

Tefsir Arařtırmaları Dergisi

The Journal of Tafsir Studies

مجلة الدراسات التفسيرية

<https://dergipark.org.tr/tr/pub/tader>

E-ISSN: 2587-0882

Cilt/Volume: 4, Sayı/Issue: 2, Yıl/Year: 2020 (Ekim/October)

موقف المفسرين من الإسرائيليات ومدى علاقتها بتفسير القصص القرآنية

Müfessirlerin İsrâiliyyâta Yaklaşimleri ve İsrâiliyyât'ın Kur'ân Kıssalarının Tefsiriyle İlişkinin Kapsamı

The Approaches of Interpreters to Israiliyyat and the Scope of the Relationship of Israi-liyyat with the Interpretation of the Qur'anic Parables

Mustafa KARA

Doç. Dr., Ondokuz Mayıs Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi, Temel İslam Bilimleri, Kuran-ı Kerim Okuma ve Kıraat İlimleri Anabilim Dalı
Associate Professor, Ondokuz Mayıs University, Faculty of Theology, Basic Islamic Sciences, Department Of Quran Reading And Recitation Science
Samsun, Turkey
mustafakara@omu.edu.tr
<https://orcid.org/0000-0002-5497-1131>

Muna HAJ SALEH

Öğr. Gör., Hitit Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi, Temel İslam Bilimleri, Arap Dili ve Belagatı Anabilim Dalı
Lecturer, Hitit University, Faculty of Theology, Basic Islamic Sciences, Department of Arabic Language and Rhetoric
Çorum, Turkey
munahajsaleh@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-5211-5112>

Makale Bilgisi – Article Information

Makale Türü/Article Type: Araştırma Makalesi/ Research Article

Geliş Tarihi/Date Received: 21/05/2020

Kabul Tarihi/Date Accepted: 15/08/2020

Yayın Tarihi/Date Published: 30/10/2020

Atıf / Citation: Kara, Mustafa - Haj Saleh, Muna. “Mevkıfu'l-müfessîrîn mine'l-isrâiliyyât ve medâ 'alâkatihâ bi tefsîri'l-kasasi'l-Kur'âniyye”. *Tefsir Arařtırmaları Dergisi* 4/2 (Ekim/October 2020), 287-311.

<https://doi.org/10.31121/tader.740592>

İntihal: Bu makale, intihal.net yazılımınca taranmıştır. İntihal tespit edilmemiştir.

Plagiarism: This article has been scanned by intihal.net. No plagiarism detected.

Copyright © Published by The Journal of Tafsir Studies

Sakarya/Turkey

Bütün hakları saklıdır/All rights reserved.

المخلص

الإسرائيليات هي مرويات وردت في المصادر الإسلامية معظمها مأخوذ من اليهودية وقسم منها من المسيحية. ومن هنا نرى أن هناك بعض المعلومات الواردة في التوراة أو الإنجيل؛ لم تذكر أو لم يتم تناولها بالتفصيل في القرآن الكريم. تعتبر بعض هذه المعلومات صحيحة بسبب توافقها مع القرآن الكريم، وبعضها مرفوض لأنه يناقض القرآن الكريم، والبعض الآخر من غير الممكن تحديد صحته أو خطئه. نفهم من ذلك أن المبدأ الأساسي في علم التفسير فيما يتعلق بقبول هذه المرويات هو كونها لا تتعارض مع جوهر الدين أي القرآن الكريم وأما ما يتعارض منها مع جوهر الدين فلا يؤخذ به. وردت المرويات الإسرائيلية في بعض مصادر الحديث والتفسير القديمة والمراجع المعاصرة. وتختلف مواقف المفسرين القدماء والمعاصرين في قبول ورفض هذه المرويات فبينما يحترم بعض المفسرين المرويات المذكورة لأسباب مختلفة، ينتقدها آخرون بشدة. وبينما مال المفسرون القدماء إلى قبول المرويات المذكورة؛ فإننا نلاحظ أن المفسرين المعاصرين لديهم نظرة ناقدة. كما كانت الانتقادات الموجهة إلى المرويات الإسرائيلية في مصادر التفسير موضوعاً لمجموعة من البحوث العلمية. في هذا السياق تمت محاولة تحديد ما تم إدخاله في التفسير إلى جانب الروايات الصحيحة. ونلاحظ أن العديد من المرويات الإسرائيلية وردت في التفسير، خاصة في تفسير الآيات التي تتحدث عن القصص القرآنية. ومن الملاحظ أن بعض هذه المرويات لا يخالف القرآن الكريم وعصمة الأنبياء.

الكلمات المفتاحية: التفسير، قصص القرآن الكريم، الإسرائيليات، المفسرون القدماء، المفسرون المعاصرون.

Öz

İsrâiliyyât, çoğunlukla Yahudilik ve kısmen de Hıristiyanlıktan İslâm kaynaklarına geçtiği rivayetlerdir. Bu istikamette, Kur'an'da zikredilmeyen ya da ayrıntılı bir biçimde ele alınmayan bazı konularda Tevrat ve İncil'de birtakım bilgilerin yer aldığı görülmektedir. Bu bilgilerin bir kısmı Kur'an'a uygun olması hasebiyle doğru kabul edilmekte, bir kısmı çelişkiler ve Kur'an'a aykırılıklar içermesi nedeniyle reddedilmekte, bir kısmının da doğruluğunu veya yanlışlığını belirleme imkânı bulunmamaktadır. Ancak bu rivayetlerin kabulüne ilişkin tefsir ilmindeki temel prensibin, dinin özüne yani Kur'an'a aykırılık teşkil etmemek olduğu anlaşılmaktadır. İsrâîlî rivayetler, bazı klasik ve çağdaş hadis ve tefsir kaynaklarında yer almaktadır. Bu rivayetlere ilişkin ilk dönem ve çağdaş müfessirlerin kabul ya da reddetme tutumları da farklılıklar arz etmektedir. Bu çerçevede bazı müfessirler, sözü edilen rivayetlere farklı saiklerle itibar ederken, bazıları da yoğun biçimde eleştirmektedir. Bu kapsamda, ilk dönem müfessirler bahse konu rivayetlere karşı daha ziyade kabul eksenli yaklaşırlarken, çağdaş müfessirlerin eleştirel bakış açısına sahip oldukları dikkat çekmektedir. Tefsir külliyyatındaki isrâîlî rivayetlere karşı yapılan eleştiriler, bir dizi bilimsel çalışmalara da konu olmuştur. Bu bağlamda, sahih rivayetlerin dışında tefsirlere nelerin sokuşturulduğu tespit edilmeye çalışılmıştır. Özellikle Kur'an kıssalarından söz eden âyetlerin yorumlanmasında pek çok isrâîlî rivayetin tefsirlerde yer aldığı müşahede edilmiştir. Bu rivayetlerin bazılarının ise, hem Kur'an'a hem de peygamberlerin ismet sıfatlarına yani günahlardan korunmuş olma vasıflarına aykırılık teşkil ettiği görülmüştür.

Anahtar Kelimeler: Tefsir, Kur'an Kıssaları, İsrâiliyyât, İlk Dönem Müfessirler, Çağdaş Müfessirler.

Abstract

İsrailiyyât are the narrations that are transferred from Judaism and partially from Christianity to Islamic sources. In this direction, it is seen that there are some information in the Torah and the Bible in some subjects that are not mentioned in the Qur'an or are not handled in details. Some of this informations are considered correct due to their compliance with the Qur'an, some of them are rejected because they contain contradictions to the Qur'an, and some are not able to be determined its accuracy or inaccuracy. However, it is understood that the basic principle in the science of tafsir regarding the acceptance of these narrations is not to contradict the essence of religion, namely the Qur'an. The isrâîlî narrations are included in some classical and modern hadith and tafsir sources. The acceptance or rejection attitudes of the classical and modern mufassirs regarding these narrations also differ. In this framework, some mufassirs consider the mentioned narrations with different motives, while others criticize them intensely. In this context, while classical mufassirs approached with acceptance to the aforementioned narrations, it is remarkable that modern mufassirs have a critical perspective. The criticisms against the isrâîlî narrations in Tafsir sources have also been the subject of a series of scientific studies. In this context, it was tried to be determined what was introduced into tafsir, along with authentic narrations. Especially in the interpretation of the Quranic verses referring to the Stories, which are mentioned in Qur'an, it was observed that many isrâîlî narrations took place in the tafsir sources. It is seen that some of these narratives contradict both the Qur'an and the infallibility of the prophets, namely the protection of sins.

Keywords: el-Tafsir, Quranic Parables, İsrailiyyât, Classical Mufassirs, Modern Mufassirs.

المقدمة

تعددت إشكالات تفسير القرآن الكريم: فمنها ما تعلق بإشكالات تدريسه، ومنها ما تعلق بالآيات المتشابهة وتأويلها، وبعضها تعلق بفهم آيات القرآن الكريم من زاوية المعنى الظاهري والباطني، وغير ذلك...، ومن هذه الإشكالات أيضاً فهم قصص القرآن الكريم

الذي اعتمد فيه بعض المفسرين على الإسرائيليات في تفسير الكثير من القصص الواردة فيها؛ وخاصة ما تعلق بقصص الأنبياء الذين أرسلهم الله تعالى لبني إسرائيل؛ مما أدى إلى انتشار الفكر الخرافي المبني على أوهاام وروايات إسرائيلية باطلّة تسرّبت إلى التّراث الإسلامي من خلال بعض المرويات في التفسير والحديث؛ وأدت إلى فهم خاطئ لكثير من قصص القرآن الكريم، والابتعاد عن العبرة المرجوة منها كما أنّها أثّرت على بعض معاني القرآن الكريم فغيّرتها وأفسدتها، وأسّاءت إلى النظرة القرآنية للكون والحياة، ووجهت اهتمام النّاس لأشياء ثانوية بعيدة عن مرامي القرآن الكريم ومقاصده؛ وبذلك أبعدت المسلمين عن فهمه ومعرفة حقائقه، وعن إقامة حياتهم على تلك الحقائق؛ وكان ذلك سبباً في اختلاف مواقف علماء التفسير القدامى والمعاصرين تجاه هذه المرويات الإسرائيلية؛ ممّا أدى إلى ظهور دراسات عديدة في نقدها، و في الدفاع عن وجودها في كتب التفسير.

فما هي الإسرائيليات؟ وما خطورتها على تفسير القصص القرآنية؟ وكيف يجب التعامل معها؟ وهل يمكن الاستغناء عنها في تفسير القصص القرآنية؟ قبل أن نجيب عن هذه الأسئلة سنبدأ بتعريف الإسرائيليات وذكر أقسامها ومراجعها.

1. تعريف الإسرائيليات

لغة: إنّ "الإسرائيليات" جمع لـ "إسرائيلية"، وذلك نسبة إلى "إسرائيل"، وإنّ لفظ إسرائيل مركب من (إسرا) وهو بمعنى عبد (نيل) وهو بمعنى الإله الواحد، و(إسرائيل) اسم للنبي يعقوب (عليه السلام)، الذي ينتسب إليه اليهود لذلك يُسمّون ببني إسرائيل، ويدل على ذلك قول الله سبحانه وتعالى: (كُلُّ الطّعام كانَ جَلًّا لِيَنِي إِسْرَائِيلَ إِلَّا ما حَرَّمَ إِسْرَائِيلُ على نَفْسِهِ من قَبْلِ أَنْ تُنزَّلَ التَّوْرَةُ...)¹. ويُقال: "إسرائيلين بالنون، كما يُقال جبرين وإسماعين"².

اصطلاحاً: أما بالنسبة للتعريف الاصطلاحي فلم نجد من عرّف الإسرائيليات، وإن ورد هذا المصطلح في المصادر القديمة كتفسير ابن كثير، ومقدمة ابن خلدون، وكذلك فإنّ ابن تيمية (ت. 1328/728) قد تكلم عنها في فصلٍ خاص بها في كتابه، وذكر أقسامها، ولكن لم يرد في كتابه تعريفاً لها،³ لذلك سنورد بعض التعريفات التي ذكرها المفسرون المعاصرون ومنها: تعريف محمد حسين الذهبي (ت. 1977/1397) حيث قال: "لفظ الإسرائيليات كما هو ظاهر جمع مفردة إسرائيلية؛ وهي قصة أو حادثة تُروى عن مصدرٍ إسرائيلي، والنسبة فيها إلى إسرائيل وهو يعقوب ابن اسحاق... وهو في اصطلاح العلماء يدلّ على كلّ ما تطرّق إلى التفسير والحديث من أساطير قديمة منسوبة في أصل روايتها إلى مصدرٍ يهودي، أو نصراني، أو غيرهما"⁴، وذكر أيضاً بأنّ بعض المفسرين والمحدثين، عدّوا ما دسّه أعداء الإسلام بسوء نيّة، من أخبار لا أصل لها على التفسير والحديث من اليهود وغيرهم من الإسرائيليات.⁵

أما عبد الله محمد سلقيني (ت. 2001/1422) فقد عرفها بأنّ "الإسرائيليات هي اللّون اليهودي واللّون النصراني في التفسير، وما تأثّر به التفسير من الثقافتين اليهودية والنصرانية، وما روي من الأخبار في ذلك عن أحبار اليهود، وعلمائهم الذين دخلوا في الإسلام، أكثر مما روي عن النصارى؛ بل ما روي عن النصارى قليلاً نادرًا؛ ولذلك أطلق على هذه الأخبار (الإسرائيليات) على وجه التغليب."⁶

1 آل عمران 93/3.
2 أبو الفضل جمال الدين محمد بن مكرم بن منظور، لسان العرب (بيروت: دار صادر، د.ت.)، "سرا"، 383/14؛ محمد بن أبي بكر بن عبد القادر الرازي، مختار الصحاح (لبنان: مكتبة لبنان، 1986)، "سرا"، 125؛ عبد الله محمد بن محمد أبو شهبه، الإسرائيليات والموضوعات في كتب التفسير (القاهرة: مكتبة السنة، 1987)، 12؛ صلاح عبد الفتاح الخالدي، إسرائيلية معاصرة (عمّان: دار عمّار، 1991)، 9.
3 شيخ الإسلام تقي الدين أحمد بن عبد الحلّيم ابن تيمية الحراني، مقدمة في أصول التفسير، مح. عنان زرزور (بيروت: مؤسسة الريان، 1972)، 100-102.
4 محمد حسين الذهبي، الإسرائيليات في التفسير والحديث (القاهرة: مكتبة وهبة، د.ت.)، 12.
5 الذهبي، الإسرائيليات في التفسير، 12-13.
6 عبد الله محمد سلقيني، موجز في علوم القرآن الكريم وأصول التفسير (دمشق: دار المكتبي، 2002)، 205.

وعرّفها طاهر محمود بقوله: "تلك الأخبار والقصص والأساطير المأخوذة من التوراة، والإنجيل، والتلمود، التي تحدّث بها أهل الكتاب ممن دخلوا في الإسلام، وهي التي نطلق عليها الإسرائيليّات، من باب التغليب للجانب اليهودي على الجانب النصراني؛ لشهرة أمرهم وكثرة النقل عنهم..."⁷.

مما يُلاحظ من التعريفات السابقة اتفاقها على أن الإسرائيليّات مزيج من الأخبار والقصص والأساطير القديمة التي نُقلت عن اليهود والنصارى، وتأثر بها التفسير، وسُميت بالإسرائيليّات لغلبة الأخبار الواردة عن الجانب اليهودي على الجانب النصراني، وقد سمّاها بعضهم أخباراً كما ورد في تعريف طاهر محمود. ومن الملاحظ أن ما ذكره الذهبي بأنه قد تسرّب إليها بعض ما دسّه أعداء الإسلام بسوء نيّة من أخبارٍ لا أصل لها من الإسرائيليّات؛ قد أضاف إلى التعاريف الأخرى جانباً مهماً، من حيث صحة المرويّات الإسرائيليّة أو عدم صحتها، ولمعرفة ذلك ومعرفة المقبول والمرفوض منها فقد قسّمها العلماء إلى عدة أقسام باعتبارها مختلفة.

2. أقسام المرويّات الإسرائيليّة

اهتمّ العلماء بالمرويّات الإسرائيليّة لكثرة حضورها في بعض التفاسير، فقاموا بدراساتها وتقسيمها، ومن العلماء القدماء ابن تيمية حيث خصّص للمرويّات الإسرائيليّة فصلاً وذكر فيه أقسامها فقسّمها إلى ثلاثة أقسام؛ فقال: "ما علمنا صحته مما بأيدينا مما يشهد له بالصدق، فذاك صحيح. والثاني: ما علمنا كذبه مما عندنا مما يخالفه. والثالث: ما هو مسكوت عنه، لا من هذا القبيل، ولا من هذا القبيل، فلا نؤمن به، ولا نكذبه، وتجاوز حكايته..."⁸.

وقريباً من ذلك فقد قسّم أبو شهبه (ت. 1983/1403)،⁹ -وهو من المعاصرين- الإسرائيليّات إلى ثلاثة أقسام: القسم الأوّل هو ما عُلم صحته مما في القرآن الكريم، والسنة النبويّة الشريفة؛ معتمداً بذلك على قول النبي صلى الله عليه وسلم: (بلغوا عني ولو آية، وحدّثوا عن بني إسرائيل ولا حرج، ومن كذّب عليّ متعمداً فليتبوأ مقعده من النار).¹⁰

أما القسم الثاني فهو ما عُلم كذبه، وخالف القرآن الكريم، والسنة النبويّة الشريفة؛ معتمداً في ذلك على قول النبي صلى الله عليه وسلم: (يا معشر المسلمين، كيف تسألون أهل الكتاب وكتابكم الذي أنزل على نبيّه أحدث بالله تقرؤونه لم يُشَب؟ وقد حدّثكم الله أنّ أهل الكتاب بدّلوا ما كتب الله وغيروا بأيديهم الكتاب، فقالوا هو (من عند الله ليشتروا به ثمناً قليلاً). أفلا ينهاكم بما جاءكم من العلم عن مسألتهم؟ لا والله ما رأينا منهم رجلاً يسألكم عن الذي أنزل عليكم).¹¹

وأما القسم الثالث فهو المسكوت عنه؛ فلا نؤمن به ولا نكذّب به، ويجوز حكايته، ولعلّ هذا هو المراد بالحديث الذي رواه أبو هريرة حيث قال: (كان أهل الكتاب يقرؤون التوراة بالعبرانية، ويفسرونها بالعربيّة لأهل الإسلام)، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: (لا تصدّقوا أهل الكتاب ولا تكذّبوهم، وقولوا: أمنا بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إليكم).¹²

أمّا محمد حسين الذهبي فقد قسّمها إلى ثلاثة أقسام: أوّلاً باعتبار الصحيح والضعيف والموضوع منها، وثانياً باعتبار موافقتها للشريعة الإسلامية أو مخالفتها لها، وثالثاً باعتبار الخبر الإسرائيلي؛ من حيث تعلّقه بالعقيدة أو بالأحكام أو بالمواعظ والقصص التي لا

7 طاهر محمود، أسباب الخطأ في التفسير (السعودية، دار ابن الجوزي، 2004)، 161.

8 ابن تيمية، مقمّة في أصول التفسير، 100.

9 أبو شهبه، الإسرائيليّات والموضوعات في كتب التفسير، 106-107.

10 أبو عبد الله محمد بن إسماعيل البخاري، الجامع الصحيح للبخاري، مح. عبد القادر شبيبة الحمد (الرياض: مكتبة الملك فهد الوطنية، 2008/1429)، "أحاديث الأنبياء"، 46 (رقم 3344).

11 البخاري، "الشهادات"، 29 (رقم 2600).

12 البخاري، "الإعتصام بالكتاب والسنة"، 25 (رقم 7087)؛ أبو شهبه، محمد بن محمد، الإسرائيليّات والموضوعات في كتب التفسير، 106-108.

علاقة لها بالعقائد والأحكام،¹³ فحسب هذا التقسيم يمكن أن نأخذ منها المرويّات الصحيحة من المواعظ والقصص؛ شرط أن تكون موافقة للعقيدة الإسلامية، ولا تتعارض مع أحكام الشريعة الإسلامية.

مما سبق يُلاحظ التوافق بين القدماء والمعاصرين في تقسيم المرويّات الإسرائيلية من حيث الأخذ بالصحيح منها، وما يوافق شريعتنا وعقيدتنا الإسلامية، واعتبار ما دون ذلك من المرويّات المرفوضة؛ وخاصة ما كان يخلُ بعصمة الأنبياء منها، ويُلاحظ مما سبق أن العلماء أجمعوا على تقسيمها إلى مقبولة، ومرفوضة، ومسكوت عنها.¹⁴ كالتالي:

2.1. المرويّات المقبولة

وهي التي توافق القرآن الكريم من الأخبار التي وردتنا بالنقل الصحيح؛ فهذه يمكن التحدّث بها وتصديقها.

2.2. المرويّات المرفوضة

وهي التي تكذب القرآن الكريم؛ فهذه يجب تكذيبها.

2.3. المرويّات المسكوت عنها

وهي التي لم يرد في القرآن الكريم شيء يدل على تكذيبها أو تصديقها؛ وذلك اعتماداً على قول النبي عليه الصلاة والسلام: (لا تصدقوا أهل الكتاب ولا تكذبوهم).¹⁵

ومن هذا المنطلق فقد أورد الكثير من المفسرين الإسرائيليات في تفاسيرهم ، ولكن بعضهم توسع في ذلك فأدخل من تلك المرويّات الإسرائيلية ما لا تليق نسبته إلى الله عزّ وجل، أو إلى أحد من أنبيائه، وقد حدّر من ذلك الثقات من أهل العلم أمثال الحافظ ابن كثير (ت. 1372/774) وغيره حيث اعتبر ابن كثير غالب المسكوت عنه لا فائدة تعود فيه على أمر ديني، فقال: " وإنّما أباح الشارع الرواية عنهم في قوله- حدثوا عن بني اسرائيل ولا حرج- فيما قد يجوزه العقل، فأما ما تحيله العقول، ويحكم فيه بالبطلان، ويغلب على الظنون كذبه فليس من هذا القبيل، والله أعلم. وقد أكثر كثير من السلف والمفسرين من الحكاية عن كتب أهل الكتاب في تفسير القرآن المجيد، وليس بهم احتياج إلى أخبارهم، والله الحمد والمئة"¹⁶ وقال في موضع آخر: "والذي نسلكه في هذا التفسير، الإعراض عن كثير من الأحاديث الإسرائيلية لما فيها من تضييع الزمان، ولما اشتمل عليه كثيرٌ منها من الكذب المروّج عليهم لا تفرقة عندهم بين صحيحها وسقيمها كما حرّره الأئمة الحفاظ المتقنون في هذه الأمة"¹⁷.

وأما ابن تيمية فكان رأيه في الاختلاف الوارد في الإسرائيليات حول بعض التفاصيل للقصص القرآنية المأخوذة من أهل الكتاب كالذي نُقل عن كعب الأحمبار، ووهب بن منبه، ومحمد بن اسحق، وغيرهم، كاختلافهم في أحوال أصحاب الكهف، وفي مقدار سفينة موسى (عليه السلام)، بأن كل هذا لا يجوز تصديقه إلا بحجّة، وخاصة أنّ مصادر الإسرائيليات قد تنوعت واختلفت، ودخل إليها الكثير من الروايات والقصص الخرافية، التي لم يكن لها أصل في مصادر العلماء، ولا يقبلها العقل أو المنطق، كما نبه إلى أنّ ما يؤخذ من الإسرائيليات يجب أن يُستخدم للاستشهاد وليس للاعتقاد فقال "ولكن هذه الأحاديث الإسرائيلية تُذكر للاستشهاد لا للاعتقاد"¹⁸. ولتحريّ الدقّة في قبولها أو رفضها أو السكوت عنها كما ذكر في أقسامها لا بدّ لنا من معرفة مراجعها التي أخذت منها.

¹³ الذهبي، الإسرائيليات في التفسير، 35-41.

¹⁴ نعناعة، الإسرائيليات وأثرها في كتب التفسير (بيروت: دار الضياء، 1970)، 98.

¹⁵ البخاري، "تفسير القرآن"، 13 (رقم 4303).

¹⁶ اسماعيل بن عمر بن كثير أبو الفدا عماد الدين، تفسير القرآن العظيم، مح. سامي بن محمد السلامة (الرياض: دار طيبة، 1999)، 394/7؛ نعناعة، الإسرائيليات وأثرها في كتب التفسير، 102.

¹⁷ ابن كثير، تفسير ابن كثير، 348/5؛ نعناعة، الإسرائيليات وأثرها في كتب التفسير، 104.

¹⁸ ابن تيمية، مقدمة في أصول التفسير، 100-101.

3. مراجعها

تشتمل الإسرائيليات على ثقافة اليهود والنصارى وغيرهم من الملل الأخرى، وسبب تسميتها بالإسرائيليات؛ أن الذي نقل للعرب هذه القصص هم اليهود الذين كانوا يعيشون معهم؛ فكان نقل اليهود للإسرائيليات أكثر من النصارى وغيرهم من باقي الملل؛¹⁹ وكل ما نُقل عن اليهود يعود إلى التوراة وشروحها وإلى الروايات التي نقلوها عن موسى (عليه السلام) عن طريق المشافهة (كما ذكروا)، ودونوها ضمن كتاب أسموه (التلمود)، وأيضاً لديهم أدب وقصص وتشريع وأساطير وتاريخ.

أما النصارى فقد اعتمدوا على كتابهم الإنجيل؛ كما لديهم تعاليم وقصص وأخبار رووها عن عيسى (عليه السلام) على حسب دعواهم، وهم يسمون الإنجيل بالعهد الجديد، ويحتوي على الأناجيل الأربعة، وأعمال الرسل ورسائلهم، بينما سُمي الكتاب العبري الذي يحتوي على التوراة بالعهد القديم تمييزاً له عن العهد الجديد، ويشمل أسفار الكتاب جميعها وهي 39 سفرًا، ويُطلق على الأسفار الخمسة الأولى من الكتاب (التوراة)، أو (أسفار موسى الخمسة).²⁰

وقد ظهرت أول ترجمة عربية للكتاب العبري في النصف الثاني من القرن الثاني الهجري، في خلافة هارون الرشيد (ت. 808/193) وكان ذلك من المعطيات الثقافية لذلك العصر.²¹ فهذه الترجمة منحت الباحثين فرصة للتأكد من مدى صحة المرويات الإسرائيلية.

هذا عن مصادرهم. ولكن أين استقرّ اليهود والنصارى؟ وما مدى علاقتهم بالعرب؟ إن اليهود في شبه الجزيرة العربية قسماً لا يُعرف بالتحديد زمن قدمهم إلى شبه الجزيرة العربية وأقرب الآراء إلى الصواب أنهم قدموا بعد أن نفاهم (بختنصر) -ملك بابل-²² أو تيطس الروماني من فلسطين،²³ وسكنوا في شبه الجزيرة العربية وانتشروا في عدّة مناطق؛ يثرب، وادي القرى، خيبر، وفي بعض المحافظات التي تقع شمال يثرب.²⁴

والقسم الآخر هم من العرب الذين اعتنقوا اليهودية، مثل ملوك اليمن (التبابعة) وقد أجبروا الناس على اعتناق اليهودية،²⁵ ولم يختلف اليهود عن العرب في معيشتهم، وثقافتهم، ولباسهم، ولغتهم، وكانوا يتكلمون اللغة العربية، ولكنهم يختلفون عنهم بدينهم.²⁶

وقد كان هناك ثلاث قبائل من اليهود يعيشون في المدينة المنورة وهم: بنو النضير وبنو قريظة وبنو قينقاع،²⁷ وبسبب الجيرة التي بينهم في الإقامة والسكن فقد فُتحت الأبواب بينهم لتبادل العلم والمعرفة، حيث كان أهل المدينة المنورة يتقون بعلمهم قبل إسلامهم. وكان أحبار اليهود يقرؤون التوراة بالعبرية، ويفسرونها بالعربية. وذلك كما ورد في حديث أبي هريرة، قال: (كان أهل الكتاب يقرؤون التوراة بالعبرانية، ويفسرونها بالعربية لأهل الإسلام)، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: (لا تصدقوا أهل الكتاب ولا تكذبوهم، وقولوا: آمنا بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إليكم)²⁸ فما احتاج الصحابة إليه من تلك المرويات وكان ضمن الضوابط التي كانوا يتقيدون بها للأخذ بها أخذوا به بحذر، وما كانوا يأخذون بالمرويات الإسرائيلية إلا لتوضيح المبهم، وبيان المجهل لبعض الآيات.²⁹

19 الذهبي، التفسير والمفسرون (بيروت: دار القلم، د. ت.)، 1/168.

20 الذهبي، التفسير والمفسرون، 1/169؛ عصام سخيني، الإسرائيليات مكنونات أسطورية في المعرفة التاريخية العربية (عمان: دار الفارس، 2004)، 170.

21 سخيني، الإسرائيليات مكنونات أسطورية، 44-45.

22 جواد علي، المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام، (بيروت: دار الساقي، 2001)، 89-93.

23 علي، المفصل، 2/308؛ الذهبي، الإسرائيليات في التفسير، 15؛ نعناعة، الإسرائيليات وأثرها في كتب التفسير، 106.

24 علي، المفصل، 12/93-92.

25 عبد الملك بن هشام بن أيوب الحميري، السيرة النبوية لابن هشام، مح. مصطفى السقا وآخرون (مصر: مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده، 1955)، 1/35.

26 علي، المفصل، 6/531-532.

27 ابن هشام، السيرة النبوية، 1/501-502.

28 البخاري، "الاعتصام بالكتاب والسنة"، 25 (رقم 7087).

29 أبو القاسم الضحاك بن مزاحم البلخي، تفسير الضحاك، مح. محمد شكري أحمد الزاويتي (القاهرة: دار السلام، 1999)، 1/37-36.

أمّا النصرانية فقد انتشرت من خلال سقوط الأسرى النصارى في أيدي العرب، أو بطريق التبشير، ولم يكن لهم أتباع في مكة المكرمة والمدينة المنورة، وسكن أكثرهم في نجران جنوب الحجاز وشمال اليمن،³⁰ وقد ذكرهم ابن اسحق فقال: "وبنجران بقايا من دين عيسى ابن مريم عليه السلام على الإنجيل، أهل فضلٍ واستقامة من أهل دينهم... لهم رأسٌ يقال له عبد الله بن الثامر..."³¹. وقد ورد مدحهم في بعض آيات القرآن الكريم المكّية بعد أن هاجر المسلمون إلى الحبشة، ورحّب بهم ملكهم النجاشي،³² قال الله تعالى: (الَّذِينَ آتَيْنَاهُمُ الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِهِ هُمْ بِهِ يُؤْمِنُونَ * وَإِذَا يُتْلَىٰ عَلَيْهِمْ قَالُوا آمَنَّا بِهِ إِنَّهُ الْحَقُّ مِنْ رَبِّنَا إِنَّا كُنَّا مِنْ قَبْلِهِ مُسْلِمِينَ * أُولَٰئِكَ يُؤْتُونَ أَجْرَهُمْ مَرَّتَيْنِ بِمَا صَبَرُوا وَيَدْرُوْنَ بِالْحَسَنَةِ السَّيِّئَةَ وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنفِقُونَ * وَإِذَا سَمِعُوا اللَّغْوَ أَعْرَضُوا عَنْهُ وَقَالُوا لَنَا أَعْمَالُنَا وَلَكُمْ أَعْمَالُكُمْ سَلَامٌ عَلَيْكُمْ لَا تَبْغِي الْجَاهِلِينَ)،³³ وبعد انتشار الإسلام في شبه الجزيرة العربية كلها، وفي العام التاسع للهجرة، حضر أهل نجران إلى المدينة المنورة، واستضافهم النبي صلى الله عليه وسلم في المسجد، ودعاهم إلى الإسلام، وطال النقاش بينهم وبين النبي صلى الله عليه وسلم حول طبيعة المسيح (عليه السلام)، ونزلت فيهم الآية التي سُميت بالمباهلة،³⁴ قال تعالى: (فَمَنْ حَاجَّكَ فِيهِ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعَالَوْا نَدْعُ أَبْنَاءَنَا وَأَبْنَاءَكُمْ وَنِسَاءَنَا وَنِسَاءَكُمْ وَأَنْفُسَنَا وَأَنْفُسَكُمْ ثُمَّ تَبَيَّنْ لَكُمْ فَتَجْعَلْ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ).³⁵

وإنّ المسيحيّات أو النّصرانيّات التي احتوت عليها كتب التفسير قليلة نسبة إلى الإسرائيليات، كما أنّ معظمها من المواعظ، والأخلاق، وترقيق القلوب وتهذيب النفوس، فلم يكن لها ذلك الأثر السيء الذي كان للإسرائيليات، فليهود دورٌ أكبر بكثير من النصارى في نقل الإسرائيليات للعرب وخاصةً لأهل المدينة المنورة، بسبب مجاورتهم في الإقامة والسكن كما ذكر، أما مكة المكرمة فقد كانت خالية تقريباً من الديانتين، كما كانت مهبط الوحي، حيث نزل فيها الكثير من الآيات القرآنية التي تتكلم عن تاريخ أهل الكتاب، و قصص أنبيائهم، كقصة موسى وفرعون وبنو اسرائيل، وقصة زكريا، ويحيى، ويوسف، ومريم، وداود، وسليمان (عليهم السلام)، وكان المخاطبون من أهل مكة في ذلك الوقت لا يعرفون هذه القصص، ولا علم لهم بالمرويات الإسرائيلية إلا النزر اليسير منها؛ لخلو مكة من أهل الكتابين كما ذكر سابقاً.³⁶ فأشهر الرواة كانوا من أهل الكتاب الذين أسلموا من يهود المدينة المنورة مثل عبد الله بن سلام، أو ممن سكن المدينة مثل كعب الأحبار، أو من يهود اليمن مثل وهب بن منبه، وقد نقلوا الكثير من المرويات الإسرائيلية المكذوبة، والخرافات الباطلة، التي تلقوها من أحبارهم ورهبانهم، الذين اعتمدوا على ما ينقلونه إليهم على كتبهم القديمة، من العهد القديم أو العهد الجديد، أو غير ذلك مما ذكر سابقاً من مصادرهم. وكانت هذه المرويات تتعلّق بالقصص، وأخبار الملاحم والأمم الماضية، وأحوال يوم القيامة، وأسرار الكون، وبدء الخليقة؛ ولم تكن تتحدّث بما يتعلّق بأحكام الشريعة أو أمور العقيدة.³⁷

وبعد دراسة مصادرها لايدّ من مناقشة الإجابة عن بعض الأسئلة؛ كيف يمكن التعامل مع الإسرائيليات في تفسير القصص القرآني؟ وهل يمكن الاعتماد عليها في تفسير بعض القصص القرآنية دون أن يؤثر ذلك على خصائص القرآن الكريم وعصمة الأنبياء؟ وهل يمكن الاستغناء عنها في تفسير القصص القرآني؟

4. مدى علاقة الإسرائيليات في تفسير القصص القرآنية

ما مدى علاقة وأهمية تفسير القصص القرآني بالمرويات الإسرائيلية؟ وهل كان المسلمون بحاجة لهذه المرويات ليفسروا القصص القرآني؟ ولماذا لجأ إليها بعض المفسرين وخاصة القدماء؟ وما سبب عدم ذكر الله تعالى لتفاصيل القصة في القرآن الكريم؟ وما

30 ابن هشام، السيرة النبوية، 35/1.

31 أبو الفداء عماد الدين بن كثير، البداية والنهاية، مح. علي محمد معوض - عادل أحمد عبد الموجود (بيروت: دار الكتب العلمية، 1971)، 184/1.

32 جار الله أبو القاسم محمود بن عمر بن محمد بن عمر الخوارزمي الزمخشري، الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل وعيون الأفاويل في وجوه التأويل، مح. محمد عبد السلام شاهين (بيروت: دار الكتب العلمية، 1995)، 407/1؛ هارون أوغوش، "دراسة منهجية حول الحاجة إلى الإسرائيليات في تفسير القصص القرآنية"، مجلة كلية الإلهيات في جامعة نجم الدين أربكان 29 (حزيران 2010)، 184-185.

33 القصص 52/28-55.

34 أبو الحسين علي بن أحمد الواحدي، أسباب النزول (بيروت: عالم الكتب، د.ت.)، 74-75.

35 آل عمران، 61/3.

36 نعناع، الإسرائيليات وأثرها في كتب التفسير، 110؛ أبو شهية، الإسرائيليات والموضوعات في كتب التفسير، 14.

37 أبو شهية، الإسرائيليات والموضوعات في كتب التفسير، 91.

الهدف من إيجازها؟ وهل أضاف ذكر المرويّات الإسرائيلية معنيًا جديدًا ومفيدًا للقصاص القرآني؟ أم احتاج إليها المفسرون لأنّ القصاص القرآني من أنباء الغيب كما وصفها الله تعالى في كتابه حين قال:

(ذَلِكَ مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيهِ إِلَيْكَ وَمَا كُنْتَ لَدَيْهِمْ إِذْ يَقُولُونَ أَقْلَامُهُمْ ابْتِهَامٌ مَرِيحٌ وَمَا كُنْتَ لَدَيْهِمْ إِذْ يَخْتَصِمُونَ)،³⁸ (تِلْكَ مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيهَا إِلَيْكَ مَا كُنْتَ تَعْلَمُهَا أَنْتَ وَلَا قَوْمُكَ مِنْ قَبْلِ هَذَا فَاصْبِرْ إِنَّ الْعَاقِبَةَ لِلْمُتَّقِينَ)،³⁹ (ذَلِكَ مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيهِ إِلَيْكَ وَمَا كُنْتَ لَدَيْهِمْ إِذْ أَجْمَعُوا أَمْرَهُمْ وَهُمْ يَمْكُرُونَ).⁴⁰

يُلاحظ من هذه الآيات أنّها تدلّ على أنّ القصاص القرآني هي من أنباء الغيب للعرب وللنبي صلى الله عليه وسلم، وقد أراد الله تعالى جعل القصاص القرآني إحدى دلائل النبوة حين قال: (ذَلِكَ مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيهِ إِلَيْكَ).

وبالنظر إلى السور التي وردت فيها القصاص القرآني يُلاحظ أنّ أكثرها مكّيّة، ومن سمات السور المكية أنّها جاءت لتثبيت العقيدة بالله تعالى ورسوله صلى الله عليه وسلم، وإنّ من علامات النبوة سرد القصاص في القرآن الكريم التي حدثت في الماضي والتي لم يطلع عليها النبي صلى الله عليه وسلم ولا العرب.

وهذه القصاص تتحدث إمّا عن آباء العرب مثل: إبراهيم وإسماعيل وعاد وشمود وسبأ ومدين وغيرهم...، وإمّا عن أنبياء بني إسرائيل مثل: يعقوب وابنه يوسف وكذلك موسى وأيضاً داود وابنه سليمان والقصاص المتعلّقة بهم كقصة بلقيس وغير ذلك...، وبالنسبة لقصاص آباء العرب فإنّ العرب يعرفونها من خلال الرواية الشفوية؛ بسبب صلتهم بهم نسباً ومقرّراً، حيث أنّ العلم الحديث اكتشف أنّ هؤلاء الأقوام عاشوا في شبه الجزيرة العربية، وأمّا القصاص التي لها علاقة ببني إسرائيل فقد كان العرب يعيدون عنها لبعضهم عن بني إسرائيل نسباً ودياراً،⁴¹ فقصاص أنبياء بني إسرائيل قد حدثت أغلبها في بلاد الشام ومصر، وهذه المناطق بعيدة عن مكة والمدينة، ولكن بسبب اليهود الذين عاشوا في المدينة المنورة فقد اطلع العرب على بعض قصصهم؛ حيث كان العرب في المدينة المنورة يعتبرون اليهود أكثر علماً منهم فيسألونهم عن بعض الأحكام.

وقد علّق على ذلك ابن خلدون (ت. 1406/808) عندما تحدّث عن كيفية تسرّب الإسرائيليات إلى المسلمين، واستكثارهم من روايتها، وكثرة تواجدها في كتب التفسير فقال: "...والسبب في ذلك أن العرب لم يكونوا أهل كتاب ولا علم، وإنما غلبت عليهم البداءة والأمية، وإذا تشوّقوا إلى معرفة شيء مما تشوّق إليه النفوس البشرية في أسباب المكوّنات، وبدء الخليقة، وأسرار الوجود، فإنّما يسألون عنه أهل الكتاب قبلهم، ويستفيدون منهم، وهم أهل التوراة من اليهود، ومن تبع دينهم من النصارى..."⁴²

وأما مكة المكرمة فلم يكن فيها إلا بعض الموالي والأسرى ولم تتأثر بهم قريش بسبب ضعفهم وقتلتهم، وحتى بعض الأشخاص مثل "ورقة بن نوفل، وعثمان بن الحويرث، وعبيد الله بن جحش، وزيد بن عمرو بن نفيل"⁴³ الذين قرؤوا التوراة والإنجيل لم يؤثروا على قريش، لدرجة انتشار قصص بني إسرائيل بينهم؛ بسبب قلّتهم وضعفهم ومحاربة أهل مكة المكرمة لكل من لا يتبع وثنيّتهم

38 آل عمران 44/3.

39 هود 49/11.

40 يوسف 102/12.

41 محمد بيومي مهران، دراسة تاريخية من القرآن الكريم (بيروت: دار النهضة العربية، 1988)، 247/1.

42 ابن خلدون، مقدمة ابن خلدون، مح. علي عبد الواحد وافي (مصر: طبع لجنة البيان العربي، 1957)، 997/3-998؛ نعااعة، الإسرائيليات وأثرها في كتب التفسير، 115-116.

43 ابن هشام، السيرة النبوية، 222/1-223. وهم الذين رفضوا أن يتبعوا قريشاً في عبادة الأصنام، وقد ورد في سيرة ابن هشام عنهم، قال ابن إسحاق: "واجتمعت قريش يوماً في عيد لهم عند صنم من أصنامهم، كانوا يعظمونه ويحجرون له، ويعكفون عنده، ويديرون به، وكان ذلك عيداً لهم في كلّ سنة يوماً، فخلص منهم أربعة نفر نجياً، ثمّ قال بعضهم لبعض: تصادقوا وليكنكم بعضكم على بعض، قالوا: أجل. وهم: ورقة بن نوفل بن أسد بن عبد العزى بن قصي بن كلاب بن مرة بن كعب بن لؤي، وعبيد الله بن جحش وعثمان بن الحويرث وزيد بن عمرو بن نفيل...". "فأما ورقة بن نوفل فاستحکم في النصرانية، وأتبع الكتب من أهلها، حتى علم علماً من أهل الكتاب. وأما عبيد الله بن جحش، فأقام على ما هو عليه من الإلتباس حتى أسلم، ثمّ هاجر مع المسلمين إلى الحبشة، ومعه امرأته أم حبيبة بنت أبي سفيان مسلمة، فلما قدمها تنصرت، وفارق الإسلام، حتى هلك هنالك نصرانيّاً".

وتقاليدهم، فقد روي أن زيد بن عمرو بن نفيل ضربه عمه الخطاب؛ لإعراضه عن دين أبائه، وكان ذلك سبباً في إخراجهم من مكة المكرمة فلم يكن يستطيع الدخول إلى مكة المكرمة إلا سراً.⁴⁴

وهذا يشير إلى أن العرب وخاصة أهل مكة لم يكونوا يعرفون تفاصيل قصص الأنبياء لنبى إسرائيل، إلا ما سمعوه من أهل الكتاب وهو قليل؛ فيمكن أن يكونوا قد سمعوا بأسماء بعض الأنبياء مثل: موسى وداود وسليمان عليهم السلام، وأما تفاصيل أخبار الأنبياء والمرسلين الذين عاشوا في ديار بعيدة عن العرب، كمصر والشام، فلا علم لهم بها. فهل احتاج المفسرون إلى المرويات الإسرائيلية لتوضيح تفاصيل هذه القصص التي هي من علم الغيب؟ وهل أفادت في تفسير القصص القرآني؟

للإجابة على ذلك سيعرض بعض المرويات الإسرائيلية حول تفسير قصة داود (عليه السلام) في سورة ص كمثل عن التفسير بالاعتماد على المرويات الإسرائيلية، وذلك لأنه من أنبياء بني إسرائيل، فقد وردت قصته في كتبهم وكذلك في القرآن الكريم، ولكن وردت في القرآن الكريم بإيجاز، مما جعل بعض المفسرين يلجؤون إلى مرويات أهل الكتاب لتفسيرها. وسيعرض أيضاً بعض التفاسير التي فسرت تلك الآيات بعيداً عن المرويات الإسرائيلية.

فقصة داود (عليه السلام) والتي هي حسب ما وردت من خلال المرويات الإسرائيلية؛ أن داود (عليه السلام) قد أعجبت زوجته أوريا -وأوريا هو أحد أمراءه-، فأرسله إلى القتال ليستشهد، ثم تزوج من زوجته؛ ولذلك أرسل الله تعالى إليه ملائكة متمثلين له رجالاً تسوروا المحراب، كما ورد في الآيات الكريمة: (وَهَلْ أَتَاكَ نَبَأُ الْخَصْمِ إِذْ تَسَوَّرُوا الْمِحْرَابَ * إِذْ دَخَلُوا عَلَى دَاوُدَ فَفَزِعَ مِنْهُمْ قَالُوا لَا تَخَفْ خَصْمَانِ بَغَى بَعْضُنَا عَلَى بَعْضٍ فَاحْكُم بَيْنَنَا بِالْحَقِّ وَلَا تُشْطِطْ وَاهْدِنَا إِلَى سَوَاءِ الصِّرَاطِ * إِنَّ هَذَا أَخِي لَهُ تِسْعٌ وَتِسْعُونَ نَعْجَةً وَلِي نَعْجَةٌ وَاحِدَةٌ قَفَاكَ أَكْفَانِيهَا وَعَزَّنِي فِي الْخِطَابِ * قَالَ لَقَدْ ظَلَمَكَ بِسُؤَالِ نَعَجِكَ إِلَى نِعَاجِهِ وَإِنَّ كَثِيرًا مِّنَ الْخُلَطَاءِ لِيَبْغِيَ بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَقَلِيلٌ مَا هُمْ وَظَنَّ دَاوُدُ أَنَّمَا فَتَنَّاهُ فَاسْتَغْفَرَ رَبَّهُ وَحَرَّ رَاكِعًا وَأَنَابَ * فَغَفَرْنَا لَهُ ذَلِكَ وَإِنَّ لَهُ عِندَنَا لَزُلْفَىٰ وَحُسْنَ مَّآبٍ).⁴⁵ وقد جاء في تفسير هذه الآية أنه لم يكن هناك أية خصومة بين الملكين، ولكن بهذا التمثيل أراد الله تعالى أن يبين لداود قبح فعله،⁴⁶ لما قال داود (عليه السلام): (لَقَدْ ظَلَمَكَ بِسُؤَالِ نَعَجِكَ إِلَى نِعَاجِهِ) نظر أحد الملكين إلى الآخر، وصعدا إلى السماء، وفتن (عليه السلام) لخطئه، واستغفر راعياً وأتاب.⁴⁷

وبهذا التفسير وكما هو شائع في اللغة العربية فإن النعجة كناية عن المرأة،⁴⁸ وقوله: (تِسْعٌ وَتِسْعُونَ نَعْجَةً) دلالة على كثرة النساء عند داود (عليه السلام) مما يدل على أنه يمكن له أن يستغني بهن عن امرأة أوريا، وقوله: (نَعْجَةٌ وَاحِدَةٌ) إيحاء إلى أن أوريا لم يكن له سوى امرأة واحدة وهي التي تزوجها داود (عليه السلام) بعد استشهاد زوجها.

وقد تحاشى بعض المفسرين ذكر هذه القصة من الإسرائيليات لأنها تخل بمقام النبوة، فحاولوا سردها بما يناسب مقام النبوة، فبعضهم قال: إن داود قد أعجبت المرأة وتمنى أن يتزوجها دون أن يرسل زوجها للقتال،⁴⁹ وبعضهم قال بأنه خطبها بالرغم من كونها مخطوبة لأوريا وعوتب لخطبته على خطبة أخيه، وبعضهم قال أنه طلب من زوجها أن يزوجه إياه، وكان هذا شائعاً عندهم، ولكن أوريا قبل رغماً عنه لأن داود كان ملكاً عليه، فتنازل عن زوجته بغير طيب نفس،⁵⁰ وغير ذلك من التفاسير التي حاولت أن تجعل القصة متناسبة مع الأنبياء ومقامهم وعصمتهم.

44 ابن هشام، السيرة النبوية، 231/1.

45 ص 24-22/38.

46 أبو جعفر محمد بن جرير الطبري، جامع البيان عن تأويل أي القرآن، مح. عبد الله بن عبد المحسن التركي (القاهرة: دار هجر، 2001)، 66/20؛ أبو محمد الحسين بن مسعود البغوي، معالم التنزيل في التفسير والتأويل (بيروت: دار الفكر، 1985)، 594-593/4.

47 أبو الفرج علي بن محمد بن الجوزي، زاد المسير في علم التفسير (بيروت: دار ابن حزم، 1987)، 122/7.

48 ابن منظور، لسان العرب، "نعج"، 380/2.

49 عبد الوهاب النجار، قصص الأنبياء (القاهرة: مكتبة دار التراث)، 372.

50 الزمخشري، الكشاف، 78-77/4؛ شهاب الدين محمود الألوسي، روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني، مح. علي عبد الباري عطية (بيروت: دار الكتب

هذه بعض الوجوه التي ذكرها المفسرون، ولكن ما فهمه المخاطبون الأولون من هذه الآيات غير ما قاله المفسرون الذين اعتمدوا على الإسرائيليات في تفسيرهم للقصة؛ لأنه لا سبيل لمعرفة هذه التفاصيل، ولكنهم فهموا بأن الله تعالى أراد لداود أن يريه قبح فعله، لأنه حكم على المدعى عليه قبل أن يستمع إليه فوراً بغضب حصل في نفسه مما قال المدعي، وقد قال تعالى في ذلك: (يا داود إنا جعلناك خليفة في الأرض فاحكم بين الناس بالحق ولا تتبع الهوى فيضلك عن سبيل الله...) ⁵¹ فانه سبحانه وتعالى قد جعل في الأرض داود خليفة وهذا يقتضي منه أن يكون عادلاً بحكمه بين الناس ولا يمكن أن يحصل هذا إلا بالاستماع إلى الطرفين، وإن خطأ داود ليس كبير؛ لما يدل عليه قوله تعالى: (وإن له عندنا لزلفى وحسن مآب)، ⁵² ولعل الله تعالى أراد في قصة داود (عليه السلام) أن يمتحنه في رد فعله لما تجرأ عليه ناس لا يعرفهم و تسوروا محرابه بدلاً من أن يدخلوا عليه من الباب، والأغلب أنهم من الملائكة بدليل إسناد الفتنة إلى الله تعالى، وبدليل آخر أن قصره محروس ولم يشعر بهم الحراس. ⁵³

وبتحليل آخر للقصة أورد أبو شهبه في كتابه: أن داود (عليه السلام) عندما تسور الخصمان السور ودخلا عليه، فرع منهما، وظن سوءاً بهما، وبعد أن قضى بينهما تبيين له سوء ظنه، وظهر له براءتهما؛ فاستغفر ربه وأتاب، أو لآ لفرعه منهما، وثنائياً لسوء ظنه بهما؛ وهذان الأمران لا يليقان بالأنبياء الذين لهم ثقة بالله تعالى، وقيل قديماً: "حسنت الأبرار سيئات المقربين" ⁵⁴ فالرجلان هما خصمان وليسا ملكين كما قالوا، والنعاج ليست النساء إنما نعاج حقيقية، ولا يوجد في القصة إشارات ولا رموز، فهذا التأويل يوافق نظم القرآن ولا يחדش بعصمة الأنبياء، ويبعد عن تفسير القصة كل الأباطيل الإسرائيلية التي وردت حولها وفسرت بها. ⁵⁵

وهذا الفهم كاف لتصل رسالة القرآن الكريم إليهم؛ بأن الأنبياء يفتنون كما يفتن غيرهم من الناس، لأنهم بشر مثلهم يأكلون ويشربون ويغلبون ويغلبون ويمرضون ويصحون، ولديهم كل المشاعر البشرية من قلق وحزن وفرح وألم، والدرس الآخر هو أن داود (عليه السلام) لم يتكبر، ولم يغتر بملكه، ولم يكفر بنعمة الله تعالى، إنما تاب وأتاب إلى الله تعالى وكان عبداً شكوراً، ⁵⁶ فالنبوة وعصمة الله تعالى للأنبياء ليسا مانعين من اختبارهم وابتلاء الله تعالى لهم وتكليفهم وقد دل على ذلك قول أبو منصور الماتريدي السمرقندي (ت. 945/333) "العصمة لا تزيل المحنة"؛ ⁵⁷ أي لا تجعله مجبوراً على طاعة الله تعالى، ولا عاجزاً عن فعل المعصية، فإن قام الأنبياء ببعض الأخطاء والزلات فإنما يدل ذلك على أنهم بشر، وهذه الأخطاء والزلات ليس لها تأثير على الوظيفة التي أوكلها الله تعالى إليهم بأن يكونوا قدوة للبشر، فهم بشر في كل أحوالهم، ولكن لأجل أداء الوظيفة التي أوكلهم الله تعالى بها فإن الله تعالى يصونهم قبل أفعالهم، وكذلك بعدها.

وإذا كان هناك فائدة من التفصيل في هذه القصص لأوردها الله سبحانه وتعالى، ولكن المراد هو إعطاء المخاطبين عبرة من هذه القصص؛ وهو إدراك البعد البشري للأنبياء، والأبعاد الواقعية لتصرفاتهم، وإدراك مدى واقعية سلوكهم ولبيان أنهم من البشر، فلا يمكن لهم أن يخرجوا عن طبيعة البشر ولو اصطفاهم الله تعالى في كل ما يفعلونه، وهذا ما يظهر من قصة داود (عليه السلام). فليس المقصود من القصص القرآني التاريخ أو التسلية وإشباع الخيال، إنما يعبر من خلال القصة عن بعض الظواهر التي تتكرر في كل

العلمية، 1994، 178-177/12.

51 ص 26/38.

52 الزمخشري، الكشاف، 85/4؛ محمد بن عمر بن الحسن بن الحسين بن علي الرازي، مفاتيح الغيب (بيروت: دار الكتب العلمية، 1990)، 169-168/26؛ محمد بن يوسف أبو حيان الأندلسي، البحر المحيط في التفسير (بيروت: دار الفكر، 1992)، 151/9؛ أحمد مصطفى المراغي، تفسير المراغي (البنان: دار الفكر، د.ت)، 110/23.

53 أبو بكر بن العربي، أحكام القرآن، مح. علي بن محمد البجاوي (بيروت: دار الجيل، د.ت)، 1631/4؛ أو غموش، "دراسة منهجية"، 195-187.

54 أبو شهبه، الإسرائيليات والموضوعات في كتب التفسير، 269-268.

55 أبو شهبه، الإسرائيليات والموضوعات في كتب التفسير، 269-268.

56 أو غموش، "دراسة منهجية"، 196-195.

57 أبو منصور محمد بن محمد بن محمود السمرقندي الماتريدي، تأويلات أهل السنة، مح. محمد مستفيض الرحمن (بغداد: مطبعة الإرشاد، 1983)، 238.

العصور والتي تمسّ نفوس البشر، وحياتهم. أمّا ما ذكر من الإسرائيليات حول تفاصيل القصة فإنها تُذهب بعصمة سيدنا داود (عليه السلام)، وتسبب نفور الناس منه وعدم الإيمان به؛ فتضيق الغاية التي من أجلها أرسل الله الرسل.⁵⁸

وليس الهدف من هذه الدراسة نقد الروايات سواء كان ذلك من حيث السند أو المتن،⁵⁹ إنّما الهدف هو كيفية التعامل مع مثل هذه الإسرائيليات في تفسير القصص القرآنية، فهل اكتفى القرآن الكريم بهذا القدر من القصة ولم يذكر التفاصيل لأنّ أهل مكة المكرمة يعرفون هذه القصص أم لسبب آخر؟

لقد ذكر سابقاً أنّ أهل مكة المكرمة كانوا بعيدين عن قصص بني إسرائيل، و لا يمكن أن يخاطب القرآن الكريم النَّاس بما لا يعرفونه أو بما لا يفهمونه ولكن إذا نُظر إلى السياق الذي ذكرت فيه القصة؛ آنذاك يُفهم المقصود والعبرة منها، فقصة سيدنا داود وردت في سورة ص وهي مكّية وموضوعها البعث والنبوة، ومن خلال السورة ذكر الله تعالى اعتراض المشركين على كون النبي صلى الله عليه وسلم من البشر، قال تعالى: (وَعَجِبُوا أَنْ جَاءَهُمْ مُنْذِرٌ مِنْهُمْ...)،⁶⁰ ولذلك بعد أن أجاب الله تعالى عن اعتراضات المشركين؛ بأنّ كلّ ما في السماوات والأرض وما يوجد بينهما ملكٌ له يعطيها لمن يريد، وليس لهم أن يمنعوها، وأنهم سيهزمون كما هُزمت الأقوام السابقة التي حاربت الأنبياء، مثل "قوم نوح، وعاد، وفرعون ذي الأوتاد، وثمود، وقوم لوط، وأصحاب الأيكة"، وبعد أن حكى عن المشركين الذين كانوا يستهزئون بالنبي صلى الله عليه وسلم قولهم: (...عَجَلْنَا لَنَا قِطْنًا قَبْلَ يَوْمِ الْحِسَابِ)،⁶¹ ثُمَّ أمر نبيه بالصبر على قومه وعلى ما يقولون، وذكره عبده داود (عليه السلام)، ووصف سيدنا داود بأنّه ذو الأيد أي: القوي، وأواب أي: رجّاع إلى مرضاة الله تعالى،⁶² وسخّر معه الجبال للتسييح بالعشي والإشراق، والطير محشورة وشدّ ملكه وأوتي الحكمة وفصل الخطاب. وبعد وصفه لداود (عليه السلام) بصفات جميلة ومنها حُسن عبادته رغم أنّه كان ملكاً كبيراً؛ ذكر قصة الخصمين، فقال تعالى: (وَهَلْ أَتَاكَ نَبَأُ الْخَصْمِ... وَحُسْن مَأْبٍ).⁶³ ليذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم بأنّ الله تعالى الذي وهب نبيّه داود (عليه السلام) كل هذه النعم؛ لن يتركه عرضةً لسيطرة المشركين وأذاهم ولكنّه سيمدّه بالقوة والتأييد لإظهار دينه على كذب المشركين وأباطيلهم، لذا يجب عليه الصبر والاتكال على الله القوي العزيز وعدم اليأس، وعليه أن يتابع كفاحه ضد المشركين وهو واثقٌ من نصر الله له.⁶⁴

وبالمقارنة بين القصة التي وردت في القرآن الكريم وبين المرويات الإسرائيالية حولها، نلاحظ اختلاف المنحى في سرد القصة بين القرآن الكريم وبين المرويات الإسرائيالية، وبالرغم من أن القرآن الكريم والتوراة والإنجيل متفقون في إيراد بعض القصص، وخاصة قصص الأنبياء، إلا أنّ القرآن الكريم يخالفهما في المنحى، فالقرآن الكريم جاء بقصص مجملة دون تفصيل؛ وعلى الأغلب لم يهتم بذكر الإطار الزمني والجغرافي ليبرز الوظيفة الأساسية للقصص القرآني؛ وهي أخذ العبرة والموعظة من القصص التي حدثت في الماضي؛ وقد ذكر هذا المقصد في كثيرٍ من آياته فقال تعالى: (لَقَدْ كَانَ فِي قَصَصِهِمْ عِبْرَةٌ لِأُولِي الْأَلْبَابِ)،⁶⁵ وقال: (فَأَقْصُصِ الْقَصَصَ لَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ)،⁶⁶ وغيرها من الآيات التي تبيّن المقصد من القصص القرآني فلم يتوسّع بالجزئيات، وغالباً لا يذكر أسماء أشخاص القصص إلا ما كان فيه منفعة أو يفيد في العبرة، ولا يتعرّض كذلك لتاريخ الوقائع وأماكنها، ولا أسماء البلدان، إذا كان ذكرهم لا فائدة

58 أبو شهبة، الإسرائيليات والموضوعات في كتب التفسير، 267.

59 ولدراسة صحة السند والمتن يمكن الرجوع إلى كتب الحديث، وأيضاً فقد تحدّث الذهبي عن الإسناد في كتب التفسير في كتابه (التفسير والمفسرون)، 145-146.

60 ص 4/38.

61 ص 16/38.

62 جلال الدين محمد بن أحمد المحلي - جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر السيوطي، تفسير الجلالين (القاهرة: دار الحديث، د.ت)، 599.

63 ص 25-21/38.

64 محمد المكي الناصري، التيسير في أحاديث التفسير (بيروت: دار الغرب الإسلامي، 1985)، 329/5.

65 يوسف 111/12.

66 الأعراف 176/7.

منه لنا، فالزمان والمكان إن ذُكرا فبمقدار ما يحتاجه الحدث، وإنما ينتقي ماله صلة بجوهر الموضوع.⁶⁷ ولا يتعرّض لتفاصيل كثيرة لا تفيدنا ولا تُظهر العبرة من الحكاية، حتى لا يغرق الإنسان بالتفاصيل وينسى العبرة.

فبعد سرد قصة داود (عليه السلام) وجّه الله تعالى إلى الغاية منها في قوله تعالى: (... وَإِنَّ كَثِيرًا مِّنَ الْخُلَطَاءِ لَيَبْغِي بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَقَلِيلٌ مَّا هُمْ...) فاستثنى الذين آمنوا من البغي، وبذلك أعطى المؤمنين موعظة في البعد عن البغي والظلم حين خصّ الذين آمنوا بذلك، وهذه أيضًا إحدى العبر التي وردت في القصة، بينما تاهت وغابت العبر والمعاني الواردة فيها عندما اعتمد المفسر على سرد تفاصيلها كما وردت في المرويّات الإسرائيلية؛ ويظهر هنا أن المرويّات الإسرائيلية لم تضيف معنىً خدم العبرة من القصة القرآنية، بل إن بعض المفسرين تحاشى ذكر بعضها لأنها تخلُّ بمقام النبوة كما ورد سابقًا.

ولربما كان نظم القصص القرآني بأسلوب موجز يجعلها أقرب إلى التذكير من مجرد سرد القصة، وبالمقابل فإنّ هذا الأسلوب الموجز في سرد القصص كان أحد أسباب لجوء بعض المفسرين إلى الأخذ من الإسرائيليات؛ ليفصلوا ما أجمله القرآن الكريم وليحدّوا الزمان والمكان الذي دارت فيه أحداث القصة القرآنية، ويظهر بوضوح في تفسير مقاتل أو غيره ممن اعتمدوا على الإسرائيليات في تفسير قصص القرآن الكريم أنهم اعتمدوا على التوراة وشروحا لذكر تفاصيل هذه القصة وغيرها من القصص القرآني، واعتبروه تفسيرًا لأيات القرآن الكريم، معتمدين في روايتهم عن وهب بن منبه، أو كعب الأحبار أو غيرهم ممن اشتهر برواية الإسرائيليات عندهم.

ولكن بالنظر إلى التفاسير المختلفة القديمة والمعاصرة يُلاحظ اختلاف مواقف المفسرين في لجوئهم إلى المرويّات الإسرائيلية لتفسير القصص القرآني؛ فبعضهم أكثر منها معتبرًا إيّاها جزءًا لا يمكن التخلي عنه لتفسير القصص القرآني، وبعضهم الآخر ذكرها وانتقد بعضها، وآخرون اعتمدوا على المقبول منها ضمن الشروط الصحيحة من صحّة السند والمتن، وعدم مخالفتها للعقيدة والشريعة الإسلامية، وغيرها من الشروط التي يجب أن تنطبق عليها ليؤخذ بها، واستبعدوا كل الروايات التي لا تنطبق عليها تلك الشروط؛ وبالمقابل ظهر مفسرون آخرون ابتعدوا عن الإسرائيليات في تفسيرهم للآيات الكريمة، ورفضوا حضورها في التفسير؛ مما أدى إلى اختلاف مواقف القدماء والمحدثين بين الإكثار منها، والاعتدال، والرفض، وسيتم عرض بعض مواقف علماء التفسير المُؤاface والمُعارضة لتواجد المرويّات الإسرائيلية في كتب التفسير، بالإضافة إلى بعض العلماء الذين كان لهم موقفٌ معتدلٌ منها.

5. اختلاف مواقف المفسرين القدماء والمعاصرين من التعامل مع الإسرائيليات

اختلفت مواقف القدماء والمعاصرين حول كيفية التعامل مع الإسرائيليات في التفسير بين مُكثرٍ منها ومعتدل، ومُعارض بشدة. وكان المنهج الصحيح فيها يتضح من خلال ما وردنا عن النبي صلى الله عليه وسلم حيث قال: (بلغوا عني ولو آية، وحدثوا عن بني إسرائيل ولا حرج، ومن كذب علي متعمداً فليتبوأ مقعده من النار)،⁶⁸ وقوله: (لا تصدقوا أهل الكتاب ولا تكذبوهم)،⁶⁹ ومن خلال قوله تعالى: (قُولُوا آمَنَّا بِاللَّهِ وَمَا أُنزِلَ إِلَيْنَا وَمَا أُنزِلَ إِلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ...) ⁷⁰.

بالرغم من أن الحديث الأول يسمح للتحديث عن بني إسرائيل، والثاني يشير إلى الحذر من الأخذ عنهم، ولكن لا يوجد تعارض بين الحديثين، فالحديث الأول يسمح بالتحديث عن بني إسرائيل بما عُلم صدقه، وكان فيه فائدة وعبرة وعظة للمسلمين، أما الثاني إنما قاله صلى الله عليه وسلم للمرويّات الإسرائيلية التي لم يُعرف صدقها، أو كذبها، أو لم تكن مخالفة للعقيدة، أو الشريعة الإسلامية، فلا يمكن تكذيبها أيضًا. عند ذلك يجب ألا تُكذّب ولا تُصدّق، حتى لا تسبب لنا الوقوع في الإثم والحرَج، وعلى هذا المنهج سار صحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم، وإنهم كانوا مُحفظين بأخذهم عن أهل الكتاب لتفسير قصص القرآن الكريم، فلم يسألوا أهل الكتاب إلا في توضيح

⁶⁷ نعناعة، الإسرائيليات وأثرها في كتب التفسير، 112.

⁶⁸ الضحاك، تفسير الضحاك، 36/1؛ البخاري، "أحاديث الأنبياء"، 46 (رقم 3344).

⁶⁹ البخاري، "تفسير القرآن"، 13 (رقم 4303).

⁷⁰ البقرة 136/2.

المبهم، وبيان المجمل، للآيات التي لم يرد فيها توضيح من النبي صلى الله عليه وسلم،⁷¹ وكذلك فإنهم ابتعدوا عن سفاف الأمور؛ مثل لون الكلب في سورة الكهف، أو وصف النملة في قصة سليمان والنمل، وغير ذلك... بل ساروا وفق المنهج الذي فهموه من حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم.⁷² بالإضافة إلى أنّ الصحابة قد أدركوا المعنى الوارد في: (... ولا تُسْتَفْتِ فِيهِمْ مِنْهُمْ أَحَدًا)⁷³ بالابتعاد عن سؤالهم وذلك حسب تفسير ابن عباس؛ حيث قال: "هم أهل الكتاب"، وعن مجاهد بن جبر (من التابعين ت. 722/104) بأنهم اليهود أيضاً.⁷⁴

أما بالنسبة لعهد التابعين، فقد توسعوا كثيراً في الأخذ عنهم، وكان ذلك سبباً في ورود الإسرائيليات بكثرة في كتب التفسير، ولا سيما أن الكثير من أهل الكتاب كانوا قد دخلوا في الإسلام، كما أن العرب المسلمين كانوا يميلون إلى معرفة تفاصيل كل ما ورد في القرآن الكريم عن النصرانية واليهودية، وما ورد عن خلق الكون، وكان العلماء من التابعين يعتمدون في معرفة هذه التفاصيل على اليهود الذين أسلموا ومن هؤلاء التابعين مقاتل بن سليمان (ت. 767/150)، فقد ذكر أبو حاتم (ت. 890/277) أن مقاتل بن سليمان أخذ علوم من اليهود والنصارى، وجعلها موافقة لما في كتبهم.⁷⁵

وبعد عصر التابعين تساهل البعض أكثر ممن سبقهم في روايتهم للإسرائيليات، دون أن يراعوا موافقتها للعقل أو النقل في روايتها، وامتألت كتب التفسير بهذه المرويات الإسرائيلية في عصر التدوين، وأدى هذا إلى زعزعة الثقة بكتب التفسير، وفتح الباب أمام أعداء الإسلام؛ ليطعنوا في التفسير من خلالها.⁷⁶

وقد ذكر "الحافظ ابن كثير (ت. 1372/774)" رأيه بهذا الأمر؛ بأن أكثر التفسير بالمأثور قد دخل عن طريق زنادقة اليهود والفرس ومسلمي أهل الكتاب.⁷⁷ وإن كان بعض المفسرين قد أوردوا للدفاع عن عصمة الأنبياء؛ ومثال على ذلك قصة نسبها "الرازي (ت. 1209/606)" إلى "زين العابدين (ت. 713/94)" في القصة الواردة حول يوسف (عليه السلام) وامرأة العزيز؛ "بأنه كان في البيت صنم، فألقت المرأة ثوباً عليها لأنها تستحي منه، فقال يوسف (عليه السلام): تستحي من الصنم فأنا أحق أن أستحي من الله الواحد القهار".⁷⁸

فقد أتى بقصة خرافية لا إسناد لها، من أجل أن ينفي التهمة عن يوسف (عليه السلام)، ويصفه بالحياء والاتعاض، والأولى ألا يوضع الأنبياء موضع الاتهام للدفاع عنهم، إنما لا بد من إبطال مثل هذه الروايات التي تسيء إليهم سناً ومنتناً.⁷⁹

وقد اختلفت مواقف المفسرين القدماء والمعاصرين اتجاه حضور الإسرائيليات، أو إبعادها عن كتب التفسير، فانقسم العلماء إلى أكثر منها، أو مقل، أو رافض لها، وسنذكر أهم التفاسير للمفسرين القدماء والمعاصرين حول كل قسم منهم، مع ذكر بعض آرائهم حول قبولهم أو رفضهم لحضور المرويات الإسرائيلية في تفسير القرآن الكريم؛ وسيتم عرضها حسب الإكثار منها أو الاعتدال في حضورها في تفاسيرهم، أو الإقلال منها؛ والتنبيه عليها ورفض بعضهم لها، مع مراعاة القيد للمفسرين حيث سيبدأ بالقدماء منهم ثم المعاصرين ضمن كل قسم من الأقسام المذكورة.

71 الضحاك، تفسير الضحاك، 37-36/1.

72 الضحاك، تفسير الضحاك، 37-36/1.

73 الكهف، 22/18.

74 ابن كثير، تفسير ابن كثير، 148/5؛ صلاح عبد الفتاح الخالدي، مع قصص السابقين في القرآن الكريم (دمشق: دار القلم، 1988)، 39-40؛ صلاح عبد الفتاح الخالدي، القصص القرآني (دمشق: دار القلم، 1998)، 49/1.

75 الضحاك، تفسير الضحاك، 37/1.

76 الضحاك، تفسير الضحاك، 37/1.

77 الضحاك، تفسير الضحاك، 37/1.

78 محمد بن عمر بن الحسن بن الحسين بن علي الرازي، "المقدمة"، عصمة الأنبياء (بيروت: دار الكتب العلمية، 1981)، 44.

79 عبد الحميد سعيد راجح، عصمة الأنبياء عند الأشاعرة في ضوء القرآن الكريم، إسلامية المعرفة 79 (2015)، 43.

5.1. المفسرون الذين أكثروا من رواية الإسرائيليات

من التفسير التي أكثرت من روايتها تفسير الطبري (ت. 923/310) "جامع البيان في تفسير القرآن" فقد كان مليوناً بالإسرائيليات؛ و سماها أقرأاً، وهي في تفسيره روايات، والكثير منها يتضح فيها أنها من الآثار التي كانت مقطوعة أو جاءت عن طريق التابعين، أو أهل الكتاب؛ وذلك يظهر من الأسماء التي جاءت في الأسانيد الخاصة بتلك الروايات، مثال ذلك: "كعب الأحبار (ت. 652/32)" و"وهب بن منبه (ت. 732/114)" وغيرهم...⁸⁰

وممن أكثر من رواية الإسرائيليات في تفسير آيات القرآن الكريم دون التنبيه عليها أو الاهتمام بصحة سندها أو منتها الشيخ أحمد بن محمد بن إبراهيم النيسابوري "الثعلبي" (ت. 1336/427) في تفسيره "الكشف والبيان في تفسير القرآن"⁸¹ وسار على نهجه الشيخ الحسن بن مسعود بن محمد البغوي (ت. 1122/510) في تفسيره "معالم التنزيل"⁸²، وتابعهما في نهجهما حول الأخذ بالإسرائيليات صاحب تفسير "لباب التأويل في معاني التنزيل" الإمام علاء الدين علي بن محمد إبراهيم المعروف بالخازن (ت. 1341/741)، ولكن كان الخازن في روايته للإسرائيليات أحياناً يصرح بعدم صحتها أو يشير إلى ضعفها أحياناً أخرى، وفي مواضع أخرى يرويها دون أن يتعرض لنقدتها أو التنبيه عليها،⁸³ وكذلك تفسير "الدر المنثور في التفسير بالمأثور" لصاحبه الإمام جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر السيوطي (ت. 1505/911) يعتبر من التفسير التي ملئت بالمرويات الإسرائيلية، وخاصة في قصص الأنبياء.⁸⁴

هؤلاء من أهم المفسرين القدماء الذين أوردوا الإسرائيليات بكثافة في تفاسيرهم دون أن يتعرضوا لها بنقد روايتها أو ينهوا عليها. وقد تبعهم القليل من المفسرين المعاصرين في نهجهم بقبول المرويات الإسرائيلية في تفسير آيات القرآن الكريم، كمحمد جمال الدين القاسمي (ت. 1914/1332) صاحب كتاب "محاسن التأويل" الذي تميّز بدفاعه عن أورد الإسرائيليات في تفسير القرآن الكريم بشكل عام، ونبه على بعض الضوابط الخاصة بها.⁸⁵

أما القسم الآخر من المفسرين؛ فقد أوردوا المرويات الإسرائيلية في تفاسيرهم؛ ولكن كانوا يعقبون عليها ببيان ما فيها من أباطيل، وكان من أكثر المفسرين القدماء الذين تميّزوا بالتنبيه عليها وبيان أباطيلها ابن كثير، وقد امتاز على الطبري بأنه إذا ذكر الإسرائيليات في تفسيره فقد كان يحذر من بعضها.⁸⁶ أما "الزمخشري (ت. 1143/538)" فقد اتفق مع موقف ابن عطية الذي اعتمد منهجاً دقيقاً في إيراد تلك الروايات الإسرائيلية في تفسيره؛ وهو أن لا يستند في تفسيره على هذه الأخبار إلا إذا كانت الآية لا تُفسر إلا به؛ سواء أكانت الإسرائيليات تمس بعقائد الدين أو لا تمس بها. واختلف عنه من ناحية أخرى؛ فالزمخشري ميّز بين الإسرائيليات التي تطعن في عصمة الأنبياء ولا توافق عقائد الدين الإسلامي، وبين القصص الإسرائيلية التي لا علاقة لها بشيء من ذلك، فهذا القسم كان الزمخشري متساهلاً فيه؛ فلا يرى بأساً في إيراد هذه القصص -ولو كانت أشبه بالخرافات- في تفسيره. واختلف بذلك عن ابن عطية الذي لم يقبل الإسرائيليات إلا للضرورة.⁸⁷

ويرى الإمام برهان الدين البقاعي (ت. 1480/885) في كتابه "نظم الدرر في تناسب الآيات والسور" بجواز النقل عن المرويات الإسرائيلية حتى وإن لم يثبت ذلك المنقول؛ بشرط ألا يكذبها القرآن الكريم، وذلك للاستئناس لا بقصد الاعتماد عليها في التفسير،⁸⁸ ولا يسمح بالنقل عن الإسرائيليات إن كان للحجة أو لإثبات حكم من الأحكام. ويرأيه أنه ينقل عنهم للرد عليهم لأن الأحسن أن

80 راجع، عصمة الأنبياء عند الأشاعرة، 45.

81 أبو شهية، الإسرائيليات والموضوعات في كتب التفسير، 125.

82 أبو شهية، الإسرائيليات والموضوعات في كتب التفسير، 127.

83 الذهبي، الإسرائيليات في التفسير، 130.

84 أبو شهية، الإسرائيليات والموضوعات في كتب التفسير، 124.

85 محمد جمال الدين القاسمي، محاسن التأويل، مح. محمد فؤاد عبد الباقي (مصر: عيسى البابي الحلبي، 1957).

86 راجع، عصمة الأنبياء عند الأشاعرة، 45.

87 عبد الوهاب بن عبد الوهاب فايد، منهج ابن عطية في تفسير القرآن الكريم (القاهرة: الهيئة العامة لشؤون المطابع الأميرية، 1973)، 322-323.

88 برهان البقاعي، نظم الدرر في تناسب الآيات والسور، مح. عبد الرزاق غالب المهدي الشيخ (بيروت: دار الكتب العلمية، 2011)، 625/5.

يُرد على الإنسان فيما يعتقد، واعتبر كل ما كذبه القرآن الكريم من الإسرائيليات كالحديث الموضوع لا يجوز أن يُنقل إلا بعد بيان حاله.⁸⁹ ومنهم الشيخ شمس الدين محمد بن محمد الشربيني (ت. 1570/977) في تفسيره "السراج المنير" الذي لم يخل من الإسرائيليات الغربية أحياناً ورغم ذلك يتجاوزها دون تعقب أو تنبيه على ضعفها أو بيان منشئها أو صحتها.⁹⁰

5.2. المفسرون المقلون من رواية الإسرائيليات في تفاسيرهم

من المفسرين المتحفظين في إيراد المرويات الإسرائيلية، والذين لا يذكرونها إلا لينبئوا عليها ويبينوا إبطالها "ابن عطية (ت. 1146/541)" الذي دعا إلى التقليل من الإسرائيليات، وقد اعتمد منهجاً دقيقاً في إيراد تلك الروايات الإسرائيلية في تفسيره؛ وهو أن لا يستند في تفسيره على هذه الأخبار إلا إذا كانت الآية لا تُفسر إلا به؛ سواء أكانت الإسرائيليات تفسر بعقائد الدين أو لا تفسر بها كما ذكر سابقاً.⁹¹ والإمام فخر الدين محمد بن ضياء الدين عمر الرازي في تفسيره "مفاتيح الغيب" الذي يكاد يخلو منها. وكذلك كان الإمام أبو عبد الله محمد بن أحمد بن أبي بكر القرطبي (ت. 1272/671) مقلاً وينكر الروايات الباطلة والتي تُسويء إلى الأنبياء، وينبّه على الضعيف منها.⁹² كما يعتبر البيضاوي الإمام القاضي القضاة عبد الله بن عمر بن محمد بن علي البيضاوي (ت. 1286/685) من المفسرين المقلين من إيراد المرويات الإسرائيلية في تفسيره "أنوار التنزيل وأسرار التأويل"⁹³ ومن المقلين أيضاً الإمام أبو البركات عبد الله بن أحمد بن محمود النسفي (ت. 1301/701) في تفسيره "مدارك التنزيل وحقائق التأويل" وكان إذا ذكر بعضها ينبّه على صحتها أو بطلانها ولكنه أورد أيضاً بعض الخرافات والأباطيل دون أن يشير إلى بطلانها، وهي قليلة.⁹⁴ كما يعتبر "البحر المحيط" لأبي حيان محمد بن يوسف بن علي بن يوسف بن حيان الأندلسي (ت. 1344/754) من التفاسير المقلّة من ذكر الإسرائيليات فيها.⁹⁵ وكذلك تفسير "إرشاد العقل السليم إلى مزايا الكتاب الكريم" للإمام القاضي أبو السعود محمد بن محمد بن مصطفى العمادي (ت. 1574/982) كان من التفاسير الخالية غالباً من الإسرائيليات؛ وإن ذكر بعضها فإنّه يذكرها لإضعافها أو إبطالها.⁹⁶

ومن تفاسير المعاصرين التي أقلت من ذكر الإسرائيليات "فتح القدير" للإمام الشوكاني (ت. 1834/1250)، فلا يوجد فيه إلا القليل النادر الذي ذكره للرد عليه، فهو من أشهر المفسرين انتقاداً للإسرائيليات؛ لأنه يعتبر إيراد الإسرائيليات في كتب التفسير من التكلف والفضول، جاء في كتاب عبد الغني الشرجي: "ولقد كان للشوكاني جهوداً متعدّدة في التخلص من الأخطاء أو المعتقدات الشائعة ويظهر ذلك في غريبته لتفسير القرآن الكريم من الإسرائيليات"⁹⁷ وقد علّق على حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم: (... حدثوا عن بني إسرائيل ولا حرج)؛ بقوله: (فليس ذلك فيما يتعلّق بكتاب الله سبحانه بلا شك، بل فيما يذكر عنهم من القصص الواقعة لهم، وقد كررنا التنبيه على مثل هذا عند عروض ذكر التفاسير الغربية).⁹⁸ ويرى أن الإسرائيليات متناقضة ولا يقبلها العقل السليم. وعندما قارن محمد حسن الغماري⁹⁹ بين تفسير الشوكاني وتفسير ابن كثير بيّن أن الشوكاني كان أشد من ابن كثير في باب الإسرائيليات؛ بالرغم من أنّ ابن كثير اعتُبر من خير وأفضل المفسرين من السلف من حيث اختياره لرواياته، وكذلك "محمد عبده" (ت. 1905/1323) يرى البعد عن

89 الذهبي، الإسرائيليات في التفسير، 54-55.

90 أبو شهبة، الإسرائيليات والموضوعات في كتب التفسير، 141-142.

91 عبد الوهاب فايد، منهج ابن عطية، 322-323.

92 أبو شهبة، الإسرائيليات والموضوعات في كتب التفسير، 136.

93 أبو شهبة، الإسرائيليات والموضوعات في كتب التفسير، 135-136.

94 أبو شهبة، الإسرائيليات والموضوعات في كتب التفسير، 137-138.

95 أبو شهبة، الإسرائيليات والموضوعات في كتب التفسير، 140.

96 أبو شهبة، الإسرائيليات والموضوعات في كتب التفسير، 142-143.

97 عبد الغني قاسم غالب الشرجي، الإمام الشوكاني حياته وفكره (بيروت: مؤسسة الرسالة مكتبة الجيل الجديد، د.ت.)، 393.

98 محمد بن علي بن محمد الشوكاني، فتح القدير الجامع بين قنّي الرواية والدراسة في علم التفسير (بيروت: دار الأرقم بن أبي الأرقم، 2006)، 137/1.

99 محمد حسن بن أحمد الغماري، الإمام الشوكاني مفسراً (مكة: جامعة أم القرى، كلية الشريعة، رسالة دكتوراه، 1980)، 117.

حشو التفسير بالمرويات الإسرائيلية لأنه يعتبرها أنها تشغل المؤمن بأمر تبعده عن العبرة من القصة القرآنية. كما يعتقد أن الله تعالى لم يطلب منا البحث عن الجزئيات للأمر المبهمة التي جاء بها في كتابه.¹⁰⁰

وكذلك الأمر بالنسبة للشيخ عبد الرحمن السعدي (ت. 1956/1376) فقد كان من الذين أقلوا جدا في ذكر المرويات الإسرائيلية، ففي كتابه (تيسير اللطيف المنان في خلاصة تفسير القرآن) يعطي الكلام مختصراً ولا يستطرد. وحسب رأيه أنه لا يجوز تفسير القرآن الكريم بالإسرائيليات، ولم يوردها في تفسيره،¹⁰¹ ورغم كُله حذر منها إلا أننا نرى أنه أوردتها في مواقف نادرة في كتابه، مثل تفسيره للآية: (وَالْقَيْنَا عَلَى كُرْسِيِّهِ جَسَداً)¹⁰²؛ فقال: "شيطاناً قضى الله وقدر أن يجلس على كرسي ملكه، ويتصرف في الملك في مدة فتنة سليمان"¹⁰³ ونجده في هذا التفسير قد اعتمد على المرويات الإسرائيلية في توضيح المعنى.

5.3. المفسرون الراضون لإيراد الإسرائيليات

من القدماء الذين رفضوا الإسرائيليات التي تسيء إلى الأنبياء "عضد الدين الإيجي (ت. 1355/756)"، وقد رفض كل ما كان منقولاً من الإسرائيليات بالأحاد؛ ففي رأيه أن تُنسب الأخطاء إلى الرواة فإن ذلك أقل ضرراً من أن تُنسب الآثام إلى الأنبياء. أما رأيه بما جاء متواتراً؛ فكان أن يُحمل على محمل آخر إن أمكن، أو صغائر صدرت عنهم سهواً، وإن كثيراً من الروايات الإسرائيلية مروية عن التابعين مرسله وليست مرفوعة إلى الصحابة، وهذا ما يجعلها غير مقبولة أصلاً.¹⁰⁴

أما الألوسي محمود شهاب الدين الحسيني (ت. 1854/1270) فقد رفض الإسرائيليات رفضاً تاماً في كتابه (روح المعاني)، وسمى أصحاب الإسرائيليات بأرباب الأخبار، ولم يثق بهم ولم يقبل رواياتهم، حتى أنه تمنى لو أنها لم ترد في أي كتاب من الكتب الإسلامية وليس في كتب التفسير فقط، وخاصة ما ورد منها مما يمس عصمة الأنبياء. ورأى أن الإسرائيليات قد وضعها الزنادقة الذين ينتمون لأهل الكتاب، وكان هدفهم أن يستهزئوا ويسخروا من الأنبياء الذين اختارهم الله تعالى وأتباعهم، واعتبر الاهتمام بها فضولاً. ورغم ذلك فقد أورد في تفسيره -ربما من باب إشباع رغبة القارئ- القليل منها بما لا يمس العقيدة ولا الأنبياء بسوء.¹⁰⁵ من ذلك تفسيره لكلمة الألواح الواردة في الآية: (وَكُنْتُمْ لَهُ فِي الْأَلْوَابِ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ مَوْعِظَةً وَتَفْصِيلاً لِكُلِّ شَيْءٍ...)؛¹⁰⁶ بأن الألواح من خشب معتمداً في ذلك على الأقوال التي أوردتها لبيان الاختلاف في عددها وجوهرها ومقدارها الواردة من الإسرائيليات؛ والألوسي عادة ما يعقب على تلك الأقوال، وقد عقب أيضاً في نهاية ذكر الأقوال حول (الألواح) فقال: "ولا يخفى أن أمثال هذا يحتاج إلى النقل الصحيح، وإلا فالسكوت أولى إذ ليس في الآية ما يدل عليه والمختار عندي أنها من خشب السدر إن صحَّ السند إلى سلسلة الذهب."¹⁰⁷

ومن أشد المعاصرين إنكاراً للإسرائيليات محمد رشيد رضا (ت. 1935/1354) وقد قارن في كتابه "تفسير المنار" بين ما رواه المفسرون من الإسرائيليات، وما ورد في التوراة؛ لبيان كذبها، فما وافقها اعتبره حقاً، وما خالفها اعتبره باطلاً، فهو يأخذ من التوراة بما يوافق القرآن الكريم ولا يخالفه.¹⁰⁸

ومن المعاصرين الذين اعتبروا الإسرائيليات من الأساطير التي لا سند صحيح لها. ورفضوا إيرادها في تفسيرهم وحدروا منها سيد قطب (ت. 1966/1386) في تفسيره "في ظلال القرآن". فهو يكتفي في تفسيره بما يقدمه النص القرآني في حدود مدلوله دون زيادة. كما أنه تحدت عن تحريف التوراة والإنجيل وشدّد على عدم الأخذ منهما. فيقول في تفسير قوله تعالى: (فَلَمَّا آتَاهُمَا صَالِحًا جَعَلَا لَهُ

100 الذهبي، التفسير والمفسرون، 410/2-411.

101 عبد الرحمن بن ناصر السعدي، تيسير اللطيف المنان في خلاصة تفسير القرآن، مح. عبد الرحمن بن معلا اللويحق (الرياض: مكتبة العبيكان، 1998)، 13.

102 ص 34/38.

103 السعدي، تيسير اللطيف المنان، 712.

104 عضد الدين بن عبد الرحمن بن أحمد الإيجي، الموافق، مح. الشريف علي الجرجاني (بيروت: دار الجيل، 1997)، 418/3.

105 الذهبي، الإسرائيليات في التفسير، 136-147؛ أبو شهبه، الإسرائيليات والموضوعات في كتب التفسير، 145.

106 الأعراف 145/7.

107 الألوسي، روح المعاني، 55/5.

108 الذهبي، الإسرائيليات في التفسير، 147-160.

شُرَكَاءَ فيما آتاهما فتعالى الله عما يُشْرِكُونَ¹⁰⁹ بعد أن ذكر بعض المرويات الإسرائيلية حول تفسيرها "ذلك أنّ التصور الإسرائيلي المسيحي -كما حرّفوا ديانتهم- هو الذي يلقي عبء الغواية على حرّاء؛ وهو مخالفٌ تماماً للتصور الإسلامي الصحيح، ولا حاجة بنا إلى هذه الإسرائيليات لتفسير هذا النص القرآني"¹¹⁰.

بعد هذا العرض البسيط لبعض المفسرين القدماء والمعاصرين؛ يُلاحظ أن الذين أسرفوا من الأخذ بها هم من المفسرين القدماء غالباً، وكذلك الذين ذكروها، وعقّبوا عليها أغلبهم من القدماء، وأما المعاصرون فكان أغلبهم ممن تحقّظ في إيراد الإسرائيليات في تفاسيرهم، بل إن بعضهم يرفضها بشدّة، وبالمقابل منهم من اعترض على عدم الأخذ بها، ولكن أغلبهم انتبهوا إلى أنّ الإسرائيليات خطر على التفسير؛ لذلك جعلوا لها كُتُباً خاصّة بها تُناقش كل ما ورد فيها، وأسماها "علم الدخيل في التفسير"، وجعلوها من ضمن مناهج دراسة التفسير في كليات الشريعة الموجودة في العالم الإسلامي ومنها جامعة الأزهر. وممن بذل جهوداً كبيرة في هذا العلم الشيخ محمد حسين الذهبي، فألف حوله "الإسرائيليات في التفسير والحديث"، حيث ذكر فيه أنواع كتب التفسير على حسب مناهجها في رواية الإسرائيليات، من حيث إيرادها أو نقدها أو السكوت عنها، ثم أعطى نموذجاً عن بعض كتب التفسير لكل نوع منها.

يُلاحظ من خلال الآراء السابقة أن المعاصرين كانوا أشدّ حذراً ورفضاً للإسرائيليات، ولربما كان السبب في ذلك ترجمة التوراة والإنجيل في العصور الحديثة، فأصبح بمقدورهم العودة إليهما، ومقارنة الإسرائيليات، وبيان مدى عدم صحة الكثير منها، فأغلبهم اعتبرها أحد عيوب التفسير، وإحدى الإشكالات التي يتعرض لها المفسرون؛ لذلك ناقشوها في كتب ومقالات كثيرة، واعتبروا لجوء المفسرين إليها وروايتهم لها أثناء تفسير بعض آيات القرآن الكريم من أخطائهم، بل من عيوبهم التي يجب أن يُخلّصوا كُتُبهم منها باستبدالها بتفسير يتوافق مع معاني اللغة العربية، والاكتفاء بما جاءنا عن الرسول صلى الله عليه وسلم وما أوضحه لنا أصحابه.

وبالمقابل فإنّ من المعاصرين من اهتمّ بالإسرائيليات ودرستها، وأبدوا رأياً مغايراً لما سبق، ومنهم الدكتور مساعد بن سليمان الطيار معتبراً أن الطعن في الإسرائيليات هو طعن في المفسرين القدماء الذين امتلأت تفسيراتهم بها، وقد عُرف بطرحه المغاير للإسرائيليات في التفسير، ونبّه على أهمية دراسة مقاصد العلماء من إيرادها في تفاسيرهم، وقد كتب في ذلك عدة مقالات منها "رأي آخر في الإسرائيليات في كتب التفسير"¹¹¹.

وكذلك كتب مقالاً عن تعامل الطبري مع المرويات الإسرائيلية، وذلك من خلال تحليله لقصة الحية، كما أوضح في هذه المقالة بعض الضوابط المنهجية التي سار عليها الطبري في تعامله وحكمة صنيعه مع المرويات الإسرائيلية، وقد قام بنشره في كتابه "التحرير في أصول التفسير".

كما اعتبر موضوع قصر مفهوم الإسرائيليات على الخرافة والأساطير فقط إشكالاً في التفسير، بل من الطعن الخفي للمفسرين، واتهاماً لهم بأنهم نقلوا لنا في تفاسيرهم أموراً خرافية دون وعي، وهذا يسيء إلى جيل السلف وأئمة التفسير الذين أوردوا الكثير منها في تفاسيرهم، مثل الطبري الذي اتصف تفسيره بالمنهجية وتحليله الدقيق، حيث أن الطبري وضع معايير في ترجيح الأقوال وكذلك نقدها ووازن بينها في تعليقه على أقوال السلف مما ورد في الإسرائيليات، ولو أننا درسنا هذه التعليقات لخرجنا منها بعلم غزير ونافع في ضبط مسألة الإسرائيليات وبحثها، فهو ليس كغيره من المفسرين.

كما اعترض الطيار على من رأى أن الإسرائيليات الموافقة لشرعنا يجب العدول عن تسميتها بالإسرائيليات معللاً ذلك بأن موافقتها للشريعة لا يمكن أن تنفي أصل خبرها وكونها من الإسرائيليات، واعتبر ذلك محاولة للتفلّت من فكرة رواية المرويات الإسرائيلية.

¹⁰⁹ الأعراف 190/7.

¹¹⁰ سيد قطب، في ظلال القرآن (بيروت: دار الشروق، 1992)، 1412/3.

¹¹¹ مساعد بن سليمان الطيار وآخرون، مراجعات في الإسرائيليات (الرياض: مركز تفسير للدراسات القرآنية، 2015)، 59-33.

وأما عن رأيه حول فوائد إيراد الإسرائيليات في كتب التفسير، والذي خالف الكثير من آراء المعاصرين، فقد ذكر عدة فوائد منها: تفسير الآية بمعنى محتمل لها؛ باعتبار أن بعض الآيات لا يمكن فهمها بشكل دقيق إلا من خلال المرويات الإسرائيلية؛ مثل تفسير فتنة داود وسليمان عليهما السلام وغير ذلك، ومثل هذه القصص لا يمكن تفسيرها بشكل دقيق إلا بالرجوع إلى ما رواه السلف من تلك المرويات الإسرائيلية التي توجه الآية لمعنى محتمل أن تُفسر عليه.

وذكر أيضاً أن من فوائدها تعيين المبهمات، فذكر أن أصل تعيين المبهم يعود إلى حديث النبي صلى الله عليه وسلم، فقد بين لنا المبهم في قصة موسى (عليه السلام) في سورة الكهف مع العبد الصالح بأن سمى العبد الصالح بالخضر، كما اهتم الصحابة بذلك وذكر ابن عباس للرد على سؤال عمر بن الخطاب رضي الله عنه عن "المرأتين اللتين تظاهرتا على رسول الله صلى الله عليه وسلم" كما جاء في الآية، بأنهما عائشة وحفصة.

ومن الفوائد التي ذكرها أيضاً معرفة أسباب قصص أنبياء بني إسرائيل الواردة في القرآن الكريم؛ حيث أن القرآن الكريم أورد قصصاً لا يُعرف سببها، وكذلك فإن من فوائد الإسرائيليات برأيه تفصيل المجهول، حيث ذكر في الإسرائيليات القصص التي تحدثت عن الضر الذي أصاب سيدنا أيوب (عليه السلام) وغير ذلك.

أما عن رأيه حول خلاف بعض الدارسين في جعل الإسرائيليات مصدراً من مصادر التفسير، وتخوفهم منها؛ فقد كان رأيه أنه لا يمكن أن نغض بصرنا عن كل هذه المرويات الإسرائيلية التي ملأت كتب التفسير لتخوفنا منها، ورفضها بشكل كامل، إنما يجب علينا أن ندرسها ونضع منهاجاً لتمييز الخبيث من الطيب منها.

وبرأيه أن نقد الإسرائيليات قد بدأ في بداية القرن الرابع عند "أبو جعفر النحاس (ت. 949/338)"، حيث اعترض على بعض التفاصيل لبعض الإسرائيليات، كالإسرائيليات الواردة حول قصة سيدنا داود (عليه السلام)، وكذلك فعل "أبو بكر الجصاص (ت. 981/370)؛ حتى أنه أتى بقصة جديدة لتفسير قصة داود (عليه السلام) بعيداً عن الإسرائيليات لعدم قناعته بالقصص الإسرائيلية في شأن داود (عليه السلام).

كما ذكر أن الرازي كان يناقش الإسرائيليات بشكل عقلي محض، حيث كان من أشد النقاد لإيراد الإسرائيليات في التفاسير وخاصة ما يتعلق منها بالأنبياء لأنه كان يعتبرها أنها تخالف عصمة الأنبياء. أما ابن كثير فقد نقد بعض الإسرائيليات وقبل بعضها، مما جعله موضع نقد عند من يرفض الأخذ بالإسرائيليات. ومن انتقدوا الإسرائيليات أيضاً "أبو حيان (ت. 1344/745)"، الذي سار على طريقة الرازي في مناقشة الإسرائيليات ورفضها.

وهكذا استمر نقد الإسرائيليات حتى عصرنا الحاضر، وقد اشتد عند المفسرين المعاصرين أكثر، وعزا الطيار ذلك إلى أمرين: أولهما تأثير مدرسة "المنار"، ففي مقدمة "تفسير المنار" نقد شديد للإسرائيليات، وقد أثر هذا الكتاب على المفسرين الذين جاؤوا بعده، والآخر العداء الذي بيننا وبين اليهود في العصر الحديث حيث كان له دور في الرد على الإسرائيليات. ويرى الطيار أن مناقشة المسائل العلمية يجب أن تعتمد في معالجتها على المنهج السليم البعيد عن العاطفة...

أما عن دراسة الإسرائيليات في الجامعات تحت مسمى "الدخيل في التفسير" فقد اعتبرها الدكتور الطيار من إحدى المصائب العلمية التي أصابت البحث المعاصر؛ لأن كلمة (دخيل) في نظره فيها شيء من التقليل من الأدب مع العلماء الذين أوردوا الإسرائيليات في كتبهم، فيجب قبل أن ننقدها أن نتعرف على مناهج الذين أوردوا هذه الإسرائيليات ونفهمها، لا أن نقوم بمحاكمتهم بسبب النظرة التي كونها تجاه هذه المسألة. كما علينا أن نقد أبحاثاً حول الدوافع التي كانت وراء حركة النقد للإسرائيليات في التاريخ وأسباب تطورها، وكذلك حول إحصاء الروايات الإسرائيلية في التفسير؛ فهي تضعنا أمام الواقع ومدى الاستفادة من هذه المرويات الإسرائيلية، مع تبيان أثرها في توضيح المعاني لدى المفسرين.

كما يجب البحث في حركة نقد المرويات الإسرائيلية عند المستشرقين والمعاصرين، وبيان أسسه المنهجية وإشكالاته؛ ومنها إنكار بعض كُتّاب الحداثة لبعض الأحاديث، ولبعض مُعطيات القصص القرآني؛ بسبب رفضهم للمرويات الإسرائيلية.¹¹²

ويمكن الإفادة من هذا الطرح المغاير للطيار بعدم حصر مفهوم الإسرائيليات على الخرافات والأساطير فقط؛ لأن ذلك يؤدي إلى إساءة الظن بالمفسرين القدماء والذين اتصفت بعض تفاسيرهم بالمنهجية والتحليل الدقيق؛ فلا بدّ من التعرف على مناهجها بشكلٍ علميٍّ قبل انتقادها؛ وذلك من خلال ردها ببحوثٍ تظهر دوافع منتقديها عبر التاريخ؛ والبحث في حركة نقد المرويات الإسرائيلية عند المستشرقين والمعاصرين، وذلك بأن يوضع لها منهج لتمييز الخبيث من الطيب منها.

وبعد هذه الدراسة المبسطة لمواقف العلماء القدماء والمحدثين من الاستعانة بالمرويات الإسرائيلية في تفسير القصص القرآنية يُرى اختلاف في مواقفهم حول حضور الإسرائيليات أو رفضها في كتب التفسير، فأغلب المفسرين القدماء أوردوا الإسرائيليات في تفاسيرهم، ومنهم المستقل والمستكثر، وهذا يدلّ على الإجماع عند أكثرهم على جواز ذكرها، فلم يعتبروا كلّ الإسرائيليات مردودة، وبالمقابل ظهر من عمّ الإسرائيليات المردودة على جميع الإسرائيليات ورفض وجودها في كتب التفسير وكان ذلك أكثر عند العلماء المعاصرين، ولربما يعود ذلك -كما ذكر سابقاً- إلى أن المعاصرين استطاعوا أن يقارنوا بين التوراة التي ترجمت فيما بعد، وبين الإسرائيليات، حيث استطاعوا اكتشاف ورود الأباطيل فيها أكثر.

النتيجة

- القرآن الكريم امتلأ بقصص الأنبياء، وكان الهدف منها هو إعطاء العبر والمواعظ، وإن إيراد الإسرائيليات في تفسير القصص القرآني أضاع الهدف منها، وجعل بعض الأنبياء في قفص الاتهام؛ مما دعا الكثير من العلماء للدفاع عنهم، كما سبّب خللاً في تفسير القصص القرآني، وأبعد المفسرين عن الهدف من هذه القصص.
- إن من أخطر الموضوعات على مرّ العصور التي تنالها الشبهات المغرضة هي عصمة الأنبياء، فلا بدّ للذود عن الأنبياء، وتنقية سيرهم من كل ضعيف وموضوع ألصق بهم؛ وذلك من خلال الإتيان بالأدلة والشواهد من القرآن الكريم والسنة المطهرة.
- لا يكون إثبات براءة الأنبياء من خلال تأويلاتنا للقصص القرآنية، إنّما بالدفاع عنهم عن طريق رفض المرويات الإسرائيلية التي تسيء إليهم، والتي تتعارض مع العقل أو النقل، وإبطالها من حيث سندها ومتنها، وإبعادها عن كتب التفسير، وعدم اللجوء إليها في تفسير القصص القرآني، كما يجب التنبية عليها في مجالس العلم والجامعات للحدّ من انتشارها.
- يفضل عدم اللجوء إلى الإسرائيليات في التفسير إلا إذا كانت الآية لا يمكن تفسيرها إلا بها، بشرط أن تكون ضمن الضوابط التي وضعها العلماء للمقبول منها؛ كموافقتها لكتاب الله، ومعاني اللغة العربية، وصحة سندها ومتنها، وأن تكون مما يقبله العقل، ولا تخالف عقائدنا وأحكام شريعتنا، ولا تطعن في عصمة الأنبياء.
- من فوائد ذكر المرويات الإسرائيلية تعيين المبهمات، ومعرفة أسباب قصص الأنبياء الواردة في القرآن الكريم، وتفصيل المجمل، وتفسير الآية بمعنى محتملٍ لها. وأن ذلك يجب الأخذ بها بحذر والتعامل معها ضمن الشروط والضوابط التي وضعها العلماء للمقبول منها. وإلا فيكتفى بما جاء في القرآن الكريم من التفاصيل الموجودة في القصص القرآنية، فكلّ ما لم يرد منها في القرآن الكريم فلا داعي إلى تقصّي أخبارها، وتفصيلها من كُتُبٍ أخرى كالتوراة والإنجيل، لأنّ الله تعالى لن يُحاسب عباده على ذلك، والأفضل أن يُترك علمها لله عوضاً عن الاعتماد على الخرافات والأباطيل التي وردت في بعضها.
- الأفضل الاعتماد في تفسير القرآن الكريم على فهم لغة العرب التي أنزل بها القرآن الكريم، بعيداً عن الإسرائيليات، و الاكتفاء بالنص القرآني والأحاديث الصحيحة في بيان القصص القرآنية، لأن كثيراً من الباحثين يعتبرون كتب التفسير مراجعاً لهم في

¹¹² الطيار وآخرون، مراجعات في الإسرائيليات، 33-59.

أبحاثهم، فلا يمكن أن تكون الإسرائيليات الواردة فيها مرجعاً لهم في فهم القصة القرآنية، وخاصةً أن غالب قصصهم بعيدة عن احترام الأنبياء، وخالية من عصمة الأنبياء عن المعاصي.

● لا يعني ذلك إساءة الظن بأئمة المفسرين القدماء؛ كالطبري وابن كثير وغيرهم، ممن أوردوا الكثير منها في تفاسيرهم، فلكل عالم منهج في تفسيره للقرآن الكريم، ولا بد أنهم أوردوها في تفاسيرهم بعد أن دققوا وتحروا عنها، وليس عن غفلة منهم -والله أعلم-؛ فلا يجب حصر مفهوم الإسرائيليات بالخرافات والأساطير فقط. ولتتميز الخبيث من الطيب منها لابد من:

● وضع منهج علمي لدراستها سنداً ومنتناً؛ وبيان أسس منهجية لنقد المرويّات الإسرائيلية عند المستشرقين.
● إن رواية المرويّات الإسرائيلية جائزة ضمن قيود حدّدها السنّة النبوية، ودلّتنا عليها بعض الآيات في القرآن الكريم، فلا يؤخذ منها ما يخصّ الشريعة، لقوله تعالى: (لكلّ جعلنا منكم شرعةً ومنهاجاً).¹¹³

● وأما ما يخصّ العقيدة، فيؤخذ منها بما يوافق العقيدة الإسلامية الصافية والتي أشار إليها القرآن الكريم في قوله تعالى: (وما أرسلنا من قبلك من رسولٍ إلا نوحى إليه أنه لا إله إلا أنا فاعبدون)¹¹⁴ وأما ما يخالف هذا المعنى، أو كلّ ما يخلّ بصفاء العقيدة الإسلامية الصافية فهو مرفوض، ولا يروى إلا للتنبيه على فساده، واستنكاره، وكذلك فإن كلّ ما يخلّ بعصمة الأنبياء فهو مردود.

وعلى هذا فإن كانت المرويّات الإسرائيلية ممن صدّقها الشارع فهي مقبولة، وإن خالفت ما سبق وكذبها الشارع فهي مرفوضة، وإن سكت عنها الشارع، ولم تخالف الشروط السابقة فلا نكذبها ولا نصدّقها.

¹¹³ المائدة 48/5.

¹¹⁴ الأنبياء 25/21.

المراجع

- الألوسي، شهاب الدين محمود. *روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني*. مح. علي عبد الباري عطية. 15 مجلد. بيروت: دار الكتب العلمية، 1994.
- أوغموش، هارون. "دراسة منهجية حول الحاجة إلى الإسرائيليات في تفسير القصص القرآنية"، مجلة كلية الإلهيات في جامعة نجم الدين أربكان 29 (حزيران 2010). <https://dergipark.org.tr/tr/pub/neuifd/issue/19691/> 210328
- الإيجي، عضد الدين بن عبد الرحمن بن أحمد. *المواقف*. مح. الشريف علي الجرجاني. 3 مجلد. بيروت: دار الجيل، 1997.
- البخاري، أبو عبد الله محمد بن إسماعيل. *الجامع الصحيح للبخاري*. مح. عبد القادر شيبية الحمد. 3 مجلد. الرياض: مكتبة الملك فهد الوطنية، 2008/1429.
- البغوي، أبو محمد الحسين بن مسعود. *معالم التنزيل في التفسير والتأويل*. 5 مجلد. بيروت: دار الفكر، 1985.
- البقاعي، برهان. *نظم الدرر في تناسب الآيات والسور*. مح. عبد الرزاق غالب المهدي الشيخ. 8 مجلد. بيروت: دار الكتب العلمية، 2011.
- البيضاوي، ناصر الدين أبو سعيد عبد الله بن عمر. *أنوار التنزيل وأسرار التأويل*. 5 مجلد. إسطنبول: دار سعادت، د.ت.
- ابن تيمية، شيخ الإسلام تقي الدين أحمد بن عبد الحلیم الحراني. *مقدمة في أصول التفسير*. مح. عدنان زرزور. بيروت: مؤسسة الريان، رقم الطبعة 2، 1972.
- ابن الجوزي، أبو الفرج علي بن محمد. *زاد المسير في علم التفسير*. 9 مجلد. بيروت: دار ابن حزم، 1987.
- أبو حيان، محمد بن يوسف الأندلسي. *البحر المحيط في التفسير*. 11 مجلد. بيروت: دار الفكر، 1992.
- الخالدي، صلاح عبد الفتاح. *مع قصص السابقين في القرآن*. دمشق: دار القلم، 1988.
- الخالدي، صلاح عبد الفتاح. *إسرائيليات معاصرة*. عمان: دار عمّار، 1991.
- الخالدي، صلاح عبد الفتاح. *القصص القرآني*. 4 مجلد. دمشق: دار القلم، 1998.
- ابن خلدون. *مقدمة ابن خلدون*. مح. علي عبد الواحد وافي. 4 مجلد. مصر: طبع لجنة البيان العربي، 1957.
- الذهبي، محمد حسين. *الإسرائيليات في التفسير والحديث*. القاهرة: مكتبة وهبة، رقم الطبعة 4، 1990.
- الذهبي، محمد حسين. *التفسير والمفسرون*. 2 مجلد. بيروت: دار القلم، د.ت.
- راجح، عبد الحميد سعيد. *عصمة الأنبياء عند الأشاعرة في ضوء إسلامية المعرفة* 79 (2015). <https://citj.org/index.php/citj/article/view/683>
- الرازي، محمد بن أبي بكر بن عبد القادر، مختار الصحاح. لبنان، مكتبة لبنان، 1986.
- الرازي، محمد بن عمر بن الحسن بن الحسين بن علي. "المقدمة". *عصمة الأنبياء*. بيروت: دار الكتب العلمية، 1981.
- الرازي، محمد بن عمر بن الحسن بن الحسين بن علي. *مفاتيح الغيب*. 32 مجلد. بيروت: دار الكتب العلمية، 1990.
- الزمخشري، جار الله أبو القاسم محمود بن عمر بن محمد بن عمر الخوارزمي. *الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل*. مح. محمد عبد السلام شاهين. 4 مجلد. بيروت: دار الكتب العلمية، 1995.

- سخيني، عصام. *الإسرائيليات مكونات أسطورية في المعرفة التاريخية العربية*. 1 مجلد. عمان: دار الفارس، 2004.
- السعدي، عبد الرحمن بن ناصر. *تيسير اللطيف المنان في خلاصة تفسير القرآن*. مح. عبد الرحمن بن معلا اللويحق. الرياض: مكتبة العبيكان، 1998.
- أبو السعود، محمد بن محمد العمادي. *إرشاد العقل السليم إلى مزايا الكتاب الكريم*. 9 مجلد. بيروت: دار إحياء التراث العربي، 1994.
- سلفيني، عبد الله محمد. *موجز في علوم وأصول التفسير*. دار المكتبي: دمشق، 2002.
- السمرقندي، أبو الليث نصر بن محمد بن إبراهيم بن الخطاب. *بحر العلوم*. 3 مجلد. بيروت: دار الكتب العلمية، 1993.
- السيوطي، جلال الدين محمد بن أحمد – المحلي، جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر. *تفسير الجلالين*. القاهرة: دار الحديث، د.ت.
- الشرجي، عبد الغني قاسم غالب. *الإمام الشوكاني حياته وفكره*. بيروت: مؤسسة الرسالة مكتبة الجيل الجديد، د.ت.
- الشوكاني، محمد بن علي بن محمد. *فتح القدير الجامع بين فني الرواية والدراية في علم التفسير*. 5 مجلد. بيروت: دار الأرقم بن أبي الأرقم، 2006.
- أبو شهبة، عبد الله محمد بن محمد. *الإسرائيليات والموضوعات في كتب التفسير*. القاهرة: مكتبة السنة، رقم الطبعة 4، 1987.
- الضحاك، أبو القاسم بن مزاحم البلخي. *تفسير الضحاك*. مح. محمد شكري أحمد الزاويتي. 2 مجلد. القاهرة: دار السلام، 1999.
- الطبري، أبو جعفر محمد بن جرير. *جامع البيان عن تأويل آي القرآن*. مح. عبد الله بن عبد المحسن التركي. 26 مجلد. القاهرة: دار هجر، 2001.
- الطيار، مساعد بن سليمان وآخرون. *مراجعات في الإسرائيليات*. الرياض: مركز تفسير للدراسات القرآنية، 2015.
- ابن العربي، أبو بكر. *أحكام القرآن*. مح. علي بن محمد البجوي. 4 مجلد. بيروت: دار الجبل، د.ت.
- علي، جواد. *المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام*. 20 مجلد. بيروت: دار الساقى، رقم الطبعة 4، 2001.
- الغماري، محمد حسن بن أحمد. *الإمام الشوكاني مفسراً*. مكة: جامعة أم القرى، كلية الشريعة، رسالة دكتوراة، 1980.
- <http://88.99.240.100/aleman/library/messages/02436.pdf>
- فايد، عبد الوهاب بن عبد الوهاب. *منهج ابن عطية في تفسير القرآن الكريم*. القاهرة: الهيئة العامة لشؤون المطابع الأميرية، 1973.
- القاسمي، محمد جمال الدين. *محاسن التأويل*. مح. محمد فؤاد عبد الباقي. 17 مجلد. مصر: عيسى البابي الحلبي، 1957.
- القرطبي، أبو عبد الله محمد بن أحمد الأنصاري. *الجامع لأحكام القرآن*. مح. عبد الله بن محسن التركي. 24 مجلد. بيروت: مؤسسة الرسالة، 2006.
- قطب، سيد. *في ظلال القرآن*. 6 مجلد. بيروت: دار الشروق. رقم الطبعة 17. 1992.
- ابن كثير، أبو الفداء عماد الدين. *البداية والنهاية*. مح. علي محمد معوض – عادل أحمد عبد الموجود. 8 مجلد. بيروت: دار الكتب العلمية، 1971.
- ابن كثير، أبو الفداء عماد الدين. *تفسير القرآن العظيم*. مح. محمد سامي بن محمد السلامة. 8 مجلد. الرياض: دار طيبة، رقم الطبعة 2، 1999.
- الماتريدي، أبو منصور محمد بن محمد بن محمود السمرقندي. *تأويلات أهل السنة*. مح. محمد مستفيض الرحمن. بغداد: مطبعة الإرشاد، 1983.

- المراغي، أحمد مصطفى. تفسير المراغي. 30 مجلد. لبنان: دار الفكر. د.ت.
- ابن منظور، أبو الفضل جمال الدين محمد بن مكرم. لسان العرب. 15 مجلد. بيروت: دار صادر، د.ت.
- مهران، محمد بيومي. دراسة تاريخية من القرآن الكريم. 4 مجلد. بيروت: دار النهضة العربية، 1988.
- الناصرى، محمد المكي، التيسير في أحاديث التفسير، 6 مجلد. بيروت: دار الغرب الإسلامي، 1985.
- النجار، عبد الوهاب. قصص الأنبياء. القاهرة: مكتبة دار التراث، رقم الطبعة 2، د.ت.
- النفسى، عبد الله بن أحمد. مدارك التنزيل وحقائق التأويل. مح. مروان محمد الشعار. 4 مجلد. بيروت: دار النفائس، 1996.
- نعناعه، رمزي. الإسرائيليات وأثرها في كتب التفسير. بيروت: دار الضياء، 1970.
- ابن هشام، عبد الملك بن هشام بن أيوب الحميري. السيرة النبوية لابن هشام. مح. مصطفى السقا وآخرون. 4 مجلد. مصر: مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده، رقم الطبعة 2، 1955.
- الواحدى، أبو الحسن علي بن أحمد بن محمد ابن علي. الوسيط في تفسير القرآن المجيد. 4 مجلد. بيروت: دار الكتب العلمية، 1995.
- الواحدى، أبو الحسين علي بن أحمد. أسباب النزول. بيروت: عالم الكتب، د.ت.
- يعقوب، طاهر محمود. أسباب الخطأ في التفسير. السعودية: دار ابن الجوزي، 2004.

Kaynakça

- Ali, Cevâd. *el-Mufaşşal fî târihi'l-'Arab Kable'l-İslâm*. 20 Cilt. Beyrut: Dâru's-Sâkı, 4. Basım, 2001.
- Âlûsî, Şehâbeddîn Mahmûd. *Râhu'l-me'ânî fî tefsîri'l-Kur'ânî'l-'azîm ve's-seb'î'l-mesânî*. nşr. Ali Abdülbari Atiyeh. 15 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1994.
- Beğavî, Ebû Muhammed el-Hüseyn b. Mes'ûd. *Me'âlimü't-tenzîl fî't-efsîr ve't-te'vîl*. 5 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1985.
- Beyzâvî, Nâsirüddîn Ebû Saîd Abdullâh. *Envârü't-tenzîl ve esrârü't-te'vîl*. 5 Cilt. İstanbul: Saadet Yayınevi, ts.
- Bikâî, Burhânüddîn İbrâhîm b. Ömer. *Nazmü'd-düer fî tenâsübi'l-âyât ve's-süver*. nşr. Abdürrezzak Galip Mehdi eş-Şeyh. 8 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 2011.
- Buhârî, Ebû Abdillâh Muhammed b. İsmâîl. *el-Câmi'u's-şâhîh*. nşr. Abdülkadir Şeybatül-Hamd. 3 Cilt. Riyad: Mektebetü'l-Melik Fahd el-Vataniyyeh, 1429/2008.
- Dahhâk, Ebü'l-Kâsım Dahhâk b. Müzâhim el-Belhî. *Tefsîru'd-Dabbâk*. nşr. Muhammed Şukri Ahmed ez-Zaviyetî. 2 Cilt. Kahire: Dâru's-Selâm, 1999.
- Ebû Hayyân, Muhammed b. Yûsuf el-Endelüsî. *el-Baḥru'l-muḥîṭ fî't-efsîr*. 11 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Fikr, 1992.
- Ebû Şehbe, Muhammed. *İsrâiliyyât ve'l-mevzû'ât fî kütübi't-efsîr*. Kahire: Mektebetü's-Sünne, 4. Basım, 1987.
- Ebüssuûd, Muhammed b. Muhammed İmâdî. *İrşâdü'l-'akli's-selîm ilâ mezâya'l-Kitâbi'l-Kerîm*. 9 Cilt. Beyrut: Dâru İhyâ't-Türâsi'l-'Arabî, 1994.
- Fâyid, Abdülvehhâb. *Menbecü İbn Atyye fî tefsîri'l-Kur'ânî'l-Kerîm*. Kâhire: el-Hey'etü'l-'Âmme li-Şüûni'l-Metâbi'l-Emîriyye, 1973

- Gumarî, Muhammed Hüseyin b. Ahmed. *el-İmâm eş-Şevkânî Müfessiran*. Mekke: Câmi'atü Ümmi'l-Kurâ, Külli-yâtü's-Şeri'a ve'd-Dirâsâtü'l-İslâmiyye, Doktora Tezi, 1980.
- Halidi, Salah Abdulfettah. *el-Kasasü'l-Kurânî*. 4 Cilt. Dımaşk: Dâru'l-Kalem, 1998.
- Halidi, Salah Abdulfettah. *İsrâiliyât Muâsıra*. Amman: Dâru Ammar, 1991.
- Halidi, Salah Abdulfettah. *Ma'a kisası's-sâbükân fi'l-Kur'an*. Dımaşk: Dâru'l-Kalem, 1988.
- İbn Haldûn, Abdurrahmân b. Muhammed. *Muḫaddime*. nşr. Ali Abdülvâhid Vâfi. 4 Cilt. Mısır: Lecnetü'l-Beyâni'l-'Arabî, 1957.
- İbn Hişâm, Abdülmelik b. Hişâm b. Eyyûb el-Himyeri. *es-Sîretü'n-nebeviyye libni Hişâm*. nşr. Mustafa es-Sekkâ vd. 4 Cilt. Mısır: Matbaatü Mustafa el-Bâbî el-Halebî ve Evlâduhû, 2. Basım, 1955.
- İbn Kesîr, Ebü'l-Fidâ' İmâdüddîn İsmâil b. Şihâbiddîn Ömer. *el-Bidâye ve'n-nihâye*. nşr. Âdil Ahmed Abdülmevcûd - Ali Muhammed Muavvid. 8 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Kütübü'l-İlmiyye, 1971.
- İbn Kesîr, Ebü'l-Fidâ' İmâdüddîn İsmâil b. Şihâbiddîn Ömer. *Tefsîru'l-Kur'âni'l-'azîm*. nşr. Sâmî b. Muhammed es-Selâme. 8 Cilt. Riyad: Dâru Taybe, 2. Basım, 1999.
- İbn Manzûr, Ebü'l-Fazl Cemâlüddîn Muhammed b. Mükerrrem. *Lisânü'l-'Arab*. 15 Cilt. Beyrut: Dâr Şâdir, ts.
- İbn Teymiyye, Şeyhülislâm Takıyyüddîn Ahmed b. Abdilhalîm el-Harrânî. *Muḫaddime fî uşûli't-tefsîr*. nşr. Adnân Zerzûr. Beyrut: Müessesetu'r-Reyyân, 2. Basım, 1972.
- İbnü'l-Arabî, Ebû Bekr Muhammed b. Abdillâh. *Aḫkâmü'l-Kur'an*. nşr. Ali Muhammed el-Bicâvî. 4 Cilt. Beyrut: Dâru'l-cil, ts.
- İbnü'l-Cevzî, Ebü'l-Ferec Abdurrahmân b. Alî b. Muhammed. *Zâdü'l-mesîr fî 'ulmi't-tefsîr*. 9 Cilt. Beyrut: Dâru İbn Hazm, 1987.
- İcî, Adudüddîn Abdurrahmân b. Ahmed. *Mevâkef*. nşr. Şerif Ali Cürcânî. 3 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Cil, 1997.
- Kâsımî, Muhammed Cemâlüddîn b. Muhammed. *Meḫâsinü't-te'vil*. nşr. Muhammed Fuâd Abdülbâkî. 17 Cilt. Mısır: Matba'atü İsa el-Bâbî el-Halebî, 1957.
- Kurtubî, Ebû Abdillâh Muhammed b. Ahmed. *el-Câmi' li-ahkâmi'l-Kur'an*. nşr. Abdullah b. Abdülmuhsin et-Türki. 24 Cilt. Beyrut: Müessesetu'r-Risâle, 2006.
- Kutub, Seyyid. *Fî Zülâli'l-Kur'an*. 6 Cilt. Darû's-Şurûk, 17. Basım, 1992.
- Mâtürîdî, Ebû Mansûr Muhammed b. Muhammed b. Mahmûd es-Semerkindî. *Te'vilâtü ebli's-sünne*. nşr. Muhammed Mustafiz er-Rahmân. Bağdad: Matba'atü'l-İrşad, 1983.
- Mehran, Muhammed Beyyûmî. *Dirâsât târihiyye mine'l-Kur'âni'l-Kerîm*. 4 Cilt. Beyrut: Dâru'n-Nahdati'l-'Arabiyye, 1988.
- Merâgî, Ahmed Mustafa. *Tefsîru'l-Merâgî*. 30 Cilt. Lübnan: Dâru'l-Fikr, ts.
- Na'nâ'a, Remzî. *el-İsrâiliyyât ve eseruhâ fî kütübü't-tefsîr*. Beyrut: Dâru'd-Diyâ, 1970.
- Neccâr, Abdülvehhâb. *Ḳaşâşü'l-enbiyâ*. Kahire: Mektebetü Dâri't-Türâs, 2. Basım, ts.

- Nesefî, Ebü'l-Berekât Hâfizüddîn Abdullah b. Ahmed. *Medârikü't-tenzîl ve haqâ'iku't-te'vîl*. nşr. Mervân Muhammed eş-Şaâr. 4 Cilt. Beyrut: Dâru'n-Nefâis, 1996.
- Ögmüş, Harun. "Kur'an Kıssalarının Tefsirinde İsrâiliyyata Duyulan İhtiyaç Hakkında Bir Metot Çalışması". *Necmettin Erbakan Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 29 (Haziran 2010).
- Râci', 'Abdulhamîd Sa'îd. "Tsmetü'l-enbiyâ 'inde'l-eşâ'ıra fî dav'i'l-Kur'âni'l-Kerîm: Nakd ve te'sîl". *İslâmiyyetü'l-Ma'rife* 20/79 (2015), 13-48. <https://citj.org/index.php/citj/article/view/683>.
- Râzî, Fahrüddîn Muhammed b. Ömer. "Muqaddime". *İşmetü'l-enbiyâ*. Beyrut: Dâru'l-Kütübî'l-İlmiyye, 1981.
- Râzî, Fahrüddîn Muhammed b. Ömer b. Hüseyin. *Mefâtîhu'l-ğayb*. 32 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Kütübî'l-İlmiyye, 1990.
- Râzî, Muhammed b. Ebû Bekir b. Abdilkâdir. *Muhtârü's-şihâh*. Lübnan: Mektebetü Lübnan, 1986.
- Sa'dî, Abdurrahmân b. Nâsır. *Tefsîru'l-kerîmi'r-rahmân fî tefsîri kelâmi'l-mennân*. nşr. Abdurrahman b. Muallâ el-Lüveyhik. Riyad: Mektebetü'l-Abikân, 1998.
- Sahnîni, 'Assâm. *el-İsrâiliyyât mekkevnâtü ustâriyye fî'l-ma'rifeti't-târihiyyeti'l-'Arabîyye*. 'Ammân: Dâru'l-Fâris, 2004.
- Selkîni, Abdullah Muhammed. *Mücez fî 'ulûm ve usûli't-tefsîr*. Dimeşk: Dâru'l-Mektebî, 2002.
- Semerkindî, Ebü'l-Leys Nasr b. Muhammed b. Ahmed b. İbrâhîm. *Bahru'l-'ulûm*. 3 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Kütübî'l-İlmiyye, 1993.
- Süyûtî, Celâlüddîn Abdurrahmân b. Ebî Bekr – Mahallî, Celâlüddîn Muhammed b. Ahmed. *Tefsîru'l-Celâleyn*. Kahire: Dâru'l-Hadîs, ts.
- Şercî, Abdülganî Kâsım Gâlib. *el-İmâmü's-Şevkânî hayâtühû ve fikruh*. Beyrut: Müessesetü'r-Risâle Mektebetü'l-Cilî'l-Cedîd, ts.
- Şevkânî, Muhammed b. Alî b. Muhammed. *Fethu'l-kadîr: el-câmi' beyne fenneyi'r-rivâye ve'd-dirâye min 'ilmi't-tefsîr*. 5 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Erkâm b. Ebi'l-Erkâm, 2006.
- Taberî, Ebû Ca'fer Muhammed b. Cerîr. *Câmi'u'l-beyân 'an te'vîli âyi'l-Kur'ân*. nşr. Abdullah b. Abdülmuhsin et-Türkî. 26 Cilt. Kahire: Dâru Hıcr, 2001.
- Tayyâr, Musâ'id b. Süleymân vd. *Murâce'ât fî'l-İsrâiliyyât*. Riyad: Merkezü Tefsîri li'd-Dirâsâti'l-Kur'ân, 2015.
- Vâhidî, Ebü'l-Hasen Alî b. Ahmed. *el-Vasîf fî tefsîri'l-Kur'âni'l-mecîd*. 4 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Kütübî'l-İlmiyye, 1995.
- Vâhidî, Ebü'l-Hasen Alî b. Ahmed b. Muhammed. *Esbâbü'n-nüzûl*. Beyrut: 'Âlemül-Kütüb, ts.
- Yakub, Tahir Mahmûd Muhammed. *Esbâbü'l-bata' fî't-Tefsîr*. Suudi Arabistan: Dâru İbni'l-Cevzî, 2004.
- Zehebî, Muhammed Hüseyin. *el-İsrâiliyyât fî't-tefsîr ve'l-hadîs*. Kahire: Mektebetü Vehbe, 4. Basım, 1990.
- Zehebî, Muhammed Hüseyin. *et-Tefsîr ve'l-müfessirîn*. 2 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Kalem, ts.
- Zemahşerî, Ebü'l-Kâsım Mahmûd b. Ömer b. Muhammed. *el-Keşşâf 'an haqâ'iku'ğavâmişi't-tenzîl ve 'uyûni'l-eqâvîl fî vücutihî't-te'vîl*. nşr. Muhammed Abdüsselâm Şâhin. 4 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Kütübî'l-İlmiyye, 1995.