



Turizm Akademik Dergisi

Tourism Academic Journal

www.turizmakademik.com



Yerel Halkın Cittaslow Hareketine Bakış Açısına Yönelik Bir Araştırma: Köyceğiz Örneği

Abdullah USLU^a, Umut AVCI^{b*}

^a Akdeniz Üniversitesi, Manavgat Turizm Fakültesi, ANTALYA, Türkiye, E-posta: auslu@akdeniz.edu.tr, ORCID: 0000-0002-3660-7096

^b Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, MUĞLA, Türkiye, E-posta: aumut@mu.edu.tr, ORCID: 0000-0001-5674-2802

Öz

Bu çalışma, Köyceğiz'de yerel halkın cittaslow (sakin şehir) hareketine bakış açısını değerlendirmek amacıyla gerçekleştirilmiştir. Çalışmada, yerel halkın bakış açısının demografik değişkenlere göre farklılaşıp farklılaşmadığı incelenmiştir. Bu amaçla, Köyceğiz'de yaşayan 404 katılımcıdan anket tekniği ile veri toplanmıştır. Yerel halkın sakin şehir hareketine bakış açısı, "altyapıya etki, ekonomik etki, doğal çevreye etki, kültürel etki ve sosyal uyuma etki" olmak üzere beş başlıkta değerlendirilmiştir. Araştırma sorularına yanıt bulmak için, t-testi, ANOVA ve regresyon analizi yapılmıştır. Araştırmanın sonucunda, yerel halkın sakin şehir hareketine ilişkin bakış açısının ekonomik ve kültürel etkiler açısından olumlu olduğu tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Cittaslow (Sakin Şehir) Hareketi, Yerel Halk, Köyceğiz.

Abstract

This study was carried out to evaluate the local people's perspective on Cittaslow movement in Köyceğiz. In the study, it was investigated whether the perspective of the local people differed according to demographic variables. The data was collected from the 404 participants living in Köyceğiz using a survey technique. In the study, it was determined that the local people of Köyceğiz perceive the cittaslow movement in five aspects: Influence on infrastructure facilities, effect of economy, effect on natural environment, effect of cultural and social cohesion. Research data were tested by t-test, ANOVA and regression analysis. Again, villagers have been found to perceive in five titles: As a result, it has been determined that the perspective of the local people towards the cittaslow movement is economically and culturally positive.

Keywords: Cittaslow Movement, Local People, Köyceğiz.

JEL CODE: Z32, R10

Makalenin Geçmişi:

Gönderim Tarihi : 25.02.2020

Düzeltilme : 06.03.2020

Kabul : 22.05.2020

Makale Türü : Araştırma Makalesi

Uslu, A. & Avcı, U. (2020). Yerel Halkın Cittaslow Hareketine Bakış Açısına Yönelik Bir Araştırma: Köyceğiz Örneği, Turizm Akademik Dergisi, 7 (1), 117-131.

* Sorumlu yazar e-posta: aumut@mu.edu.tr

GİRİŞ

Son yıllarda şehirlerdeki hızlı yaşamdan uzaklaşmak, tüketim kültüründen ve yarattığı olumsuz davranışların etkilerinden kurtulmak amacıyla görece yaşamın daha yavaş olduğu alanlara bir yönelim söz konusudur (bkz. Güreşçi, 2010). Cittaslow Türkiye Ağı, bu yönelimin nedenini küreselleşmenin etkisiyle şehirlerin hızlı çalışılan, hızlı yaşanan ve üretmekten çok tüketilen ve kendi kendine yetemeyen yaşam alanları olmasına bağlamaktadır. Ayrıca, ilgili ağ şehirlerin kuruluş amaçlarından uzaklaştığına ve insanların güven içinde yaşadıkları yerler olmaktan çıktığına vurgu yapmaktadır (bkz. Cittaslow Türkiye, 2019). Bazı çalışmalar (Oktay, 2001; Oktay, 2007), şehir yaşamından uzaklaşmaya neden olan faktörlerin şehirlerin hızlı büyümesinin yarattığı sosyal, ekonomik ve yapısal dönüşümler olduğuna vurgu yapmaktadır. Bu bağlamda, hızlı kentleşmenin aşırı kalabalıklaşmaya neden olduğu; kalabalıklaşmanın yaşam standartlarının altında yaşayan nüfus oranını artırdığı; artan nüfusun işsizlik ve fakirlik, suç, kirlilik, çatışma, yalıtılma, ailelerin kent yaşamına uyum sağlayamaması, estetik yapının bozulması, trafik problemleri, gelecekle ilgili belirsizlik ve endişe gibi sorunları ortaya çıkardığını vurgulamaktadır (Bilen, Ökten & Gökalp, 2012).

Genelde şehir yaşamının yukarıda belirtilen sorunlarından uzaklaşmak, özde ise yaşam kalitesini yükseltmek, doğal çevreyi korumak, kültürel yozlaşmayı engellemek, sağlıklı beslenmeyi azaltmak gibi nedenlerle yirminci yüzyılın sonlarında sakin hareket (yavaş yaşam) felsefesi ortaya çıkmıştır. Yavaş yaşam felsefesi kendisini somut çıktı olarak yavaş şehir yapılanmasında/modelinde bulmaktadır. Bu model, yerel yönetim ve yerel hak birlikteliği ile belirli kriterleri karşılayan yerleşim yerlerinin bir ağa dahil edilmesiyle gerçekleşmektedir. Bir yerleşim yerinin cittaslow ağına dahil olması zaman içinde yerel halkın yaşam kalitesi üzerinde olumlu veya olumsuz ekonomik, sosyal, kültürel ve ekolojik etkiler yaratmaktadır. Cittaslow ağına dahil olan şehirlerin sakin yaşam felsefesini sürdürebilmesi için yukarıda belirtilen etkilerin olumlu algılanması ve bu sayede yerel halkın yavaş yaşam sürecinin içinde olması önem taşımaktadır (Çiçek & Sarı, 2018; Jung, Ineson & Miller, 2014). Ayrıca, ekonomik, ekolojik, sosyal ve kültürel etkiye ilişkin algının ilgili şehirlerin yavaş şehir ağına dahil olmasından duyulan memnuniyeti olumlu etkilemesi beklenmektedir.

Bu çalışmada, 2019 yılı içerisinde cittaslow ağına dahil olan şehirler içinde yer alan Köyceğiz’de yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algısını belirlemek amaçlanmıştır. Literatürde yer alan çalışmalar, genellikle yerel halkın şehirler cittaslow ağına üye olduktan sonraki yıllardaki algısını ölçmek amacıyla geliştirilmiştir (bkz. Çiçek & Sarı, 2018; Sert & Dündar, 2018;

Kement & Göral, 2015; Berkün, 2018). Bu çalışmada ise, yerel halkın algısı Köyceğiz’in cittaslow adaylık başvurusu ile cittaslow ağına dahil olması arasında geçen zaman diliminde değerlendirilmektedir. Bu yönüyle çalışma, yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algının ölçüldüğü zaman açısından farklılık göstermekte ve benzer çalışmalardan farklılaşmaktadır. Çalışma verisinin şehrin adaylık aşamasında iken toplanması, gelecek herhangi bir zaman diliminde tekrar toplanabilecek veriler ile sürecin etkilerini karşılaştırmalı olarak incelemeye imkân sağlayacaktır.

LİTERATÜR TARAMASI

Literatür taramasının ilk kısmında cittaslow olgusu açıklanmıştır. İkinci başlık altında cittaslow ağına dahil olmanın faydaları üzerinde durulmuştur. Üçüncü başlıkta, cittaslow ve yerel halk memnuniyeti ilişkisi ele alınmıştır. Son başlık altında ise, çalışmanın gerçekleştirildiği şehir olan Köyceğiz hakkında bilgiler verilmektedir.

Cittaslow (Sakin Şehir) Kavramı

Cittaslow (sakin şehir) hareketinin temeli, İtalyan yemek yazarı Carlo Petrini’nin liderliğinde 1986 yılında başlayan ve “iyi”, “temiz”, “adil” yemek felsefesini benimseyen “slow food” hareketine dayanmaktadır. Slow food hareketi, kapsamı her geçen gün genişleyen fast-food restoranlarına tepki olarak İtalya’da ortaya çıkmıştır (Çakıcı, Yenipinar & Benli, 2014: 27). Yurtseven, Kaya & Harman (2010)’a göre yavaş hareketinin temelini “convivia” oluşturmaktadır. Convivia grubu, yerel ürünleri teşvik etmek, gelenekleri devam ettirmek, bu kapsamda geleneksel açıcılık ve yemek toplantıları düzenlemek, yavaş yemek anlayışını yaymak ve eğlenmek amaçlarıyla düzenli buluşan yavaş yemek üye gruplarıdır. Slow food hareketini izleyen yıllarda, bu hareketten esinlenilerek ortaya çıkmış olan “cittaslow hareketi” gelişmekte olan bölgelerin şehirleşmenin olumsuz etkilerinden uzak kalarak kalkınmayı sağlayabileceği düşüncesi üzerine şekillenmiş ve 1990 yılında bu düşünce ekseninde ortaya çıkmıştır (Olca, Giritlioğlu & Özekici, 2017: 1330). Miele (2008)’ye göre, cittaslow hareketi, slow-food felsefesini şehirlerin tasarım ve planlamasında da kullanmayı amaçlayan uluslararası bir ağıdır. Pink (2008)’e göre, bu hareket özünde yerel halkın yaşam kalitesini artırmayı amaçlamaktadır. Jung ve ark., (2014) ile Ekinci (2014)’ye göre, cittaslow hareketi ilgili şehirlerin turizmde sürdürülebilirliği sağlamasına katkı sağlayan önemli bir felsefedir.

Cittaslow, 1999 yılında İtalya’nın Greve in Chianti kentinde kurulan ve nüfusu 50.000’in altında olan kentlerin üye olabildiği uluslararası belediyeler birliğidir. Birliğe üye olmak için öncelikle birliğin belirlediği kriterleri gerçekleştirmek esastır. Sonrasında, ilgili şe-

hirlere birlik için projeler geliştirmesi ve uygulaması gerekmektedir. Kentlerin kriterler çerçevesinde yaptığı çalışmalar puanlanmakta ve bir kentin üye olması için 50 ve üzerinde puan olması gerekmektedir. 1999 yılında birliğin belirlediği kriterler, birliğin sadece İtalya veya Avrupada değil bütün dünyada yayılması sonucu daha evrensel bir hale getirilmeye çalışılmıştır. Cittaslow Uluslararası Bilim Komitesi tarafından yapılan çalışmanın birlik tarafından onaylanmasının ardından geçerli olan yeni kriterler ilk aşamada bir yıl deneme süresine tabi tutulmaktadır. Adaylık süreci, (a) başvuru mektubu sunulması, (b) başvuru mektubunun değerlendirilmesi, (c) adaylık değerlendirme ziyareti ve raporu, (d) adaylık süreci ve hazırlık raporu, (e) üyelik değerlendirmesi ve başvuru dosyası, (f) cittaslow genel merkez değerlendirmesi aşamalarından oluşmaktadır (bkz. Cittaslow Türkiye, 2019).

Cittaslow hareketi, ortaya çıktığı dönemden bu yana slow-food felsefesini 30 ülkede, 235 şehirde ve 20 ulusal ağda kentsel boyuta taşımıştır. 90 şehir ile İtalya Cittaslow sayısının en yüksek olduğu ülke durumundadır. Türkiye’de 2019 yılı itibarıyla Vize, Yalvaç, Yenipazar, Uzundere, Göynük, Gökçeada, Gerze, Eğirdir, Taraklı, Şavşat, Akyaka, Perşembe, Mudurnu, Seferihisar, Halfeti, Köyceğiz ve Ahlat olmak üzere toplam 17 tane “cittaslow” unvanına sahip şehir bulunmaktadır (bkz. Cittaslow Türkiye, 2019).

Dünya üzerindeki herhangi bir yerleşimin cittaslow unvanı alabilmesi için yedi ana başlığa dahil olan 31 tanesi zorunlu 72 alt başlığa uyum sağlaması gerekmektedir. Bu başlıklar, (a) Çevre politikaları, (b) Tarımsal, turistik, esnaf ve zanaatkarlara dair politikalar, (c) Misafirperverlik, farkındalık ve eğitim için planlar, (d) Sosyal uyum, (e) Ortaklıklar, (f) Altyapı politikaları, (g) Kentsel yaşam kalitesi politikalarıdır (Özmen & Can, 2018: 93; Uslu, Avcı & Karanfiloğlu, 2019).

Cittaslow (Sakin Şehir) Olmanın Faydaları

Cittaslow hareketi, yerel kaynakların kullanımını, kentin geçmişini yansıtan tarihi dokunun korunmasını esas almak yanında, toplumu bilinçli hale getirerek sürdürülebilir kalkınmanın sağlanmasını da teşvik etmektedir. Pajo (2017)’ya göre bu hareket sürdürülebilir kalkınmanın özellikle küçük şehirlerin refahı için oldukça önemli olduğunu savunmaktadır. Bu yönüyle cittaslow hareketi, yerel topluluklara ve bu toplulukları yöneten kurumlara yavaşlık (sakinlik) felsefesini ve eko-gastronomi anlayışını benimsetip sürdürülebilir yerel gıda üretimini desteklemeyi de amaçlamaktadır (Genç, 2018; Park & Kim, 2015).

Cittaslow hareketi, şehirleşmenin insanlar üzerindeki olumsuz etkilerini azaltmayı, genellikle şehirlerde karşılaşılan tek tip insan modelinin (özellikle tüketim

açısından) ve davranışının önüne geçmeyi amaçlamaktadır. Nitekim bu hareketin Mc Donald’s fast-food zincirinin Roma’nın Spagna Meydanı’nda şube açma girişimine karşı bir eylem olarak ortaya çıkması da (Sezgin & Ünüvar, 2011: 127) tek tip insan modeline tepkinin bir göstergesidir. Bu yönüyle Cittaslow hareketi, kültüre bağlı davranışsal çeşitliliği sağlamak için yerel kültürü korumayı hedeflemektedir (Şahin & Kutlu, 2014: 58). Yalçın (2019)’a göre, cittaslow hareketi küreselleşmenin kente yansıyan olumsuz etkilerini bertaraf etmeyi amaçlayan ve yerel farklılıklara vurgu yaparak yerel yaşamın niteliğini arttırmayı hedefleyen sosyo-ekoloji temelli kentsel yönetim modellerinden birisidir. Bu bağlamda, “slow-food” hareketini devamı niteliğinde olan cittaslow olgusu da, tek tip bakış açısına tepki gösterir biçimde, yerel farklılıklara vurgu yapma, insanların daha sakin ve kendilerine yaraşır şekilde, doğal hayattan keyif almalarını sağlamak amacıyla ortaya çıkmış bir felsefedir/modeldir.

Şakin Şehir ve Yerel Halk Memnuniyeti İlişkisi

Bir yerleşim yerinin cittaslow ağına dahil olabilmesi için gereken kriterler daha çok şehir sakinlerinin yaşam kalitesini arttırmayı ve bu bölgeleri “misafir dostu” hale getirmeyi amaçlayan kriterlerdir (Şahin & Kutlu, 2014: 58; Pink, 2008; Parkins & Craig, 2006). Sakin şehirler, bölge üzerinde yarattığı etkiler ile yerel halkın cittaslow hareketine yönelik olumlu/olumsuz bir algı oluşturmaya neden olmaktadır (Coşar, 2014: 227). Bu bağlamda, özellikle iyi yönetilemeyen sakin şehirlerde farklı olumsuz etkilerin ortaya çıktığı bilinmektedir (Lowry & Lee, 2011). Nilsson, Svard, Widarsson & Wirel (2011)’e göre, olumsuz etkiler içinde, kentlerin kendilerine özgü kimliklerini kaybetmesi ve bir kimlik geliştirememesi ön plandadır. Bunun yanında, yerli üretim, yerli yatırım ve öz kaynak kullanımına yönelik teşviklerin azalması da diğer olumsuz etkiler arasındadır (Andarabi, Altunöz & Hassan, 2014).

Dündar & Sert (2018), Türkiye’deki sakin şehirlerden biri olan Seferihisar’da yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algısını ölçmek amacıyla yaptıkları araştırmada, yerel halkın çoğunluğunun (%78) ilçenin cittaslow ağına dahil olmasından memnun olduklarını tespit etmiştir. Yerel halk, özellikle artan turizme bağlı olarak ilçenin ekonomisinin iyileşmesinden ve ilçede yaşam kalitesinin artmasından memnun olduklarını vurgulamaktadır. Buna karşın, yerel halkın ilçenin popülerliği ve gelişmesi ile ortaya çıkan kalabalık, kentleşme, gürültü, trafik sıkışıklığı ve fiyat artışlarından şikâyetçi oldukları tespit edilmiştir. Benzer sonuçlara, Çakıcı ve ark. (2014) ile Coşar (2014)’ın Seferihisar üzerine yaptıkları çalışmada da rastlamak mümkündür. Bu çalışmalarda, cittaslow hareketinin ilçenin ekonomisini güçlendirdiği ve bu nedenle yerel halkın

algısının olumlu olduğu belirtilmektedir. Buna karşın, kentleşmeyi artırdığı, kalabalık yarattığı ve fiyatları hissedilir derecede artırdığı öne çıkan olumsuzluklar olarak vurgulanmaktadır. Diğer cittaslow şehirler olan Perşembe, Vize, Uzundere gibi ilçeler ile aday olan Sındırgı'da yerel halkın cittaslow hareketine karşı tutumunu belirlemeye yönelik çalışmaların sonuçları incelendiğinde, genellikle sakin şehir hareketinin ekonomik getirileri üzerine olumlu bakış açısının olduğu dikkati çekmektedir. Buna karşın, olumsuz düşüncelerin ise insan hareketliliği ve nüfusun artışı, fiyatların artışı ve yerel kültürden uzaklaşma riski şeklinde ortaya çıktığı görülmektedir (Numanoğlu & Güçer, 2018; Başarangel & Ulaş, 2017; Çetinkaya, Serçeoğlu & Uzan, 2016; Acar, 2017; Akay & Yılmaz, 2018). Akay & Yılmaz (2018) tarafından Vize ilçesinin cittaslow ağına katılması sonrasında yerel halkın cittaslow hareketine bakış açısını belirlemeyi esas alan çalışmada ise, ağa dahil olmanın ilçede turizmin gelişimine olumlu katkı sağladığı belirlenmiştir. Ancak, olumlu etkinin devam edebilmesi için yerel halkın gerçekleştirilen turizm faaliyetlerine ve etkinliklerine katılımının daha yüksek düzeyde olması gerektiği önerilmektedir.

Sakin şehirlerde yerel halk, turizme ilişkin kararları alan ve yönlendiren taraf olmamasına karşın, uygulamaların olumsuz etkilerini en kuvvetli hisseden taraftır (Jung ve ark., 2014). Oysaki sakin şehirlerin ve turizm kentlerinin sürdürülebilirliği için halkın turizme olan desteği ile bu desteğin devamlılığı yerel yönetimler, karar vericiler ve iş çevreleri için oldukça önemlidir (Çiçek & Sarı, 2018). Başarılı bir sakin şehir modeli oluşturmada en önemli nokta yöre halkının "cittaslow felsefesini" benimseyip çevre ve kaynakların korunması hususunda duyarlı davranması ve yönetim sürecine dahil olmasıdır (Dündar & Sert, 2018: 79). Cittaslow felsefesine ve kriterlerine uygun yönetilen sakin şehirlerdeki olumsuzluklar düşük düzeyde olacağından, yöre halkının cittaslow hareketinin yarattığı etkiye yönelik tutumları da olumlu olacaktır.

Köyceğiz İlçesinin Genel Özellikleri

Akdeniz ve Ege Bölgelerinin kesiştiği yerde kurulan Köyceğiz, 1867 yılında Menteşe sancağının sekiz kazasından birisidir (Özata, 2004) ve 1882 yılında ilçe olmuştur. İlçede ilk yerleşimlerin kökeni M.Ö. 3400'lü yıllara dayanmaktadır (Uykucu, 1983). İlçenin ismi sınırları içinde yer alan ve ilçe merkezinin kurulduğu yerde bulunan Köyceğiz gölünden gelmektedir. Köyceğiz ilçesi hem flora/fauna hem de tarihi açıdan zengin bir ilçedir. Bu bağlamda, Karya Krallığından kalma Kaunos antik kenti tarihi zenginliklerin önde gelenlerindedir (Uykucu, 1983) ve önemli bir turist çekim merkezidir. İlçe doğal açıdan, Türkiye ölçeğinde büyük kabul edilebilecek sulak kıyı alanına sahiptir ve bu alan zengin bitki örtüsü içermektedir. Özel çevre koruma

bölgesi içerisinde yer alan ilçe son derece önemli endemik türlere ev sahipliği yapmaktadır. Endemik türler içerisinde en popüler olanı "sığla ağacıdır". Köyceğize ait Çandır Mahallesi organik köy statüsüne sahiptir. Köyceğiz'in simgesi kabul edilen Köyceğiz gölü ise, Türkiye'nin en büyük 20 gölü arasında yer almakta olup Dalyan kanalıyla Akdenize bağlantısı bulunmaktadır. Köyceğiz-Dalyan-İztuzu plajı güzergâhı gezi teknelerinin de seyir güzergâhıdır. İlçede Köyceğiz gölünün dışında Sultaniye Kaplıcaları, Ekincik Plajı, Sandras Dağı, Yuvarlakçay, Toplarlar Şelalesi, Ölemez Dağı, Topgöz Kanyonu ve Ağla Yaylası yerli ve yabancı turistlerin ziyaret ettiği yerleşim yerleridir.

Köyceğiz'de yerel halk ekonomik faaliyet olarak genellikle narenciye ve sebze üretimi gibi tarımsal faaliyetler ile hayvancılık, turizm ve ormancılık gibi ticari işlerle ilgilenmektedir (Köyceğiz Belediyesi Cittaslow Raporu, 2017). İlçede sosyal, kültürel, sportif ve ekonomik hayatı canlandıracak bazı etkinlikler de geleneksel şekilde düzenlenmektedir. Bunlar arasında, Noel pazarı, ikinci el pazarı, yerleşik yabancılar pazarı ve doğal halk pazarı (eko-köy pazarı) önemli ekonomik etkinliklerdir. Bunun yanında, ilçede her yıl Kaunos Altın Aslan Film Festivali, Plaj Hentbolu Turnuvası, Cennet Köyceğiz Briç Festivali, Yağlı Pehlivan Güreşleri ve Kano Yarışları düzenlenerek ilçede sosyal ve kültürel hayatın canlanması sağlanmaktadır. Bu etkinlikler ilçeyi çok sayıda yerli turist de ziyaret etmesini sağlamaktadır.

ÇALIŞMANIN YÖNTEMİ

Araştırmanın Amacı, Problemi ve Hipotezleri

Bu çalışmada öncelikle cittaslow hareketine yönelik algının yerel halkın memnuniyeti üzerinde yaratacağı etkiyi test etmek amaçlanmıştır. Çalışmada, yerel halkın cittaslow hareketine ilişkin algısı "alt yapı olanaklarına, kültürel çevreye, ekonomik çevreye, doğal çevreye ve sosyal uyuma etki" olarak beş boyut altında incelenmiştir (bkz. Tablo 3). Çalışmada ikinci olarak, Köyceğiz'de yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algısının demografik değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amaçlanmaktadır. Yerel halkın demografik özellikleri olarak, cinsiyet, medeni durum, eğitim durumu, yaş ve gelir değişkenleri ele alınmıştır. İlk amacı gerçekleştirilebilmek için yerel halka tek bir soru yöneltilmiş ve Köyceğiz'in cittaslow ağına dahil olmasına ilişkin memnuniyetlerini 5'li likert ölçeği yardımıyla değerlendirmeleri istenmiştir (bkz. Tablo 2). Bu çerçevede araştırmanın aşağıdaki hipotezi geliştirilmiş ve test edilmiştir:

H₁: Yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algısı Köyceğiz'in cittaslow ağına dahil olma memnuniyeti üzerinde etkilidir.

Literatürde yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algısını belirlemeye yönelik çok sayıda çalışma yapılmıştır ve bu çalışmalar genellikle turizm sosyolojisi ve sürdürülebilirlik ekseninde geliştirilmiştir (Senetra & Szarek-Iwaniuk, 2020). Yapılan çalışmaların tamamı ilgili şehirler cittaslow ağına dahil olduktan sonra veri toplanarak gerçekleştirilmiştir. Bu bağlamda, Andarabi (2012); Kim, Uysal & Sirgy (2013); Çakıcı ve ark., 2014; Çoşar (2014); Çetinkaya ve ark., (2016); Uysal, Sirgy, Woo & Kim (2016); Acar (2017); Başarangil & Ulaş (2017); Dünder & Sert (2018); Numanoğlu & Güçer (2018); Akay & Yılmaz (2018) tarafından yapılan çalışmalar bu içerikte çalışmalardır ve genellikle cittaslow sakinlerinin ekonomik etkinliklerin artmasından ve yaşam kalitesinin yükselmesinden memnuniyet yaşadıkları sonucunu ortaya koymaktadır.

Literatürde yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algısının demografik değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğini ele alan çalışmalar da söz konusudur. Bu kapsamda, Andarabi (2012) ile Ekincek (2014) tarafından yapılan çalışmalarda cittaslow hareketine yönelik algının “yaş” ve “gelir durumu” değişkenine göre farklılık gösterdiği tespit edilmiştir. Dünder ve Sert (2018) tarafından yapılan nitel çalışmada ise, yavaş şehir ağına dahil olmanın neden olduğu olumlu ve olumsuz etkilerin gelir durumu, öğrenim durumu, yaş ve cinsiyet gibi değişkenlere göre farklılık gösterdiği dikkati çekmektedir. Kement ve Göral (2015) tarafından yapılan çalışmada, yerel halkın cittaslow hareketine ilişkin tutumunun onların cinsiyet, medeni durum ve yaş değişkenine göre farklılık göstermediği; buna karşın, eğitim durumu ve gelir durumu değişkenine göre anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Berkün (2018) tarafından yapılan çalışmada ise, yerel halkın yaşı, cinsiyeti ve eğitim durumu ile yavaş şehirlere yönelik bilgi/farkındalık düzeyi arasında anlamlı bir farklılığın olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Belirtilen çalışmaların sonuçları, sakin şehir hareketine yönelik algı ile demografik değişkenler arasındaki ilişkinin sonuçlarının çalışmalar özelinde farklılaştığını ortaya koymaktadır. Bu farklılıktan hareketle, bu çalışmada yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algılarının cinsiyet, medeni durum, eğitim durumu, yaş ve gelir durumuna göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için aşağıdaki hipotezler oluşturulmuştur:

H₂: Yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algısı cinsiyete göre farklılık göstermektedir.

H₃: Yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algısı medeni duruma göre farklılık göstermektedir.

H₄: Yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algısı eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir.

H₅: Yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algısı yaşa göre farklılık göstermektedir.

H₆: Yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algısı gelir durumuna göre farklılık göstermektedir.

Ölçme Araçları

Çalışmada yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algısını ölçmek için Andarabi (2012) ile Andarabi ve ark. (2014)'nin çalışmalarında kullandıkları ölçekten yararlanılmıştır. Ölçekte yer alan iki ifade ise, Köyceğiz cittaslow koordinatörü ve Köyceğiz cittaslow danışma kurulu üyelerinin önerileri ile ölçüğe eklenmiştir. Anket formu, iki kısımdan oluşmaktadır. İlk kısmında, örneklemin özellikleri ile cittaslow hakkındaki düşüncelerini içeren 11 soru vardır. İkinci kısımda ise, yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algısını belirleyici 24 ifade yer almaktadır. Yerel halkın cittaslow algıları ile ilgili yargılar beşli likert ölçeği ile (1-Tamamen katılmıyorum,... 5-Tamamen katılıyorum) derecelendirilmiştir. Yine anketin ikinci kısmında, yerel halkın cittaslow olgusuna ilişkin düşüncelerini belirlemek amacıyla yöneltilmiş sorular yer almaktadır.

Evren, Örneklem ve Veri Toplama

Çalışmanın evrenini, Köyceğiz'de yaşayan yerel halk oluşturmaktadır. İlçenin nüfusu 2018 yılı itibarıyla 36.389'dur. (Köyceğiz Kaymakamlığı Nüfus Müdürlüğü İstatistikleri, 2019). Evrenin tümüne ulaşmanın imkânsız olması nedeniyle evreni temsil etmesi olası en az 384 kişiden (Özdamar, 2001) veri toplanması planlanmıştır. Çalışmada örnekleme tekniği olarak kolayda örnekleme tekniği kullanılmıştır. Veriler, yerel halk ile yüz yüze görüşerek araştırmacıların kendisi tarafından 1 Ekim 2018-15 Aralık 2018 tarihleri arasında toplanmıştır. Araştırma verileri, Köyceğiz'in ilçe merkezi ile bağlantısı olan mahallelerini temsil edecek şekilde toplanmıştır. Elde edilen 404 anketin 2 tanesi eksik doldurulduğu için değerlendirilmeye alınmamıştır. Kalan 402 anket çalışmanın veri setini oluşturmaktadır.

BULGULAR

Yerel halkın demografik/kişisel özellikleri cinsiyet, medeni durum, yaş, eğitim durumu, aylık gelir, meslek ve ilçede ikamet süresi (yıl olarak) gibi değişkenler ile tespit edilmiştir (bkz. Tablo 1).

Yerel halkın çoğunluğunu erkekler (% 51.7), evliler (% 59.3), 26-45 yaş grubunda olanlar (% 46.6), lise mezunları (% 37.7) ve aylık 1600-2500 TL arası (% 40.6) gelire sahip olanlar oluşturmaktadır. Örneklemin mesleği incelenince kamu çalışanlarının (% 19.0) ilk sırada, öğrencilerin (%17.6) ikinci sırada, ev hanımlarının (% 14.2) üçüncü sırada yer aldığı görülmektedir. Yerel halkın ikamet sürelerine bakıldığında % 36.8'inin 26 yıl

Tablo 1: Örneklemenin Demografik/Kişisel Özellikleri

Cinsiyet	N	%	Eğitim Durumu	N	%
Erkek	208	51.7	İlköğretim	88	25.5
Kadın	194	48.3	Lise	130	37.7
Toplam	402	100	Lisans	116	33.6
Yaş	N	%	Lisansüstü	11	3.2
25 ve daha küçük	117	23.2	Toplam	345	100
26-45 arası	76	46.6	Gelir	N	%
46-65 arası	76	24.4	1600 TL ve altı	98	32.3
65 ve daha büyük	23	5.8	1600-2500 TL arası	123	40.6
Toplam	397	100	2501- 4500 TL arası	64	21.1
Meslek	N	%	4501 TL ve üzeri	18	5.9
Esnaf	49	12.2	Toplam	303	100
Kamu Çalışanı	76	19	Köyceğiz'deki İkamet	N	%
Özel Sektör	58	14.5	1 yıldan az	33	8.3
Öğrenci	71	17.6	1-5 yıl arası	53	13.3
Ev Hanımı	57	14.2	6-10 yıl arası	50	12.5
İşçi	50	12.5	11-15 yıl arası	36	9,0
Emekli	40	10.0	16-20 yıl arası	41	10,3
Toplam	401	100	21-25 yıl arası	40	10,0
Medeni Durum	N	%	26 yıl ve üzeri	147	36,8
Evli	217	59.3	Toplam	400	100
Bekâr	149	40.7			
Toplam	366	100			

ve üzerinde ikamet edenlerden oluştuğu dikkati çekmektedir. 1 yıldan az süredir ikamet edenlerin oranı ise %8.3'tür.

pazarlama, turizm tesislerinde çalışma, tarımsal ürünle pazarlama, ev pansiyonculuğu, yöresel yemekleri

Tablo 2: Yerel Halkın Sakin Şehir Hakkındaki Düşünceleri

Köyceğiz'i ziyaret eden turist sayısı	N	%	Cittaslow modeli bazı mesleklerin turistik	N	%
Evet	81	20.2	Evet	253	63.1
Hayır	228	56.9	Hayır	38	9.5
Fikrim Yok	92	22.9	Fikrim Yok	110	27.4
Toplam	401	100	Toplam	401	100
Köyceğiz cittaslow olursa hangisini	N	%	Köyceğiz'in cittaslow olmasından	N	%
El işi ürünler üretip pazarlarım	53	13.8	Kesinlikle memnun olmam	211	53,4
Turizm tesislerinde çalışırım	44	11.5	Memnun olmam	99	25,1
Tarımsal ürünleri pazarlarım	20	5.2	Kararsızım	26	6,6
Ev pansiyonculuğu yaparım	12	3.1	Memnun olurum	16	4,1
Yöresel yemekleri pazarlarım	20	5.2	Kesinlikle memnun olurum	43	10,9
Diğer	15	3.7	Toplam	395	100,0
Hiç birisi	220	57.3			
Toplam	384	100			

Yerel halk, Köyceğiz'i ziyaret eden turist sayısının aşırı sayıda olmadığını (%56) yönelik görüş bildirmiştir (bkz. Tablo 2). Yerel halkta, ilçenin cittaslow ağına dahil olması durumunda bazı mesleklerin yeniden canlanmasına imkan sağlayacağına yönelik (%63.1) kanaat oluşmuştur. İlçenin cittaslow ağına dahil olması durumunda, örneklemin %42.7'si el ürünleri üretip

pazarlama gibi işleri yapacağını belirtmiştir. Çalışmanın ilgi çeken bir diğer bulgusu, yerel halkın %53.4'ünün ilçenin cittaslow olmasından "kesinlikle memnun olmayacağını" belirtmesidir.

Araştırma verilerini analiz etmeden önce verilerin normal dağılım özelliği gösterip göstermediği tespit

edilmiştir. Bu amaçla verilerin basıklık (kurtosis) ve çarpıklık (skewness) katsayıları hesaplanmıştır. Tabachnick & Fidell (2001)'e göre, basıklık ve çarpıklık katsayıları verilerin dağılım özelliği hakkında bilgi vermektedir. İfadelerin çarpıklık değerleri .463 ile -1.642 arasında; basıklık değerleri ise, 1.786 ile -1.231 arasındadır. Bu değerler, verilerin normal dağılım özelliği

gösterdiğini ortaya koymaktadır (bkz. Tabachnick & Fidell, 2001).

Yerel halkın sakin şehir hareketine yönelik algılarını etkileyen faktörleri belirlemek ve ölçeğin faktör yapısını görmek için 24 ifadeye açıklayıcı faktör analizi yapılmıştır. Bu şekilde ölçeğin yapı geçerliliği de test edilmiş ve sonuçlar Tablo 3'te sunulmuştur.

Tablo 3: Faktör Analiz Sonuçları Tablosu

İfadeler	Faktör yükü	Aritmetik Ortalama	Faktör ve Aritmetik ortalama	Özdeğer	Varyansın Açıklama Oranı (%)	Güvenilirlik
19. Cittaslow olmak ilçede ses kirliliğine çözüm olabilir.	.837	3.34		7.30	34.78	.907
18. Cittaslow olmak, ilçede trafik sorunu için çözüm olabilir (yaz aylarında ilçe merkezindeki araç park sorunları)	.824	3.26	Faktör 1:			
20. Cittaslow olmak ilçenin kentsel dokusunun korunmasına yardımcı olabilir.	.770	3.83	Altyapı Olanaklarına			
21. Cittaslow olmak, ilçenin sanayi ve ticari faaliyetlerin çevreyle uyumlu olmasını sağlayabilir.	.714	3.66	Etkisi (3.55)			
22. Cittaslow olmak, yörede alt yapı standartlarının yükselmesine sebep olabilir.	.686	3.68				
10. Cittaslow olmak, ilçenin doğal güzelliklerinin ve tarihi-kültürel mirasının korunmasına vesile olabilir.	.810	4.34		3.06	14.59	.821
11. Cittaslow olmak, ilçedeki gelenek ve göreneklerin korunmasına vesile olabilir.	.769	4.27	Faktör 2:			
14. Cittaslow olmak, ilçenin geleneksel yeme içme alışkanlıklarını korur.	.650	3.70	Kültürel Çevreye Etkisi (4.13)			
12. Cittaslow sayesinde ilçedeki kültür ve sanat faaliyetlerinde artış meydana gelebilir.	.645	4.17				
9. Cittaslow olmak, ilçede yöresel ürünleri ve el sanatlarını teşvik edebilir.	.588	4.19				
5. İlçe cittaslow olursa yöre halkı daha fazla ekonomik kazanç elde eder.	.761	4.04	Faktör 3:	1.50	7.15	.864
1. İlçe, daha fazla turist çekmek için cittaslow olmalıdır.	.747	3.95	Ekonomik Çevreye Etkisi (4.03)			
3. İlçe, cittaslow olursa yerel halkın yaşam kalitesi yükselir.	.745	4.05				
6. İlçe, cittaslow olursa yörede yeni iş sahaları açılır, istihdam sağlanır.	.703	4.03				
23. Cittaslow olmak, gölün, göl çevresinin ve Sultaniye kaplıcalarının kirlenmesine sebep olabilir.	.865	2.76		1.41	6.73	.822
24. Cittaslow olmak, ilçede yer alan ormanlarının (özellikle sığla ağaçlarının) tahrip olmasına sebep olabilir.	.856	2.44	Faktör 4:			
16. Cittaslow olmak, ilçede yer alan doğal güzelliklerin, göl ve etrafındaki yerler ile parklar ve piknik yerlerinin kirliliğine sebep olabilir.	.719	3.14	Doğal Çevreye Etkisi (2.82)			
13. Cittaslow olmak, ilçede alkol ve uyuşturucu kullanımını artırabilir.	.634	2.93				
2. İlçe, cittaslow olduğunda kalkınır ve gelişirse, yerel kimliğini kaybeder.	.766	2.65	Faktör 5:	1.03	4.91	.577
8. İlçe, cittaslow olursa göç alır ve ben bu durumdan rahatsızlık duyarım.	.713	3.26	Sosyal Uyuma Etkisi (2.87)			
15. Cittaslow olmak, ilçenin kendi öz dilinden uzaklaşmasına sebep olabilir.	.542	2.71				

KMO = .884; Bartlett's Küresellik Testi= 4574.791 (p= ,000); Toplam Varyans Açıklama Oranı= % 68.164

Ölçekteki üç ifade (4, 7, 17) faktör yükü 0.32'den (Tabachnick & Fidell, 2001) düşük olması nedeniyle analizden çıkartılmıştır. Yeniden yapılan faktör analizi sonucunda Tablo 3'te sunulan faktör yükleri ve yapısı ortaya çıkmıştır. Sonuçta, toplam varyansının % 68.16'ısını açıklayan ve özdeğerleri 1'in üzerinde olan beş faktör elde edilmiştir. Yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algıları, "altyapı olanakları, kültürel çevre, ekonomik çevre, doğal çevre ve sosyal uyum" şeklinde gruplandırılmıştır. Her bir faktörün aritmetik ortalamaları incelenince, kültürel çevreye etki (4.13) boyutunun ve ekonomik çevreye etki boyutunun (4.03) aritmetik ortalamasının yüksek olduğu dikkati çekmektedir. Buna karşın, doğal çevreye etki boyutu (2.82) ile sosyal uyuma etki boyutunun (2.87) aritmetik ortalamaları ise düşüktür. Faktörlerin Cronbach Alfa (α) güvenilirlik katsayıları, altyapı olanaklarına etki için ($\alpha=0.907$), ekonomik çevreye etki için ($\alpha=0.864$), doğal çevreye etki için ($\alpha=0.822$) ve kültürel çevreye etki için ($\alpha=0.821$) olarak hesaplanmıştır ve yüksek derecede güvenilir (Özdamar, 2001). Sosyal uyuma etkisi faktörünün Cronbach Alfa katsayısı ise ($\alpha=0.577$) olarak hesaplanmıştır. Ölçeğin tamamı için ise katsayı ($\alpha=0.831$) yüksek derecede güvenilir olarak bulunmuştur.

Çalışmada, yerel halkın altyapı olanaklarına, kültürel çevreye, ekonomik çevreye, doğal çevreye ve sosyal uyuma yönelik algılarının bağımlı değişken olan "Köyceğiz'in cittaslow olmasından duyulan memnuniyet" üzerindeki etkiyi belirleyebilmek için çok değişkenli doğrusal regresyon analizi yapılmıştır. Tablo 4'te regresyon analizi sonucu yer almaktadır.

Tablo 4: Cittaslow Faktörlerinin Memnuniyete Etkileri

Faktör Boyutları	β	t	p
Ekonomik Çevreye Etkisi	-.596	-15.434	.000***
Doğal Çevreye Etkisi	.123	2.987	.003**
Sosyal Uyuma Etkisi	0.99	2.424	.016*

*** $p<0,001$, ** $p<0,01$ * $p<0,05$, $R^2=0.409$, $F=93.937$, $p=0,000$

Bağımlı Değişken: Köyceğiz'in cittaslow olmasından duyulacak memnuniyet.

Regresyon modelinin bir bütün olarak anlamlı olduğu ($F=93.937$; $p=0.000$) dikkati çekmektedir. Diğer taraftan, bağımsız değişkenlere (ekonomik çevreye

etkisi, doğal çevreye etkisi ve sosyal uyuma) ait "p" değerlerinin 0.01 seviyesinde anlamlı olduğu ve kullanılan bağımsız değişkenlerin Köyceğiz'in sakin şehir olmasından duyulacak memnuniyeti % 40.9 oranında açıkladığı belirlenmiştir.

Regresyon analizi sonuçlarına göre, bağımsız değişkenlerden ekonomik çevreye etki, doğal çevreye etki ve sosyal uyuma etkinin Köyceğiz'in cittaslow olmasından duyulacak memnuniyet üzerinde anlamlı etkisi olduğu tespit edilmiştir. Tablo 4 detaylı şekilde incelenince, cittaslow olmaktan duyulacak memnuniyet üzerinde en fazla etki ekonomik çevreye yöneliktir ve negatiftir ($\beta= -0.596$; $t=-15.434$; $p<0,001$). Bu sonuç, Köyceğiz'in cittaslow olmasından duyulacak memnuniyet üzerinde ekonomik etkinin olumsuz bir algı yaratıldığını ortaya koymaktadır. Bu sonuç, aynı zamanda turizmin geliştiği bölgelerde fiyatları artırmasına paralel yerel halkın satın alma gücünü düşürmesi ve bu durumun yerel halk tarafından olumsuz algılanmasına yönelik sonuçlar ile örtüşmektedir (Çakıcı ve ark., 2014; Nunkoo & Ramkissoon 2011). Bu negatif etkiye karşın, doğal çevrenin ($\beta= 0.123$; $t=2.987$; $p<0,01$) ve sosyal uyumun ($\beta= 0.099$; $t=2.424$; $p<0,05$) Köyceğiz'in cittaslow olmasından duyulacak memnuniyet üzerinde pozitif ve anlamlı etki yarattığı bulgusu ortaya çıkmıştır. Bu sonuçlar, H_1 hipotezinin üç boyut için kabul edildiğini göstermektedir.

Araştırmanın diğer hipotezlerini test etmek ve cittaslow hareketine yönelik algının demografik değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için t-testi varyans analizi yapılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Yerel halkın sakin şehir hareketine yönelik algılarını oluşturan boyutlar ile cinsiyet değişkeni arasında istatistiki açıdan anlamlı farklılık olmadığı tespit edilmiş ve dolayısıyla H_2 hipotezi kabul edilmemiştir (bkz. Tablo 5).

Tablo 6'da görüldüğü üzere, cittaslow hareketine yönelik boyutlar ile medeni durum arasında istatistiki açıdan anlamlı farklılık olmadığı tespit edilmiş ve dolayısıyla H_3 hipotezi kabul edilmemiştir.

Tablo 5: Cinsiyet Değişkeni ile Cittaslow Boyutları Arasındaki Farklılık

Faktörler	Erkek		Kadın		t	p
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ		
Altyapı Olanaklarına Etki	3.50	1.180	3.60	1.035	-.871	.384
Kültürel Çevreye Etki	4.15	0.796	4.11	0.774	.401	.689
Ekonomik Çevreye Etki	4.02	1.061	4.05	0.988	-.362	.717
Doğal Çevreye Etki	2.91	1.184	2.71	1.055	1.789	.074
Sosyal Uyuma Etki	2.87	1.040	2.87	0.844	-0.36	.972

Tablo 6: Medeni Durum Değişkeni ile Cittaslow Boyutları Arasındaki Farklılık

Faktörler	Evli		Bekâr		t	p
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ		
Altyapı Olanaklarına Etki	3.49	1.077	3.50	1.207	-.062	.951
Kültürel Çevreye Etki	4.11	0.805	4.10	0.805	.112	.911
Ekonomik Çevreye Etki	4.00	1.013	3.94	1.102	.571	.569
Doğal Çevreye Etki	2.85	1.081	2.88	1.238	-.231	.818
Sosyal Uyuma Etki	2.80	0.929	2.95	1.028	-1.524	.128

Yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algılarını etkileyen boyutlardan altyapı olanakları, kültürel çevre ve ekonomik çevre ile eğitim durumu değişkeni arasında istatistiki açıdan anlamlı farklılık tespit edilmiştir (bkz. Tablo 7). Diğer boyutlar (doğal çevreye etki ve sosyal

grup (2.80) ile 25 ve altı yaş grubu (3.12) arasında anlamlı farklılık hesaplanmıştır. Diğer boyutlarda ise, (altyapı olanaklarına etkisi, kültürel çevreye etkisi ve ekonomik çevreye etkisi) yaş açısından anlamlı farklılık bulunmamıştır. H_5 hipotezi iki boyut açısından

Tablo 7: Eğitim Durumu Değişkeni ile Cittaslow Boyutları Arasındaki Farklılık

Faktörler	Lise ve altı		Lisans ve üstü		t	p
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ		
Altyapı Olanaklarına Etki	3.77	1.074	3.26	1.102	3.655	0.000**
Kültürel Çevreye Etki	4.24	0.667	3.91	0.889	3.340	0.001**
Ekonomik Çevreye Etki	4.17	0.877	3.70	1.166	3.621	0.000**
Doğal Çevreye Etki	2.71	1.103	2.74	1.072	-.231	.817
Sosyal Uyuma Etki	2.97	0.978	2.76	0.978	1.644	.101

**p<0,001

uyuma etki) açısından anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Grupların aritmetik ortalamaları incelenince, alt yapı olanaklarına, kültürel çevreye ve ekonomik çevreye yönelik algının lisans ve üstü eğitim düzeyine sahip olanlar açısından daha düşük düzeyde olduğu görülmektedir. Buna karşın, lise ve altı eğitim düzeyine sahip olanların algısı diğer gruba göre daha olumludur. Bu bağlamda, H_4 hipotezi üç boyut için kabul edilmiştir.

kabul edilmiştir. Andarabi (2012)'nin yaptığı çalışmanın sonucunda, yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algılarında 18 yaş ve altındakiler ile diğer yaş grupları arasında anlamlı farklılıklar olduğu ortaya çıkmıştır. Bu sonuç, Andarabi (2012)'nin yaptığı çalışmanın sonuçları ile örtüşmektedir.

Tablo 9 incelenince, yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algısını etkileyen boyutlardan altyapı

Tablo 8: Yaş Değişkeni ile Cittaslow Boyutları Arasındaki Farklılık

Faktörler	Yaş Grupları			F	p
	25 ve altı	26-45	46 ve üstü		
	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}		
Altyapı Olanaklarına Etki	3.45	3.48	3.54	2.418	.090
Kültürel Çevreye Etki	4.18	4.08	4.16	.524	.592
Ekonomik Çevreye Etki	3.93	3.98	4.19	2.121	.121
Doğal Çevreye Etki	3.11	2.80	2.63	4.871	.008*
Sosyal Uyuma Etki	3.12	2.80	2.83	3.799	.023*

*p<0,05

Yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algısını etkileyen boyutlardan doğal çevre ve sosyal uyum ile yaş değişkeni arasında istatistiki açıdan anlamlı farklılık tespit edilmiştir (bkz. Tablo 8). Bu farklılığın hangi yaş grubundan kaynaklandığını tespit edebilmek için Scheffe testi yapılmıştır. Test sonucuna göre, doğal çevre boyutu için 46 yaş ve üstü grup (2.63) ile 25 yaş ve altı grup (3.11) arasında anlamlı farklılık olduğu belirlenmiştir. Sosyal uyum boyutunda ise, 26-45 yaş aralığındaki

olanakları, ekonomik çevre, doğal çevre ve sosyal uyumun gelir durumu değişkenine göre anlamlı farklılık gösterdiği tespit edilmiştir. Farkın kaynağını ortaya çıkarmak için Scheffe testi yapılmıştır. Test sonucuna göre, altyapı olanakları, ekonomik çevre ve doğal çevre boyutlarındaki farkın 2.501 TL ve üzeri gelir grubu ile 1.600 TL ve altı gelir grubu arasındaki farktan kaynaklandığı tespit edilmiştir. Sosyal uyum boyutundaki farklılık ise, 1.601-2.500 TL arası gelire sahip grup ile

1.600 TL ve altı gelire sahip gruptan kaynaklanmaktadır. Kültürel çevre boyutu gelir grubu değişkenine göre istatistiki açıdan anlamlı farklılık göstermemektedir. Sonuç olarak, H_0 hipotezi dört boyut açısından kabul edilmiştir.

yaşam kalitesini artırmak amacıyla ortaya atılan sürdürülebilir bir yerel kalkınma modeli ve aynı zamanda yaşam felsefesidir. Cittaslow ağına dahil olan kentler, markalaşma, yerel kültürü ve ürünleri koruma

Tablo 9: Aylık Gelir ile Cittaslow Boyutları Arasındaki Farklılık

Faktörler	Aylık Gelir Grupları			F	p
	1600 TL ve altı	1601-2500 TL arası	2501 TL ve üzeri		
	\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}		
Altyapı Olanaklarına Etki	3.85	3.60	3.41	4.067	.018
Kültürel Çevreye Etki	4.22	4.14	3.98	2.353	.097
Ekonomik Çevreye Etki	4.30	4.03	3.87	4.305	.014
Doğal Çevreye Etki	2.54	2.68	2.92	3.119	.046
Sosyal Uyuma Etki	3.06	2.68	2.80	4.746	.009

*p<0,05

SONUÇ VE ÖNERİLER

Dünya genelinde şehirlere yönelik göç son 50 yıl içinde hızlı şekilde artmış/artmaktadır. Türkiye’de ise 1970’li yıllardan itibaren kırsal bölgelerden (köy ve kasabalar) şehirlere göç hareketliliği başlamıştır. Bu hareketlilik şehir nüfusunun hızlı artışına ve nüfus artışına paralel bazı alt yapı sorunlarının (trafik vb.) ortaya çıkmasına neden olmuştur. Zamanla şehir yaşamı, insanları kırsal alandaki yaşama göre daha stresli ve zamanla daha yarışır şekilde davranmaya yöneltmiştir. İnsanoğlu kendini, metrik zamanın baskısı altında sürekli olarak bir yerlere ve bir şeylere yetişme çabası içinde bulmuştur. Ayrıca, zaman baskısı insanların beslenme alışkanlıkları başta olmak üzere birçok tutum ve davranışı üzerinde etki yaratmıştır.

Şehirlerde yaşanan değişim ve dönüşüm, küreselleşmenin etkisiyle birlikte şehirlerde yaşayanların yaşam tarzlarını sosyo-kültürel açıdan benzer hale getirmiş ve kültürel farklılıkları ortadan kaldırmaya başlamıştır. Bu durum, şehir sakinlerinin yaşam tatminlerinin düşmesine ve büyük şehir yaşamından uzaklaşmasına neden olmuştur. Bu dönüşüm süreci, turistik destinasyonlar için de benzer şekilde süregelmiştir. Bazı destinasyonlar turistik talebin hızlı artışına paralel şekilde büyümüş ve plansız büyüme nedeniyle ziyaretçiler için yorucu yerler olmaya başlamıştır. Bu bağlamda, Andarabi ve ark. (2014) tarafından yapılan çalışmanın sonuçları, dinlenme ve rahatlama amacıyla gidilen pek çok seyahatin dönüşünde bireylerin eskisinden daha yorgun oldukları hissini ortaya çıkarmıştır. Sonuç olarak, şehirlerde yaşanan yoğunluk ile turizm destinasyonlarında yaşanan plansız büyüme insanların daha sakin ve kendi kültürel özelliklerini koruyan bölgelere yönelmesi sonucu ortaya çıkmıştır.

Yukarıda yer alan sorunlara çözüm olarak 1990’lı yıllarda ortaya çıkan cittaslow hareketi, kentlerde

konusunda önemli kazanımlar sağlamaktadır. Kazanım elde etmek yanında, elde edilen kazanımları korumak da önemlidir. Bu nedenle, cittaslow hareketi bir süreçtir ve bu yönüyle çevresel değişim tehdidine karşı verilecek sürekli bir davranıştır. Süreci olarak cittaslow yerel yönetimler, sivil toplum örgütleri ve sakin şehir felsefesine inanmış yerel halkın birlikte koordineli çalışmasıyla mümkün olabilecektir. Bu nedenle, Dündar & Sert (2018)’e göre, yerel halkın sakin şehirde yapılması düşünülen her türlü plan, proje ve faaliyete aktif katılımı bir gerekliliktir. Bunun yanında, yerel halkın sakin şehir hakkındaki algılarının belirli aralıklarda takip edilmesi önem taşımaktadır.

Bu çalışmanın amacı, Muğla iline bağlı olan Köyceğiz ilçesinde yerel halkın ilçenin cittaslow adaylık süreci devam ederken cittaslow hareketine yönelik algısını belirlemek ve algının bazı demografik değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğini test etmektir. Ayrıca, cittaslow hareketine yönelik algının yerel halkın memnuniyeti üzerinde anlamlı etkisi olup olmadığını incelemektir. Bu amaçla, Köyceğiz’de yerel halktan anket tekniği ile 402 veri toplanmıştır. Çalışmada, yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algısı, “altyapı olanaklarına etki, kültürel çevreye etki, ekonomik çevreye etki, doğal çevreye etki ve sosyal uyuma etki olmak üzere beş boyutta ölçülmüştür.

Cittaslow hareketini açıklayan boyutların aritmetik ortalamaları incelenince, kültürel çevreye etki (4.13) ve ekonomik çevreye etki (4.03) boyutlarının ön plana çıktığı dikkati çekmektedir. Bu sonuç, yerel halkın cittaslow hareketini daha çok ekonomik ve kültürel bir hareket olarak algıladığını göstermekte ve Andarabi (2012); Andarabi ve ark., (2014); Coşar (2014); Çakıcı ve ark., (2014); Dündar & Sert (2018)’in çalışmalarının sonuçlarıyla benzerlik göstermektedir. Seferihisar üye-

rine yapılan bu çalışmaların sonuçları da cittaslow hareketinin ekonomik ve sosyal etkileri güçlü bir hareket olarak algılandığını göstermektedir.

Çalışmada, cittaslow algısına yönelik boyutların Köyceğiz'in cittaslow hareketine dahil olmasından duyulan memnuniyet üzerindeki etkilerini tespit etmek için regresyon analizi yapılmıştır. Analiz sonucunda, ekonomik çevrenin etkisinin negatif ve anlamlı olduğu; buna karşın doğal çevrenin ve sosyal uyumun etkisinin anlamlı ve pozitif olduğu belirlenmiştir. Bu sonuç, Kim ve ark. (2013) ile Uysal ve ark. (2016)'nin çalışmaları ile benzerlik göstermekte ve turizmde insanların yaşam kalitesinin yükselmesi sonucu memnuniyetlerini arttığı düşüncesini desteklemektedir. Öte yandan, Andarabi ve ark. (2014) tarafından yapılan çalışmada Seferihisar halkının cittaslow markasına sahip olmaktan ve ilçede yürütülen turizm faaliyetlerinden memnun olduğu ve turizmin sebep olabileceği olumsuz etkilerden dolayı kaygılarının düşük olduğu sonuçlarıyla örtüşmektedir.

Literatürde yer alan bazı çalışmalarda (bkz. Dündar & Sert, 2018; Numanoğlu & Güçer, 2018; Başarangil & Ulaş, 2017; Çakıcı ve ark., 2014; Çoşar, 2014; Çetinkaya ve ark., 2016; Acar, 2017; Akay & Yılmaz, 2018) genel olarak cittaslow sakinlerinin ekonomik hayatın zenginleşmesinden ve yaşam kalitesinin artmasından memnuniyet duyduğu, ancak yerel kültüre yabancılaşma, kalabalıklaşma, gürültü ve fiyat artışı gibi sebeplerden dolayı rahatsız oldukları görülmektedir. Bu çalışmada da benzer şekilde yerel halkın kültürel ve ekonomik boyutlara ilişkin algısı daha yüksek düzeyde gerçekleşmiştir. Buna karşın, göç, kültürün bozulması gibi konuları içeren sosyal uyum boyutlarına yönelik algının ise düşük olduğu tespit edilmiştir.

Yerel halkın büyük kısmının (% 63.1) Köyceğiz'in sakin şehir ağına dahil olması durumunda bazı mesleklerin turistik açıdan tekrar canlanacağını düşündüğü tespit edilmiştir. Ayrıca, yerel halkta cittaslow hareketine dahil olunmasıyla birlikte yeni iş imkanlarının doğacağı kanaatinin olduğu görülmektedir. Mayer & Knox (2006) yerel unsurlara vurgu yaparak sakin şehirlerde yerel halk ile yöneticilerin yerel değerleri önemsediklerini belirtmiş ve sakin şehrin, daha iyi ve sürdürülebilir bir gelişme için yerel kaynaklardan faydalanılarak yerel halkın, doğası ve kültürü bozulmamış bir ortamda, çevre kirliliğinden uzak bir şekilde günlük yaşamlarını belirli bir konfor içerisinde devam ettirmesini mümkün kılmak için günümüz modern şehir kavramına alternatif olarak ortaya atılmış bir kavram olduğunu belirtmektedir. Çalışmamızda yerel halkın yöreye ait yerel unsurları (el işi ürünler üretip satma, üretilen tarımsal ürünleri pazarlama, ev pansiyonculuğu yapma, yöresel yemekleri pazarlama vb.) önemsedikleri belirlenmiştir. Bu durum Mayer & Knox

(2006)'un yaptıkları çalışmanın sonuçları ile benzerlik göstermektedir. Ayrıca, Köyceğiz'de slow-food konseptinde bir restoranın var olması, yerel ürünlerin pazarlanması ve sürdürülebilirliği açısından (Uslu & Karabulut, 2019) bir farkındalığın yaratıldığını göstermektedir.

Bu çalışma, Köyceğiz'in cittaslow adaylık sürecinde veri toplanarak yürütülen ve yerel halkın cittaslow hareketine yönelik algısını belirlemeyi amaçlayan öncül çalışmalardandır. Köyceğiz cittaslow ağına dahil olduktan sonraki dönemde (2019 yılı ve sonrasında) toplanacak veriler ile boyamsal bir çalışma yapmak mümkündür. Araştırmanın verileri kolayca örnekleme tekniği ile toplanmıştır. Bu nedenle, gelir durumu, eğitim durumu ve yaş değişkenleri belli yaş gruplarında kümelendirilmiştir. Gelecekte yapılacak çalışmalarda kota örnekleme tekniği kullanılarak örneklemin özellikleri daha detaylı gruplandırılarak analiz edilebilir. Bu çalışmanın sonuçları, yerel halkın ekonomik etkilere ilişkin algısının onların memnuniyeti üzerinde negatif etki yarattığını ortaya koymaktadır. Bu bağlamda, yerel yönetimlere, ilçe yavaş şehir ağına dahil olduktan sonra ekonomik etki-yerel halk memnuniyeti ilişkisine yönelik negatif algıyı ortadan kaldıracak önlemlerin alınması önerilebilir. Aksi durumda, cittaslow hareketinin temelini oluşturan yerel halk-yerel yönetim işbirliğini sağlamak mümkün olmayacaktır. Ayrıca, ekonomik etki-memnuniyet ilişkisinin negatif devam etmesi zaman için yerel üretim aktörlerinin zarar görmesine ve yerel kalkınmanın güçlendirilememesine neden olabilecektir.

NOT: Yazarlar olarak, Köyceğiz'in cittaslow adaylık sürecinde danışma kurulu üyeliğine daveti için Köyceğiz Belediye Başkanı Kamil Ceylan'a ve sürecin her aşaması hakkında detaylı bilgiler aktaran Kültür ve Sosyal İşler Müdürü Halil Karanfiloğlu'na teşekkür ederiz.

KAYNAKÇA

Acar, A. B. (2017). *Balıkesir Sındırgı İlçesinde Yaşayan Yerel Halkın Sakin Şehir Hareketine Yaklaşımı*. (Yayımlanmamış Doktora Tezi). Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Turizm ve Otelcilik ABD, Balıkesir.

Akay, B. & Yılmaz, N. (2018). Kırklareli'de Ekoturizm Sertifikalarından Koruma Alanları Ağı (PAN Parks)'nın Uygulanabilirliği ve Vize İlçesi Cittaslow Kazanımları. *Turizm Akademik Dergisi*, 5(2): 215-224.

Andarabi, F.F. (2012). *Cittaslow Markasına Sahip Şehirlerde Yerel Halkın Turizme Yaklaşımı Üzerine Bir Analiz: Seferihisar Örneği*. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

Andarabadi, F.F, Altunöz, Ö. & Hassan, A. (2014). Cittaslow Şehirlerde Yerel Halkın Turizme Yaklaşımı: Seferihisar Örneği. *Eko-Gastronomi Dergisi*, 1(1):69-86.

Başarangel İ. & Ulaş, Ş. (2017). A Research on The Perceptions, Attitudes And Life Satisfaction of The Cittaslow Citizens Sample of Vize County. *International Journal of Business and Social Science*, 8(1): 107-116.

Berkün S. (2018). Bir Kent Yönetim Modeli Olarak Türkiye'de Yavaş Şehirler ve Halkın Farkındalığı: Isparta Örneği. *BMIJ*, 6(4): 1417-1433

Bilen, Ö., Ökten, A. & Gökalp, F. (2012). İstanbul'da Suçun Kentsel Sorun Algısındaki Yerinin Birliktelik Kuralları ile İncelenmesi. *Megaron*, 7(1):26-35.

Cittaslow Türkiye (2019). Şehirler. <https://cittaslowturkiye.org/>. (Erişim Tarihi: 09.09.2019).

Coşar Y. (2014). Yavaş Şehir Olgusunun Kentsel Yaşam Kalitesi Üzerindeki Algılanan Etkisi. *Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi*, 25(2): 226-240.

Çakıcı, A.C., Yenipınar, U. & Benli S. (2014). Yavaş Şehir Hareketi: Seferihisar Halkının Tutum ve Algıları ile Yaşam Doyumları. *Seyahat ve Otel İşletmeciliği Dergisi*, 11(3): 26-42.

Çetinkaya M. Y., Serçoğlu N. & Uzan H. A. (2016). Yavaş şehir hareketinin yaşam doyumu üzerindeki etkisi: Erzurum-Uzundere halkının tutum ve algıları üzerine bir araştırma. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 9(45): 1065-1073.

Çiçek, D. & Sarı, Y. (2018). Yerel Halkın Turizme Olan Desteği: Türkiye'deki Sakin Şehirler Üzerine Bir Araştırma. *Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi*, 29(2): 185-196.

Dündar, Y. & Sert, A. (2018). Yerel Halkın Yavaş (Sakin) Şehir Hakkındaki Algıları: Seferihisar'da Nitel Bir Araştırma. *Türk Turizm Araştırmaları Dergisi*, 2(4): 74-91.

Ekincek, S. (2014). *Sakin Şehir (Cittaslow) Yöneticilerinin Sakin Şehir Hareketine ve Sürdürülebilirliğe Yönelik Değerlendirmeleri*. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Anadolu Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Turizm İşletmeciliği ABD, Eskişehir.

Ekinci, M. B. (2014). The Cittaslow philosophy in the context of sustainable tourism development; the case of Turkey. *Tourism Management*, 41: 178-189.

Genç, R. (2018). Innovative approaches for tourism: The impact of Cittaslow, *Kent Akademisi*, 11(2): 256-263.

Güreşçi, E. (2010). Türkiye'de Kentten-Köye Göç Olgusu, *Doğuş Üniversitesi Dergisi*, 11(1): 77-86

Holly Renee Pelas, B.A. (2011). *Tourism development in Cancun, Mexico: an analysis of state-directed tourism initiatives in a developing nation*. A Master's Thesis Submitted to the Faculty of the Graduate School of Arts and Sciences of Georgetown University of Washington DC.

Hooper, D., Coughlan, J. & Mullen, M. R. (2008). "Structural Equation Modelling: Guidelines for Determining Model Fit". *Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1): 53-60.

Jung, T.H., Ineson, E. M. & Miller, A. (2014). The Slow Food Movement and sustainable tourism development: a case study of Mold, Wales. *International Journal of Culture, Tourism and Hospitality Research*, 8(4): 432-445.

Kement, Ü. & Göral, M. (2015). Demografik Özellikleri Açısından Turistlerin, Cittaslow Uygulaması İle İlgili Tutumlarının Değerlendirilmesi ve Tekrar Ziyaret Etme Niyetlerine Etkisi: Perşembe Örneği. *Journal of Recreation and Tourism Research*, 2(2): 12-19.

Kim, K., Uysal, M. & Sirgy, M. J. (2013). How Does Tourism in A Community Impact The Quality of Life of Community Residents. *Tourism Management*, 36: 527-540.

Köyceğiz Belediyesi Cittaslow Raporu (2017). Erişim Tarihi: 10.11.2019.

Köyceğiz Kaymakamlığı Nüfus Müdürlüğü İstatistikleri (2019). Erişim Tarihi: 01.12.2019.

Lowry, L. & Lee, M. (2011). Cittaslow, Slow Cities, Slow Food: Searching For A Model For The Development Of Slow Tourism. Travel & Tourism Research Association, 42nd Annual Conference Proceedings: Seeing the Forest and the Trees-Big Picture Research in a Detail-Driven World, June 19-21 London, Ontario, Canada, 1-13.

Mayer, H. & Knox, P. L. (2006). Slow Cities: Sustainable Places in a Fast World. *Journal of Urban Affairs*, 28(4): 321- 334.

- Miele, M. (2008). Cittaslow: Producing Slowness Against The Fast Life. *Space and Polity*, 12(1): 135-156.
- Nilsson, J.H., Svard, A.C., Widarsson, A. & Wirell, T. (2011). Cittaslow Eco-Gastronomic Heritage as a Tool for Destination Development. *Current Issues in Tourism*, 14(4): 373-386.
- Numanoğlu, E. & Göçer E. (2018). Yerel Halk Açısından Yavaş Şehir Akımı Algısı: Perşembe Örneği. *Journal of Multidisciplinary Academic Tourism*, 3(2): 11-22.
- Oktay, D. (2001). Kentsel Tasarımın Kuramsal Çerçevesine Güncel Bir Bakış: Kentlerimiz, Yaşam Kalitesi ve Sürdürülebilirlik, *Mimarlık*, Sayı: 302, 45-49.
- Oktay, D. (2007). Sürdürülebilirlik, Yaşanabilirlik ve Kentsel Yaşam Kalitesi. *Mimarlık*, Sayı: 335.
- Olçay, A., Giritlioğlu, İ. & Özekici Y. K. (2017). Sakin Şehir Prensiplerinin Halfeti'nin Yerel Mutfak Üzerindeki Etkisinde Yerel Halkın Tutumu Üzerine Bir Araştırma. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 10(51): 1330-1343.
- Özata, M. (2004). *Köyceğiz Sosyal, Siyasal ve Ekonomik Yapısı (1923-1960)*. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Muğla Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Tarih Anabilim Dalı, Muğla.
- Özdamar, K. (2004). *SPSS ile Biyoistatistik*. Eskişehir: Kaan Kitabevi.
- Özmen A. & Can M. C. (2018). Cittaslow Hareketi'ne Eleştirel Bir Bakış. *Planlama*, 28(2): 91-101.
- Park, E. & Kim, S. (2016). The potential of Cittaslow for sustainable tourism development: enhancing local community's empowerment. *Tourism Planning & Development*, 13(3): 351-369.
- Parkins, W. & Craig, G. (2006). *Slow Living*. Berg: Oxford & Newyork.
- Pajo, A. (2017). Türkiye'deki Cittaslow Kentleri ve 50.000 Kişilik Nüfus Kriteri. *Electronic Journal of Vocational Colleges*, 7(1): 25-31.
- Pink, S. (2008). Sense and Sustainability: The Case of The Slow City Movement. *Local Environment: The International Journal of Justice and Sustainability*, 13(2): 95-106.
- Senetra, A. & Szarek-Iwaniuk, P. (2020). Socio-economic development of small towns in the Polish Cittaslow Network-A case study. *Cities*, 103: 1-15.
- Şahin, İ. & Kutlu, S. Z. (2014). Cittaslow: Sürdürülebilir Kalkınma Ekseninde Bir Değerlendirme. *Journal of Tourism and Gastronomy Studies*, 2(1): 55-63.
- Tabachnick, B. G. & Fidell, L. S. (2001). *Using Multivariate Statistics*. Fourth Edition. International Student Edition, USA: Allyn & Bacon.
- Tayfun, A. (2002). Turist-Yerli Halk Etkileşimi Üzerine Bir Araştırma. *Gazi Üniversitesi Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1: 1-12.
- Uslu, A., Avcı, U. & Karanfiloğlu, H. (2019). Türkiye'nin 16. Sakin Şehri (Cittaslow) Olan Köyceğiz Üzerine Bir Değerlendirme, VIII. National IV. International Eastern Mediterranean Tourism Symposium, 19-20 April 2019 Anamur, Mersin, Turkey, 723-735.
- Uslu, A. & Karabulut, A.N. (2019). Slow Food Konseptine Uygun Restoranlarda, Algılanan Hizmet Kalitesinin, Markaya Yönelik İmaj, Güven ve Sadakate Etkisi: Köyceğiz İlçesini Ziyaret Eden Yabancı Turistler Üzerinde Bir Araştırma. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 18(72): 2166-2181.
- Uykucu, K. E. (1983). İlçeleriyle Birlikte Muğla Tarihi (Coğrafya ve Sosyal Yapı), İstanbul: Gümüş Basımevi.
- Uysal, M., Sirgy, M. J., Woo, E. & Kim, H. L. (2016). Quality of life (QOL) and well-being research in tourism. *Tourism Management*, 53: 244-261.
- Ünal, M. & Zavalı, Y. S. (2016). Küreselleşme Karşıtı Bir Hareket: Yavaş Hareketi. İnsan ve Toplum Bilimleri Araştırmaları Dergisi, 5(4): 889-912.
- Yalçın, E. (2019). Küresel Kente Alternatif Olarak Sakin Şehir: Türkiye Sakin Şehirleri Üzerinden Değerlendirme. *Sosyal Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 19(38): 202-230.
- Yurtseven, H. R., Kaya, O. & Harman, S. (2010). *Yavaş Hareketi*. Ankara: Detay Yayıncılık.

Destek Bilgisi:

Çalışmanın yürütülmesi sürecinde herhangi bir kurum veya kişiden destek alınmamıştır.

Çıkar Çatışması: Makalede herhangi bir çıkar çatışması yoktur.

Etik Onayı:

Bu çalışmanın tüm hazırlanma süreçlerinde etik kurallara riayet edildiğini yazarlar beyan eder. Aksi bir durumun tespiti halinde Turizm Akademik Dergisinin hiçbir sorumluluğu olmayıp, tüm sorumluluk makale yazarlarına aittir.

Etik Kurul Onayı:

Bu çalışmanın verileri 2020 yılından önce toplandıktan sonra etik kurul kararı gerekmemektedir

Araştırmacıların Katkı Oranı:

1. Yazar Katkı Oranı: %50
2. Yazar Katkı Oranı: %50

Extensive Summary

A Research Towards Local People's Perspective on Cittaslow Movement: The Case of Köyceğiz

Abdullah USLU, Umut AVCI*

INTRODUCTION

In recent years, there is a tendency of moving to the areas, which are characterized by relatively slow lifestyle, in order to get away from fast way of living, consumption culture and the negative behaviors driven by all these factors in urban areas. Cittaslow network in Turkey grounds this tendency on the fact that cities have become such living spaces where business and daily life is fast, consumption overweighs production and the resources are not self-sufficient owing to the growing impact of globalization. In addition, it is highlighted that the cities have deviated from the core reasons underlying their initial establishment and are no longer safe places where people leave in peace (<https://cittaslowturkiye.org/#cittaslow>). Several studies indicate that social, economic and structural transformations caused by the rapid growth of cities drive the urge for getting away from urban life. In this context, rapid urbanization causes overcrowding, crowding results in the growth of population surviving below the minimum standards of living and the growing population brings along such problems as unemployment and poverty, crime, pollution, conflict, isolation, failure to integrate into urban life, disruption of the aesthetic structure, traffic problems, uncertainty about the future and anxiety (Bilen, Ökten & Gökalp, 2012).

In order to get away from the above-mentioned problems of urban life in general and to increase the quality of life, protect natural environment, prevent cultural deterioration and minimize unhealthy consumption in specific, the philosophy of slow movement (slow life) has emerged in the late twentieth century. Nevertheless, the opportunities offered by cittaslow in the name of naturality and calmness have increased the volume of migration to the slow places over time. In this respect, it can be claimed that Cittaslow movement may lead cities to be no longer slow and bring negative consequences for local residents, particularly cultural deterioration.

In this study, it is aimed to put forward the local residents' attitude toward Cittaslow movement in Köyceğiz which is one of the cities granted with the status

of Cittaslow in 2019. Studies in the literature are focused on identifying the attitudes of local residents after the city gains the status of Cittaslow (Andarabi, 2012; Kim et al., 2013; Çakıcı et al., 2014; Coşar, 2014; Çetin-kaya et al., 2016; Uysal et al., 2016; Acar, 2017; Başarangel & Ulaş, 2017; Dündar & Sert, 2018; Numanoğlu & Güçer, 2018; Akay & Yılmaz, 2018). However, the current study analyzes the attitudes of local residents in Köyceğiz within the period covering the application for Cittaslow status and the achievement of the status. In this respect, the study differs from similar previous studies as it examines the attitudes toward Cittaslow movement within the scope of a different time range.

Method

This research employs the survey technique which is one of the quantitative research methods. The survey was conducted via the Convenience Sampling Method in Köyceğiz between October 2018 and December 2018. 404 respondents who are local residents in Köyceğiz and consented to participate in the survey were interviewed within the scope of the study. First, the skewness and kurtosis values of data were controlled, and factor analysis, t test, ANOVA and regression analyses were performed in order to ensure that normal distribution assumption is verified.

Results and Conclusion

Within the scope of local residents' attitude toward Cittaslow movement in Köyceğiz, five factors were identified, namely: the effect of Cittaslow movement on infrastructure facilities, the effect on cultural environment, the effect on economic environment, the effect on natural environment and the effect on socialization (social adaptation). Based on the assumption that the effects of the identified Cittaslow dimensions on local residents' contentment with Cittaslow status of Köyceğiz may differ according to demographical variables, 6 hypotheses were developed and 4 out of 6 hypotheses were supported by the research findings.

In the context of the arithmetic mean values of Cittaslow dimensions, it is observed that the effect on cultural environment (4.13) and the effect on economic environment (4.03) come to the forefront. This finding indicates that local residents in Köyceğiz perceive Cittaslow movement as a rather economic and cultural movement, which shows parallelism with the results concluded in the studies of Andarabi (2012); Andarabi et al. (2014); Coşar (2014); Çakıcı et al. (2014); Dündar & Sert (2018).

In the study, regression analysis was performed in order to determine the effects of the Cittaslow dimensions on local residents' contentment with Köyceğiz's

*Corresponding author at: Muğla University, Faculty of Economics and Administrative Sciences, Department of Business Administration, E-Mail: aumut@mu.edu.tr

involvement in Cittaslow movement. As a result of the analysis, it was observed that the effect of economic environment was negative and significant whereas the effects of natural environment and of socialization were positive and significant. This finding shows parallelism with the findings in the studies of Kim et al (2013) and Uysal et al. (2016) and supports the argument that the increase in residents' quality of life drives the increase in their levels of satisfaction with tourism in the region. Another important finding concluded in the current study is that local residents' perception of Cittaslow movement differs significantly based on their age, educational status and monthly income, while there is no significant difference based on their gender and marital status.

This study is one of the pioneering studies which intend to measure local residents' perception of Cittaslow movement in the light of the data collected in the period of Köyceğiz's candidacy for Cittaslow status. It is possible to carry out a longitudinal research based on the data to be collected in the period after Köyceğiz has been granted with the status of Cittaslow (2019 and onwards). The data in the current study were collected via the Convenience Sampling Method. Therefore, income level, educational status and age were clustered under specific age groups. Future research can employ the quota sampling method to categorize sample characteristics more specifically and analyze the results, accordingly.

