

A research on determination of recreation experience preferences, expectations and satisfaction levels of local people: The case of Alanya Dim River valley

İhsan Kurar¹

Abstract

In this study, it is aimed to determine the recreational experience preferences (REP), restrictions on their participation in recreational activities, expectations from local governments for recreational activities and their satisfaction levels from recreational areas of local people living in Alanya. Within the scope of the research, the data was collected via a questionnaire form from 268 participants who visited the recreation facilities in Alanya Dim River Valley by choosing the easy sampling method. The most preferred recreational activity of the local people is to go to a picnic. However, the three most important variables that limit the participation of local people in recreational activities were identified as lack of leisure time, financial impossibilities and pollution of toilets, fountains and wash-hand basins in the region. The three most important expectations of the local people from the local administrations are the creation of new recreation areas, ensuring that everyone benefits from the facilities and making events with artistic value.

Keywords: Leisure, Recreation, Recreation motivation, Recreation experience preferences.

Yerel halkın rekreasyon deneyim tercihlerinin, beklentilerinin ve memnuniyet düzeylerinin belirlenmesine yönelik bir araştırma: Alanya Dim Çayı Vadisi örneği²

Öz

Bu çalışmada, Alanya'da yaşayan yerel halkın rekreasyon deneyim tercihleri (RDT), rekreasyonel faaliyetlere katılma durumlarına ilişkin kısıtlar, yerel yönetimlerden rekreasyonel aktivitelere yönelik beklentileri ve rekreasyonel alanlardan duydukları memnuniyet düzeylerinin tespit edilmesi amaçlanmaktadır. Araştırma kapsamında veriler, kolayda örnekleme yöntemi tercih edilerek Alanya Dim Çayı Vadisi'ndeki rekreasyon işletmelerini ziyaret eden 268 katılımcıdan anket aracılığıyla toplanmıştır. Yerel halkın en fazla tercih ettiği rekreasyonel aktivite pikniğe gitmektir. Bununla birlikte yerel halkın rekreasyonel faaliyetlere katılımını kısıtlayıcı en önemli üç değişken boş zaman yetersizliği, maddi imkânsızlıklar ve bölgedeki tuvalet, çeşme ve lavaboların kirliliği olarak tespit edilmiştir. Yerel halkın yerel yönetimlerden rekreasyonel faaliyetlere ilişkin en önemli üç beklentisi ise yeni rekreasyon alanlarının yapılması, olanaklardan herkesin faydalanmasının sağlanması ve sanatsal değeri olan etkinliklerin yapılmasıdır. Ayrıca yerel halkı rekreasyonel aktivitelere yönelten en önemli üç motivasyonun hoşça vakit geçirme, aile bağlarını güçlendirme ve zihinsel olarak rahatlama deneyimleri olduğu tespit edilmiştir.

Anahtar kelimeler: Boş zaman, Rekreasyon, Rekreasyon motivasyonu, Rekreasyon deneyim tercihi

Received date / Gönderilme tarihi : 17.02.2020

1st Revised date / 1. Düzeltme tarihi : 08.05.2020

2nd Revised date / 2. Düzeltme tarihi : 01.06.2020

Accepted date / Kabul edilme tarihi : 10.06.2020

To cite this article / Alıntı için: Kurar, İ. (2020). Yerel halkın rekreasyon deneyim tercihlerinin, beklentilerinin ve memnuniyet düzeylerinin belirlenmesine yönelik bir araştırma: Alanya Dim Çayı Vadisi örneği. *Journal of Tourism Theory and Research*, 6(2), 140-155. <https://doi.org/10.24288/jttr.690006>

¹Dr., E-mail: ihsankurar@hotmail.com

²Bu çalışma, Dr. İhsan Kurar tarafından Mersin Üniversitesi, 3. Uluslararası Turizmin Geleceği; İnovasyon, Girişimcilik ve Sürdürülebilirlik Kongresi, 26-28 Eylül 2019 tarihleri arasında sözlü bildiri olarak sunulan "Halkın Rekreasyon Deneyim Tercihi: Alanya Dim Çayı Vadisi Örneği" başlıklı çalışmadan uyarlanmıştır.

1. Giriş

Zaman; olayların geçmişten bugüne gelip, geleceğe doğru birbirini takip ettiği, kişinin kontrolü dışında ke-sintisiz olarak devam eden bir süreçtir (Smith, 2010: 59). Dolayısıyla zamanı kontrol altına alarak, bu yönde bir tasarruf sağlamak neredeyse imkânsızdır. Ancak tasarruflu ve planlı bir şekilde kullanılarak zamanın miktarı ve niceliği arttırılabilir. Yunanca “kronolojik zaman” anlamına gelen zaman (kronos), doğrusal ve ar-dışık niteliktedir. Buna göre hiçbir saniye, herhangi bir diğer saniyeden daha değerli değildir ve kişilerin yaşantı ritmini temelde saat belirlemektedir (Tengili-moğlu vd. 2011: 44-45). Bununla birlikte farklı kültür-lerde kairos yani uygun ya da kaliteli zaman yaklaşımı vardır. Kairos zaman ne kadar yarar elde edildiğini ve kronos ise harcanan zaman miktarını dikkate almaktadır (Cummings, 2008: 150-151).

Zaman harcayan hemen her şey kişileri yeterince zamanı olmadığı stresine itmektir. Stres ise kişilerin uyumsuz kişilik, iş ortamında anlaşmazlıklar ve küçük sorunların büyümesine yol açarak tüm ekibin çalışma düzeninin bozulmasına neden olmaktadır (Raffoni, 2006: 15-16). Dolayısıyla günümüzde kişilerin birçoğu strese bağlı olarak depresyon, obezite, diyabet ve intihar gibi ciddi sağlık ve sosyal problemler ile karşı karşıya kalmaktadırlar (Ashby ve Rice, 2002: 197).

Rekreasyonel faaliyetler kişilerin sağlık ve ruhsal durumları üzerinde olumlu etkiler meydana getirmektedirler. Bu yönüyle rekreasyon ve toplum sağlığı uzmanları, kişilerin sağlığındaki endişe verici gidişatı durdurmak için fiziksel aktivitelerin eğlenceli, güvenli ve erişilebilir kılınmasını savunmaktadırlar. Çünkü rekreasyonel aktivitelere katılım sırasında hissedilen olumlu duygular yaşam kalitesini doğrudan ve olumlu yönde etkilemektedir (California Outdoor Recreation Planning Program [CORP], 2005: 13).

Bu çalışmada, Alanya’da yaşayan yerel halkın rekreasyon deneyim tercihleri, rekreasyonel faaliyetlere katılma durumlarına ilişkin kısıtlar, yerel yönetimlerden rekreasyonel aktivitelere yönelik beklentileri ve rekreasyonel alanlardan duydukları memnuniyet düzeylerinin tespit edilmesi amaçlanmaktadır.

Araştırmanın amacına paralel olarak kişilerin aktif ya da pasif rekreasyon tercihleri motivasyon teorileri bağlamında geliştirilen rekreasyon deneyim tercihleri

ölçeği aracılığıyla tespit edilmiştir. Bu yönüyle araştırma bulgularının, kişilerin davranışının incelenmesi bakımından rekreasyon alanlarına ilişkin yapılacak araştırmalara ve rekreasyona ilişkin alan yazımına katkı sağlaması beklenmektedir.

Araştırma verilerinden elde edilen bulgular Alanya yerel yönetim örgütleriyle paylaşılarak yerel halkın rekreasyon faaliyetlerine katılması konusunda eksiklerin giderilmesi ve yeni rekreasyon alanlarının açılması konusunda tavsiyelerin de bulunmaktadır. Böylece toplumsal boş zaman değerlendirme organizasyonlarının ulusal ve bölgesel planlamasına katkı sağlanmaktadır.

Bu çalışmayı diğer çalışmalardan ayıran en önemli yönü ise kişileri rekreasyonel aktivitelere yönelten motivasyonları ortaya koymasındır. Bu çalışmada öncelikle yerel halkın rekreasyon deneyim tercihleri ve yer merkezli rekreasyonel alanlardan duydukları memnuniyet düzeylerine ilişkin kuramsal çerçeve oluşturulmuştur. Daha sonra toplanan verilerin sonuçları değerlendirilmiştir ve önerilerde bulunulmuştur.

2. Literatür

Dünyada birçok toplumun yapısında; artan memnuniyetsizlik, stres, zorluklar, hareketsizlik, yaratıcılıktan yoksunluk ve yalnızlaşmanın olduğu bilinmektedir. Ancak bu durumların boş zaman davranışlarıyla hafifletilmesi mümkündür (Sivan ve Ruskin, 2000: 1-2). Günümüzde birçok aktivite iş ve boş zamanın pek çok özelliğini içinde barındırmaktadır. Bu nedenle herhangi bir aktivite birileri için çalışma zamanı iken başkaları tarafından boş zaman değerlendirme faaliyeti olarak görülmektedir (Torkildsen, 2005: 46). Bu nedenle öncelikle kullanım amacına göre zaman çeşitlerinin belirlenmesi gerekmektedir. Zaman, kullanım amacına göre; çalışma zamanı, fizyolojik ihtiyaçların giderildiği zaman ve boş zaman olmak üzere üç ana grupta incelenebilir (Hazar, 2014: 8-9).

Roberts’a (1979: 2) göre çalışma zamanı; ücretli, uzmanlaşmış ve genel geçer kurallara sahip olan, zorunluluk, bağlayıcılık, disipline olma ve örgütsel kurallar gibi resmi bir yapılanmaya dayandırılmaktadır. Fizyolojik ihtiyaçların giderildiği zaman aralığında; hayatı devam ettirebilmek için gerekli olan yeme, içme ve uyuma gibi temel ihtiyaçlar giderilmektedir (Wang, 2008: 33-38).

Özgür zaman; iş, uyku ve kişisel bakım yerine getirildikten sonra arta kalan zamandır (Goodale ve Witt, 1980: 21). Serbest zaman, hiçbir faaliyette bulunulmadan geçirilen zamandır (Mieczkowski, 1990: 9-10). Artık zaman, çalışma zamanı dışında kalan; inanç, aile ve eğlence gibi birçok aktiviteye ayrılabilen zamandır. Rekreasyonel aktivitelere katılım ise genellikle artık zamanda yapılmaktadır (Shores, 2005: 2). Boş zaman ise birinin zamanının, işinin veya görevinin gerektirdiklerinden arındırılması durumudur (Butler, 2013).

Butler'a (1968: 3) göre rekreasyon farklı bir aktivite deneyimi, iş karşılığı veya yenilenmek için yapılan bir faaliyet olarak görülmektedir. Driver (1983: 1-10) ise rekreasyonu; kişinin bireysel ya da grup olarak, özgür zamanında bazı fiziki, toplumsal ve duygusal davranışları kazanmak için gönüllü olarak katıldığı herhangi bir etkinlik olarak tanımlamaktadır. Broadhurst'a (2001: 2) göre rekreasyon kişilerin boş zamanlarında katılmak için seçtikleri bir aktivite, Lu ve Hu'ya (2005: 325) göre kişilerin boş zamanlarında özgür bir biçimde seçtikleri ve gönüllü olarak yaptıkları etkinlik, Stebbins'a (2005: 349) göre ise aktif veya pasif katılımlı boş zaman değerlendirmeleridir. Aktif katılım, kişilerin aktif katılımını gerektiren faaliyetlerdir. Pasif katılım ise kişilerin boş zamanlarını belirli bir faaliyetin izleyicisi ya da seyircisi biçiminde değerlendirmeleridir (Sağcan, 1986: 2).

Kişiler, rekreasyon etkinliğine bir problem ortaya çıktığında yani mevcut durumun istenen durumla örtüşmediği zamanlarda katılmaktadırlar (Knopf vd., 1973: 191-204). Bu nedenle kişiler sınırlı boş zaman süresince elde edecekleri faydayı maksimize edebilmek için kendilerine en uygun aktiviteyi seçmeyi arzulamaktadırlar (Ateca-Amestoy vd., 2008: 65-66). Boş zamanı aktivite olarak değerlendiren bilim insanlarına (De Grazia, 1962: 7, Pieper, 1963: 43, Dumazedier, 1974: 136-137, Tinsley ve Tinsley, 1986: 45, Haywood, 1989: 2, Torkildsen, 2005: 26) göre ise boş zaman deneyiminin en iyi belirleyicisi aktiviteden duyulan memnuniyet ve mutluluk düzeyidir.

Driver ve Tocher'a (1970: 1-10) göre rekreasyonel aktiviteler belirli psikolojik ve fiziksel amaçlara ulaşmak için kullanılan davranışsal meşguliyetlerdir. Bu yönüyle rekreasyonel fayda rekreasyon etkinliklerine katılımın bir aktiviteye katıldıktan sonra kişinin daha işlevsel hale gelebilmesine nasıl katkıda bulunduğunu

ifade etmektedir (Driver, 1976: 163). Farklı bir ifadeyle boş zaman geçirmek kişinin kendisi olması, yeteneğini ifade etmesi, kişinin kapasitesi ve potansiyeli demektir (Payne vd., 2002: 11). Örneğin, bazı kişiler televizyon izlemeyi mutluluk veren bir boş zaman etkinliği olarak kabul edebilirken başkaları televizyon izlemeyi monoton ve anlamsız bir boş zaman aktivitesi olarak düşünebilirler (Wang, 2008: 28-34).

Bazı rekreasyon deneyim tercihleri büyük oranda fiziki kaynakların özelliklerine bağlı olabilirken kaynağa bağımlılık derecesi aktiviteden aktiviteye farklılık gösterebilmektedir. Bu aktivitelerin her birisi aynı anda memnuniyet veya memnuniyetsizlik verebilmektedir (Driver, 1976: 164). Bu nedenle kişiler ile boş zaman değerlendirilecek yer arasında öznel ve nesnel ölçütler bulunmaktadır (Giuliani ve Feldman, 1993: 269).

Öznel ölçüt, boş zamanı kişilerin deneyimlerine dayanarak ölçmeye çalışır. Örneğin Lloyd ve Auld (2002: 44) araştırmalarında başarıma duygusu, sosyal etkileşim ve kişinin boş zaman değerlendirme faaliyetlerine dair tutumları ve memnuniyet seviyesi gibi kişi merkezli faktörlerin yaşam kalitesinde hâkim unsurlar olup olmadığını ortaya koymaya çalışmışlardır. Nesnel ölçüt ise boş zamanı kişilerin deneyimleri haricinde ölçmeyi amaçlamaktadır. Geleneksel olarak nesnel ölçüt; yer-merkezli (şehir parkları, spor tesisleri ve hizmet kullanım sıklığı), öznel ölçüt ise kişi-merkezli bakış açısı ile özdeşleştirilmektedir (Lloyd ve Auld, 2002: 43).

Sivan ve Ruskin, (2000: 1-2)'e göre boş zaman ve rekreasyon aktiviteleri kişilerin yaşam kalitesini artırmada önemli bir kaynak olarak algılanmaktadır. Çünkü kişilerin boş zaman tutumlarının, hem boş zaman etkinliklerine katılım durumu hem de katılımından elde edilen memnuniyet seviyesi üzerinde olumlu yönde son derece önemli etkisi bulunmaktadır (Lloyd ve Auld, 2002: 46).

Rekreasyon sadece televizyon izleme, müzik dinleme, spor yapma, doğa yürüyüşü, kamp yapma, pikniğe ve balığa gitme gibi faaliyetler değildir (Manfredo vd., 1996: 189). Bu nedenle kişileri aktivitelere katılmada neyin motive ettiğini ve bu motivasyonların memnuniyet verici bir deneyimi nasıl etkilediğini bilmek bu deneyimlerin daha iyi anlaşılmasını sağlayacaktır (Sivan ve Ruskin, 2000: 1-2). Kişilerin boş za-

manlarında aktivitelere katılmada neyin motive ettiğinin belirlenmesinde ise motivasyon teorileri bağlamında geliştirilen rekreasyon deneyim tercihleri ölçekleri yaygın olarak kullanılmaktadır (Manfredo vd., 1996: 189).

Boş zaman motivasyonu araştırma modeli ilk olarak 1960'ların sonlarında Driver ve Tocher (1970: 1-10) tarafından geliştirilmiştir. Bu yaklaşım sonraki yıllarda Knopf vd. (1973: 191-204), Driver ve Brown (1975:10-12), Driver ve Knopf (1977: 169-193) ve Brown ve Haas (1980: 22-241) tarafından rekreasyon deneyim tercihi araştırmalarında kullanılmıştır. Bu ölçekler hem kişilerin boş zaman davranışlarını niçin gösterdiklerini belirlemeye yardımcı olmaktadır hem de boş zaman etkinliklerine katılımın sonuçlarını anlamaya katkıda bulunmaktadır (Driver, 1983).

Örneğin, yaşamsal sorunların aşırı bir şekilde yüklenmesinden dolayı strese giren bir kişi geçici olarak günlük hayatın sorumluluklarından uzaklaşmak için balığa gitmek isteyebilir. Böylece motive edici bir dürtüyü gidermiş olacaktır (Wellman, 1979: 61-73). Ayrıca kişiler herhangi bir aktivitede uzmanlaşma gösterirken rekreasyon deneyim tercihleri de değişikliğe uğrayabilmektedir (Smith vd., 2010: 59). Yetenek geliştirme arzusuyla yapılan bir tür balık avlama etkinliği aynı zamanda kişilerin özgüveninin artmasına katkıda bulunabilmektedir (Driver, 1976: 176). Bununla birlikte balık tutma arzundakiler, arkadaşlarıyla birlikte olma veya dışarıda olma gibi aktiviteye özel olmayan deneyimleri de tercih edebilirler (Ditton vd., 1992: 33). Rekreasyon deneyim tercihinde bulunan kişilerin aktivitelere katılımları farklılık gösterdiğinden onların rekreasyonel deneyimde bulunduğu ortam ve elde ettikleri rekreasyonel deneyim tercihi de değiştirmektedir.

3. Yöntem

3.1. Araştırmanın amacı ve önemi

Bu çalışmada, Alanya'da yaşayan yerel halkın rekreasyon deneyim tercihleri, rekreasyonel faaliyetlere katılma durumlarına ilişkin kısıtlar, yerel yönetimlerden beklentileri ve rekreasyonel alanlardan duydukları memnuniyet düzeylerinin tespit edilmesi amaçlanmaktadır. Çünkü sağlıklı, moral ve fiziki yönden güçlü insanların işlerinde daha verimli ve istekli olmaları beklenmektedir (Özdağ, 2009: 310). Boş zaman motivasyonu ilgili bilgiler hem uygulayıcılar ve kullanıcılar arasındaki sorunların en aza indirildiği hem de daha

fazla insani yarar getirecek programlar geliştirilmesine yardımcı olmaktadır (Manfredo vd., 1996: 188). Bu doğrultuda yapılacak tespitlerle varsa bölgedeki eksiklerin giderilmesi, yatırımların ve faaliyetlerin isteklere yönelik planlanması, kısıtlı olan imkânların rasyonel kullanılması, yapılacak tesislerin ve faaliyetlerin daha fazla amaca yönelik olması önem arz etmektedir (Özdağ, 2009: 310). Araştırmanın amacı doğrultusunda aşağıdaki sorulara cevaplar aranacaktır;

- 1- Rekreasyonel aktivitelere bulunan katılımcıların demografik profili nasıldır?
- 2- Katılımcıların rekreasyon faaliyetlerine yönelik tutumları ne düzeydedir?
- 3- Yerel halkın rekreasyonel faaliyet tercihleri ve rekreasyonel faaliyetlere katılım durumu (kısıtlar) ne düzeydedir?
- 4- Yerel halkın rekreasyonel alanlara ilişkin yerel yönetimlerden beklentileri nelerdir?
- 5- Yerel halkın demografik değişkenlere göre rekreasyon deneyim tercihleri farklılaşmakta mıdır?
- 6- Yerel halkın rekreasyon deneyim tercihleri ile rekreasyonel alanlardan duydukları memnuniyet düzeyleri arasında ilişki var mıdır?
- 7- Yerel halkın rekreasyon deneyim tercihleri rekreasyonel alanlardan duydukları memnuniyet düzeyleri üzerinde etkili midir?

3.2. Araştırmanın evreni ve örnekleme

Bu çalışma 21 Temmuz–10 Ağustos 2018 tarihleri arasında Alanya Dim Çayı Vadisi'nde özel ve kamu sektörü tarafından işletilen rekreasyon alanlarını ziyaret eden yerel halkın katılımları ile gerçekleştirilmiştir. Alanya Dim Çayı Vadisi'nde toplam 16 adet rekreasyonel piknik alanı bulunmaktadır. Araştırma, anketlerin uygulanmasına izin veren dört işletmede gerçekleştirilmiştir. Araştırma evrenini çalışma süresince 16 tesise gelen ve Alanya'da ikamet eden yerel halk oluşturmaktadır. Bir tesise gelen ziyaretçi sayısı yetkililerle yapılan görüşmelere göre günlük ortalama 100 kişidir. Buradan hareketle bölgenin tamamına gelen ziyaretçi sayısının yaklaşık 30000 kişi olacağı tahmin edilmiştir. Ayrıca yapılan görüşmelerde ziyaretçilerin yaklaşık %30'unu turistlerin oluşturduğu anlaşılmıştır.

Araştırma yerel halk üzerinde gerçekleştirildiği için evrene turistler dâhil edilmemiştir. Bu nedenle araştırma süresince tesisleri yerel halktan yaklaşık 20000

kişinin ziyaret ettiği kanaati oluşmuştur. Hedef kitledeki birey sayısı bilindiğinden araştırmadaki örneklem büyüklüğünün hesaplanmasında; $n = Nt^2pq / d^2 (N-1) + t^2pq$ formülü kullanılmıştır (Baş, 2006: 42). Araştırma evreninin 20000 kişi olduğu varsayılarak örneklem büyüklüğü %95 güvenirlilik aralığının da ($\alpha = 0,05$), $p=0,5$ ve $q=0,5$ ve $t=1,96$ değerleri için % 5 örnekleme hatası ile hesaplandığında yaklaşık 250 sayısı elde edilmektedir. Araştırma kapsamında veriler, kolayda örnekleme yöntemi tercih edilerek Alanya Dim Çayı Vadisi'ndeki rekreasyon işletmelerini ziyaret eden 268 katılımcıdan toplanmıştır. Böylece yeterli örneklem büyüklüğüne ulaşılmıştır. Araştırma için her ne kadar yeterli örneklem sayısına ulaşılsa da; zaman ve maliyet çalışmanın en önemli kısıtlarını oluşturmaktadır.

3.3. Araştırmanın veri toplama yöntemi

Araştırmada birincil ve ikincil verilerden yararlanılmıştır. Birincil veri toplama aracı olarak, mevcut yazın (Hacıoğlu vd. 2005, Kuo, 2011, Driver, 1983, Manfredo vd. 1996, Lee vd. 2002, Lloyd ve Auld, 2002, Sivan ve Ruskin, 2000) doğrultusunda anket hazırlanmıştır. Hazırlanan anket formu yüz yüze görüşülerek 268 kişiye ulaştırılmıştır. Anket toplam 17 sorudan oluşmaktadır. Anketteki; ilk yedi soru, katılımcıların demografik özellikleri, aktivite, kısıt ve yerel yönetimlerden beklentilerden oluşmaktadır. Aktiviteler ve beklentiler Hacıoğlu vd. (2005) ve kısıtlayıcılar Kuo (2011) tarafından oluşturulan listeden seçilmiştir.

Rekreasyon deneyim tercihleri ölçekleri motivasyon teorileri bağlamında geliştirilmiştir. Bu yönüyle anketin 8. sorusu Driver (1976: 163-189) tarafından

listelenen 19 motivasyon ve 320 maddeden oluşan listeden Manfredo vd. (1996: 188-213) ve Lee vd. (2002: 18-37) tarafından yapılan araştırmalara benzer olarak seçilen 12 motivasyon ögesinden oluşmaktadır. Anket sürecini basitleştirmek için alt ölçeklerde birden çok ögeyi kullanmak yerine kişilerin rekreasyon deneyim tercihlerinde bulunurken onların farklı deneyimlerini temsil eden tekil ögelerin kullanılması tercih edilmiştir. Anketteki 9-11 arası sorular Lloyd ve Auld (2002: 43) ve Sivan ve Ruskin 'in (2000: 1-2) araştırmalarında kullandıkları yer merkezli rekreasyon hizmetlerinden duyulan memnuniyet ölçeğine yöneliktir.

Araştırmada 12 motivasyondan oluşan yerel halkın rekreasyon deneyim tercihleri ölçeğinin (α) değerinin 0.726 olduğu yer merkezli memnuniyet ölçeğinin ise (α) değerinin 0.781 olduğu tespit edilmiştir. Anket sorularında demografik sorular hariç 5'li Likert ölçeği (1=Tamamen katılmıyorum, 5=Tamamen katılıyorum) kullanılmıştır. Sonuçların yorumunda $p < 0.05$ anlamlılık derecesi kabul edilmiştir.

4. Bulgular

4.1. Araştırma sorusu 1: Rekreasyonel aktivitelerde bulunan katılımcıların profili nasıldır?

Araştırmanın birinci sorusuyla katılımcıların demografik değişkenlere ait bilgilere ilişkin bulgulara yer verilmektedir. Araştırmaya katılan katılımcıların demografik özellikleri Tablo 1'de sunulmuştur. Buna göre katılımcıların çoğunluğu erkek (%56), evli (%60), 26-33 yaş aralığının da (%32,8), işçi (%41), lise (%29,1) mezunu, 1000 TL'den az gelir sahibi (%36,6) ve 6 yıldan fazla (%75,2) bölgede ikamet etmektedirler.

Tablo 1. Katılımcıların demografik değişkenlere göre dağılımı

Cinsiyet	N	%	Meslek	N	%	İkamet yılı	N	%
Kadın	119	44,4	Memur	55	20,5	1 yıldan az	20	7,5
Erkek	149	55,6	Kendi işi	62	23,1	1-3	28	10,4
Toplam	268	100	İşçi	110	41,0	4-6	17	6,3
Medeni durum	N	%	Diğer	41	15,3	6 yıldan fazla	203	75,7
Bekâr	107	39,9	Toplam	268	100	Toplam	268	100
Evli	161	60,1	Eğitim durumu	N	%	Aylık net gelir	N	%
Toplam	268	100	İlköğretim	63	23,5	1000 TL'nin altında	98	36,6
Yaş	N	%	Lise	78	29,1	1000-2000	88	32,8
18-25	71	26,5	Ön lisans	31	11,6	2001-3000	57	21,3
26-33	88	32,8	Lisans	74	27,6	3001 ve üzeri	25	9,3
34-41	57	21,3	Lisansüstü	22	8,2	Toplam	268	100
42-49	31	11,6	Toplam	268	100			
50 ve üzeri	21	7,8						
Toplam	268	100						

4.2. Araştırma sorusu 2: Katılımcıların rekreasyon faaliyetlerine yönelik tutumları ne düzeydedir?

İkinci araştırma sorusu ile ankete cevap veren katılımcıların rekreasyonel faaliyetlere yönelik tutumlarının belirlenmesi amaçlanmıştır. Araştırmanın bulgularına ilişkin yorumlar katılımcı sayısı (n=268) üzerinden sunulmuştur. Tablo 2’de görüldüğü gibi yerel halkın çoğu açık alanlarda (%61,9), 1-2 saat aralığında (%51,5), akşamları (%64,6), arkadaşlarıyla (%48,9) ve Temmuz (%47,8), Ağustos (%41) ve Haziran (%33,6) aylarında rekreasyonel aktivitelerde bulunmaktadır.

4.3. Araştırma sorusu 3: Yerel halkın rekreasyonel faaliyet tercihleri ve rekreasyonel faaliyetlere katılım durumu (kısıtlar) ne düzeydedir?

Araştırmada cevap aranan üçüncü soru, hem yerel halkın rekreasyonel faaliyetlere ilişkin tercihlerinin ne

düzeyde olduğu hem de rekreasyonel faaliyetlere katılım durumlarına ilişkin kısıtların neler olduğudur. Araştırmada birden fazla cevap seçeneğine sahip sorulardan oluşan bu bölümde katılımcıların rekreasyonel faaliyetlerden hangilerinde daha fazla bulduklarına ilişkin 1013 ve kısıtlara ilişkin 681 işaretleme yaptıkları belirlenmiştir. Ancak bulgulara ilişkin yorumlar katılımcı sayısı (n=268) üzerinden sunulmuştur. Tablo 3 incelendiğinde araştırmaya katılanların çoğunun pikniğe gitmeyi (%61,9), arkadaş ziyaretine gitmeyi (%51,1) ve internette vakit geçirmeyi (%42,9) tercih ettikleri tespit edilmiştir. Bununla birlikte yerel halkın çoğu boş zaman yetersizliği (%55,6), maddi imkânsızlık (%34) ve alanlardaki tuvalet, çeşme, lavaboların kirli (%23,5) olmasından dolayı rekreasyonel aktivelere katılmadıkları da belirlenmiştir.

Tablo 2. Çoklu cevaplara ilişkin bulgular

Katılım yeri	Cevaplar		Yüzde (%) (n=268)	Alanlarda ne kadar süre kaldığı	Cevaplar		Yüzde (%) (n=268)
	N	%			N	%	
Açık alanlar	166	52,7	61,9	1-2 saat	138	50,7	51,5
Ev	99	31,4	36,9	3-4 saat	75	27,6	28
Spor tesisi	39	12,4	14,6	4 saatten fazla	33	12,1	12,3
Diğer	11	3,5	4,1	1 saatten az	26	9,6	9,7
Toplam	315	100	117,5	Toplam	272	100	101,5
Günün hangi saati	Cevaplar		Yüzde (%) (n=268)	Hangi aylarda katıldığı	Cevaplar		Yüzde (%) (n=268)
	N	%			N	%	
Akşam	208	64,6	77,6	Temmuz	128	17,6	47,8
Öğlen	54	16,8	20,1	Ağustos	110	15,1	41,0
Sabah	44	13,7	16,4	Haziran	90	12,4	33,6
Diğer	16	5,0	6,0	Ocak	68	9,3	25,4
Toplam	322	100	120,1	Şubat	60	8,2	22,4
Katılım durumu	Cevaplar		Yüzde (%) (n=268)	Mart <th colspan="2">Cevaplar</th> <th rowspan="2">Yüzde (%) (n=268)</th>	Cevaplar		Yüzde (%) (n=268)
	N	%			N	%	
Arkadaşım ile	131	44	48,9	Aralık	48	6,6	17,9
Eşim ve çocuklarımla	69	23,2	25,7	Nisan	40	5,5	14,9
Eşimle	52	17,4	19,4	Mayıs	37	5,1	13,8
Yalnız	28	9,4	10,4	Eylül	37	5,1	13,8
Çocuklarımla	13	4,4	4,9	Kasım	29	4,0	10,8
Diğer	5	1,7	1,9	Ekim	26	3,6	9,7
Toplam	298	100	111,2	Toplam	728	100	271,6

4.4. Araştırma sorusu 4: Yerel halkın rekreasyonel alanlara ilişkin yerel yönetimlerden beklentileri nelerdir?

Araştırmanın dördüncü sorusu yerel halkın rekreasyonel alanlara ilişkin yerel yönetimlerden beklentilerinin neler olduğunun tespit edilmesine yöneliktir. Araştırmada birden fazla cevap seçeneğine sahip sorulardan oluşan bu bölümde katılımcıların yerel yönetimlerden

beklentilerine ilişkin 1321 işaretleme yaptıkları belirlenmiştir. Ancak bulgulara ilişkin yorumlar katılımcı sayısı (n=268) üzerinden sunulmuştur. Tablo 4’e göre katılımcıların çoğunun yerel yönetimlerden yeni alanların yapılmasını (%67,2), rekreasyonel olanaklardan herkesin faydalanmasını (%53,4) ve sanatsal değeri olan etkinliklerin yapılmasını (%47) bekledikleri tespit edilmiştir.

Tablo 5'te katılımcıların rekreatif alanlardan duydukları memnuniyet düzeylerini belirlemek amacıyla oluşturulan memnuniyet ölçeğine ilişkin önermeler açıklayıcı faktör analizine tabi tutulmuştur. Analiz sonucu KMO değeri 0,701 olarak hesaplanmıştır. Bu oran, örneklem yeterliliğinin bu tür bir analiz için iyi olduğunu göstermektedir (Kalaycı, 2008: 322). Ölçeğin genel güvenilirlik değeri (α) 0.781 olarak bulunmuş ve faktör üç değişken ile açıklanmaktadır. Buna göre ölçek yüksek derecede güvenilir bir ölçektir (Kayış, 2010: 405). Toplam varyansı açıklama oranı %69'dır. Sosyal bilimlerde varyansın %60'ın üzerinde olması sosyal alanlarda tatmin edici bir düzey olarak kabul edilir (Nakip, 2006, s. 432). Bu boyutun ortalamasına bakıldığında; (\bar{x} =2,77; S.S.=,95) olduğu ve orta düzey

bir ortalamaya sahip olduğu görülmektedir (Özdamar, 2003: 32).

Tablo 6'da katılımcıların rekreasyonel aktivitelere yönelen motivasyonları sunulmuştur. Araştırmaya katılanlar hoşça vakit geçirme (\bar{x} =4,48), aile bağlarını güçlendirme (\bar{x} =4,28) ve zihinsel olarak rahatlamak (\bar{x} =4,25) için rekreasyon deneyim tercihlerinde bulunmaktadır. Bununla birlikte yeni insanları tanıma (\bar{x} =3,75), başarıma hissini tatma (\bar{x} =3,73) ve geçici olarak aile ortamından uzaklaşma (\bar{x} =3,07) kişiler tarafından en az tercih edilen rekreasyon deneyim tercihleridir.

Tablo 3. Rekreasyonel faaliyetler ve rekreasyonel faaliyetlere katılım durumu (kısıtlar)

Rekreasyonel faaliyetler	Cevaplar		Yüzde (%) (n=268)	Rekreasyonel faaliyetlere katılım durumu (kısıt)	Cevaplar		Yüzde (%) (n=268)
	N	%			N	%	
Pikniğe gitme	166	16,4	61,9	Boş zaman yetersizliği	149	21,9	55,6
Arkadaş ziyaretine gitme	137	13,5	51,1	Maddi imkânsızlık	91	13,4	34,0
İnternette vakit geçirme	115	11,4	42,9	Tuvalet, çeşme, lavabo vb. Kirliliği	63	9,3	23,5
Müzik dinleme	97	9,6	36,2	Alanların sağlıklı olmaması	57	8,4	21,3
Yüzme	95	9,4	35,4	Faaliyetlerle ilgili bilgi eksikliği	53	7,8	19,8
Sinema / Tiyatroya gitme	92	9,1	34,3	Ulaşım sorunu	52	7,6	19,4
Gazete ve dergi okuma	92	9,1	34,3	İlgisizlik	51	7,5	19,0
Kitap okuma	72	7,1	26,9	Alanların iyi yönetilmemesi	51	7,5	19,0
Spor müsabakası izlemeye	58	5,7	21,6	Mobilya ve ekipman yetersizliği	31	4,6	11,6
Bahçe işleri uğraşma	52	5,1	19,4	Aydınlatma elemanlarının yetersiz	31	4,6	11,6
Kafe / Kahvehaneye gitme	25	2,5	9,3	Gelen diğer kişilerin davranışı	26	3,8	9,7
Diğer	12	1,2	4,5	Sağlık durumunun engel olması	12	1,8	4,5
Toplam	1013	100	378	Kişisel güvenlik sorunu	9	1,3	3,4
				Diğer	5	0,7	1,9
				Toplam	681	100	254,1

Tablo 4. Yerel yönetimlerden beklentiler

Yerel yönetimlerden beklentilere	Cevaplar		Yüzde (%) (n=268)
	Sayı (n)	Yüzde (%)	
Yeni alanların yapılması	180	13,6	67,2
Olanaklardan herkesin faydalanması	143	10,8	53,4
Sanatsal değeri olan etkinliklerin yapılması	126	9,5	47,0
Alanların temizliği (wc, lavabo)	126	9,5	47,0
Belediye rekreasyon birimleri işlevleştirilmeli	116	8,8	43,3
Wc, lavabo sayısı arttırılmalı	107	8,1	39,9
Mobilya ve spor aletlerinin bakımı düzenli olarak yapılmalı	94	7,1	35,1
Yaz dönemi denetimler arttırılmalı	92	7,0	34,3
Mevcut denetimler düzenli olarak yapılması	92	7,0	34,3
Faaliyetlerle ilgili bilgilendirme yapılmalı	92	7,0	34,3
Yeterli sayıda çöp kutusu bulundurulmalı	83	6,3	31,0
Haşere ile mücadele edilmeli	70	5,3	26,1
Toplam	1321	100	492,9

Tablo 5. Yer merkezli memnuniyet ölçeği açıklayıcı faktör analizi

Faktör boyutları / değişkenler	\bar{X}	Std. Sapma	Faktör yükleri	Öz değerler	Varyansın açıklama oranı (%)	A
Yer merkezli memnuniyet	2,77	,95		2,089	69,620	,781
S1 – rekreasyon olanaklarının yeterliği	2,86	1,14	,849			
S2 – kamu sektörüne ait alanlardan duyulan memnuniyet	2,83	1,11	,843			
S3 – özel sektöre ait alanlardan duyulan memnuniyet	2,63	1,12	,811			

Güvenilirlik (α): 0.781, toplam varyansı açıklama oranı (%):69,620, KMO değeri: 0,701, Bartlett's değeri: 322,110, p=0,000

Tablo 6. Katılımcıların rekreasyon deneyim tercihinde etkili olan faktörlerin önem derecesi

Rekreasyon deneyim tercihi (rdt)	Hiç önemli değil		Önemli değil		Ne önemli ne önemsiz		Önemli		Çok önemli		\bar{X}	S.s
	1		2		3		4		5			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
F1-hoşça vakit geçirme	3	1,1	1	0,4	14	5,2	94	35,1	156	58,2	4,48	.71
F2-aile bağlarını güçlendirme	8	3,0	7	2,6	23	8,6	93	34,7	137	51,1	4,28	.94
F3-zihinsel olarak rahatlama	3	1,1	11	4,1	33	12,3	90	33,6	131	48,9	4,25	.90
F4-farklı bir deneyim yaşama	7	2,6	12	4,5	30	11,2	99	36,9	120	44,8	4,16	.97
F5-arkadaşlarla birlikte olma	3	1,1	13	4,9	32	11,9	122	45,5	98	36,6	4,11	.87
F6-serin ortamlarda bulunma	7	2,6	14	5,2	43	16,0	84	31,3	120	44,8	4,10	1.02
F7-fiziksel sağlığı iyileştirme	8	3,0	17	6,3	37	13,8	94	35,1	112	41,8	4,06	1.03
F8-bilgi ve beceriyi arttırma	7	2,6	10	3,7	44	16,4	105	39,2	102	38,1	4,06	.96
F9-yaşamın zorluklarından uzaklaşma	21	7,8	16	6,0	51	19,0	87	32,5	93	34,7	3,80	1.20
F10-yeni insanları tanıma	8	3,0	21	7,8	69	25,7	101	37,7	69	25,7	3,75	1.01
F11-başarma hissini tatma	23	8,6	20	7,5	53	19,8	80	29,9	92	34,3	3,73	1.24
F12-geçici olarak aile ortamından uzaklaşma	45	16,8	48	17,9	61	22,8	70	26,1	44	16,4	3,07	1.33

4.5. Araştırma sorusu 5: Yerel halkın demografik değişkenlere göre rekreasyon deneyim tercihleri farklılaşmakta mıdır?

Araştırmada cevap aranan beşinci soruda yerel halkın rekreasyon deneyim tercihlerinin demografik değişkenlere göre farklılaşıp farklılaşmadığı t-testi ve anova (f testi veya varyans) analizleriyle ortaya konulmaktadır. Anova ve t-testi parametrik test koşullarının sağlandığı durumlarda uygulanan analiz/test tekniklerindedir. Bu testler, boyutlar açısından gruplar arası farklılıkları tespit etmek amacıyla bir gruptaki ortalamının diğer gruptaki ortalamadan önemli derece farklı olup olmadığını belirlemek amacıyla kullanılır. Ayrıca varyansların homojenliği testine (Levene) göre varyanslar homojen olduğundan ($p>0,05$) hangi gruplar arasındaki ortalama farklılık (O.F.) olduğunu görebilmek için LSD testi uygulanmıştır (Kalaycı, 2010: 76).

Tablo 7'de cinsiyet ile fiziksel sağlığı iyileştirme deneyimi arasında anlamlı bir farklılık görülmektedir

($t=2,689$; $p=0,008<0,05$). Kadınlar ($\bar{x}=4,25$, S.S.=,90) erkeklere ($\bar{x}=3,91$, S.S.=1,11) oranla daha fazla fiziksel sağlığı iyileştirme deneyimi yaşamaktadırlar. Bununla birlikte cinsiyet ile geçici olarak aile ortamından uzaklaşma deneyimi arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($t=2,532$; $p=0,012<0,05$). Kadınlar ($\bar{x}=3,30$, S.S.=1,29), erkeklere ($\bar{x}=2,89$, S.S.=1,33) oranla daha fazla geçici olarak aile ortamından uzaklaşma deneyimi yaşamak istemektedirler. Ayrıca cinsiyet ile başarıma hissini tatma deneyimi arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($t=2,809$; $p=0,005<0,05$). Kadınlar ($\bar{x}=3,97$, S.S.=1,11), erkeklere ($\bar{x}=3,55$, S.S.=1,35) oranla daha fazla başarıma hissini tatma deneyimi yaşamak arzusundadırlar.

Araştırmaya katılanların medeni durumlarıyla arkadaşlarla birlikte olma deneyimi arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($t=3,125$; $p=0,002<0,05$). Buna göre bekârlar ($\bar{x}=4,31$, S.S.=,77), evlilere

($\bar{x}=3,98$, S.S.=,91) oranla daha fazla arkadaşlarla birlikte olma deneyimi yaşamak istemektedirler. Bununla birlikte araştırmaya katılanların medeni durumlarıyla başarıma hissini tatma deneyimi arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($t=2,837$; $p=0,005<0,05$). Bekârlar ($\bar{x}=4,00$, S.S.=1,09), evlilere ($\bar{x}=3,56$, S.S.=1,31) oranla daha fazla başarıma hissini tatma deneyimi yaşamak istemektedirler. Son olarak katılımcıların medeni durumlarıyla farklı bir deneyim yaşama boyutu arasında da bir farklılık tespit edilmiştir ($t=2,592$; $p=0,010<0,05$). Bekârlar ($\bar{x}=4,35$, S.S.=0,86), evlilere ($\bar{x}=4,04$, S.S.=1,02) oranla daha fazla farklı bir deneyim yaşama arzusundadırlar.

Tablo 8'e göre araştırmaya katılanların meslekleriyle arkadaşlarla birlikte olma deneyimi arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($F=4,795$; $p=0,003<0,05$). Buna göre memurlar ($\bar{x}=4,43$, S.S.=,63) diğer meslek gruplarına oranla daha fazla arkadaşlarla birlikte olma deneyimi yaşamak istemektedirler. Grup ortalamalarına bakıldığında ise farklılığın memur ile kendi işini yapanlar arasında olduğu görülmektedir (O.F.= ,58152; $p=0,000<0,05$).

Araştırmaya katılanların meslekleriyle bilgi ve beceriyi artırma deneyimi arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($F=2,658$; $p=0,049<0,05$). İşçiler ($\bar{x}=4,20$, S.S.=,81), diğer meslek gruplarına oranla daha fazla bilgi ve beceriyi artırma deneyimi yaşamak istemektedirler. Grup ortalamalarına bakıldığında ise farklılığın işçi ile diğer grubu arasında olduğu görülmektedir (O.F.= ,49268; $p=0,005<0,05$). Son olarak katılımcıların meslekleriyle başarıma hissini tatma deneyimi arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($F=4,134$; $p=0,007<0,05$). İşçiler ($\bar{x}=4,04$, S.S.=1,03), diğer meslek gruplarına oranla daha fazla başarıma hissini tatma deneyimi arzusundadırlar. Grup ortalamalarına bakıldığında ise farklılığın işçi ile memur arasında olduğu görülmektedir. (O.F.= ,48182; $p=0,018<0,05$).

Tablo 9 incelendiğinde araştırmaya katılanların aylık gelir durumuyla bilgi ve beceriyi artırma deneyimi arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($F=5,016$; $p=0,002<0,05$). Buna göre geliri 1000-2000 TL ($\bar{x}=4,25$, S.S.=,84) olanlar diğer gelir gruplarına oranla daha fazla bilgi ve beceriyi artırma deneyimi yaşamak istemektedirler. Grup ortalamalarına bakıldığında ise farklılığın 1000 TL'den az olanlar ile 2001-3000 TL arasında olduğu görülmektedir (O.F.= ,41908; $p=0,008<0,05$).

Araştırmaya katılanların aylık gelir durumuyla günlük yaşamın sorumluluklarından uzaklaşma deneyimi arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($F=2,708$; $p=0,046<0,05$). 2001-3000 TL ($\bar{x}=4,20$, S.S.=,81) geliri olanlar diğer gelir gruplarına daha fazla günlük yaşamın sorumluluklarından uzaklaşma deneyimi yaşamak istemektedirler. Grup ortalamalarına bakıldığında ise farklılığın geliri 1000 TL'den az olanlar ile 3001 TL ve üzeri arasında olduğu görülmektedir (O.F.= ,639018; $p=0,017<0,05$).

Katılımcıların aylık gelir durumuyla başarıma hissini tatma deneyimi arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($F=4,797$; $p=0,003<0,05$). 1000-2000 TL ($\bar{x}=4,04$, S.S.=1,03) geliri olanlar diğer gelir gruplarına oranla daha fazla başarıma hissini tatma deneyimi arzusundadırlar. Grup ortalamalarına bakıldığında ise farklılığın geliri 1000 TL'den az olanlar ile 3001 TL ve üzeri arasında olduğu görülmektedir (O.F.= ,79755; $p=0,004<0,05$).

Son olarak ankete cevap verenlerin aylık gelir durumuyla farklı bir deneyim yaşama boyutu arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($F=3,351$; $p=0,020<0,05$). 1000 TL'den az ($\bar{x}=4,35$, S.S.=,80) geliri olanlar diğer gelir gruplarına oranla daha fazla farklı bir deneyim yaşama arzusundadırlar. Grup ortalamalarına bakıldığında ise farklılığın geliri 1000 TL'den az olanlar ile 3001 TL ve üzeri arasında olduğu görülmektedir (O.F.= ,55714; $p=0,010<0,05$).

Tablo 10 incelendiğinde araştırmaya katılanların bölgede ikamet ettikleri süre ile aile bağlarını güçlendirme deneyimi arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($F=2,794$; $p=0,041<0,05$). Bölgede ikamet yılı 1 yıldan az ($\bar{x}=4,60$, S.S.=,50) olanlar diğer gruplara oranlara daha fazla aile bağlarını güçlendirme deneyimi yaşamak istemektedirler. Grup ortalamalarına bakıldığında ise farklılığın 1 yıldan az olanlar ile 4-6 yıl arasında olduğu görülmektedir (O.F.= ,83529; $p=0,007<0,05$).

Katılımcıların bölgede ikamet ettikleri süre ile yeni insanları tanıma deneyimi arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($F=2,829$; $p=0,039<0,05$). Bölgede ikamet yılı 1-3 yıl ($\bar{x}=4,07$, S.S.=,85) olanlar diğer gruplara oranlara daha fazla yeni insanları tanıma deneyimi yaşamak istemektedirler. Grup ortalamalarına bakıldığında ise farklılığın 1 yıldan az olanlar ile 4-6 yıl arasında olduğu görülmektedir (O.F.= ,75882; $p=0,024<0,05$).

Tablo 7. Cinsiyete ve medeni duruma ilişkin t testi bulguları

Bağımsız değişkenler	Faktörler		Fiziksel sağlığı iyileştirme		Geçici olarak Aile ortamından uzaklaşma		Başarma hissini tatma	
	N	%	\bar{X}	S.s.	\bar{X}	S.s.	\bar{X}	S.s.
Cinsiyet								
Kadın	119	44,4	4,25	,90	3,30	1,29	3,97	1,11
Erkek	149	55,6	3,91	1,11	2,89	1,33	3,55	1,35
t			2,689		2,532		2,809	
P değeri			0,008		0,012		0,005	
Bağımsız değişkenler	Faktörler		Arkadaşlarla birlikte olma		Başarma hissini tatma		Farklı bir deneyim yaşama	
	N	%	\bar{X}	S.s.	\bar{X}	S.s.	\bar{X}	S.s.
Medeni durum								
Bekâr	107	39,9	4,31	,77	4,00	1,09	4,35	,86
Evli	161	60,1	3,98	,91	3,56	1,31	4,04	1,02
t			3,125		2,837		2,592	
P değeri			0,002		0,005		0,010	

Tablo 8. Meslek grubuna ilişkin Anova analizi bulguları

Bağımsız değişkenler	Faktörler		Arkadaşlarla birlikte olma		Bilgi ve beceri artırma		Başarma hissini tatma	
	N	%	\bar{X}	S.S.	\bar{X}	S.S.	\bar{X}	S.S.
Meslek								
Memur	55	20,5	4,43	,63	4,07	,99	3,56	1,34
Kendi işi	62	23,1	3,85	,92	4,04	1,04	3,58	1,24
İşçi	110	41,0	4,06	,93	4,20	,81	4,04	1,03
Diğer	41	15,3	4,21	,82	3,70	1,10	3,39	1,46
Toplam	268	100,0	4,11	,87	4,06	,96	3,73	1,24
F			4,795		2,658		4,134	
P değeri			,003		,049		,007	
Çoklu karşılaştırma-LSD testi			Memur>Kendi işi		İşçi>diğer		İşçi>memur	

Tablo 9. Gelir grubuna ilişkin Anova analizi bulguları

Bağımsız değişkenler	Faktörler		Bilgi ve beceri Arttırma		Günlük yaşamın zorluklarından uzaklaşma		Başarma hissini tatma		Farklı bir deneyim yaşama	
	N	%	\bar{X}	S.s.	\bar{X}	S.s.	\bar{X}	S.s.	\bar{X}	S.s.
Gelir										
1000 tl'den az	98	36,6	4,17	,86	3,95	1,02	3,87	1,16	4,35	,80
1000-2000	88	32,8	4,25	,84	3,65	1,27	3,95	1,14	4,19	1,00
2001-3000	57	21,3	3,75	1,07	3,96	1,14	3,45	1,31	3,96	1,03
3001 tl ve üzeri	25	9,3	3,68	1,21	3,32	1,54	3,08	1,46	3,80	1,19
Toplam	268	100	4,06	,96	3,80	1,20	3,73	1,24	4,16	,97
F			5,016		2,708		4,797		3,351	
P değeri			,002		,046		,003		,020	
Çoklu karşılaştırma			1000 TL'den az>2001-3000 TL		1000 TL'den az>3001 TL ve üzeri		1000 TL'den az>3001 TL ve üzeri		1000 TL'den az>3001 TL ve üzeri	

Tablo 10. İkamet yılı ve eğitim grubuna ilişkin Anova analizi bulguları

Bağımsız değişkenler	Faktörler		Aile bağlarını güçlendirme		Yeni insanları tanıma		Bağımsız değişkenler	Faktörler		Arkadaşlarla birlikte olma	
	N	%	\bar{X}	S.S.	\bar{X}	%		Eğitim	N	%	\bar{X}
İkamet yılı											
1 yıldan az	20	7,5	4,60	,50	3,30	1,08	İlköğretim	63	23,5	3,80	,89
1-3	28	10,4	4,14	,97	4,07	,85	Lise	78	29,1	4,08	,91
4-6	17	6,3	3,76	1,20	4,05	,74	Ön lisans	31	11,6	4,38	,71
6 yıldan fazla	203	75,7	4,31	,93	3,72	1,03	Lisans	74	27,6	4,20	,79
Toplam	268	100	4,28	,94	3,75	1,01	Lisansüstü	22	8,2	4,40	,95
F			2,794		2,829		Toplam	268	100	4,11, ,87	
P değeri			,041		,039		F			3,612	
Çoklu karşılaştırma			1 yıldan az>4-6 yıl		1 yıldan az>4-6 yıl		P değeri			0,007	
							Çoklu karşılaştırma			Lisansüstü>ilköğretim	

Tablo 11. Değişkenler arası korelasyonlar

Değişkenler	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	F12	Memnuniyet
F1	1												
F2	,115 ,059	1											
F3	,140* ,022	,232** ,000	1										
F4	,333** ,000	,127* ,038	,105 ,086	1									
F5	,053 ,390	,195** ,001	,185* ,002	,001 ,988	1								
F6	,457** ,000	,225** ,000	,146* ,017	,418** ,000	,049 ,423	1							
F7	,139* ,022	,306** ,000	,470** ,000	,145* ,018	,123 ,043	,160** ,009	1						
F8	,063 ,301	,297** ,000	,222** ,000	,220* ,000	,129* ,035	,088 ,149	,417** ,000	1					
F9	,200** ,001	,125* ,040	,345** ,000	,115 ,061	,160** ,009	,093 ,129	,130* ,033	,063 ,308	1				
F10	,004 ,951	,220** ,000	,152* ,013	,147* ,016	,417** ,000	,021 ,730	,192** ,002	,408** ,000	,094 ,123	1			
F11	,190** ,002	,251** ,000	,121* ,047	,308* ,000	,103 ,092	,233** ,000	,294** ,000	,470** ,000	,103 ,093	,266* ,000	1		
F12	,115 ,060	,043 ,487	,034 ,577	,291** ,000	,092 ,113	,143* ,019	,043 ,487	,104 ,088	,213** ,000	,168* ,006	,313** ,000	1	
Memnuniyet	,077 ,209	,103 ,091	,008 ,891	,046 ,458	,270** ,000	,068 ,268	,105 ,086	,046 ,457	,137* ,025	,044 ,472	,044 ,473	,029 ,636	1

Tablo 12. Yer merkezli memnuniyete ilişkin regresyon analizi bulguları

Bağımsız değişkenler	B	β	t Değeri	t değeri anlam	Düzeltilmiş R ²	R ²	F	p.
Sabit	1,236		2,429	,016	,071	,113	2,703	,002
F1-Hoşça vakit geçirme	,026	,020	,286	,775				
F2-Aile bağlarını güçlendirme	,042	,042	,641	,522				
F3-Zihinsel olarak rahatlatma	-,159	-,153	-2,120	,035				
F4-Farklı bir deneyim yaşama	,036	,038	,534	,593				
F5-Arkadaşlarla birlikte olma	,320	,298	4,468	,000				
F6-Serin ortamlarda bulunma	,019	,020	,283	,778				
F7-Fiziksel sağlığı iyileştirme	,111	,123	1,635	,103				
F8-Bilgi ve beceriyi artırma	,004	,004	,050	,960				
F9-Yaşamın zorluklarından uzaklaşma	,101	,129	1,956	,052				
F10-Yeni insanları tanıma	-,092	-,100	-1,394	,165				
F11-Başarma hissini tatma	-,013	-,017	-,236	,813				
F12-Aile ortamından uzaklaşma	-,023	-,032	-,491	,624				

Ankete cevap verenlerin eğitim durumuyla arkadaşlarla birlikte olma deneyimi arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($F=3,612$; $p=0,007<0,05$). Lisansüstü ($\bar{x}=4,40$, $S.S.=,95$) mezunları diğer eğitim gruplarına oranla daha fazla arkadaşlarla birlikte olma deneyimi yaşamak istemektedirler. Grup ortalamalarına bakıldığında ise farklılığın lisansüstü ile ilköğretim arasında olduğu görülmektedir ($O.F.=,59957$; $p=0,005<0,05$).

4.6. Araştırma soru 6: Yerel halkın rekreasyon deneyim tercihi ile rekreasyonel alanlardan duydukları memnuniyet düzeyleri arasında ilişki var mıdır?

Araştırmanın altıncı sorusunda yerel halkın rekreasyon deneyim tercihleri ile rekreasyonel alanlardan duydukları yer merkezli memnuniyet düzeyleri arasındaki ilişki korelasyon analizi ile belirlenmeye çalışılmıştır. Korelasyon analizi, en az iki değişken arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığını test etmek amacıyla kullanılan bir istatistiksel analiz yöntemidir. Korelasyon analizinde değişkenler arasındaki ilişki r katsayısıyla gösterilmektedir (Sungur, 2010: 116). Ancak bağımsız değişkenler arasında çoklu bağıntı probleminin olmaması için değişkenler arasında güçlü korelasyon olması istenmemektedir (Kalaycı, 2010: 267). Tablo 11'deki bulgulara göre arkadaşlarla birlikte olma ile

yer merkezli memnuniyet arasında pozitif yönlü zayıf bir ilişki vardır ($r=,270$; $p=0,00<0,05$). Aynı şekilde yaşamın zorluklarından uzaklaşma ($r=,137$; $p=0,00<0,05$) ile yer merkezli memnuniyet arasında pozitif yönlü zayıf bir ilişki tespit edilmiştir.

4.7. Araştırma soru 7: Yerel halkın rekreasyon deneyim tercihleri rekreasyonel alanlardan duydukları memnuniyet düzeyleri üzerinde etkili midir?

Araştırmanın yedinci sorusuyla yerel halkın rekreasyon deneyim tercihlerinin rekreasyonel alanlardan duydukları memnuniyet düzeyi üzerindeki etki durumu çoklu regresyon analizi aracılığıyla ölçülmeye çalışılmıştır. Regresyon analizi, değişkenler arasındaki neden sonuç ilişkisini bulmamıza imkân veren bir analiz yöntemidir. Bu analiz aracılığıyla birden çok bağımsız değişkenin bir bağımlı değişken üzerindeki etkisi ölçülebilmektedir. F istatistiği modelin bir bütün olarak anlamlılığını test etmek için kullanılırken, t istatistiği değişkenlerin ayrı ayrı anlamlı olup olmadıklarını test etmek amacıyla kullanılmaktadır. Beta (β) değeri ise bağımsız değişkenlerin önem sırasını göstermektedir. En yüksek Beta değerine sahip olan ve t değeri anlamlı olan değişken, görece olarak en önemli bağımsız değişkendir (Kalaycı, 2010: 259-269).

Bu araştırmanın regresyon analizinde bağımsız değişkenler rekreasyon deneyim tercihleri (on iki motivasyon) ve bağımlı değişken ise yer merkezli memnuniyet ölçөгünden oluşmaktadır. Tablo 12’de verilen çoklu doğrusal regresyon sonuçları incelendiğinde, modelin her düzeyde anlamlı olduğu görülmektedir ($F=2,703$; $p=0,002<0,05$). Arkadaşlarla birlikte olma deneyimine ilişkin parametre değeri $,320$ ’dir. Arkadaşlarla birlikte olma deneyimine ilişkin bir birimlik artış rekreasyonel alanlardan duyulan memnuniyet üzerinde $,320$ birim arttırmaktadır. Bununla birlikte zihinsel olarak rahatlama deneyimine ilişkin parametre değeri $-,159$ ’dur. Zihinsel olarak rahatlama deneyimine ilişkin bir birimlik azalış rekreasyonel alanlardan duyulan memnuniyeti $-,159$ birim azaltmaktadır. t değerleri anlamlı olan parametrelerin Beta katsayılarına bakıldığında arkadaşlarla birlikte olma deneyimi ($\beta= ,298$) zihinsel olarak rahatlama deneyimine ($\beta= -,153$) oranla daha önemlidir. Son olarak bağımsız değişkenlerin, bağımlı değişkeni açıklama düzeyi istatistiki olarak anlamlıdır ($R^2=,113$). Farklı bir ifadeyle bağımsız değişkenler, bağımlı değişkeni %11 oranında açıklamaktadır.

5. Sonuç

Bu çalışmada, Alanya’da yaşayan yerel halkın rekreasyon deneyim tercihleri, rekreasyonel faaliyetlere katılma durumlarına ilişkin kısıtlar, yerel yönetimlerden beklentileri ve rekreasyonel alanlardan duydukları memnuniyet düzeylerinin tespit edilmesi amaçlanmaktadır. Bu kapsamda yapılan analizler neticesinde katılımcıların çoğunluğu erkek, evli, 26-33 yaş aralığında, işçi, lise düzeyinde eğitime sahip, 1000 TL’den az gelire sahip ve 6 yıldan fazla destinasyonda ikamet eden kişilerden oluşmaktadır. Katılımcıların çoğunluğu rekreasyonel alanlarda ortalama 1-2 saat vakit geçirmektedir.

Boş zaman faaliyetlerine katılım şekline ilişkin dağılımlara bakıldığında ise katılımcıların çoğu arkadaşlarıyla birlikte vakit geçirmektedir. Ayrıca katılımcıların çoğunluğu akşamları ve Temmuz ayında rekreasyonel faaliyetlerde bulunmaktadır. Araştırmaya katılanların en fazla tercih ettiği rekreasyonel aktiviteler ise pikniğe gitme, ziyaret, internette vakit geçirme ve müzik dinlemedir.

Katılımcılar açık hava rekreasyon faaliyetlerine daha çok doğal alanlarda, parklarda veya bahçe işleri gibi daha evsel yerlerde gerçekleştirmektedir. Bu nedenle yerel yönetimlerin rekreasyon merkezlerine erişim ve bu alanlardaki faaliyetlerinin sürdürülebilirliğine ilişkin fırsatlar sunması gerekmektedir. Farklı bir ifadeyle yerel yönetimler tarafından doğal alanların korunmasına yönelik çevresel farkındalığın artırılmasına yönelik çalışmalar yapılması gerekmektedir.

Kişileri rekreasyonel faaliyetlere motive eden ya da kişilerin bu tür etkinliklere katılmasına neden olan temel gereksinimlerin belirlenmesi önem arz etmektedir. Bu nedenle yerel yöneticiler alanlara ilişkin yüksek dereceli yapısal kısıtların ortadan kaldırılmasına yönelik çalışmalar gerçekleştirmelidir. Bununla birlikte kişilerin tamamının rekreatif etkinliklerden yararlanması gerekir. Ancak yerel yönetimler rekreasyonel alanlara ilişkin kişilerin beklentilerini gerçekleştirirken doğal çevrenin, kültürel mirasın ve çevrenin korunmasına özen göstermesi gerekmektedir.

Kişileri rekreasyonel alanlara farklı deneyim tercihleri motive etmektedir. Bu nedenle rekreasyonel alanların ulusal ve bölgesel planlaması yapılırken boş zaman faaliyetlerinin ve kişileri bu faaliyetlere yönelten

psikolojik faktörlerin öneminin de göz önünde tutulması gerekir. Böylece yerel yönetimler rekreasyon aracılığıyla kişisel ve toplumsal gelişmeye katkıda bulunabilir.

Kişilerin rekreasyon deneyim tercihleri onların cinsiyetleriyle ve medeni durumlarıyla yakından ilgilidir. Bu nedenle rekreasyonel alan planlamalarında cinsiyet ve medeni durum göz önünde bulundurulmalıdır. Ayrıca kişilerin ekonomik refah düzeyi ve meslekleri onların rekreasyonel aktivitelere olan motivasyonlarını farklılaştırmaktadır. Bu nedenle yerel yönetimlerin hemen her gelir ve meslek grubunun vakit geçirebileceği alanlar yaratması ve rekreatif alanları daha çok yaygınlaştırması gerekir.

Kişilerin destinasyonda kısa, orta ve uzun süreli ikamet etmeleri onların rekreasyon deneyim tercihini farklılaştırmaktadır. Bu nedenle yerel yönetimlerin kişilerin birbirlerini tanımaları ve dostluklar kurmalarına yönelik etkinlikler düzenlemeye özen göstermesi gerekir. Böylece destinasyonda varsa yabancılaşma, korku ve izolasyon engelleri rekreasyon aracılığıyla ortadan kaldırılabılır.

Kişilerin eğitim seviyesi farklı aktivitelere olan ilgiyi beraberinde getirmektedir. Bu nedenle yerel yönetimler rekreasyonel alanları planlarken kişilerin eğitim durumuna dikkat etmesi gerekir. Rekreasyon aracılığıyla hem yetişkinlerin hem de çocukların ilgi ve yeteneklerinin erken dönemlerde belirlenmesi onların eğitime yön verilmesi bakımından son derece önemlidir.

Destinasyondaki rekreasyon alanlarını ziyaret eden yerel halkın genel olarak rekreasyon alanlarından memnun ayrılmadıkları tespit edilmiştir. Yerel halkın rekreasyon alanlarına ilişkin tekrar ziyaret niyetlerinin sağlanmasının ön koşulu genel memnuniyetlerinin sağlanmasıdır. Bu nedenle yerel yönetim örgütleri ve işletmelerin yerel halkın memnuniyetsizliklerine neden olan faktörleri belirlemesi, analiz etmesi ve memnuniyetsizliklerin giderilmesi yönünde çalışmalar yapılması gerekmektedir.

Bu çalışmada Driver (1983, 1-10) tarafından listelenen 19 motivasyon ve 320 maddeden oluşan listeden Manfredo vd. (1996: 188-213) ve Lee vd. (2002: 18-37) tarafından yapılan çalışmalara benzer olarak seçilen motivasyonlar tercih edilmiştir. Ancak bu çalışmada kullanılan değişkenlerin dışında rekreasyonel alanlardan duyulan memnuniyet üzerinde

başka değişkenlerinde etkisinin olduğu bilinmektedir. Araştırmacılar Driver'ın (1983, 1-10) rekreasyon deneyim tercihleri listesinden belirleyebilecekleri farklı motivasyon boyutları aracılığıyla kişilerin rekreasyonel aktivitelere bulunmaya yönelen motivasyonları tespit edebilir.

Kaynakça

- Ashby, J. S., & Rice, K. G. (2002). Perfectionism, dysfunctional attitudes, and self-esteem: A structural equations analysis. *Journal of Counseling and Development*, (80), 197-203.
- Baş, T. (2006). *Anket*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Broadhurst, R. (2001). *Managing Environments for Leisure and Recreation*. London: GBR Roudledge.
- Brown, P. J. & Haas, G. E. (1980). Wilderness recreation experience: The Rawah case. *Journal of Leisure Research*. 12(3), 229-241.
- Butler, G. (1968). *An introduction to community recreation*. London: Read Books.
- Butler, S. (2013). *Macquarie dictionary*. Australia: Macquarie Dictionary.
- California Outdoor Recreation Planning Program [CORP] (2005). *An element of the California outdoor recreation planning program*. California: The Health and Social Benefits of Recreation State of California Resources Agency.
- Cummings, I. E. (2008). *The vigorous mind: cross-train your brain to break through mental, emotional, and professional boundaries*. USA: Health Communications Inc.
- De Grazia, S. (1962). *Oftime, work, and leisure*. New York: Twentieth Century Fund.
- Demir, C. ve Çevirgen, A. (2006). *Turizm ve çevre yönetimi: Sürdürülebilir çevre yönetimi*. İstanbul: Nobel Yayın Dağıtım.
- Ditton, R., Loomis, D. & Choi, S. (1992). Recreation specialization: Re-conceptualization from a social worlds perspective. *Journal of Leisure Research*, 24 (1), 33-40.
- Driver, B. L. (1976). *Toward a better understanding of the social benefits of outdoor recreation participation*. USA: Southeastern Forest Experiment Station.
- Driver, B. L. & Brown, P. J. (1975). *A sociopsychological definition of recreation demand, with implications for recreation resource planning*. Washington: In Assessing Demand for Outdoor Recreation. Academy of Sciences.

- Driver, B. L. & Knopf, R. C. (1977). Personality, outdoor recreation and expected consequences. *Environment and Behavior*, 9(2), 169-193.
- Driver, B. L. & Tocher, S. R. (1970). Toward a behavioral interpretation of recreation engagements with implications for planning. In B.L. Driver (Ed.), *Elements of Outdoor Recreation Planning*. Ann Arbor, MI: University Microfilms Mich.
- Driver, B. L. (1983). Master list of items for recreation experience preference scales and domains. Unpublished document. USA: Rocky mountain forest and range experiment station.
- Dumazedier, J. (1974). Leisure and the Social System. J. F. Murphy (Ed.). *Concepts of Leisure* (133-145). USA: Prentice-Hall.
- Giuliani, M. V. & Feldman, R. (1993). Place attachment in a developmental and cultural context human behavior and environment. *Advances in Theory and Research*, (12), 269-270.
- Goodale, T. & Witt, P. (1980). *Recreation and Leisure: Issue in an Era of Change*. Pennsylvania: Venture Publishing Inc.
- Hacıoğlu, N., Avcıkurt, C., İlban, M. O. & Sapar, V. (2005). Leisure preferences of residents in Nevşehir, a historical city in central Turkey. *World Leisure Journal*, 47(3), 17-27.
- Haywood, L., Kew, F. & Bramham, P. (1989). *Understanding leisure*. UK: Nelson Thornes.
- Hazar, A. (2014). *Rekreasyon ve animasyon*. Ankara: Detay Yayıncılık.
- Karaküçük, S. ve Gürbüz, B. (2007). *Rekreasyon ve kent(li)leşme*. Ankara: Gazi Kitabevi.
- Kalaycı, Ş. (2010). *Faktör analizi*. Ş. Kalaycı (Ed.). *SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri*. Ankara: Asil Yayın Dağıtım.
- Knopf, R. C., Driver, B. L. & Bassett, J. R. (1973). "Motivations for Fishing". In *Transactions of the 28th North American Wildlife and Natural Resources Conference*, Washington DC: Wildlife Management Institute.
- Kuo, C. T. (2011). A study on participation motivation in exercise, leisure constraints, life quality, and job satisfaction of joggers-a case of joggers in Chiayi county and city. *Journal of Global Business Management*, 7(2), 1-2.
- Lee, J. H., Scott, D. & Moore, R. L. (2002). Predicting motivations and attitudes of users of a multi-use suburban trail. *Journal of Park and Recreation Administration*, 20(3), 18-37.
- Lloyd, K. & Auld, C. (2002). Social indicators research: An international and interdisciplinary. *Journal for Quality-of-Life Measurement*, 57(1), 43-71.
- Lu, L. & Hu, C. H. (2005). Personality, Leisure Experiences and Happiness. *Journal of Happiness Studies*, 6(3), 325-342.
- Manfredo, M. J., Driver, B. L. & Tarrant, M. A. (1996). Measuring leisure motivation: a meta-analysis of the recreation experience preference scale. *Journal of Leisure Research*, (28), 188-213.
- Mieczkowski, Z. (1990). *World Trend in Tourism and Recreation*. USA: Peter Lang Publishing.
- Özdağ, S., Yeniçeri, M., Fişekçiöğlü, İ. B., Akçakoyun, F. & Kürkcü, R. (2009). Devlet memurlarının boş zaman değerlendirme eğilimleri, antropometrik ve fiziksel uygunluk seviyeleri. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (22), 307-323.
- Payne, L. L., Mowen, A. J. & Orsega-Smith, E. (2002). An examination of park preferences and behaviors among urban residents: The role of residential location, race and age. *Leisure Sciences: An Interdisciplinary Journal*, 24(2), 181-198.
- Pieper, J. (1963). *Leisure, The basis of culture*. USA: Random House, Inc.
- Raffoni, M. (2006). *Managing time*. USA: Harvard Business School Press.
- Roberts, K. (1979). *Contemporary society and the growth of leisure*. London: Longman
- Saçcan, M. (1986). *Rekreasyon ve turizm*. İzmir: Cumhuriyet Basımevi.
- Shores, K. A. (2005). *The relationship of time perspective to time allocation, recreation experience preferences, and wellness*. Doctor of philosophy, Submitted to the Office of Graduate Studies of Texas A&M University.
- Sivan, A. & Ruskin, H. (2000). *Leisure education, community development and populations with special needs*. UK: CAB Publishing.
- Smith, J. W., Burr, S. W. & Reiter, D. K. (2010). Specialization among off-highway vehicle owners and its relationship to environmental worldviews and motivations. *Journal of Park and Recreation Administration*, 28(2), 57-73.
- Stebbins, R. A. (2005). Choice and experiential definitions of leisure. *Leisure Sciences*, (27), 349-352.
- Sungur, O. (2010). Korelasyon analizi. Kalaycı, Ş. (Ed.), *SPSS uygulamalı çok değişkenli istatistik teknikleri içinde* (116-130). Ankara: Asil Yayın Dağıtım.

- Tengilimoğlu, D., Altınöz, M., Başpınar, N.Ö. & Erdönmez, C. (2011). Zaman yönetimi. Tutar, H. (Ed.). Zaman yönetimi (1-24). Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Torkildsen, G. (2005). *Leisure and recreation management*. USA: Routledge,
- Wang, C.C. (2010). *Leisure participation, leisure motivation, and life satisfaction for elders in public senior resident homes in Taiwan*. The University of Incarnate Word, Doctoral Dissertation, USA.

Extended abstract in English

Introduction

Today, many people face serious health and social problems such as depression, obesity, diabetes and suicide due to stress. The main source of most of these problems is shown as a trend towards a sedentary lifestyle (Ashby ve Rice, 2002: 197). In this respect, recreational activities have positive effects on health and mental state. Professionals of recreation and community health advocate making physical activities funny, safe and accessible to stop the alarming trend in health. Because the positive emotions felt during participation in recreational activities affect the quality of life directly and positively (CORP, 2005: 13). In this study, firstly, a theoretical framework on recreation experience preference and location-centered satisfaction levels has been established. Then, the results of the collected data were evaluated and suggestions were made.

Method

Recreation Experience Preference (REP) helps to determine why people show free time behaviors and also contributes to understanding the consequences of participation in free time activities (Driver, 1983: 1-10). Primary and secondary data were used in the research. As the primary data collection tool, a questionnaire was prepared in accordance with the current literature and the questionnaire form prepared with expert opinion for validity was applied face-to-face to 268 people through a one-to-one interview method. Questions in the questionnaire; participants characteristics, activities, constraints and local government expectations.

Activities and expectations were determined from the list created by Hacıoğlu et al. (2011) and constraints Kuo (2011). Activities and expectations were determined from the list created by Hacıoğlu et al. (2011) and constraints Kuo (2011). However, Recreation Experience Preference was preferred among the 19 areas listed by Driver (1976: 163-189) which was similar to a study by Lee et al. (2002: 18-37). Participants' satisfaction about location-centered recreation services is based on the scale used by Lloyd and Auld (2002: 43) and Sivan and Ruskin (2000: 1-2) in their research. In the study, it was determined that the value of the recreation experience preference scale (α) of the public consisting of 12 proposals was 0.726 and the satisfaction scale (α) was 0.781.

Results

44.4% (n = 119) of the participants in the study are women and 55.6% (n = 149) are men. When the marital status of the participants is examined, it is seen that 60.1% (n = 161) are married and 39.9% (n = 107) are single. When the age status of the respondents is examined, it is the 26-33 age group with the highest rate of 32.8% (n = 88). When looking at the distribution in terms of job status, 15.3% of the participants (n = 41) marked the other option of the questionnaire. This group has been identified as retired, manager and unemployed. Among the respondents, the highest level in terms of education is high school graduates with a rate of 29.1% (n = 78). Considering the income level of the participants, those with less than 1000 TL with 36.6% (n = 98) constitute the highest percentage. In addition, the question of how long the participants have been living in Alanya stated that 75.7% of the respondents (n = 203) have been living in Alanya for more than 6 years.

Outdoor recreation areas are preferred. The second most important choice was determined as a house. The average time spent in these areas was determined as 1-2 hours. Respondents participate in recreational activities in the evening. It was determined that the recreational activities of the participants of the research intensified in July. It is seen that the participation status is with friends. Going to picnic, visiting friend and spending time on the internet has been identified as the most preferred recreational activity. Considering the participation of the participants in recreational activities, it is seen that the most important constraints are

lack of free time, financial impossibility and pollution of wc, sinks and fountains in recreational areas.

It was determined that the highest expectation from local administrations, another finding of the research, was the construction of new areas. In addition, it is seen that everyone can benefit from recreational opportunities and do activities with artistic value. Recreational facilities at destination are not sufficient. However, the public recreational areas are partially more satisfied than the private sector recreation areas. More attention is given to the participants' desire to enjoy themselves in doing recreational activities compared to other motivations. However, it was determined that the desire to escape family temporarily was the least important motivation. Increasing skill and knowledge, escaping physical pressure, being in cool environments and the desire to have a different experience differ according to the job groups. Officer participants are more willing to have experience with friends.

It is observed that those who have lived in the region for more than six years have the desire to strengthen family togetherness and to experience their skill and knowledge. However, it can be said that those with a graduate degree have a desire to spend time with friends more. Finally, independent variables explain the dependent variable by 7%. The level of disclosure of the dependent variable was found statistically significant. Accordingly, it was determined that the most important recreation experience preference affecting the satisfaction of the participants from the services in the recreation areas was the being with friends. This is followed by having a break from being too busy mentally.

Discussion and conclusion

Outdoor recreation areas are intensely preferred. An average of 1-2 hours is spent in these areas. While participation in recreational activities is generally preferred in the evenings, time is more spent with friends, wife/husband and children in recreational areas. In addition, it is observed that the participation in the activities is quite intense in the summer season. Recreational activities help to overcome loneliness and reduce the negative effects of stress on health, contributing to increase life satisfaction of people. According to the findings, women desire to experience a higher level of physical health and to escape family temporarily than men.

It is seen that the people is not satisfied with the services in the recreation areas of the public and private sector in Alanya. The most important factor in the low rate of satisfaction with the services in the recreation areas is the fact that Alanya is an important holiday center and tourist mobility intensifies in certain months, the closure of the businesses that provide services by the public and private sector in other months of the year. Therefore, new recreation areas should be brought to the destination in the region.