



Vatanseverlik Değeri ile Çoklu Zekâ Alanları Arasındaki İlişkiyi Belirlemeye Yönelik Bir Araştırma

Merve KELEŞ
Hakan KOÇ

Önerilen atf: Keleş, M., & Koç H. (2020). Vatanseverlik Değeri ile Çoklu Zekâ Alanları Arasındaki İlişkiyi Belirlemeye Yönelik Bir Araştırma, *Uluslararası Sosyal Bilimler Eğitimi Dergisi*, 6(1), 33-47



© 2020 Yazar(lar). Baskınlar ve izinler:
USBED/Uluslararası Sosyal Bilimler Eğitimi
Dergisi



Vatanseverlik Değeri ile Çoklu Zekâ Alanları Arasındaki İlişkiyi Belirlemeye Yönelik Bir Araştırma¹

Merve KELEŞ

Hakan KOÇ

Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı, Yüksek Lisans, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, Sivas, 58140, Türkiye

ÖZ

Bu araştırmanın amacı üniversitede öğrenim gören bireylerin çoklu zekâ alanları ile vatanseverlik değeri arasında bir ilişkinin olup olmadığını tespit etmektir. Araştırma, ilişkisel tarama modeli ile gerçekleştirilmiştir. Araştırmanın çalışma grubunu Sivas ilindeki 2018-2019 öğretim yılı Cumhuriyet Üniversitesi öğrencilerinden 238'i kadın ve 162'si erkek olmak üzere toplam 400 kişi oluşturmaktadır. Araştırma fark testlerinden Mann-Whitney U Testi ve Kruskal Wallis Testi yapılmıştır. Sonuçlara göre; öğrencilerin çoklu zekâ alanları ile vatanseverlik (kör vatanseverlik/yapıcı vatanseverlik) tutumları arasında pozitif yönde zayıf bir ilişki bulunmuştur.

MAKALE TARİHİ

Geliş tarihi 02 Şubat 2020

Kabul tarihi 13 Haziran 2020

Yayın tarihi 30 Haziran 2020

ANAHTAR KELİMER

Vatanseverlik Boyutları

Vatanseverlik

Çoklu Zekâ Kuramı

Değer Eğitimi

Makale Türü

Araştırma makalesi

İLETİŞİM Merve Keleş mervekeles.1017@gmail.com Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı, Yüksek Lisans, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, 58140, Sivas, Türkiye

Prof. Dr. Hakan Koç hakankoc@cumhuriyet.edu.tr Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölümü, Coğrafya Eğitimi Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, 58140, Sivas, Türkiye

© 2020 The Author(s).

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>), which permits non-commercial re-use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited, and is not altered, transformed, or built upon in any way.

¹ Bu çalışma ilk yazarın, ikinci yazar danışmanlığında hazırladığı yüksek lisans tezinden üretilmiştir.

A Research on Determining the Relationship Between Patriotism Value and Multiple Intelligence Areas

Merve Keleş



Hakan KOÇ

Social Studies Education Department, Cumhuriyet University in Sivas, Sivas 58140, Turkey

ABSTRACT

The aim of this study is to determine whether there is a relationship between the multiple intelligence areas and the patriotic value of university students. The research was carried out with relational survey model. The study group of the research consists of a total of 400 people, 238 of whom are women and 162 of whom are men, from Cumhuriyet University students in the 2018-2019 academic year in Sivas. "Patriotism Attitude Scale" and "Self-Assessment Inventory in Multiple Intelligence Areas" were used as data collection tools. Mann-Whitney U Test and Kruskal Wallis Test were used in the difference tests since the data did not show normal distribution. According to the results; a positive weak correlation was found between student's multiple areas of intelligence and patriotism (blind patriotism/constructive patriotism) attitudes.

ARTICLE HISTORY

Received 02 February 2020

Accepted 13 June 2020

KEYWORDS

Patriotism Dimensions

Patriotism Value

Multiple Intelligence Theory

Value Education

Type of the Paper

Research article, Review article etc.

CONTACT Merve Keleş mervekeles.1017@gmail.com Social Studies Education Department, Sivas Cumhuriyet University, 58140, Sivas, Turkey example, University

Hakan Koç hakankoc@cumhuriyet.edu.tr Turkish Education Department and Social Sciences, Geography Education Department Lecturer, Sivas Cumhuriyet University, 58140, Sivas,

© 2020 The Author(s).

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>), which permits non-commercial re-use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited, and is not altered, transformed, or built upon in any way

Giriş

Değer ifadesi Latince “kıymetli olmak” veya “güçlü olmak” anlamlarına gelen “valere” kökünden türetilmiş ve Znaniecki bu kavramı sosyal bilimlere kazandırmıştır (Bilgin, 1995). Değer, bir kişinin çeşitli insanları, insanlara has özelliklerini, istek ve niyetlerini, hareketlerini değerlendirirken başvurduğu bir kıstastır. Değer, inanç olarak ele alındığında insanın dünyasına yönelik idrak, bilgi ve duyguların terkihi demektir (Güngör, 2000). Değerler insanların hem neyi istemesine yönelik yürütülen düşüncelerdir hem de arzuların meşru ve yararlı olup olmadığını değerlendiren ölçütlerdir (Graeber, 2001).

Değerleri sınıflandırırken kuramcılar farklı bakış açıları ile değerleri sınıflandırmaya çalışmışlardır. Bu sınıflandırmaların yanında değerlerin kurumsal işlevlerine, yönelim durumları ve zorlayıcılık düzeylerine göre tasnifler de yapılmıştır (Keskin, 2016).

İlk olarak Spranger tarafından 1928 yılında değer testi yapılmış ve estetik, bilimsel, ekonomik, siyasi, sosyal ve dini değerler olmak üzere altı adet değer türü belirlenmiştir. Daha sonra Allport, Vernon ve Lindzey bu değer gruplarını ölçeğe dönüştürmüştür (Güngör, 2000).

Rokeach’a göre değerler temel değerler ve araç değerler olmak üzere iki gruba ayrılmıştır. Temel değerler, arzu edilen nihai değerlerdir ve başarı, eşitlik, erdem vb. bu gruba girer. Araç değerler ise temel değerlere ulaşmak için kullanılacak davranış tarzlarını ifade eder. Cesaret, sorumluluk, tutku vb. bu gruba dâhildir (Yapıcı ve Zengin, 2003: 184).

Nelson’a göre değerler bireysel değerler, grup değerleri ve sosyal değerler olmak üzere üç gruba ayrılmıştır (Akbaş, 2004).

Schwartz güç, başarı, hazcılık, uyarılım, özyönelim, evrenselcilik, iyilikseverlik, gelenekselcilik, uyma ve güvenlik olarak bireysel değerleri sınıflandırmıştır (Kuşdil ve Kağıtçıbaşı, 2000: 61).

Acat ve Aslan (2012: 1465) değerler konusunda yaptığı yeni sınıflandırmada değerleri muhafazakâr-geleneksel değerler, ulusal-millî değerler, öze dönük-kişisel değerler, sosyal-toplumsal değerler, bilişsel-yenilikçi değerler şeklinde kategorilendirmiştir (Tablo 1).

Tablo 1. Acat ve Aslan’ın Değer Sınıflandırması

Değer	Açıklama
Muhafazakâr-Geleneksel Değerler	Sorumluluk, dürüstlük, Allah’a inanma, büyüklere saygı, dindar, güvenilir, iffetli/namussu olma, aileye bağlı olma, sabırlı, vicdanlı, insanları ve doğayı sevmek, cesur, kurallara ve düzene saygı, yardımsever, adaletli ve bakımlı/temiz olma
Ulusal-Millî Değerler	Vatansever, laiklik, milliyetçilik, Türk kültürüne sahip çıkma, ulusal simgelere duyarlı olma ve inkılapçılık/devrimcilik
Öze Dönük-Kişisel Değerler	Farklı olabilme, özsaygı, öz kontrol, tefekkür etme, bağımsız olma, açık fikirli ve lider
Sosyal-Toplumsal Değerler	Titiz, misafirperver, samimi, tutumlu, esnek, bağışlayıcı olma, alçak gönüllü, minnettarlık, kibar, ağırbaşlı olma, duygusal, merhametli ve cömert
Bilimsel-Yenilikçi Değerler	Azimli, eleştiriye açık olma, akılcı, disiplinli, kararlı, çalışkan, yaratıcı, yenilikçi, işbirliğine açık olma, araştırmacı olma, mükemmeliyetçi, kuralcı, empati kurma ve hırslı olma

Değerlerin evrensel ve millî değerler olarak sınıflandırıldığı da görülmektedir. Millî değerler bir ulusun; ırkını, vatanını, dinini, tarihini, kültürünü, örf ve adetlerini esas alarak kuşaktan kuşağa devamını sağlayan millî ve manevî duygusu, düşüncesi ve inançlarıdır (Özkartal, 2009). Barış, demokrasi, sevgi, hoşgörü, bağımsızlık, bilim, çevre duyarlılığı gibi değerler ise evrensel değerler olarak bilinmektedir (Demircioğlu ve Tokdemir, 2008: 72).

Türk eğitim sisteminde bireylerin millî, manevî ve evrensel değerleri benimsemeleri ve erdemli insan olmanın yollarını bilmeleri amaçlanmıştır (MEB, 2018). Millî değerler bir milleti veya toplumu ayakta tutan, bir arada olmasını sağlayan, muhafaza edilmesi gereken ve etkili bir biçimde sürdürülmesi gereken değerlerdir (Gömlüksiz ve Cüro, 2011: 98). Buna göre yapılan çalışmalarda vatanseverlik değeri millî değer olarak

nitelendirilmiştir. Ulaşılması gereken milli bir değer olan vatanseverlik değeri toplumsal ve eğitimsel açıdan üzerinde durulan konular arasında yer almıştır.

Toprak var olmayınca hâkimiyetin olmayacağı, hâkimiyet olmayınca da devletin olmayacağı ve vatansız devletin de düşünülemez olduğunu ifade etmek gereklidir. Vatan, üzerinde ortak yaşam ve ortak ideallerin oluşmasına imkân veren yerdir. İdeal birliği ve kültür birliği içinde ortak bağlara sahip olan bireyler bu tür bir ortaklığı vatan toprağı üzerinde gerçekleştirirler. Bu anlamda vatan kavramı, kuru bir toprak parçası olmaktan çıkar; milli bir değer haline gelir. Vatan, üzerinde yaşayan insanlara mensubiyet bilinci ve duygusu kazandırarak manevi bir değer haline bürünür (Doğan, 2002). Bu manevi değer birey üzerinde vatanseverlik duygusu barındırma ve vatani için her türlü özveride bulunma olarak kendini gösterir. Vatanseverlik duygusu bir yandan soy sop bağlılığı ile gerçekleşirken bugünkü anlamı daha çok toprağı ve anavatana bağlılıktır. Bunun yanında insanları aynı çatı altında birleştirmeye yarayan bir duygu olarak da tanımlanabilir (Şarşembiyeva, 2015). Bazı doktrinlere göre vatanseverlik, kişinin kendisini yaşamını sürdürdüğü ülkeye ait hissetmesidir (Zamir ve Horowitz, 2013: 203). Bu kavram devleti, milleti ve vatani korumak hatta vatani ve milleti için ölmek anlamına gelmektedir (Ertürk, 2006). Vatanseverlik değeri çeşitli bilim insanları tarafından farklı kategorilerde sınıflandırılmıştır.

Nathanson (1989) vatanseverlik ile ilgili sınıflamasında aşırı ve ılımlı vatanseverlik olmak üzere iki boyuttan söz etmiştir (Yazıcı ve Yazıcı, 2010: 651). Schatz, Staub ve Lavine (1999)'nin en çok üzerinde yoğunlaştığı boyut kör vatanseverlik ve yapıcı vatanseverlik olmuştur. Kör vatanseverlik eleştirel olmayan bir sadakatin bağlılığına temellendirilir. Kör vatanseverler sorgusuz bir şekilde ülkelerine karşı bir tavır almakta ve sembolik davranışlarla bakış açısı geliştirmektedirler. Siyasi ideoloji ve siyasi parti üyeliğinde aktif olan kör vatanseverliğin siyasi muhafazakârlık ve milliyetçilik ile bir ilişkisi vardır (Schatz, Staub ve Lavine, 1999). Bunun yanında kör vatanseverler ülkelerine karşı yapılan eleştirileri de ret ederek kendi milletlerini diğer milletlerden daha üstün olduğunu benimseyişleri ve diğer milletlere karşı hâkim olma yolunda destekleyici oluşları yürütülen çalışmalarda görülmektedir. Kör vatanseverlikte “ülkeni sev ya da terk et, ülkesini eleştiren vatansever değildir” şeklinde söylemler mevcuttur (Kahne ve Middau, 2006: 602). Yapıcı vatanseverlik, kör vatanseverliği kucaklamak yerine olumlu ve yapıcı eleştiride bulunarak devletin bazı eylemlerini beğenerek takdir eder (Schatz, Staub ve Lavine, 1999).

Vatanseverlik dışında bu araştırmanın bir diğer değişkeni ise çoklu zekâ alanlarıdır. Kültürde var olan değerler zekâ olarak ele alınan davranışları derinden etkiler (Bümen, 2002). İnsanın sorunlarını çözmek için sadece düşüncelere yönelik olan zekâlarla değil duygulara hitap eden zekâlarla da çalışmak doğru kabul edilmektedir. Bundan dolayı günümüzde toplumu rahatsız eden pek çok soruna çoklu zekâ kuramı ile çözüm bulmak hiç de uzak değildir (Altan, 2011). Çoklu zekâ kuramı Gardner tarafından ortaya atılmış bir teoridir. Çoklu zekâ kuramında zekânın tanımlaması; gerçek hayatta problem çözmeye ve bir ürün elde etmeye dayanır. Bu kuramın anlayışında bireylerin zekâlarını nasıl kullandığına odaklanılmıştır. Çoklu zekâ teorisinde zekâ, çoğul olarak görülmüş ve sekiz alana ayrılmıştır. Bunlar sözel/dilsel, mantıksal/matematikselsel, ritmik/müziksel, görsel/uzamsal, bedensel/kinestetik, kişisel/öze dönük, sosyal/kişilerarası ve doğa zekâsıdır (Gardner, 1999).

Amaç

Bu araştırmanın amacı üniversitede öğrenim gören bireylerin çoklu zekâ alanları ile vatanseverlik değeri arasında bir ilişkinin olup olmadığını tespit etmektir. Bu ana amaç doğrultusunda aşağıdaki alt amaçlar da belirlenmiştir:

1. Üniversitede farklı bölümlerde öğrenim gören bireylerin çoklu zekâ alanları vatanseverlik değerine olan tutumlarını etkilemekte midir?

2. Bireylerin vatanseverlik değerine yönelik tutumları cinsiyete göre farklılaşmakta mıdır?
3. Bireylerin vatanseverlik değerine yönelik tutumları öğrenim gördükleri bölümlere göre farklılaşmakta mıdır?

Metodoloji

Araştırmanın Modeli

Bu çalışmada nicel araştırma yöntemlerinden genel tarama modellerinden ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır. Tarama modeli, geçmişte ya da günümüzdeki bir durumu var olduğu şekliyle betimleyen, öğrenmenin gerçekleşmesi ve bireyde istenen davranışların gelişmesi için uygulanan süreçlerin tümüdür. İlişkisel tarama modeli, iki ve daha çok sayıdaki değişken arasında birlikte değişimin varlığını belirlemeyi amaçlayan tarama yaklaşımına denir. İlişkisel tarama modelinde, değişkenlerin birlikte değişip değişmediği; değişme varsa bunun nasıl olduğu saptanmaya çalışılır (Karasar, 2011). Crosswell'e göre bu model bir veya daha fazla bağımsız değişken ve bir ve ya birden fazla bağımlı değişken arasındaki ilişkinin incelenmesidir (Crosswell, 2000).

Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubunu Sivas Cumhuriyet Üniversitesi'nin çeşitli fakültelerinde 2018-2019 öğretim yılında öğrenim gören 400 öğrenci oluşturmaktadır (Tablo 2). Örneklem grubu kolay ulaşılabilirlik ile tespit edilmiştir.

Tablo2. Çalışma grubunun demografik bilgisi

Değişken		f	%
Cinsiyet	Kadın	238	59,5
	Erkek	162	40,5
Toplam		400	100,0
Bölüm	Beden Eğitimi	50	12,5
	Veterinerlik	50	12,5
	Halkla İlişkiler Ve Tanıtım	50	12,5
	Matematik Öğretmenliği	54	13,5
	Resim Öğretmenliği	52	13,0
	PDR	53	13,3
	Türkçe Öğretmenliği	42	10,5
	Müzik Öğretmenliği	49	12,3
Toplam		400	100,0

Veri Toplama Araçları

Schatz, Staub ve Lavine (1999) tarafından geliştirilen ve Türkçe'ye uyarlamasını, güvenilirlik geçerlilik çalışmasını Yazıcı ve F. Yazıcı (2010)'nın yaptığı "yurtseverlik tutum ölçeği" öğrencilerin vatanseverliğe karşı olan tutumlarını belirlemek amacıyla kullanılmıştır. Toplam 17 maddeden oluşan ölçekte kör yurtseverlik ve yapıcı yurtseverlik olmak üzere iki boyut yer almaktadır. İlk 10 madde kör vatanseverliğe geriye kalan 7 madde ise yapıcı vatanseverliğe yöneliktir. 5'li Likert tipinde olan ölçek "Hiç Katılmıyorum'dan Kuvvetle Katılıyorum" şeklinde derecelendirilmiştir. Ölçeğin tümüne ilişkin Cronbach Alpha değeri .76 olarak hesaplanmıştır.

İkinci veri toplama aracı olarak öğrencilerin çoklu zekâ alanlarındaki dağılım düzeylerini belirlemek amacıyla Gardner tarafından geliştirilen ve Saban (2002) tarafından Türkçeleştirilen "Çoklu Zekâ Alanlarında Kendini Değerlendirme Envanteri"

kullanılmıştır. Envanter 80 maddeden oluşmaktadır. Envanterde 8 zekâ alanı ve her zekâ alanından 10 madde mevcuttur. Bu zekâ alanlarında Sözel-dilsel zekâ, Mantıksal–matematiksel zekâ, Görsel–mekânsal (Uzamsal) zekâ, Müziksel-ritmik zekâ, Doğa zekâsı, Kişilerarası zekâ, Bedensel-kinestetik zekâ, İçsel zekâyâ yönelik maddeler bulunmaktadır. Zekâ alanlarındaki toplam puanlar “33-40 arası olanlar çok yüksek gelişmiş, 25-32 arası olanlar yüksek gelişmiş, 17-24 arası olanlar orta düzeyde gelişmiş, 9-16 arası olanlar biraz gelişmiş, 0-8 arası olanlar da gelişmiş değil” olarak belirlenmiştir.

Verilerin Toplanması ve Analizi

Araştırmada veri toplamak için kullanılan yurtseverlik tutum ölçeği ve çoklu zekâ alanlarında kendini değerlendirme envanteri ile elde edilen veriler SPSS 25 programı kullanılarak bilgisayar ortamında istatistiksel işleme tabi tutulmuştur. Tüm istatistiksel çözümler için verilerin anlamlılık düzeyi 0,05 olarak kabul edilmiştir.

Verilerin analizinde korelasyon, regresyon ve fark testleri (Mann – Whitney U ve Kruskal Wallis Testi) yapılmıştır. Zeka alanları ile vatanseverlik ve zeka alanları ile öğrencilerin eğitim aldıkları bölüm arasındaki ilişkileri belirlemek için korelasyon testleri, zeka alanlarının öğrencilerin eğitim aldıkları bölümlere olan etkisini belirlemek içinde regresyon testi, öğrencilerin vatanseverliğe ilişkin tutumlarının cinsiyete göre farklılığını belirlemek için Mann–Whitney U Testi ve öğrencilerin vatanseverliğe ilişkin tutumlarının eğitim aldıkları bölüme göre farklılığını belirlemek için Kruskal Wallis Testi yapılmıştır.

Bulgular

Bu bölümde araştırmanın amacı doğrultusunda araştırma sorularından elde edilen bulgulara yer verilmiştir.

1.Üniversitede Farklı Bölümlerde Öğrenim Gören Bireylerin Çoklu Zekâ Alanları İle Vatanseverlik Değeri Arasında Bir İlişki Var mıdır?

1.a. Üniversitede Farklı Bölümlerde Öğrenim Gören Bireylerin Çoklu Zekâ Alanları İle Kör Vatanseverlik Değeri Arasında Bir İlişki Var mıdır?

Çoklu zekâ alanları ile kör vatanseverlik arasında yapılan ilişkiye dair analizleri sonuçları Tablo 3’te verilmiştir.

Tablo 3. Zekâ Alanları ile Kör Vatanseverlik Arasındaki İlişki Düzeyi

Çoklu Zeka*Kör Vat.	Sözel Zekâ	Matematiksel Zekâ	Görsel Zekâ	Ritmik Zekâ	Doğal Zekâ	Kişiler Arası Zekâ	Bedensel Zekâ	İçsel Zekâ
Pearson Korelasyon Katsayısı	,099*	,066	,110*	,058	,015	-,004	,161**	,041
Olasılık (p)	,049	,189	,028	,246	,758	,942	,001	,420

Korelasyon 0.01 düzeyinde önemlidir. **

Korelasyon 0.05 düzeyinde önemlidir. *

Tablo 3 incelendiğinde; kör vatanseverlik ile zekâ türleri arasındaki ilişki için sözel zekâ ($p=0,49<0,05$), görsel zekâ ($p=0,028<0,05$) ve bedensel zekâ ($p=0,001<0,01$) arasında anlamlı bir ilişki olduğu görülmüştür.

Korelasyon katsayıları incelendiğinde kör vatanseverlik ile sözel zekâ arasında ilişki katsayısı (0,099) olduğundan dolayı pozitif yönlü zayıf ilişki bulunmuştur. Kör vatanseverlik ile görsel zekâ arasında ilişki katsayısı (0,110) olduğundan dolayı pozitif yönlü zayıf ilişki elde edilmiştir. Aynı şekilde kör vatanseverlik ve bedensel zekâ arasında ilişki katsayısı (0,161) olduğundan dolayı pozitif yönlü zayıf ilişki söz konusudur.

İlişki katsayılarının pozitif yönlü olması sözel, görsel ve bedensel zekâ düzeyinin arttıkça ya da azaldıkça kör vatanseverlik düzeyinin de aynı yönlü olarak değiştiğini göstermektedir.

1.b. Üniversitede Farklı Bölümlerde Öğrenim Gören Bireylerin Çoklu Zekâ Alanları ile Yapıcı Vatanserverlik Değeri Arasında Bir İlişki Var mıdır?

Çoklu zekâ alanları ile yapıcı vatanserverlik arasında yapılan ilişkiye dair analizleri sonuçları Tablo 4'te verilmiştir.

Tablo 4. Zekâ Alanları ile Yapıcı Vatanserverlik İlişki Düzeyi

Çoklu Zekâ*Yapıcı Vat.	Sözel Zekâ	Matematiksel Zekâ	Görsel Zekâ	Ritmik Zekâ	Doğal Zekâ	Kişiler Arası Zekâ	Bedensel Zekâ	İşsel Zekâ
Pearson Korelasyon Katsayısı	,302*	,110*	-,003	,038	,040	,168**	,057	,067
Olasılık (p)	,000	,028	,946	,454	,431	,001	,258	,181

Korelasyon 0.01 düzeyinde önemlidir. **

Korelasyon 0.05 düzeyinde önemlidir. *

Tablo 4 incelendiğinde; yapıcı vatanserverlik ile zekâ alanları arasındaki ilişki için sözel zekâ ($p=0,00<0,01$), matematiksel zekâ ($p=0,028<0,05$) ve kişiler arası zekâ ($p=0,001<0,01$) arasında anlamlı bir ilişki olduğu görülmüştür.

Korelasyon katsayıları incelendiğinde yapıcı vatanserverlik ile sözel zekâ arasında ilişki katsayısı (0,302) olduğundan dolayı pozitif yönlü zayıf ilişki bulunmuştur. Yapıcı vatanserverlik ile matematiksel arasında ilişki katsayısı (0,110) olduğundan pozitif yönlü zayıf ilişki elde edilmiştir. Aynı şekilde yapıcı vatanserverlik ile kişiler arası zekâ arasında ilişki katsayısı (0,168) olduğundan dolayı pozitif yönlü zayıf ilişki söz konusudur.

İlişki katsayılarının pozitif yönlü olması sözel, matematiksel ve kişiler arası zekâ alanlarının düzeyi arttıkça ya da azaldıkça yapıcı vatanserverlik düzeyinin de aynı yönde değiştiğini göstermektedir.

2. Üniversitede Farklı Bölümlerde Öğrenim Gören Bireylerin Çoklu Zekâ Alanları Bağımlı Yapıcı Vatanserverlik ve Kör Vatanserverlik Değerini Etkilemekte midir?

Bireylerin baskın zekâ alanı, bireylerin yapıcı ve kör vatanserverlik değerini etkilemekte midir? Sorusuna istatistik yönden ispatlamak için regresyon analizi yapılmıştır.

Yapıcı vatanserverlik için zekâ alanlarının etkileri araştırılmıştır. Buna göre Tablo 5'te regresyon modeli için Anova yani önemlilik testi sonuçları verilmiştir.

Tablo 5. Bağımlı Yapıcı Vatanserverlik için Regresyon Önem Testi (ANOVA^a)

Model	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kareler	F	Olasılık(p)
1 Regresyon	14,275	8	1,784	6,756	,000 ^b
Kalıntılar	101,956	386	,264		
Toplam	116,231	394			

a. Bağımlı Değişken: Yapıcı Vatanserverlik

b. Tahminciler: (Constant), İşsel Zekâ, Görsel Zekâ, Matematiksel Zekâ, Sözel Zekâ, Ritmik Zekâ, Doğa Zekâ, Kişiler Arası Zekâ, Bedensel Zekâ

Tablo 5 incelendiğinde ($p=0,00<0,05$); regresyon modelinin önemli olduğu söylenebilir.

Tablo 6'da regresyon katsayıları ve önemlilik testi sonuçları verilmiştir.

Tablo 6. Regresyon Katsayıları ve Önemlilik Testi

Model	Standardize Edilmemiş Katsayılar		Standartlaştırılmış Regresyon Katsayıları		Olasılık (p)	Collinearity Statistics	
	B	Standart Hata	Beta	T		Tolerans	VIF
1 Sabit	2,916	,200		14,565	,000		
Sözel Zekâ	,027	,004	,295	5,948	,000	,924	1,082
Matematiksel Zekâ	,007	,003	,114	2,331	,020	,944	1,059
Görsel Zekâ	-,007	,004	-,086	-1,652	,099	,842	1,187
Ritmik Zekâ	-,001	,003	-,013	-,247	,805	,850	1,176
Doğa Zekâ	,000	,004	-,003	-,059	,953	,855	1,169

Kişiler Arası Zekâ	,010	,004	,122	2,337	,020	,835	1,197
Bedensel Zekâ	,003	,004	,042	,806	,421	,824	1,213
İçsel Zekâ	-,002	,005	-,027	-,509	,611	,807	1,240

a. Bağımlı Değişken: Yapıcı Vatanserverlik

Tablo 6 incelendiğinde; yapıcı vatanserverliği açıklamada sözel zekânın ($p=0,00<0,05$), matematiksel zekânın ($p=0,020<0,05$) ve kişiler arası zekânın ($p=0,020<0,05$) olduğundan dolayı anlamlı olduğu görülmüştür.

Sözel zekânın (0,027), matematiksel zekânın (0,007) ve kişiler arası zekânın (0,010) yapıcı vatanserverliği açıklama da pozitif yönde zayıf etkisi olduğu söylenebilir. Ayrıca tabloda geçen VIF değerlerinin 1'den çok uzak olmadığından çoklu bağlantı sorununun olmadığı görülmüştür.

Zekâ alanlarının kör vatanserverliği açıklamadaki etkileri regresyon analizi ile incelenmiştir (Tablo 7). Buna göre Tablo 7'de regresyon modeli için Anova yani önemlilik testi sonuçları verilmiştir.

Tablo 7. Bağımlı Kör Vatanserverlik için Regresyon Önem Testi (ANOVA^a)

Model	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kareler	F	Olasılık(p)
1 Regresyon	6,868	8	,858	2,434	,014 ^b
Kalıntılar	135,810	385	,353		
Toplam	142,678	393			

a. Bağımlı Değişken: Kör Vatanserverlik

b. Tahminçiler: (Constant), İçsel Zekâ, Görsel Zekâ, Matematiksel Zekâ, Sözel Zekâ, Ritmik Zekâ, Doğa Zekâ, Kişiler Arası Zekâ, Bedensel Zekâ

Tablo 7 incelendiğinde ($p=0,014<0,05$); regresyon modelinin önemli olduğu söylenebilir. Tablo 8'de regresyon katsayıları ve önemlilik testi sonuçları verilmiştir.

Tablo 8. Regresyon Katsayıları ve Önemlilik Testi

Model	Standardize Edilmemiş Katsayılar		Standartlaştırılmış Regresyon Katsayıları		Olasılık (p)	Collinearity Statistics	
	B	Standart Hata	Beta	T		Tolerans	VIF
1 Sabit	2,484	,231		10,736	,000		
Sözel Zekâ	,010	,005	,095	1,843	,066	,924	1,082
Matematiksel Zekâ	,003	,004	,039	,764	,446	,943	1,060
Görsel Zekâ	,006	,005	,069	1,267	,206	,842	1,187
Ritmik Zekâ	,000	,004	,004	,076	,940	,850	1,176
Doğa Zekâ	-,003	,004	-,042	-,787	,432	,855	1,169
Kişiler Arası Zekâ	-,006	,005	-,069	-1,269	,205	,834	1,200
Bedensel Zekâ	,014	,004	,175	3,202	,001	,824	1,214
İçsel Zekâ	-,001	,006	-,009	-,165	,869	,807	1,240

a. Bağımlı Değişken: Kör Vatanserverlik

Tablo 8 incelendiğinde; kör vatanserverlik açıklamada bedensel zekânın ($p=0,001<0,05$) anlamlı olduğu görülmüştür. Bedensel zekânın kör vatanserverliği açıklama da (0,014) pozitif yönde zayıf etkisi olduğu söylenebilir. Ayrıca tabloda geçen VIF değerlerinin 1'den çok uzak olmaması çoklu bağlantı sorununun da olmadığını göstermektedir.

3. Bireylerin Kör Vatanserverlik ve Yapıcı Vatanserverlik Değerine Yönelik Tutumları cinsiyete göre farklılaşmakta mıdır?

Bireylerin kör vatanserverlik ve yapıcı vatanserverlik değerine yönelik tutumlarının cinsiyete göre farklılaşmasına dair analiz sonuçları Tablo 9'da gösterilmiştir.

Tablo 9. Öğrencilerin vatanserverliğe ilişkin tutumlarının cinsiyete göre farklılığına yönelik Mann – Whitney U Testi sonuçları

Boyut	Cinsiyet	N	Sıra Ort.	Sıra Top.	U	p
Kör Vatanserverlik	Kadın	238	189,56	45115,00	16674,000	,022
	Erkek	162	216,57	35085,00		
	Toplam	400				
Yapıcı Vatanserverlik	Kadın	238	204,10	48576,00	18421,000	,448
	Erkek	162	195,21	31624,00		
	Toplam	400				

Tablo 9’da analiz sonuçlarına göre katılımcıların kör vatanserverlik boyutuna ilişkin puanları cinsiyetlerine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ($U=16674,00$; $p<,05$). Sıra ortalamaları dikkate alındığında söz konusu farklılığın erkek katılımcılar lehine olduğu anlaşılmaktadır.

Katılımcıların yapıcı vatanserverlik boyutuna ilişkin puanları cinsiyetlerine göre anlamlı bir farklılık göstermemiştir ($U=18421,00$; $p>,05$).

4. Bireylerin Yapıcı Vatanserverlik ve Kör Vatanserverlik Değerine Yönelik Tutumları Öğrenim Gördükleri Bölümlere Göre Farklılaşmakta mıdır?

Tablo 10’da analiz sonuçlarına göre katılımcıların kör vatanserverlik boyutuna ilişkin puanları bölüme göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ($U=15,604$; $p<,05$). Anlamlı farklılıkların hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Buna göre veterinerlik ve beden eğitimi öğrencileri arasında sıra ortalamaları dikkate alındığında beden eğitimi öğrencileri lehine anlamlı farklılık bulunmuştur. Yani beden eğitimi bölümü öğrencilerinin kör vatanserverliğe olan tutumlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

Tablo 10. Öğrencilerin vatanserverliğe ilişkin tutumlarının bölüme göre farklılığına yönelik Kruskal Wallis Testi sonuçları

Vatanserverlik	Bölüm	N	Sıra Ort.	X ²	P	Fark
Kör Vatanserverlik	Halkla İlişkiler ve Tanıtım	50	196,13	15,604	,029	2-3
	Beden Eğitimi	50	246,77			
	Veterinerlik	50	167,51			
	Matematik Öğretmenliği	54	190,10			
	Resim Öğretmenliği	52	190,45			
	PDR	53	186,13			
	Türkçe Öğretmenliği	42	210,80			
	Müzik Öğretmenliği	49	220,24			
	Toplam	400				
Yapıcı Vatanserverlik	Halkla İlişkiler ve Tanıtım	50	212,74	23,953	,001	5-7
	Beden Eğitimi	50	202,45			
	Veterinerlik	50	193,24			
	Matematik Öğretmenliği	54	198,72			
	Resim Öğretmenliği	52	158,07			
	PDR	53	208,27			
	Türkçe Öğretmenliği	42	266,01			
	Müzik Öğretmenliği	49	175,86			
	Toplam	400				

Katılımcıların yapıcı vatansverlik boyutuna ilişkin puanları bölüme göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ($U=23,953$; $p<,05$). Anlamlı farklılıkların hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için aynı şekilde çoklu karşılaştırma testi uygulanmıştır. Testin sonucuna göre resim öğretmenliği bölümü ile Türkçe öğretmenliği bölümü arasındaki sıra ortalamaları temel alındığında Türkçe öğretmenliği bölümündeki öğrencilerin yapıcı vatansverlik tutumlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

Tartışma ve Sonuç

Bu araştırmada öğrencilerin çoklu zekâ alanları ile vatansverlik tutumları arasında ilişkinin olup olmadığı ortaya konmaya çalışılmıştır. Korelasyon katsayıları incelendiğinde; kör vatansverlik ile sözel zekâ (0.099), görsel zekâ (0,110) ve kinestetik/bedensel zekâ (0.161) türleri arasında pozitif yönde zayıf bir ilişki bulunmuştur. İlişki katsayılarının pozitif yönlü olması sözel, görsel ve bedensel/kinestetik zekâ düzeyi arttıkça ya da azaldıkça kör vatansverlik düzeyinin de aynı yönlü olarak değiştiğini göstermektedir.

Korelasyon katsayıları incelendiğinde; yapıcı vatansverlik ile sözel zekâ arasında (0,302), matematiksel zekâ (0,110) ve kişiler arası zekâ arasında (0,168) pozitif yönlü zayıf ilişki tespit edilmiştir. İlişki katsayılarının pozitif yönlü olması sözel, matematiksel ve kişiler arası zekâ düzeyi arttıkça ya da azaldıkça yapıcı vatansverlik düzeyinin de aynı yönlü olarak değiştiğini göstermektedir. Çalışmanın nicel olarak varılan korelasyon analiz sonuçlarına göre; öğrencilerin çoklu zekâ alanları ile vatansverlik (kör vatansverlik/yapıcı vatansverlik) tutumları arasında pozitif yönde zayıf bir ilişki bulunmuştur. Buna göre öğrencilerin zekâ alanları değiştikçe vatansverliğin her iki boyutuna yönelik tutumlarında zayıf yönde bir azalma veya artma gerçekleşmiştir. Altan (2011)'in yaptığı araştırmasında sadece düşünceler ve düşünceleri açıklayan zekâlar yoluyla sorunların çözülemeyeceği düşüncesi açığa çıkmıştır. Bu sonuç ile yaptığımız çalışmanın sonucu kısmi bir benzerlik göstermektedir.

Üniversitede farklı bölümlerde öğrenim gören bireylerin çoklu zekâ alanlarının vatansverlik tutumlarına olan etkisine bakıldığında sözel zekânın (0,027), matematiksel zekânın (0,007) ve kişiler arası zekânın (0,010) yapıcı vatansverliği açıklama da pozitif yönde zayıf etkisi bulunmaktadır. Bedensel zekânın da kör vatansverliği açıklama da (0,014) pozitif yönde zayıf etkisi vardır.

Cinsiyet değişkeni ile vatansverlik tutumları arasındaki ilişkiye yönelik sonuçlara bakıldığında öğrencilerin cinsiyetlerine göre kör ve yapıcı vatansverlik arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Kadın öğrencilerin erkek öğrencilere göre yapıcı vatansverlik tutumlarının kör vatansverlik tutumlarına göre daha yüksek olduğu, erkek öğrencilerinin ise kadın öğrencilere göre kör vatansverlik tutumlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Kabaklı-Çimen (2017)'nin üniversite öğrencilerinin vatansverlik tutumlarına bakıldığında erkeklerin kadınlara göre kör vatansverlik tutumlarının daha yüksek olduğu araştırmasıyla bu çalışmadaki sonucumuz benzerlik taşımaktadır. Bununla birlikte Ercan (2015)'in araştırmasındaki yetişkinlerin vatansverlik tutum puanlarının cinsiyetlere göre değişiklik göstermemesi sonucuna göre bu çalışma farklılık arz etmektedir. Ek olarak Elban (2011)'nin araştırmasında yapıcı ve kör vatansverlik tutumlarının cinsiyete göre farklılık arz etmediği de bu çalışma ile benzerlik göstermemektedir.

Ulaşılmış bir diğer sonuç öğrencilerin vatansverlik tutumlarının bölümlerine göre anlamlı bir farklılık gösterdiğidir. Bölümlere göre vatansverlik boyutları incelendiğinde kör vatansverlik tutumları en fazla olan bölümün beden eğitimi olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Yapıcı vatansverlik tutumlarının yüksek olduğu bölümün ise Türkçe öğretmenliği olduğu tespit edilmiştir. Yıldız (2018) sosyal bilgiler öğretmenlerinin vatansverlik algılarının çoğunlukla kör vatansver yönünde olduğunu saptamıştır. Ersoy

ve Öztürk (2015), sosyal bilgiler öğretmen adaylarının yapıcı yurtseverlik algılarının yüksek olduğuna yönelik araştırma sonucu ile bu araştırmanın sonucu farklılık göstermektedir. Westheimer (2009)'a göre yapıcı vatanseverlik tutumuna sahip olan bireyler demokratik vatanseverlik eğitimini benimserler.

Öneriler

- Bu çalışmada, çoklu zekâ alanları ile vatanseverlik değeri arasında zayıf pozitif yönlü bir ilişki tespit edilmiştir. Farklı bir örneklem grubu ile tekrardan bu ilişkinin araştırılmasında yarar vardır.
- İlişki zayıf yönlü olduğundan dolayı çoklu zekâ alanları ile başka bir değer(sorumluluk, çalışkanlık, yardımseverlik vb.) arasındaki ilişkiye bakılmasında fayda olabilir.

Araştırmanın Sınırlılıkları ve Gelecek Araştırmalar

- Araştırmanın sınırlılıkları ve araştırmacılar için gelecekte ne gibi araştırmalar yapabileceklerine dair bilgiler bu bölümde yer alır. Araştırma 2018-2019 öğretim yılı Sivas Cumhuriyet Üniversitesi öğrencilerine uygulanmıştır. Araştırma sonucunda elde edilen veriler ancak bu sınırlılıklar dahilinde genellenebilir.
- Araştırmada sadece vatanseverlik değeri ele alınmıştır.
- Katılım gösteren öğrencilerin çoklu zekâ alanlarını belirlerken birbirine yakın puanları alan öğrenciler örneklem grubundan çıkarılmıştır. Bundan dolayı en baskın olan zekâ alanları dikkate alınarak analizler sürdürülmüştür.

Yazar Katkıları

“Bu çalışma ilk yazarın, ikinci yazar danışmanlığında hazırladığı yüksek lisans tezinden üretilmiştir.” Tüm yazarlar makalenin yayınlanmış halini okudular ve Kabul ettiler.

ORCID

Merve KELEŞ  <http://orcid.org/0000-0002-1160-9941>

Kaynakça

- Acat, M.B. ve Aslan, M. (2012). Yeni Bir Değer Sınıflaması ve Bu Sınıflamaya Bağlı Olarak Öğrencilere Kazandırılması Gereken Değerler. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 12(2), 1461-1474.
- Akbaş, O. (2004). *Türk Milli Eğitim Sisteminin Duyuşsal Amaçlarının (Değerlerinin) İlköğretim II. Kademedeki Gerçekleşme Derecesinin Değerlendirilmesi* (Yayımlanmamış Doktora Tezi). Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Altan, M. Z. (2011). Çoklu Zekâ Kuramı ve Değerler Eğitimi. *Eğitim ve Öğretim Dergisi*, 1(4), 53-57.
- Bilgin, N.(1995). *Sosyal Psikolojide Yöntem ve Pratik Çalışmalar*. İstanbul: Sistem Yayıncılık.
- Bümen, N. T. (2002). *Okulda Çoklu Zekâ Kuramı*. Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Croswell, J. (2000). *Eğitim Araştırmaları*. (S. B. Demir, Çev.). Ankara: Nobel.
- Demircioğlu, İ. H., Tokdemir, M. A. (2008). Değerlerin Oluşturulma Sürecinde Tarih Eğitimi: Amaç, İşlev ve İçerik. *Değerler Eğitimi Dergisi*, 6(15), 69-88.
- Doğan, İ. (2002). *Modern Toplumda Vatandaşlık Demokrasi ve İnsan Hakları İnsan Haklarının Kültürel Temelleri*. Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Elban, M. (2011). *Ortaöğretim 11.Sınıf Öğrencilerinin Tarih Dersine Yönelik Tutumları ile Vatansızlık Tutumları Arasındaki İlişkilerin İncelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Ercan, R. (2015). Yetişkinlerde Yurtseverlik Tutumlarının Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. *International Periodical For The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic*, 10(3),409-426.
- Ersoy, A.F. ve Öztürk, F. (2015). Bir Vatandaşlık Değeri Olarak Yurtseverlik: Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Algısı. *İlköğretim Online*, 14(3), 974-992.
- Ertürk, E. (2006). *Ders Kitaplarında Toplum, Yurttaşlık, Vatansızlık ve Ekonomi Anlayışının Dönüşümü: 1997 ve 2004 İlköğretim Sosyal Bilgiler Ders Kitapları Üzerine Bir İçerik Analizi* (Yüksek Lisans Tezi). Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Gardner, H. (1993). *Multiple Intelligences: The Theory In Practice*. New York: Basic Books.
- Gardner, H. (1999). *Intelligence Reframed. Multiple Intelligences For The 21st Century*. New York: Basic Books.
- Gömlüksiz, M. N. ve Cüro, E. (2011). Sosyal Bilgiler Dersi Öğretim Programında Yer Alan Değerlere İlişkin Öğrenci Tutumlarının Değerlendirilmesi. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 8(1), 96-134.
- Graeber, D. (2001). *Değer Teorisi Antropolojik Bir Giriş*. (B. Kıcı, Çev.). İstanbul: Sel Yayıncılık.
- Güngör, E. (2000). Değerler Psikolojisi Üzerine Araştırmalar: Ahlak Psikolojisi, Ahlaki Değerler Ve Ahlaki Gelişim. İstanbul: Ötüken. <https://tr.scribd.com/document/36988191/Erol-Gungor-De%C4%9Flerler-Psikolojisi>
- Kabaklı-Çimen, L. (2017). Üniversite Öğrencilerinin Vatansızlık Tutumları İle Benlik Kurguları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. *İnsan ve Toplum Bilimleri Araştırmaları Dergisi*, 6(3), 1950-1975.
- Kahne, J. & Middaugh, E. (2006). Is Patriotism Good For Democracy? A Study Of High School Seniors' Patriotic Commitments. *Phi Delta Kappan*, 87(8), 600-607.
- Karasar, N. (2011). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Ankara: Nobel Yayınları.
- Keskin, Y. (2016). Değerlere Genel Bir Bakış: Tanımı, Özellikleri, İşlevi Ve Sınıflandırılması. M. Köylü (Ed.), *Teoriden Pratiğe Değerler Eğitimi* (ss. 19- 52). Ankara: Nobel Yayıncılık.
- Kuşdil, M. E. ve Kağıtçıbaşı, Ç. (2000). Türk Öğretmenlerinin Değer Yönelimleri Ve Schwartz Değer Kuramı. *Türk Psikoloji Dergisi*, 15(45), 59-76.
- Milli Eğitim Bakanlığı (MEB), (2018). Sosyal Bilgiler Dersi Öğretim Programı. Ankara.
- Nathanson, S. (1989). In Defense Of "Moderate Patriotism". *Ethics*, 99(3), 535-552.
- Özkartal, M. (2009). *İlköğretim Sanat Etkinlikleri Dersinde Dede Korkut Destanı' nun Milli Değerlerin Kazanılmasına Etkisi* (Doktora Tezi). Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Saban, A. (2002). *Çoklu Zekâ Teorisi ve Eğitim*. Ankara: Nobel.
- Schatz, R. T., Staub, E., & Lavine, H. (1999). On the varieties of national attachment: Blind versus constructive patriotism. *Political Psychology*, 20(1), 151-174.

- Şarşembiyeva, T. (2015). Kırgızistan'da "Vatanseverlik" Algısı Üzerine Bir Araştırma. *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 19(2), 175-185.
- Westheimer, J. (2009). Should Social Studies Be Patriotic? *Social Education*, 73(7), 316–20.
- Yapıcı, A. ve Zengin, S., Z. (2003). İlahiyat Fakültesi Öğrencilerinin Değer Tercih Sıralamaları Üzerine Psikolojik Bir Araştırma. Çukurova Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Örneği. *Değerler Eğitimi Dergisi*, 1(4), 173-206.
- Yazıcı, S. ve Yazıcı, F. (2010). Yurtseverlik Tutum Ölçeğinin Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 7(2), 902-917.
- Yıldız, R. (2018). *Sosyal Bilgiler Öğretmenlerinin Vatanseverlik ve Sosyal Bilgiler Derslerinde Vatanseverlik Eğitimi Hakkındaki Görüşleri* (Yüksek Lisans Tezi). Dumlupınar Üniversitesi, Kütahya.
- Zamir, S. & Horowitz, T. (2013). The Manifestation Of The Value Of Patriotism Among Israeli Trainee Teachers – Natives And Immigrants: How Will They Educate Their Pupils In The Light Of This Value?. *Journal For Critical Education Policy Studies*, 11(4), 202-2.

Extended Abstract

Introduction

Values education is one of the most emphasized issues in recent years. It can be said that the cause of this is the beginning of some problems seen in society. In society we live in people do not sufficiently support values such as peace, fairness, patriotism; therefore, they face problems such as non-compliance with daily life and integration to society. In order to avoid such problems, it is inevitable that education should be prioritized. Many theories in education can be effective in dealing with problems or in learning skills and values. One of these theories is Gardner's multiple intelligence theory. This theory has been an effective method of addressing multiple intelligences in education. The relationship between values and mind can contribute to the solution of existing problems in society. The value of patriotism is a value included in the teaching program. The dimensions of patriotism that are emphasized more than literature are blind and constructive patriotism. Therefore, the aim of this study, is to find the effect of individuals areas of intelligence on patriotic attitudes which are accepted as value in the curriculum. The study was deemed necessary in order to contribute to the literature because there are many studies an university student about the relationship between patriotism value and multiple areas of intelligence, which is accepted a national value in our country.

Method

In this study, relational survey model, one of the quantitative research methods, was used. In the relational screening model, it is aimed to determine the existence of joint change between two and more variables. In the relational screening model, whether the variables change together; if there is a change, it is tried to determine how it is (Karasar, 2011).

The population of the study consists of students of Sivas Cumhuriyet University and the study group consists of 400 students studying in various faculties of Sivas Cumhuriyet University in 2018-2019 academic year.

As a data collection tool a questionnaire developed by Schatz, Staub and Lavine (1999) and adapted to Turkish by Yazıcı and F. Yazıcı (2010) was used. As the second data collection tool, Self-Assessment Inventory in Multiple Intelligences developed by Gardner and translated into Turkish by Saban (2002) was used to determine the distribution levels of students in multiple intelligence areas. Correlation, regression and difference tests (Mann - Whitney U and Kruskal Wallis Test) were performed. Correlation tests to determine the relationship between intelligence types and patriotism and intelligence types and departments, regression test to determine the effect of intelligence types on departments,

Mann-Whitney U Test to determine the differences of students' attitudes towards patriotism, and Kruskal Wallis Test was performed.

Purpose

The aim of this study is to determine whether there is a relationship between the multiple intelligence fields and patriotic value of university students. In line with this main purpose, the following sub-objectives have also been determined:

1. Do multiple intelligence areas of individuals studying at different departments in the university affect their attitudes towards patriotism?
2. Do the attitudes of individuals towards patriotism differ by gender?
3. Do the attitudes of individuals towards patriotism differ according to the departments they study?

Findings

A significant relationship between verbal intelligence ($p=0.00 <0.01$), mathematical intelligence ($p = 0.028 <0.05$) and interpersonal intelligence ($p = 0.001 <0.01$) for the relationship between constructive patriotism and intelligence domains It has been observed.

There is a significant relationship between verbal intelligence ($p = 0.49 <0.05$), visual intelligence ($p = 0.028 <0.05$), and physical intelligence ($p = 0.001 <0.01$) for the relationship between blind patriotism and intelligence types. It was observed.

When the correlation coefficients were examined, a positive weak correlation was found due to the correlation coefficient between blind patriotism and verbal intelligence (0.099). Since there is a correlation coefficient (0,110) between blind patriotism and visual intelligence, a positive weak correlation was obtained. Likewise, since there is a correlation coefficient between blind patriotism and physical intelligence (0.161), there is a weak positive relationship

Discussion and Conclusion

When the correlation coefficients were examined; blind patriotism and verbal intelligence (0.099), visual intelligence (0.110) and kinesthetic / bodily intelligence (0.161) was found to be a weak positive relationship between the types. The positive correlation coefficients of verbal, visual and physical / kinesthetic intelligence level increases or decreases the level of blind patriotism can be stated to change in the same direction.

When the correlation coefficients were examined; there were positive correlation between constructive patriotism and verbal intelligence (0,302), mathematical intelligence (0.110) and interpersonal intelligence (0,168). It can be stated that constructive patriotism level changes in the same direction as verbal, mathematical and interpersonal intelligence level increases or decreases as relationship coefficients are positive.

In this study, it was tried to determine whether there is a relationship between students' multiple intelligence areas and their patriotic attitudes. According to the results of the quantitative correlation analysis; there was a positive weak relationship between students' multiple intelligence domains and their patriotic (blind patriotism / constructive patriotism) attitudes. Accordingly, students' attitudes towards both dimensions of patriotism decreased or increased as their intelligence fields changed.

Verbal intelligence (0.027), mathematical intelligence (0.007) and interpersonal intelligence (0.010) also have a positively weak effect on explaining constructive patriotism. Both physical intelligence and the explanation of blind patriotism (0.014) have a weak positive effect.

A significant difference was found between blind and constructive patriotism according to the gender of the students. It was determined that constructive patriotic attitudes of female students were higher than male patriotic attitudes towards blind patriotic attitudes.

Another conclusion reached was that the students' patriotic attitudes differend significantly according to their sections. When the dimensions of patriotism were examined according to the departments, it was concluded that the attitudes of the physical education students towards blind patriotisim were higher than those in the other departments. On the other hand, constructive patriotic attitudes were found to be high in Turkish teaching department.

Implication and Suggestions

- In this study, a weak positive correlation was found between multiple intelligence domains and patriotism value. It is useful to investigate this relationship again with a different sample group.
- Since the relationship is weak, it may be useful to look at the relationship between multiple intelligence areas and another value (responsibility, diligence, helpfulness, etc.).

Research Limitations and Future Research

- The research was applied to Sivas Cumhuriyet University students in the 2018-2019 academic year.
- The data obtained as a result of the research can only be generalized within these limitations. • In the research, only patriotism value was handled.
- While determining the multiple intelligence areas of the participating students, the students who got close scores were excluded from the sample group. Therefore, analyzes have been carried out by considering the most dominant intelligence areas.

Author Contributions

This study was produced in the master's thesis prepared by the first autor under the supervision of the second author.