



Spor ve Performans Araştırmaları Dergisi
Journal of Sports and Performance Researches

<https://dergipark.org.tr/tr/pub/omuspd>



Araştırma Makalesi

Geliş Tarihi/Received: 11.08.2020

Kabul Tarihi/Accepted: 29.03.2021

DOI: 10.17155/omuspd.779275

**SPOR TESİSLERİNİN YÖNETİM KAPASİTESİNİ BELİRLEMeye YÖNELİK BİR
ÖLÇEK GELİşTİRME ÇALIşMASI**

Arif ÇETİN^{1*}

Aydın KARAÇAM²

¹ İstanbul Büyükşehir Belediyesi Spor İstanbul Türkiye

² İstanbul Aydın Üniversitesi, İstanbul Türkiye

ÖZET

Bu araştırmada, Türkiye’de spor tesislerinin yönetim kapasitesini analiz eden bir ölçeğin geliştirilmesi amaçlanmıştır. Araştırmanın örneklemi, İstanbul’da yerel yönetimler tarafından işletilen spor tesislerinde görev yapan spor yöneticileri arasından uygun ve erişilebilir örnekleme yöntemi ile oluşturulmuştur. Bu yöntemle, araştırmaya Spor İstanbul tarafından işletilen 52 spor tesisinde görev yapan 164 spor yöneticisi katılmış olup katılımcıların %26,2’si (n:43) kadın ve %73,8’i (n=121 kişi) erkektir. Açıklayıcı faktör analizi (AFA) sonucunda ölçeğin dört boyutlu ve 35 maddeden oluştuğu tespit edilmiştir. AFA sonucunda toplam açıklanan varyansın % 72.430 olduğu görülmüştür. Ölçek için cronbach alfa iç tutarlık katsayı 0,976 ve KMO değerinin 0,947 olduğu görülmüştür. Spor Tesisi Yönetim Kapasitesi Ölçeği’nin madde toplam korelasyonlarının 0,562 ile 0,917 arasında değişiklik gösterdiği görülmüştür. Ölçeğe uygulanan Doğrulamalı Faktör Analizi (DFA) sonucunda $\chi^2/sd = 2.332$, RMSEA= 0,090, GFI= 0,703, NFI= 0,804, CFI= 0,877 olduğu görülmüştür. Çalışmada elde edilen sonuçlar, Spor Tesisi Yönetim Kapasitesi Ölçeği’nin spor tesislerinin yönetim kapasitesini tespit etmede kullanılabilecek geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olduğunu göstermiştir.

Anahtar Kelimeler: Ölçek geliştirme, spor tesisi, yönetim kapasitesi

**A SCALE DEVELOPMENT STUDY TO DETERMINE THE MANAGEMENT
CAPACITY OF SPORTS FACILITIES**

ABSTRACT

This study aimed to develop a scale that analyses the management capacity of sports facilities in Turkey. The sample of the research was created with a convenient and accessible sampling method among sports managers working in sports facilities operated by local governments in Istanbul. 164 sport managers working in 52 sports facilities operated by Spor Istanbul participated in the study and 26.2% (n=43) of the participants were female, while 73.8% (n=121) were male. As a result of the exploratory factor analysis (EFA), it was determined that the scale consists of four dimensions and 35 items. As a result of EFA, the total explained variance was found to be 72.430%. The Cronbach's alpha internal consistency coefficient for the scale was .976, and the KMO value was 0.947. Item total correlations of the Sports Facility Management Capacity Scale (SFMCSC) ranged from .562 to .917. Confirmatory Factor Analysis (CFA) applied to the scale showed that $\chi^2/sd = 2.332$, RMSEA= 0.090, GFI= 0.703, NFI= 0.804, CFI= 0.877. The results obtained in the study showed that Sports Facilities Management Capacity Scale is a valid and reliable measurement tool that can be used to determine the management capacity of sports facilities.

Keywords: Management capacity, scale development, sport facility

*Yazışmadan sorumlu yazar: Arif ÇETİN, arifcetin1985@yahoo.com

GİRİŐ

Kamunun ve yerel yönetimin görevi, halkın genel yaşam kalitesini iyileştirmek için çeşitli hizmetler sunmaktır. Bu hizmetlerin şeffaf ve verimli bir şekilde sunulması da son derece önemlidir. Bu hizmetlerin sürdürülmesi de yönetim kapasitesine bağlıdır (Goslin ve ark., 2015).

Yönetim kapasitesi, politika hedeflerinin kaliteli hizmetlere dönüştürülmesi, politika uygulaması ve yerel yönetim performansı için önemli olup kapasite, her düzeyde yetenek ve kaynak birleşiminden kaynaklanır (El-Taliawi ve Van Der Wal, 2019). Yönetim kapasitesi daha uzun vadeli performans yeteneklerini şekillendirdiği ve desteklediği için kamu kuruluşlarında etkililiğin ön koşulu olarak görülmektedir (Donahue ve ark., 2000).

Kapasite terimi birçok bağlamda yaygın olarak kullanılmakta olup birçok farklı potansiyeli tanımlamak için kullanılır (olak, 2019). Türk Dil Kurumu'na göre kapasite "Bir şeyi içine alma, sığdırma sınırı, kapsama gücü" olarak tanımlanmıştır (Türk Dil Kurumu, 2020). Yönetim kapasitesi ise bir kuruluşun başarısı için tanımlanmış belirli çerçevesinde misyon ve hedeflerine ulaşma potansiyeli olarak tanımlanır (Horton, 2003). Bunun yanında, yönetim kapasitesini bir kurumun değişimi öngörme ve etkileme, kaynaklar hakkında bilinçli, akıllı kararlar verme, politika uygulama programları geliştirme, finansal, insani ve fiziksel kaynakları yönetme ve gelecekteki eylemleri yönlendirmek için mevcut etkinlikleri ele alır (Misener ve Doherty, 2013).

Kamu ve yerel yönetiminde yönetim kapasitesinin ölçülmesi ile ilgili birçok çalışma yapılmıştır. Bu çalışmalar kurumların kapasiteleri ve performansları üzerine kurulmuştur. Yönetim kapasitesi ve performans arasındaki bağlantı da birçok araştırmacı tarafından incelenmiştir (Ingram ve Donahue, 2000; Coggburn ve Schneider, 2003; Bryan, 2011; Andrews ve Brewer, 2013).

Ingraham ve Donahue (2000), yönetim kapasitesinin kamu kuruluşlarının performansını nasıl etkilediği sorusunu ortaya koymaktadır. Çalışmalar, yönetim kapasitesi sonuçlarıyla kamu yönetiminde verilen hizmetleri ilişkilendiren önemli değişkenleri araştırır. Araştırmacılar, etkili performans yönetiminin, idari işleyiş ve politika uygulamaları olduğu sonucuna varmışlardır. İdari işleyiş, yöneticilerin genel yönetim işlevlerini yerine getirme kabiliyetini ve kapasitesini ifade ederken idari işlevlerin gerçekleştirildiği düzeyin hedeflere ulaşmak için potansiyel enerji sağladığını sonucuna ulaşmıştır. Buna karşılık, idari işlevler yeterince yerine getirilmezse, kuruluş enerji kaybettiğini ve genellikle hedefleri gerçekleştirmediğini tespit etmiştir. Kamu yönetimi performansını artırmak için ise yönetim kapasitesinin kalitesine dikkat çekilmiştir.

Coggburn ve Schneider (2003), kamunun yönetim kapasitesi ile hükümet performansının bir ölçüsü arasındaki ilişki incelenmiştir. Araştırmada daha yüksek yönetim kapasitesine sahip olan kamu kuruluşlarının daha verimli çalışmalar yaptığını tespit etmişlerdir.

Bryan (2011), örgütsel performans ve yönetim kapasitesi arasındaki bağlantıyı araştırmıştır. Yazar, örgütsel kapasitenin, iç organizasyonun işleyişini ve diğer ilgili kuruluşlar ve dış paydaşlarla ilişkilerini etkileyen bir dizi organizasyonel kaynak ve kabiliyetten oluştuğunu öne sürmüştür. Ayrıca, araştırmada insan kaynakları, finansal kaynaklar, bilişim teknolojisi, bilgi, paydaş bağlılığı ve iş birlikler olmak üzere yönetim kapasitesini altı alt boyutta ele almıştır.

Andrews ve Brewer (2013), sosyal sermaye ile kamunun genel hizmet performansı arasında bir bağlantı kurarak sosyal sermaye ve kamu hizmeti performansı üzerine etki olduğu tespit edilmiştir. Araştırma, sosyal sermayenin finansal yönetim ve yönetim kapasitesi üzerindeki etkisine odaklanmıştır.

Kamu, özellikle de yerel yönetimler hizmet sunma süreçlerinde insan kaynaklarının verimsiz uygulamaları, bütçe yetersizlikleri, çevik olmayan yönetim kapasitesi de dahil olmak üzere bir dizi kısıtlama ile karşı karşıya kalırlar. Bu kısıtlamalar da tipik olarak hizmet sunumunda düşük performans, motivasyonu düşük personel ve halkın memnuniyetsizliği gibi çeşitli sorunlara yol açar. Dolayısıyla çözülmesi gereken en zorlu süreç yönetim kapasitesidir. Kurumsal kapasite geliştirme sadece kamu ve yerel yönetimlerin işlevsel sorumluluklarını layıkıyla yerine getirmeleri için değil, aynı zamanda daha fazla gelir elde edebilmek ve daha fazla personel istihdam edebilmek için de gereklidir (VNG International, 2015). Bu noktadan hareketle, şehirleşme ile kamunun özellikle de yerel yönetimlerin projelendirdiği, inşa ettiği ya da işlettiği spor komplekslerinin yönetim kapasitelerinin belirlenmesi son derece önemli bir husus olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu bağlamda, araştırmada Türkiye koşullarına uygun olarak ülkemizde spor tesislerinin yönetim kapasitesini analiz eden bir ölçeğin geliştirilmesi amaçlanmıştır.

YÖNTEM

Araştırma Grubu (Evren-Örneklem)

Araştırmanın örnekleme, Spor İstanbul tarafından işletilen 52 spor tesisinde görev yapan spor yöneticisi arasından uygun ve erişilebilir örneklem yöntemi ile oluşturulmuştur. Bu yöntemle araştırmaya 164 kişi katılmış olup katılımcıların %26.2'si (n=43) kadın ve %73.8'i (n=121 kişi) erkek; %79.9'u (n=131) bekar ve % 20.1'i (n=33) evlidir. Grubun yaş ortalaması

40 ± 7 olup; katılımcıların %68.9'u (n=113) lisans mezunudur. Bununla birlikte katılımcıların iş hayatındaki ortalama çalışma süreleri 14 yıl ± 7 olarak tespit edilmiştir. Araştırma, Mardin Artuklu Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Kurulu'nun 1.06.2020 tarihli ve 2020/5-10 sayılı kararıyla onaylanmıştır.

Veri Toplama Araçları: Araştırmada, spor yöneticilerinden nicel veriler elde edilmiştir. Bu verilerin toplanması amacıyla İBB Spor İstanbul tarafından işletilen spor tesislerinde görev alan tesis müdürü ve müdür yardımcılarına uygulanan "Spor Tesisleri Yönetim Kapasitesini leği-STYK" araştırmacılar tarafından geliştirilmiştir.

İBB Spor İstanbul tesis müdür ve müdür yardımcılarında pozisyonundaki 5'er spor yöneticisi ile görevli olduğu tesisle ilgili görüşmeler yapılmıştır. Bu spor yöneticilerin görüşleri ve literatüre dayalı olarak 51 maddelik soru havuzu oluşturulmuştur. Oluşturulan soru havuzundaki soruların uzman görüşünün de alınması için alanında uzman spor yöneticisi görüşüne sunulmuş ve soru havuzu onaylanmıştır. Onayı alınan sorular, ayrıca Türkçe dil uzmanı incelemesine sunulmuş ve gerekli düzenlemeler gerçekleştirilmiştir. 51 maddelik ölçek 164 spor yöneticisine uygulanmıştır. İlgili literatür incelendiğinde, ölçeklere ilişkin geçerlik çalışmalarında gerekli olan örneklem büyüklüğü konusunda görüş birliğinin olmadığı grlmektedir (Osborne ve Costello, 2004). Bazı kaynaklarda (Sapnas, 2004) 100 kişilik bir örneklem sayısının ölçeğin faktör yapısının ortaya konması için yeterli olduğu ifade edilirken başka kaynaklarda (Preacher ve MacCallum, 2002) rneklem büyüklüğünün 100-250 arasında olması gerektiği belirtilirken; bazı kaynaklarda örneklem hacminin her bir ölçek maddesinin 5 katı olması gerektiğini belirtilmiştir (Tavşancıl, 2014). Bu çalışmada ise ölçeğe ilişkin faktör analizlerinin gerçekleştirilebilmesi için veri toplanan katılımcı tanımlanan mutlak ölçüleri ve Kline (2011)'nin belirttiği madde sayısının en az iki katı olmasına yönelik bağlıl ölçütü de karşıladığı grlmştir. Bu çalışmada, ölçeğe ilişkin faktör analizlerinin gerçekleştirilebilmesi için veri toplanan katılımcı sayısının tanımlanan mutlak ltleri ve bağlıl ölçütü karşıladığı grlmştir.

Verilerin Analizi: Verilerin analizinde ölçeğin güvenirlilik düzeyinin belirlenmesi için AFA, güvenirlilik analizleri ve DFA yapılmıştır. DFA ile birçok uyum indeksine bakılır. Bu değerlerden ilki ki kare/serbestlik derecesidir. Bu değerin 2.5'ten küçük olması modelin mükemmel uyumuna (okluk ve ark., 2010); yaklaşık hataların karekökü (RMSA) değerinin .06'dan küçük olması modelin mükemmel uyumuna işaret etmektedir. Karşılaştırmalı uyum indeksi (CFI) ve normlaştırılmış uyum indeksi (NFI) .95'e eēit veya büyük olması model uyumunun iyi olduğunu gösterir (MacCallum ve ark., 1996). Uyum iyiliği indeksi (GFI) ve Düzenlenmiş uyum indeksi olan (AGFI) değerlerinin ise .90 ve üzerinde olması iyi bir uyuma

işaret eder (Hooper ve ark., 2008). Modelin uyumlu olup olmadığına işaret eden bir diğer önemli değer ise standardize edilmiş ortak ortalamaların karekoku olan (SRMR) değeridir. Bu değerin .80'den küçük olması iyi bir uyuma işaret eder (Brown, 2015). Ortak ortalamaların karekoku (RMR) uyum indeksinin .05'ten küçük olması da iyi bir uyumun göstergesidir (Büyüköztürk, 2018).

BULGULAR

Tablo 1. Araştırma örnekleminin genel karakteristiklerinin frekans ve yüzde dağılımı

Cinsiyet	n	%
Erkek	121	73.8
Kadın	43	26.2
Toplam	164	100.0
Medeni Durum		
Evli	131	79.9
Bekar	33	20.1
Toplam	164	100.0

Araştırmaya 164 kişi katılmış olup katılımcıların %73.8'i (n=121 kişi) erkek; %26.2'si (n=43 kişi) kadın olup %79.9'u (n=131) evli %20,1'i ise bekar olduğu Tablo 1'de görölmektedir. Ayrıca katılımcıların ortalama mesleki deneyimlerinin 14 yıl \pm 7 olarak tespit edilmiştir.

Açımlayıcı Faktör Analizi (AFA)

Ölçekle ilgili geçerlik ve güvenilirlik sonuçlarına ilişkin veriler aşağıdaki tabloda Tablo 2'de belirtilmiştir.

Tablo 2. AFA ve güvenilirlik sonuçları

Madde no	Döndürme öncesi yük değerleri		Döndürme sonrası yük değerleri			
	Faktör ortak varyansı	Faktör-1 yük değerleri	Faktör-1 (İnsan kaynakları yönetimi)	Faktör-2 (Müşteri ilişkileri yönetimi)	Faktör-3 (Operasyon yönetimi)	Faktör-4 (Finansal yönetim)
2	.691	.752		.706		
3	.830	.762		.824		
4	.715	.670		.792		
5	.788	.740		.802		
6	.562	.566		.656		
7	.790	.755		.789		
8	.817	.777		.801		
9	.711	.762		.712		
11	.686	.769		.605		
12	.703	.753		.706		
18	.620	.773	.572			
19	.662	.724	.640			

Tablo 2'nin devamı

21	.594	.764	.519			
22	.708	.756	.726			
23	.642	.753	.607			
24	.622	.677	.695			
25	.776	.770	.791			
26	.709	.806	.682			
28	.749	.782	.767			
29	.651	.725	.695			
30	.725	.769	.747			
31	.696	.785	.673			
32	.769	.831	.681			
33	.734	.790	.674			
35	.723	.725		.676		
36	.719	.725		.712		
37	.689	.749		.609		
42	.728	.750		.630		
43	.728	.768		.656		
44	.757	.805		.638		
46	.742	.750		.633		
47	.804	.679			.784	
48	.845	.684			.815	
49	.917	.735			.841	
51	.750	.739			.688	
Açıklanan varyans						
Toplam: % 72.430			%24.339	%21.743	%14.275	%12.073
Cronbach alpha						
Ölçeğin tümü: .976		.960	.952	.930	.934	
KMO: .947						
Barlett kürsellik testi						
[$\chi^2 = 5986.192$ sd=595. p=.000].						

Spor tesis yönetim kapasitesini belirlemeye yönelik geliştirilen geçerlilik ve güvenilirlik çalışmaları neticesinde ölçeğin KMO değerinin .947, Barlett's katsayısının 5986.192 ($p=.000$) olarak tespit edilmiştir. Bu değerler ölçeğin faktör analizine uygun olduğuna işaret eder. Maddelere uygulanan AFA sonuçlarına göre bazı ölçek maddelerin faktör yüklerinin (1, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 27, 34, 38, 39, 40, 41, 50) uygun bir şekilde dağılım göstermediği tespit edilmiş olup bu maddeler ölçekten çıkarılarak geriye kalan 35 maddeye uygulanan AFA sonuçlarının temelinde 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33 soru grubu insan kaynakları yönetimi boyutunda; 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12 soru grubu müşteri ilişkileri yönetimi boyutunda; 35, 36, 37, 42, 43, 44, 46 soru grubu operasyon yönetimi grubunda ve son olarak 47, 48, 49, 51 soru grubu finansal yönetim boyutları olmak üzere toplam dört boyut altında toplanmıştır. Dört boyutlu ölçeğin faktör yük değerlerinin ise .519 ile .841 arasında değiştiği ölçeğin tamamı için Cronbach's Alpha değerinin .976; İnsan Kaynakları Yönetimi Boyutunun .960; Müşteri İlişkileri Yönetimi Boyutunun .952; Operasyon Yönetimi

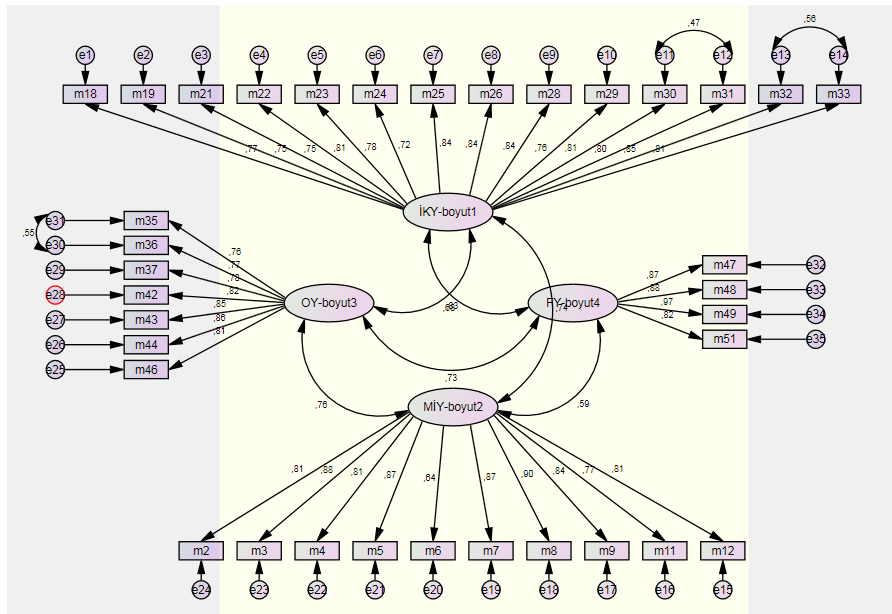
Boyutunun .930; Finansal Yönetim Boyutunun ise .934 olduğu bulunmuştur. Ayrıca, ölçeğin toplam varyansın %72.430'unu açıkladığı da tespit edilmiştir.

Tablo 3. Doğrulatoryıcı faktör analizi (DFA) sonuçları

X ²	sd	(x ² /sd)	RMSEA	CFI	GFI	AGFI	RMR	NFI
1208,474	518	2.332	.090	.877	.703	.659	.084	.804

Ölçeğin DFA sonuçlarına ilişkin tablo incelendiğinde ki-kare (X²) değerinin 1208,474; serbestlik derecesinin (sd) 518 ve ki-kare/serbestlik derecesinin ise 2,332 olduğunu göstermektedir. Bu veriler ışığında ölçeğin faktör analizini desteklediğini göstermektedir. Ayrıca, RMSEA değerinin ,090, CFI değerinin .877, AGFI değerinin .659, RMR değerinin .084 ve NFI değerinin .804 tespit edilmiştir. Bu değerler modelin kabul edilebilir bir değer olduğunu gösterir.

şekil 1'de ise ölçeğin her bir maddesinin örtük bağımlı değişken üzerindeki tahmin miktarları ve korelasyon katsayıları verilmiştir. Dört boyutlu modelde korelasyon kat sayılarının .64 ile .97 arasında değiştiği görölmektedir. Bu verilere göre maddeler arasındaki korelasyon katsayılarının kabul edilebilir bir düzeyde olduğu söylenebilir. Tüm ölçütler göz önünde bulundurulduğunda dört faktörlü yapının iyi bir modele sahip olduğu söylenebilir.



şekil 1. Spor tesis yönetim kapasitesi ölçeğinin yol diyagramı

Tablo 4. STYKÖ toplam ve alt boyutları arasındaki korelasyon tablosu

		STYKÖ toplam	İKY	MİY	OY	FY
STYKÖ toplam	Pearson Correlation	1	.941**	.865**	.897**	.785**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000
	N		164	164	164	164
İKY	Pearson Correlation		1	.723**	.789**	.673**
	Sig. (2-tailed)			.000	.000	.000
	N			164	164	164
MİY	Pearson Correlation			1	.701**	.574**
	Sig. (2-tailed)				.000	.000
	N				164	164
OY	Pearson Correlation				1	.712**
	Sig. (2-tailed)					.000
	N					164
FY	Pearson Correlation					1
	Sig. (2-tailed)					
	N					

**p<0.01; ** Korelasyon 0.01 düzeyinde anlamlıdır.

Korelasyon sonuçlarına göre; STYKÖ toplam puanı ile tüm alt boyutlar arasında pozitif yönlü ve anlamlı (**p<0.01) ilişki olduğu görülmektedir. STYKÖ ile en yüksek ilişkinin İKY boyutu (r =.941), en düşük ilişkinin ise (r=.785) FY boyutu arasında olduğu görülmektedir. Bunun yanında ölçeğin tüm alt boyutları arasında pozitif yönlü ve anlamlı ilişki olduğu görülmektedir. En yüksek ilişkinin İKY boyutu ile OY boyutu (r=.789) arasında olduğu, en düşük ilişkinin ise MİY boyutu ile FY boyutu (r=.574) arasında olduğu görülmüştür. Elde edilen korelasyon değerlerinin anlamlı olması STYKÖ'nün çok bileşenli bir yapısı olduğu şeklinde yorumlanabilir.

TARTIŞMA

Şehirleşme ile kamunun özellikle de yerel yönetimlerin projelendirdiği, inşa ettiği ya da işlettiği spor komplekslerinin yönetim kapasitelerinin belirlenmesi son derece önemli bir husus olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu bağlamda, araştırmada Türkiye koşullarına uygun olarak ülkemizde spor tesislerinin yönetim kapasitesini analiz eden bir ölçeğin geliştirilmesi amaçlanmıştır.

Geçerlik çalışması kapsamında verilere Kaiser–Meyer–Olkin (KMO) değeri ve Barlett Küresellik Testi uygulanmıştır. Analiz sonucunda KMO değerinin .947 olduğu görülmüştür. KMO değerinin .60 ve üzerinde olması verilerin boyut analizine uygun olduğunu göstermektedir (Field, 2013). Bu araştırmada hesaplanan KMO değeri dikkate alındığında verilerin faktör analizi için uygun olduğu söylenebilir. Buna ek olarak Barlett küresellik testi sonuçları anlamlı bulunmuştur [$\chi^2 = 5986.192$ sd=595. p=.000]. Barlett küresellik testi sonucu verilerin çok değişkenli normal dağılımdan geldiğini göstermektedir.

Faktör analizi sonucunda toplam varyansın %72.430'sini açıklayan ve öz değeri 1'den büyük dört boyut elde edilmiştir. Boyutlardan birincisi ölçeğe ilişkin toplam varyansın %24.339'sini, ikinci boyut %21.743'ini, üçüncü boyut %14.275'ünü ve dördüncü boyut %12.073'ini açıklamaktadır.

Dört boyutlu ölçeğin faktör yük değerlerinin ise .519 ile .841 arasında değiştiği ölçeğin tamamı için Cronbach's Alpha değerinin .976; İnsan Kaynakları Yönetimi Boyutunun .960; Müşteri İlişkileri Yönetimi Boyutunun .952; Operasyon Yönetimi Boyutunun .930; Finansal Yönetim Boyutunun ise .934 olduğu görülmüştür. Cronbach alpha iç tutarlık katsayısının .70 ve üzerinde olması ölçeğin iç tutarlılığının yüksek ve güvenilir olduğu şeklinde yorumlanmaktadır (Hooper ve ark., 2008).

Açımlayıcı faktör analizi sonunda ortaya çıkan faktör yapısının toplanan veriler için ne ölçüde uygun olduğunu belirlemek amacıyla AMOS programı kullanılarak DFA analizi yapılmıştır. STYKÖ'ye uygulanan DFA sonuçlarına göre ki-kare (x^2) değerinin 1208,474; serbestlik derecesinin (sd) 518 ve ki-kare/serbestlik derecesinin ise 2,332 olduğunu göstermektedir. Bu bulgu veri setinin faktör yapısını desteklediğini göstermektedir ($x^2/sd = 2.332$). Uyum indeksleri açısından x^2/sd 'nin 5'ten küçük olmasının modelin kabul edilebilir uyum gösterdiğine 2.5'ten küçük olmasının mükemmel uyuma işaret ettiği belirtilmektedir (Jöreskog ve ark., 2001; Büyüköztürk, 2002; Yılmaz ve elik, 2009; okluk ve ark., 2010). Uyum indeks değerleri incelendiğinde mükemmel uyum gösterdiği görülmektedir.

Bu çalışmada elde edilen DFA sonuçlarının RMSEA değerinin .090, CFI değerinin .877, AGFI değerinin .659, RMR değerinin .084 ve NFI değerinin .804 olduğu tespit edilmiştir [24]. RMSEA ve RMR değerlerinin .10'dan küçük olmasını modelin kabul edilebilir düzeyde olduğu şeklinde yorumlanmaktadır (Byrne, 1998; Field, 2013). Benzer şekilde, Garson (akt. Büyüköztürk, 2018), Thomson (2004), Byrne (1998) ve Jöreskog ve ark., 2001) CFI ve NFI değerleri için .80 ve üzerini kabul edilebilir bir değer olarak ele alınmaktadır (Byrne, 1998; Jöreskog ve ark., 2001; Büyüköztürk, 2002; Field, 2013; Yılmaz, 2009). GFI'nin .90'dan ve CFI'nin .95'ten büyük olması gibi bazı ölçütler kullanılmaktadır (Byrne, 1998; Thomson, 2004; Field, 2013). Uyum indeks değerleri incelendiğinde kabul edilebilir düzeyde uyum gösterdikleri görülmektedir.

SONUÇ VE ÖNERİLER

STYKÖ'nün geçerlik ve güvenilirlik analizlerinden elde edilen bulgulardan hareketle, 35 maddeden oluşan dört boyutlu bu ölçeğin spor tesis yönetim kapasitesini ölçmede geçerli ve güvenilir bir araç olarak kullanılabilereği sonucuna ulaşılmıştır.

KAYNAKLAR

- Andrews, R.A., & Brewer, G.A. (2013). Social capital, management capacity and public service performance. *Public Management Review*, 15(1), 19-42. <https://doi.org/10.1080/14719037.2012.662445>
- Brown, T.A. (2015). *Confirmatory Factor Analysis For Applied Research*. Guilford Publications, Inc.
- Bryan, T.K. (2011). Exploring the dimensions of organizational capacity for local social service delivery organizations using a multi-method approach. Unpublished PhD Dissertation. Virginia Polytechnic and Virginial State University, Virginia.
- Büyüköztürk, Ş. (2018). *Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı*. Ankara: Pegem Akademi.
- Büyüköztürk, Ş. (2002). Faktör analizi: Temel kavramlar ve ölçek geliştirmede kullanımı. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 8(4), 470-483.
- Byrne, B.M. (1998). *Structural Equation Modeling with LISREL, PRELIS and SIMPLIS: Basic Concepts, Applications and Programming*. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Cogburn, J.D. & Schneider, S.K. (2003). The quality of management and government performance: An empirical analysis of the American states. *Public Administration Review*, 63(2), 206-213. <https://doi.org/10.1111/1540-6210.00280>
- Çokluk, Ö., Şekercioğlu, G. & Büyüköztürk, Ş. (2010). *Sosyal Bilimler İçin Çok Değişkenli İstatistik SPSS Ve LISREL Uygulamaları*. Ankara: Pegem Akademi.
- Çolak, E. (2019). İdari kapasite: teorik ve güncel tartışmalar. *Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi*, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Donahue, A., Selden, S. & Ingraham, P. (2000). Measuring government management capacity: a comparative analysis of city human resources management systems. *Journal of Public Administration Research and Theory: J-PART*, 10(2), 381-411. <https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.jpart.a024274>
- El-Taliawi, O.G. & Van Der Wal, Z. (2019). Developing administrative capacity: an agenda for research and practice. *Policy Design and Practice*, 1–15. <https://doi.org/10.1080/25741292.2019.1595916>
- Field, A. (2013). *Discovering Statistics Using SPSS*. Sage Publications, Inc.
- Goslin, A.E., Sere, M.G.O. & Kluka, A. (2015). Management capacity at sport and recreation facilities on local government level. *African Journal for Physical, Health Education, Recreation and Dance*, 21(4), 1290-1303.
- Hooper, D., Coughlan, J. & Mullen, M. (2008). Structural equation modeling: guidelines for determining model fit. *The Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1), 53-60.
- Horton, D., Alexaki, A. & Bennet-Lartey, S. (2003). Evaluating capacity development: experiences from research development organizations around the world. The Netherlands: International Service for National Agricultural Research (ISNAR)/International Development Research Centre.
- Ingraham, P.W. & Donahue, A.E. (2000). Dissecting the black box revisited: Characterizing government capacity in government." In L. Jeffrey, L. Brudney, J. O'Toole Jr. & H.G. Hall (Eds.), *Advancing Public Management: New Developments in Theory, Methods and Practice*. Washington, DC: Georgetown University Press.
- Jöreskog, K.G., Sörbom, D. & Du, T. (2001). *SHC. LISREL 8: New statistical features*. Scientific Software International.
- Kline, R.B. (2011). *An Easy Guide to Factor Analysis*. New York: The Guilford Press.
- MacCallum, R.C., Browne, M.W. & Sugawara, H.M. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods*, 1(2), 130–149. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.1.2.130>
- Misener, K. & Doherty, A. (2013). Understanding capacity through the processes and outcomes of inter organizational relationships in nonprofit community sport organizations. *Sport Management Review*, 16(2), 135 – 147. <https://doi.org/10.1016/j.smr.2012.07.003>
- Osborne, J.W. & Costello, A.B. (2004). *Sample Size and Subject to Item Ratio in Principal Components Analysis*. Practical Assessment, Research & Evaluation.
- Preacher, K.J. & MacCallum, R.C. (2002). Exploratory factor analysis in behavior genetics research: Factor recovery with small sample size. *Behavior Genetics*, 32(2), 153-161. <https://doi.org/10.1023/A:1015210025234>

- Sapnas, K. (2004). Letters to the Editor: Determining adequate sample size. Journal of Nursing Scholarship, 36(1), 4.
- Tavşancıl, E. (2014). Tutumların Ölülmesi ve Spss İle Veri Analizi. Ankara: Nobel Yayınevi.
- Thomson, B. (2004). Exploratory and Confirmatory Factor Analysis. Washington: APA.
- Türk Dil Kurumu. (2020). Güncel Türke Sözlük. 27 Temmuz 2020, <https://sozluk.gov.tr/>
- VNG International (2015). Improving local government performance by strengthening their 5 core capabilities. Text prepared by Hans Buis and Jamie Boex, The Hague: VNG International.
- Yılmaz, V. & elik, H.E. (2009). Lisrel ile Yapısal Eşitlik Modellemesi-1. Ankara: Pegem Yayıncılık.