

## OECD Ülkelerinin İşgücü Piyasası Performans Analizi

### Labor Market Performance Analysis of OECD Countries

Süheyla Erikli<sup>1</sup>, Serap Pelin Türkoğlu<sup>2</sup>

#### Öz

Çalışmanın amacı Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü'ne (OECD) üye 28 ülkenin 2018 yılına ait işgücü piyasa performansını analiz etmektir. Analizde söz konusu ülkelerin "işsizlik oranı", "uzun süreli işsizlik oranı", "istihdam oranı", "işgücüne katılma oranı", "geçici istihdam oranı", "part time istihdam oranı", "genç işsizlik oranı" ve "istihdamda ve eğitimde olmayanların oranı" olmak üzere sekiz kriter belirlenmiştir. Analiz yöntemi olarak çok kriterli karar verme yöntemlerinden biri olan MOOSRA (Multi-Objective Optimization on The Basis of Simple Ratio Analysis) kullanılmıştır. Değerlendirilen kriterlerin ağırlıklarının belirlenmesinde Entropi yöntemi tercih edilmiştir. Analiz sonucunda en yüksek işgücü piyasası performansı İzlanda, Çek Cumhuriyeti, Litvanya ve Estonya'ya aitken; en düşük performans gösteren OECD ülkelerinin İspanya, İtalya ve Yunanistan olduğu tespit edilmiştir.

#### Anahtar Kelimeler

OECD, İşgücü piyasası, İşgücü piyasası performansı, MOOSRA yöntemi, Entropi yöntemi

#### Abstract

This article analyzed the labor market performance of 28 Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) countries in 2018. The indicators of labor market performance were the unemployment rate, long-term unemployment rate, youth unemployment rate, youth not in employment, education or training (NEET) rate, employment rate, employment participation rate, part-time employment rate, and temporary employment rate. The method of multi-objective optimization on the basis of simple ratio analysis (MOOSRA) was used, which is one of the multi-objective decision-making methods. The

**1 Sorumlu Yazar:** Süheyla Erikli (Dr. Öğr. Üyesi), Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi, Şereflikoçhisar Berat Cömertoğlu Meslek Yüksek Okulu, Ankara, Türkiye. E-posta: serikli@ybu.edu.tr ORCID: 0000-0002-5817-6469

**2 Serap Pelin Türkoğlu** (Dr.Öğr. Üyesi), Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi, Şereflikoçhisar Berat Cömertoğlu Meslek Yüksek Okulu, Ankara, Türkiye. E-posta: spturkoglu@ybu.edu.tr ORCID: 0000-0001-9566-9898

**Atf:** Erikli, S. ve Turkoglu, S. P. (2021). OECD Ülkelerinin İşgücü Piyasası Performans Analizi. Journal of Social Policy Conferences, 80, 299-320. <https://doi.org/10.26650/jspc.2021.80.000607>

entropy method was preferred to determine the weighting of the criteria. It was concluded that the most successful labor performance in the 28 countries examined was found in Iceland, the Czech Republic, and Estonia, and the worst performance was in Spain, Italy, and Greece.

**Keywords**

OECD, Labor market, Labor market performance, MOOSRA method, Entropy method

### ***Extended Summary***

The worldwide economic crisis that took place in 2008 caused an increase in the unemployment rate and a decrease in the labor force participation rate, thereby negatively affecting labor market structures in other ways. In some Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) countries, although a significant length of time has passed since the crisis, improvements in the labor market have remained limited, and in some countries, unemployment rates are still above pre-crisis levels.

Labor market flexibility policies were implemented in OECD countries to combat the unemployment that emerged following the economic crisis. This led to an increase in temporary employment and part-time work. Spain, Poland, and Portugal have the highest rates of temporary work.

This study examined the labor force performance of 28 OECD member countries in 2018. Following this purpose, a conceptual framework was developed to reveal the basic concepts of the labor market and the OECD's approach to it. Further, the unemployment rate, long-term unemployment rate, employment rate, labor force participation rate, temporary employment rate, part-time employment rate, youth unemployment rate, and the rates of those in education and nonemployment were analyzed using the method of multi-objective optimization on the basis of simple ratios (MOOSRA).

Entropy and MOOSRA were used for performance analysis. The entropy method provides objective weighting of criteria. It measures the amount of useful information provided by available data. The determination of objective criterion weighting according to the entropy method is based on the measurement of uncertain information in the decision matrix.

In this study, the labor market performance of 28 OECD member countries for which data in 2018 are available were analyzed with entropy and MOOSRA. Eight criteria were identified for labor force performance: part-time employment rate; unemployment rate; youth unemployment rate; temporary employment rate; long-term unemployment rate; rate of youth 15–29 years not in employment, education, or training; employment rate; and labor force participation rate. The highest weighting was found for youth unemployment rate, followed by part-time employment rate; unemployment rate; temporary employment rate; long-term unemployment rate; rate of youth

15–29 years of age not in employment, education, or training; employment rate; and labor force participation rate.

Iceland was considered the best labor force performing OECD country. The Czech Republic, Lithuania, and Estonia followed Iceland in that order. The worst labor force performance was Greece, and Turkey was 25<sup>th</sup> in the ranking.

The labor market performance of OECD countries with low youth unemployment and a high employment rate was high. For low-performing OECD countries, youth unemployment was high and the employment rate was low.

The analysis revealed that the labor market performance of OECD countries with low youth unemployment and high employment rate is high. Alternatively, OECD countries with high youth unemployment rate and low employment rate had low labor market performance.

It was concluded that, in terms of labor market performance, the most successful OECD countries were Iceland, the Czech Republic, and Estonia, while the lowest labor force performing OECD countries were Spain, Italy, and Greece.

The economic crisis experienced in 2008 caused unemployment rates to rise and had a long-lasting effect on the labor market. Although 13 years have passed since the crisis, various OECD countries have still not recovered their labor market structure. The implementation of flexibility policies to eliminate the impact of the crisis and reduce unemployment and relative unemployment has resulted in a loss of social and economic rights for the labor force. Therefore, this study attempts to become a source for the development of policies to improve labor market performance.

## OECD Ülkelerinin İşgücü Piyasası Performans Analizi

Nüfusun büyük bölümünün içerisinde yer aldığı, istihdamdakilerden ve işsizlerden oluşan işgücü piyasası, ülke ekonomilerinin etkinliğini belirleyen önemli bir faktördür. İşgücü piyasasının etkin işlediğinden bahsetmek için genel olarak işsizlik oranının düşük, istihdam oranının ise yüksek olması gerektiği ifade edilmektedir. Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü'ne (OECD) üye ülkeler özelinde yapılan araştırmalar incelendiğinde araştırmaların çoğunlukla işgücü piyasası ve büyüme arasındaki ilişkiye odaklandığı, iki değişken arasındaki ilişkinin panel veri analizi ile incelendiği görülmektedir. İşgücü piyasasına ilişkin verilerden hangilerinin işgücü piyasa başarısını belirlemede etkili olduğuna ilişkin literatürde çalışmaya rastlanmamıştır. Literatürdeki bu eksikliği tamamlamak amacıyla gerçekleştirilen bu çalışma OECD ülkelerinin işgücü piyasa performans başarısını belirleyen verileri tespit etmeyi ve söz konusu veriye göre ülkeleri sıralamayı amaçlamaktadır.

Bu amaçla yazarlar tarafından “işsizlik oranı”, “uzun süreli işsizlik oranı”, “istihdam oranı”, “işgücüne katılma oranı”, “geçici istihdam oranı”, “part time istihdam oranı”, “genç işsizlik oranı” ve “istihdamda ve eğitimde olmayanların oranı” olmak üzere sekiz kriter belirlenerek 28 OECD ülkesinin işgücü piyasası performans analizi yapılmış, ülkeler belirlenen yöntem çerçevesinde sıralamaya tabi tutulmuştur. Böylece istatistiksel açıdan işgücü piyasasının etkin işlemesi için hangi değişkenlerin belirleyici olduğu belirlenmiştir. Söz konusu veriler işgücü piyasası politikalarının sonuç odaklı geliştirilmesi açısından önem taşımaktadır.

### İşgücü Piyasasına İlişkin Kavramsal Çerçeve

Çalışmanın kavramsal çerçevesini oluşturmak amacıyla işsizlik, genç işsizliği, eğitimde ve istihdamda olmayan gençler (NEET) ve Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü'ne (OECD) üye ülkelerin işgücü piyasası görünümü hakkında bilgi verilmektedir.

### İşsizlik Sorunu

Sanayi devrimi öncesi kendileri ve aileleri için üretim yapan bireyler, sanayi devrimi sonucunda belirli bir işverene belirli bir ücret karşılığında emeklerini kiralamışlardır. Böylece çalışma faaliyeti ücret karşılığında yapılan işe dönüşmüştür (Bozkurt, 2011, s. 4).

Modern anlamda sanayileşme süreci ile birlikte toplumların gündemine giren işsizlik anlayışı, 19.yy'da, iş bulamayanların kamu ve özel tedbirler aracılığıyla desteklenmesine yönelik ortaya çıkmıştır. Kapitalist ekonomilerin doğasında bulunan bir risk olarak görülen işsizlik, başlangıçta yalnızca düzenli olarak ücretli çalışan ve ekonomik nedenlerle işini geçici olarak kaybedenleri tanımlamıştır.<sup>1</sup> Bu dönemde işi olmayan herkesin değil, yalnızca çalışabilecek durumda olanlar ve çalışmak isteyenlerin işsiz grubuna dahil edildiği görülmektedir (<https://www.historyofsocialsecurity.ch/riskhistory/unemployment>)

Uluslararası boyutta işsizliğin nasıl ölçüleceğine dair tartışmalar 1925 yılında Uluslararası Çalışma Örgütü'nün (ILO) gündemine girmiş, 1982 yılında gerçekleştirilen 13. Çalışma İstatistikçileri Konferansı'na kadar devam etmiştir. Genel olarak bireyin işsiz olması için; “herhangi bir yerde çalışmama” (işsiz olması), “çalışmaya elverişli olma” ve “iş aramama” kriterlerine sahip olması gerektiği konusunda anlaşma sağlanmıştır.

Çalışma, bireyleri çalışma ve kazanma yeteneğini etkileyen hastalık, engellilik ve yaşlanma gibi yaşam riskine karşı koruması nedeniyle önemli bir sosyal koruma mekanizmasıdır (Carre, 2020, s. 53). Ayrıca bireye sosyal bağ kurma, statü sağlama, zaman planlaması yapma, hedefler belirleme, aktivitelere katılma gibi “gizli fayda” sağlamaktadır. Bu nedenle işsiz kalan birey ekonomik kayıpların yanı sıra psikolojik ve sosyalleşme açısından birtakım zorluklarla karşı karşıya kalmaktadır (Maddocks, 2012, s. 15). Nitekim yapılan araştırmalarda işsizliğin kimlik kaybı, öz saygı, ailesel ve çevresel baskılardan kaynaklanan stresin artması gibi sorunlara yol açtığı tespit edilmiştir. Ayrıca işsizlik ile hastalık, psikolojik ve ruhsal sağlık problemleri ve düşük yaşam tatmini ve intihar arasında güçlü ilişki olduğu bilinmektedir (Jin vd.,1997:3., Richter vd., 2020, s.1.; Agyle, 1999, s., s.18; Clarck&Oswald, 2002, s.20).

İşsizlik durumu aile ve çocuklar üzerinde de etki yaratan bir sorundur. Araştırma sonuçlarında hem anne hem de babanın işsiz olma durumunun çocukların akademik başarısı ve okula gitme isteğini olumsuz yönde etkilediği belirlenmiştir. Ebeveynler arası kıyaslama yapıldığında babası işsiz kalan çocukların annesi işsiz kalan çocuklara göre sınıf tekrarı yapma, okuldan

1 Amerika'da ulusal düzeyde işsizliği ölçmeye yönelik en erken girişim 1880 yılı nüfus sayımıdır. Buna göre, “meslek, meslek veya ticaret” bildiren 10 yaş ve üzerindeki herkese nüfus sayımı yılı boyunca işsiz kaldıkları hafta sayısı sorularak (1 Haziran 1879'dan 31 Mayıs 1880'e kadar) tespit edilmiştir (Card, 2011: s. 522).

uzaklaştırma ve okuldan atılma olasılıklarının daha yüksek olduğu belirtilmektedir. (Finnegan, 2015).

### **Genç İşsizliği, Eğitimde ve İstihdamda Olmayanlar (NEET)**

2008 yılında yaşanan ekonomik krizden sonra genç işsizlik oranlarının dünya genelinde büyük oranda artması ve uzun bir süre kriz öncesi orana düşmemesi sonucunda genç işsizliği hemen hemen bütün dünya ülkelerinin ortak sorunu haline gelmiştir. 2019 yılının sonunda Çin'in Wuhan eyaletinde tespit edilen Covid-19 kısa sürede dünyayı etkisine alması ile ülkeler sağlık tedbirleri kapsamında yarı veya tam kapanma, uzaktan çalışma vb. düzenlemelere gitmiştir. Söz konusu düzenlemeler yine en fazla gençleri etkilemiş, gençlerin işlerini kaybetme riskinin yetişkinlerden üç kat daha fazla olduğu belirlenmiştir. Uluslararası Çalışma Örgütü'ne göre (ILO) uluslararası düzeyde toplam istihdam kaybının yetişkinlerde %3,7, gençlerde ise %8,7 olduğu tahmin edilmektedir (Erikli, 2021: 388).

Genç işsizliği ve özellikle eğitim düzeyi yüksek gençlerin iş bulamaması bir yandan devletin eğitim yatırımlarına ilişkin çıktılarının atıl kalmasına neden olurken; diğer yandan mali gelirlerin düşmesine ve sosyal harcamaların artmasına neden olmaktadır (Lodovici ve Patrizio, 2013, s. 16). Ayrıca bu kişiler niteliklerine uygun bir iş bulamadıklarında çoğunlukla göç etmeyi tercih etmektedir (Coenjaerts, 2009, s. 120).

Çocukluktan gençliğe geçiş sürecinin karmaşıklaşması, eğitimden veya kurstan standart istihdam biçimine geçişin zayıflaması, part-time çalışma ve farklı çalışma biçimlerinin gelişmesi, işe erişim ve işgücü piyasasında yaşanan değişim (Not in Education, Employment, or Training) NEET kavramının gelişmesine yol açmıştır (European Training Foundation, 2015, s. 9). OECD tarafından oluşturulan 15-29 yaş aralığında olup istihdamda yer almayan, eğitim veya kursa kayıtlı olmayan gençleri tanımlayan NEET göstergesi "sıfır statü" kavramından türetilmiştir (Instance vd, 1994). South Glamorgan tarafından işgücü piyasasının ana kategorilerinden herhangi birinin içerisinde yer almayan gençlerin konumunu tanımlamak amacıyla kullanılan "sıfır statü" kavramı, gençleri olumsuz etiketlediği veya ayrıştırdığı için literatürde kullanımı yaygınlaşmamış; bu kavram yerine NEET kavramı kullanımı tercih edilmiştir (Eurofound, 2016, s. 10). Bu kavram gençleri tek bir tanım ve istatistik altında gruplamaya imkan tanımakta; okuldan erken ayrılanlar, işsizler veya gücenmiş

genç insanların yanı sıra aile yapısı, hastalık veya engellilik gibi çeşitli nedenlerle işgücü piyasasının dışında olan gençleri kapsamaktadır (European Training Foundation, 2015, s.9).

### **OECD Ülkeleri İşgücü Piyasası Görünümü: Bölünmüş İşgücü Piyasaları**

1970’li yıllardan 1990’lı yıllara kadar pek çok Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü (OECD) ülkesinde işsizlik oranları belirgin şekilde artmış; yaşanan ekonomik krizler çeşitli ülkelerin ekonomik gelişmelerini ve işgücü piyasası performanslarını çarpıcı şekilde kötü etkilemiştir. Bu dönemde küreselleşme süreci ve liberal ekonomi politikalarının ön plana çıkmasının da etkisiyle işgücü piyasası kurumlarının revize edilmesi ve işgücü piyasası esnekliğinin artırılması gerektiğine dair düşünce yaygınlaşmıştır (Sachs ve Schleer, 2019, s. 431). Zira işsizlik oranlarının artışının arkasında işgücü piyasasını korumadan kaynaklanan ve işgücü piyasası katılığı sağlayan işgücü piyasası kurumlarının (istihdam koruma kanunları, asgari ücret, sendika yoğunluğu, cömert işsizlik yardım sistemi, emekten alınan vergi yükü) olduğu vurgulanmıştır (Heimberger, 2019, s.6; Sachs ve Schleer, 2019, s. 433).

2000’li yıllardan itibaren işgücü piyasası esneklik uygulamalarının hayata geçirilmesi ile birlikte OECD ülkelerinin çoğunda istihdam içerisinde geçici istihdam payının arttığı görülmektedir. Standart istihdam ilişkileri sürekli ve daimi iken; geçici istihdam biçimi bitiş süresi belli olan işleri kapsamaktadır. Bazı geçici istihdam biçimleri içerisinde yer alan bireyler tek bir işverenin emir ve talimatlarına uymaktan ziyade alt işverene bağlı çalışmakta ve standart istihdam biçimlerinde olduğunun aksine asgari ücret, işsizlik güvencesi, işten çıkarmaya karşı koruma gibi geniş yasal düzenlemelerden faydalanamamaktadır (Cuyper vd., 2008, s. 27). Dolayısıyla geçici istihdam biçimleri işte geçirilen sürenin azalmasına yol açan bir istihdam yapısına sahiptir. Ancak 2006 yılından itibaren bazı ülkelerde işte geçirilen sürenin (job stability) arttığı görülmektedir. Bu durum birçok OECD ülkesinde son yıllarda erken emeklilik programlarının kaldırılması ve kurumsal emeklilik yaşının yükseltilmesi sonucu yaşlı nüfusun daha yüksek oranda işgücüne katılımının artmasından kaynaklanmaktadır. Yaşlı bireylerin işte daha uzun süre geçirmiş olması (kıdemli olması) işgücünün işte geçirdiği sürenin uzamasına yol açmaktadır. Bu faktör göz ardı edildiğinde işte kalma süresi İsveç, Lüksemburg ve Litvanya’da %17’den daha fazla oranda azalmaktadır. (ILO, 2019, s. 96).



Geçici çalışma türlerinin en yaygın türleri süreli sözleşmeler ve özel istihdam büroları altında çalışmadır. Süreli sözleşmeler; belirli bir bitiş tarihi veya belirli görev süresi için kayda geçirilen ve belirli bir dönemi kapsayan çalışma sözleşmeleridir. Bu durum parçalanmış emek piyasaları yaratmakta ve emek piyasasındaki eşitsizliği derinleştirmektedir. Bir diğer ifadeyle emek piyasasının birinci parçasında yer alan sürekli sözleşmeli olarak çalışanlar ikinci parçasında yer alan geçici sözleşmeli çalışanlara göre göreceli olarak daha iyi çalışma koşullarına ve daha yüksek ücrete, daha fazla terfi olanaklarına ve terfi olmak için daha yüksek şansa sahiptir. Bu grup işsizliğe karşı daha yüksek sosyal koruma sisteminin içerisinde yer alırken; emek piyasasının ikinci parçasında yer alan geçici sözleşmeli çalışanlar istihdam koşulları ve sosyal koruma mekanizmaları bakımından dezavantajlı konumdadır. Örneğin OECD'ye üye 12 ülkede geçici bir işte çalışmanın eğitime erişimde %6 oranında bir azalmaya yol açtığı tespit edilmiştir (Cazes ve Laiglesi, 2018, s. 147-152).

OECD ülkelerinde işgücü piyasasında bölünmenin bir diğer görünümü çalışma saatleri ile ilgilidir. Zira OECD ortalamasına göre istihdama katılan bireylerin yaklaşık yarısı part-time çalışma biçimi içerisinde yer almaktadır. Hollanda (%21), Danimarka (%15), İsviçre (%13) ve Avustralya part-time çalışma biçimi bakımından OECD ülkeleri içerisinde en yüksek orana sahip ülkelerdir (ILO, 2019, s.59). Part-time çalışma özellikle gönülsüz yarı zamanlı çalışanlar açısından nitelik uyumsuzluğu ya da tam zamanlı işe alımlardaki kurumsal engeller nedeniyle tam zamanlı iş bulamama gibi birtakım ekonomik ve sosyal nedenler sonucu adeta “zorunlu bir tercih” halini almaktadır (Messenger ve Ray, 2018, s. 188). Yarı zamanlı çalışanlar tam zamanlı çalışanlara göre oransal olarak daha az ücrete, işten çıkarılmaya karşı daha sınırlı sosyal koruma mekanizmalarına ve kariyer fırsatlarına sahiptirler. Öte yandan devlet sistemlerinde; emeklilik hakkı, doğum güvencesi ve diğer sigorta programları tam zamanlı çalışanlara göre planlandığı için yarı zamanlı işçiler bu tür haklardan yoksunlardır. Ayrıca işverenler yarı zamanlı çalışanların işletmeye daha az katkı sağladığı düşüncesinden hareketle bu işçilere eğitim yatırımı yapmakta gönülsüz davranmakta; bu durum tam zamanlı bir işe geçişi ve kariyerde ilerleme olanaklarını sınırlamaktadır. Bu nedenle yarı zamanlı işte çalışma çalışanları çoğu kez “yarı zamanlı çalışma kapanına” mahkum etmektedir. Ayrıca yapılan çalışmalarda emek piyasasında yarı zamanlı çalışmanın nitelik ve saygınlık hiyerarşisinde en alt basamakta bulunduğunu tespit eden sonuçlar elde edilmiştir (Messenger ve Ray, 2018, s. 191-196).

## Literatür Taraması

Literatürde ülkelerin işgücü piyasası performansını inceleyen çalışma oldukça sınırlı sayıdadır (Sorrentino ve May, 2002; Destefanis ve Mastromatteo, 2009; Feldmann, 2010; Acar, 2013; Akdamar, 2019; Erikli ve Türkoğlu, 2020). OECD ülkelerinin işgücü piyasası incelemesine yönelik yapılan akademik çalışmaların ise çoğunlukla ekonomik büyüme ve işsizlik arasında ilişkiyi tespit etmeye yönelik olarak gerçekleştirildiği ve panel veri analizi yöntemine yoğunlaştığı görülmektedir (Dücan ve Polat, 2017; Üzar ve Akyazı, 2018.; Küçükaksoy ve Songur, 2020; Aydın, 2020; Öztürk ve Özdi, 2020).

Yükseköğretim Kurumu (YÖK) Ulusal Tez Merkezi incelendiğinde Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü'nü (OECD) temel alan 311 adet yüksek lisans ve doktora tezi olduğu görülmektedir. Söz konusu tezler içerisinde işgücü piyasası performansını ölçmeye yönelik çalışma bulunmamakla birlikte doğrudan işgücü piyasasına odaklanan dört adet tez bulunmaktadır.

Berna Yaman (2017) tarafından yazılan “OECD Ülkelerinde İşsizliği Etkileyen Faktörler: Panel Veri Analizi” adlı yüksek lisans tezinde 2000-2015 dönemine ait 23 OECD ülkesinde işsizliği etkileyen faktörler incelenmiştir. Araştırma sonucunda işsizliğin azaltılmasında ekonomik büyüme, bütçe açığı, yatırım ve enflasyon değişkenlerinin belirleyici olduğu tespit edilmiştir.

2019 yılında Yağmur Öztürk'ün yazdığı “OECD Ülkelerinde İşgücü Verimliliğini Etkileyen Faktörlerin Panel Veri Modelleri İle Analizi” adlı yüksek lisans çalışmasında 22 OECD ülkesinin 1990-2016 yılları arası verilerinden yararlanılmış, işgücü verimliliği artışında dört bağımsız değişken olarak enflasyon, kişi başı GSMH, ithalat ve insani gelişme endeksi değişkenleri kullanılarak bir model oluşturulmuştur. Analiz sonucunda enflasyon ile işgücü arasında negatif bir ilişki, ithalat, insani gelişme endeksi ve GSMH arasında pozitif bir ilişki tespit edilmiştir.

Berna Yazar Aslan (2020) tarafından yazılan “OECD Ülkelerinde Güvenceli Esneklik Uygulamaları: Karşılaştırmalı Panel Veri Analizi” isimli doktora tezinde 35 OECD ülkesinin 2008-2017 yılları arası güvenceli esneklik göstergelerinde yaşanan değişimin işgücü piyasası üzerindeki etkileri panel veri analizi modelleri ile tahmin edilmiştir. Araştırma sonucunda istihdamın korunmasına yönelik koruyucu mevzuatın katı olduğu ülkelerde işsizlik oranının yüksek seyrettiği, koruyucu mevzuatın esnek olduğu ülkelerde ise aktif işgücü

piyasası politikaları ve hayat boyu öğrenmeye yapılan harcamaların artmasının istihdam oranlarında artışı destekleyen unsurlar olarak öne çıktığı belirtilmiştir.

2020 yılında Mehdi Can Özkır tarafından yazılan “Eđitimi İşsizlik ve Eđitimi Eksik İstihdamın Ekonomik Etkileri: Seçilmiş OECD Ülkeleri İçin Panel Veri Analizi” adlı yüksek lisans çalışmasında iki farklı panel veri analizi kullanılmıştır. İlk panel veri modelinde 32 OECD ülkesi ve 9 zaman periyodu ile yükseköğretili işsizliğin ekonomik büyümeye etkisi araştırılmıştır. İkinci modelde 26 OECD ülkesi ve 5 zaman periyodu kullanılarak eğitimi eksik istihdamın işgücü verimliliğine etkisi incelenmiştir. 2010-2018 yıllarını temel alan birinci araştırma sonucunda yükseköğretili işsizlik oranında yaşanan her %4'lük artışın ekonomik büyümeyi %1 azalttığı belirlenmiştir. İkinci çalışmada ise 2014-2018 yılları arasında eğitimi eksik istihdamda meydana gelecek 1 birimlik artışın işgücü verimliliğini 0.11 birim düşürdüğü belirlenmiştir.

## Yöntem

Yöntem başlığı altında çalışmanın amacı, Entropi yöntemi ve MOOSRA yöntemine ilişkin bilgilere yer verilmektedir.

## Çalışmanın Amacı

Çalışmanın iki ana amacı bulunmaktadır. Birinci amaç yazarlar tarafından belirlenen OECD'ye ait işgücü piyasası verilerinden hangilerinin ağırlıklı olarak işgücü piyasasının etkin işlediğini gösterdiğini tespit etmektir. İkinci amaç ise OECD'ye üye 28 ülkenin işgücü piyasasını etkinlik başarısına göre sıralamaktır. Dolayısıyla bu çalışmanın amacı OECD'ye üye 28 ülkenin 2018 yılı işgücü piyasa performansı analiz etmektir. 2018 yılının referans alınmasının nedeni çalışmanın yapıldığı dönemki güncel veri olmasıdır.

Performans analizi için entropi ve MOOSRA yöntemleri kullanılmıştır. İşgücü performansını yansıtan sekiz kriter belirlenmiş ve söz konusu kriterler tablo 1'de verilmiştir. Kriterlere ait veriler OECD veri tabanından sağlanmıştır.

Tablo 1

*Analizde Kullanılan Kriterler*

<b>Kriterler</b>	<b>Kodlama</b>
İstihdam Oranı	C1
İşgücüne Katılma Oranı	C2
Yarı Zamanlı İstihdam Oranı	C3
Geçici İstihdam (%)	C4
İşsizlik Oranı	C5
Uzun Süreli İşsizlik Oranı	C6
Gençlerin İşsizlik Oranı	C7
İstihdamda, Eğitim ve Öğretimde Olmayan 15-29 Yaş Arası Gençler (%)	C8

### Entropi Yöntemi

Entropi yönteminde ağırlıklandırma işlemi objektif olarak gerçekleştirilmekte, mevcut veriler tarafından sağlanan yararlı bilgi miktarını ölçmektedir (Şenyiğit ve Demirel, 2018, s. 734). Bu yöntemde göre objektif kriter ağırlıklarının belirlenmesi, karar matrisinde yer alan belirsiz bilgilerin ölçülmesine dayanmaktadır (Vujičić ve ark., 2017, s. 425). Çalışmada kriterlerin ağırlıklandırılmasında bu yöntemin tercih edilme nedeni hem objektif bir değerlendirme yöntemi olması ve dolayısıyla karar vericilerin öznel yargılarından etkilenmemesi hem de kolay hesaplama sürecine sahip olmasıdır. Entropi yöntemi subjektif ağırlıklandırma yöntemlerine göre daha doğru, daha nesnel ağırlıklar hesaplayabilmektedir ve karar vericilerin kriter ağırlıklandırmada sorunlarla karşılaştığı durumlarda uygulanması yararlı bir yöntemdir. Bu çalışmada da kriter ağırlıklandırma konusunda herhangi bir bilgi bulunmadığından entropi yöntemi tercih edilmiştir.

Entropi yönteminin adımları aşağıda belirtilmiştir (Maheswari ve Sarala, 2017, s. 151-152):

- Karar matrisi normalize edilir:

$$P_{ij} = \frac{r_{ij}}{\sum_{j=1}^m r_{ij}} \quad (1)$$

- Entropi değeri “ $e_j$ ” belirlenir. Her bir karar kriteri için entropi değeri şu şekilde bulunur:

$$e_j = -K \sum_{i=1}^n P_{ij} \ln (P_{ij}) \quad (2)$$

K bir sabittir ve  $K=1/\ln(m)$ 'dir.

- Her bir karar kriterinin ağırlığı olan  $w_j$  hesaplanır:

$$w_j = \frac{1-e_j}{\sum_{j=1}^m 1-e_j} \quad (3)$$

### MOOSRA Yöntemi

MOOSRA yöntemi, Das ve ark. tarafından 2012 yılında geliştirilmiş çok kriterli karar verme yöntemlerinden biridir. MOOSRA yöntemi, faydalı kriterler için normalize edilmiş performans değerlerinin toplamının, faydalı olmayan kriterler için normalize edilmiş performans değerlerinin toplamına basit bir oranını kullanır (Adalı ve Işık, 2017, s. 232). Çalışmada OECD ülkelerinin işgücü piyasası performans sıralamasının elde edilmesinde MOOSRA yönteminin kullanılmasının sebebi; bu yöntemin basit bir hesaplama prosedürü sunması, fayda ve maliyet kriterlerinin toplam puanlarının basit oranını kullanmasıdır. Yönteme herhangi bir ekstra parametrenin eklenmesi hesaplama sürecini etkilememektedir. Ayrıca yöntemin uygulanmasında kriter ve alternatif sayısında da bir kısıtlamama olmaması avantajdır. Tüm bu avantajlar göz önüne alınarak çalışmada performans değerlendirilmesinde MOOSRA yöntemi kullanılmıştır. Literatürde çok kriterli karar verme yöntemlerini kullanarak ülkelerin işgücü piyasası performansını karşılaştırarak analiz eden herhangi bir çalışmaya rastlanmamıştır ve çalışma bu açıdan da alana katkı sağlayacaktır.

MOOSRA yönteminde sırasıyla aşağıda verilen adımlar uygulanır (Jagadish ve Ray, 2014, s. 560-561):

- Bu yöntem, kriterlerin ve alternatiflerin listelendiği karar matrisinin oluşturulmasıyla ile başlar.
- Karar matrisinde normalizasyon işlemi gerçekleştirilir. Karar matrisi normalize edilirken aşağıdaki formül kullanılır:

$$X_{ij}^* = \frac{X_{ij}}{\sqrt{\sum_{i=1}^n X_{ij}^2}} \quad (4)$$

“i” alternatifleri, j kriterleri temsil etmektedir. “ $X_{ij}^*$ ”, ise normalize edilmiş karar matrisinin elemanlarıdır.  $i=1,2,3,\dots,n$  ve  $j=1,2,3,\dots,m$ 'dir.

- Alternatiflerin performans puanı  $Y_i$ , aşağıda verilen denklem kullanılarak; faydalı kriterlerin ağırlıklı toplamının, faydalı olmayan kriterlerin ağırlıklı toplamına basit oranı olarak hesaplanır.

$$Y_i = \frac{\sum_{j=1}^g w_j X_{ij}^*}{\sum_{j=g+1}^n w_j X_{ij}^*} \quad (5)$$

“g” maksimize edilecek kriterlerin sayısıdır. (n-g), minimize edilecek kriterleridir. “w<sub>j</sub>” ise kriter ağırlıklarını ifade etmektedir.

- Bu adımda, alternatiflerin sıralaması gerçekleştirilir. En iyi alternatif en yüksek  $Y_i$  değerine sahip olanıdır.

### Bulgular

Çalışmada performans kriterlerine ilişkin önem ağırlıkları entropi yöntemiyle hesaplanmaktadır. Kriter ağırlıklarının hesaplanabilmesi için öncelikle Tablo 2’de görüldüğü gibi karar matrisi oluşturulmuştur. İncelenen kriterlerden C1 ve C2 fayda kriterleri iken, C3, C4, C5, C6, C7 ve C8 maliyet (fayda sağlamayan) kriterleridir. Değerlendirilen OECD ülkeleri ve kriterler dikkate alınarak oluşturulan karar matrisi tablo 2’de gösterilmektedir.

Tablo 2

*Karar Matrisi*

Alternatifler	Kriterler							
	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8
OECD Ülkeleri								
Avusturya	73,0	76,8	20,4	9,1	4,8	28,9	9,4	11,1
Belçika	64,5	68,6	16,6	10,8	5,9	48,7	15,8	12,8
Kanada	73,8	78,4	18,7	13,3	5,8	10,1	11,1	11,9
Çek Cumhuriyeti	74,8	76,6	4,8	8,9	2,2	31,7	6,7	10,0
Danimarka	74,1	79,4	20,0	11,2	5,1	20,2	10,6	10,8
Estonya	74,8	79,0	9,2	3,5	5,4	24,9	11,8	12,7
Finlandiya	72,1	78,0	14,1	16,4	7,4	22,8	16,8	11,9
Fransa	65,3	72,2	14,0	16,8	9,1	40,4	20,8	16,1
Almanya	75,9	78,6	22,0	12,6	3,4	41,4	6,2	9,2
Yunanistan	54,9	68,2	10,5	11,3	19,3	70,3	39,9	21,5
Macaristan	69,3	71,9	3,8	7,3	3,7	39,5	10,2	13,5
İzlanda	85,1	87,3	17,0	9,2	2,7	10,9	6,0	6,1
İrlanda	68,7	73,1	20,8	10,0	5,7	40,8	13,7	11,7
İtalya	58,5	65,6	18,0	17,0	10,6	59,0	32,2	23,9
Letonya	71,8	77,7	6,5	2,7	7,4	41,7	12,2	11,2
Litvanya	72,4	77,3	6,7	1,6	6,2	32,2	11,2	10,5

Lüksemburg	67,1	71,1	12,8	9,9	5,6	24,7	14,1	8,4
Hollanda	77,2	80,3	37,3	21,5	3,8	38,0	7,2	7,0
Norveç	74,8	78,0	19,3	8,4	3,8	14,4	9,7	8,7
Polonya	67,4	70,1	6,1	24,4	3,8	26,9	11,8	12,7
Portekiz	69,7	75,1	7,1	22,0	7,0	48,4	20,3	11,6
Slovak Cumhuriyeti	67,6	72,4	5,0	8,3	6,5	58,1	14,9	15,1
Slovenya	71,1	75,0	8,5	15,9	5,1	42,9	8,8	9,7
İspanya	62,4	74,9	13,3	26,8	15,3	41,7	34,4	19,1
İsveç	77,4	82,9	13,7	16,5	6,4	15,5	17,4	8,9
İsviçre	80,1	84,2	26,7	13,1	4,7	39,5	7,9	8,1
Türkiye	52,0	58,5	9,9	12,6	10,9	22,4	20,1	26,5
Birleşik Krallık	74,7	78,3	23,2	5,5	4,0	26,3	11,3	12,6

Entropi yönteminin adımları sırasıyla gerçekleştirildikten sonra, tablo 3'teki kriter ağırlıkları bulunmuştur. Tablo 3'te verilen kriter ağırlıklarına bakıldığında en yüksek ağırlığa sahip kriterin “genç işsizlik oranı” olduğu görülmektedir. Bu kriteri sırasıyla “part-time istihdam oranı”, “işsizlik oranı”, “geçici istihdam oranı”, “uzun vadeli işsizlik oranı”, “istihdamda, eğitim ve öğretimde olmayan 15-29 yaş arası genç oranı”, “istihdam oranı” ve “işgücüne katılma oranı” kriterleri izlemektedir.

Tablo 3

*Kriter Ağırlıkları*

<b>Kriter Ağırlıkları</b>	<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>	<b>C5</b>	<b>C6</b>	<b>C7</b>	<b>C8</b>
$w_j$	0,0076	0,0044	0,1938	0,1847	0,1899	0,1326	0,1942	0,0928

MOOSRA yönteminde Eşitlik (4) kullanılarak karar matrisi normalize edilmiştir. Normalizasyon işlemi kriterlerin değerlerinin 0-1 aralığında yer almasını sağlamak için yapılmıştır. Normalize edilmiş karar matrisi tablo 4'te gösterilmiştir.

Tablo 4

*Normalize Edilmiş Karar Matrisi*

<b>OECD Ülkeleri</b>	<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>	<b>C5</b>	<b>C6</b>	<b>C7</b>	<b>C8</b>
Avusturya	0,195	0,192	0,235	0,124	0,122	0,146	0,105	0,155
Belçika	0,172	0,172	0,192	0,148	0,150	0,247	0,176	0,179
Kanada	0,197	0,196	0,216	0,182	0,147	0,051	0,124	0,167
Çek Cumhuriyeti	0,200	0,192	0,055	0,122	0,056	0,160	0,075	0,140
Danimarka	0,198	0,199	0,231	0,153	0,129	0,102	0,118	0,151
Estonya	0,200	0,198	0,106	0,048	0,137	0,126	0,132	0,178
Finlandiya	0,193	0,195	0,163	0,224	0,188	0,115	0,188	0,167
Fransa	0,174	0,181	0,162	0,230	0,231	0,205	0,232	0,225
Almanya	0,203	0,197	0,254	0,172	0,086	0,210	0,069	0,129
Yunanistan	0,147	0,171	0,121	0,154	0,489	0,356	0,446	0,301

Macaristan	0,185	0,180	0,044	0,100	0,094	0,200	0,114	0,189
İzlanda	0,227	0,218	0,196	0,126	0,068	0,055	0,067	0,085
İrlanda	0,184	0,183	0,240	0,137	0,144	0,207	0,153	0,164
İtalya	0,156	0,164	0,208	0,232	0,269	0,299	0,360	0,335
Letonya	0,192	0,194	0,075	0,037	0,188	0,211	0,136	0,157
Litvanya	0,193	0,193	0,077	0,022	0,157	0,163	0,125	0,147
Lüksemburg	0,179	0,178	0,148	0,135	0,142	0,125	0,157	0,118
Hollanda	0,206	0,201	0,430	0,294	0,096	0,192	0,080	0,098
Norveç	0,200	0,195	0,223	0,115	0,096	0,073	0,108	0,122
Polonya	0,180	0,175	0,070	0,334	0,096	0,136	0,132	0,178
Portekiz	0,186	0,188	0,082	0,301	0,177	0,245	0,227	0,162
Slovak Cumhuriyeti	0,181	0,181	0,058	0,113	0,165	0,294	0,166	0,211
Slovenya	0,190	0,188	0,098	0,217	0,129	0,217	0,098	0,136
İspanya	0,167	0,187	0,153	0,366	0,388	0,211	0,384	0,267
İsveç	0,207	0,207	0,158	0,226	0,162	0,078	0,194	0,125
İsviçre	0,214	0,211	0,308	0,179	0,119	0,200	0,088	0,113
Türkiye	0,139	0,146	0,114	0,172	0,276	0,113	0,224	0,371
Birleşik Krallık	0,200	0,196	0,268	0,075	0,101	0,133	0,126	0,176

Kriter ağırlıklarıyla normalize edilmiş karar matrisindeki ilgili sütundaki değerler çarpılarak ağırlıklı normalize edilmiş karar matrisi elde edilmiştir. Ağırlıklı normalize edilmiş karar matrisi tablo 5’te verilmiştir.

Tablo 5

*Ağırlıklı Normalize Edilmiş Karar Matrisi*

OECD Ülkeleri	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8
Avusturya	0,001	0,001	0,046	0,023	0,023	0,019	0,020	0,014
Belçika	0,001	0,001	0,037	0,027	0,028	0,033	0,034	0,017
Kanada	0,002	0,001	0,042	0,034	0,028	0,007	0,024	0,015
Çek Cumhuriyeti	0,002	0,001	0,011	0,022	0,011	0,021	0,015	0,013
Danimarka	0,002	0,001	0,045	0,028	0,025	0,014	0,023	0,014
Estonya	0,002	0,001	0,021	0,009	0,026	0,017	0,026	0,017
Finlandiya	0,001	0,001	0,032	0,041	0,036	0,015	0,036	0,015
Fransa	0,001	0,001	0,031	0,042	0,044	0,027	0,045	0,021
Almanya	0,002	0,001	0,049	0,032	0,016	0,028	0,013	0,012
Yunanistan	0,001	0,001	0,023	0,029	0,093	0,047	0,087	0,028
Macaristan	0,001	0,001	0,008	0,018	0,018	0,027	0,022	0,018
İzlanda	0,002	0,001	0,038	0,023	0,013	0,007	0,013	0,008
İrlanda	0,001	0,001	0,047	0,025	0,027	0,027	0,030	0,015
İtalya	0,001	0,001	0,040	0,043	0,051	0,040	0,070	0,031
Letonya	0,001	0,001	0,015	0,007	0,036	0,028	0,026	0,015
Litvanya	0,001	0,001	0,015	0,004	0,030	0,022	0,024	0,014
Lüksemburg	0,001	0,001	0,029	0,025	0,027	0,017	0,031	0,011
Hollanda	0,002	0,001	0,083	0,054	0,018	0,026	0,016	0,009



Norveç	0,002	0,001	0,043	0,021	0,018	0,010	0,021	0,011
Polonya	0,001	0,001	0,014	0,062	0,018	0,018	0,026	0,017
Portekiz	0,001	0,001	0,016	0,056	0,034	0,032	0,044	0,015
Slovak Cumhuriyeti	0,001	0,001	0,011	0,021	0,031	0,039	0,032	0,020
Slovenya	0,001	0,001	0,019	0,040	0,025	0,029	0,019	0,013
İspanya	0,001	0,001	0,030	0,068	0,074	0,028	0,075	0,025
İsveç	0,002	0,001	0,031	0,042	0,031	0,010	0,038	0,012
İsviçre	0,002	0,001	0,060	0,033	0,023	0,027	0,017	0,011
Türkiye	0,001	0,001	0,022	0,032	0,052	0,015	0,044	0,034
Birleşik Krallık	0,002	0,001	0,052	0,014	0,019	0,018	0,025	0,016

Eşitlik (5) kullanılarak hesaplanan alternatiflerin performans puanı  $Y_i$ 'ye göre yapılan sıralamada İzlanda en iyi işgücü performansı gösteren OECD ülkesi olarak bulunmuştur. İzlanda'yı sırasıyla Çek Cumhuriyeti, Litvanya ve Estonya takip etmektedir. En düşük işgücü performansına sahip olan OECD ülkesi ise Yunanistan olarak tespit edilmiştir. Türkiye sıralamada yirmi beşinci olarak yer almaktadır. İncelenen OECD ülkelerinin işgücü performansı sıralaması tablo 6'da gösterilmektedir.

Tablo 6

*OECD Ülkelerinin MOOSRA Yöntemine Göre Sıralanması*

OECD Ülkeleri	$\sum_{j=1}^g w_j X_{ij}^*$	$\sum_{j=g+1}^n w_j X_{ij}^*$	$Y_i$	Sıralama
Avusturya	0,00232	0,14591	0,01591	11
Belçika	0,00206	0,17639	0,01168	22
Kanada	0,00236	0,14963	0,01574	12
Çek Cumhuriyeti	0,00236	0,09260	0,02545	2
Danimarka	0,00237	0,14813	0,01602	9
Estonya	0,00238	0,11422	0,02086	4
Finlandiya	0,00232	0,17577	0,01318	19
Fransa	0,00212	0,21069	0,01004	24
Almanya	0,00240	0,15057	0,01594	10
Yunanistan	0,00186	0,30660	0,00607	28
Macaristan	0,00219	0,11093	0,01977	5
İzlanda	0,00268	0,10250	0,02617	1
İrlanda	0,00219	0,17151	0,01279	20
İtalya	0,00190	0,27471	0,00693	27
Letonya	0,00231	0,12599	0,01832	7
Litvanya	0,00232	0,10842	0,02135	3
Lüksemburg	0,00214	0,13866	0,01543	14
Hollanda	0,00245	0,20620	0,01186	21
Norveç	0,00237	0,12467	0,01903	6
Polonya	0,00214	0,15370	0,01389	18
Portekiz	0,00224	0,19672	0,01137	23
Slovak Cumhuriyeti	0,00216	0,15437	0,01402	17

Slovenya	0,00226	0,14420	0,01570	13
İspanya	0,00209	0,29849	0,00699	26
İsveç	0,00248	0,16281	0,01522	15
İsviçre	0,00255	0,16958	0,01502	16
Türkiye	0,00170	0,19949	0,00850	25
Birleşik Krallık	0,00237	0,14356	0,01653	8

Tablo 6’da görüldüğü üzere bazı OECD ülkelerinin diğer OECD ülkelerine göre performans açısından daha üst sıralarda yer almasının temel nedenlerinden biri entropi yöntemiyle belirlenen kriter ağırlıklarıdır. Bu bağlamda, “genç işsizlik oranı” düşük, “istihdam oranı” yüksek olan OECD ülkelerinin işgücü piyasası performansı yüksektir. Düşük performanslı OECD ülkeleri için, “gençlerin işsizlik oranı” yüksek, “istihdam oranı” ise düşüktür.

### Sonuç

2008 yılında yaşanan ekonomik kriz işsizlik oranlarının yükselmesine yol açmış, işgücü piyasasında düzelmesi uzun zaman alan etkiler yaratmıştır. Krizin üzerinden on üç yıl geçmiş olmasına rağmen çeşitli OECD ülkelerinin hala kriz önceki işgücü piyasası yapısına ulaşamadıkları görülmektedir. Diğer yandan 2020 yılında dünyayı etkisi altına alan Covid-19 pandemisi işgücü piyasasında etkisi uzun süre devam edecek tahribatlara yol açmış; bir yandan işsizlik oranının artarken diğer yandan esnek çalışma biçimlerinin yaygınlaşmıştır. Krizin etkisini gidermek ve işsizliği azaltmak amacıyla uygulanan esneklik politikaları her ne kadar görece işsizliği azaltsa da işgücü açısından sosyal ve ekonomik hak kaybına yol açan bir muhtevaya sahip olduğu göz ardı edilmemelidir.

Bu çalışmada OECD’ye üye 28 ülkenin işgücü piyasası performansı Entropi ve MOOSRA yöntemiyle ölçülmüştür. Literatürde işgücü piyasası performans hesaplanmasında entropi ve MOOSRA yöntemlerinin kullanıldığı ve OECD ülkelerinin değerlendirildiği herhangi bir çalışmaya rastlanılmadığı için, alana bu yönden de katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Performans ölçümüne yönelik olarak “part-time istihdam oranı”, “işsizlik oranı”, “gençlerin işsizlik oranı”, “geçici istihdam oranı”, “uzun vadeli işsizlik oranı”, “istihdamda, eğitim ve öğretimde olmayan 15-29 yaş arası genç oranı”, “istihdam oranı” ve “işgücüne katılma oranı” olmak üzere sekiz kriter belirlenmiştir. Kriterlerin ağırlıkları Entropi yöntemi kullanılarak belirlenmiştir.

Buna göre en yüksek ağırlığa sahip olan kriter “genç işsizlik oranı” olmuştur. Bu kriteri sırasıyla “part-time istihdam oranı”, “işsizlik oranı”, “geçici istihdam oranı”, “uzun vadeli işsizlik oranı”, “istihdamda, eğitim ve öğretimde olmayan 15-29 yaş arası genç oranı”, “istihdam oranı” ve “işgücüne katılma oranı” kriterleri izlemektedir.

Yapılan analiz sonucunda “genç işsizlik oranı” düşük ve “istihdam oranı” yüksek olan OECD ülkelerinin işgücü piyasası performansı yüksek; buna karşılık “genç işsizlik oranı” yüksek ve “istihdam oranı” düşük olan OECD ülkelerinin ise düşük işgücü piyasası performansına sahip ülkeler olduğu belirlenmiştir.

MOOSRA yöntemine göre yüksek performanslı OECD ülkeleri İzlanda, Çek Cumhuriyeti, Litvanya ve Estonya iken; düşük performanslı OECD ülkeleri İspanya, İtalya ve Yunanistan olarak belirlenmiştir.

İlerleyen çalışmalarda daha geniş yıl aralığı kullanılarak ülkelerin yıllar içerisinde işgücü performansının nasıl şekillendiğini değerlendirilebilir.

---

**Hakem Değerlendirmesi:** Dış bağımsız.

**Çıkar Çatışması:** Yazarlar çıkar çatışması bildirmemiştir.

**Finansal Destek:** Yazarlar bu çalışma için finansal destek almadığını beyan etmiştir.

**Yazar Katkısı:** Çalışma Konsepti/Tasarımı: S.E.; Veri Toplama: S.E., S.P.T.; Veri Analizi /Yorumlama: S S.E., S.P.T.; Yazı Taslağı: S.E.; İçeriğin Eleştirel İncelemesi: S.E., S.P.T.; Son Onay ve Sorumluluk: S.E., S.P.T.

**Peer-review:** Externally peer-reviewed.

**Conflict of Interest:** The authors have no conflict of interest to declare.

**Grant Support:** The authors declared that this study has received no financial support.

**Author Contributions:** Conception/Design of study: S.E.; Data Acquisition S.E., S.P.T.; Data Analysis/Interpretation: S.E., S.P.T.; Drafting Manuscript: S.E.; Critical Revision of Manuscript S.E., S.P.T.; Final Approval and Accountability: S.E., S.P.T.

---

## Kaynakça/References

- Acar, A. B. (2013). “İşgücü Piyasası Temel Göstergeleri Bakımından Çok Boyutlu Ölçekleme Analizi ile Türkiye ile Diğer OECD Ülkelerinin Karşılaştırılması”. *İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi İşletme İktisadi Enstitüsü Yönetim Dergisi*, 24(75): 121-144.
- Adalı, E. A. & Işık, A. T. (2017). “The Multi-Objective Decision Making Methods Based on MULTIMOORA and MOOSRA for The Laptop Selection Problem”. *Journal of Industrial Engineering International*, 13(2): 229-237.
- Akdamar, E. (2019). “OECD Ülkelerinin Bazı İş Gücü Piyasası Göstergeleri Kullanılarak Kümeleme Analizi ve Çok Boyutlu Ölçekleme Analizi ile İrdelenmesi”. *Akademik Araştırmalar ve Çalışmalar Dergisi (AKAD)*, 11(20): 50-65.
- Aslan, B. Y. (2020). *OECD Ülkelerinde Güvenceli Esneklik Uygulamaları: Karşılaştırmalı Panel Veri Analizi*, Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Doktora Tezi.
- Bayar, Y. (2019). İşgücü Piyasası Düzenlemeleri ile İşsizlik Arasındaki Etkileşim: OECD Ülkeleri Örneği, *Emek ve Toplum*, 8(21), 10-22.
- Card, D. (2011). Origins of the Unemployment Rate: The Lasting Legacy of Measurement Without Theory, *American Economic Review*, 101,2: 552-557.
- Carre, F. (2020). “*Informal Employment in Developed Countries: Relevance and Statistical Measurement*”, pp. 52-59. The Informal Economy Revisited Examining The Past, Envisioning The Future, (ed.) Martha Chen, Françoise Carre, Routledge
- Cazes, S. & Laiglesi, J. R. (2018). *Emek Piyasaları, Kurumları ve Eşitsizlik: 21. Yüzyılın Adil Toplumlarını İnşa Etmek*, derleyen Janine Berg, Geçici Sözleşmeler ve Ücret Eşitsizliği, Efil Yayınevi, 145-183.
- Clark, A.E. and A.J. Oswald (2002), “Well-being in panels”, mimeo, DELTA, Paris.
- Cuyper, N.L. & Jong, J. & Witte, H.D & Isaksson, K. & Rigotti, T. & Schalk, R. (2008). “Literature Review of Theory and Research on The Psychological Impact of Temporary Employment: Towards A Conceptual Model”. *International Journal Of Management Reviews*, 25-51.
- Das, M. C. & Sarkar, B. & Ray, S. (2012). “Decision Making Under Conflicting Environment: A New MCDM Method”. *International Journal of Applied Decision Sciences*, 5(2): 142-162.
- Destefanis, S. & Mastromatteo, G. (2009). “Labor-Market Performance in The OECD: An Assessment of Recent Evidence”. Working Paper, No: 559.
- Erikli, S. & Türkoğlu, S. P. (2020). “Türkiye’de Düzey-2 Kapsamında Yer Alan Bölgelerin İşgücü Piyasası Performans Analizi”. *Beykoz Akademi Dergisi*, 8(2): 229-250.
- Erikli, S. (2021). Covid-19’un Genç İşgücünde Yaratacağı Olası Tehlike: Yara İzi, *Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, sayı 39, 380-404.
- European Comission. (2012). EU Youth Report.
- European Training Foundation. (2015). Young People Not in Employment Education or Training (NEET) An Overview in ETF Partner Countries.

- Feldmann, H. (2010). "Venture Capital Availability and Labor Market Performance in Industrial Countries: Evidence Based on Survey Data". *Kyklos*, 63(1): 23-54.
- Finnegan, A. (2015). Unemployment: How it Effects Family Behavioral Health, erişim, [https://www.purdue.edu/hhs/hdfs/fii/wp-content/uploads/2015/07/s\\_ncfis08c03.pdf](https://www.purdue.edu/hhs/hdfs/fii/wp-content/uploads/2015/07/s_ncfis08c03.pdf)
- Heimberger, P. (2019). What Is Structural About Unemployment In OECD Countries?, *Review Of Social Economy*, DOI: 10.1080/00346764.2019.1678067.
- Jagadish, J. & Ray, A. (2014). "Green Cutting Fluid Selection Using Moosra Method". *International Journal of Research in Engineering and Technology*, 3(3): 559-563.
- Jin, R., Shah, C.P., Svoboda, T.J. (1997). The Impact of Unemployment on Health: A Review of the Evidence, *Journal of Public Health Policy*, vol 18. no 3, 275-301
- Lodovici, M.S. & Patrizio, M. (2013). The Conditions of Unemployed Young Women and Men in The European Union, Europen Parliament, *The Advantages of A Gender-Sensitive Approach To Tackle Youth Unemployment Workshop*.
- Lorenzini, J. & Giugni, M. (2010). Youth Coping With Unemployment: The Role of Social Support, "Youth, Unemployment, and Exclusion in Europe: A Multidimensional Approach to Understanding the Conditions and Prospects for Social and Political Integration of Young Unemployed (YOUNEX) Workshop.
- Luijckx, R. & Wolbers, M.H.J. (2009). "The Effects of Non-Employment in Early Work-Life on Subsequent Employment Chances of Individual in The Netherlands". *European Sociological Review*, 25(6): 647-660.
- Maheswari, S. & Sarala, T. (2017). "Selection of Cars Using Combined Multi Criteria Decision Making Approach". *International Journal in Management & Social Science*, 5(11): 146-165.
- Maddocks, H.L. (2012). Underemployment, Unemployment and Mental Health, Western University, Electronic Thesis ve Dissertation Repository.
- Mendez, R.B. & Denhardt, L. & Collett, M. (2013). "Global and Local Youth Unemployment Dislocation and Pathways". *New England Journal Of Public Policy*, 25(1): 1-8.
- Messenger, J.C. & Ray, N. (2018). Emek Piyasaları, Kurumları ve Eşitsizlik: 21. Yüzyılın Adil Toplumlarını İnşa Etmek, Derleyen Janine Berg, Yarı Zamanlı Çalışmanın "Yapısökümü", Efil Yayınevi, 183-207.
- OECD (2009). Promoting Pro-Poor Growth Employment.
- O'Higgins, N. (2001), Youth Unemployment and Employment Policy: A Global Perspective.
- Özkır, M. C. (2020). *Eğitilmiş İşsizlik ve Eğitilmiş Eksik İstihdamın Ekonomik Etkileri: Seçilmiş OECD Ülkeleri İçin Panel Veri Analizi*, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi.
- Richter, E.P., Braehler, E., Richter, Y.S., Zenger, M., Berth, H. (2020). The Long-lasting Impact of Unemployment on Life Satisfaction: Results of a Longitudinal Study Over 20 Year in East Germany, *Health Qual Life Outcomes*, 18: 361, 1-7.

- Sachs, A. & Schleer, F. (2019). "Labor Market Performance in OECD Countries: The Role of Institutional Interdependencies". *International Economic Journal*, 33(3): 431-454.
- Sachs, A. & Smolny, W. (2014). Youth Unemployment In The OECD: The Role Of Institutions, *ZEW Discussion Papers*, No. 14-080.
- Sorrentino, C. & May, J. (2002). "US Labor Market Performance in International Perspective". *Monthly Lab. Rev.*, 125(6): 15-35.
- Şenyiğit, E. & Demirel, B. (2018). "The Selection of Material in Dental Implant with Entropy Based Simple Additive Weighting and Analytic Hierarchy Process Methods". *Sigma Journal of Engineering and Natural Science*, 36(3): 731-740.
- Üzar, U., Akyazı, H. (2018). "Ekonomik Büyüme ve İşsizlik Arasındaki İlişkinin OECD Ülkeleri Düzeyinde Ekonometrik Analizi", Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, 19(2), 463-479
- Vujičić, M. D. & Papić, M. Z. & Blagojević, M. D. (2017). "Comparative Analysis of Objective Techniques for Criteria Weighing in Two MCDM Methods on Example of An Air Conditioner Selection". *Tehnika*, 72(3): 422-429.
- Yaman, B. (2017). *OECD Ülkelerinde İşsizliği Etkileyen Faktörler: Panel Veri Analizi*, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi