

Makale Türü/Article Type: Araştırma Makalesi/Research Article

TÜRKİYE’DE TEDARİKÇİ SEÇİMİ İLE İLGİLİ LİSANSÜSTÜ TEZLERİN BİBLİYOMETRİK ANALİZLE İNCELENMESİ

Şule EKİNCİ¹

Kahraman ÇATI²

Ayşe GÜL SAVAŞKAN³

Öz

Amaç: Tedarikçi seçimi kavramı ile ilgili Türkiye’deki üniversitelerde yapılan lisansüstü tez çalışmalarının genel durumu hakkında bilgi vermektir.

Gereç ve Yöntem: Bu kapsamda Yüksek Öğrenim Kurumu Tez Merkezinde yer alan 123 tez incelenmiştir. Toplanan veriler bibliyometrik analiz tekniği ile sınıflandırılmıştır. Araştırmada kullanılan parametreler, tezin konusu, yayım yılı, yayım dili, danışman hocaların unvanı, tezlerin üniversitelere ve enstitülere göre dağılımı şeklindedir. Ayrıca tedarikçi seçiminde kullanılan teknikler ve ana seçim kriterleri ve sayıları incelenerek analize dâhil edilmiştir. İlave olarak tezlerin özet kısımlarında çalışmaya yönelik amaç, yöntem ve sonuca yer verilip verilmediği ile tezin sonuç kısmında literatürle karşılaştırmanın olup olmadığı, gelecek çalışmalar için akademisyenlere tavsiyelerde bulunulup bulunulmadığı incelenmiştir.

Bulgular ve Sonuç : Araştırma sonucuna göre tedarikçi seçimi konusunda yazılan lisansüstü tezlerinin çoğunluğu doktora öğretim üyesi unvanına sahip akademisyenler danışmalığında yürütülen yüksek lisans tezlerinden oluşmaktadır. Ayrıca Fen Bilimleri Endüstrisi Endüstri Mühendisliği Anabilim dalları ile Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Anabilim dalları yazılan tezlerin çoğunlukta olduğu görülmüştür. En fazla çalışma yapan üniversite 10 adet tez ile Gazi Üniversitesi tarafından yazılmıştır. Tedarikçi seçiminde en fazla kullanılan kriter kalite ve tercih edilen yöntem ise AHP’dir.

Anahtar Kelimeler: Bibliyometrik analiz, Tedarikçi seçimi, Ulusal Tez Merkezi

SUPPLIER SELECTION CONCEPT IN TURKEY WITH THE ELEVANT GRADUATE THESIS INVESTIGATION BY BIBLIOMETRIC ANALYSIS

Abstract

Objective: The purpose of this research, postgraduate studies in universities in Turkey related to the concept of vendor selection is to provide information about the general state of the thesis.

Materials and Methods: In this context, 123 theses in the Higher Education Institution Thesis Center were examined. The collected data are classified by bibliometric analysis technique. The parameters used in the research are the subject of the thesis, the year of publication, the language of publication, the title of the advisors, the distribution of theses according to universities and institutes. In addition, the techniques used in supplier selection and the main selection criteria and numbers were analyzed and included in the analysis. In addition, it was examined whether the purpose, method and result for the study were included in the summary parts of the thesis, whether there was a comparison with the literature in the conclusion part of the thesis, and whether there were recommendations to academicians for future studies.

Results: According to the results of the research, most of the postgraduate theses written on supplier selection consist of master theses conducted under the consultancy of academicians with the title of doctoral lecturer. In addition, it has been observed that the majority of theses written in Science Industry, Industrial Engineering Departments and Social Sciences Institute Business Departments. The university with the most studies was

¹ Doktora öğrencisi, İnönü Üniversitesi, ekncsule@gmail.com, orcid: 0000-0002-2911-6619

² Prof. Dr., İnönü Üniversitesi, kahraman.cati@ionu.edu.tr, orcid: 0000-0002-7440-5436

³ Doktora öğrencisi, İnönü Üniversitesi, aysegulsavaskan@hotmail.com, orcid: 0000-0002-6446-0431

Bu Yayına Atıfta Bulunmak İçin/Cite as: Ekinci, Ş., Çatı, K. ve Gül, Savaşkan, A. (2021). Türkiye’de tedarikçi seçimi ile ilgili lisansüstü tezlerin bibliyometrik analizle incelenmesi, *Güncel Pazarlama Yaklaşımları ve Araştırmaları Dergisi*, 2(1), 1-14.

Makale Geliş Tarihi/Received:29 Mart 2021

Makale Kabul Tarihi/Accepted:11 Nisan 2021

written by Gazi University with 10 theses. The most used criteria in supplier selection is quality and the preferred method is AHP.

Keywords : Bibliometric analysis, Supplier selection, National Thesis Center

1. Giriş

Teknolojinin gelişmeler ve küreselleşme ile birlikte tüketici istek ve ihtiyaçlarının çeşitlenmesi işletmeler arasındaki rekabeti arttırmıştır. Müşteri istek ve beklentilerini belirleyerek o doğrultuda tedarik ve üretim gerçekleştirmek rekabette var olmanın vazgeçilmez unsurudur. Ayrıca rekabet üstünlüğü kazanmak ve rekabetin sürdürülebilirliğini sağlamak için işletmelerin kaynaklarını etkin ve verimli kullanılmaları gerekmektedir. Bu sebeple hammadde tedarikinden ürünün müşteriye teslim edilmesine kadar olan bütün süreci kapsayan tedarik zincirinin etkin bir şekilde yönetilmesi hayati öneme sahiptir.

Müşteri tatminini artırabilmek, çevrim zamanını, ürün hatalarını azaltmak, üretim, stok, dağıtım maliyetlerini düşürmek tedarik zinciri yönetiminin temel amaçlarından (Kehoe and Boughton, 2001: 516). Bu amaçları gerçekleştirmek üzere tedarik zincirinin bilgi paylaşımını da içeren ilişkilerin artırılması gerekmektedir. Tedarikçi İlişkileri Yönetimi, işletmenin tedarikçileri ile nasıl ilişkiler geliştireceğini tanımlayan bir süreçtir. İşletmelerin tedarikçileri ile olan ilişkileri müşterileri ile olan ilişkilerine benzemektedir. İşletmeler tedarikçilerinden önemli gördüğü bir alt grup ile yakın bir ilişki içine girmektedirler (Özdemir, 2004: 92). Tedarik zinciri ilişkileri üzerine literatürde yer alan çalışmalar; tedarikçi seçimi, değerlendirme ve tedarikçi geliştirme şeklindedir (Dağdeviren ve Eraslan, 2008: 69). Tedarik zincirinin ilk adımı olan tedarikçi seçimi işletmelerin hedeflerine ulaşmasında önemli rol oynamaktadır. Mevcut tedarikçiler arasında işletmenin üretim ve yönetim stratejilerine uygun doğru tedarikçiyi seçmek işletmenin başarıya ulaşmasında ilk adımdır. Bu sebeple işletmeler doğru tedarikçiyi seçmek için çok kriterli karar verme problemlerin çözümünden yararlanmışlardır. Çok kriterli karar verme (ÇKKV); çok sayıda alternatifin seçilmesi, sıralanması, sınıflandırması veya önceliklendirmesi amacıyla genellikle ağırlıklandırılmış, birbirleri ile çelişen ve aynı ölçü birimini kullanmayan ya da değişik nitel değerler alan çok sayıda ölçüt ile değerlendirilmesi işlemidir (Hwang ve Yoon, 1981). Literatürde çok kriterli karar verme (ÇKKV) olarak bilinen problemlerin çözümü maksadıyla araştırmacılar tarafından klasik ya da bulanık mantık temelli pek çok yöntem kullanmıştır.

Bu çalışmada tedarikçi seçimi ile ilgili Yüksek Öğrenim Kurulu Tez Merkezinden elde edilen tezlerin bibliyometrik analizi yapılmıştır. Bibliyometri terimi Pritchard (1969) tarafından matematiksel ve istatistiksel yöntemlerin kitaplar ve diğer iletişim ortamlarına uygulanması şeklinde tanımlanmıştır. Bibliyometrik analiz ile yayınlar belli parametreler dâhilinde incelenmektedir. Elde edilen bulgular literatürün gelişimi hakkında fikir sunarak araştırmacılara rehberlik etmenin yanı sıra ülkenin bilimsel ilerleyişine de katkı sağlamaktadır.

Literatürde tedarik zinciri ile ilgili yapılmış az sayıda bibliyometrik çalışmaya rastlanmıştır. Charvet ve arkadaşları 1985-2005 yılları arasında Business Source Complete (BSC) dergisinde tedarik zinciri konusunda yayımlanmış 33 makaleyi bibliyometrik analiz yardımıyla incelemiştir. Georgi ve arkadaşları lojistik ve tedarik zinciri alanındaki çalışmaların temelini belirlemek üzere dört uluslararası alanda yayımlanan dergiden tedarik

zinciri ve lojistik alanında yazılan 412 makale incelenmiş, atıf akışı ve en çok atıf yapılan çalışmalar belirlenmiştir. Benzer şekilde Kumar ve Kushwaha (2015) tedarik zinciri yönetimi ile ilgili uluslararası dergilerde yayımlanmış 458 makaleyi bibliyometrik ve atıf analiz tekniğiyle incelemiş literatüre katkıda bulunmuştur. Suvacı (2016), ULAKBİM resmi internet sitesinde sosyal bilimler veri tabanında tedarik zinciri ve lojistik yönetimi alanında 34 makaleyi bibliyometrik özelliklere göre incelemiştir. Fahimnia ve arkadaşları (2015) yeşil tedarik zinciri üzerine 1992-2013 yılları arasında yayımlanmış 884 makaleyi bibliyometrik analiz tekniği ile inceleyerek dünya genelinde en fazla Avrupa bölgesinin alana katkı sağlandığını tespit etmişlerdir. Benzer şekilde Mishra vd. (2017), yeşil tedarik zinciri yönetimi ile ilgili 653 makaleyi incelemiş ağ analizi ile büyük araştırma alanları ve gelecekteki potansiyel yönelimleri belirlemişlerdir. Tedarik zinciri ile ilgili yapılan bibliyometrik çalışmalar literatürde mevcutken tedarikçi seçimi alanında yapılan çalışmalara daha çok kullanılan teknik bazda rastlanmıştır. Bu sebeple yapılacak bu çalışma ile tedarik zinciri seçimi ile alan yazınının genel bir görüngüsünü ortaya konulması hedeflenerek literatüre katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

2. Tedarikçi Seçiminde Kullanılan Çok Kriterli Karar Verme Teknikleri

Tedarikçi seçiminde klasik ya da bulanık mantık temelli olmak üzere çok kriterli karar verme (ÇKKV) tekniklerinin kullanılmasına literatürde sıklıkla rastlanmaktadır. Günümüzde çok kriterli karar verme tekniklerinin sayısı fazladır ve hızla yeni teknikler ortaya çıkmaktadır (Ersöz ve Kabak, 2010: 117). Bu yüzden sınıflandırılmasında güçlük çekilmektedir. Bu amaçla, bu çalışmada çok kriterli karar verme yöntemlerine ilişkin literatürde yaygın olarak kullanılan yöntemler sınıflandırılmaya çalışılmıştır. Bu teknikler: Analitik Hiyerarşi Süreci (AHP), TOPSIS, PROMETHEE, Analitik Ağ Süreci (AAS), MAUT, UTA, MACBETH, ELECTRE, Amaç Programlama, Veri Zarflama, UTADIS, GAIA ve FS-Gaia şeklinde ifade edilebilir.

Farklı durumlarda, farklı alternatif tedarikçilerin seçilmesi kararı, yöneticilerin en önemli ve zor görevlerinden biridir. Doğru tedarikçi seçimi kararı rekabetçi ortamda avantaj kazanmak için ön şartlardan biridir. Ayrıca bu karar verme sürecine çok sayıda fazla amaç ve kriterler dâhil olmaktadır. Bu sebeple işletmelerin seçim kararlarını verirken, bütün kriterleri göz önünde bulunduran ÇKKV yöntemlerini kullanmaları yararlarına olacaktır (Soner ve Önüt, 2006: 120). Ancak tedarikçi seçim problemi çözümünde kullanılan karar matrisindeki oranların sözel ya da bulanık olduğu durumlarda, mevcut ÇKKV yöntemlerinin yetersiz kalmasından dolayı bulanık ÇKKV yöntemleri geliştirilmiştir (Menteş, 2000: 1). Literatürde en çok rastlanan bulanık ÇKKV yöntemleri, Bulanık AHP, Bulanık TOPSIS ve Bulanık PROMETHEE yöntemleridir.

AHP, karar sürecinde grup ve bireyin önceliklerini dikkate alarak nitel ve nicel değişkenleri bir arada değerlendirebildiği için matematiksel teknik olarak diğer tekniklerden daha güçlüdür (Gülenç ve Bilgin, 2010: 98). Klasik AHP değerlendirme yaparken gerçek değerleri kullanırken, Bulanık AHP (BAHP) bulanık sayıları veya dilsel değişkenleri de kullanarak daha kolay değerlendirme yapabilmektedir (Özgörmüş vd, 2005: 112). Literatür incelendiğinde 1996'da Chen tarafından önerilen yöntem, Entropi ağırlığına dayanan BAHP yöntemi (Cheng, 1996) ve Dilsel Ağırlıklandırma (Cheng vd, 1999) olarak çeşitlenmektedir.

TOPSIS yöntemi seçilen alternatifin pozitif ideal çözüme en kısa mesafe ve negatif ideal çözüme en uzak mesafe düşüncesi temelindedir (Chen, 2000: 2). TOPSIS yöntemi, bunun yanında ideal ve ideal olmayan çözümleri de ortaya koymaktadır (Wang vd., 2009:

377). TOPSIS yönteminin bulanık çerçevede grup karar verme probleminin genel uzantısı Chen (2000) tarafından yayınlanmıştır. Bulanık TOPSIS yöntemi Kahraman vd. (2007) yeni ürün girişimi yaklaşımı için iki aşamalı çok kriterli karar verme yaklaşımı olarak kullanılmıştır.

PROMETHEE yöntemiyle her bir ölçüt için ayrı skorlar tanımlanır ve ölçütler kendi içlerinde pozitif ve negatif üstünlük parametrelerine göre sıralanabilmesini sağlamaktadır (Aladağ vd., 2018: 3). PROMETHEE yönteminde dilsel verilerin taşıdığı bilgilerdeki kayıpları azaltmak amacıyla Bulanık PROMETHEE kullanılır (Yılmaz ve Dağdeviren, 2010: 821).

AAS, nicel değerlerin yanı sıra nitel değerleri de dikkate alan, problemi hiyerarşik bir yapıda modelleyip; modeli oluşturan kriterler arasındaki ilişkileri ve etkileşimleri de göz önüne almaktadır (Saaty, 1999: 1). MAUT yönteminde ise öznel veriler hesaplanabilir hale getirilerek en fayda sağlayan alternatifin bulunması amaçlanır (Konuşkan ve Uygun, 2014: 1403). UTA yönteminde önceden bilinen bir karardan ya da alternatiflerin sıralandığı tercih verilerinden karar modelleri oluşturulmaktadır (Binici ve Aksakal, 2020: 215). MACBETH yönteminde kriterlerin kalitatif değerlere dayanarak yapılan ikili karşılaştırmaları ile kriterlerin göreceli ağırlıkları da belirlenebilmektedir (Cevizci ve Kayacan, 2019: 333). ELECTRE yöntemi alternatifler için tanımlanan uyum indeksi ve uyumsuzluk indeksi değerlendirmesine dayanmaktadır (Wang ve Triantaphyllou, 2008: 48). Amaç programlaması ise belirlenen her amacı tek tek ele alıp; onların elde edilememeye ölçüsüyle ilgilenir ve çelişen amaçların en iyilenmesini araştıran bir yöntemdir. (Özyörük ve Akgün, 2009: 16). Bu yöntemlerin hiç birisi diğerlerine göre tam üstünlük sağlayamamaktadır. Bu yöntemlerin en önemli avantajı nicel ve nitel kriterleri bir arada değerlendirmeye imkân sağlamalarıdır (Dağdeviren vd, 2007: 563).

3. Araştırmanın Amacı ve Yöntemi

Araştırmanın amacı tedarikçi seçimi konusunda Türkiye'deki üniversitelerde yapılan lisansüstü tez çalışmalarının genel profilini ortaya çıkarmaktır. Tezlerde tedarikçi seçiminde hangi tekniklerin ne kadar çalışıldığı, hangi sektörlerde hangi faktörlerin ne kadar kullanıldığı ele alınacaktır.

Araştırma, geçmiş zamanda ya da şuan mevcut olan durumu, olduğu gibi ortaya koyan, tarama modeli benimsenerek gerçekleştirilmiştir (Karasar, 2005: 78). Araştırmada kullanılan yöntem nitel bir araştırma yöntemidir. Araştırmanın ana kütesi, Türkiye'deki vakıf ve kamu üniversitelerinde yürütülmüş olan tedarikçi seçimi konusunda yazılmış tüm lisansüstü tezleri kapsamaktadır. Araştırma, 1 Nisan-1 Haziran 2020 tarihleri arasında, Yüksek Öğretim Kurulu'nun Ulusal Tez Arşivi'ndeki tezler üzerinde gerçekleştirilmiştir. Yüksek Öğretim Kurulu tez merkezi web sitesinde "tez başlığına", "tedarikçi seçimi" yazılmış ve "izinli" butonları yardımıyla ulaşılmıştır. Bu kapsamda 1997-2020 yıllarında yayınlanmış 132 adet lisansüstü tezdən erişim izni verilen 123 adet tez araştırmaya dâhil edilmiştir. Çok kriterli karar verme yöntemlerinin kullanılmadığı 9 tez kapsam dışı bırakılmış ve 114 tez ile çalışma yürütülmüştür.

Araştırmaya dâhil edilen 114 tez; yayım yılı, tezin yazıldığı üniversite, bağlı olduğu enstitü, teze danışmanlık yapan hocanın unvanı, tezin ait olduğu lisansüstü eğitim programı (doktora/yüksek lisans), sayfa sayısı, araştırmada kullanılan yöntem, tedarikçi seçim teknikleri, kullanılan faktörler ve tedarikçi seçiminin hangi sektörlerde yapıldığı incelenmiştir. Ayrıca, tezlerin özet bölümlerinde çalışmanın amaç, yöntem ve sonucu

yazılıp yazılmadığı, araştırmanın sonuç kısmında elde edilen bulguların literatürde yer alan diğer çalışmalar ile tartışılıp tartışılmadığı, yapılan çalışma ile ilgili sonuç kısmında gelecek çalışmalar için akademisyenlere tavsiyede bulunup bulunulmadığı da incelenecektir.

4. Bulgular

Araştırma kapsamında tedarikçi seçimi alanında erişimine izin verilen tezlerin, lisansüstü eğitim düzeyine göre dağılımları Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1

Lisansüstü Eğitim Düzeyine Göre Tedarikçi Seçimi Konusunda Yazılan Tezlerin Dağılımı

Lisansüstü eğitim düzeyi	F	Yüzde (%)
Yüksek lisans	98	85,96
Doktora	16	14,04
Toplam	114	100

Tablo 1’e göre tedarikçi seçimi konusunda yazılan lisansüstü tezlerin 98 tanesi yüksek lisans eğitim seviyesinde, 16 tanesi ise doktora eğitim seviyesindedir. Buna göre tedarikçi seçimi konusunun daha çok yüksek lisans eğitim düzeyinde tercih edildiği söylenebilir.

Tedarikçi seçimi konusunda yazılan tezlerde danışmanlık yapan akademisyenlerin unvanlara göre dağılımı Tablo 2’de verilmiştir. Buna göre yazılan tezlerden 51 tanesine Doktor Öğretim Üyesi, 27 tanesine Doçent Doktor, 36 tanesine ise Profesör Doktor unvanlı akademisyenler danışmanlık yapmıştır.

Tablo 2

Danışman Unvanlarına Göre Tedarikçi Seçimi Konusunda Yazılan Tezlerin Dağılımı

Danışman Unvanı	F	Yüzde (%)
Doktor Öğretim Üyesi	51	44,74
Doçent Doktor	27	23,68
Profesör Doktor	36	31,57
Toplam	114	100

Tedarikçi seçimi konusunda yazılan tezlerin üniversiteler göre dağılımı Tablo 3’te gösterilmiştir. Tedarikçi seçimi konusu 47 farklı üniversitede çalışmalara konu edilmiştir. Gazi Üniversitesi yazılan 10 tez ile bu konuda en fazla çalışma yapmış üniversite olarak ilk sırada yer almaktadır. Kocaeli, Galatasaray ve Sakarya Üniversitesi ise yedişer çalışma ile ikinci sırada yer almaktadır. Marmara, İstanbul ve İstanbul Teknik Üniversitesi ise altışar tez ile üçüncü sırada yer almaktadır.

Tablo 3

Üniversitelere Göre Tedarikçi Seçimi Konusundaki Tezlerin Dağılımı

Üniversite	F	Yüzde(%)	Üniversite	F	Yüzde (%)
Gazi	10	8,77	Atılım	1	0,88
Kocaeli	7	6,14	Çukurova	1	0,88
İstanbul Ticaret	3	2,63	Pamukkale	3	2,63
İstanbul Aydın	1	0,88	Atatürk	1	0,88
Marmara	6	5,26	Uludağ	3	2,63
Beykent	2	1,75	Hacettepe	1	0,88
Galatasaray	7	6,14	Ege	1	0,88
Boğaziçi	3	2,63	Fatih	2	1,75
İstanbul	6	5,26	Anadolu	1	0,88

Dokuz Eylül	5	4,39	Kırıkkale	1	0,88
Sakarya	7	6,14	Haliç	1	0,88
Karabük	1	0,88	İstanbul Okan	1	0,88
Recep Tayyip Erdoğan	1	0,88	İstanbul Arel	1	0,88
Süleyman Demirel	2	1,75	Doğuş	1	0,88
Cumhuriyet	1	0,88	Bartın	2	1,75
Eskişehir Osmangazi	1	0,88	Kastamonu	1	0,88
Kara Harp Okulu	1	0,88	Akdeniz	1	0,88
Hava Harp Okulu	1	0,88	Karadeniz Teknik	1	0,88
Uşak Üniversitesi	1	0,88	Bahçeşehir	4	1,75
Başkent	1	0,88	Yüzüncü Yıl	1	0,88
KTO Karatay	1	0,88	Erciyes	2	1,75
TOBB Ekonomi ve Teknoloji	1	0,88	Sütçü imam	1	0,88
Yıldız Teknik	5	4,39	Selçuk	2	1,75
İstanbul Teknik	6	5,26	Toplam	114	100

Tedarikçi seçimi konusunda yazılan tezlerin enstitülere göre dağılımı Tablo 4'te gösterilmiştir. Fen Bilimleri Enstitüsü yazılan 78 tez ile en fazla çalışmanın yapıldığı enstitü olmuştur. Sosyal Bilimleri Enstitüsü ise 33 tez ile ikinci sırada yer almaktadır.

Tablo 4
Enstitülere Göre Tedarikçi Seçimi Konusundaki Tezlerin Dağılımı

Enstitü	F	Yüzde (%)
Fen Bilimleri Enstitüsü	78	68,42
Sosyal Bilimler Enstitüsü	33	28,94
Bilişim Enstitüsü	1	0,87
Havacılık ve Uzay Teknolojileri Enstitüsü	1	0,87
Savunma Bilimleri Enstitüsü	1	0,87
Toplam	114	100

Tedarikçi seçimi konusunda yazılan tezlerin anabilim dallarına göre dağılımı Tablo 5'te gösterilmiştir. Endüstri Mühendisliği tedarikçi seçimi konusunda 67 adet tez ile en fazla çalışmanın yapıldığı anabilim dalıdır. İşletme anabilim dalı 29 tez ile ikinci sırada yer almaktadır.

Tablo 5
Anabilim Dallarına Göre Tedarikçi Seçimi Konusunda Yazılan Tezlerin Dağılımı

Anabilim Dalı	F	Yüzde (%)
Endüstri Mühendisliği	67	58,77
İşletme	29	25,43
Orman Endüstri Mühendisliği	3	2,63
İşletme Mühendisliği	2	1,75
Ekonometri	2	1,75
İnşaat Mühendisliği	2	1,75
Uluslararası Ticaret	2	1,75
Lojistik ve Tedarik Zinciri Yönetimi	1	0,87
Makine Eğitimi	1	0,87
Malzeme Tedarik ve Lojistik Yönetimi	1	0,87
Tarım Ekonomisi	1	0,87
Tekstil Mühendisliği	1	0,87
Yönetim Bilişim Sistemleri	1	0,87
Yönetim Mühendisliği	1	0,87
Toplam	114	100

Araştırma kapsamında incelenen tezlerin yayımlandığı dillere göre dağılımı Tablo 6'da gösterilmiştir. Türkçe yazılan 90, İngilizce yazılan 22 ve Fransızca yazılan 2 tez bulunmaktadır.

Tablo 6
Yayın Diline Göre Tezlerin Dağılımı

Yayın Dili	F	Yüzde (%)
Türkçe	90	78,95
İngilizce	22	19,30
Fransızca	2	1,75
Toplam	114	100

İncelenen tezlerin yıllara göre dağılımı Tablo 7’de belirtilmiştir. Çalışmaların sayısı yıllara göre dalgalanma göstermekle birlikte en fazla çalışmanın yapıldığı yıl 20 tez ile 2019 yılı olmuştur. 2010 yılı yapılan 11 çalışma ile en fazla tez yazılan ikinci yıl olmuştur. 2010 yılını, 10’ar tez ile 2014 ve 2015 yılları izlemiştir.

Tablo 7
Yıllara Göre Tedarikçi Seçimi Konusunda Yazılan Tezlerin Dağılımı

Yıl	F	Yüzde	Yıl	F	Yüzde
1997	1	0,88	2012	3	2,63
2003	2	1,75	2013	4	3,51
2004	1	0,88	2014	10	8,77
2005	3	2,63	2015	10	8,77
2006	2	1,75	2016	4	3,51
2007	4	3,51	2017	9	7,89
2008	2	1,75	2018	9	7,89
2009	9	7,89	2019	20	17,54
2010	11	9,65	2020	2	1,75
2011	8	7,02	Toplam	114	%100

Bir bilimsel çalışmanın özet kısmında çalışmanın amacına, yöntemlerine ve elde edilen bulgu ve sonuca genel hatlarıyla yer verilir (Karasar, 2011). Tablo 8’de tedarikçi seçimi konusunda yazılmış olan lisansüstü tezlerin özet kısmında amaç-yöntem-sonuç ile ilgili bilgilerin yüksek lisans ve doktora tezlerine göre farklılaşıp farklılaşmadığı incelenmiştir. Tablo 8 incelendiğinde tedarikçi seçimi konusunda yazılan 98 adet yüksek lisans tezinin 23 tanesinin özet kısmında amaç-yöntem-sonuç ile ilgili bilgiler yer alırken; 72 adet yüksek lisans tezinde ise özet kısmında amaç-yöntem ile ilgili bilgi verilirken çalışmanın sonucuna değinilmemiştir. Yüksek lisans tezlerinin 3 adetinde ise sadece çalışmanın amacından bahsedilmiştir. Doktora eğitim düzeyinde yazılmış olan tezler incelendiğinde toplam 16 adet tezin 4 tanesinin özet kısmında amaç-yöntem-sonuç ile ilgili bilginin verildiği görülmektedir.

Tablo 8
Tedarikçi Seçimi Konusunda Yazılan Tezlerin Eğitim Düzeylerine Göre Özet Bölümlerinin Karşılaştırılması

	Amaç		Amaç - Yöntem		Amaç - Yöntem - Sonuç		Toplam	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Yüksek Lisans	3	2,63	72	63,16	23	20,18	98	85,97
Doktora	0	0	12	10,52	4	3,50	16	14,03
Toplam	3	2,63	84	73,68	27	23,68	114	100

Bilimsel araştırmanın sonuç bölümünde bulgular yorumlanır, araştırma soruları ya da hipotezler değerlendirilir, beklenmeyen bulgular tartışılır ve bulgular literatürdeki bilgilerle ilişkilendirilerek araştırmanın tamamına ilişkin bir görüş sunulur (Çatı ve Alpay, 2019: 386). Ayrıca, araştırma probleminin çözüm önerileri sıralanır, araştırmada yer verilemeyen ancak problemin çözümü için gerekli görülen gelecekte yapılacak araştırmalara ilişkin tavsiyeler sunulur (Karaçam, 2015: 86-97). Tablo 9’ da tedarikçi seçimi konusunda

yazılmış olan tezlerin sonuç kısmında literatürde daha önce yapılmış olan çalışmalarla karşılaştırma olup olmadığı incelenmiştir. Tablo 9'a göre 16 adet doktora tezinden 9'unda literatürle karşılaştırma mevcut iken 7 sinde karşılaştırma bulunmamaktadır. Yüksek lisans tezlerinden ise 23'ünde karşılaştırma mevcut iken 75 adet yüksek lisans tezinde literatürle karşılaştırma bulunmamaktadır.

Tablo 9

Tedarikçi Seçimi Konusunda Yazılan Tezlerin Eğitim Düzeylerine Göre Sonuç Bölümlerinde Literatürle Karşılaştırmanın Olup-Olmadığının Belirtilme Durumu

Lisansüstü eğitim düzeyi	Karşılaştırma var		Karşılaştırma yok		Toplam	
	F	%	F	%	F	%
Yüksek Lisans	23	20,18	75	65,79	98	85,97
Doktora	9	7,89	7	6,14	16	14,03
Toplam	32	28,07	82	71,93	114	100

Tablo 10' da tedarikçi seçimi konusunda yazılmış olan tezlerin sonuç kısmında gelecekte yapılacak olan bilimsel çalışmalar için tavsiyede bulunulup-bulunmadığı durumu verilmiştir. Çalışmaların %71,05 ile büyük bir kısmında gelecek çalışmalar için tavsiyede bulunulmuştur. Tablo 10 incelendiğinde tedarikçi seçimi konusunda yazılan 16 doktora tezinden 11'inin sonuç kısmında gelecek çalışmalar için akademisyenlere tavsiyede bulunma durumu mevcut iken, 5 doktora tezinde tavsiyede bulunulmamıştır. Yüksek lisans tezlerinde ise 70 çalışma için akademisyenlere öneri sunulmuş olup, 28 çalışmada bu duruma rastlanılmamıştır.

Tablo 10

Tedarikçi Seçimi Konusunda Yazılan Tezlerin Sonuç Kısmında Gelecek Çalışmalar İçin Akademisyenlere Tavsiyede Bulunma Durumunun Lisansüstü Eğitim Düzeyine Göre Karşılaştırılması

Lisansüstü Eğitim Düzeyi	Tavsiye var		Tavsiye yok		Toplam	
	F	%	F	%	F	%
Yüksek Lisans	70	61,40	28	24,56	98	85,96
Doktora	11	9,65	5	4,39	16	14,04
Toplam	81	71,05	33	28,95	114	100

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde tedarikçi seçiminde kullanılacak kriterlerin belirlenmesinde kullanılan veri toplama araçları Tablo 11'de gösterilmiştir.

Tablo 11

Tedarikçi Seçimi Konusunda Yazılan Tezlerde Tedarikçi Seçim Kriterlerinin Belirlenmesinde Kullanılan Veri Toplama Araçları

Kullanılan Araçlar	F	%
Anket	5	4,39
Literatür	18	15,79
Uzman görüşü	36	31,58
Anket – Uzman görüşü	6	5,26
Literatür – Uzman görüşü	36	31,58
Literatür – Uzman görüşü – Anket	11	9,65
Diğer	2	1,75
Toplam	114	100

Anket, literatür ve uzman görüşü araçları teker teker kullanıldıkları gibi ikisi birlikte ve hepsi bir arada kullanılmıştır. Tedarikçi seçim kriterlerinin belirlenmesinde kullanılan

veri toplama araçlarından uzman görüşü 36 araştırmada (%31,58) ve literatür-uzman görüşü 36 araştırmada (%31,58) kullanılmıştır.

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan tedarik seçimi için kullanılan ana kriter sayıları Tablo 12’de gösterilmiştir. Beş ana kriter kullanılarak yapılan çalışmalar % 25,44 ile ilk sırada yer alırken, % 20,18 ile altı ana kriter kullanılan çalışmalar ikinci sırada yer almıştır.

Tablo 12

Tedarikçi Seçimi Konusunda Yazılan Tezlerde Kullanılan Ana Kriter Sayısı

Sayı	F	%	Sayı	F	%
İki kriter	4	5,51	Yedi kriter	18	15,79
Üç kriter	9	7,89	Sekiz kriter	4	5,51
Dört kriter	19	16,67	Dokuz kriter	3	2,63
Beş kriter	29	25,44	On ve üzeri	5	4,39
Altı kriter	23	20,18	Toplam	114	100

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde tedarikçi seçiminde en fazla kullanılan kriterler Tablo 13’te gösterilmiştir. Kalite kriteri 89 tezde kullanılmış olup tedarikçi seçiminde en fazla kullanılan kriter olarak ilk sırada yer almaktadır. Fiyat ve maliyet kriteri ise 81 tezde kullanılarak ikinci sırada yer almaktadır. Ürünlerin zamanında teslim edilme kriteri ise en fazla kullanılan üçüncü kriter olarak 67 adet çalışmada kullanılmıştır. Ayrıca tezlerde hizmet ve esneklik kriteri de çok sayıda tezde kullanılmıştır. Buna karşılık ödeme kolaylığı ve yöntemi ise en az kullanılan kriter olarak karşımıza çıkmaktadır.

Tablo 13

Tedarikçi Seçimi Konusunda Yazılan Tezlerde Kullanılan En Fazla Kullanılan Seçim Kriterleri

Kriter	F	%	Kriter	F	%
Kalite	89	78	Teknik yeterlilik	15	13,15
Fiyat veya maliyet	81	71,05	Üretim kapasitesi	18	15,78
Zamanında teslimat	67	58,77	Tedarikçi profili	12	10,52
Hizmet	31	27,19	Teknoloji	19	16,66
Esneklik	23	20	Güvenilirlik	16	14,03
İletişim	7	6,14	Coğrafi yakınlık	10	8,77
Ekonomik kriterler	17	14,9	Ödeme yöntemi	4	3,50
Ödeme kolaylığı	4	3,50	Kalite sistem belgeleri	5	4,38
Yeşil kavramı	8	7,01	İletişim	7	6,14
Yönetim	17	14,91	Çevre duyarlılığı	10	8,77

Tablo 14’te tedarikçi seçimi yapılırken değerlendirmeye dahil edilen alternatif tedarikçi sayıları gösterilmektedir.

Tablo 14

Tedarikçi Seçiminde Değerlendirilmeye Katılan Alternatif Tedarikçi Sayısı

Tedarikçi Sayısı	F	%
İki tedarikçi	3	2,63
Üç tedarikçi	29	25,43
Dört tedarikçi	33	28,94
Beş tedarikçi	22	19,30
Altı tedarikçi	11	9,65
Yedi tedarikçi	3	2,63
Sekiz tedarikçi	2	1,75
On ve üzeri sayıda tedarikçi	11	9,65
Toplam	114	100

İnceleme sonucunda çalışmalarda karşılaştırmada dört tedarikçi kullanan tez sayısı 33 olarak birinci sırada yer almaktadır. En az sekiz tedarikçi kullanılarak 2 çalışma gerçekleştirilmiştir.

Tedarikçi seçimi konusunda yazılan tezlerde en fazla kullanılan çok kriterli karar verme teknikleri Tablo 15'te gösterilmiştir. AHP, tedarikçi seçiminde en çok kullanılan teknik olarak 47 çalışma ile ilk sırada yer almaktadır. İkinci sırada, 20 tezde kullanılan yöntem olarak Bulanık AHP bulunmaktadır. TOPSIS 25, bulanık TOPSIS ise 13 tezde kullanılarak tedarikçi seçiminde en fazla tercih edilen yöntemlerden olmuştur. En az kullanılan yöntemler ise Bulanık ELECTRE, DEMATEL, Bulanık MOORA ve MACBETH'tir.

Tablo 15
Tedarikçi Seçimi Konusunda Yazılan Tezlerde En Fazla Kullanılan Teknikler

Kullanılan Teknik	F	%
AHP	47	41,22
Bulanık AHP	20	17,54
TOPSIS	25	21,92
Bulanık TOPSIS	13	11,40
ANP	13	11,40
Bulanık ANP	6	5,26
ELECTRE	7	6,14
Bulanık ELECTRE	1	0,87
PROMETHEE	3	2,63
Bulanık PROMETHEE	3	2,63
VIKOR	7	6,14
Bulanık VIKOR	3	2,63
DEMATEL	1	0,87
Bulanık DEMATEL	5	4,38
Hedef Programlama	8	7,01
Bulanık Hedef Programlama	2	1,75
Doğrusal Programlama	8	7,01
MOORA	2	1,75
Bulanık MOORA	1	0,87
Gri ilişkisel analiz	3	2,63
MACBETH	1	0,87
Veri Zarflama Analizi	2	1,75
Bulanık Veri Zarflama Analizi	2	1,75

5. Sonuç ve Öneriler

Akademik çalışmalarda herhangi bir konu ile ilgili yapılan bibliyometrik analizler, sınıflandırılmanın yapılması ve konuya ait genel profilin ortaya konması ile gelecekteki akademik çalışmalara yol göstermesi açısından oldukça faydalıdır. Bu çalışmada tedarikçi seçimi konusunda Yüksek Öğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi'nin veri tabanına kayıtlı olan lisansüstü tez çalışmaları bibliyometrik açıdan incelenmiştir. Bu amaçla yapılan lisansüstü tezlerin eğitim programı (doktora/yüksek lisans), yayımlandığı yıl, tezin bağlı olduğu enstitü ve anabilim dalı, tezin yazıldığı üniversite, tezlere danışmanlık yapan akademisyenlerin unvanı, yayım dili, tezlerde tedarikçi seçiminde kullanılan karar verme teknikleri ve

kriterler, tedarikçi ve kriter sayılarının belirlenip tasnif edilmesi adına önemlidir. Bu sayede alanın bilişsel yapısı ve gelişimine dair öngörüler ortaya konulabilir.

Yapılan analiz sonucunda tedarikçi seçimi konusunda yazılan lisansüstü tezlerinin çoğunluğu doktora öğretim üyesi unvanına sahip akademisyenler danışmanlığında yürütülen yüksek lisans tezlerinden oluşmaktadır. Ayrıca Fen Bilimleri Endüstrisi Endüstri Mühendisliği Anabilim dalları ile Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Anabilim dalları yazılan tezlerin en fazla bulunduğu birimler olarak dikkat çekmektedir. Bu durum, ilgili birimlerde bu konuyu çalışan akademisyen sayısının fazlalığı ile açıklanabilir. Araştırmaya konu olan tezlerin ciddi bir oranda İngilizce yazıldığı görülmüştür. Buna sebep olarak İngilizce eğitim verilmesi gösterilebilir. Bununla birlikte bir bilimsel çalışmanın özet kısmında hangi bilgilerin yer alması gerektiği ile ilgili literatüre incelendiğinde; çalışmanın amacı, veri toplama ve çözümlenme yöntemleri, elde edilen ana bulgular ve araştırma sonucu genel hatlarıyla yazılır (Coşkun ve Kan, 2013, Karasar, 2006). Tedarikçi seçimi konusunda yazılan tezlerin özet kısımları incelendiğinde, amaç ve yöntemin birlikte bulunduğu çalışma çoğunluktadır. Özet kısmında araştırma sonuçlarına yeteri kadar yer verilmediği görülmektedir. Çalışmanın özet kısmı araştırmacıların eriştiği ilk kısım olduğundan yeterli ana bilgilerden oluşan sonucu içermelidir.

Yazılan tezlerde tedarikçi seçim kriterlerinin belirlenmesinde en fazla uzman görüşüne başvurulduğu ve ikinci olarak uzman görüşü ile birlikte literatürün kullanıldığı görülmektedir. Tedarikçi seçiminde kriterlerin oluşturulması ve önem dereceleri belirlenmesi teknik bilgi ihtiyacı gerektirdiğinden uzman görüşü en çok kullanılan yöntemdir. Ayrıca tedarikçi seçimi konusunda en fazla kullanılan kriter kalite ve maliyet kriteridir. Kalite, işletme imajını ve üretim sürecini doğrudan etkilediğinden dikkat edilen en önemli unsurdur. Tedarikçi seçimi, maliyet, kalite, performans, teknoloji vb. birçok kriteri içeren önemli bir karar problemidir. Sadece malzeme maliyeti değil, aynı zamanda işletme maliyetleri, bakım, geliştirme ve destekleme maliyetleri de göz önünde bulundurulması gereken unsurlardır (Dağdeviren ve Eraslan, 2008: 69). Yazılan lisansüstü tezlerde tedarikçi seçim problemine çözüm bulmak amacıyla en fazla kullanılan teknik AHP olmuştur. AHP, tedarikçileri belirlerken iş yaşamına ilişkin performansları tüm boyutlarıyla değerlendirdiği için çalışmalarda en çok kullanılan tekniktir (Handfield vd, 2002:75).

Bir bilimsel araştırmanın sonuç bölümünde; araştırma sonuçlarını desteklemek için daha önce yapılmış benzer araştırmaların sonuçları ile karşılaştırma yapılmalıdır (Horzum vd., 2016: 509) Yazılan tezlerin sonuç kısımlarında ilgili literatür ile karşılaştırma yapılmamıştır. Doktora eğitim seviyesinde yapılan çalışmaların sonuç kısmında ilgili literatürle karşılaştırma ve gelecekte yapılacak çalışmalar için tavsiyede bulunma oranı yüksek lisans eğitim seviyesinde yapılan çalışmalara oranla daha yüksektir. Bu sonuç, Çatı ve Alpay (2019) çalışmasını destekler niteliktedir. Buna göre doktora eğitim düzeyinde yazılan tezlerin özet ve sonuç kısımlarına daha fazla özen gösterdiği söylenebilir.

Bu çalışmada ele alınan çalışmalar “tedarikçi seçimi konusu” ile sınırlandırılmış ve sadece YÖK’ün ulusal tez merkezinde yer alan ve ulaşımına izin verilen lisansüstü tezler analiz edilmiştir. Sonraki araştırmalarda izin verilmeyen tezler, konu ile ilgili yayınlanmış makale ve bildiriler de dahil edilerek çalışma geliştirilebilir. Son olarak gelecek çalışmalarda çok kriterli karar verme tekniklerinin kuruluş yeri seçimi, performans değerlendirme gibi farklı konularda kullanımı incelenebilir.

6. Araştırma ve Yayın Etiği Beyanı

Bu araştırma bilimsel araştırma ve yayın etiği kurallarına uygun şekilde gerçekleştirilmiştir.

7. Yazarların Makaleye Katkı Oranları

Bu çalışma Uzman Şule EKİNCİ, Prof. Dr. Kahraman ÇATI ve Uzman Ayşe GÜL SAVAŞKAN tarafından hazırlanmıştır. Literatür incelemesinde her üç yazarın katkısı bulunmaktadır. Analizlerin yapılmasında Şule EKİNCİ'nin katkısı bulunmaktadır.

8. Çıkar Beyanı

Bu araştırma herhangi bir çıkar çatışmasına konu değildir.

Kaynakça

- Aladağ, Z., Alkan, A., Güler, E. ve Özdin, Y. (2018). Akademik birimlerin veri zarflama analizi ve promethee yöntemleri ile performans değerlendirmesi: Kocaeli üniversitesi örneği. *Erciyes Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Fen Bilimleri Dergisi*, 34(1), 1-13.
- Binici, E. ve Aksakal, E. (2020). Ar-Ge proje seçim problemine yeni bir yaklaşım ve çözüm önerisi: UTA yöntemi. *Pamukkale Üniversitesi Mühendislik Bilimleri Dergisi*, 26(1), 211-226.
- Charvet, F. F., Cooper, M. C. & Gardner, J. T. (2008). The intellectual structure of supply chain management: A bibliometric approach. *Journal of business logistics*, 29(1), 47-73.
- Chen, C.T. (2000). Extensions of the TOPSIS for Group Decision Making Under Fuzzy Environment. *Fuzzy Sets and Systems*, 114, 1-9.
- Cheng, C. H. (1996) Evaluating Naval Tactical Missile Systems by Fuzzy AHP Based on the Grade Value of Membership Function, *European Journal of Operational Research*, 96, 343-350.
- Cheng, C. H., Yang, K. L., Hwang C. H. (1999). Evaluating Attack Helicopters by AHP Based on Linguistic Variable Weight, *European Journal of Operational Research*, 116, 423-435.
- Coşkun, E. ve Kan, M. (2013). Lisansüstü Tezlere Ait Özet Metinlerinin Yazım Tekniği Bakımından Değerlendirilmesi, *Eğitimde Kuram ve Uygulama*, 9(4), 299-313.
- Çatı, K., ve Alpay, C. (2019). Türkiye’de İnternet Aracılı Pazarlama Kavramları Konusunda Yazılan Lisansüstü Tezlerin Bibliyometrik Analiz Yöntemi ile İncelenmesi. *İnönü University International Journal of Social Sciences (INIJOSS)*, 8(2), 375-392.
- Dağdeviren M., Eraslan E. ve Kurt M. (2007). Makina Seçimi Problemi için TOPSIS, AHP, ELECTRE ve PROMETHEE Yöntemleri ile Karşılaştırmalı Bir Analiz, 27. *Ulusal Kongresi Bildiriler Kitabı*, İzmir, 562-567.
- Dağdeviren, M. ve ERARSLAN, E. (2008). PROMETHEE sıralama yöntemi ile tedarikçi seçimi. *Gazi Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi Dergisi*, 23(1).

- Ersöz, F. ve Kabak, M. (2010). Savunma sanayi uygulamalarında çok kriterli karar verme yöntemlerinin literatür araştırması. *Savunma Bilimleri Dergisi*, 9(1), 97-125.
- Fahimnia, B., Sarkis, J. & Davarzani, H. (2015). Green Supply Chain: A Review and Bibliometric Analysis. *International Journal of Production Economics* 162, 101-114.
- Georgi, C., Darkow, I. & Kotzab, H. (2013). Foundations of Logistics And Supply Chain Research: A Bibliometric Analysis of Four International Journals. *International Journal of Logistics Research and Applications* 16(6), 522-533.
- Gülenç, İ. F. ve Bilgin, G. A. (2010). Yatırım Kararları İçin Bir Model Önerisi: Ahp Yöntemi-A Model Proposal For Investment Decisions: Ahp Method. *Öneri Dergisi*, 9(34), 97-107.
- Handfield, R., Walton, S. V., Sroufe, R. & Melnyk, S. A. (2002). Applying environmental criteria to supplier assessment: A study in the application of the Analytical Hierarchy Process. *European journal of operational research*, 141(1), 70-87.
- Horzum, T., Çelik, F., Gök, E., Kumlu, G.D.Y., Şahin, D., Yanış, H., Tüzün, Ü.N. ve Hacıoğlu, Y. (2016). Sosyal Bilimler Alanlarında Hazırlanan Tezler için Raporlaştırma Önerileri: Bir Tez Nasıl Yazılmalıdır?, *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 36(3), 489-521.
- Hwang, C.L. & K.P. Yoon. (1981). *Multiple Attribute Decision Making: Methods and Applications*, Berlin, Springer-Verlag,
- Kahraman, C., Büyüközkan, G. ve Ateş, N. Y. (2007). A two phase multi-attribute decision-making approach for new product introduction, *Information Sciences*, 177, 1567–1582.
- Karaçam, Z. (2015). Bilimsel Araştırma Makalesinde Tartışma Bölümü ve Sınırlılıkların Yazımı, *Ege Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi Dergisi*, 31(2), 86-97.
- Karasar, N. (2005). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. 24. Basım, Nobel Yayınları, Ankara.
- Karasar, N. (2011). *Araştırmalarda Rapor Hazırlama*. Nobel Yayınları, Ankara.
- Karataş C. D. ve Kayacan, O. (2019). Bir Konfeksiyon İşletmesinde MACBETH ve TOPSIS Yöntemleri ile Tedarikçi Seçimi. *Dokuz Eylül Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Fen ve Mühendislik Dergisi*, 21(62), 331-344.
- Kehoe D. & N. Boughton (2001). Internet based supply chain management: A classification of approaches to manufacturing planning and control. *International Journal of Operations & Production Management*, 21(4), 516-524.
- Konuşkan, Ö. ve Uygun, Ö. (2014). Çok Nitelikli Karar Verme (Maut) Yöntemi ve Bir Uygulaması. *2nd International Symposium on Innovative Technologies in Engineering and Science, Akademik Platform 18-20 June*.
- Kumar, A., & Kushwaha, G. S. (2015). Bibliometric Analysis of Supply Chain Management: An International Journal From 2005-2014. *International Journal Of Supply Chain Management*, 4(2), 90-105.

- Menteş, A. (2000). Manevra ve Sevk Sistemi Seçiminde Bulanık Çok Kriterli Karar Verme (Basılmamış Yüksek Lisans Tezi), *İstanbul Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü*, İstanbul.
- Mishra, D., Gunasekaran, A., Papadopoulos, T. & Hazen, B. (2017). Green Supply Chain Performance Measures: A Review And Bibliometric Analysis. *Sustainable Production And Consumption*, 10, 85-99.
- Özdemir, A. İ. (2004). Tedarik zinciri yönetiminin gelişimi, süreçleri ve yararları. *Erciyes Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, (23).
- Özgörmüş, E., Mutlu, Ö. ve Güner, H. (2005). *Bulanık AHP ile personel seçimi*. V. Ulusal Üretim Araştırmaları Sempozyumu, İstanbul Ticaret Üniversitesi, 25-27 Kasım.
- Özyörük, B. ve Akgün, M. B. (2009). Montaj alanı iş dağılımı problemleri için amaç programlama yaklaşımı. *Gazi Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Dergisi*, 24(1).
- Pritchard, A. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics. *Journal of documentation*, 25(4), 348-349.
- Saaty, T.L., (1999). *Fundamentals of The Analytic Network Process*, Proceedings of Isahp, Kobe, Japan, 48-63.
- Soner, S. ve Önüt, S. (2006). Multi-Criteria supplier selection: An ELECTRE-AHP application, *Sigma Mühendislik ve Fen Bilimleri Dergisi*, 4, 110-120.
- Suvacı, B. (2016). Sosyal bilimler veri tabanında yayımlanan lojistik ve tedarik zinciri makalelerinin bibliyometrik profili. *Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (25), 263-281.
- Wang, J.W., Cheng, C.H. & Cheng, H.K. (2009). Fuzzy hierarchical TOPSIS for supplier selection. *applied soft computing*, 9, 377-386
- Wang, X. & Triantaphyllou, E., (2008), Ranking irregularities when evaluating alternatives by using some ELECTRE methods, *Omega the International Journal of Management Science*, 36(1), 45-63.
- Yılmaz, B., ve Dağdeviren, M. (2010). Ekipman seçimi probleminde promethee ve bulanık promethee yöntemlerinin karşılaştırmalı analizi. *Gazi üniversitesi mühendislik mimarlık fakültesi dergisi*, 25(4)