



Bilgi Yönetimi Dergisi

Cilt: 4 Sayı: 2 Yıl: 2021

<https://dergipark.org.tr/tr/pub/by>



Hakemli Makaleler
Araştırma Makalesi

Makale Bilgisi

Gönderildiği tarih: 27.04.2021
Kabul tarihi: 13.09.2021
Erken görünüm: 14.09.2021
Yayınlanma tarihi: 31.12.2021

Article Info

Date submitted: 27.04.2021
Date accepted: 13.09.2021
Date early view: 14.09.2021
Date published: 31.12.2021

Anahtar sözcükler

Akademik Sosyal Ağlar, Bilimsel İletişim, ResearchGate, Google Scholar Citations, Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü.

Keywords

Academic Social Networking Sites, Scholarly Communication, ResearchGate, Google Scholar Citations, Information and Records Management.

DOI numarası

10.33721/by.928614

ORCID

0000-0003-2127-5436



Akademisyenlerin ResearchGate ve Google Scholar Citations Kullanımları: Türkiye'deki Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümleri Üzerine Bir İnceleme

Academics' Use of ResearchGate and Google Scholar Citations: A Study on the Information and Records Management Departments in Turkey

Demet IŞIK

Ankara Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü Araştırma Görevlisi
Doktor, demet1ki@gmail.com

Öz

Akademik sosyal ağlar bilimsel iletişim sürecinde kendine yer bulan, akademik çalışmaların ve yayınların açık erişim ilkesi doğrultusunda paylaşılmasına ve görünürlüğünün artırılmasına olanak sağlayan, sosyal ağ yapıları ile benzer özellikler taşıyan web siteleridir. 2008 yılında ortaya çıkmaya başlayan akademik sosyal ağlar, araştırmacılar ve akademisyenler tarafından yaygın olarak kullanılmaktadır. Araştırmalar sonucunda dünyada yaygın olarak kullanıldığı tespit edilen akademik sosyal ağlardan ResearchGate ve akademik profil oluşturmaya izin veren bir platform olan Google Scholar Citations hakkında ayrıntılı bilgilere yer verilen bu çalışmada, Türkiye'deki Bilgi ve Belge Yönetimi alanında çalışan 128 akademisyenin bu ağlardaki profil bilgileri incelenmiştir. Buna göre akademisyenlerin %62,5'inin (n=80) ResearchGate profili ve %72,65'inin (n=93) Google Scholar Citations profili bulunmaktadır. Bu iki ağın ortak göstergeleri olan yayın ve atıf sayısı ile h-indeks değerleri karşılaştırılmıştır. ResearchGate profili bulunan akademisyenlerin ResearchGate'e toplam 1.658 yayın yükledikleri, Google Scholar Citations'a ise 4.071 yayın ekledikleri tespit edilmiştir. Akademisyenlerin ResearchGate'teki yayınlarının toplam atıf sayısı 6.580, Google Scholar Citations'ta ise 22.882'dir. Yayın başına düşen atıf sayısı ResearchGate'te 3,96 iken Google Scholar Citations'ta 5,62'dir. ResearchGate'te akademisyenlerin h-indeks ortalaması 2,83 ve Google Scholar Citations'ta 6,02'dir. ResearchGate atıfları ve Google Scholar Citations atıfları ile her iki platformdaki h-indeks değerleri arasında olumlu yönde anlamlı yüksek düzeyde bir korelasyon tespit edilmiştir. Kapsama alınan platformların Bilgi ve Belge Yönetimi bölümleri akademisyenlerince kullanımlarında üniversitelerine, unvanlarına ve cinsiyetlerine göre farklılıklar olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Abstract

Academic social networking sites are websites that have a place in the scholarly communication process, allow sharing and increasing the visibility of academic studies and publications in line with the open access principle, and have similar features with social network structures. Academic social networking sites, which started to emerge in 2008, are widely used by researchers and academics. This study includes detailed information about ResearchGate, one of the academic social networks found to be widely used in the world as a result of the research, and Google Scholar Citations, a platform that allows academic profile creation. In this study, the profile information of 128 academicians working in the field of Information and Records Management in Turkey was also examined in these networks. In the research, ResearchGate and Google Scholar Citations profile information of 128 academicians were examined. Accordingly, 62.5% (n = 80) of the academicians have a ResearchGate profile and 72.65% (n = 93) have a Google Scholar Citations profile. The common indicators of these two networks,

the number of publications and citations, were compared with their h-index values. It was determined that academics with ResearchGate profiles uploaded a total of 1,658 publications to ResearchGate and 4,071 publications to Google Scholar Citations. The total number of citations of academicians' publications in ResearchGate is 6,580, and 22,882 in Google Scholar Citations. While the number of citations per publication is 3.96 in ResearchGate, it is 5.62 in Google Scholar Citations. The h-index average of academicians is 2.83 in ResearchGate and 6.02 in Google Scholar Citations. A high level of positive correlation was found between ResearchGate citations and "Google Scholar Citations" citations and h-index values on both platforms. It has been concluded that there are differences in the use of the covered platforms by the academicians of the Information and Records Management departments according to their universities, titles and gender.

1. Giriş

Bilimsel iletişim, bilimsel bilgi üretim süreçlerini kapsayan bir sistemdir. Bilimsel iletişim “araştırmanın ve diğer bilimsel yazıların oluşturulması, kalitesinin değerlendirilmesi, akademik topluluğa yayılması ve ileride kullanılmak üzere korunması için gereken bir sistem” ve “bir bilimsel araştırmanın oluşturulması, yayınlanması, yaygınlaştırılması ve keşfedilmesine ilişkin adımları belgeleyen bir yaşam döngüsü” (“ACRL”, 2003) olarak tanımlanır. Bu yaşam döngüsünün yeni teknolojik gelişmelerden etkilenmesi olağan bir durumdur. Teknolojik gelişmeler sosyal ağları ve yeni iletişim ortamlarını olanaklı kılar ve “sosyal ağlar bilimsel iletişim için uygun bir ortam sağlar” (Gu ve Widén-Wulff, 2011, s. 762). Basılı ortamlardan elektronik ortamlara ilerleme kaydeden yayıncı ve paylaşma olanakları araştırmacılara beraberinde çeşitli imkanlar sunmuştur. Graham (2000), bilimsel iletişim sürecini ‘sosyal medya gibi gayri resmi ağlarda iletişim’, ‘konferanslarda ve ön baskılarda ilk kamuya açık yayılma’ ve ‘bilimsel dergilerde araştırmanın resmi olarak yayınlanması’ şeklinde üç aşamaya ayırmaktadır. Her ne kadar gayri resmi ortamlar da olsa bazı çalışmalar, araştırmacıların araştırmaları paylaşmak ve keşfetmek için sosyal ağları giderek daha fazla kullandıklarını göstermektedir (Konkiel, 2013, s.13). Bloglar, forumlar ve Twitter gibi çeşitli Web 2.0 ortamlarında giderek daha fazla bilimsel ve akademik tartışmalar yapılmaktadır ve bilimsel yayınların büyük bir kısmı sosyal ağlarda paylaşılmaktadır (Weller ve Peters, 2012, s.210; Priem, Piwowar ve Hemminger, 2012; Adie ve Roe, 2013, s.11). Araştırmacıların ya da bilim insanlarının, resmi olmayan ortamlarda izleyicilerinin kim olduklarını bilmeden içeriklerini daha rahat paylaşıyor ve tartışıyor oldukları (Adie ve Roe, 2013, s.11) tespiti sosyal ağların bilimsel iletişim sürecinde kullanılmasını açıklayan önemli bir tespittir. Bilimsel iletişim sürecinde sosyal ağlar, bilimsel dergilerde yer alan araştırma çıktılarının yayılmasında da araştırmacılara bir platform olarak hizmet ederler. Sosyal ağların bilim insanları tarafından bilimsel iletişimde kullanımı, sadece araştırmaya ve bilime hizmet edecek, paylaşma ve etkileşim olgularını besleyecek yeni ağ formlarının ortaya çıkmasını sağlamıştır. Bu yeni ağlar, akademik sosyal ağlar olarak adlandırılmaktadır. Akademide kendini tanıtmının ve çevrimiçi varlığın artan önemi (Kim ve Grofman, 2020, s. 518), akademik sosyal ağlara ve çevrimiçi akademik profillere olan farkındalığı artırmakta ve kullanımlarını olumlu yönde etkilemektedir. Ayrıca, bu platformların popüleritesi, yeni açık bilim ortamının sunduğu fırsatlara bir karşılık olarak görülebilir (Hammarfelt, de Rijcke ve Rushforth, 2016, s. 3).

Akademik topluluğa yönelik olan akademik sosyal ağlar ve akademik profil oluşturmaya izin veren platformlar bilimsel görünürlüğün ve etkinin artırılmasında akademisyenlere ve araştırmacılara çeşitli hizmetler sunmaktadır. Bu çalışmada akademik topluluğa hizmet sunan ResearchGate (RG) ve Google Scholar Citations (GSC) kapsama alınarak bu platformlarda profil oluşturan akademisyenlerin bilgileri analiz edilmiştir. Akademisyenler yayınlarını tanıtmak, topluluk içinde görünürlüklerini ve etkilerini artırmak için bu platformları ne ölçüde dolduruyorlar sorusu bu araştırmanın temel sorusudur. Bundan hareketle, Türkiye'deki Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü akademisyenlerinin RG ve GSC profilleri bir kullanım süreci olarak incelenmektedir. Bir akademik sosyal ağ ile akademik profil oluşturmaya izin veren platformun sunduğu hizmet ve göstergeler açıklanmış ve karşılaştırılmıştır. Bir akademik alana mensup olan akademisyenlerin RG ve GSC'deki profil verileri üzerinden çeşitli analizler yapılarak yerel literatüre katkı sunmak amaçlanmıştır.

Bu makalenin yapısını özetlersek; ilk olarak akademik sosyal ağlar ve akademik profil oluşturmaya izin veren platformlar hakkında bilgiler sunulmuştur. Ayrıca bu ağların ve platformların özelliklerine değinilmiştir. İkinci olarak, araştırma kapsamında analizleri yapılan RG ve GSC tanıtarak ve bu iki platformun sunduğu bibliyometrik ve altmetrik göstergeler açıklanmıştır. Üçüncü olarak, RG ve GSC

hakkında yapılmış önceki araştırmalar kısaca özetlenmiştir. Daha sonra araştırmanın amacı, kapsamı ve yöntemi alt başlıklarına yer verilmiştir. Bunu izleyen kısımda ise, analizler sonucunda elde edilen bulgulara değinilerek bir değerlendirme yapılmıştır. Son olarak, teorik bilgiler ile uygulama sonucunda elde edilen bilgiler sentezlenerek araştırmanın sonuçları ortaya konmuş ve çeşitli öneriler sunulmuştur.

2. Akademik Sosyal Ağlar ve Akademik Profiller

Akademik Sosyal Ağlar (ASA'lar), öncelikle bilimsel çalışmaların paylaşılmasına, tanıtılmasına ve yayılmasına olanak sağlayan platformlardır. Araştırma sonuçlarının hızla yayılması ve hem akranlar hem de meslekten olmayan izleyicilerle etkileşim için bir kanal sağlar (Hoffmann, Lutz ve Meckel, 2016, s. 766). Bir bilimsel alanda akademik görünürlüğün ve tanınırlığın artırılmasında etkili araçlar olarak ASA'lar araştırmacı ve akademisyenlerin birbirleri ile iletişim kurmalarına ortam hazırlar. Bu platformları hem iletişim açısından hem de araştırmacılar açısından değerlendirmek olanaklıdır. İletişim açısından değerlendirildiğinde araştırmacıların sadece kendi alanları ile ilgili diğer araştırmacılarla değil aynı zamanda disiplinler arası araştırmalar yürütmek üzere farklı konularda çalışan araştırmacılarla tanışma, tartışma, bilgi alışverişinde bulunma fırsatını yakaladıkları çevrimiçi ortamlardır. Bu ortamlar araştırmacılar arasında yayınlara erişim talebinde bulunma, yayınlara ilişkin yorum yapabilme, ilgili alanda güncel gelişmelerden anında haberdar olma gibi bilimsel iletişim etkinliklerine olanak sunmaktadır. Başka bir ifade ile ASA'lar bilimsel bilginin dijital olarak paylaşılmasını yaygınlaştırır ve bilim insanlarının birbirleri arasında kısa sürede etkileşim kurmalarına ortam sağlamaktadır. Bilimsel konularda gerçekleşecek ve sürekliliği sağlanan bir iletişim, işbirliğini geliştirmesi açısından bilimsel her alan için önemlidir. Bu işbirliği yeni yaklaşımların, projelerin ve bilimsel çıktılarının üretilmesine olanak sağlayacak ve yeni katma değerler ortaya çıkaracaktır. Bunlara ek olarak, araştırmacıların üretilen her bir bilimsel çıktıdan kısa sürede haberdar olması, güncelliğini koruması açısından da önemlidir. Ayrıca ASA'lar rekabet ortamının oluşmasında etkili olabilecek verileri barındırabilmeleri nedeniyle de araştırmacıları pozitif anlamda etkileyebilecek potansiyele sahiptirler. ASA'lar kullanıcılarına belirli aralıklarla e-posta bildirimleri göndererek sistemin düzenli olarak kullanılmasını sağlamaya çalışırlar. Bazı ASA'lar platformlarındaki oluşturdukları puanlama sistemleri ile kullanıcıyı daha iyisini yapma kararlılığıyla devam etmeye motive ederler (Hammarfelt, de Rijcke ve Rushforth, 2016, s. 6).

Akademik dünyada bilgi yayınlama ve paylaşım örüntülerinde devrim yapma potansiyeline sahip ASA'lar, dünyadaki akademisyenler arasındaki ilişkiler için platformlar sunarak, araştırma topluluğunun yapısını ve dinamiğini etkileyebilir (Meishar-Tal ve Pieterse, 2017, s. 3). ASA'lar akademisyenlere profesyonel ağlarını diğer araştırmacılarla birlikte kurmak ve araştırma yaparken çeşitli faaliyetlerini yürütmek için yardımcı olabilecek çevrimiçi bir hizmet, araç veya platform (Jeng, He ve Jiang, 2015, s. 890) şeklinde tanımlanmaktadır.

ASA'ların bazı özellikleri bakımından ayrıştıkları görülse de sahip oldukları ortak özellikler arasında profil oluşturmaya ve yayın yüklemeye olanak tanımları, etki ölçümü konusunda sundukları yeni yaklaşımlar, iş birliği ağlarının oluşturulmasına zemin hazırlamaları, araştırmanın yayılmasını ve doküman yönetimini sağlamaları (Espinoza Vasquez ve Caicedo Bastidas, 2015; Meishar-Tal ve Pieterse, 2017) ve açık erişime destek olmaları konuları yer almaktadır. ASA'ların temel özelliklerinden biri, yazarların profesyonel özgeçmiş oluşturabilecekleri çevrimiçi bir profil oluşturma platformu sağlanmalarıdır (Ali ve Richardson, 2019, s. 393). Bir ASA'ya üye olan araştırmacı kişisel, akademik ve iletişim bilgilerini içeren bir profil oluşturarak araştırma çıktılarını paylaşır ve görünürlüğünü artırmak üzere ilk adımını atmış olur. Yayınların paylaşılması, araştırmacının tercihine göre tam metin ya da özet olmak üzere değişebilmektedir. Yayın paylaşımı özelliği, akademisyenlerin bu ağları kurumsal depo olarak kullanmalarına da olanak sağlamaktadır. Bu açıdan değerlendirildiğinde, her ne kadar kuruma ait platformlar olmasa da ASA'lar, kurumsal havuzlara rakip birer platform olabilir. Laakso, Lindman, Shen, Nyman ve Björk (2017) ile Borrego (2017) kurumsal depoları ve ASA'ları ele aldıkları çalışmalarında, akademisyenlerin yayınlarını kurumsal havuzlarda paylaşmak yerine ASA'larda paylaşmayı tercih ettiklerini ortaya çıkarmışlardır. Dolayısıyla, kurumsal havuzların özelliklerinin iyileştirilmesi, hizmetlerinin ASA'ların sunduğu hizmetlere yaklaştırılması, kullanımlarının teşvik edilmesi açısından önemli görülmektedir. ASA'lar akademik yayıncılığın bu ortamlara kaymasına, yayın sürelerinin kısalmasına ve yayın öncesindeki taslakların ya da ders

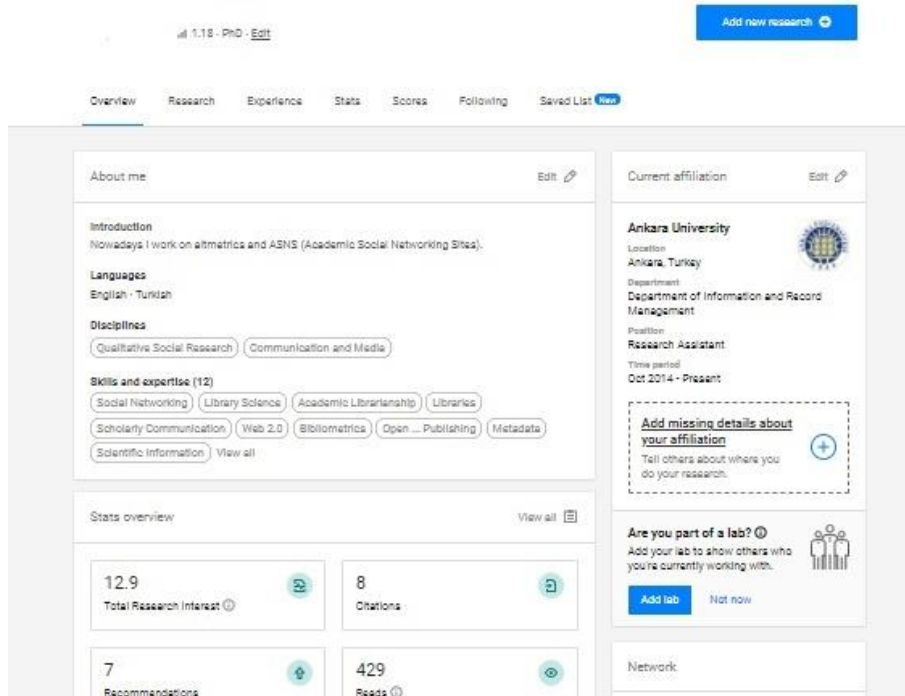
notlarının paylaşılmasına ve halka açık hale getirilmesine olanak sağlayarak açık erişime de katkı sunmaktadır (Meishar-Tal ve Pieterse, 2017, s. 3). Abonelik yoluyla sağlanan materyallerin ASA'larda ya da yayıncı platformu dışındaki platformlarda paylaşılması zordur. Bu noktada açık erişim devreye girer.

Yazarların bir profil oluşturmasını sağlayan ve aynı zamanda araştırmacılar arasında sosyal etkileşimi de kolaylaştıran ASA'ların yanı sıra kurumsal depolar veya meta depolar gibi havuzlarda oluşturulan profiller de mevcuttur (Orduña-Malea, Ayllón, Martín-Martín ve Delgado López-Cózar, 2017, s. 764). Dünyada yaygın olarak kullanılan ASA'lar RG, Academia.edu, Mendeley şeklinde sıralanabilir. Bu ASA'ların oluşturuldukları yıllara bakıldığında genellikle 2008 yılında ortaya çıktıkları görülmektedir.

Akademik arama motorları tarafından profil oluşturma hizmeti (AMiner, Microsoft Academic ve GSC) verilmeye başlanması ile bu arama motorlarında bulunan bilgilere dayanan akademik profiller ortaya çıkmıştır (Ortega, 2014, s. 8). Verilerini Google Scholar'dan elde eden GSC, akademik profil oluşturmaya izin veren, yayınlara ve yazarlara ilişkin bibliyometrik veriler içeren bir platformdur. Çalışmanın bu aşamasında, araştırma kapsamında ele alınan ASA'lardan RG ve akademik profil oluşturmaya izin veren bir platform olan GSC hakkında bilgilere yer verilecektir.

2. 1. ResearchGate (RG)

'Akademisyenler için Facebook' olarak adlandırılan RG, ASA'lar arasında araştırmacılarca en çok tanınan ve hakkında en fazla yayın yapılan (Jordan, 2019, s. 2, 4) platformdur. Platform, Facebook ve LinkedIn gibi kullanıcı merkezli hizmetlerle birçok işlevi paylaşır ve bilimsel bir kitleye yöneliktir (Hoffmann, Lutz ve Meckel, 2016, s. 766). 2008 yılında Igad Madisch, Dr. Sören Hofmayer ve Horst Fickenscher tarafından oluşturulan bir platform olarak yaygınlığını her geçen gün artırmaktadır. Öyle ki, araştırmacılar bilimsel çalışmalarının ilk aşaması olan literatür taramalarını yaparken bir platform olarak RG'den yararlandıklarını makalelerinde bildirmeye başlamışlardır. Bu durum ASA'ların açık erişim konusundaki desteğini göstermesi açısından oldukça önemli görülmektedir. ASA'lar aracılığıyla oluşturulan ağlar, bilim insanları arasında bağlantı kurulmasını ve erişilmesi zor veriler veya yayınlar gibi değerli materyallerin etkin bir şekilde kitlesel olarak kullanımına olanak sağlayabilir (Williams ve Woodacre, 2016, s. 284).



Resim 1. RG Profil Sayfası, 21.04.2021 (Kaynak: <https://www.researchgate.net/profile/Demet-Isik>).

Bilim insanları ve araştırmacılar için profesyonel bir ağ olan RG, dünyanın her yerinden 20 milyondan fazla üye tarafından araştırmayı paylaşmak, keşfetmek ve tartışmak için kullanılmaktadır. RG misyonunu, bilim dünyasını birbirine bağlamak ve araştırmayı herkese açık hale getirmek olarak belirtmektedir (ResearchGate, 2021). Resim1’de görüleceği üzere, RG araştırmacıların profil sayfalarında sırasıyla genel bakış (overview), araştırma (research), deneyim (experience), istatistikler (stats), puanlar (scores), takip edilenler (following) ve kaydedilen içerikler (saved list) başlıklarına yer vermektedir. Bu başlıklarda araştırmacı hakkında pek çok bilgiye erişmek olanaklıdır. Araştırmacının kendisi de profilinde sahip olduğu tüm yayınlarını bir arada görme, topluluk tarafından aldığı ilgi miktarını nicel olarak takip edebilme gibi olanaklara sahiptir. RG’nin sunduğu bibliyometrik ve altmetrik göstergeler ile bunların açıklamaları Tablo 1’de yer almaktadır.

Gösterge	Gösterge Türü	Açıklama
Atıf sayısı	Bibliyometrik	Yazar profiline yüklenen dokümanlara yapılan atıfların toplam sayısıdır.
Doküman sayısı	Bibliyometrik	RG’ye eklenen tam metin ve tam metin olmayan dokümanların toplam sayısıdır.
h-indeks	Bibliyometrik	Bir bilim insanının yayınlarının üretkenlik ve atıf etkisini ölçen yazar düzeyinde metriktir.
Öneriler	Altmetrik	Bir çalışmanın RG topluluğunun diğer üyeleri tarafından kaç kez önerildiğini gösterir.
Okunma sayısı	Altmetrik	Bir araştırma ögesinin kaç kez okunduğunu, hangilerinin en çok okunduğunu ve okunmaların hangi kurum ve ülkelerden araştırmacılar tarafından gerçekleştirildiği bilgisini içerir.
Proje sayıları	Altmetrik	Profil sahibi tarafından platformda oluşturulan projelerin sayısını verir.
Sorular	Altmetrik	Profil sahibi tarafından RG topluluğunun diğer üyelerine sorulan soru sayısıdır.
Yanıtlar	Altmetrik	Profil sahibi tarafından RG topluluğunun diğer üyelerinin sorularına verilen yanıtların sayısıdır.
Takip edilenler	Altmetrik	Profil sahibi tarafından takip edilen araştırmacıların sayısını ve listesini gösterir.
Takipçiler	Altmetrik	Profil sahibini takip eden araştırmacıların sayısını ve listesini sağlar.
Toplam Araştırma İlgisi	Bibliyometrik ve Altmetrik Göstergelerin Kombinasyonu	Her araştırma ögesinin Araştırma İlgisi’nin toplamından oluşur ve atıf, okunma sayıları ve önerilere dayanır.
RG Puanı	Bibliyometrik ve Altmetrik Göstergelerin Kombinasyonu	Bir yazarın araştırmasının akranları tarafından nasıl karşılandığına bağlı olarak bilimsel itibarı ölçen RG’ye özgü bir metriktir.

Tablo 1. RG Platformunda Yer Alan Göstergeler

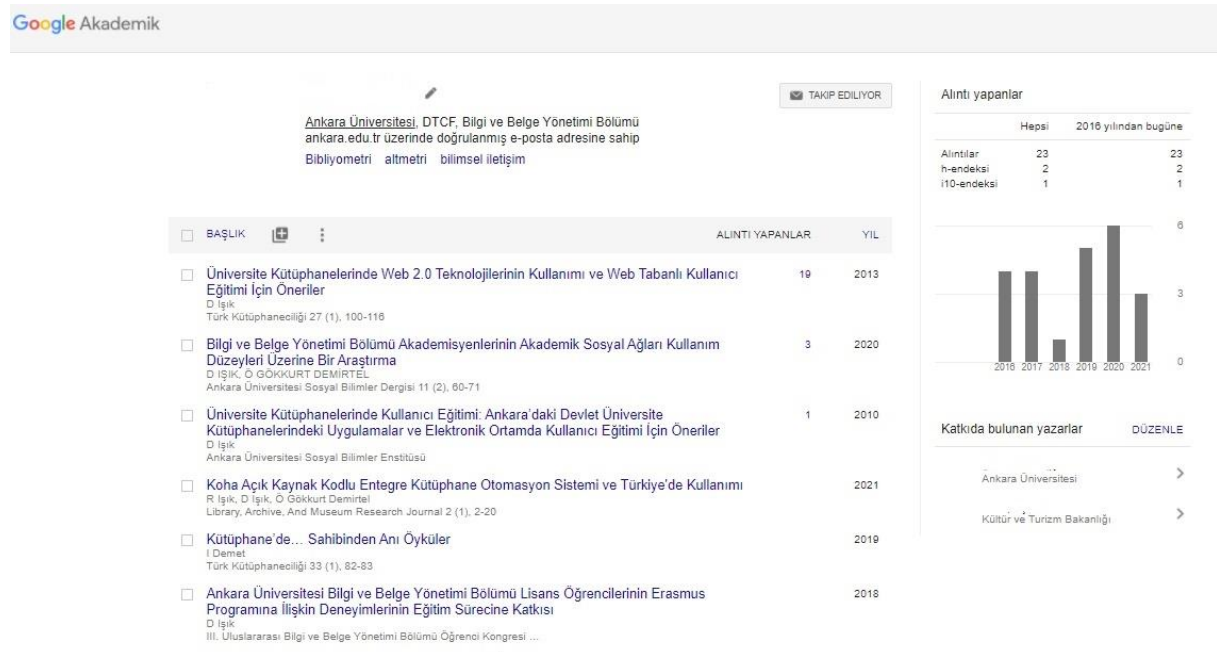
Tablo 1’den izleneceği üzere, RG hem geleneksel yöntemler olarak da adlandırılan bibliyometrinin kullanıldığı göstergelere hem de altmetrik göstergelere yer vermektedir. RG kendi atıf dizinini oluşturmak üzere siteye yüklenen dokümanların atıf sayılarını hesaplayarak profil sayfalarında üyelerine sunmaktadır. Araştırma değerlendirmede kullanılan atıf ve h-indeks göstergelerine ek olarak okunma sayısı ve öneriler gibi etki ölçümünde yeni arayışların ortaya çıkardığı altmetrik göstergeler de RG platformunda yerini almaktadır. Ayrıca, RG’ye özgü olan ve puanlama sistemleri diyebileceğimiz Toplam Araştırma İlgisi ile RG Puanı, geleneksel ve yeni nesil ölçüm yöntemlerin bir kombinasyonunu sunmaktadır. Toplam Araştırma İlgi puanının hesaplanmasına ilişkin bilgiler paylaşılmakta fakat RG Puanının hesaplanmasında kullanılan algoritma kamuya açıklanmamaktadır.

RG profilinde sunulan bu olanaklar ile bir araştırmacı yüklediği araştırma materyallerine ilişkin ilgiyi izleyebilir ve araştırmasının etkisi konusunda bir fikir sahibi olabilir. Özellikle okunma sayısı göstergesi araştırmacının yüklediği materyallerin topluluk tarafından aldığı ilgi miktarını ölçmesi açısından önemlidir. Ayrıca kullanıcılar arasında platform katılımını teşvik etmeye yönelik olarak oluşturulan RG Puanı (Hoffmann, Lutz ve Meckel, 2016, s. 768) özellikle kariyerinin başındaki araştırmacılar açısından motive edici bir unsur olarak da görülebilir.

2. 2. Google Scholar Citations (GSC)

Google Scholar-GS (Google Akademik), 2004 yılında piyasaya sürülen bir arama motoru olup 2011 yılında oluşturulan Google Scholar Citations (Google Akademik Atıflar) ise (Butler, 2011), yazarların yayınlarını ve atıf verileri listeleyen ve bir profil sayfası oluşturmaya izin veren bir akademik profil platformudur. Bir diğer deyişle; GSC, veri tabanlarında indekslenen yayınlara ve sistem tarafından hesaplanan bibliyometrik göstergelere yer veren, ücretsiz olarak kısa bir kişisel sayfa oluşturulmasını sağlayan, bir GS hizmetidir (Ortega, 2015b, s.2). AMiner, Microsoft Academic ve GSC gibi akademik arama motorlarının verilerine dayanan akademik profillerin temel avantajı, arşivlerden (kurumsal veya konu odaklı) daha geniş bir kapsama sahip olmaları ve akademik içeriği çevrimiçi olarak almak için daha iyi yeteneklere sahip olmalarıdır (Orduña-Malea, Ayllón, Martín-Martín ve Delgado López-Cózar, 2017, s. 764). GSC, bir akademisyenin atıf sayılarını net ve kolay erişilebilir bir şekilde otomatik olarak izler ve bunları daha geniş bir kitleye ulaştırır (Kim ve Grofman, 2020, s. 518). Bu platformda bir profil oluşturan araştırmacının yayınları ve atıf verileri otomatik olarak güncellenebileceği gibi kişisel güncelleme seçeneği de mevcuttur.

GSC'de yer alan bilgiler GS'dekinden daha iyi yapılandırıldığı için, bu platform son zamanlarda bibliyometrik çalışmalar için yeni bir kaynak olarak kullanılmaya başlanmıştır (Martín-Martín, Orduña-Malea ve Delgado López-Cózar, 2018, s. 1255). GSC profiline sahip akademisyenlerin çalışmalarını belirlemek ve indirmek kolaydır. Bir yazarın çalışmalarıyla ilgilenenleri, belirli bir çalışmayı arayanları, bir CV incelemek isteyenleri çalışmanın indirilebilir sürümlerini başka bir yerde aramak için birden fazla disiplinde benzer ada sahip yazarların sayısız makale ve yayınlarını aramaktan kurtarır (Kim ve Grofman, 2020, s. 518). Resim 2'de görüleceği üzere bir GSC profilinde araştırmacının kurum, yayın ve atıflarına ilişkin bilgiler yer almaktadır. Sağ alt köşede yer alan katkıda bulunan yazarlar kısmı ortak yazarların belirtilmesini sağlar.



Resim 2. GSC Profil Sayfası, 21.04.2021 (Kaynak: <https://scholar.google.com/citations?user=PtUkyOcAAAAJ&hl=tr>)

GSC'de profil sahibi, kişisel profil alanında bulunan ve bağlantı içeren kurum adına tıkladığında (kurum adı Resim 2'de görüleceği üzere en üstte gözükmektedir) bağlı olduğu kurumdaki diğer tüm yazarların veya üyelerin listesine ulaşabilir. Ulaşılan listede bir kuruma mensup üyeler en çok atıf alan yazardan başlayarak sıralanır. Kurum adı bağlantısının görülebilmesi ve aktif olması için, yazar tarafından girilen kurum bilgisinin kurumsal e-posta adresi ile eşleşmesi gerekir. Aksi halde, kurum adı doğru olsa bile bağlantı aktif olmayacak ve o kuruma bağlı yazarlar listede görülemeyecektir (Orduña-Malea, Ayllón, Martín-Martín ve Delgado López-Cózar, 2017, s. 765).

Verilerini GS'den elde eden GSC profilinde araştırmacılara sunulan göstergeler ve bunların açıklamaları Tablo 2'de yer almaktadır. i10-indeksi GSC'ye özgü olup bu platformda profil oluşturmuş araştırmacılar için kendine atıflar hariç tutularak hesaplanır. i10-indeksi bir yazarın 10 ve üzerinde atıf almış yayınlarının sayısını verir. Ali ve Richardson'a göre (2019; s.407) GSC'ye özgü olsa da, bu puan, bir akademisyenin en çok atıf yapılan makalelerini, etkilerinin genişliği (h-indeksi) ile karşılaştırmaya yardımcı olmak için yararlıdır. Araştırma değerlendirmede h-indeksle birlikte başvurulabilecek bir gösterge olarak hesaplanması oldukça kolaydır. i10-indeksi bir araştırmacının üretkenliğini ve bilimsel etkisini ölçmenin basit bir yolunu sunmaktadır. Diğer atıf veri tabanlarının da bu göstergeyi kullanabilmesi olası olursa araştırma değerlendirmede yaygın kullanımı olanaklı olabilir.

Gösterge	Gösterge Türü	Açıklama
Doküman sayısı	Bibliyometrik	Profilde yer alan ve yazarla eşleşen tam metin ve tam metin olmayan dokümanların sayısıdır. Profilde doküman sayısı şeklinde bir not yer almaz ancak sayfa aşağıya doğru kaydırılarak bu sayıya ulaşılır.
Atıf sayısı	Bibliyometrik	Yazar profiline yüklenen dokümanlara yapılan atıfların toplam sayısıdır.
h-indeks	Bibliyometrik	Bir bilim insanının yayınlarının üretkenlik ve atıf etkisini ölçen yazar düzeyinde metriktir.
i10-indeks	Bibliyometrik	Yazarın 10 ve üzerinde atıf almış yayınlarının sayısıdır ve GSC'ye özgüdür.

Tablo 2. GSC Platformunda Yer Alan Göstergeler

RG'nin aksine GSC profillerinde araştırmacılara sadece bibliyometrik göstergeler sunulmaktadır. GSC profillerinin takip edilme olanağı bulunmakla beraber araştırmacıların kimler tarafından takip edildiğini ya da takipçi sayılarını görmek mümkün değildir. Takip edilen araştırmacı profiline yayın eklediğinde, takip eden kişiler e-posta yoluyla haberdar edilir. Takipçiler ve takip edilenler açısından iki platformun farklı yaklaşımlar benimsedikleri görülmektedir. Son olarak, GSC profillerinde katkıda bulunan yazarlar alanı da mevcuttur, ortak yazarlı çalışmalar için bu alana diğer katkı sunan yazarlar eklenebilmektedir. GSC profilleri üzerinden ulusal veya uluslararası işbirliklerinin ortaya çıkarılmasında katkıda bulunan yazarlar alanındaki verilerden yararlanılabilir. Ancak bu alana profil sahibi araştırmacı tarafından diğer yazar adları eklenebilmektedir, yazarın yayınları üzerinden otomatik olarak ekleme yapılamamaktadır. Dolayısıyla, GSC profili olan bir yazarın ortak yazarlı çalışmaları da olsa, eğer profiline bu bilgiyi eklemediyse diğer araştırmacıların bu bilgiyi elde edebilmesi için yayınları incelemesi gerekir.

3. Önceki Çalışmalar

Araştırmacı ve akademisyenlerin ASA'lara olan ilgisi bu konuda yapılan araştırmaların sayısının da artmasını sağlamıştır. Uluslararası literatürde ASA'ların tanıtıldığı, yararlarının, karşılaştırmalarının ve özelliklerinin ele alındığı pek çok çalışma mevcuttur. Fakat yerel literatür incelendiğinde ASA'ların ele alındığı çalışmaların sınırlı sayıda olduğu gözlemlenmiştir (Güler ve Mutlu, 2013; Bardakcı, Arslan ve Ünver, 2018; Işık ve Gökkurt Demirtel, 2020; Işık, 2020;). Doktora düzeyindeki bir araştırmada, ASA'lar konusu ayrıntılı bir şekilde ele alınarak bu konudaki çalışmalar üç grupta değerlendirilmiş ve her bir gruptaki araştırmalar hakkında bilgiler sunulmuştur (Işık, 2020). Mevcut çalışmada RG ve GSC hakkında yapılmış ya da bu ağları da içeren araştırmalara odaklanılmaktadır.

Literatürde araştırmacıların ve akademisyenlerin ASA'ların kullanım durumlarını araştıran çalışmalarda (Lupton, 2014; Van Noorden, 2014; El-Berry, 2015; Salahshour ve diğerleri, 2016; Sheikh, 2017; Asmi ve Margam, 2018; Ali ve Richardson, 2018), RG'nin araştırmacılar ve akademisyenler arasında en fazla kullanılan ilk ya da ikinci sırada yer alan ASA'lardan biri olduğu ortaya çıkarılmıştır. RG'nin dünya çapında artan kullanımı ve iyi tasarlanmış ağ işlevleri ve hizmetleri, araştırmacıları ASA sitelerinin vaka çalışmaları için RG'yi seçmeye teşvik etmektedir (Yan ve Zhang, 2018, s. 387). RG ile ilgili araştırmalarda sıklıkla RG Puanı (RG Score) başta olmak üzere, sunduğu göstergelerin karşılaştırılması ve bunların atıf dizinlerinin sunduğu atıf sayıları ile karşılaştırılması konularına değinilmektedir.

ASA'ların kullanımında disiplin farklılıklarının etkisinin araştırıldığı çeşitli çalışmalar tespit edilmiştir. 2015 yılındaki bir çalışmada (Ortega, 2015a) Academia.edu'nun beşeri ve sosyal bilimciler tarafından yoğun bir şekilde kullanıldığını ve RG'nin ise biyologlar arasında daha çok tercih edildiğini bildirilmektedir. Bu çalışmayı; Academia.edu'nun insan ve sosyal bilimciler, GSC'nin Fen Bilimleri ve Doğal Bilimler kullanıcıları ve RG'nin ise Biyoloji ve Biyotıp araştırmacıları tarafından tercih edildiğini gösteren başka bir çalışma (Ortega, 2017) takip etmiştir. İki yıl ara ile gerçekleştirilen bu araştırmalarda RG'nin biyologlar arasında daha çok tercih edildiği tespit edilmiştir.

2.675 kütüphane ve bilgi bilimi makalesi kullanılarak yapılan analizlerde (Thelwall ve Kousha, 2017), RG'de GS'den daha az atıf bulunduğu, ancak WoS ve Scopus'tan daha fazla atıf bulunduğunu tespit edilmiştir. Ayrıca RG, GS atıflarıyla güçlü bir şekilde ilişkili de bulunmuştur. RG'nin erken atıf etki göstergeleri için GS'ye henüz meydan okuyamayacağı ve RG'nin sunduğu baskı öncesi paylaşımın önemli olduğu, yazarların ön baskı makalelerine erken etki kanıtı sağlamak için RG'nin bu özelliğini kullanabilecekleri bu çalışmada vurgulanmaktadır (Thelwall ve Kousha, 2017, s. 1125).

RG Puanının bilim insanları için oynadığı rolün araştırıldığı bir çalışmada (Meier ve Tunger, 2018), katılımcıların birçoğu, h-İndeks gibi diğer metriklerin RG Puanından açıkça üstün olduğunu, çünkü diğer metriklerin hesaplamalarının daha şeffaf ve daha kolay olduğu kanısında olduklarını bildirmişlerdir. Buna karşılık, katılımcıların sadece %18'i, RG Puanının önemini ve nasıl hesaplandığını anladıklarını belirtmişlerdir. Araştırmacıların, RG metriğini reddetmelerinin ana nedenleri arasında RG Puanının hesaplanmasında şeffaflığının olmaması ve h-İndeksi gibi üstün alternatifler bulunmasıdır. Yu, Wu, Alhalabi, Kao ve Wu, (2016), RG metriklerinin SciVal metriklerine kıyasla araştırmacı düzeyinde etkinlik gösterip göstermediğini incelemek için korelasyon analizi yapmışlardır. Tedarik zinciri yönetimi alanından 300 RG üyesinin verileri üzerinden gerçekleştirilen çalışmada korelasyon analizleri sonuçları pozitif çıkmıştır. Ayrıca çalışma, RG Puanının bireysel araştırmacı performansını ölçmek için etkili bir gösterge olabileceğini gösteren ampirik kanıtlar sunmaktadır. Martín-Martín, Orduna-Malea, Ayllón ve Delgado López-Cózar (2016), GSC profiline sahip 814 yazarın profilleri üzerinden bir çalışma gerçekleştirmişlerdir. Bu yazarların 543'ünün RG'de de profili bulunmaktadır. RG göstergelerinin GSC'deki tüm göstergelerle yüksek bir korelasyon gösterdiği özellikle RG Puanının, GSC'deki göstergelerle (toplam atıf ve h-İndeks) yüksek bir korelasyonu olduğu bildirilmiştir. RG Puanını içeren başka bir çalışmada RG'de profili bulunan 304 üyenin, (Naderbeigi ve Isfandyari-Moghaddam, 2018) RG Puanları ile WoS, Scopus ve GS'den elde edilen h-İndeksi verileri karşılaştırılarak bunların arasında pozitif korelasyon olduğu tespit edilmiştir. En güçlü korelasyon, RG Puanı ile RG h-İndeksi arasındadır ve bunu Scopus h-İndeksi ile WoS h-İndeksi arasındaki korelasyon takip etmektedir. Ayrıca, RG h-İndeksi ile WoS h-İndeksi arasındaki korelasyonun, diğer atıf veri tabanlarına göre daha güçlü olduğu tespit edilmiştir. RG'nin altmetrik göstergeleri arasındaki ilişkinin incelendiği bir başka çalışmada (Shrivastava ve Mahajan, 2015), RG metriklerinin birbirleri arasında orta ile güçlü pozitif korelasyon gösterdiği vurgulanmıştır.

İsviçre'de bir üniversitesinin RG kullanan yönetim bölümü üyeleri arasında yapılan küçük ölçekli, keşifsel bir çalışmada, katılımcıların ASA'yı Twitter benzeri bir iletişim aracından çok Facebook benzeri bir ağ oluşturma aracı olarak kullandıkları tespit edilmiştir (Hoffmann, Lutz ve Meckel, 2016, s. 772). Bir araştırmacının bir ASA hesabındaki merkezietini etkilemesi beklenen faktörleri; araştırmacının çevrimiçi platformdaki etkinliği (platform katılımı), araştırmacının kıdemi ve yayınlarının etkisi şeklinde sıralayan Hoffmann, Lutz ve Meckel (2016) araştırmaları sonucunda platform katılımının, kıdemliliğin ve yayın etkisinin, üyelerin platformdaki bağımsızlık ve özvektör merkezietine katkıda bulunduğunu, ancak yakınlık ya da merkezieteye daha az katkıda bulunduğunu gözlemlemişlerdir.

Kurumsal ve ulusal işbirliği ağlarını GSC'den elde edilen profilleri kullanarak analiz etmek ve açıklamak amacıyla gerçekleştirilen ve GSC'de ortak yazarlara sahip profillerin incelendiği çalışmada (Ortega ve Aguillo, 2013, s. 394-395), Amerika Birleşik Devletleri'nin dünya bilim haritasına hakim olduğu ve GSC'nin ülkeler ve kurumlar arasında yalnızca makro düzeyde işbirliği çalışmaları için uygun bir araç olduğu sonucuna ulaşılmıştır. GSC profillerinde "ortak yazarlar" özelliğinin bulunması, kurumlar ve ülkeler düzeyinde küresel bir bilimsel ilişki haritası oluşturmayı olanaklı kılmıştır (Ortega ve Aguillo, 2013, s. 402).

GSC'de 3.000'den fazla profilin araştırma performansının akademik konum, cinsiyet ve disiplinlere göre analiz edildiği çalışmada; sonuçlar, kariyerin atıf elde etmek ve h-indeksini geliştirmek için en uygun değişken olduğunu göstermektedir. Yaşam bilimlerinden yazarların, sanat ve beşeri bilimler araştırmacılarından daha fazla araştırma etkisi kazandığı tespit edilmiştir. Araştırma etkisi açısından erkekler ve kadınlar arasında önemli farklılıklar bulunmamaktadır (Ortega, 2015a). Kariyerinin başlangıcındaki genç akademisyenlerin GSC profillerine sahip olma olasılığının diğer öğretim üyelerinden daha fazla olduğu ve daha yüksek atıf sayılarına sahip olanların bir profile sahip olma olasılığının daha yüksek olduğu tespitlerine ulaşılan bir başka çalışmada (Kim ve Grofman, 2020) ayrıca doktora eğitimi veren siyaset bilimi bölümlerindeki öğretim üyelerinin yalnızca % 43,7'sinin bir GSC profili oluşturduğu belirlenmiştir.

Pakistan'daki kütüphane ve bilgi bilimi akademisyenlerinin GSC kullanımlarının analiz edildiği çalışmada (Ali ve Richardson, 2019), RG'de profili olan 78 akademisyenin 45'inin (%57,69) GSC'de profilinin olduğu, yayın başına ortalama atıf sayısının 5,42 olduğu ve GSC göstergelerinin (yayın ve atıf sayıları, h-indeks ve i10-indeks) birbirleri arasında güçlü korelasyon olduğu tespit edilmiştir.

4. Araştırmanın Amacı ve Araştırma Soruları

Bu araştırmanın temel amacı, bir ASA olan RG ve bir akademik profil oluşturma platformu olan GSC'de profil oluşturan Bilgi ve Belge Yönetimi alanındaki akademisyenlerin profil bilgilerini incelemektir. Buna ek olarak bu platformlarda profili bulunan ve bulunmayan akademisyenlerin nicel verilerini üniversiteleri ve unvanları açısından belirlemek de hedeflenmiştir. Böylece Bilgi ve Belge Yönetimi bölümleri akademisyenlerinin bu platformlara olan ilgisi ortaya çıkarılmak istenmiştir. RG ve GSC platformları hakkında verilen bilgilerin yanı sıra bir disiplin özelinde elde edilen verilerle gerçekleştirilen analizler ile desteklenen mevcut çalışma, bu ağların potansiyel kullanıcıları olan akademisyenlere ayrıntılı bilgi sunması açısından önemli bir çalışmadır. Aynı zamanda çalışma Türkiye'deki Bilgi ve Belge Yönetimi bölümlerinin akademisyen sayılarına genel bir bakış sağlar. Ayrıca RG ve GSC profili oluşturmayı seçen akademisyenlerin özelliklerini belirlemek de amaçlanmıştır. Araştırmada RG ve GSC ağlarının seçilmesinin nedeni, her iki ağın da dünyada akademisyenler arasında yaygın olarak kullanılmaları ve uluslararası ağlar olmalarıdır. Bibliyometrik göstergelerden yayın sayısı, atıf sayısı ve h-indeks değerine yer veriyor olmaları bu sistemlerin ortak özelliklerindedir. Ayrıca, daha önce Bilgi ve Belge Yönetimi bölümleri akademisyenleri üzerine gerçekleştirilen çalışmada, en sık kullanımı tercih edilen ASA'ların sırasıyla GS, RG ve Academia.edu olduğu tespit edilmiştir. Akademisyenlerin görüşlerinin anket uygulanarak alındığı bu çalışmaya ek olarak, ağlar üzerindeki veriler analiz edilerek ayrıntılı kullanım oranları ortaya çıkarılmak istenmiştir. Mevcut araştırmada her iki platformun ortak göstergelerinin karşılaştırılması yapılmıştır.

Bu araştırmanın hipotezi, "Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümleri akademisyenlerinin ASA'larda profil oluşturma oranları yüksektir." olarak belirlenmiştir. Bu araştırma hipotezi doğrultusunda; araştırmanın soruları aşağıdaki gibi oluşturulmuştur:

Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümleri akademisyenlerinin;

1. RG ve GSC'de profil oluşturma oranları nedir?
2. RG ve GSC'de yayın sayıları benzerlik taşımakta mıdır?
3. Bu ağları kullanım durumları üniversitelerine, unvanlarına ya da cinsiyetlerine göre farklılık göstermekte midir?
4. Her iki platformda profil bilgilerinde fotoğraf eklenmiş midir?
5. RG ve GSC'de atıf sayıları ile unvanlar arasında bir ilişki var mıdır?
6. RG ve GSC'de atıf sayıları ile h-indeks değerleri arasında korelasyon var mıdır?

5. Araştırmanın Kapsamı, Yöntemi ve Sınırlılıkları

Bu çalışma nicel bir araştırma olup kapsamında ASA'lardan RG ve akademik profil oluşturma platformu GSC yer almaktadır. Araştırmanın uygulama kısmı bu iki platformun analizini içermektedir. Araştırmanın evrenini Türkiye'deki Bilgi ve Belge Yönetimi bölümlerinde çalışan akademisyenler oluşturmaktadır. Araştırmada herhangi bir örnekleme yapılmamış, bütün evren araştırmaya dahil edilmiştir.

Hoffmann, Lutz ve Meckel (2016, s. 768), bir araştırmacının ASA hesabındaki durumunun, bilimsel topluluk içindeki saygınlığı hakkında içgörü sağlayabileceğini ve böylece bilimsel etkisinin bir ölçüsü olarak hizmet edebileceğini ileri sürmektedirler. Akademisyenlerin RG ve GSC profil bilgileri incelenerek üniversitelere, cinsiyetlere, unvanlara göre kullanım durumlarındaki farklılıkları tespit etmek için çeşitli analizler yapılmıştır. Yapılan analizlerde, Naderbeigi ve Isfandyari-Moghaddam'ın 2018 yılında yayımlanan, araştırmacıların RG'deki bilimsel performansını bir teknoloji üniversitesi örneği ile inceledikleri araştırmaları ile benzer bir metodoloji takip edilmiştir. Belirlenen değişkenler arasında korelasyonlar incelenmiş ve korelasyon analizlerinde Spearman korelasyon analizi tercih edilmiştir. Üç veya daha fazla grup karşılaştırmaları (unvanlar) için ise tek yönlü varyans analizi (ANOVA) kullanılmıştır. ANOVA testinden önce önkoşul olan varyansın homojen olduğu varsayımı (homogeneity of variance) Levene testi ile test edilmiştir. ANOVA sonuçları anlamlı bulunan farklılıkların kaynağını belirlemek üzere çoklu karşılaştırma analizi, Post Hoc testlerinden Tukey testi kullanılmıştır (Gürbüz ve Şahin, 2018 s. 238).

Bu araştırmanın sınırlılıklardan biri Türkiye'deki Bilgi ve Belge Yönetimi bölümleri akademisyenleri ile sınırlı olmasıdır. Bu çalışmada akademisyenlerin RG ve GSC'de bir profilinin olup olmadığı ortaya çıkarılmış ve profili olan Bilgi ve Belge Yönetimi bölümleri akademisyenlerinin verileri üzerinden bir inceleme yapılmıştır. Ayrıca RG ve GSC'de profili bulunan akademisyenlerin yayınlarının tamamını bu platformlara ekleyip eklemedikleri bilinmemektedir. Yorumlama yapılırken bu gerçeğin dikkate alınması gerekmektedir. Bu çalışmada akademisyenlerin görüşlerine başvurulmamış olup ilgili platformları (günlük, haftalık ya da aylık) kullanım süreleri bilinmemektedir. Bir diğer sınırlılık ise, Bilgi ve Belge Yönetimi bölümlerinde günümüzde aktif olarak çalışan akademisyenlerin kapsama alınması ve belli bir zaman dilimindeki verilerin kullanılmasıdır.

6. Veri Toplama

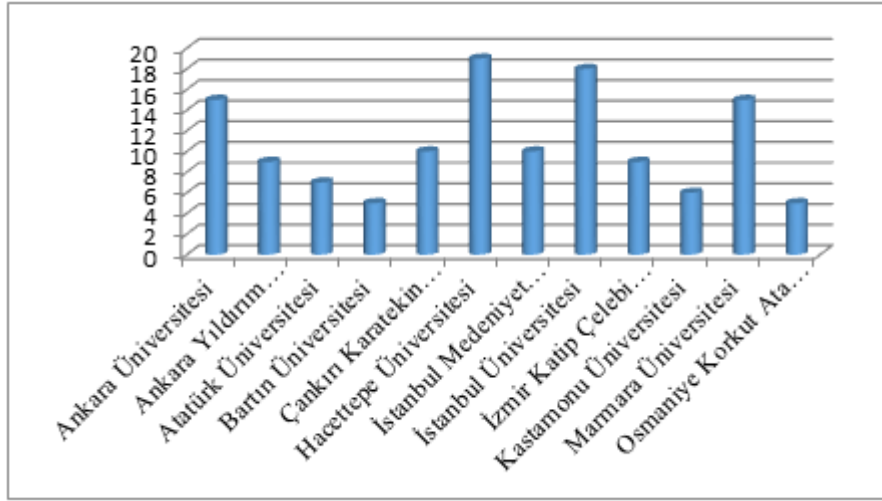
İlk aşamada Türkiye'de Bilgi ve Belge Yönetimi (BBY) Bölümü bulunan üniversiteler, Yükseköğretim Program Atlası başlıklı web sayfasından (<https://yokatlas.yok.gov.tr/lisans-bolum.php?b=10021>) 15 Şubat 2021 tarihinde belirlenmiştir. Buna göre, ülkemizde tamamı devlet üniversitesi olmak üzere 12 üniversitede öğrenci alımı yapan BBY Bölümü bulunmaktadır. Bu üniversitelerdeki bölüm web sayfaları 15-16 Şubat 2021 tarihlerinde ziyaret edilmiştir. Elde edilen akademik personel isimleri ve unvan bilgileri elektronik ortamda oluşturulan bir tabloya eklenmiştir. Böylece ülkemizde BBY bölümlerinde çalışmakta olan 128 akademisyen olduğu tespit edilmiştir.

İkinci aşamada, elde edilen akademik personel isimleri 24-25 Mart 2021 tarihleri arasında RG ve GSC'de taranarak her bir ağ için belirlenen değişkenler ya da göstergeler için değerler Excel dosyasına eklenmiştir. Bu veriler SPSS programına aktararak çeşitli analizler gerçekleştirilmiştir. RG'de akademisyenlerin; yayın ve atıf sayıları, h-indeks değerleri, okunma sayıları, takipçi ve takip edilen sayıları ile öneri sayıları verileri toplanmıştır. GSC'de ise akademisyenlerin yayın ve atıf sayıları ile h-indeks ve i10-indeks değerleri toplanmıştır. Her iki ağda, profil sayfalarında araştırmacıların fotoğraf ekleyip eklemediği ve pozisyon bilgilerinin olup olmadığına da bakılmıştır. Görüldüğü üzere, bu ağlardaki ortak göstergeler yayın ve atıf sayıları ile h-indeks değerleridir.

7. Bulgular ve Değerlendirme

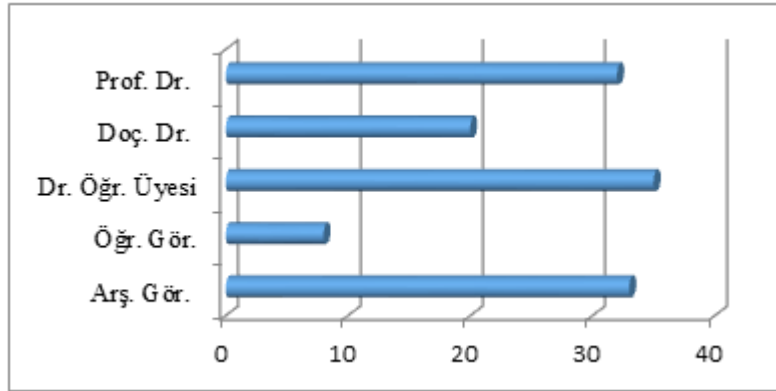
7.1. Demografik Veriler

Türkiye'de BBY bölümlerinde çalışmakta olan 128 akademisyenin 72'si erkek (%56) ve 56'sı (%44) kadındır. Akademisyenlerin üniversitelere dağılımı Grafik 1'de yer almaktadır. BBY bölümleri arasında akademik personel sayısı en yüksek üniversite Hacettepe Üniversitesi (19) olup, bunu İstanbul Üniversitesi (18) takip etmektedir. 15 akademik personel ile Ankara Üniversitesi ve Marmara Üniversitesi bu üniversiteleri takip eder.



Grafik 1. BBY Bölümleri Akademisyenlerinin Üniversitelere Göre Dağılımı

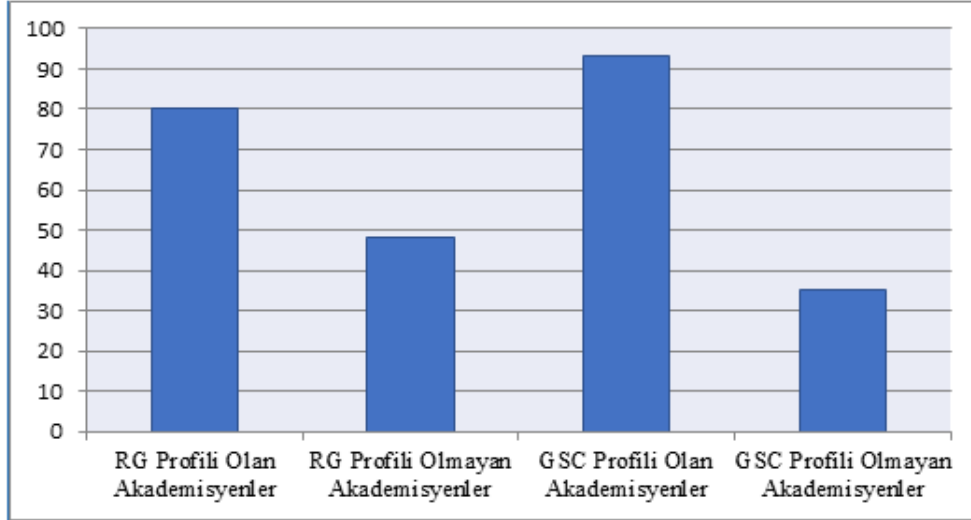
Üniversitelerin BBY bölümlerinde çalışan akademisyenlerinin unvan dağılımları Grafik 2'den izlenebilir. 12 üniversitede görev yapan BBY alanındaki akademisyenlerin unvanlara göre dağılımı; 35 Doktor Öğretim Üyesi (Dr. Öğr. Üyesi), 32 Profesör Doktor (Prof. Dr.), 33 Araştırma Görevlisi (Arş. Gör.), 20 Doçent Doktor (Doç. Dr.) ve 8 Öğretim Görevlisi (Öğr. Gör.) şeklindedir.



Grafik 2. BBY Bölümleri Akademisyenlerinin Unvanlara Göre Dağılımı

7. 2. Akademisyenlerin RG ve GSC Platformlarındaki Profil Sayıları

128 akademisyenden 93'ünün (%72,65) GSC ve 80'inin (%62,5) RG profilinin olduğu tespit edilmiştir (Grafik 3). Buna karşılık 35 akademisyenin GS ve 48 akademisyenin RG profilinin olmadığı tespit edilmiştir. Elde edilen bulgulardan, BBY akademisyenleri arasında GSC profili oluşturma oranlarının daha yüksek olduğu görülmektedir.



Grafik 3. BBY Bölümleri Akademisyenlerinin RG ve GSC Platformlarındaki Profil Sayıları

ASA'larda profil oluşturan akademisyenlerin profillerine fotoğraflarını ekleyip eklemediklerine bakılmıştır. Buna RG'de profiline fotoğraf yükleyen akademisyenlerin sayısı 65 (%81,25) ve GSC'de ise 58 (%61,70)'dir. RG platformunda profile fotoğraf yükleme oranının daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.

7. 3. Akademisyenlerin Üniversitelerine, Cinsiyetlerine ve Unvanlarına Göre RG ve GSC Profil Sahiplikleri

7. 3. 1. RG ve GSC Profili Olan Akademisyenlerin Üniversitelere Göre Dağılımı

RG profili bulunan akademisyenlerin üniversitelere göre istatistikleri Tablo 3'te yer almaktadır. Buna göre, Ankara Üniversitesi BBY akademisyenlerinin tamamının, Atatürk Üniversitesi BBY akademisyenlerinin %85,71'inin ve Hacettepe Üniversitesi BBY akademisyenlerinin %84,21'inin RG profili bulunmaktadır. İstanbul Üniversitesi BBY akademisyenlerinin %33,33'ünün RG profili bulunurken Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi BBY akademisyenlerinin hiçbirinin RG hesabı bulunmamaktadır.

Üniversiteler	RG Profili Var		RG Profili Yok		Toplam
	Var	%	Yok	%	
Ankara Üniversitesi	15	100	0	0	15
Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi	5	55,55	4	44,44	9
Atatürk Üniversitesi	6	85,71	1	14,28	7
Bartın Üniversitesi	3	60	2	40	5
Çankırı Karatekin Üniversitesi	7	70	3	30	10
Hacettepe Üniversitesi	16	84,21	3	15,78	19
İstanbul Medeniyet Üniversitesi	5	50	5	50	10
İstanbul Üniversitesi	6	33,33	12	66,66	18
İzmir Katip Çelebi Üniversitesi	6	66,66	3	33,33	9
Kastamonu Üniversitesi	4	66,66	2	33,33	6
Marmara Üniversitesi	7	46,66	8	53,33	15
Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi	0	0	5	100	5
Toplam	80		48		128

Tablo 3. RG Profili Olan Akademisyenlerin Üniversitelere Göre Dağılımı

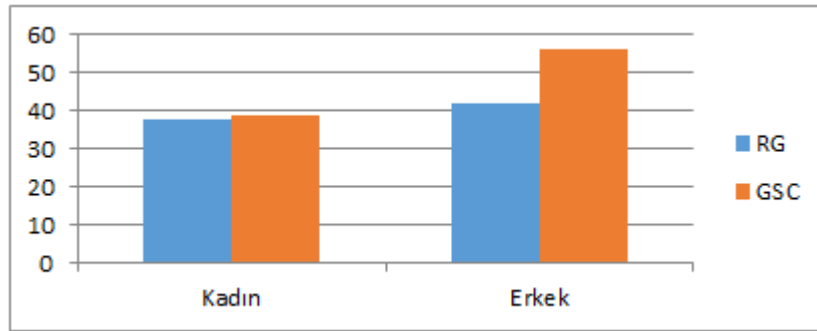
GSC profili bulunan akademisyenlerin üniversitelere göre istatistikleri Tablo 4'te yer almaktadır. Hatırlanacağı üzere, BBY akademisyenleri arasında GSC kullanımı RG kullanımına göre daha yüksektir. Bu veriye rağmen, BBY akademisyenlerinin tamamının GSC profili olan üniversite bulunmamaktadır. BBY akademisyenleri arasında GSC profili oluşturmada en yüksek oranla İzmir Katip Çelebi Üniversitesi ilk sırada yer almakta, ikinci sırada Atatürk Üniversitesi (%85,71) gelmekte olup üçüncü sırada Kastamonu Üniversitesi (%83,33) yer almaktadır.

Üniversiteler	GSC Profili Var		GSC Profili Yok		Toplam
	Var	%	Yok	%	
Ankara Üniversitesi	12	80	3	20	15
Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi	7	77,77	2	22,22	9
Atatürk Üniversitesi	6	85,71	1	14,28	7
Bartın Üniversitesi	3	60	2	40	5
Çankırı Karatekin Üniversitesi	5	50	5	50	10
Hacettepe Üniversitesi	14	73,68	5	26,31	19
İstanbul Medeniyet Üniversitesi	6	60	4	40	10
İstanbul Üniversitesi	12	66,66	6	33,33	18
İzmir Katip Çelebi Üniversitesi	8	88,88	1	11,11	9
Kastamonu Üniversitesi	5	83,33	1	16,66	6
Marmara Üniversitesi	11	73,33	4	26,66	15
Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi	4	80	1	20	5
Toplam	93		35		128

Tablo 4. GSC Profili Olan Akademisyenlerin Üniversitelere Göre Dağılımı

7. 3. 2. RG ve GSC Profili Olan Akademisyenlerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı

RG ve GSC profiline sahip akademisyenlerin dağılım grafiği incelendiğinde (Grafik 4); 38 kadın akademisyenin (kadınların %67,85'i) RG profilinin ve 39 kadın akademisyenin (kadınların %69,64'ü) GSC profilini olduğu ve erkek akademisyenlerden 42'sinin (%58,33) RG ve 54'ünün (%75) GSC profili olduğu belirlenmiştir.



Grafik 4. BBY Bölümleri Akademisyenlerinin Cinsiyetlere Göre RG ve GSC Platformlarındaki Profil Sayıları

7. 3. 3. RG ve GSC Profili Olan Akademisyenlerin Unvanlara Göre Dağılımı

Akademisyenlerin RG ve GSC profil sahipliği oranlarının unvanlara göre dağılımları Tablo 5 ve Tablo 6'da yer almaktadır. Ayrıca Grafik 5'te her iki platformda üyelikleri olan akademisyenlerin unvan dağılımları yer almaktadır. Öğr. Gör. unvanına sahip akademisyenlerin her iki ağda profil oluşturma oranlarında %62,5 (n=5) ile aynı yüzdelere ulaşılmıştır.

RG'de profil oluşturma oranlarına göre, en yüksek yüzdeyi %75 ile Doç. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin oluşturduğu görülmektedir. RG'de profil oluşturma oranlarında ikinci sırayı Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenler oluşturmaktadır. Arş. Gör. unvanına sahip akademisyenler %63,63 ile

RG profil sahipliği bakımından üçüncü sırada yer almaktadır. RG profil sahipliğinde en düşük oran %51,42 ile Dr. Öğr. Üyesi unvanına sahip akademisyenlere aittir.

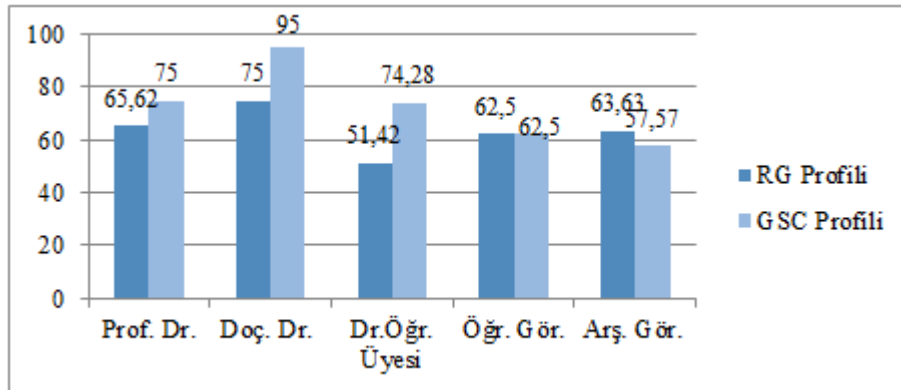
Unvanlar	RG Profili		RG Profili		Toplam
	Var	%	Yok	%	
Prof. Dr.	21	65,62	11	34,37	32
Doç. Dr.	15	75	5	25	20
Dr. Öğr. Üyesi	18	51,42	17	48,57	35
Öğr. Gör.	5	62,5	3	37,5	8
Arş. Gör.	21	63,63	12	36,36	33
Toplam	80		48		128

Tablo 5. BBY Bölümleri Akademisyenlerinin Unvanlara Göre RG Profil Sahipliği Oranları

GSC'de profil oluşturma oranları incelendiğinde, Doç. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin %95'lik oranla ilk sırada yer aldıkları görülmektedir. Doç. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin RG profil sahipliği oranları ile karşılaştırıldığında GSC profil sahipliği oranlarının daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. GSC profil sahipliğinde ikinci sırayı Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenler almaktadır. Dr. Öğr. Üyeleri %74,28 ile GSC profil sahipliğinde üçüncü sırada yer almaktadırlar. RG profil sahipliğinde en düşük oran Dr. Öğr. Üyesi akademisyenlerine aitken, GSC profil sahipliğinde en düşük oran %57,57 ile Arş. Gör. unvanına sahip akademisyenlerden oluşmaktadır.

Unvanlar	GSC Profili		GSC Profili		Toplam
	Var	%	Yok	%	
Prof. Dr.	24	75	8	25	32
Doç. Dr.	19	95	1	5	20
Dr. Öğr. Üyesi	26	74,28	9	25,71	35
Öğr. Gör.	5	62,5	3	37,5	8
Arş. Gör.	19	57,57	14	42,42	33
Toplam	93		35		128

Tablo 6. BBY Bölümleri Akademisyenlerinin Unvanlara Göre GSC Profil Sahipliği Oranları



Grafik 5. BBY Bölümleri Akademisyenlerinin Unvanlara Göre RG ve GSC Profil Sahipliği Oranları

7. 4. RG ve GSC Platformlarındaki Yayın, Atıf ve h-İndeks Verileri

RG üyesi 80 akademisyenin ve GSC üyesi 93 akademisyenin bu platformlardaki yayın sayıları, atıf sayıları ve h-İndeks değerlerine ilişkin veriler Tablo 7’de sunulmaktadır. RG’de 1.658 yayının toplam 6.580 atıf aldığı, GSC’de ise 4.071 yayının toplam 22.882 atıf aldığı tespit edilmiştir. Buna göre, GSC’de yayın sayılarının, dolayısıyla atıf sayılarının daha yüksek olduğu gözlenmektedir. Kişi başına düşen yayın sayısı GSC’de RG’ye göre iki katından fazladır. Kişi başına düşen atıf sayısı ortalamalarına bakıldığında, GSC’deki atıf sayısının RG’den 3 kat daha fazla olduğu görülmektedir. Yayın başına düşen atıf sayısı RG’de 3,96 iken GSC’de 6,02 olarak tespit edilmiştir.

Değişkenler	RG (n=80)	GSC (n=93)
Toplam yayın sayısı	1.658	4.071
Yayın sayısı ortalaması	20,72	43,77
Toplam atıf sayısı	6.580	22.882
Atıf sayısı ortalaması	82,25	246,04
Yayın başına düşen atıf sayısı	3,96	5,62
h-İndeks ortalaması	2,83	6,02

Tablo 7. BBY Bölümleri Akademisyenlerinin Yayın, Atıf ve h-İndeks Verileri

Tablo 7’deki verilere ek olarak, RG’de atıf sayıları 0-1.025 arasında değişir ve hiç atıf almayan akademisyen sayısı 16’dır. 1.000’in üzerinde atıf almış akademisyen sayısı 1’dir. RG’de 80 akademisyenin 59’u h-İndeks değerine sahiptir. h-İndeks değerleri RG’de 1-17 aralığında değişmektedir. Akademisyenlerin h-İndeks ortalaması RG’de 2,83 olarak belirlenmiştir.

GSC’de atıf sayıları 2-2.653 arasında değişir ve RG’nin aksine hiç atıf almamış akademisyen bulunmamaktadır. 1.000’in üzerinde atıf almış akademisyen sayısı 5’tir. GSC’de 93 akademisyenin tamamı h-İndeks değerine sahiptir. GSC’de h-İndeks değerleri 1-27 aralığında değişmektedir. GSC’de h-İndeks ortalaması 6,02 olarak tespit edilmiştir.

7. 5. RG Platformundaki Yayın, Atıf, h-İndeks ve Diğer Verilerin Unvanlara Göre Dağılımı

Tablo 8’de görüleceği üzere, RG’de yayın sayıları ve ortalamaları kıdeme göre artmaktadır. Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenler en yüksek yayın sayısına sahiptirler. Atıf sayıları açısından yayın sayılarında olduğu gibi kıdem açısından artan bir sıralama ile karşılaşmamaktadır. Atıf sayısı ortalaması açısından Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenler ilk sırada yer alırken, ikinci sırayı Öğr. Gör. unvanına sahip akademisyenler almaktadır. Yayın başına düşen atıf sayılarında ise ilk sırayı Öğr. Gör. unvanına sahip akademisyenler almaktadır. Kişi başına düşen okunma sayısı ortalamalarında da kıdem sıralamasının değiştiği göze çarpmaktadır. Doç. Dr. unvanına sahip akademisyenler okunma sayısı ortalamalarında ilk sırada yer alırken ikinci sırada Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenler yer almaktadır. Proje sayıları ortalamalarında ilk sırada Doç. Dr. unvanına sahip akademisyenler, ikinci sırada ise Öğr. Görevlileri ve üçüncü sırada Dr. Öğr. Üyeleri yer almaktadır.

Unvanlar	RG		Kişi başına düşen atıf				Kişi başına düşen okunma				Proje	
	profil olan kişi sayısı	Toplam yayın sayısı	Yayın sayısı ortalaması	Toplam atıf sayısı	başına düşen atıf sayısı	Yayın başına düşen atıf sayısı	h-İndeks ortalaması	Okunma sayısı	başına düşen okunma sayısı	Proje sayısı	Proje ortalaması	
Prof. Dr.	21	902	42,95	4.682	222,95	5,19	3,57	110.334	5.254	11	0,52	
Doç. Dr.	15	352	23,46	740	49,33	2,1	2,8	86.244	5.746	28	1,86	
Dr. Öğr. Üyesi	18	263	14,61	691	38,39	2,62	2,22	66.425	3.690	12	0,66	
Öğr. Gör.	5	31	6,2	377	75,4	12,16	1,8	21.223	4.244	6	1,2	
Arş. Gör.	21	110	5,23	90	4,29	0,81	0,71	16.043	763	11	0,52	
Toplam	80	1.658		6.580				300.269		68		

Tablo 8. RG Platformundaki Verilerin Unvanlara Göre Dağılımı

7. 6. GSC Platformundaki Yayın, Atıf ve h-İndeks ve Diğer Verilerin Unvanlara Göre Dağılımı

Tablo 9'dan izleneceği üzere, RG'de olduğu gibi GSC'de de yayın sayıları ve ortalamaları kıdeme göre artmaktadır. Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenler en yüksek yayın sayısına sahiptirler. Kişi başına düşen atıf sayıları incelendiğinde RG'de olduğu gibi kıdem açısından artan bir sıralama ile karşılaşılmamaktadır. GSC'de atıf sayısı ortalaması açısından Öğr. Gör. unvanına sahip akademisyenler ilk sırada yer alırken Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenler ikinci sırada yer almaktadır. Yayın başına düşen atıf sayılarında ise ilk sırayı RG'de olduğu gibi Öğr. Gör. unvanına sahip akademisyenler almaktadır. H-İndeks ortalamalarında kıdeme göre bir sıralama olmakla birlikte, GSC'ye özgü bir değer olan i10-İndeks ortalamalarında sıralama Prof. Dr., Doç. Dr., Öğr. Gör. ve Dr. Öğr. Üyesi şeklinde gerçekleşmektedir. Ayrıca, 93 akademisyenin 64'ünün i10-İndeksi vardır. Akademisyenlerin i10-İndeksi puanları 1-66 arasında değişmektedir.

Unvanlar	GSC		Yayın sayısı ortalaması	Toplam atıf sayısı	Kişi başına düşen atıf sayısı	Yayın başına düşen atıf sayısı	h-İndeks ortalaması	i10-İndeks değeri ortalaması
	Profili olan kişi sayısı	Toplam yayın sayısı						
Prof. Dr.	24	2.083	86,79	16.620	692,50	7,97	11,62	17,33
Doç. Dr.	19	827	43,52	2.640	138,95	3,19	5,52	3,94
Dr. Öğr. Üyesi	26	722	27,76	2.046	78,69	2,83	4,15	1,96
Öğr. Gör.	5	97	19,4	1.034	206,80	10,65	4,8	3,4
Arş. Gör.	19	342	18	542	28,53	1,58	2,31	0,63
Toplam	93	4.071		22.882				

Tablo 9. GSC Platformundaki Verilerin Unvanlara Göre Dağılımı

7. 7. RG ve GSC Platformlarında Unvanlara Göre Atıf Sayıları

RG ve GSC atıf sayılarının, akademik unvanlara göre farklılaşp farklılaşmadığını saptamak için farklılık analizlerinden varyans analizi (ANOVA) yapılmıştır (Gürbüz ve Şahin, 2018). Bu kapsamda, BBY bölümleri akademisyenlerinin aldıkları atıf sayılarının, akademik unvanlarına göre anlamlı düzeyde farklılaşp farklılaşmadığını ya da atıf sayılarının hangi unvanlar bakımından değiştiğini daha net tespit etmek amacıyla ANOVA testi uygulanmıştır. Üyelerin unvanlarına göre yapılan ANOVA sonuçları Tablo 10'da yer almaktadır. ANOVA testi sonuçlarına göre, RG atıf sayılarının unvanlara göre anlamlı düzeyde farklılaştığı tespit edilmiştir (F= 5,341; p<0,01). Tukey testi sonuçlarına göre; Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin ortalama atıf puanının (Ort.=222,95), Doç. Dr. (Ort.=49,33), Dr. Öğr. Üyesi (Ort.=38,39) ve Arş. Gör. (Ort.= 4,29) unvanına sahip akademisyenlere göre daha yüksek olduğu ve bu farklılığın anlamlı olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin ortalama atıf puanı ile Öğr. Gör. unvanına sahip akademisyenlerin atıf puanı arasındaki farklılığın anlamlı olmadığı saptanmıştır.

GSC atıf sayıları bakımından da benzer bir durum söz konusudur. Tukey testi sonuçlarına göre; Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin ortalama atıf puanının (Ort.=692,50), Doç. Dr. (Ort.=138,95), Dr. Öğr. Üyesi (Ort.=78,69) ve Arş. Gör. (Ort.=28,53) unvanına sahip akademisyenlere göre daha yüksek olduğu ve bu farklılığın anlamlı olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin ortalama atıf puanı ile Öğr. Gör. unvanına sahip akademisyenlerin atıf puanı arasındaki farklılığın anlamlı olmadığı saptanmıştır.

Bu bulgudan yola çıkarak Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin, atıf sayılarının öğretim görevlileri hariç diğer unvanlara sahip akademisyenlerin atıf sayılarından anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu ifade edilebilir.

Bağımlı Değişken	Unvan	N	Ortalama	SS	F	p
RG Atıf Sayısı	Arş. Gör.	21	4,29	6,76	5,341	.001
	Öğr. Gör.	5	75,40	100,77		
	Dr. Öğr. Üyesi	18	38,39	68,74		
	Doç. Dr.	15	49,33	63,52		
	Prof. Dr.	21	222,95	308,93		
GSC Atıf Sayısı	Arş. Gör.	19	28,53	48,99	8,580	.000
	Öğr. Gör.	5	206,80	272,55		
	Dr. Öğr. Üyesi	26	78,69	92,99		
	Doç. Dr.	19	138,95	134,67		
	Prof. Dr.	24	692,50	837,54		

Tablo 10. Unvanlara Göre Atıf Sayıları

7. 8. RG ve GSC Platformlarında Atıf Sayıları ile h-indeks Değerleri Arasındaki Korelasyonlar

Akademisyenlerin profillerinden elde edilen RG atıf sayıları, GSC atıf sayıları, RG h-indeksi ve GSC h-indeksi arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığını test etmek amacıyla Spearman korelasyon analizi yapılmıştır (Gürbüz ve Şahin, 2018). Spearman korelasyon analiz sonuçları ve tanımlayıcı istatistik bilgileri Tablo 11’de yer almaktadır. Korelasyon analizi bulgularına göre, RG atıf sayıları ile GSC atıf sayıları ($r = 0,858$, $p < 0,01$) arasında olumlu yönde anlamlı yüksek düzeyde korelasyon olduğu tespit edilmiştir. Benzer şekilde, RG h-indeksi ile GSC h-indeksi arasında ($r = 0,857$, $p < 0,01$) arasında olumlu yönde anlamlı yüksek düzeyde korelasyon olduğu tespit edilmiştir.

Değişkenler	Ort.	SS	RG atıf sayısı	GSC atıf sayısı	RG h-indeksi
RG Atıf Sayısı	82,25	184,23	-		
GSC Atıf Sayısı	246,04	507,05	,858**	-	
RG h-indeksi	3,85	3,18	,918**	,866**	-
GSC h-indeksi	6,02	5,28	,817**	,968**	,857**

** 0.01 düzeyinde anlamlı korelasyon (2-yönlü).

Tablo 11. RG ve GSC Atıf Sayıları ile h-indeks Değerleri Arasındaki İlişkiler

7. 9. RG Profillerinin Cinsiyetlere Göre Takipçi ve Takip Edilen Ortalamaları

RG profili bulunan 38 kadın ve 42 erkek akademisyenin takipçi ve takip edilen sayıları Tablo 12’de yer almaktadır. Buna göre, takip edilen sayı ortalaması (kadınlarda 26, erkeklerde 25) benzerlik gösterirken, takipçi ortalamasında erkek akademisyenlerin 39 ortalama ile kadınlara göre daha fazla takipçi sayısına sahip olduğu tespit edilmiştir.

RG Takipçi ve Takip Edilen Sayıları	Kadın (n=38)	Erkek (n=42)
Takipçi Sayısı	1.182	1.655
Takipçi Sayısı Ortalaması	31	39
Takip Edilen Sayısı	985	1.055
Takip Edilen Sayısı Ortalaması	26	25

Tablo 12. Unvanlara Göre RG Takipçi ve Takip Edilen Sayıları

7. 10. RG'de Takipçi Sayısının Unvan ve Cinsiyet Değişkenlerine Göre Anlamlılık İlişkisi

RG takipçi sayılarının akademik unvanlara göre farklılaşıp farklılaşmadığını saptamak amacıyla ANOVA testi uygulanmıştır. Akademisyenlerin unvanlarına göre yapılan ANOVA sonuçları Tablo 13'te yer almaktadır. ANOVA testi sonuçlarına göre, akademisyenlerin aldıkları RG takipçi sayılarının unvanlarına göre anlamlı düzeyde farklılaştığı tespit edilmiştir ($F= 3,857$; $p<0,01$). Tukey testi sonuçlarına göre; Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin ortalama RG takipçi sayılarının (Ort.=60,99), Dr. Öğr. Üyesi (Ort.=22) ve Arş. Gör. (Ort.= 31,20) unvanına sahip akademisyenlere göre daha yüksek olduğu ve bu farklılığın anlamlı olduğu görülmektedir. Bu bulgudan yola çıkarak Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin RG takipçi sayılarının, Dr. Öğr. Üyesi ve Arş. Gör. unvanlarına sahip akademisyenlerin RG takipçi sayılarının anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu ifade edilebilir.

Bağımlı Değişken	Unvan	N	Ortalama	SS	F	p
RG Atf Sayısı	Arş. Gör.	21	19,10	16,23	3,857	.007
	Öğr. Gör.	5	31,20	27,38		
	Dr.Öğr. Üyesi	18	22,00	19,74		
	Doç. Dr.	15	40,33	31,52		
	Prof. Dr.	21	60,99	65,40		

Tablo 13. Unvanlara Göre RG Takipçi Sayıları

RG takipçi sayılarının cinsiyete göre anlamlı düzeyde farklılaşıp farklılaşmadığını saptamak için Bağımsız Gruplar arası T testi yapılmıştır (Gürbüz ve Şahin, 2018). Cinsiyete göre yapılan T testi sonuçları Tablo 14'te yer almaktadır. T testi sonuçlarına göre, takipçi sayılarının cinsiyete göre anlamlı düzeyde farklılaşmadığı tespit edilmiştir ($t= 0,898$; $p=0,372$).

Bağımlı değişken	Cinsiyet	N	Ortalama	SS	t	p
Takipçi sayıları	Erkek	42	39,40	47,86	,898	0,372
	Kadın	38	31,10	31,11		

Tablo 14. Cinsiyete Göre Atf Sayıları

8. Tartışma

Türkiye’de BBY bölümlerinde çalışmakta olan 128 akademisyenin RG ve GSC profillerinin analizleri sonucunda elde edilen bulgular ile araştırma sorularının yanıtlarına ulaşılmıştır. Bu kısımda literatür ve kavramsal arka plan bağlamında çalışma sonucunda elde edilen bulgular tartışılmıştır.

BBY bölümlerinde çalışan 128 akademisyenden %72,65’inin (93 akademisyen) GSC ve %62,5’inin (80 akademisyen) RG profilinin olduğu tespit edilmiştir. Ali ve Richardson (2019, s.398), RG’de en az bir yayının listelendiği bir profili olan 78 Pakistanlı kütüphane ve bilgi bilim alanındaki akademisyenin 45’inin (yüzde 57,69) GS’de profili olduğunu bildirmişlerdir. Mevcut çalışmanın sonuçları ile karşılaştırıldığında BBY akademisyenlerinin RG üyeliklerinin GSC’ye oranla daha düşük oranda olduğu görülmektedir. Ancak analizler BBY akademisyenlerinin araştırma kapsamındaki bu platformları önemli oranda kullandıklarını ve GSC’yi daha fazla tercih ettiklerini göstermektedir. Böylece araştırmanın hipotezi doğrulanmıştır.

Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü akademisyenlerinin RG ve GSC’de yayın sayılarının benzerlik taşıyıp taşımadıklarına bakıldığında; akademisyenlerin GSC’de yayın sayılarının, dolayısıyla atıf sayılarının daha yüksek olduğu gözlenmektedir. Kişi başına düşen yayın sayısı GSC’de RG’ye göre iki katı fazladır. Kişi başına düşen atıf sayısı ortalamalarına bakıldığında, GSC’deki atıf sayısının RG’den 3 kat daha fazla olduğu görülmektedir. Böylece BBY bölümü akademisyenlerinin her iki platformda yayın sayılarının benzerlik taşımadığı görülmektedir. Bu durum GSC’nin kapsamının daha fazla olduğunu göstermektedir. GSC’nin GS verilerini kullanması ve Webi harmanlama kapasitesi göz önünde bulundurulduğunda kapsamının genişliği anlaşılabilir. GS’nin kapsamının genişliğine vurgu yapan ve kütüphane ve bilgi bilimi makaleleri üzerinden analizlerin yapıldığı çalışmada da (Thelwall ve Kousha, 2017), RG’de GS’den daha az atıf bulunduğu tespit edilmiştir.

BBY bölümleri akademisyenlerinin araştırma kapsamındaki ağları kullanım oranlarında üniversitelere göre farklılık olduğu tespit edilmiştir. RG profili en fazla olan ilk üç üniversite Ankara Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi ve Hacettepe Üniversitesi şeklindedir. BBY akademisyenleri arasında GSC profil sayısı en yüksek olan ilk üç üniversite ise İzmir Katip Çelebi Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi ve Kastamonu Üniversitesi şeklindedir. Ankara Üniversitesi, Çankırı Karatekin Üniversitesi ve Hacettepe Üniversitesi BBY akademisyenlerinin RG profil sayıları GSC profil sayılarından daha yüksektir. Atatürk Üniversitesi ve Bartın Üniversitesi BBY akademisyenlerinin RG ve GSC profil sahipliği oranlarının aynı olduğu belirlenirken, bunlar dışındaki diğer üniversitelerin BBY akademisyenlerinin GSC profil sayılarının daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Unvanlara göre RG ve GSC profil sayılarında farklılıklar olduğu tespit edilmiştir. Doç. Dr. unvanına sahip akademisyenler her iki ağda en yüksek oranda profile sahiptirler. Fakat diğer unvan dağılımlarında farklılıklar bulunmaktadır. RG profil sahipliğinde en düşük oranın Dr. Öğr. Üyesi unvanlı akademisyenlere ait olduğu, GSC’de ise en düşük profil sahipliği oranının Arş. Gör. unvanlı akademisyenlere ait olduğu tespit edilmiştir. Bu yönüyle mevcut çalışma literatürdeki iki araştırma ile farklı sonuçlara ulaşılmıştır. Bu araştırmalardan ilki, kariyerinin başlangıcındaki genç akademisyenlerin GSC profillerine sahip olma olasılığının diğer öğretim üyelerinden daha fazla olduğu tespitini (Kim ve Grofman, 2020) bildiren çalışmadır. İkincisi ise GSC kullanıcılarının çoğunun bilimsel kariyere yeni başlayan ve esas olarak bilgi bilimleri ve teknolojileri ile ilgili disiplinlerden gelen genç araştırmacılar olduğunu gösteren (Ortega, 2015b) çalışmadır. Mevcut çalışma sonuçlarına göre kariyerinin başlangıcındaki akademisyenlerin hem RG’yi hem de GSC’yi daha az kullandıkları görülmektedir. Kim ve Grofman (2020) daha yüksek atıf sayılarına sahip olan akademisyenlerin bir profile sahip olma olasılığının daha yüksek olduğunu tespit etmişlerdir. Bu yönüyle elde edilen sonuçlar benzerlik taşımaktadır. Mevcut çalışma sonuçlarına göre her iki platformda Doç. Dr. ve Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin profil sahipliği oranının daha yüksek olduğu görülmektedir.

Kadın akademisyenlerin her iki platformda üyelik oranları benzer sonuç verirken, erkek akademisyenlerin GSC üyelik sayılarının daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Profillerin incelenmesi sonucunda akademisyenlerin RG’de %81,25’inin ve GSC’de ise %61,70’inin profiline fotoğraf yüklediği tespit edilmiştir. Akademisyenlerin profillerine fotoğraf yükleme oranlarının GSC’de daha düşük olduğu görülmektedir. ASA’larda oluşturulan profiller bir anlamda

çevrimiçi kimliklerdir. Dolayısıyla profillerin kişisel ve akademik bilgileri içermesi profil sahibinin kendini tanıtmaya açısından önemlidir. Ayrıca profil bilgilerinin doğruluğu ve tam olması bu platformları veri kaynağı olarak kullanacak çalışmalar için de güvenilir bir zemin hazırlayacak, analizler için gerekli verilerin eksiksiz olarak elde edilmesini kolaylaştıracaktır.

Çalışmada, RG ve GSC’de yayın ve atıf sayıları ile unvanlar arasında bir ilişki olup olmadığına bakılmıştır. Her iki ağda da Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenler en yüksek yayın sayısına sahiptirler. Yayın sayıları ve ortalamaları kıdeme göre artmaktadır. Atıf sayıları açısından yayın sayılarında olduğu gibi kıdem açısından artan bir sıralama ile karşılaşmamaktadır. Atıf sayısı ortalaması açısından Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenler ilk sırada yer alırken, ikinci sırayı Öğr. Gör. unvanına sahip akademisyenler almaktadır. Yayın başına düşen atıf sayılarında ise ilk sırayı Öğr. Gör. unvanına sahip akademisyenler almaktadır. Kişi başına düşen okunma sayısı ortalamalarında da kıdem sıralamasının değiştiği göze çarpmaktadır. Doç. Dr. unvanına sahip akademisyenler okunma sayısı ortalamalarında ilk sırada yer alırken ikinci sırada Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenler yer almaktadır. Ankara Üniversitesi akademisyenlerinin RG profillerinin incelendiği çalışmada (Işık, 2020, s. 132), mevcut çalışma ile benzer şekilde Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin yayın sayısı bakımından ilk sırada yer aldıkları fakat kişi başına düşen okunma sayısı ortalamalarında sıralamanın Dr. Öğr. Üyesi, Prof. Dr. ve Doç. Dr. şeklinde olduğu gözlemlenmiştir. Bu durum genel olarak akademisyen profillerinin analizi ile alan bazlı profillerin analizlerinde farklı sonuçların ortaya çıkabildiğini göstermektedir.

GSC’de kişi başına düşen atıf sayıları incelendiğinde RG’de olduğu gibi kıdem açısından artan bir sıralama ile karşılaşmamaktadır. GSC’de atıf sayısı ortalaması açısından Öğr. Gör. unvanına sahip akademisyenler ilk sırada yer alırken Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenler ikinci sırada yer almaktadır. Yayın başına düşen atıf sayılarında ise ilk sırayı RG’de olduğu gibi Öğr. Gör. unvanına sahip akademisyenler almaktadır. H-indeks ortalamalarında kıdeme göre bir sıralama olmakla birlikte, GSC’ye özgü bir değer olan i10-indeks ortalamalarında sıralama Prof. Dr., Doç. Dr., Öğr. Gör. ve Dr. Öğr. Üyesi şeklinde gerçekleşmektedir. Kütüphane ve bilgi bilimi akademisyenlerinin GSC kullanımlarını analiz ettikleri çalışmalarında Ali ve Richardson (2019), yayın başına ortalama atıf sayısını 5,42 olarak bildirmişlerdir. Mevcut çalışmada ise GSC’de yayın başına düşen atıf sayısının 5,62 olduğu tespit edilmiştir. Aynı disiplin açısından farklı ülkelerdeki (Pakistan ve Türkiye) akademisyenlerin GSC’de yayın başına düşen atıf sayısı ortalamaların birbirine yakın olduğu görülmektedir.

Ayrıca bu çalışmada RG ve GSC’de atıf, h-indeks sayıları arasında korelasyon olup olmadığına incelenmiştir. Spearman korelasyon analiz sonuçlarına göre RG atıf sayıları ile GSC atıf sayıları ($r = 0,858$, $p < 0,01$) arasında olumlu yönde anlamlı yüksek düzeyde korelasyon olduğu tespit edilmiştir. Bu bulgu, RG ve GSC atıf sayılarının birlikte arttığı veya azaldığı anlamına gelmektedir. Benzer şekilde, RG h-indeksi ile GSC h-indeksi arasında ($r = 0,857$, $p < 0,01$) olumlu yönde anlamlı yüksek düzeyde korelasyon olduğu tespit edilmiştir. RG göstergeleri ile GSC göstergeleri arasında olumlu yönde korelasyonların bulunduğu çalışmalarla (Martín-Martín, Orduna-Malea, Ayllón ve Delgado López-Cózar 2016; Thelwall ve Kousha, 2017; Naderbeigi ve Isfandyari-Moghaddam, 2018) benzer sonuçlara ulaşılmıştır. Ayrıca GSC göstergelerinin birbirleri arasında güçlü bir korelasyon gösterdiğini tespit eden çalışma (Ali ve Richardson, 2019) ile de benzer sonuçlara ulaşıldığı görülmektedir. Ali ve Richardson (2019, s. 405), GSC atıf sayıları ile h-indeks değerleri arasında $r = 0,875$ değerinde Pearson korelasyonu tespit etmişlerdir. Mevcut çalışmada iki değişken arasında $r = 0,968$ değerinde Spearman korelasyonunun olması güçlü bir korelasyona işaret etmektedir.

Yapılan analizler sonucunda tüm araştırma soruları yanıtlanmıştır. Bu araştırma sorularına ek olarak “ASA’lar içindeki takipçi ve takip eden ilişkilerinin yapısal analizleri, bireysel üyelerin topluluk içindeki saygınlığının anlaşılmasına katkıda bulunabilir” (Hoffmann, Lutz ve Meckel, 2016, s. 768), görüşünden hareketle RG platformundan ulaşılan takip edilen ve takipçi sayıları verileri üzerinden bir değerlendirme yapılmıştır. RG’de takip edilen sayı ortalaması cinsiyetlere göre (kadınlarda 26, erkeklerde 25) benzerlik gösterirken, takipçi ortalamasında erkek akademisyenlerin 39 ortalama ile kadınlara göre daha fazla takipçi sayısına sahip olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca, takipçi sayılarının unvanlara göre anlamlı düzeyde farklılaştığı tespit edilmiştir. Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin ortalama RG takipçi sayılarının (Ort.=60,99), Dr. Öğr. Üyesi (Ort.=22) ve Arş. Gör. (Ort.= 31,20)

unvanına sahip akademisyenlere göre daha yüksek olduğu ve bu farklılığın anlamlı olduğu görülmektedir.

RG platformundaki proje sayıları ortalamalarında ilk sırada Doç. Dr. unvanına sahip akademisyenler, ikinci sırada ise Öğretim Görevlileri ve üçüncü sırada Dr. Öğr. Üyeleri yer almaktadır. Ankara Üniversitesi akademisyenlerinin RG profillerinin incelendiği çalışmada (Işık, 2020, s. 132) aynı şekilde Doç Dr. unvanına sahip akademisyenlerin en yüksek proje sayısı ortalamasına sahip olduğu, ikinci sırada Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin üçüncü sırada ise Dr. Öğr. Üyesi unvanına sahip akademisyenlerin yer aldığı görülmektedir. Ayrıca iki çalışma karşılaştırıldığında, üyelere ait proje sayılarının, tüm unvanlar için düşük olduğu söylenebilir.

9. Sonuç ve Öneriler

ASA'ların bilimsel iletişim sürecinin bir parçası olmaya başlaması, araştırmacı ve akademisyenlerce bu ağların benimsenmesinin bir sonucudur. ASA'ların ve akademik profil oluşturma platformlarının ele alındığı çalışmada, RG ve GSC'ye ilişkin ayrıntılı bilgilere yer verilerek, uygulama kısmında Bilgi ve Belge Yönetimi alanında çalışan akademisyenlerin bu ağlardaki profilleri incelenmiştir. Mevcut çalışmada aynı bilim alanındaki akademisyenler üzerine analiz yapmak, disiplinlere göre doğabilecek farklılıkları ya da uyumsuzlukları ortadan kaldırması açısından önemlidir. Böylece, ASA'lardaki durum incelenirken üniversite, unvan, cinsiyet değişkenlerinin ortaya koyduğu farklılıklara aynı disiplin açısından odaklanılabilmektedir. Ayrıca her iki ağdaki profil bilgilerinin karşılaştırılması ile RG ve GSC'nin kapsamlarının karşılaştırılması da yapılmıştır.

RG ve GSC'nin sunduğu göstergelere bakıldığında yayın ve atıf sayısı ile h-indeks değerinin ortak göstergeler oldukları görülmektedir. Diğer göstergeleri bakımından RG, RG Puanı, Toplam Araştırma İlgi puanı olmak üzere platformuna özgü çeşitli değerler sunmaktadır. GSC ise i10-indeksini araştırmacılara sunarak, bibliyometrik açıdan değerlendirilebilecek ve kolay bir hesaplama ile oluşturulan bir değer sunmaktadır. Takipçi ve takip edilen açısından bakıldığında her iki platform da bu özelliğe sahipken, GSC'nin bunu arayüzünde sayılarla sunmadığı görülmektedir.

ASA'ların akademisyenler ya da araştırmacılar açısından kullanımları kişisel tercihlerine bağlı olup görünürlüğün artırılmasında etkin birer araç olabilecek potansiyele sahip oldukları düşünülmektedir. Etkinin ve görünürlüğün artırılmasının araştırma performansına ve atıf sayılarına yansıtılabileceği düşünüldüğünde sosyal ağlara benzer bu akademik araçların akademisyenlerce kullanımının önemi artmaktadır. Yeni teknolojik ortamların sunduğu olanaklar uluslararası ve yerel işbirliğinin artırılmasını da sağlayabilir. Mevcut araştırmada da tespit edildiği üzere, ASA'ların ve akademik profil oluşturma platformlarında profil oluşturma oranları farklı olabilmektedir. Bu nedenle akademisyen ve araştırmacılara birden fazla ASA'nın kullanımı önerilmektedir.

ASA'larda ve akademik profil oluşturulan platformlarda profil bilgileri kullanıcılar tarafından doldurulmaktadır. Dolayısıyla akademisyenlerin ve araştırmacıların ASA'larda ve akademik profil oluşturabilecekleri diğer platformlarda bir anlamda çevrimiçi kimlikleri diyebileceğimiz profillerini düzenlerken bilgilerini (fotoğraf, çalışılan kurum, unvan vb.) eksiksiz olarak girmeleri görünürlük ve etkinin artırılmasını destekleyebilir. Profil bilgileri ile ilgili bu durum bibliyometrik çalışmalar açısından da sorun teşkil edebilmektedir. Ortega'nın belirttiği üzere 'GSC'de bibliyometrik açıdan en önemli sorunlarından biri, her bir profile ait bilgilerin kullanıcıların kendileri tarafından doğal bir dilde doldurulmasıdır' (2015b, s.4). RG platformunda da bu açıdan aynı durum söz konusudur. Bu nedenle, herhangi bir istatistiksel analizden önce bu ham verilerin temizlenmesi ve normalleştirilmesi gerekir, çünkü örneğin aynı kurumun birden çok farklı biçimde yazılması mümkündür (Ortega, 2015b, s.4). Bu çalışmada BBY akademisyenlerinin her iki platformda profillerinin olup olmadığı araştırılırken her bir akademisyenin isimleri tek tek tarandığı için böyle bir sorunla karşılaşılmamıştır. Ancak kurum adları ya da yayınlar üzerinden yapılacak araştırmalarda istatistiksel analizlerden önce veri temizleme çalışmalarının yapılması gerekmektedir.

Bu araştırmadan sonra yapılacak çalışmalarda ASA'ların araştırmacılar ve akademisyenler tarafından algılanan faydalarını tespit edebilmek için onların görüşlerine başvurulması önerilmektedir. Uluslararası düzlemde algılanan faydaların tespiti ile ilgili pek çok çalışma bulunmakta olup yerel düzlemde birkaç çalışma tespit edilmiştir. Dolayısıyla, bu ağların sağladığı yararları ya da dezavantajlarını ortaya

çıkarmak, bilimsel iletişim sürecinde oynadıkları rolleri belirlemek açısından önemli görülmektedir. Ayrıca ASA'larda disiplin farklılıklarının ortaya çıkarabileceği kullanım farklılıkları da incelenerek ASA'lara ilişkin literatürün geliştirilmesi önerilmektedir. Böylece akademisyenlerin ve araştırmacıların ASA'lara ilişkin farkındalıkları artırılabilir.

Etik Standartlar ile Uyumluluk

Çıkar Çatışması: Yazar herhangi bir çıkar çatışmasının olmadığını beyan eder.

Etik Kurul İzni: Bu çalışma için etik kurul iznine gerek yoktur.

Yazar Katkı Beyanı: Makale tek yazarlıdır.

Finansal Destek: Yoktur.

Teşekkür

Destegi için Sayın Hocam Prof. Dr. Özlem Gökkurt Demirtel'e ve değerli tavsiyeleri için hakemlere çok teşekkür ederim.

Kaynakça

- ACRL (2003). *Principles and strategies for the reform of scholarly communication 1*. Erişim adresi: <http://www.ala.org/acrl/publications/whitepapers/principlesstrategies>
- Adie, E. ve Roe, W. (2013). Altmetric: enriching scholarly content with article-level discussion and metrics. *Learned Publishing*, 26(1), 11-17.
- Ali, M. Y. ve Richardson, J. (2018). Usage of academic social networking sites by Karachi Social Science Faculty: Implications for academic libraries. *IFLA Journal*, 44(1), 23-34.
- Ali, M.Y. ve Richardson, J. (2019), Google Scholar Citation metrics of Pakistani LIS scholars: an overview. *Global Knowledge, Memory and Communication*, 68(4/5), 392-412. Erişim adresi: <https://doi.org/10.1108/GKMC-03-2018-0025>
- Asmi, N. A. ve Margam, M. (2018). Academic social networking sites for researchers in Central Universities of Delhi: A study of ResearchGate and Academia. *Global Knowledge, Memory and Communication*, 67(1/2), 91-108. Erişim adresi: <https://doi.org/10.1108/GKMC-01-2017-0004>
- Bardakcı, S., Arslan, Ö. ve Ünver, T. K. (2018). How scholars use academic social networking services. *Information Development*, 34(4), 334-345.
- Borrego, Á. (2017). Institutional repositories versus ResearchGate: the depositing habits of Spanish researchers. *Learned Publishing*, 30, 185-192. doi: 10.1002/leap.1099
- Butler, D. (2011). Computing giants launch free science metrics. *Nature*, 476(7358), 18.
- El-Berry, D. K. (2015). Awareness and use of academic social networking sites by the academic staff at the South Valley University in Egypt. *Journal of Library and Information Sciences*, 3(2), 115-132.
- Espinoza Vasquez, F. K. ve Caicedo Bastidas, C. E. (2015). Academic Social Networking Sites: A comparative analysis of their services and tools. *iConference 2015 Proceedings*. Erişim adresi: <https://www.ideals.illinois.edu/handle/2142/73715>
- Graham, T.W. (2000). Scholarly communication. *Serials*, 13(1), 3-11.
- Gu, F. and Widén-Wulff, G. (2011). "Scholarly communication and possible changes in the context of social media: A Finnish case study", *The Electronic Library*, 29(6), 762-776. Erişim adresi: <https://doi.org/10.1108/02640471111187999>
- Güler, E. ve Mutlu, M. E. (2013). "Akademik personelin akademik sosyal ağları kullanım düzeyi: Anadolu Üniversitesi örneği. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*, 2(2), 72-77.

- Gürbüz, S. ve Şahin, F. (2018). *Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri* (5. Baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Hammarfelt, B., de Rijcke, S. ve Rushforth, A. D. (2016). Quantified academic selves: the gamification of research through social networking services. *Information Research: An International Electronic Journal*, 21(2), n2.
- Hoffmann, C. P., Lutz, C. ve Meckel, M. (2016). A relational altmetric? Network centrality on ResearchGate as an indicator of scientific impact. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 67(4), 765-775.
- Işık, D. (2020). *Bilimsel iletişimde akademisyenlerin değerlendirilmesinde akademik sosyal ağların ve altmetrik göstergelerin kullanımı: Ankara Üniversitesi örneği*. Yayımlanmamış Doktora Tezi. Ankara: Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Işık, D. ve Gökkurt Demirtel, Ö. (2020). Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü akademisyenlerinin akademik sosyal ağları kullanım düzeyleri üzerine bir araştırma. *Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 11(2), 60-71.
- Jeng, W., He, D. ve Jiang, J. (2015). User participation in an academic social networking service: A survey of open group users on Mendeley. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 66(5), 890-904
- Jordan, K. (2019) From social networks to publishing platforms: A review of the history and scholarship of Academic Social Network Sites. *Frontiers in Digital Humanities*, 6(5). doi: 10.3389/fdigh.2019.00005
- Kim, H. J. ve Grofman, B. (2020). Who creates a Google Scholar Profile? *PS: Political Science & Politics*, 53(3), 515-520.
- Konkiel, S. (2013). Altmetrics: a 21st century solution to determining research quality. *Online Searcher*. 37(4), 11-15.
- Laakso, M., Lindman, J., Shen, C., Nyman, L. ve Björk, B. C. (2017). Research output availability on academic social networks: implications for stakeholders in academic publishing. *Electronic Markets*, 27(2), 125-133.
- Lupton, D. (2014). *'Feeling better connected': academics' use of social media*. Canberra, Australia: News & Media Research Centre, University of Canberra. Erişim adresi: <https://www.canberra.edu.au/about-uc/faculties/arts-design/attachments2/pdf/n-and-mrc/Feeling-Better-Connected-report-final.pdf>
- Martín-Martín, A., Orduna-Malea, E., Ayllón, J. M. ve Delgado López-Cózar, E. (2016). "The counting house: Measuring those who count. Presence of Bibliometrics, Scientometrics, Informetrics, Webometrics and Altmetrics in the Google Scholar Citations, ResearcherID, ResearchGate, Mendeley & Twitter". *EC3 Working Papers*, 21. 19 Ocak 2015. Erişim adresi: <https://arxiv.org/abs/1602.02412>
- Martín-Martín, A., Orduna-Malea, E. ve Delgado López-Cózar, E. (2018). A novel method for depicting academic disciplines through Google Scholar Citations: The case of Bibliometrics. *Scientometrics*, 114(3), 1251–1273. Erişim Adresi: <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2587-4>
- Meier A, Tunger D (2018) Survey on opinions and usage patterns for the ResearchGate platform. *PLoS ONE*, 13(10): e0204945. Erişim Adresi: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0204945>
- Meishar-Tal, H. ve Pieterse, E. (2017). Why do academics use Academic Social Networking Sites? *The International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 18(1), 1-22.
- Naderbeigi, F. ve Isfandyari-Moghaddam, A. (2018). Researchers' Scientific Performance in ResearchGate: The Case of a Technology University. *Library Philosophy and Practice*, 1752. Erişim Adresi: <http://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/1752/>

- Priem, J., Piwowar, H.A. ve Hemminger, B.M. (2012). Altmetrics in the wild: Using social media to explore scholarly impact. *Digital Libraries*, 20 March. Erişim Adresi: <http://arxiv.org/html/1203.4745v1>
- Orduña-Malea, E., Ayllón, J.M., Martín-Martín, A. and Delgado López-Cózar, E. (2017), "The lost academic home: institutional affiliation links in Google Scholar Citations", *Online Information Review*, 41(6), 762-781. Erişim Adresi: <https://doi.org/10.1108/OIR-10-2016-0302>
- Ortega, J. L. ve Aguillo, I. F. (2013). Institutional and country collaboration in an online service of scientific profiles: Google Scholar Citations. *Journal of Informetrics*, 7(2), 394-403.
- Ortega, J.L. (2014). *Academic Search Engines: A Quantitative Outlook*, Elsevier, Oxford.
- Ortega, J. L. (2015a). Differences and evolution of scholarly impact in Google Scholar Citations profiles: An application of Decision trees. *Revista Española de Documentación Científica*, 38(4), e102.
- Ortega, J. L. (2015b). How is an academic social site populated? A demographic study of Google Scholar Citations population. *Scientometrics*, 104(1), 1-18.
- Ortega, J.L. (2017). Toward a homogenization of academic social sites: A longitudinal study of profiles in Academia.edu, Google Scholar Citations and ResearchGate. *Online Information Review*, 41(6), 812-825. Erişim Adresi: <https://doi.org/10.1108/OIR-01-2016-0012>
- ResearchGate. (2021). *ResearchGate-About*. Erişim adresi: <https://www.researchgate.net/about>
- Salahshour, M., Dahlan, H. M. ve Iahad, N. A. (2016). A case of academic social networking sites usage in Malaysia: Drivers, benefits, and barriers. *International Journal of Information Technologies and Systems Approach (IJITSA)*, 9(2), 88-99.
- Sheikh, A. (2017). Awareness and use of academic social networking websites by the faculty of CIIT. *Qualitative and Quantitative Methods in Libraries*, 5(1), 177-188.
- Shrivastava, R. ve Mahajan, P. (2015). Relationship amongst ResearchGate altmetric indicators and Scopus bibliometric indicators: The case of Panjab University Chandigarh (India), *New Library World*, 116(9/10), 564-577.
- Thelwall, M. ve Kousha, K. (2017). ResearchGate versus Google Scholar: Which finds more early citations? *Scientometrics*, 112, 1125–1131. doi: 10.1007/s11192-017-2400-4
- Van Noorden, R. (2014). Online Collaboration: Scientists and the social network. *Nature news*, 512(7513), 126-129.
- Weller, K. ve Peters, I. (2012). Citations in Web 2.0. A. Tokar, M. Beurskens, S. Keuneke, M. Mahrt, I. Peters, C. Puschmann, T. van Treeck, & K. Weller (Ed.), *Science and the Internet* içinde (ss. 209-222). Du'sseldorf: Du'sseldorf University Press.
- Williams, A. E. ve Woodacre, M. A. (2016). The possibilities and perils of academic social networking sites. *Online Information Review*, 40(2), 282-294.
- Yan, W. ve Zhang, Y. (2018). Research universities on the ResearchGate social networking site: An examination of institutional differences, research activity level, and social networks formed. *Journal of Informetrics*, 12(1), 385-400.
- Yu, M. C., Wu, Y. C. J., Alhalabi, W., Kao, H. Y. ve Wu, W. H. (2016). ResearchGate: An effective altmetric indicator for active researchers? *Computers in Human Behavior*, 55, 1001-1006.