



JOEEP

Journal Homepage: <http://dergipark.org.tr/joeep>



Araştırma Makalesi • Research Article

Suç Ekonomisinin Genel Çerçevesi ve Bibliyometrik Literatür Analizi

A General Framework for Crime Economics and Bibliometric Literature Analysis

Zübeyde Şentürk Ulucak^{a,*}

^a Dr. Öğr. Üyesi, Erciyes Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Maliye Bölümü, Kayseri, Türkiye.
ORCID: 0000-0002-4592-1853

MAKALE BİLGİSİ

Makale Geçmişi:

Başvuru tarihi: 5 Ekim 2021

Düzeltilme tarihi: 6 Kasım 2021

Kabul tarihi: 8 Kasım 2021

Anahtar Kelimeler:

Suç ekonomisi

Bibliyometrik literatür analizi

VOSviewer

HistCite

ARTICLE INFO

Article history:

Received: October 5, 2021

Received in revised form: Nov 6, 2021

Accepted: Nov 8, 2021

Keywords:

Crime economics

Bibliometric literature analysis

VOSviewer

HistCite

ÖZ

Suç ekonomisi temel ekonomik sorunlar ve amaçlarla doğrudan alakalı konulara odaklanmakta ve geleneksel çalışma alanlarına göre daha özgün araştırma olanakları sunmaktadır. Özellikle ekonomik kalkınma dinamikleri açısından çok yönlü bir bakış açısıyla geniş bir inceleme alanı sunmaktadır. Daha önce bu alanda yapılmış çalışmalar, bu çalışmaların odaklandığı anahtar kavramlar, bu konulara odaklanmış araştırmacılar, konunun çalışıldığı ülke veya kurumlar, çalışmaların yayınlandığı dergiler arasındaki bağlantılar ve çalışmaların yararlandığı kaynaklar arasındaki benzerlikler suç ekonomisi alanında literatürün nasıl şekillendiği ve ne gibi potansiyel boşlukların yakalanabileceğine dair önemli ipuçları sağlamaktadır. Bunun için bibliyometrik literatür analizi, önde gelen dergileri, yazarları, makaleleri, anahtar kelimeleri, kurumları, ülkeleri, ortak yazarlığı, ortak alıntıyı, ortak oluşumu ve bibliyografik eşleşmeleri belirlemek ve sınıflandırmak için iyi ve pratik bir yöntem olarak tanımlanmaktadır. Çünkü bu sayede mevcut ve gelecekteki araştırmacıların analiz edilen konunun yeni boyutlarını keşfetmelerini sağlar. Ayrıca mevcut kaynaklar ve bunların entelektüel yapılarının daha geniş bir değerlendirmesini sağlayarak araştırılan konu hakkında daha derin bakış açısı sağlayarak, bilgi akışı ve fikirlerin yayılımını izlemek için uygun bir zemin hazırlar. Dolayısıyla, mevcut çalışma HistCite ve VOSviewer yazılımlarıyla suç ekonomisi alanında 1980-2021 döneminde Web of Science indeksli kaynaklarda yayımlanmış çalışmaların bibliyometrik analizini gerçekleştirmiştir. Analiz bulguları ve görseller sonraki araştırmalar için daha özgün çalışma alanları, kişi, kurum veya ülke bazlı iş birlikleri, dergi ve konu seçimi, odaklanılacak anahtar kelimeler konusunda yol gösterici olacaktır.

ABSTRACT

Crime economics focuses on issues directly related to basic economic problems and objectives and offers original research opportunities. It offers a wide range of research perspective, especially in terms of economic development dynamics. The similarities between previous studies in this field, the key concepts that these studies focus on, researchers focused on these subjects, the countries or institutions where the subject is studied, the links between the journals in which the studies are published, and the similarities between the sources used by the studies are important to see how the literature in the field of crime economics is shaped and what potential gaps can be captured. For this, bibliometric literature analysis identifies as a good and practical way for identifying and classifying leading journals, authors, articles, keywords, institutions, countries, co-authorship, co-citation, co-occurrence, and bibliographic matches. Because it enables current and future researchers to explore new dimensions of the analyzed research field. It also provides a broader assessment of the available resources and their intellectual structures, providing a deeper perspective on the subject under investigation, thus laying the groundwork for monitoring the flow of information and the diffusion of ideas. For this reason, the present study carried out a bibliometric analysis of the studies published in Web of Science indexed sources in the period of 1980-2021 in the field of crime economics. Findings and visualisations will guide further research on more specific fields of study, collaborations based on individuals, institutions or countries, selection of journals and topics, and keywords to focus on.

1. Giriş

İnsanoğlu var olduğu günden bugüne hep bir düzen içerisinde yaşama gereksinimi duymuştur. Bunu gerek içsel bir dürtü gerekse birlikte yaşamının getirdiği dayatmalar

olarak görsün yaşadığı ortamın nizamını sağlamak üzere kurallar koymuş ve yaptırımını yine kendisi uygulamıştır. Toplumsal düzenin sağlanabilmesi için kurallar bazen sözlü bazen yazılı olmuş ve bu sayede toplumun huzuru ve

* Sorumlu yazar/Corresponding author.

e-posta: zsulucak@erciyes.edu.tr

refahının korunması amaçlanmıştır. Belirlenen bu kuralların dışına çıkılması suç olarak kabul edilmiş ve ortaya çıkaracağı bireysel ve toplumsal zararı telafi etmek ve bunların yeniden işlenmesine engel olabilmek için ülkelere çok önemli bir misyon yüklemiştir. Bu misyon adalet kavramı ile devletlerin temel fonksiyonlarından birisi olmanın dışında varoluş gerekçesi haline gelmiştir. Bu durum suçun ve suçla mücadelenin akademik düzeyde çeşitli disiplinler tarafından önemli bir araştırma alanı olmasına yol açmıştır.

Suçların değişik kategorilerde ortaya çıkabileceği ve buna göre tasnif edilip incelenmesi gerektiği değerlendirilmektedir. Suç faaliyetleri, hırsızlık, rüşvet, gasp, dolandırıcılık, şiddet, silahlı soygun, adam kaçırmaya, haydutluk, uyuşturucu kaçakçılığı, insan kaçakçılığı, terör, trafik suçu, tecavüz, cinayet, uyuşturucu kullanımı, yolsuzluk, kara para aklama, kalpazanlık, sahtecilik, kayıt dışı ekonomi, fikri mülkiyet ihlalleri ve siber suçlar gibi çok geniş bir çeşitliliğe sahip olmakla birlikte önemli bir kısmı ekonomik veya maddi menfaat temin etmeye yönelik suçlar kategorisine dahil edilmektedir. Ayrıca her ne şekilde olursa olsun artan suç oranları bireysel girişimleri ve güvenliği olumsuz etkileyerek ekonomilere önemli maliyetler yüklemektedir (Biagi & Detotto, 2014; Goulas & Zervoyianni, 2015; Neanidis & Papadopoulou, 2013). Dolayısıyla suç iktisadi açıdan ele alındığında üretimde, tüketimde ve bölüşümde etkinliği bozan bir problem olarak görülmektedir (Hemley & McPheters, 1975, s. 45).

Gary Becker'in (1968) çalışmasını takiben suçun ekonomik bir aktivite veya bir endüstri olduğu dikkate alınarak suçun iktisadi analizine odaklanan çalışmaların sayısı artmış, suç ekonomisinin teorik ve ampirik literatürü çeşitlenmeye başlamıştır. Mikro düzeyde fayda ve kar maksimizasyonu makro düzeyde ise refahın maksimizasyonu için uğraşan iktisat bilimi açısından geleneksel iktisadi problemlere nazaran nispeten yeni bir alan olarak değerlendirilse de suç temel iktisadi amaçlara ulaşmada önemli bir engel oluşturmaktadır (Brushwood vd., 2016). Bu da ülkelere önemli maliyetler yüklemektedir. Örneğin Amerika Birleşik Devletlerinde yıllık toplam suç maliyetinin 1.7 trilyon dolar gibi ekonomiye önemli bir maliyet yüklediği firmaların ise önleyici tedbirler için yüz milyarlarca dolar harcama yapmak zorunda kaldıkları belirtilmektedir (D. A. Anderson, 2012). Diğer taraftan sadece şiddet içerikli suçlardan kaynaklanan refah ve ekonomik maliyetlerin toplamda yaklaşık 9.4 trilyon dolar olduğu tahmin edilmekte ve bunun da Dünya GSYİH'sının yüzde 11'ine tekabül ettiği belirtilmektedir (Hoeffler, 2017). Dolayısıyla Becker'in ifadesiyle "suç endüstrisi" tüm dünyada önemli bir refah ve etkinlik kaybına yol açmakta ve kriminoloji, sosyoloji, hukuk gibi diğer disiplinlerin yanı sıra iktisat alanında da önemli bir inceleme konusu olmaktadır.

Geleneksel iktisadi analizler üzerinden suç daha çok bireysel fayda fonksiyonu üzerinden ele alınmaktadır. Becker (1968) ve Ehrlich'in (1973) ekonomik suç modellerinde varsayıldığı gibi legal faaliyetlere nazaran

illegal faaliyetlerden elde edilecek çıkarın daha yüksek kazanç sağlama potansiyeli bireyleri suça iten önemli bir mekanizma olarak değerlendirilmektedir. Ancak burada yine suçu caydırıcı faktörler (cezalar, yaptırımlar) göz önünde bulundurularak bireylerin rasyonel bir tercih doğrultusunda suçu işlemeye karar verdiği veya suça teşebbüsten vazgeçtiği kabul edilmektedir (Cornish & Clarke, 1987). Dolayısıyla rasyonel tercih teorisi ile suç işlenmeye karar verildiğinde suçlular tarafından rasyonel bir şekilde karar verildiği veya suçluların tercihlerinde rasyonel olduğu kabul edilmektedir (Udehn, 2008, s. 143). Bu durum suça teşebbüs edecekler açısından kazancın maksimize edilmesi veya göze alınan cezanın minimize edilmesi gibi bir iktisadi optimizasyon sorunu ortaya çıkarmaktadır (Cullen vd., 2014, s. 437).

Diğer taraftan suçluların fayda fonksiyonlarında oluşturacağı ilave kazanç başkalarının veya mağdurların fayda fonksiyonunda bozulmaya yol açtığı için tipik bir iktisadi dışsallık problemi ortaya çıkarmakta ve aynı zamanda sosyal bir maliyet ortaya çıkararak kamusal müdahaleyi gerekli kılmaktadır. Bu yüzden kamusal malların genel karakteristikleri dikkate alındığında toplumda suçların artmasının olumsuz etkilerine yönelik suçla mücadele politikaları kamusal bir mal niteliği taşımaktadır (Ostrom & Ostrom, 1999, s. 19). Dolayısıyla güvenlik ve adalet hizmeti suçlarla mücadelede ve toplumsal barış ve huzuru tesis etmede önemli kamusal hizmetler olarak değerlendirilmektedir (Hyman, 1999, s. 134).

Suç bir başka açıdan iktisadi faaliyetlerin devamı ve gelişimi açısından da ekonomilere önemli maliyetler yüklemektedir. Suç oranlarının yüksek ve toplumsal barışın tesis edilemediği ekonomilerde güvensizlik yenilik ve girişimciliği olumsuz etkilemekte, olumsuz yatırım ortamı oluşturarak sermaye kayıplarına ve beyin göçüne yol açmakta; bireyleri suç işlemeye daha çok sevk ederek ekonomik büyüme ve kalkınmayı olumsuz etkilemektedir (Goulas & Zervoyianni, 2015; Jaitman, 2019). Bu durum hem ülkeler açısından hem de ülke içerisinde bölgeden bölgeye değişen suç ve şiddet eğilimleriyle bağlantılı bir şekilde gelişmişlik ve refah seviyesi ile kendini göstermektedir (Jonathan vd., 2021; Rueda & Stegmueller, 2016; Trickett vd., 1995).

Suçun bir başka açıdan ekonomik boyutu ortaya çıkardığı fırsat maliyeti çerçevesinde ele alınmaktadır. Çünkü suçlarla mücadele için ülkeler, bireyler ve firmaların katlanacağı maliyetlerin dışında bir de bunların fırsat maliyeti vardır. Örneğin bu konuda kamunun suçlarla mücadeleye aktardığı kaynaklar açısından topluma önemli bir fırsat maliyeti yüklediği değerlendirilmektedir (Freeman, 1996, s. 37). Bu tür harcamalardan dolayı kamu harcamalarının verimsiz alanlara transfer edilmesinin eğitim, sağlık, alt ve üst yapı yatırımları gibi toplumun refahına daha fazla katkı sağlayacak alanlara daha az kaynak ayrılmasına neden olacağı söylenebilir. Ayrıca artan suçlarla zayıf kurumların toplumda güçlü kişilerin etkisi altında kalarak sosyal

düzende boşluklar yaratacağı ve boşlukların yine güçlü kişiler tarafından doldurularak rant aktarımını kolaylaştıracağı ve toplumun kırılganlığını artıracacağı ifade edilmektedir (OECD, 2016, s. 16).

Suç konusu sürdürülebilir kalkınmanın tesis edilebilmesi için de önem arz eden bir konudur. Sürdürülebilir kalkınma bugünün ihtiyaçlarını gelecek nesillerin ihtiyaçlarını tehlikeye atmadan karşılamayı ilke edinmektedir ve ekonomik sürdürülebilirlik, sosyal sürdürülebilirlik ve çevresel sürdürülebilirliğin birlikte gerçekleştirilmesine odaklanmaktadır (Ulucak vd., 2019) . Bu doğrultuda dünyayı yaşanabilir bir gezegen olarak muhafaza etmek amacıyla Birleşmiş Milletler öncülüğünde eylem planları oluşturulmuştur. Bu planlar içerisinde suçlarla mücadelede de odaklanan 17 amaç oluşturulmuştur. Bu amaçlardan özellikle barış, adalet ve güçlü kurumlar başlılığıyla ele alınan 16. Amaç doğrultusunda artan cinayetler, şiddet suçları, insan kaçakçılığı, hırsızlık, vergi kaçırma, gasp, uyuşturucu ve yolsuzluk gibi suçların sürdürülebilir kalkınma için çözülmesi gereken önemli sorunlar olduğu üzerinde durulmaktadır (<https://sdgs.un.org/goals>).

Yukarıda ele alınan iktisadi boyutları göz önüne alındığında temel ekonomik sorunlar, bu sorunların nedenleri ve çözümüne yönelik arayışlar bakımından suç önemli bir inceleme alanı oluşturmaktadır. Dolayısıyla suç ekonomisi alanında teorik ve ampirik çalışmaların artması ve farklı boyutlarıyla yeni bakış açıları geliştirmeleri gerekmektedir. Bunun için daha önce bu alanda yapılmış çalışmalar, bu konulara odaklanmış akademisyenler, bu çalışmaların odaklandığı anahtar kavramlar, konunun çalışıldığı ülke veya kurumlar, çalışmaların yayımlandığı dergiler arasındaki bağlantılar ve çalışmaların yararlandığı kaynaklar arasındaki benzerlikler suç ekonomisi alanında literatürün nasıl şekillendiği ve ne gibi potansiyel boşlukların yakalanabileceğine dair önemli ipuçları sağlayabilmektedir. Dolayısıyla bu çalışmanın amacı suç ekonomisi alanında önde gelen, yazarları, makaleleri, anahtar kelimeleri, kurumları, ülkeleri, ortak yazarlığı, ortak atıfları ve dergileri belirlemek için bibliyometrik bir literatür analizi gerçekleştirmektir. Yapılan ön araştırmalar neticesinde literatürde bu alana yönelik bibliyometrik literatür analizine dayalı bir çalışma olmadığı tespit edilmiştir. Dolayısıyla bu çalışma suç ekonomisi alanında gelecek araştırmalar için önemli bir araştırma zemini hazırlayarak literatüre katkı sağlayacaktır. Bu tür analizler, mevcut ve gelecekteki araştırmalar için ilgili konunun yeni boyutlarının keşfedilmesini ve mevcut kaynakların ve bunların entelektüel yapılarının daha geniş bir değerlendirmesini sağlayarak konu hakkında daha derin bakış açıları geliştirilmesine yardımcı olmaktadır (Åström vd., 2009, s. 26; Zhao & Strotmann, 2015, s. 6). Bu gerekçe ile bu çalışmada Web of Science veri tabanından “suç ekonomisi” alanında yapılmış çalışmaların tüm bibliyometrik verileri elde edilerek HistCite ve VOSviewer yazılımları ile analiz gerçekleştirilmekte ve tüm bibliyometrik unsurlar için kümeleme analizi ve bunların aralarındaki bağlantıları dikkate alan grafikler oluşturulmaktadır. Dolayısıyla bu

çalışma suç ekonomisi alanında bibliyometrik verilerden hareketle suç ekonomisi literatürü için yeni bakış açıları ve boşlukların ortaya çıkarılması konusunda yol gösterici olması beklenmektedir.

2. Veri ve Yöntem

Suç ekonomisi alanında yapılan ve Web of Science tarafından indekslenen dergilerde yayınlanan çalışmaları ve bunlara yönelik tüm bibliyometrik verileri elde etmek amacıyla “suç ekonomisi” kavramı alternatif kullanımları ve ilişkili kavramlarla (örneğin “crime economics”; “economics of crime”; “crime”-“economics”; “economy of crime”; “crime”-“socioeconomic”) konu, anahtar kelime ve başlıklar içerisinde her hangi bir zaman kısıtlaması yapılmadan araştırılmıştır. Ancak Web of Science veri tabanı bu aramalar için 1980 yılı öncesine ait çalışmaları göstermemektedir. Dolayısıyla zaman olarak 1980 ve 22.09.2021 tarihi aralığında listelenen çalışmalar ile bir sınırlandırma yapılmıştır. Bu aralığa girecek ve tüm alternatif kavramları karşılayacak şekilde Web of Science veri tabanından toplamda 884 çalışma listelenmiştir. Ancak yapılan incelemeler sonucunda bu çalışmalardan 26 tanesinin suç ekonomisi alanına odaklanmadığı belirlenmiş ve listeden çıkarılmıştır. O yüzden konuyla ilgili 858 çalışma dikkate alınmıştır. Bu çalışmaların tamamı için toplamda 18.425 atıf olduğu bilgisine ulaşılmıştır. Şekil 1 (Ekte sunulmuştur) listelenen bu çalışmalara yönelik yıllar itibariyle yapılan çalışma ve atıf sayılarını göstermektedir.

Dikey eksenlerden sağ tarafta atıf sayılarının sol tarafta ise çalışma sayılarının verildiği Şekil 1’den görülebileceği üzere suç ekonomisi alanında yapılan çalışmalar daha çok son yıllarda artan bir ivme kazanmış ve buna paralel olarak da bu çalışmalara yapılan atıf sayısı önemli bir artış göstermiştir. Ancak dikkat çeken bir diğer ayrıntı ise bu alanda yapılan çalışmalar son üç yılda yeniden bir düşüş eğilimi göstermektedir. Bunun muhtemel nedenlerinden birisi olarak bu alanda yapılacak ampirik çalışmalar açısından önemli bir veri kısıdının olduğu söylenebilir. Çünkü yapılan ampirik çalışmalarda bu kısıda yönelik endişeler özellikle ifade edilmektedir (Altındag, 2012, s. 147; Şentürk Ulucak & Bilgili, 2020, s. 358).

Analiz edilecek çalışmaların yayımlandığı dergiler açısından Web of Science veri tabanında kategorize edildiği alanlar Şekil 2 (Ekte sunulmuştur)’de gösterilmektedir. Buna göre öne çıkan ilk üç alan şu şekilde olmuştur. 393 çalışma ile iktisat alanı ilk sırada, 150 çalışma ile hukuk ikinci sırada, 109 çalışma ile kriminoloji üçüncü sırada yer almıştır. Bu çalışmada elde edilen tüm bibliyometrik verilerin incelenmesi için HistCite ve VOSviewer yazılımları kullanılmaktadır. Bu yazılımlardan HistCite yazarlara, ülkelere, kurumlara, dergilere vb. göre çalışma sayıları ve atıf sayılarına yönelik istatistikleri tabloşturmaktadır. VOSviewer ise ayrı bir algoritma ile tüm çalışmalar, yazarlar, anahtar kelimeler, dergiler, çalışmaların kaynakçaları arasındaki bağlantıları dikkate alarak bir kümeleme analizi gerçekleştirmektedir. Ayrıca küme içerisindeki elemanlar ve bunların diğer kümelenen

gruplardaki üyeler arasındaki bağlantıları da ortaya çıkaran görsel grafikleri üretmektedir.

VOSviewer ilk olarak, denklem 1'de gösterildiği gibi, ögeler (i ve j) arasındaki ilişkinin gücünü yansıtan bir benzerlik matrisi oluşturur.

$$s_{i,j} = \frac{c_{i,j}}{w_i w_j} \quad (1)$$

1 numaralı denklemde s harfi i ve j ögesi aralarındaki benzerliği, c harfi i ve j için birlikte oluşum sıklığını, w_i ve w_j ise dikkate alınan ögelerin toplam oluşum sıklığını göstermektedir (Van Eck & Waltman, 2010). Daha sonra, ögeler benzerlik derecesine göre sıralanmakta ve görselleştirilmektedir. Görselleştirmede daha yüksek benzerlik seviyesi çizilen grafikte ögelerin daha yakın olması ile temsil edilmektedir. Görselleştirme prosedürü tüm öge çiftleri arasındaki Öklidyen mesafelerin karesi alınarak bunların ağırlıklı toplamı ile yapılmaktadır. Yine bu süreçte karesi alınan Öklidyen mesafelerin ağırlıklı toplamı minimize edilmekte ve aynı konumdaki ögelerden kaynaklanabilecek tutarsızlığı önlemek için herhangi iki öge arasındaki ortalama mesafenin 1'e eşit olma kısıdı uygulanmaktadır.

VOSviewer yazılımı ile oluşturulan görselleştirme sürecinde, ögelerin bitişikliği ve ağırlıkları ile hesaplanan öge yoğunluğuna sahip bir Gaussyan kernel fonksiyonu

Tablo 1. Çalışma türlerinin dağılımı ve atıf sayıları

	Sayı	TLCS	TGCS
Article	592	400	14230
Proceedings Paper	62	4	112
Book Review	58	1	6
Article; Book Chapter	42	18	450
Review	35	71	2451
Article; Proceedings Paper	25	42	715
Editorial Material	15	7	136
Article; Early Access	9	0	4
Book	7	0	184
Editorial Material; Book Chapter	7	2	15
Review; Book Chapter	4	0	113
Biographical-Item	1	1	2
Letter	1	0	7
Toplam	858	546	18425

Tablo 1'de verilen lokal ve global atıf sayıları dikkate alındığında dikkat çeken önemli hususlardan birisi de araştırma ve inceleme (review article) makalelerinin daha fazla atıf aldığı ve dolayısıyla daha fazla atıf potansiyeli taşıdıklarıdır.

Suç ekonomisi çalışmalarında tercih edilen yazım diline dair istatistikler de oluşturulmuş ve Tablo 2 sunulmuştur. Buna göre çalışmaların çok büyük bir kısmı İngilizce olarak yazılmış ve belirlenen atıfların neredeyse tamamı İngilizce yazılmış makalelere yapılmıştır. Dolayısıyla yapılan çalışmalarda erişebilirlik ve atıf potansiyeli açısından

kullanılmaktadır. Bu nedenle, ögeler için kısa mesafe ve daha büyük alanlar, hesaplamalara ve ağırlıklara bağlı olarak bu ögeler arasında daha güçlü bir ilişki olduğu anlamına gelmektedir.

Bu çalışmada bibliyometrik analiz için literatürde önde gelen yazılımlardan HisCite ve VOSviewer kullanılarak suç ekonomisi alanında yapılan ve Web of Science veri tabanında indekslenen yayınlar incelenmektedir. Elde edilen sonuçlar bir sonraki bölümde sunulmakta ve tartışılmaktadır.

3. Bibliyometrik analiz sonuçları

Çalışmada öncelikle HistCite yazılımı aracılığıyla suç ekonomisi alanındaki çalışmaların bibliyometrik verilerine dayalı istatistiki sonuçlar elde edilmiştir. Bu çalışmaların araştırma türüne bakılacak olursa Tablo 1'deki gibi bir dağılım ortaya çıkmaktadır. Buna Göre en çok araştırma makale olarak yayınlanmıştır. Daha sonra konferans bildirisi, kitap incelemesi, kitap bölümü şeklinde sayı olarak sıralama devam etmektedir. Tablo 1 ayrıca söz konusu çalışmalara yapılan atıfları da göstermektedir. Bunlardan toplam atıf sayısı olarak (TLCS) çalışma alanı içerisinde gelen atıfları ve global toplam atıf sayısı olarak tüm alanlardan gelen atıf sayılarını göstermektedir.

İngilizce yapılan çalışmaların daha avantajlı olduğu görülmektedir.

Yapılan çalışmalar ve atıflar ülkeler açısından da önemli farklılıkları ortaya koymaktadır. Tablo 3'ten görülebileceği gibi en yüksek rakamlar 366 yayın sayısı ve 12269 global atıf sayısı ile Amerika Birleşik Devletleri'ne aittir. Daha sonra en fazla çalışma Birleşik Krallık, Almanya, İtalya, Avustralya, Hollanda, Kanada, Fransa şeklinde devam etmektedir.

Tablo 2. Çalışmalarda tercih edilen diller

	Sayı	TLCS	TGCS
İngilizce	810	545	18390
Rusça	15	1	3
Almanca	10	0	11
İspanyolca	6	0	3
Fransızca	4	0	7
Çekce	2	0	0
Flemenkçe	2	0	8
Portekizce	2	0	1
Türkçe	1	0	0
Afrikanca	1	0	2
İtalyanca	1	0	0
Norveççe	1	0	0
Slovakça	1	0	0
Slovenca	1	0	0
Thai	1	0	0

Tablo 3'te dikkat çeken önemli bir ayrıntı Yeni Zelanda için göze çarpmaktadır. Yeni Zelanda için 4 adet çalışma

Tablo 3. Ülkelere göre yayın ve atıf sayıları

Country	Çalışma sayısı	TLCS	TGCS	Country	Çalışma sayısı	TLCS	TGCS
USA	366	270	12269	Taiwan	5	22	63
Unknown	97	62	2058	Croatia	4	0	0
UK	92	73	3942	New Zealand	4	0	2066
Germany	56	20	1735	Portugal	4	9	49
Italy	33	9	217	Slovakia	4	0	2
Australia	30	9	445	S. Africa	4	0	14
Netherlands	29	14	282	Argentina	3	1	8
Canada	27	16	2634	Indonesia	3	0	4
France	27	10	213	Kazakhstan	3	0	4
Russia	19	4	99	Slovenia	3	0	23
Spain	15	23	140	Thailand	3	0	5
Sweden	14	18	322	Turkey	3	1	27
China	13	0	20	Bangladesh	2	0	3
Switzerland	12	7	139	Bulgaria	2	0	1
Czech R	11	2	7	Greece	2	0	3
Austria	10	5	100	Lithuania	2	0	9
Norway	10	5	196	Pakistan	2	0	1
Brazil	9	2	200	Peru	2	2	14
Denmark	9	2	281	Romania	2	0	5
Israel	9	10	129	UAE	2	0	9
Singapore	8	3	25	Afghanistan	1	0	1
Belgium	7	1	57	Bosnia H.	1	0	23
Colombia	7	0	7	Brunei	1	0	17
India	7	2	45	Cyprus	1	0	0
Japan	7	2	33	Finland	1	0	2
South Korea	7	1	64	FRG	1	10	23
Chile	6	2	23	Hungary	1	0	0
Malaysia	6	3	45	Ireland	1	0	0
Ukraine	6	0	13	Luxembourg	1	0	9
Iran	5	1	9	Tanzania	1	0	29
Mexico	5	1	23	Uganda	1	0	0

Bibliyometrik analizlerde seçilen konu ile ilgili yazarların yapmış olduğu çalışma ve bunlara yapılan atıf sayısı da dikkate alınan önemli unsurlardan birisi olarak

listelenmektedir ancak bu çalışmaların toplam atıf sayısı Web of Science atıf sayısı 2066'dır. Daha da ilginç bu 4 çalışma incelendiğinde Moffit vd. (2011) tarafından "A gradient of childhood self-control predicts health, wealth, and public safety" başlıklı çocuklukta otokontrol üzerinde gelir, sağlık ve kamu güvenliğinin rolünü inceleyen çalışması tek başına 2059 atıfa sahiptir. Diğer taraftan bu çalışma için Google Scholar istatistiklerine bakıldığında ise 4490 alıntılanma sayısı görünmektedir. Ancak aynı çalışma ortak yazarlardan dolayı ABD, İngiltere ve Kanada için listelenen çalışmalar arasında da görünmektedir. Ancak analize dahil edilen suç ekonomisi çalışmaları açısından değerlendirildiğinde Moffit vd. (2011) çalışması zayıf bir bağlantıya sahiptir. O yüzden suç ekonomisi çalışmaları arasındaki bağlantıları dikkate alarak yapılan analizlerde bu çalışma öne çıkamamaktadır. Her ne kadar çalışma ekonomik boyutu dikkate alsın da bu zayıf bağlantının daha çok suça teşebbüsün psikolojik boyutuna odaklanmasından kaynaklandığı düşünülmektedir.

değerlendirilmektedir. Çalışmalar aralarındaki atıf, ortak yazarlık, bibliyografik benzerlik gibi bağlantıları dikkate

almadan HistCite tarafından oluşturulan çalışma ve atıf sayısı istatistikleri Tablo 4’de gösterilmektedir.

Tablo 4. En çok yayın yapan yazarlar

	Yazar	Sayı	TLCS	TGCS		Yazar	Sayı	TLCS	TGCS
1	Garoupa N	8	56	199	16	Anderson R	3	13	146
2	Benson BL	7	10	102	17	Bowles R	3	22	83
3	D’Amico DJ	5	0	24	18	Cameron S	3	43	162
4	Donohue JJ	5	10	146	19	Champeyrache C	3	3	12
5	Skarbek D	5	17	101	20	Cohen MA	3	9	181
6	Zimmerman PR	5	6	33	21	Cook PJ	3	2	16
7	Andreff W	4	0	5	22	Dabbert S	3	2	26
8	Caudill SB	4	11	137	23	Entorf H	3	4	15
9	Friche T	4	2	29	24	Estrada MAR	3	3	28
10	Guha B	4	3	21	25	Feichtinger G	3	0	17
11	Levitt SD	4	9	157	26	French MT	3	10	366
12	Machin S	4	6	56	27	Givati Y	3	2	13
13	Moore T	4	15	203	28	Harel A	3	7	87
14	Rasmussen DW	4	7	86	29	Kahan DM	3	0	146
15	Rauhut H	4	5	55	30	Kim I	3	5	38

Tablo 4 suç ekonomisi alanında en çok çalışma yapan ilk 30 araştırmacıyı ve bunların atıf sayılarını göstermektedir. İlk sırada 8 çalışma ile Nuno Garoupa’dır. Daha sonra Bruce L. Benson, Daniel J. D’Amico, John, J. Donohue ve David Skarbek ilk 5’e giren yazarlar arasında listelenmektedir. Tablodaki bilgiler incelendiğinde çalışma sayılarının nispeten az olduğu göze çarpmaktadır. Ancak dikkat çeken bir diğer husus Micheal T. French tarafından yapılan 3

çalışmanın atıf sayısı diğerlerine göre en yüksek değerdedir. HistCite raporlarından bu 3 çalışma incelendiğinde suçun topluma maliyetine odaklanan “The Cost of Crime to Society: New Crime-Specific Estimates for Policy and Program Evaluation” (McCollister vd., 2010) başlıklı çalışmanın 262 atıf ile diğer iki çalışmadan önemli oranda ayrıştığı görülmektedir.

Tablo 5. Çalışma sayısına göre öne çıkan kurumlar

	Kurum	Sayı	TLCS	TGCS		Kurum	Sayı	TLCS	TGCS
1	Unknown	46	3	481	16	Univ Washington	8	2	154
2	Univ Chicago	17	20	587	17	Brown Univ	7	0	101
3	Florida State Univ	14	17	285	18	UCL	7	7	82
4	George Mason Univ	14	51	356	19	Univ Colorado	7	8	511
5	Harvard Univ	13	5	437	20	CEPR	6	7	32
6	NBER	13	15	1421	21	Columbia Univ	6	1	52
7	Univ Penn	13	9	454	22	Katholieke Univ	6	1	62
8	Univ Maryland	11	38	540	23	Maastricht Univ	6	8	68
9	Duke Univ	10	3	2528	24	Univ Michigan	6	3	1072
10	Natl Bur Econ Res	10	18	537	25	Univ Oxford	6	0	113
11	Univ Calif Berkeley	10	16	1216	26	Vanderbilt Univ	6	11	233
12	Univ Illinois	10	9	2466	27	Erasmus Univ	5	3	54
13	Yale Univ	10	9	330	28	MIT	5	1	205
14	Hebrew Univ	9	9	132	29	Singapore Mang Un	5	3	21
15	Univ Cambridge	8	17	201	30	Univ Amsterdam	5	1	55

Çalışma sayısına göre kurumların dağılımına bakılacak olduğunda (Tablo 5) 46 çalışma için kurum bilgisine ulaşılamamıştır. Ancak bunlar dışında 17 çalışma ile Şikago Üniversitesi, 14 çalışma ile Florida Devlet Üniversitesi ve George Mason Üniversitesi, daha sonra 13’er çalışma ile

Harvard Üniversitesi ve Pensilvanya Üniversitesi ve NBER öne çıkan kurumlar olarak ilk 5 sırada listelenmektedir. Ancak yapılan çalışmaların global atıfları dikkate alındığında Duke Üniversitesi, Illinois Üniversitesi, NBER, Kaliforniya Berkeley Üniversitesi ve Michigan Üniversitesi listedeki diğer kurumlara göre daha yüksek bir performans

sergilemektedir. Dikkat edilmesi gereken bir başka konu NBER (National Bureau of Economic Research) kayıtlarda iki farklı bir şekilde (NBER ve Natl Bur Econ Res) yer aldığı için normalde olması gerekenden daha düşük sırada yer almıştır. Bu durum dikkate alındığında 23 çalışma ile tabloda ilk sırada temsil edilmesi gerekmektedir.

Bu kayıtların tabloda birleştirilerek verilmesi düşünülmüş ancak daha sonra ele alınan VOSviewer analizinde birleştirilmesi yapılamayacağından burada da elde edildiği haliyle korunmasının uygun olacağı düşünülmüştür.

Alanla ilgili çalışmaların yayınlandığı dergiler açısından Tablo 6'daki liste elde edilmektedir. Tablo 6'da en çok çalışma sayısına sahip ilk 20'ye giren dergilerin bilgisine yer verilmiştir. Buna Göre International Review of Law and Economics 20 çalışma ile ilk sırada yer almıştır. European Journal of Law and Economics 16 çalışma ile ikinci sırada, Journal of Economic Behavior and Organization 14 çalışma ile üçüncü sırada, Public Choice 12 çalışma ile dördüncü

sırada, Journal of Economic Literature 10 çalışma ile beşinci sırada yer almıştır.

Tablo 6'daki sıralamaya atıflar açısından bakıldığında ise Journal of Economic Perspectives yayınladığı 8 çalışma için 1358 toplam global atıf ile ilk sırada yer almaktadır. Daha sonra Journal of Economic Literature dergisi yayınladığı 10 çalışma için 1011 toplam global atıf sayısı ile ikinci sırada gelmektedir. Ancak daha öncede ifade edildiği gibi bu istatistiklerde çalışmalar, yazarlar, ülkeler, kurumlar ve dergiler arasındaki bağlantılar dikkate alınmamıştır. Sadece çalışma sayısı, toplam lokal atıf sayısı ve toplam global atıf sayıları dikkate alınarak seçilen anahtar kelimelere uyan Web of Science veri tarafından indekslenen suç ekonomisi alanındaki çalışmaların bilgilerini göstermektedir. Bu bilgiler için HistCite yazılımı oldukça paratik ve faydalı bilgiler üretmektedir.

Tablo 6. Öne çıkan dergiler

	Dergi	Yayın Sayısı	TLCS	TGCS
1	INT REVIEW OF LAW AND ECONOMICS	20	49	270
2	EUROPEAN JOURNAL OF LAW AND ECONOMICS	16	3	78
3	JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR & ORG	14	14	102
4	PUBLIC CHOICE	12	11	152
5	JOURNAL OF ECONOMIC LITERATURE	10	12	1011
6	JOURNAL OF ECONOMIC PERSPECTIVES	8	16	1358
7	JOURNAL OF PUBLIC ECONOMICS	8	24	252
8	AMERICAN J OF ECONOMICS AND SOCIOLOGY	7	1	32
9	CRIME LAW AND SOCIAL CHANGE	7	2	73
10	CRIMINOLOGY & PUBLIC POLICY	7	6	141
11	JOURNAL OF COMPARATIVE ECONOMICS	7	5	176
12	JOURNAL OF ECONOMIC EDUCATION	7	17	348
13	APPLIED ECONOMICS	6	6	76
14	CRIMINOLOGY	6	17	361
15	JOURNAL OF LAW & ECONOMICS	6	5	145
16	JOURNAL OF LEGAL STUDIES	6	9	100
17	KYKLOS	6	55	292
18	SOUTHERN ECONOMIC JOURNAL	6	7	100
19	APPLIED ECONOMICS LETTERS	5	2	24
20	BRITISH JOURNAL OF CRIMINOLOGY	5	0	54

Diğer taraftan analiz için elde edilen çalışmalara ait bibliyometrik unsurlar arasındaki bağlantılar ve bunlar arasında ortaya çıkan kümelenmeler konusunda VOSviewer yazılımı daha detaylı bilgiler sunmaktadır. Dolayısıyla veriler VOSviewer yazılımı ile de analiz edilmiş, bağlantılar ve kümelenmeler dikkate alınarak öne çıkan çalışmalar, yazarlar, ortak yazarlıklar, ülkeler, kurumlar, dergiler, anahtar kelimeler ve bibliyografik benzerlikleri gösteren şekiller elde edilmiştir (Şekiller Ekte sunulmuştur).

Öncelikle suç ekonomisi çalışmalarında spesifik olarak odaklanılan konuları daha net ortaya çıkarabilmek için

anahtar kelimelerin kullanım sıklığı ve diğerleriyle aralarındaki bağlantıları ortaya çıkarmanın daha uygun olduğu değerlendirilmiştir. Bu amaçla Şekil 3 (Ekte sunulmuştur)'te gösterilen anahtar kelime grafiği elde edilmiştir. Şekil 3'te daha büyük balonlar suç ekonomisi çalışmalarında kullanılan anahtar kelimelerin kullanım sıklığını, bunlar arasındaki mesafenin kısalığı ise analiz edilen çalışmalarda bunların daha fazla ilişkili olduğu, aralarındaki bağlar ise atıf, ortak yazarlık, dergi, bibliyografik benzerlik gibi bir bağlantıları temsil etmektedir. Diğer taraftan aynı renkler ise benzerlik matrisi

ile hesaplanan daha yüksek benzerliği ve dolayısıyla aynı grupta kümelenmeyi temsil etmektedir.

Şekil 3'ten görülebileceği gibi analize dahil edilen çalışmalarda en fazla yoğunluğa sahip anahtar kelimeler arasında suç, suç ekonomisi, ekonomik suçlar, iktisat, kara para aklama, işsizlik, gelir eşitsizliği, terör, davranışsal iktisat, caydırıcılık, insan kaçakçılığı, şiddet, organize suçlar, finansal suçlar, beyaz yaka suçlar, rant arayışı, yolsuzluk, icra, güvenlik ekonomisi (economics of policing), etik, dolandırıcılık gibi kavramların öne çıktığı görülmektedir.

VOSviewer ile atıf ve bağlantı sayıları dikkate alınarak öne çıkan çalışmalara yönelik bilgilerin de elde edilmesi mümkündür. Bu açıdan suç ekonomisi çalışmaları analiz edildiğinde Şekil 4 (Ekte sunulmuştur)'teki sonuçlar ortaya çıkmaktadır. Buna göre DellaVigna (2009) tarafından yazılmış psikoloji ve iktisat, McCollister vd. (2010) tarafından suçun topluma maliyeti, Cameron (1988) tarafından yazılmış suç önleme ekonomisi, McCarthy (2002) tarafından yazılmış sosyolojik kriminoloji ekonomisi, Evans (2007) tarafından yazılmış suç ekonomisi, Leeson (2007) tarafından yazılan hukuk ve iktisat, Sumaila vd. (2006) tarafından yazılmış illegal faaliyetler ekonomisi, Donohue ve Levitt (2011) tarafından yazılmış ırkın polislik ve tutuklamalara etkisi, Dell (2015) tarafından yazılmış Meksika uyuşturucu savaşı konulu çalışmalar dikkat çekmektedir. Şekil 4'de elde edilen sonuçlar bibliyometrik literatür analizi açısından önemli bir ayrıntıyı da ortaya çıkarmaktadır. Tablo 3'te ortaya çıkan ve dikkat çeken bir durum olarak Moffit vd. (2011) tarafından yapılmış çalışma en yüksek atıfa sahip olmasına rağmen VOSviewer algoritmasıyla hesaplanan bağlantı sayısı açısından sıfır bağlantıya sahiptir ve Şekil 4'e öne çıkamamaktadır. Benzer şekilde Bettencourt vd. (2007), Bikhchandani (1998), Chaloupka vd. (2002), Dietz (2002), Anderson ve Stafford (2006) çalışmaları da yüksek atıf sayısına sahip olmalarına rağmen zayıf bağlantıya sahip olmaları nedeniyle ön plana çıkamamaktadır.

Suç ekonomisi çalışmalarının yayınlandığı dergiler ve bunlar arasındaki atıf ve bağlantılar dikkate alındığında Şekil 5 (Ekte sunulmuştur)'teki grafik ortaya çıkmaktadır. Buna göre, International Review of Law and Economics, Journal of Economic Behaviour and Organizations, European Journal of Law and Economics, American Journal of Economics, Journal of Economic Literature, Journal of Economic Perspectives, Journal of Public Economics, Crime, Law and Social Change gibi dergiler ön plana çıkmaktadır. Şekil 5'te dikkat çeken bir ayrıntı, Criminology & Public Policy, Criminology, Crime & Delinquency, Journal of Experimental Criminology, Drug and Alcohol Dependence, Stanford Law Review gibi kriminoloji alanına daha fazla yakın olan dergilerin tamamı sağ tarafta kırmızı kümede yer almıştır. Bunun dışında diğer renkteki kümeler yoğunlukla ekonomi yönü güçlü olan dergilerden oluşmuştur.

Şekil 6 (Ekte sunulmuştur) suç ekonomisi alanında çalışmaları olan araştırmacıların yayın, atıf ve bağlantı sayılarına göre pozisyonunu göstermektedir. Buna göre Daniel D'amico, Paul Zimmerman, John Donohue, Nuno Groupa, Tyler Moore, Harison Terasa, Mario R Estrada, gibi isimler ön plana çıkmaktadır. Ancak burada bahsedilmesi gereken bir diğer konu ise Nuno Groupa hakkındadır. Görseli oluşturmadan önce hesaplanan istatistiklere bakıldığında Groupa N ve Groupa Nuno şeklinde veri girişi yapıldığından bu araştırmacı için toplam yayın, atıf ve bağlantı sayıları Şekil 6'da tam olarak yansıtılmamaktadır. Bu durum sadece Şekil 6'daki dağılım için geçerli olduğundan diğer araştırmacılarla ilgili benzer bir sorun olup olmadığı araştırılmış ancak Şekil 6'daki dağılımı değiştirecek benzer başka bir sorun bulunamamıştır. Diğer taraftan Şekil 6, Tablo 4 açısından ele alındığında sadece çalışma ve atıf sayısı değil diğer çalışmalarla olan bağlantıların farklı bir görünüm ortaya çıkardığı görülmektedir.

Şekil 7 (Ekte sunulmuştur) çalışma, atıf ve bağlantı sayıları bakımından ülkelerin görünümünü yansıtmaktadır. Buna göre ABD belirgin bir şekilde ön plana çıkmakta ve güçlü bir bağlantı performansı sergilemektedir. Daha sonra İngiltere, Almanya, Hollanda, İtalya, Kanada, Avustralya diğerlerine nazaran daha fazla ön plana çıkmaktadır. Genel olarak bu görünüm Tablo 3'te ortaya çıkan sıralamayla uyumlu bir görünüm arz etmektedir.

Şekil 8 (Ekte sunulmuştur) kurumların performansını göstermektedir. Yine burada da Tablo 5 ile ortaya çıkan sıralamadan çok farklı olmayan bir görünüm elde edilmektedir. Harvard, Pensilvanya, Şikago, Yale, Duke, Florida, Kalifornia Berkeley, Illionis, George Mason üniversiteleri önde gelen kurumlar olarak karşımıza çıkmaktadır. Ancak burada önemli bir husus, Tablo 5'in açıklamalarında da belirtildiği üzere, NBER (National Bureau of Economic Research) kayıtlarda iki farklı bir şekilde (nber ve natl bur econ res) yer aldığı için normalde olması gerekenden daha düşük bir statüye yerleşmiştir. Aksi takdirde daha yüksek yayın, atıf ve bağlantı sayısına sahip olduğunun hesaba katılması gerekmektedir.

20'den fazla atıf almış çalışmaların diğer çalışmaların kaynakçalarında birlikte yer aldığı durumlar analiz edildiğinde Şekil 9 (Ekte sunulmuştur)'daki görünüm elde edilmektedir. Buna göre en güçlü bağlantı Becker (1968) ile ortaya çıkmaktadır. Daha sonra Ehrlich (1973) en yüksek bağlantıya sahiptir ancak bu çalışmalar VOSviewer algoritması tarafından sırasıyla yeşil ve kırmızı kümeye dahil edilmişlerdir. Diğer taraftan sarı ve mavi olmak üzere iki küme daha oluşturulmuştur. Mavi kümede en fazla bağlantıya sahip çalışma Cohen ve Felson (1979) olurken sarı kümede Leeson (2007) olmuştur.

En az 20 atıf almış çalışmalar için kaynakça benzerlikleri açısından yapılan analizde ise 10 adet küme oluşmaktadır. Şekil 10 oluşan kümeleri farklı renklerle ve bu kümelerde öne çıkan çalışmaları daha büyük simgelerle göstermektedir (Ekte sunulmuştur). Ayrıca bu çalışmalar arasındaki

bağlantılarla yine aralarındaki bağlarla gösterilmektedir. Açık mavi kümede Moffit vd. (2011), Zahra vd. (2005), yeşil kümede Sumaila (2006), koyu mavi kümede Dietz (2002), sarı kümede Mccollister (2010), mor kümede Evans (2007), Chalfin ve McCrary (2017), turuncu kümede Cameron (1988), bordo kümede Magnus vd. (2002), pembe kümede Alm ve Torgler (2011) dikkat çeken çalışmalar olarak ön plana çıkmaktadır. Ayrıca bu kümelemede en az 20 atf almış kaynakları benzeyen çalışmalar gruplandırıldığı için her bir kümedeki çalışmaların belirli kaynaklara yoğunlaştığı ve buradan da suç ekonomisi alanında alternatif çalışma konuları açısından dikkate değer çalışmalar olduğu söylenebilir. Ancak mevcut analiz sonuçları bu konular arasında keskin ve spesifik ayırım yapma imkânı sağlamamaktadır. Gelecek çalışmalar burada oluşan ayrıntıları göz önünde bulundurarak alternatif çalışma alanlarını şekillendirmeye yönelik konu içeriklerinin detaylı bir şekilde ele alındığı literatür çalışmalarına veya spesifik konular üzerinden özgün araştırma konularına odaklanabilir.

4. Sonuç

Suç ekonomisi gerek mikro gerekse makro iktisadi açılardan temel ekonomik sorunlar ve amaçlarla doğrudan alakalı konulardan oluşmakta ve geleneksel çalışma alanlarına göre çok daha özgün araştırma olanakları sunmaktadır. Özellikle ekonomik kalkınma dinamikleri açısından çok yönlü bir bakış açısıyla geniş bir inceleme alanı sunmaktadır. Bu bakımdan suç ekonomisinin alanına giren çalışmalar özellikle Birleşmiş Milletler tarafından belirlenen ve gelinen noktada en öncelikli politikalar haline gelen sürdürülebilir kalkınma amaçlarından 16. amaç kapsamında doğrudan; diğer ekonomik ve sosyal amaçlar açısından ise dolaylı bir şekilde ele alınabileceği için yeni araştırmalar için disiplinler arası zengin bir potansiyel taşımaktadır. Ayrıca suç ekonomisi sadece adi suçlar ve cinayet, şiddet, yaralama, soygun ve terörizm gibi suçlar açısından değil beyaz yaka suçlar olarak da adlandırılan ve nitelikli bireylerin işleyeceği komplike suçlar, siber suçlar, rüşvet, yolsuzluk, kara para aklama, kalpazanlık, kamu kaynaklarının kullanımı ve kullandırılmasında ortaya çıkabilecek her türlü usulsüzlükler açısından da çok geniş bir boşluğa sahiptir.

Ancak gelinen noktada suç ekonomisi alanında yapılan çalışmaların bu potansiyelin çok gerisinde olduğu söylenebilir. Çünkü çok kapsamlı ve disiplinli bir araştırma potansiyeline rağmen bu konu kapsamında Web of Science veri tabanında 1980-2021 aralığında 858 çalışmanın bilgisine ulaşılmıştır. Bu çalışmaların tüm bibliyometrik verileri kullanılarak en çok çalışma yapan araştırmacılar, en çok atf alan çalışmalar, en çok yayına sahip dergiler, kurumlar ve ülkeler, en çok tekrar eden anahtar kelimeler, birlikte referans verilen çalışmalar ve bibliyografik açıdan benzer çalışmalar analiz edilmiş ve bunlar arasındaki bağlantılar görsel şekillerle ortaya çıkarılmıştır. Analiz sonuçları yaygın ve atf sayısı açısından veya çalışmalar arasındaki bağlantılar açısından potansiyeline göre nispeten

daha zayıf bağlantılar oluştuğunu göstermektedir. Ancak mevcut analizde yazarlar, anahtar kelimeler, kurumlar, atf sayıları, dergiler, ülkeler ve birlikte ele alınan çalışmalar açısından öne çıkan ve yoğun bağlantısı olanlar ortaya çıkarılmıştır. Analiz bulguları ve görseller sonraki araştırmacılar için daha özgün çalışma alanları, kişi, kurum veya ülke bazlı iş birlikleri, dergi seçimi ve konu seçimi, odaklanılacak anahtar kelimeler konusunda yardımcı olacaktır.

Ek Materyaller

[Bu makale ile birlikte Ek Materyaller dergi web sitesinde çevrimiçi versiyonda sunulmaktadır \(indirmek için tıklayın\)](#)

Kaynakça

- Alm, J., & Torgler, B. (2011). Do Ethics Matter? Tax Compliance and Morality. *Journal of Business Ethics* 2011 101:4, 101(4), 635–651. <https://doi.org/10.1007/S10551-011-0761-9>
- Altındag, D. T. (2012). Crime and unemployment: Evidence from Europe. *International Review of Law and Economics*, 32(1), 145–157. <https://doi.org/10.1016/J.IRLE.2011.10.003>
- Anderson, D. A. (2012). The Cost of Crime. *Foundations and Trends in Microeconomics*, 7(3), 209–265. <https://doi.org/10.1561/07000000047>
- Anderson, L. R., & Stafford, S. L. (2006). Does Crime Pay? A Classroom Demonstration of Monitoring and Enforcement. *Southern Economic Journal*, 72(4), 1016. <https://doi.org/10.2307/20111866>
- Åström, F., Danell, R., Larsen, B., & Schneider, J. (2009). Celebrating Scholarly Communication Studies: A Festschrift for Olle Persson at his 60th Birthday. *International Society for Scientometrics and Informetrics*, 05-S(June).
- Becker, G. S. (1968). Crime and Punishment: An Economic Approach. *Journal of Political Economy*, 76(2), 169–217. <https://doi.org/10.1086/259394>
- Bettencourt, L. M. A., Lobo, J., Helbing, D., Kühnert, C., & West, G. B. (2007). Growth, innovation, scaling, and the pace of life in cities. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 104(17), 7301–7306. <https://doi.org/10.1073/PNAS.0610172104>
- Biagi, B., & Detotto, C. (2014). Crime as Tourism Externality. *Regional Studies*, 48(4), 693–709. <https://doi.org/10.1080/00343404.2011.649005>
- Bikhchandani, S., Hirshleifer, D., & Welch, I. (1998). Learning from the Behavior of Others: Conformity, Fads, and Informational Cascades. *Journal of Economic Perspectives*, 12(3), 151–170. <https://doi.org/10.1257/JEP.12.3.151>
- Brushwood, J., Dhaliwal, D., Fairhurst, D., & Serfling, M. (2016). Property crime, earnings variability, and the cost

- of capital. *Journal of Corporate Finance*, 40, 142–173. <https://doi.org/10.1016/J.JCORPFIN.2016.07.009>
- Cameron, S. (1988). The Economics of Crime Deterrence: A Survey of Theory and Evidence. *Kyklos*, 41(2), 301–323. <https://doi.org/10.1111/J.1467-6435.1988.TB02311.X>
- Chalfin, A., & McCrary, J. (2017). Criminal Deterrence: A Review of the Literature. *Journal of Economic Literature*, 55(1), 5–48. <https://doi.org/10.1257/JEL.20141147>
- Chaloupka, F. J., Grossman, M., & Saffer, H. (2002). The effects of price on alcohol consumption and alcohol-related problems. *Alcohol Research & Health*, 26(1), 22–34. <https://psycnet.apa.org/record/2002-17645-003>
- Cohen, L. E., & Felson, M. (1979). Social Change and Crime Rate Trends: A Routine Activity Approach. *American Sociological Review*, 44(4), 588. <https://doi.org/10.2307/2094589>
- Cornish, D. B., & Clarke, R. V. (1987). Understanding Crime Displacement: An Application of Rational Choice Theory. *Criminology*, 25(4), 933–948. <https://doi.org/10.1111/j.1745-9125.1987.tb00826.x>
- Cullen, F. T., Agnew, R., & Wilcox, P. (2014). *Criminological theory: past to Present, Essential Readings* (Fifth). Oxford University Press.
- Dell, M. (2015). Trafficking Networks and the Mexican Drug War. *American Economic Review*, 105(6), 1738–1779. <https://doi.org/10.1257/AER.20121637>
- DellaVigna, S. (2009). Psychology and Economics: Evidence from the Field. *Journal of Economic Literature*, 47(2), 315–372. <https://doi.org/10.1257/JEL.47.2.315>
- Dietz, R. D. (2002). The estimation of neighborhood effects in the social sciences: An interdisciplinary approach. *Social Science Research*, 31(4), 539–575. [https://doi.org/10.1016/S0049-089X\(02\)00005-4](https://doi.org/10.1016/S0049-089X(02)00005-4)
- Donohue, J. J., & Levitt, S. D. (2011). The Impact of Race on Policing and Arrests. *The Journal of Law and Economics*, 44(2), 367–394. <https://doi.org/10.1086/322810>
- Ehrlich, I. (1973). Participation in Illegitimate Activities: A Theoretical and Empirical Investigation. *Journal of Political Economy*, 81(3), 521–565. <https://about.jstor.org/terms>
- Evans, W. N., & Owens, E. G. (2007). COPS and crime. *Journal of Public Economics*, 91(1–2), 181–201. <https://doi.org/10.1016/J.JPUBECO.2006.05.014>
- Goulas, E., & Zervoyianni, A. (2015). Economic growth and crime: Is there an asymmetric relationship? *Economic Modelling*, 49, 286–295.
- Hemley, D. D., & McPheters, L. R. (1975). Crime as an Externality of Economic Growth: An Empirical Analysis. *The American Economist*, 19(1), 45–47. <https://doi.org/10.1177/056943457501900108>
- Hoeffler, A. (2017). What are the costs of violence?: *Politics, Philosophy & Economics*, 16(4), 422–445. <https://doi.org/10.1177/1470594X17714270>
- Hyman, D. N. (1999). *Public Finance: A Contemporary Application of Theory To Policy* (Sixth Edit). The Dryden Press.
- Jaitman, L. (2019). Frontiers in the economics of crime: lessons for Latin America and the Caribbean. *Latin American Economic Review* 28:1, 28(1), 1–36. <https://doi.org/10.1186/S40503-019-0081-5>
- Jonathan, O. E., Olusola, A. J., Bernadin, T. C. A., & Inoussa, T. M. (2021). Impacts of Crime on Socio-Economic Development. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 12(5), 71. <https://doi.org/10.36941/mjss-2021-0045>
- Leeson, P. T. (2007). An-arrgh-chy: The Law and Economics of Pirate Organization. *Journal of Political Economy*, 115(6), 1049–1094. <https://doi.org/10.1086/526403>
- Magnus, J. R., Polterovich, V. M., Danilov, D. L., & Savvateev, A. V. (2002). Tolerance of Cheating: An Analysis across Countries. *The Journal of Economic Education*, 33(2), 125–135. <https://www.jstor.org/stable/1183390>
- McCarthy, B. (2002). New Economics of Sociological Criminology. *Annual Review of Sociology*, 28, 417–442. <https://doi.org/10.1146/ANNUREV.SOC.28.110601.140752>
- McCollister, K. E., French, M. T., & Fang, H. (2010). The Cost of Crime to Society: New Crime-Specific Estimates for Policy and Program Evaluation. *Drug and alcohol dependence*, 108(1–2), 109. <https://doi.org/10.1016/J.DRUGALCDEP.2009.12.002>
- Moffitt, T. E., Arseneault, L., Belsky, D., Dickson, N., Hancox, R. J., Harrington, H., Houts, R., Poulton, R., Roberts, B. W., Ross, S., Sears, M. R., Thomson, W. M., & Caspi, A. (2011). A gradient of childhood self-control predicts health, wealth, and public safety. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 108(7), 2693–2698. <https://doi.org/10.1073/PNAS.1010076108>
- Neanidis, K. C., & Papadopoulou, V. (2013). Crime, fertility, and economic growth: Theory and evidence. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 91, 101–121. <https://doi.org/10.1016/J.JEBO.2013.04.007>
- OECD. (2016). *States of Fragility 2016: Understanding Violence*. <https://doi.org/10.1787/9789264267213-en>
- Ostrom, V., & Ostrom, E. (1999). *Public Goods and Public Choices* (Polycentricity and Local Public Economies,

Readings from the Workshop in Political Theory and Policy Analysis).
<http://johannes.lecture.ub.ac.id/files/2012/02/Public-Goods-and-Public-Choices.pdf>

- Rueda, D., & Stegmüller, D. (2016). The Externalities of Inequality: Fear of Crime and Preferences for Redistribution in Western Europe. *American Journal of Political Science*, 60(2), 472–489.
<https://doi.org/10.1111/ajps.12212>
- Şentürk Ulucak, Z., & Bilgili, F. (2020). Suçun İktisadi Analizi: Türkiye ve Avrupa Ülkeleri Üzerine Bir Uygulama. *Sosyoekonomi*, 28(46), 349–370.
<https://doi.org/10.17233/SOSYOEKONOMI.2020.04.16>
- Sumaila, U. R., Alder, J., & Keith, H. (2006). Global scope and economics of illegal fishing. *Marine Policy*, 30(6), 696–703.
<https://doi.org/10.1016/J.MARPOL.2005.11.001>
- Trickett, A., Ellingworth, D., Hope, T., & Pease, K. (1995). Crime Victimization in the Eighties - Changes in Area and Regional Inequality. *British Journal of Criminology*, 35.
<https://heinonline.org/HOL/Page?handle=hein.journals/bjcrim35&id=353&div=34&collection=journals>
- Udehn, L. (2008). The Methodology of Rational Choice. İçinde *The Blackwell Guide to the Philosophy of the Social Sciences* (ss. 143–165). Blackwell Publishing Ltd.
<https://doi.org/10.1002/9780470756485.ch6>
- Ulucak, R., Yücel, A. G., & Koçak, E. (2019). The Process of Sustainability: From Past to Present. İçinde B. Özcan & İ. Öztürk (Ed.), *Environmental Kuznets Curve (EKC)* (ss. 37–53). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-816797-7.00005-9>
- Van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84(2), 523–538.
<https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3>
- Zahra, S. A., Priem, R. L., & Rasheed, A. A. (2005). The Antecedents and Consequences of Top Management Fraud: *Journal of Management*, 31(6), 803–828.
<https://doi.org/10.1177/0149206305279598>
- Zhao, D., & Strotmann, A. (2015). Analysis and Visualization of Citation Networks: Synthesis Lectures on Information Concepts, Retrieval, and Services. İçinde *Synthesis Lectures on Information Concepts, Retrieval, and Services* (Sayı 1). Morgan & Claypool Publishers.
<https://doi.org/10.2200/s00624ed1v01y201501icr039>

Extended Summary

Purpose

The aim of this study is to perform a bibliometric literature analysis to identify prominent authors, articles, keywords, institutions, countries, co-authorship, co-citations, and journals in the field of crime economics. To the best of our knowledge, the available literature lacks a bibliometric literature analysis for this field. Therefore, this study is expected to contribute to the literature by preparing an important research ground for future research in the field of crime economics by providing bibliometric outputs.

Literature Review

Crime economics focuses on issues directly related to basic economic problems and objectives and offers original research opportunities. It offers a wide range of research perspectives, especially in terms of economic development dynamics. Crime economics consists of topics that are directly related to basic economic problems and purposes from both micro and macroeconomic perspectives and offers much more original research opportunities than traditional fields of study. It offers a wide field of study with a versatile perspective, especially in terms of economic development dynamics. In this respect, the studies that fall into the field of crime economics are directly within the scope of the 16th objective of the sustainable development goals, which are determined by the United Nations and have become the top priority policies at the current point; It has rich interdisciplinary potential for new research and researchers as it can also be handled indirectly in terms of other economic and social purposes of sustainable development. In addition, the crime economy is not only in terms of ordinary crimes and crimes such as murder, violence, injury, robbery and terrorism, but also complex crimes, cybercrimes, bribery, corruption, money laundering, counterfeiting, and the use of public resources. It has a very wide gap in terms of all kinds of irregularities that may arise in societies.

Design/methodology/approach

The similarities between previous studies in this field, the key concepts that these studies focus on, researchers focused on these subjects, the countries or institutions where the subject is studied, the links between the journals in which the studies are published, and the similarities between the sources used by the studies are important to see how the literature in the field of crime economics is shaped and what potential gaps can be captured. For this, bibliometric literature analysis identifies as a good and practical way for identifying and classifying leading journals, authors, articles, keywords, institutions, countries, co-authorship, co-citation, co-occurrence, and bibliographic matches. Because it enables current and future researchers to explore new dimensions of the analyzed research field. It also provides a broader assessment of the available resources and their intellectual structures, providing a deeper perspective on the subject under investigation, thus laying the groundwork for monitoring the flow of information and the diffusion of ideas. For this reason, the present study carried out a bibliometric analysis of the studies published in Web of

Science indexed sources in the period of 1980-2021 in the field of crime economics by using the software HistCite and VOSviewer.

Findings

The results of the analysis show that there are relatively weaker links than the potential in terms of the number of publications and citations or the links between studies. However, in the current analysis, the authors, keywords, institutions, number of citations, journals, countries, and those that are prominent and intensely linked in terms of studies considered together have been revealed. Analysis findings and visuals will help future researchers with more unique study areas, individual, institution or country-based collaborations, journal and topic selection, and keywords to focus on.