



e-ISSN: 2148-4899

Pamukkale Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi
Pamukkale University Journal of Divinity Faculty

Güz/Autumn, 2021, 8 (2), 1290-1309

EBÛ YA'KÛB ES-SEKKÂKÎ ÖNCESİ BEYÂN İLMİ
The Figures of Speech Before Abû Ya'qûb es-Sekkâkî
علم البيان قبل أبي يعقوب السكّكي

Malek Hassan Mahmoud ABDUL QADER

Dr. Pamukkale Üniversitesi İlahiyat Fakültesi, Temel İslam Bilimleri Bölümü, Arap Dili ve Belegatı Anabilim Dalı, Denizli, Türkiye. e-Mail: mabdulqader@pau.edu.tr Orcid No: 0000-0001-6031-7702

Makale Bilgisi / Article Information

Makale Türü / Article Types:	Araştırma Makalesi / Research Article
Geliş Tarihi / Received:	10/11/2021
Kabul Tarihi / Accepted:	23/12/2021
Yayın Tarihi / Published:	30/12/2021
Cilt / Volume:	8
Sayı / Issue:	2
Sayfa/ Pages:	1290-1309

Atıf / Cite as: Abdul Qader, Malek Hassan Mahmoud. "Ebû Ya'Küb Es-Sekkâkî Öncesi Beyân İlmî" [The figures of speech before Abû Ya'qûb es-Sekkâkî]. *Pamukkale Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi-Pamukkale University Journal of Divinity Faculty* 8/2 (2021), 1290-1309.

Doi No: <https://www.doi.org/10.17859/pauifd.1021607>

İntihal / Plagiarism: Bu makale, Ithenticate intihal tarama programı ile taranmıştır. Ayrıca iki hakem tarafından da incelenmiştir. / This article has been scanned with Ithenticate plagiarism screening program. Also this article has been reviewed by two referees.

Çıkar Çatışması / Conflict of Interest: Yazarlar çıkar çatışması olmadığını beyan etmiştir. The Authors declared that there is no conflict of interest.

Finansal Destek / Grant Support: Yazarlar bu çalışma için finansal destek almadığını beyan etmiştir. / The authors declared that this study has received no financial support.



2148-4899

Pamukkale Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi (PAUİFD), 8 (2) 2021: 1290-1309

EBÛ YA'KÛB ES-SEKKÂKÎ ÖNCESİ BEYÂN İLMİ*

Malek Hassan Mahmoud ABDUL QADER**

Öz

Belâgat ilmi ve bu ilmin konuları Ebû Ya'kûb es-Sekkâkî'yle birlikte nihai şeklini almış ve bu durum günümüze kadar geçerliliğini korumuştur. Bu çalışmada genel anlamda Sekkâkî öncesi belâgatçıların, beyân ilmine bakışları ele alınacaktır. Bu noktada, Ebî Osmân el-Câhız'la birlikte sistematik bir şekilde gelişen ve Sekkâkî'yle olgunluğa ve kemale ulaşan beyân ilminin kavramlarının gelişim aşamaları incelenecektir. Bu kavramlar şunları kapsamaktadır: Beyân ilmi; teşbih, temsil, mecaz, istiare ve kinayeyi kapsayan bu ilmin alt konuları. Bu araştırmada, tümevarım ve karşılaştırma yöntemleri benimsenmiştir. Belâgatçıların beyân ilmi ve bu ilmin çeşitli konularına dair görüşleri tümevarım yöntemiyle ele alınmış ve Sekkâkî'nin bu ilme dair görüşleriyle önceki belâgatçıların görüşleri karşılaştırılmıştır. Genel anlamda bu çalışmada belâgatların beyân ilmi konularına olan ilgilerinin farklı olduğu, çoğunun mecaz gibi bazı konulara fazla önem vermediği, diğer konularda özellikle teşbih ve istiare gibi konulara özen gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca Sekkâkî dönemine kadar belâgatçılar arasında beyân ilminin kavramlarının ve konularının farklı ve çeşitli olduğu gözlemlenmiştir. Sekkâkî ise daha önceki tanımlardan yararlanarak ve kendisi de bazı yenilikler ekleyerek, beyân ilminin tanımına ve konularına son halini vermiştir.

Anahtar Kelimeler: Arap Dili ve Belâgatı, Beyân İlmî, Kavramsal Gelişim, Hicri VI. Yüzyıl, Ebû Ya'kûb es-Sekkâkî.

علم البيان قبل أبي يعقوب السكاكي

ملخص

تناولت هذه الدراسة علم البيان لدى البلاغيين السابقين لأبي يعقوب السكاكي الذي استقرت عنده علوم البلاغة وأبوابها في صورتها النهائية التي لا زلنا نسير وفقها حتى يومنا هذا. وقد رصدت الدراسة مراحل تطور مفاهيم علم البيان منذ بدايتها بصورة منهجية عند أبي عثمان الجاحظ حتى اكتمالها ونضجها عند أبي يعقوب السكاكي. وقد شملت هذه المفاهيم كلاً من: مفهوم علم البيان، ومفاهيم مباحثه وهي: التشبيه والتمثيل والمجاز والاستعارة والكناية. وقد اعتمدت الدراسة المنهجين الاستقرائي والمقارن لاستقراء ما جاء عند البلاغيين عن علم البيان ومباحثه المتعددة ومقارنة ما قدموه في هذا العلم بالصورة النهائية له عند السكاكي. وقد خلصت الدراسة إلى أن عناية البلاغيين بمباحث علم البيان كانت مختلفة، ففي حين لم يول معظمهم أهمية بالغة لبعض المواضيع مثل المجاز، فإنَّ عنايتهم كانت بالغة بالمباحث الأخرى خاصة التشبيه والاستعارة. كما خلصت الدراسة إلى أنَّ مفاهيم علم البيان ومباحثه كانت متعددة ومختلفة بين البلاغيين القدامى إلى عصر السكاكي الذي قام بتقديمها في صورتها النهائية مستقيماً بعض تعريفاتها من سابقه وواضعا بعضها الآخر من عنده.

الكلمات المفتاحية: اللغة العربية وبلاغتها، علم البيان، التطور المفاهيمي، القرن السادس الهجري، أبو يعقوب السكاكي.

* Makale Etik Kurul İzi gerektirecek bir unsur içermediğine, yazar/lar arasında çıkar çatışması bulunmadığına ve makalenin hazırlanmasında herhangi bir kurumdan maddi destek alınmadığına dair yazarın yazılı beyanı bulunmaktadır.

** Dr. Öğr. Üyesi, Pamukkale Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Temel İslam Bilimleri Bölümü, Arap Dili ve Belagatı Anabilim Dalı, Türkiye. E-Mail: mabdulqader@pau.edu.tr Orcid No: 0000-0001-6031-7702

The figures of speech before Abū Ya‘qūb es-Sekkākī

Abstract

This study tackles figures of speech for the rhetoric scholars who came before Abū Ya‘qūb Yūsuf es-Sekkākī who sets the foundations of rhetoric which we still following until this day. This study, also, investigated the stages of the concepts' development in the figures of speech understanding and comprehension since the beginnings in a systemic way for Abū ‘Uthman al-Jāhīz until it was matured in Abo Abū Ya‘qūb Yūsuf es-Sekkākī's works. These concepts were: figures of speech, simile, imaginary, synecdoche, metaphor and metonymy. Moreover, this study followed the comparative and deductive approaches to investigate figures of speech as well as its varied fields. The study found out that the rhetoric scholars focused their interest on some fields especially, simile and metaphor while others were left without enough research such as synecdoche. The study realized that the concepts of figures of speech were varied and different among old rhetoric scholars until Abū Ya‘qūb Yūsuf es-Sekkākī who set the basics and the fundamentals of figures of speech in its final form.

Keywords: Arabic Language and rhetoric, Arabic figures of speech, the conceptual development, VI. Century AH, Abū Ya‘qūb es-Sekkākī.

Stracted Abstract: Rhetoric was a spontaneous practice in the Pre-Islamic Age. The literary markets such as *Sūq ‘Ukāz*, *Majanna* and *Dhu ‘l- Majaż* were known fields for poetic duels that were ruled by the rhetorical standards. However, these standards were impressionistic rather than systematic and standardized.

In early times of Islam and the Umayyad age, the rhetorical practices and observations began to increase and to prosper although they remained in an oral form. These observations and practices increased after the emergence of Islam for many reasons such as Arab's civilizing and settling in cities and states, Arab's intellectual rise, in addition to the different controversies that appeared among the diverse religious groups, so it was expected from all of the above to have their reflections on the rhetorical practices and observations.

The Abbasid Age is considered to be the real systematic emergence of rhetoric through its first manifestations in Abu Ubaida's "*Majāz al-Qurān*" (728-825) which is a book that explored the stylistic features in the Holy Quran and connected them to their counterparts from Arabic Language. Nevertheless, Abu Ubaida's attempt was not organized and incomplete because the book was lacking the standardized concepts of rhetoric.

All the previous stages paved the way to the rise and maturity of this rhetoric in an organized and systematic way through al-Jāhīz's Books. Furthermore, rhetoric has been through a lot of change and development since its rise with al-Jāhīz (776-868) until it was almost set and finalized with ‘Abd al-Qāhir al-Jurjānī (1009-1078) and it was totally settled and concluded with Abū Ya‘qūb Yūsuf es-Sekkākī (1160-1229).

The Significance and the Objectives of the Study

This study tries to highlight figures of speech by studying es-Sekkākī works as well as his predecessors to discover the similarities and differences in their works. al-Jurjānī wasn't tackled in this study because his works were neither organized nor systematic.

The Inquiries of the Study

1. What are the concepts of figures of speech scholars that were added to the figure of speech and its fields?
2. How were the concepts of figures of speech developed until it reached maturity in es-Sekkākī works?
3. What are the similarities and differences among the concepts of figures of speech between es-Sekkākī's and his predecessors?

The Research Methodology: This study was based on the deductive and the comparative approaches to study the scholars of rhetoric about figures of speech and their work in its final form as it was represented by es-Sekkākī. Therefore, this study

was divided into several approaches: the first one briefly presents the figures of speech in es-Sekkâkî's works to be a standard to investigate the similarities and differences between es-Sekkâkî's and his predecessors. The study didn't explore al-Jurjânî's opinions because the very same opinions were represented and organized by es-Sekkâkî. As for the second approach, it investigated figures of speech only in which it explored the opinions of es-Sekkâkî's predecessors about the different concepts and how to connect and relate them in terms of their similarities and differences. The third approach tackled the simile, the fourth studied the imaginary, the fifth synecdoche, the sixth metaphor and the seventh metonymy according to the same approach that was used to compare among these concepts for es-Sekkâkî and his predecessors.

The study found out that figures of speech began to take a scientific approach with al-Jāhiz and as for what came before him was merely impressionistic and improvised views and opinions. The concepts of figures of speech were tackled before es-Sekkâkî by three scholars: al-Jāhiz, Ibn Wahab al-Kâtib (743-813) and Abû al-Hasan ar-Rummânî (909-994), but their definitions were very wide and general and that resulted to many intersections with detentions of es-Sekkâkî, yet the latter was more specific, more organized and more systemic. Simile was the focus of the attention of rhetoric scholars such as: al-Jāhiz, 'Abd Allāh ibn al-Mu'tazz (861-908), Qudāma ibn Ja'far (873-948), ar-Rummânî, Abû Hilāl al-'Askarî (920-1005) and Ibn Rachik al-Kairwānî (999-1063) of whom es-Sekkâkî's works and findings intersected and overlapped.

As for the imagery, it was mentioned by most of the rhetoric scholars who came before es-Sekkâkî. Some of them just mentioned examples without definitions and others provided ample definitions alongside the examples. In both ways, their study to imagery was voluminous and included many types and fields of figures of speech. Therefore, it can be said that figures of speech didn't appear independent except in al-Jurjânî's works then in es-Sekkâkî's who wrote it in its final form.

Synecdoche was mentioned only by three rhetoric scholars before es-Sekkâkî (except for al-Jurjânî and Al-Zamakhshari) such as al-Jāhiz whose definition for synecdoche was identical for es-Sekkâkî's. Thus, it can be said that es-Sekkâkî's definition was influenced by al-Jāhiz. As for the other two rhetoric scholars are ibn Qutayba al-Dīnawarī (828-889) and Ibn Rachik whose definition to synecdoche was very wide and general.

Although the rhetoric scholars were very interested in metaphor, they, in most of the times, couldn't differentiate between it and synecdoche and even some other scholars got it confused with simile and imagery. Hence, it can be said that metaphor is a special synecdoche that was set and settled by al-Jurjânî and then es-Sekkâkî.

As for metonymy, es-Sekkâkî's predecessors provided many definitions for it, but they weren't complete and comprehensive except for ibn al-Mu'tazz who didn't provide a comprehensive definition either, but he provided decent examples that enriched the definitions indirectly. It is worth mentioning, that Ibn Sinân al-Hafâjî (1032-1073) provided, later on, an accurate definition for synecdoche that can arguably be said that it is the definition that es-Sekkâkî approved in his book "*Miftâh al-'ulûm*".

Keywords: Arabic Language and rhetoric, Arabic figures of speech, the conceptual development, VI. Century AH, Abû Ya'qûb es-Sekkâkî.

مقدمة

لقد مرّت المصطلحات البلاغية بأطوار عديدة منذ نشأة علم البلاغة على يد أبي عثمان الجاحظ (776-868 م) إلى أن استقرت بصورة شبه نهائية عند عبد القاهر الجرجاني (1009-1078 م)، وبصورة نهائية عند أبي يعقوب السكاكي (1160-1229 م).

وفي هذا البحث نحاول تسليط الأضواء على علم البيان وفروعه عند البلاغيين قبل السكاكي، بقصد الوقوف على مواطن التشابه والاختلاف بين ما جاء عند هؤلاء البلاغيين عن علم البيان وفروعه و بين الصورة النهائية التي

استقر عليها هذا العلم عند أبي يعقوب السكاكي. وقد استقرت البلاغة بصورة شبه نهائية عند الجرجاني في كتابيه *دلائل الإعجاز* الذي اشتمل على علم المعاني وأسرار البلاغة الذي اشتمل على علم البيان. ولم يعتمد الجرجاني في المقارنة لأن الصورة المعتمدة لعلم البلاغة في الدرس البلاغي اليوم هي الصورة النهائية التي قدمها السكاكي وهي التي أرسى قواعدها استناداً إلى أعمال الجرجاني مستدركا على ما جاء فيها بالاستناد إلى مصادر أخرى، كما حرر بعض المفاهيم وصاغها في صورة منظمة منضبطة منهجية.

ومن هذا المنطلق جاء هذا البحث موزعاً على عدة مباحث، المبحث الأول يعرض بصورة موجزة لعلم البيان عند السكاكي ليكون هذا معياراً لقياس أوجه الشبه والاختلاف في علم البيان بين ما جاء عند السكاكي عن هذا العلم وما جاء عند البلاغيين السابقين، ولم يعرض البحث لآراء عبد القاهر الجرجاني في البيان لأنها هي لدى السكاكي، إلا أن السكاكي قام بتنظيمها وتبويبها بالصورة التي لا زالت معتمدة لدينا حتى اليوم. وأما المبحث الثاني فهو مختص بالبيان، حيث يعرض آراء البلاغيين قبل السكاكي حول هذا المفهوم مع محاولة للربط بينها وبين ما جاء عنه عند السكاكي تشابهاً واختلافاً. ويعرض المبحث الثالث للتشبيه، والرابع للتمثيل والخامس للمجاز والسادس للاستعارة والسابع للكناية وفق المنهج عينه القائم على المقارنة بين هذه المفاهيم لدى السكاكي ومن سبقه من البلاغيين.

1. علم البيان وفروعه عند السكاكي

1.1. علم البيان عند السكاكي

البيان لغة: "البيان: ما يُبَيَّنُ بِهِ الشَّيْءُ مِنَ الدَّلَالَةِ وَغَيْرِهَا. وَبَانَ الشَّيْءُ بَيَانًا: انْتَضَحَ، فَهُوَ بَيِّنٌ، وَالْجَمْعُ أَبْيَانٌ، مِثْلُ هَبَّيْنِ وَأَهْبِيْنَاءَ، وَكَذَلِكَ أَبَانَ الشَّيْءُ فَهُوَ مُبَيَّنٌ"¹

ويعرف السكاكي علم البيان بأنه "معرفة إجراء المعنى الواحد في طرق مختلفة بالزيادة في وضوح الدلالة عليه وبالنقصان ليحترز بالوقوف على ذلك من الخطأ في مطابقة الكلام لتمام المراد منه"².

2.1. التشبيه عند السكاكي:

التشبيه لغة: ورد في لسان العرب: "شبه: الشَّبَهُ والشَّبَهُ والشَّبِيه: المِثْلُ، وَالْجَمْعُ أَشْبَاهٌ. وَأَشْبَهَ الشَّيْءُ الشَّيْءَ: مَائَلَهُ. وَفِي الْمَثَلِ: مَنْ أَشْبَهَ أَبَاهُ فَمَا ظَلَمَ. وَأَشْبَهَ الرَّجُلُ أُمَّهُ: وَذَلِكَ إِذَا عَجَزَ وَضَعُفَ"³.

قال السكاكي: "لا يخفى عليك أن التشبيه مستدع طرفين مشبهاً ومشبهاً به واشتراكاً بينهما من وجه وافتراقاً من آخر مثل أن يشتركا في الحقيقة ويختلفا في الصحة وبالعكس..."⁴. ويدرج السكاكي التمثيل تحت التشبيه لذلك لم يقدم تعريفاً له، غير أنه فرق بينهما حيث قال: "إن التشبيه متى كان وجهه وصفاً غير حقيقي، وكان منتزعاً من عدة أمور خصَّ باسم التمثيل"⁵، وعليه حين يكون وجه الشبه في التشبيه منتزعاً من عدة أمور فإنه يكون تمثيلاً.

ونلاحظ من خلال حديث السكاكي عن التشبيه والتمثيل أنه يحدد أركانها وهي المشبه والمشبه به ووجه الشبه، وأن الشبه لا بد أن يكون في وجه مع الافتراق في وجوه أخرى، وإلا بطل التشبيه؛ إذ إن التوافق التام يعني تشبيه الشيء بمثله وهذا باطل.

1 محمد بن مكرم ابن منظور، *لسان العرب*، تحقيق: البازجي وآخرون (بيروت: دار صادر، 1414 هـ)، 67/13.
2 أبو يعقوب السكاكي، *مفتاح العلوم*، تحقيق: نعيم زرزور (بيروت: دار الكتب العلمية، 1987)، 329. وانظر: أحمد مطلوب، *البلاغة عند السكاكي* (بغداد: منشورات مكتبة النهضة، 1964)، 310.
3 ابن منظور، *لسان العرب*، 503/13.
4 السكاكي، *مفتاح العلوم*، 332.
5 مطلوب، *البلاغة عند السكاكي*، 313.

3.1. المجاز عند السكاكي

المجاز لغة: يقول ابن منظور: " جُرْتُ الطريقَ وَجَارَ الموضعَ جَوْزاً وَجُوزاً وَجَوَازاً وَمَجَازاً وَجَازَ بِهِ وَجَاوَزَهُ جَوَازاً وَأَجَازَهُ وَأَجَازَ غَيْرَهُ وَجَازَهُ: سَارَ فِيهِ وَسَلَكَهُ، وَأَجَازَهُ: خَلَفَهُ وَقَطَعَهُ، وَأَجَازَهُ: أَنْقَذَهُ"⁶

ويعرّف السكاكي المجاز فيقول: "أما المجاز فهو الكلمة المستعملة في غير ما هي موضوعة له بالتحقيق استعمالاً في الغير بالنسبة إلى نوع حقيقتها مع قرينة مانعة من إرادة معناها في ذلك النوع"⁷.

وقد قسم المجاز إلى خمسة فصول وهي تتوزع على ضربين : مجاز لغوي ومجاز عقلي، والمجاز اللغوي يأتي على أربعة أوجه هي :- المجاز اللغوي الراجع إلى معنى الكلمة غير المفيدة وهو أن تكون الكلمة موضوعة لحقيقة من الحقائق مع قيد فستعملها لتلك الحقيقة لا مع ذلك القيد بمعونة القرينة⁸ والضرب الثاني هو المجاز اللغوي الراجع إلى المعنى المفيد الخالي من المبالغة في التشبيه وهو أن تتجاوز الكلمة معناها الأصلي بمعونة القرينة إلى غيره لملاحظة بينهما ونوع تعلق. والضرب الثالث هو المجاز اللغوي الراجع إلى حكم الكلمة في الكلام وهو أن تكون الكلمة منقولة عن حكم لها أصلي إلى غيره، والرابع هو الاستعارة، وسيأتي الحديث عنها لاحقاً.

أما المجاز الآخر فهو المجاز العقلي، وهو إسناد الفاعل لغير فاعله الحقيقي. والسكاكي يقسم المجاز تقيسماً آخر: فيجعل في قسمين: مفيد وغير مفيد. أما غير المفيد فهو المجاز اللغوي الراجع إلى معنى الكلمة، وهو أن تكون الكلمة موضوعة لحقيقة من الحقائق مع قيد فستعملها لتلك الحقيقة لأمع ذلك القيد بمعونة القرينة، أما المفيد فينقسم إلى استعارة وغير استعارة، أما غير الاستعارة فهو المجاز اللغوي الراجع إلى المعنى المفيد الخالي من المبالغة في التشبيه وهو أن تعدى الكلمة عن مفهومها الأصلي بمعونة القرينة إلى غيره لملاحظة بينهما ونوع تعلق⁹.

4.1. الاستعارة عند السكاكي

الاستعارة لغة: جاء في لسان العرب: " العارِيّة: المنيحة... الاستعارة من العارِيّة وهي معروفة"¹⁰.

والاستعارة عند السكاكي "أن تذكر أحد طرفي التشبيه، وتريد به الطرف الآخر، مدعياً دخول المشبه في جنس المشبه به دالاً على ذلك بإثباتك للمشبه ما يخص المشبه به"¹¹. فالاستعارة على هذا الأساس مجاز علاقته المشابهة. وهي تقسم عند السكاكي بصورة أساسية إلى استعارة تصريحية واستعارة مكنية، وفي قوله: (...دالاً على ذلك بإثباتك للمشبه ما يخص المشبه به) إشارة إلى ضرورة وجوده قرينة تمنع إرادة المعنى الأصلي.

5.1. الكناية عند السكاكي

الكناية لغة: " الكِنَايَة: أَنْ تَتَكَلَّمَ بِشَيْءٍ وَتُرِيدَ غَيْرَهُ. وَكُنِيَ عَنِ الأَمْرِ بِغَيْرِهِ يَكْنِي كِنَايَةً: يَعْني إِذَا تَكَلَّمَ بِغَيْرِهِ مِمَّا يَسْتَدِلُّ عَلَيْهِ نَحْوَ الرَّقَبِ وَالْفَائِطِ وَنَحْوِهِ"¹².

وهي عند السكاكي: "ترك التصريح بذكر الشيء إلى ذكر ما يلزمه لينتقل من المذكور إلى المتروك"¹³ ونلاحظ أنه لم يشير إلى قرينة تمنع إرادة المعنى الأصلي، وهذه إحدى أهم السمات المائزة للكناية عن الاستعارة.

6 ابن منظور، لسان العرب، 326/5.

7 السكاكي، مفتاح العلوم، 356.

8 مطلوب، البلاغة عند السكاكي، 315.

9 مطلوب، البلاغة عند السكاكي، 325.

10 ابن منظور، لسان العرب، 525/4.

11 السكاكي، مفتاح العلوم، 369.

12 ابن منظور، لسان العرب، 233/15.

13 السكاكي، مفتاح العلوم، 402.

والكناية عنده هي أربع أنواع :- كناية المطلوب بها صفة، وكناية مطلوب بها موصوف، وكناية مطلوب بها تخصيص الصفة بالموصوف (نسبة) وهناك نوع رابع هو الكناية التي يكون المطلوب بها الوصف والتخصيص معاً، كقولك: (يكثر الرماد في ساحة عمرو)¹⁴.

وخلاصة القول فقد صاغ السكاكي الصورة النهائية للبلاغة إجمالاً وحدد مفاهيمها ونظم أبوابها وقسم فصولها¹⁵. وقد استقرت البلاغة في صورتها النهائية على يديه ولا زالت بلاغة السكاكي هي المعتمدة في الدرس البلاغي حتى يومنا هذا.

2. البيان عند البلاغيين السابقين للسكاكي

يسعى هذا المبحث لعرض آراء البلاغيين السابقين للسكاكي الذين تناولوا مفهوم علم البيان في آثارهم. ولما كان هذا العلم لم ينضج بالصورة التامة حتى القرن السابع الهجري فمن الطبيعي ألا نجده وتقسيماته قد ورد لدى جميع البلاغيين قبل ذلك العصر. ولعلّ أو ما يُبدأ به من البلاغيين أبو عثمان عمر بن بحر الجاحظ (776-868م)؛ إذ "إنّ الجاحظ يُعدّ -بلا منازع- مؤسس علم البلاغة"¹⁶. أما قبل الجاحظ فلم يكن البلاغة ومنها البيان علماً له أسس وقواعد بل محض آراء متفرقة مبنية على الذائقة.

ففي العصر الجاهلي كانت البلاغة ممارسة عفوية تضبضها الذائقة السليمة، " فقد اشتهر العرب منذ العصر الجاهلي، بالفصاحة والبلاغة والتمتع بسلامة الذوق في معالجة الكلام من اختيار للألفاظ ووصف للبدع، كما اشتهروا بالبعد عن فضول القول والحشو والإسهاب"¹⁷. وقد كانت الأسواق الأدبية كعكاظ ومجنة وذو المجاز وما كان يجري فيها من منافسات شعرية دلالة على وجود معايير بلاغية تقيّم بها القائد ولكنّ هذه المعايير لم تكن ذات صبغة منهجية بل كانت ترتكز إلى الذائقة والانطباع.

ومع ظهور الإسلام بدأت الملاحظات البلاغية تكثر وتتنوع وإن بقيت في طور الشفاهة لا التدوين، وقد نمت هذه الملاحظات البلاغية بعد ظهور الإسلام لأسباب شتى، " منها تحضّر العرب، واستقرارهم في المدن والأقطار المفتوحة، ونهضتهم العقلية، ثم الجدل الشديد الذي قام بين الفرق الدينية المختلفة في شؤون العقيدة والسياسة. فكان طبيعياً لذلك أنت تكثر الملاحظات البيانية والنقدية"¹⁸.

وفي عصر الدولة الأموية أضيفت عوامل جديدة للعوامل السابقة عززت من شأن البلاغة فكثرت الملاحظات البلاغية في هذا العصر الذي شهد ظهور العديد من الفرق والأحزاب السياسية والدينية ولم تكن ساحات القتال مكان الصراع الوحيد بينها إنما كان الشعر والخطب أيضاً ميادين لهذه الصراعات " فكان لكلّ فرقة أو طائفة شعراؤها وخطباؤها الذين ينتصرون لها ويدافعون عنها ويكيلون لأعدائها من الطوائف والأحزاب الأخرى الهجاء المر"¹⁹.

ويشكل العصر العباسي البداية المنهجية الحقيقية لظهور علم البلاغة، وكانت إرهابته الأولى متمثلة في كتاب "مجاز القرآن" لأبي عبيدة معمر بن المثنى (728-824 م) الذي رصد الملامح الأسلوبية في القرآن الكريم وربطها بمشكلاتها من لغة العرب. وتكمن أهمية هذا الأثر في أنه بداية عهد التدوين في علم البلاغة وإن اختلف في تصنيف هذا الكتاب بين التفسير واللغة والبلاغة، فإنّ الطروحات البلاغية التي أوردها هذا الكتاب تجعل تصنيفه كتاباً بلاغياً أمراً ليس بمستعجلاً. ورغم ذلك كانت محاولة أبي عبيدة مشتتة جزئية²⁰. وقد افتقر الكتاب إلى

14 السكاكي، مفتاح العلوم، 403-410.

15 Bkz. Fetullah Yener, *Hicri VII. Asra kadar arap dilbilimcilerinde mecaz ve kinâye*, (Doktora Tezi, Çukurova Üniversitesi, 2018), 156.

16 شوقي ضيف، البلاغة وتطورها (القاهرة: دار المعارف، د.ت)، 57.

17 عبد القادر حسين، فنّ البلاغة (القاهرة: دار غريب، 2006)، 9.

18 عبد العزيز عتيق، علم البيان (بيروت: دار النهضة العربية، 1985)، 7-8.

19 فوزي السيد عبد ربه، المقاييس البلاغية عند الجاحظ في البيان والتبيين (القاهرة: مكتبة الأنجلو المصرية، 2005)، 73.

20 حمادي صمود، التفكير البلاغي عند العرب وتطوره إلى القرن السادس (تونس: منشورات كلية الآداب، 2003)، 92.

مصطلحات علم البلاغة، حتى إن معنى كلمة "مجاز" في عنوان الكتاب هو مسالك القرآن اللغوية التي تجري مجرى لغة العرب²¹.

إن كل المراحل السابقة التي مرت بها البلاغة العربية مهدت الطريق لبداية تبلور هذا العلم وتشكله بصورة منهجية والتي ظهرت أولى نتاجاتها لدى الجاحظ. ويكاد هذا الرأي يكون موضع إجماع لدى الباحثين في هذا المضمار²².

1.2. البيان عند الجاحظ

أما تعريف البيان عند الجاحظ بوصفه مصطلحاً بلاغياً فقد أوردته في كتاب البيان والتبيين في باب البيان فقال: "والبيان اسم جامع لكل شيء كشف لك قناع المعنى، وهتك الحجاب دون الضمير، حتى يفضي السامع إلى حقيقته، ويهجم على محصله كائناً ما كان ذلك البيان، وعن أي جنس كان الدليل"²³. فمفهوم البيان لدى الجاحظ ههنا واسع شامل لكل ما هو جلي ظاهر في الوجود، أو كما يصفه إدريس بلمليح: "رؤية العالم عند أبي عثمان رؤية بيانية"²⁴.

وهذا هو تعريف الجاحظ للبيان بوصفه مصطلحاً بلاغياً، على أنه ورد عنده بمعاني أخرى ولكن في سياقات مختلفة، فقد وردت عنده لفظة "البيان" بمعناها اللغوي العام وهو الفهم والإفهام²⁵، بمعنى أن "البيان الذي قصد إليه الجاحظ وعناه في كتابه، وأدار حوله مسأله هو: القدرة على الإبانة والكشف عما في النفس، والإفصاح عما في الضمير بطريق اللسان والألفاظ"²⁶. كما جاء البيان عنده بمعنى البرهان²⁷، كما استخدم الجاحظ لفظ البيان بصورة مرادفة للبلاغة في غير موضع في كتابه البيان والتبيين، واستخدمه أيضاً بمعنى روعة التعبير وقدرة المرء على نصره رأيه سواءً أكان على حق أم على باطل.

وما يهمننا في هذا السياق المعنى البلاغي للبيان، وإذا ما قارنا بين مفهوم البيان لدى الجاحظ ومفهومه لدى السكاكي، فإننا نجد أن التعريفين متفقان في قضية أن البيان له دور أساسي في الإفصاح عن المعنى الخفي، لكن إذا نظرنا إلى تعريف السكاكي فإننا نجد أنه يشمل مباحث البيان كلها: التشبيه والمجاز والكناية، أما تعريف الجاحظ للبيان فلا يشتمل على هذه المباحث، بل إننا وجدنا أن أكثر هذه المباحث البيانية تندرج عنده تحت ما يسمى بالبدیع وهو مصطلح يشمل فنون البلاغة كلها في ذلك الوقت²⁸، فعلم البيان عنده متصل بالقضايا المتعلقة بالإبانة والإفهام، لا إيراد المعنى الواحد بصورة متعددة كما هو عند السكاكي.

ومن مباحث البيان عند الجاحظ بناء على ذلك التعريف، تنافر الحروف، وتنافر الألفاظ وقبح استعمال الغريب، والتناسب بين اللفظ والمعنى، وهذه مسائل أدرجت تحت باب الفصاحة بعد أن استقرت علوم البلاغة بصورتها النهائية.

والجاحظ يعد استعمال بعض الألفاظ في غير موضعها من مسائل البيان²⁹ وهذه إشارة إلى دخول المجاز والاستعارة تحت باب البيان لديه.

21 أبو عبيدة معمر بن المثنى، مجاز القرآن، تحقيق: محمد فؤاد سيزكين (القاهرة: مكتبة الخانجي، 1954-1962)، 18-19.

22 ينظر مثلاً: سيّد نوفل، البلاغة العربية في دور نشأتها (القاهرة: 1948)، 170؛ مازن المبارك، الموجز في البلاغة (دمشق: دار الفكر، د.ت)، 59-60.

23 أبو عثمان عمر بن بحر الجاحظ، البيان والتبيين، تحقيق: عبد السلام هارون، ط 2 (مصر: مكتبة الخانجي، العراق: مكتبة المثنى، 1960)، 76/1.

24 إدريس بلمليح، الرؤية البيانية عند الجاحظ (المغرب: دار الثقافة، 1984)، 45.

25 الجاحظ، البيان والتبيين، 76، وقد فصل محمد العمري هذه المسألة، انظر: محمد العمري، البلاغة العربية أصولها وامتداداتها (الدار البيضاء: دار إفريقيا الشرق، 1991)، 191-194.

26 السيد عبد ربه، المقاييس البلاغية عند الجاحظ في البيان والتبيين، 122.

27 عتيق، علم البيان، 86.

28 انظر: الجاحظ، البيان والتبيين، 51/1، 54-55.

29 عتيق، علم البيان، 90.

2.2. البيان عند إسحق بن إبراهيم بن وهب المعروف بابن وهب الكاتب (ت 947 م)

لم يشير صاحب كتاب "البرهان في وجوه البيان" إلى معنى واضح وصريح للبيان وإنما اكتفى بذكر أقسامه وهي عنده أربعة أقسام: بيان الأشياء بذواتها وإن لم تكن بلغاتها، ومنه البيان الذي يحصل في القلب عند إعمال الفكر واللب، ومنه البيان الذي هو نطق اللسان ومنه البيان بالكاتب الذي يبلغ من بعد أو غاب³⁰. ومن خلال هذه التقسيمات يتبين أن مفهوم البيان لدى ابن وهب عام وشامل يجمع بين اللغة وغيرها، حتى إننا نجد محمد عابد الجابري يصف البيان لدى ابن وهب بقوله: "إذا نحن عدنا الآن وألقينا عليه [يقصد وجوه البيان] نظرة عامة من منظور تركيبي فإننا سنجد أنفسنا إزاء مشروع لنظرية بيانية في المعرفة"³¹. أما البيان في جانبه اللغوي لدى ابن وهب فهو مقصور على النوعين الأخيرين، وهما البيان اللفظي والبيان الكتابي، وهذا الوصف للبيان يشبه حديث الجاحظ عنه، وهو أن وظيفته الكشف عن المعاني الخفية في النفس وتجليتها، وإن اختلف معه في التفصيلات والتقسيمات.

3.2. البيان عند أبي الحسن الرماني (909-994 م)

البيان عنده: "الإحضر لما يظهر به تمييز الشيء عن غيره في الإدراك"³² والبيان عنده أربعة أقسام: كلام وحال وإشارة وعلامة.

الرماني في هذا التعريف والتقسيم لا يختلف كثيراً عن معاصريه وسابقيه في الالتزام بالمعنى اللغوي للبيان: وهو الكشف والظهور والإفصاح. كما أن تقسيمه للبيان يشبه بصورة كبيرة تقسيم الجاحظ له.

وأما باقي البلاغيين السابقين على السكاكي فلم يتناولوا مفهوم علم البيان في مصنفاتهم.

3. التشبيه لدى البلاغيين السابقين للسكاكي

1.3. التشبيه عند الجاحظ

لقد عرض الجاحظ للتشبيه في كتبه، وبخاصة كتاب الحيوان³³، غير أنه لا يعرض حديثه عن التشبيه في قوالب المصطلحات والحدود، وإنما يتحدث عنه من خلال عرض نماذج له من الشعر. ويتضح من خلال هذه الأمثلة التي كان يوردها ويعلق على بعضها أحياناً أن مفهومه للتشبيه مقارب للمفهوم الاصطلاحي عند المتأخرين، ويظهر أنه كان على علم بأركان التشبيه ومواضع حسنه وقبحه وقيمه البلاغية في وضوح الدلالة على المعنى، وقد كان يستخدم في بعض الأحيان مصطلح (المثل) للدلالة عليه.

2.2. التشبيه عند عبد الله بن المعتز (861-908 م)

اعتنى ابن المعتز بالتشبيه حتى إنه أورده في كتابه في باب أسماه "حسن التشبيه" وقد عرّف جابر عصفور عن مدى عناية ابن المعتز بالتشبيه بقوله: "جعل قطب محاسن الشعر بوضوحه واستطرافه على نحو صار معه التشبيه علامة لا يفارقها نمط الإعراب لدى الفصحاء الذين أكثر كلامهم على التشبيه، وصار معها الإلحاح على الاستعارة قرين القطيعة مع هذا النمط، وذلك تقابل يتأكد مغزاه بالمكانة التي خصّ بها ابن المعتز التشبيه في إنجازه الشعري وهو مغزى لا يختلف كثيراً عن التقابل الذي أقامه بين التشبيه والاستعارة في كتابه البديع"³⁴. ومع هذا فإن ابن المعتز

30 إسحق بن إبراهيم بن وهب، البرهان في وجوه البيان، تحقيق: حفي محمد شرف (القاهرة: مطبعة الرسالة، 1969)، 49-64.

31 محمد عابد الجابري، بنية العقل العربي: دراسة تحليلية نقدية لنظم المعرفة في الثقافة العربية، ط 5 (بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1997)، 37.

32 أبو الحسن الرماني وآخرون، ثلاث رسائل في إعجاز القرآن، تحقيق: محمد خلف الله و محمد زغلول سلام، ط 2 (مصر: دار المعارف، 1968)، 106.

33 أبو عثمان عمرو بن بحر الجاحظ، الحيوان، تحقيق: محمد باسل عيون السود (بيروت: دار الكتب العلمية، 1998)، 54-55/3.

34 جابر عصفور، "قراءة محدثة في ناقد قديم"، مجلة فصول (تراثنا النقدي)، العدد الأول المجلد السادس/ القاهرة 1958، 113.

يشبه الجاحظ في حديثه عن التشبيه؛ حيث إنه لم يعرفه بل اكتفى بذكر الأمثلة عليه في باب "حسن التشبيه"³⁵، وهذه الأمثلة تشير إلى أن مفهوم ابن المعتز للتشبيه هو ذاته تقريبا الذي استقر عند السكاكي، إلا أن هناك أمثلة أوردها في هذا الباب تدخل في باب الاستعارة بمعناها الثابت عندنا، ومن ذلك بيت ذكره لأبي نواس هو:

تبكي فتدري الدر من نرجس وتلطم الورد بعنّاب³⁶

وفي هذا مؤشر على أن تداخل مفهومي الاستعارة والتشبيه عند ابن المعتز.

3.3. التشبيه عند قدامة بن جعفر (873-948 م)

يقول قدامة: "التشبيه هو اشتراك شيئين في معانٍ تعهما، ويوصفان بها وافتراق في أشياء ينفرد كل واحد منهما عن صاحبه بصفته"³⁷. وكما هو واضح في هذا التعريف فإن تعريف قدامة للتشبيه هو ذاته تعريف السكاكي له.

4.3. التشبيه عند ابن وهب الكاتب

على الرغم من أن ابن وهب لا يقدم تعريفاً مباشراً للتشبيه فإنه يقدمه من خلال ضرب أمثلة تكشف عن أن تصويره للتشبيه يوافق مفهوم السكاكي له. وهو يقسم التشبيه إلى نوعين وفق وجه الشبه: الأول تشبيه الأشياء في ظواهرها، والثاني تشبيه في المعاني³⁸.

5.3. التشبيه عند الرّماني

يعرف الرّماني التشبيه بقوله: "هو العقد على أن أحد الشئيين يسد مسد الآخر في حس أو عقل... ولا يخلو التشبيه من أن يكون في القول أو في النفس"³⁹.

ونلاحظ أن مفهوم الرماني للتشبيه ليس فقط يكاد يطابق مفهوم السكاكي له، بل إننا نجد أنه يفصل الحديث عن الشبه المحسوس والمعقول، وأما وجه الشبه فهو لا يشير إليه صراحة بل يفهم ضمناً من خلال التعريف.

6.3. التشبيه عند أبي هلال العسكري (920-1005 م)

يعرف العسكري التشبيه بأنه "الوصف بأن أحد الموصوفين ينوب مناب الآخر بأداة التشبيه، ناب منابه أم لم ينب، وقد جاء في الشعر وسائر الكلام بغير أداة التشبيه"⁴⁰. وهو بهذا التعريف يكاد يلم بعناصر التشبيه الأربعة، ولا نكاد نجد فرقا بين هذا التعريف للتشبيه وبين ما جاء عنه عند السكاكي.

7.3. التشبيه عند أبي بكر الباقلاني (950-1013 م)

التشبيه عند الباقلاني هو "العقد على أن أحد الشئيين يسدّ مسدّ الآخر في حس أو عقل"⁴¹ ويكاد مفهوم التشبيه عند الباقلاني يتطابق تطابقاً تاماً مع مفهوم الرماني له، وهما يشتركان أيضاً في ذكر أمثلة تدخل في باب التمثيل ضمن هذا الباب، وكأنهما لا يقيمان فرقا بين التشبيه والتمثيل.

8.3. التشبيه عند ابن رشيق القيرواني (999-1063 م)

35 انظر: عبد الله بن المعتز، *البدیع فی البدیع* (بيروت: دار الجيل، 1990)، 166-174.
 36 ابن المعتز، *البدیع فی البدیع*، 174.
 37 قدامة بن جعفر، *نقد الشعر*، تحقيق: بونيباكر (لیدن: مطبعة برييل، 1956)، 55.
 38 ابن وهب، *البرهان في وجوه البيان*، 107-109.
 39 الرماني وآخرون، *ثلاث رسائل في إعجاز القرآن*، 80.
 40 أبو هلال العسكري، *الصناعتين*، تحقيق: علي البجاوي، أبو الفضل إبراهيم (القاهرة: دار إحياء الكتب العربية، 1952)، 239.
 41 القاضي أبو بكر الباقلاني، *إعجاز القرآن*، تحقيق: صلاح بن محمد (بيروت: دار الكتب العلمية، 1996)، 168.

يعرف ابن رشيقي التشبيه بقوله: "هو صفة الشيء بما قاربه وشاكله، من جهة واحدة أو جهات كثيرة لا من جميع جهاته"⁴² وهذا التعريف يشير إلى ثلاث عناصر في التشبيه -: المشبه والمشبه به ووجه الشبه. والتشابه واضح بينه وبين التشبه عند السكاكي.

وقد جاء في جملة الأمثلة التي ضربها على التشبيه ما يدخل عندنا في باب الاستعارة كقول بعض المولدين :

وتدير عيناً في صفيحة فضة كسواد بأس في بياض رجاء

فهو يتحدث عن وجود تشبيه في "سواد بأس" و"بياض رجاء" وهي استعارة وفق بلاغة السكاكي وربما يرجع هذا إلى أنه كان يعد الاستعارة والتمثيل جزءاً من التشبيه مع بعض الاختلاف في الأسلوب.

9.3. التشبيه عند ابن سنان الخفاجي (1073-1032 م)

يقول ابن سنان: "ومن الصحة صحة التشبيه، وهو أن يقال أحد الشئيين مثل الآخر في بعض المعاني والصفات، ولن يجوز أن يكون أحد الشئيين مثل الآخر من جميع الوجوه حتى لا يعقل تغاير بينهما ألبته، لأن هذا لو جاز لكان أحد الشئيين هو الآخر بعينه، وذلك محال، وإنما الأحسن في التشبيه أن يكون أحد الشئيين يشبه الآخر في أكثر صفاته ومعانيه، وبالضد حتى يكون رديء التشبه ما قلَّ شبهه بالمشبه به"⁴³.

وهذا التعريف للتشبيه هو ذاته عند المتأخرين، غير أن الأمثلة التي يوردها في هذا السياق منها ما هو تشبيه عندنا ومنهما ما هو تمثيل.

4. التمثيل عند البلاغيين السابقين للسكاكي

1.4. التمثيل عند الجاحظ

ويسميه الجاحظ "المثل" ويرد عنده بعدة معان منها المجاز المقابل للحقيقة، والاستعارة، وكذلك الكلام السائر بين الناس، إلا أنه لا يقدم تعريفاً واضحاً له باعتباره مبحثاً بلاغياً بل يكفي بإيراد الأمثلة عليه، ومن خلال تلك الأمثلة يدرك القارئ أن فهم الجاحظ للمثل مطابق لفهم السكاكي له.

2.4. التمثيل عند قدامة بن جعفر

يعرف قدامة التمثيل بقوله: "هو أن يريد الشاعر إشارة إلى معنى فيضح كلاماً يدل على معنى آخر، وذلك المعنى الآخر والكلام منبئان عما أراد أن يشير إليه"⁴⁴. ونلاحظ أن هذا التعريف واسع يدخل تحته معاني الاستعارة والمجاز والكنائية والنسبة كما هي ثابتة عند المتأخرين. حتى إنك لا تكاد تجد في الأمثلة التي أوردها في هذا السياق ما ينطبق على مفهوم التمثيل عندنا بل إن أغلبها يدخل في باب الاستعارة والمجاز، ومن ذلك المثال الذي أورده لقول الشاعر:

جعلت يدي وشاحاً له وبعض الفوارس لا يعتنق

فيقول: "جعلت يدي وشاحاً له إشارة بعيدة بغير لفظ الاعتناق وهي دالة عليه"⁴⁵. وهذا البيت وفق بلاغة السكاكي فيه تشبيه، فالشاعر يشبه يديه بالوشاح وهذا التشبيه يدل على معنى العناق.

3.4. التمثيل عند إسحق بن إبراهيم بن وهب

42 ابن رشيقي القيرواني، العمدة في محاسن الشعر ونقده، تحقيق: عطا أحمد (بيروت: دار الكتب العلمية، 2001)، 289.

43 ابن سنان الخفاجي، سرّ الفصاحة، تحقيق: دازد غطاشة الشوابكة (عمّان: دار الفكر، 2006)، 234.

44 قدامة بن جعفر، نقد الشعر، 90.

45 قدامة بن جعفر، نقد الشعر، 90.

يشير ابن وهب في كتاب "البرهان" إلى التمثيل ويسميه (الأمثال) إلا أنه لا يعرفه ولا يشرحه، وإنما يقصر كلامه عنه على ذكر فضائله في تقديم الحجج وإيراد المعاني⁴⁶.

4.4. التمثيل عند ابن سنان الخفاجي

يقول ابن سنان: "ومن نعوت الفصاحة والبلاغة أن يراد معنى فيوضح بألفاظ تدل على معنى آخر وذلك المعنى مثال للمعنى المقصود"⁴⁷ وهذا تعريف عام يدخل ضمنه كل فروع علم البيان التي نعرفها. وهو يورد على هذا خمسة أمثلة، ثلاثة من الشعر واثنتين من النثر، أما أمثلة الشعر فتدخل عندنا فيما يعرف بالاستعارة والمجاز، والمثاليين النثريين يدخل ما جاء فيهما في باب ما يعرف عند المتأخرين بالكناية⁴⁸.

5.4. التمثيل عند ابن رشيق القيرواني

والتمثيل عند ابن رشيق ضرب عن الاستعارة إذ يقول: "ومن ضروب الاستعارة التمثيل، وهو المماثلة عند بعضهم، وذلك أن تمثل شيئاً بشيء فيه إشارة"⁴⁹. فهو يحصر ههنا التمثيل في الاستعارة التمثيلية، ويبدو أنه لم يكن يفصل بين الاستعارة والتمثيل فقد ضرب أمثلة على التمثيل تدخل في باب الاستعارة التي هي عنده بمعنى نظيرتها عند السكاكي، ومن ذلك تمثيله بقوله تعالى: (ويضع عنهم إصرهم والأغلال التي كانت عليهم) فقد استعيرت لفظة الأغلال للفروض والواجبات. يبدو أن هذا التداخل يرجع إلى أن ابن رشيق يرى أن الاستعارة والتمثيل هما جزء من التشبيه إلا أنهما بغير أدواته وبغير أسلوبه⁵⁰.

5. المجاز لدى البلاغيين السابقين للسكاكي

1.5. المجاز عن الجاحظ

تحدث الجاحظ عن الفرق بين الحقيقة والمجاز، وهما عنده بذات المعنى الذي استقر لهما عند السكاكي. وقد كان الجاحظ يستخدم لفظة "المثل" للدلالة على المجاز، وهو كعادته لا يسوق حديثه عن هذه المباحث بصورة مقصودة، وإنما تأتي في شكل استطرادات كما أنه لا يعرفها ويحللها بل ينزع مباشرة إلى التمثيل عليها. ويظهر من خلال الأمثلة التي يسوقها في هذا الإطار إلى أنه كان مدرّكاً لما عرف لاحقاً بالمجاز العقلي والمجاز المرسل، وقد كان يشير في أعقاب بعض الأمثلة إلى أن هذا الاستعمال اللغوي هو استعمال مجازي⁵¹.

وقد كان الجاحظ يورد مصطلحات "المثل" و"التشبيه" و"الاشتقاق" في معرض حديثه عن أمثلة فيها مجاز، وهذه إشارة إلى أنه ربما كان هناك تداخل ما بين فهمه لهذه المصطلحات. من ذلك قوله: وقال ابن الأحمر، في معنى التشبيه والاشتقاق:

بھجل من قسا ذفر الخزامي تداعي الجربياء به الحنيننا⁵²

2.5. المجاز عند ابن قتيبة الدينوري (828-889 م)

المجاز عند ابن قتيبة هو "طرق القول ومآخذه، ومن هذه الطرق: الاستعارة والتمثيل، والقلب، والتقديم، والتأخير، والحذف، والتكرار..."⁵³. ومن الواضح أن مفهوم المجاز عنده مفهوم عام واسع لا يقف عند الحدود التي وقف عندها تعريف المجاز عند المتأخرين.

46 ابن وهب، البرهان في وجوه البيان، 117-119.

47 الخفاجي، سرّ الفصاحة، 222.

48 انظر: الخفاجي، سرّ الفصاحة، 222-223.

49 القيرواني، العمدة، 279.

50 القيرواني، العمدة، 282.

51 الجاحظ، الحيوان، 13/5.

52 ينظر: الجاحظ، الحيوان، 3/55 تعليقه على بيت ابن الأحمر: بھجل من قسا ذفر الخزامي.... تداعي الجربياء به الحنيننا

53 ابن قتيبة، تأويل مشكل القرآن، تحقيق: إبراهيم شمس الدين (بيروت: دار الكتب العلمية، د.ت)، 22.

3.5. المجاز عند ابن رشيق القيرواني

يقول ابن رشيق: "ومعنى المجاز طريق القول ومأخذه...⁵⁴ وهذا أحد معاني المجاز عنده، غير أن له معنى آخر قريباً من معناه عند المتأخرين وهو ما جاء في قوله: "...وما عدا الحقائق من جميع الألفاظ، ثم لم يكن محالاً محصناً، فهو مجاز لاحتماله وجوه التأويل، فصار التشبيه والاستعارة وغيرهما من محاسن الكلام داخلة تحت المجاز، إلا أنهم خصوا به _ أعني المجاز _ باباً بعينه، وذلك أن يسمى الشيء باسم ما قاربه، أو كان منه بسبب"⁵⁵. ويمكن أن نستخلص من العبارة السابقة ما يلي:

أ. إن ابن رشيق يعتبر أنه من الضروري لتحقيق المجاز، أن يكون الكلام مخالفاً للحقيقة وهذا يدخل في معنى القرينة التي تمنع إرادة المعنى الأصلي، وفي نفس الوقت يمكن تأويله على نحو من الأثناء، أي أنه ليس توظيفاً للألفاظ بصورة اعتباطية.

ب. التشبيه والاستعارة والكناية وغيرها من محاسن الكلام، تدخل عنده في المعنى العام للمجاز.
ج. إن تعريفه للمجاز بأن يسمى الشيء باسم ما يقاربه أو كان منه بسبب، يضم في ثناياه معنى الاستعارة عند المتأخرين، ولذلك وجدنا بعض الأمثلة التي أوردها في باب المجاز تدخل فيما يعرف عندنا بالاستعارة، مثل قوله تعالى "يا أيها الناس علمنا منطق الطير"⁵⁶ وقول يعقوب بن السكيت: "العرب تقول أرض بني فلان شجر قد صاح، إذا طال"⁵⁷ وهاتان عند المتأخرين استعارتان لا مجازان. ويجدر بالذكر أنه افتتح حديثه عن المجاز بذكر أمثلة عديدة على المجاز من باب المجاز العقلي لكن دون أن يذكر هذا المصطلح.

6. الاستعارة لدى البلاغيين السابقين للسكائي

1.6. الاستعارة عند الجاحظ

الاستعارة عند الجاحظ: "تسمية الشيء باسم غيره إذا قام مقامه"⁵⁸، وورد ذلك في تعليقه على البيت الثالث من الأبيات التالية:

"يا دار قد غيرها بلاها	كأنما بقلم محاها
أضّر بها عمران من بناها	وكرّ ممسأها على
وظفقت سحابة تغشاها	تبكي على عراصها

فقد علق الجاحظ على البيت الثالث بقوله "وظفقت، يعني ظلت تبكي على عراصها عينها، ها هنا للحساب، وجعل المطر بكاء من السحاب على طريق الاستعارة، وتسمية الشيء باسم غيره، إذا قام مقامه..."⁶⁰. وقد أشار يوسف إلى العدوس إلى أنّ مفهوم الاستعارة عند الجاحظ واسع، إذ يعلّق على هذا التعريف بقوله: "يلاحظ أن الجاحظ وضع شرطاً مسبقاً للاستعارة في قوله (إذا قام مقامه)" ولم يبيّن علاقة الاستعارة بالتشبيه، وكذلك فإن تعريف الجاحظ للاستعارة يدخل الأعلام المنقولة، والمجاز مطلقاً تحت تعريفه للاستعارة"⁶¹.

54 القيرواني، العملة، 268.
55 القيرواني، العملة، 269.
56 عتيق، علم البيان، 99-100، وانظر أمثلة أخرى: الجاحظ، الحيوان، 398-401.
57 القيرواني، العملة، 269.
58 الجاحظ، البيان والتبيين، 1/142.
59 الجاحظ، البيان والتبيين، 1/141.
60 الجاحظ، البيان والتبيين، 1/142.
61 يوسف أبو العدوس، الاستعارة في النقد الأدبي الحديث- الأبعاد المعرفية والجمالية (عمان: الأهلية للنشر والتوزيع، 1997)، 64.

2.6. الاستعارة عند ابن قتيبة

يقول ابن قتيبة: "العرب تستعير الكلمة فتضعها مكان الكلمة إذا كان المسمى بها بسبب من الأخرى أو مجاوراً لها أو مشاكلاً، فيقولون للنبات نوء لأنه يكون عن النوء عندهم⁶². ومن الملاحظ أن معنى الاستعارة هذا واسع إلى الحد الذي يشمل المجاز والكناية عندنا، وقد كان هذا واضحاً من خلال الأمثلة التي أوردتها، فمثلاً إنَّ التعبير عن النبات بالنوء، كما جاء في التعريف، هو من باب المجاز المرسل علاقته المسببية، وكذلك قوله تعالى: التعبير عن النبات بالنوء، كما جاء في التعريف، هو من باب المجاز المرسل علاقته المسببية، وكذلك قوله تعالى: (يوم يكشف عن ساق)⁶³، وهي تحوي كناية وفقاً للتأويلات المختلفة. بل إن بعض الأمثلة التي أوردتها في هذا السياق تدخل في باب التشبيه البليغ كقوله تعالى (نساؤكم حرث لكم)⁶⁴.

3.6. الاستعارة عند عبد الله بن المعتز

يعرّف ابن المعتز الاستعارة في كتابه البديع بقوله: "استعارة الكلمة لشيء لم يعرف بها من شيء قد عرف بها"⁶⁵ وهي تقارب تعريف الاستعارة لدى السكّاكّي وإن لم يشر صراحة إلى علاقة المشابهة. وقد ذكر أمثلة عليها من القرآن الكريم والسنة المطهرة وأقوال الصحابة وأقوال العرب وأشعارهم قدماء ومحدثين، كما ذكر أمثلة على غيرها ورديتها.

وهذه الأمثلة التي أوردتها تشمل تقسيمات الاستعارة التصريحية والمكنية، وهو يعلق عليها في بعض الأحيان تعليقات تظهر إرادته لمعنى الاستعارة على نحو ما هي عند السكّاكّي⁶⁶، إلا أن هناك بعض الأمثلة التي ساقها ابن المعتز في إطار حديثه عن الاستعارة تدخل في باب التشبيه البليغ عندنا مثل قول علي (رض): "العلم قفل مفتاحه السؤال"⁶⁷ وقول عائشة (رض) عن النبي (ص): كان عمله ديمة⁶⁸.

4.6. الاستعارة عند قدامة بن جعفر

لم يتحدث قدامة صراحة عن الاستعارة، ومعناها وأقسامها، وإنما ذكرها في معرض حديثه عن المعازلة التي هي عنده من عيوب اللفظ، وقد عرفها على أنها فاحش الاستعارة وضرب عليها أمثلة، ثم ضرب أمثلة على الاستعارة التي ليس فيها شناعة، وعقب على ذلك بقوله: "مما جرى هذا المجرى مما له مجاز كان أخف وأسهل مما فحش، ولم يعرف له مجاز وكان متأخراً للعادة بعيداً عما يستعمل الناس مثله"⁶⁹. وفي المجمل لا يختلف معناها عنده عن معناها عند السكّاكّي.

5.6. الاستعارة عند إبراهيم بن إسحق بن وهب

في كتاب "البرهان في وجوه البيان" يعقد المؤلف باباً للاستعارة وهو في حديثه عنها يقرنها بالمجاز ويستخدمها في صورة مرادفة له. وتشمل الأمثلة التي أوردتها في هذا الباب كلا من الاستعارة بشقيها التصريحية والمكنية، وكذلك المجاز بشقيه العقلي واللغوي⁷⁰. ومن الأمثلة التي يوردها وتندرج تحت باب الاستعارة كما هي عندنا قوله تعالى: (يَوْمَ نَقُولُ لِجَهَنَّمَ هَلِ امْتَلَأَتْ وَتَقُولُ هَلْ مِنْ مَزِيدٍ) والاستعارة هنا في استعارة النطق لما لا ينطق⁷¹. ومن الأمثلة التي يوردها ضمن هذا الباب لكنها تنطبق على مفهوم المجاز عندنا قول الشاعر: "فللموت ما

62 ابن قتيبة، تأويل مشكل القرآن، 88.

63 ابن قتيبة، تأويل مشكل القرآن، 89.

64 ابن قتيبة، تأويل مشكل القرآن، 92.

65 ابن المعتز، البديع في البديع، 75.

66 انظر: ابن المعتز، البديع في البديع، 76-107.

67 ابن المعتز، البديع في البديع، 78.

68 ابن المعتز، البديع في البديع، 79.

69 قدامة بن جعفر، نقد الشعر، 104.

70 ابن وهب، البرهان في وجوه البيان، 115-117.

71 ابن وهب، البرهان في وجوه البيان، 116-117.

تلد الوالدة⁷² فالأصل أن الوالدة تلد طفلاً للحياة، لكن لما كان مصيره الموت جاز استخدام لفظ الموت مكان الحياة، وهذا مجاز مرسل علاقته اعتبار ما سيكون.

6.6 . الاستعارة عند أبي القاسم الأمدي (ت 980)

قدم الأمدي في كتابه "الموازنة" فصلاً بعنوان: (ما في شعر أبي تمام من قببح الاستعارة). وقد "حلل الأمدي استعارات أبي تمام ووازن بها ما قاربها أو جاء منها عند الشعراء العرب السابقين فكانت تعليقاته انعكاساً لذوقه العام المنبثق عما هو معهود في طريقة الشعراء الأعراب أو الأوائل في الاستعارات مع اعترافه أحياناً بجمال استعارات أبي تمام وحسن إبداعه"⁷³. ويمكن استخلاص مفهومين للاستعارة لدى الأمدي من خلال الاستعارات التي قدمها في هذا الباب. أما المفهوم الأول فيأتي بمعنى "الأخذ" ومن ذلك تعليق الأمدي على قول البحري:

على أنا نوكل بالأداني تخبرنا الفروع عن

فيقول معلقاً: "وهذا معني شائع في الكلام أيضاً، مشهور كثير على الأفواه أن يقولوا: إن العروق عليها ينبت الشجر، ومن أشبه أباه فما ظلم، والعصى من العصية، والغصن من الشجرة، ودلت على الأم السخلة، ومثل هذا لا يكون مأخوذاً مستعاراً"⁷⁴.

وأما المفهوم الآخر للاستعارة لدى الأمدي فهو المفهوم البلاغي. ويعرّف الأمدي الاستعارة فيقول: "إنما استعارت العرب المعنى لما ليس له إذا كان يقار به أو يدانيه، أو يشبهه في بعض أحواله، أو كان سبباً من أسبابه؛ فتكون اللفظة المستعارة حينئذ لائقة بالشيء الذي استعيرت له وملائمة لمعناه"⁷⁵. ونلاحظ ههنا أن مفهوم الاستعارة لدى الأمدي يشمل مفهوم الاستعارة والمجاز المرسل الذي علاقته السببية كما استقر عند السككاكي. ومع هذا فإن الأمثلة التي يوردها في الأخذ على استعارة أبي تمام تكشف عن أن الاستعارة لديه مجاز علاقته المشابهة ولم يورد أي مثال على الاستعارة تكون علاقته السببية، فيقول: "وأخذ على الآخر قوله:

فما رقد الولدان حتى رأيت على البكر يمر به بساقٍ

فسمي رجل الإنسان حافراً، وهذه استعارة في نهاية القبح"⁷⁶.

7.6 . الاستعارة عند القاضي الجرجاني (933-1001م)

يصف القاضي الجرجاني الاستعارة بقوله: "هي أحد أعمدة الكلام، وعليها المعول في التوسع والتصريف، وبها يتوصل إلى تزيين اللفظ وتحسين النظم والنثر"⁷⁷ ومن خلال حديثه عن الاستعارة وضرب الأمثلة على جيدها وردئها يتضح للدارس أن مفهوم الاستعارة لدى القاضي الجرجاني موافق لما استقر عليه تعريفها لدى المتأخرين باعتبارها مجازاً علاقته المشابهة. ومن ذلك قوله في الاستعارة الحسنة: "وإنما تصح الاستعارة وتحسن على وجه من المناسبة، وطرف من الشبه والمقاربة"⁷⁸

8.6 . الاستعارة عند الرماني

الاستعارة عند الرماني هي "تعليق العبارة على غير ما وضعت له في أصل اللغة على جهة النقل للإبانة"⁷⁹ هذا المفهوم يشبه المفهوم الذي أورده السككاكي لها، غير أنه لا يشتمل على الإشارة إلى القرينة التي تمنع إرادة المعنى

72 ابن وهب، البرهان في وجوه البيان، 115.
73 ابتسام مرهون الصفار؛ ناصر حلاوي، محاضرات في تاريخ النقد الأدبي العربي (الأردن: دار الشروق للنشر والتوزيع، 2006)، 251.
74 أبو القاسم الأمدي، الموازنة بين شعر أبي تمام والبحري، تحقيق: أحمد صقر. ط. 4 (القاهرة: دار المعارف، د.ت)، 354/1.
75 الأمدي، الموازنة، 266/1.
76 الأمدي، الموازنة، 45/1.
77 أبو الحسن القاضي الجرجاني، الوساطة بين المتنبي وخصومه، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم ومحمد الجبجوي (القاهرة: مطبعة عيسى الحلبي البابي وشركاه، د.ت)، 428.
78 القاضي الجرجاني، الوساطة، 429.
79 الرماني وآخرون، ثلاث رسائل في إعجاز القرآن، 85.

الأصلي، مما جعل بعض الأمثلة يدخل عنده ضمن باب الكناية بمفهومها الثابت عندنا ومن هذه الأمثلة قوله تعالى: "ولا تجعل يدك مغلولة إلى عنقك". وهو يفرق بينها وبين التشبيه، فكل ركن في التشبيه يبقى على حقيقته ولا يستعار لغيره بخلاف الاستعارة.

ويذكر الرماني للاستعارة ثلاثة أركان: المستعار والمستعار له، والمستعار منه، وهو يعدها جزءاً من البيان، فهي تظهر المعنى بصورة أفضل من الحقيقة، في حال كانت استعارة بليغة.

9.6. الاستعارة عند ابن سنان الخفاجي

جل ما قاله ابن سنان في هذا الباب إنما هو تكرار لما قاله ابو الحسن الرماني، إلا أنه يخالفه في جزئية، وذلك في قوله "... على أن الرماني قال في كلامه: إن التشبيه في الكلام بأداة التشبيه، وهو يعني كأن والكاف وما جرى مجراها، وليس يقع الفرق عندي بين التشبيه والاستعارة بأداة التشبيه فقط⁸⁰، وضرب على ذلك مثالين يدخلان عنده في باب التشبيه إلا أنهما يدخلان عندنا في باب الاستعارة.

المثال الأول هو:

سفرن بدوراً وانتقبن أهله
ومسن - غصوناً والتفتن جاذراً
وأما الثاني فهو:

وأسبلت لؤلؤاً من نرجس فسقت
وردأ وعضت على العناب بالبرد

10.6. الاستعارة عند الباقلاني

وهي عنده جزء من التشبيه يقول: "ومن ذلك [يعني التشبيه] باب الاستعارة وهو بيان التشبيه"⁸¹. وهو يورد أمثلة في أعقاب ذلك على الاستعارة، ويظهر من خلالها أن مفهومه لها لا يكاد يختلف عن مفهوم السكاكي.

11.6. الاستعارة عند أبي هلال العسكري

يعرف أبو هلال الاستعارة بأنها "نقل العبارة عن موضع استعمالها في أصل اللغة، إلى غيره لغرض"⁸². وهو يحدد لها أغراضاً وشروطاً، أما أغراض الاستعارة عنده فهي:

- أ. شرح المعنى وفضل الإبانة عنه.
- ب. تأكيد المعنى والمبالغة فيه.
- ج. الإشارة إلى المعنى باللفظ القليل.
- د. تحسين المعرض الذي يبرز فيه.

وهذه أغراض تحققها الاستعارة المصيبة ولا تقدر الحقيقة على تحقيقها وإلا لكانت الحقيقة أولى من الاستعارة في الاستعمال.

وأما شروط الاستعارة والمجاز عنده فهي:

- أ. لا بد لكل استعارة ومجاز من حقيقة، وهي أصل الدلالة على المعنى.
 - ب. لا بد من معنى مشترك بين المستعار والمستعار منه.
- وهو يحشد كما كبيراً من الأمثلة على الاستعارة غير أن هذه الأمثلة تتضمن أمثلة على المجاز أيضاً، فهو لا يفصل بين الاستعارة والمجاز ولا يفرق بينهما ولا يفصل أنواع كل منهما.

ومن الملاحظ أنه لم يتعرض للحديث عن المجاز كثيراً، وكأنه يراه والاستعارة أمراً واحداً علماً بأن الاستعارة جزء من المجاز فهي مجاز علاقته المشابهة وذلك في معناها الثابت عندنا.

80 الخفاجي، سر الفصاحة، 113.

81 الباقلاني، إعجاز القرآن، 5.

82 العسكري، الصناعتين، 268.

12.6. الاستعارة عند ابن رشيق القيروان

لم يبد ابن رشيق رأياً صريحاً في قضية الاستعارة، وإنما عرض لآراء من سبقوه في أكثر الأحوال مع الأمثلة التي كانوا يقدمونها، وقد أورد عدداً من الأمثلة من اختياره. ويظهر من خلال ذلك أنّه أن مفهوم الاستعارة عنده يوافق مفهومها عند المتأخرين. وهو يرى كغيره من البلاغيين المتقدمين أنه لا بد من أن يكون هناك تقارب بين المستعار منه والمستعار له⁸³.

7. الكناية لدى البلاغيين السابقين للسكاكي

1.7. الكناية عند الجاحظ

وردت الكناية عند الجاحظ بمعناها العام وهو التعبير عن المعنى تلميحاً لا تصريحاً وإفصاحاً كلما اقتضى الحال ذلك، وهذا ما يمكن فهمه من خلال استعماله لمصطلح الكناية، فهو يعدها أسلوباً من أساليب البلاغة التي يحسن بها الكلام لكن دون أن يبين ملامحها بالتفصيل بل يكتفي بعرض الصورة العامة لها، الأمر الذي يجعلنا لا ندرك حدوداً فاصلة بينها وبين المجاز والتشبيه والاستعارة، إذ إنها جميعاً تعبر عن المعنى المقرر تلميحاً لا تصريحاً.

2.7. الكناية عند ابن قتيبة الدينوري

وهي عنده بمعنيين الأول: تكنية الرجل بأبي فلان، والثاني، وهو ما يهمننا: الإشارة إلى المعنى من طرف خفي⁸⁴. وهذا تعريف غير جامع ولا مانع لاحتمال دخول فروع بيانية أخرى تحته. ومن خلال الأمثلة التي يمثل بها على الكناية، يظهر أن مفهومه للكناية يشمل إلى جانب الكناية مفهوم المجاز عندنا، ومن ذلك قوله: "ومن [يقصد التعريض] قول إبراهيم صلى الله عليه وسلم: إني سقيم، أي سأسقم، لأن من كتب عليه الموت فلا بد من أن يستقيم"⁸⁵. وهذا من المجاز المرسل باعتبار ما سيكون. كما يشمل الاستعارة أيضاً، مثل قوله تعالى: (إن هذا أخي له تسع وتسعون نعجة ولي نعجة واحدة) فقال: "فقد كنى الله عن النساء بالنساء"⁸⁶.

3.7. الكناية عند عبد الله بن المعتز

ذكر ابن المعتز التعريض والكناية في كتابه دون أن يفصل الحديث فيهما واقتصر على إيراد بعض الأمثلة عليهما، إلا أن الأمثلة التي أوردتها ينطبق عليها مفهوم الكناية عند السكاكي بصورة عامة، فيمكن القول إن معنى الكناية لديه يشبه أو يماثل إلى حد كبير معناها عند السكاكي.

4.7. الكناية عند أبي هلال العسكري

يعرف أبو هلال العسكري الكناية بقوله: "هي أن يكنى عن الشيء ويعرض ولا يصرح"⁸⁷. وهذا التعريف للكناية هو تعريف غير جامع ولا مانع؛ إذ يدخل تحته عدد من ألوان البيان، فعلى الرغم من أن عدد كبيراً من الأمثلة التي أوردتها في هذا باب تنطبق على معنى الكناية عند المتأخرين، إلا أن بعض الأمثلة يدخل تحت ما عرف لاحقاً بالمجاز، ومنه الآية الكريمة: (أو جاء أحدكم من الغائط أو لامستم النساء) فالغائط كناية عنده، وهو عندنا مجاز مرسل علاقته مكانية، والملازمة التي اعتبرها كناية عن الجماع، هي عندنا مجاز مرسل علاقته بعض من كل. ومنه أيضاً قوله: "وقال بعض المتقدمين:

وقد جعل الوسمي يثبت بيننا وبين بني دودان نبعاً وشوحطاً

83 انظر: القيرواني، العمدة، 270، 279.

84 ابن قتيبة، تأويل مشكل القرآن، 169.

85 ابن قتيبة، تأويل مشكل القرآن، 178.

86 ابن قتيبة، تأويل مشكل القرآن، 178.

87 العسكري، الصناعتين، 368.

- النبع والشوحط - كأنه كنى بهما عن القسي والسهام... (5) والنبع مجاز مرسل علاقته بالقسي والسهام اعتبار ما كان، وذلك في نظر المتأخرين. وهذا مؤشر على وجود تداخل ما بين مفهوم الكناية عنده ومفهوم المجاز عند المتأخرين.

5.7. الكناية عند ابن رشيق القيرواني:

استخدم ابن رشيق لفظ الكناية في تعليقه على قوله تعالى: (كانا يأكلان الطعام) فقال: "كناية عما يكون من حاجة الإنسان وقوله تعالى (فلما تغشاها) كناية عن الجماع" 88 ومن الملاحظ أنه يطلق لفظ الكناية على ما نعتبره مجازاً، ففي الآية الأولى هناك مجاز مرسل علاقته المسببية، وفي الآية الثانية مجاز مرسل علاقته بعض من كل.

وقد تحدث في باب الإشارة عما يشبه الكناية، فقد عرف الإشارة بأنها "لمحة دالة واختصار وتلويح يعرف مجملاً ومعناه بعيد من ظاهر لفظه" 89 وهو يورد أمثلة عديدة في هذا السياق ينطبق عليها مفهوم السكاكي للكناية، إلا أنه أورد مثلاً على التفخيم، وذلك في قوله تعالى (القارعة ما القارعة)، فهو يعتبر "ما القارعة" إشارة، وهي عندنا خروج الاستفهام إلى معنى التفخيم، وإن كان المثال الآخر الذي ضربه في هذا السياق موافقاً لمعنى الكناية عندنا 90.

وقد استخدم أيضاً لفظ التعريض الذي يمكن أن يدرج في مفهوم الكناية، وهو في الأمثلة التي يضرها له يجمع بين الكناية بمعناها المتعارف عليه عندنا، وبين خروج الكلام عن ظاهر معناه 91. وهذا ما يتصل بعلم المعاني لا البيان عند المتأخرين.

6.7. الكناية عند ابن سنان الخفاجي

قال ابن سنان: "ومن هذا الجنس حسن الكناية عما يجب أن يكنى عنه في الموضوع الذي لا يحسن فيه التصريح وذلك أصل من أصول الفصاحة وشرط من شروط البلاغة، وإنما قلنا في الموضوع الذي لا يحسن فيه التصريح، لأن مواضع الهزل والمجون وإيراد النوادر يليق بها ذلك" 92. وما جاء من أمثلة عنده في هذا المقام، على قلتها، تتماشى مع مفهوم الكناية عند المتأخرين.

الخاتمة

تناولت هذه الدراسة علم البيان لدى البلاغيين السابقين لأبي يعقوب السكاكي الذي استقرت عنده علوم البلاغة وأبوابها في صورتها النهائية التي لا زلنا نسير وفقها حتى يومنا هذا. وقد رصدت هذه الدراسة مراحل تطور مفاهيم علم البيان منذ بدايتها بصورة منهجية حتى اكتمالها ونضجها. وقد وجدت الدراسة أن علم البيان قد بدأ يأخذ صورة علمية منهجية مع أبي عثمان الجاحظ أما ما سبقه من آراء بيانية لم تعد أن كانت آراء انطباعية ارتجالية. وقد ورد مفهوم البيان لدى ثلاثة بلاغيين قبل السكاكي هم أبو عثمان الجاحظ وابن وهب الكاتب وأبي الحسن الزماني وقد كانت تعريفاتهم للبيان في صورته البلاغية عامة وهذا ما جعلها تتقاطع مع تعريف السكاكي له. إلا أن السكاكي قام بتفصيل هذا العلم وتحديد أبوابه وطرقه.

وقد حظي التشبيه باهتمام بالغ لدى البلاغيين منهم من أورده من خلال ضرب الأمثلة الشعرية ولم يقدم تعريفاً له كالجاحظ وابن المعتز، ومنهم من عرفه بصورة تطابق تعريف السكاكي له وهم قدامة بن جعفر والرماني وأبي هلال العسكري والباقلاني وابن رشيق القيرواني، بحيث يمكن القول إن تعريف التشبيه لدى السكاكي قد استقي من تعريف قدامة بن جعفر له. وقد قدم ابن سنان الخفاجي تعريفاً للتشبيه يطابق تعريف السابقين له إلا أن الأمثلة التي أوردها عليه تظهر أنه لا يقيم فرقا بين التشبيه والتمثيل.

88 القيرواني، العمدة، 270.

89 القيرواني، العمدة، 304.

90 القيرواني، العمدة، 306.

91 القيرواني، العمدة، 307.

92 الخفاجي، سر الفصاحة، 157.

أما التمثيل فقد ورد عند معظم البلاغيين السابقين للسكائيّ منهم من اقتصر على ضرب الأمثلة دون إيراد تعريف، ومنهم من عرفه تعريفا عاما، وفي كلا الحالتين كان التمثيل لديهم مفهوما فضفاضا يندرج تحت مختلف مباحث علم البيان. لذا يمكن القول إنّ باب التمثيل في علم البيان لم يظهر مستقلا إلا عند الجرجانيّ ومن ثم السكائيّ الذي أخرجه في صورته النهائية.

وقد ورد تعريف مصطلح المجاز بلاغيا لدى ثلاثة بلاغيين فقط قبل السكائيّ (سوى الجرجانيّ والزمخشريّ الذين شكلت بلاغتهما الصورة شبه النهائية قبل اكتمالها على يد السكائيّ). أولهم الجاحظ وكان تعريفه للمجاز مطابقا لتعريف السكائيّ بحيث يمكن القول إنّ استقى تعريفه للمجاز من تعريف الجاحظ له. والبلاغيان الآخران هما ابن قتيبة الدينوري وابن رشيق القيرواني وقد كان تعريفهما للمجاز واسعا بحيث أدرج تحته العديد من مباحث علم البيان الأخرى بل حتى بعض مباحث علم المعاني.

وعلى الرغم من العناية البالغة لدى جميع البلاغيين المتقدمين باب الاستعارة إلا أنهم في الغالب لم يميزوا بينها وبين المجاز، بل لقد شملت لدى بعضهم التشبيه والتمثيل أيضا. لذلك يمكن القول إن الاستعارة باعتبارها مجازا ذا خصوصية علاقته المشابهة قد استقر عند الجرجانيّ والزمخشريّ ومن ثم عند السكائيّ.

وأما الكناية فقد أورد المتقدمون تعريفات عديدة لها، إلا أنها لم تكن تعريفات جامعة مانعة؛ إذ يدخل ضمنها العديد من أبواب علم البيان الأخرى. يستثنى من ذلك عبد الله بن المعتز الذي وإن لم يورد تعريفا للكناية إلا أن الأمثلة التي ساقها عليها تطابق فهم المتأخرين لها. وقد قدم ابن سنان الخفاجي في زمن لاحق تعريفا دقيقا للكناية يمكننا من القول بأنه التعريف الذي اعتمده السكائيّ في مفتاح العلوم.

KAYNAKÇA

Abdulkâdir, Hüseyin. *Fenn'ul- belagah*. . Kâhire: Dâr Garîb, 2006.

Asfûr, Cabir. "Kirâ'a mu'âsirah fî nâkid kadîm". *Mecellet Fuşûl*. 1, (Ocak 1985): 100-123.

Atîk, Abdulazîz. *İlm'ul- beyân*. Beyrût: Dâr'un- Nahda, 1985.

Bilimliḡ, İdrîs. *er-Ru'ye el-beyâniyye 'inda el-Caḡız*. Fas: Dar'us- tekâfe, 1984.

Ḍayf, Şevkî. *el-Belaga ve taṭavvuruhâ*. Kâhire: Dâr el-Ma'ârif, ts.

Ebu el-Udûs, Yusuf. *el-İstiâre fî en-Nakd el-edebî el-hadîs*. Amman: el-Ehliyye li'n-Neşr ve et-Tevzî', 1997.

Ebû Ubeyde, Ma'mar İbn el-Müsennâ. *Mecâz'ul- Kurân*. thk. Fuat Sezgin. Kâhire: Mektebet'ul- Ḥâncî, 1954.

ed-Deyneverî, İbn Kuteybe. *Te'vîl muşkil el-kurân*. thk. İbrâhîm Şemsettin. Beyrût: Dâr el-Kutub el-'İlmiyyah, ts.

el-Âmidî, Ebü'l-Kâsım. *el-Muvâzene beyne Ebî Temmâm ve'l-Buḡtûrî*. thk. Ahmed Sakr. 4. Basım. Kâhire: Dâr el-Ma'ârif, ts.

el-Askerî, Ebû Hilâl. *eş-Şinâ'ateyn*. thk. Ali Muhammed el-Bicâvî ve Muhammed Ebû el-Faḍl İbrâhîm. Kâhire: Dâr İḡyâ el-Kutub el-'Arabiyye, 1952.

el-Bâkillânî, el-Kadî Ebû Bekr. *İ'câz el-kurân*. thk. Ebû Abdurrahman Salâh ibn Muhammed. Beyrût: Dâr el-Kutub el-'İlmiyyah, 1996.

- el-Câbirî, Muhammed Âbid. *Bunyet el-akl el-'Arabî*. 5. Basım. Betrût: Merkez Dirâsât el-Veħda el-'Arabiyye, 1997.
- el-Cahız, Ebu Osmân 'Amr bin Baħr. *el-Beyân ve et-tebyîn*. thk. Abdusselam Harun. Kâhire: Mektebet'ul-Ĥâncî, 1960.
- el-Ĥafâcî, İbn Sinân, *Sirr'ul- feşâha*. thk. Davut Gataşah eş-Şevâbka. Amman: Dâr el-Fikr, 2006.
- el-Keyravânî, İbn Raşîk. *el-Umda fî Maħâsin eş-şîir ve nakdih*. thk. Ata Muhammed Abdulkadir Ahmed. Beyrût: Dâr el-Kutub el-'İlmiyyah, 2001.
- el-Mubârik, Mâzin. *el-Mûcez fî el-Belâga*. Şam: Dâr'ul- Fikr. ts.
- el-Ömerî, Muhammed. *el-Belaga el-'Arabiyye usûluhâ ve imtidâdâtuhâ*. ed-Dâr'ul-Bezâ: Dâr Afrikyâ eş-Şark, 1991.
- er-Rummânî, Ebû el-Ĥasan v. dğr.. *Salâs'u resâil fî icâz'il- kurân*. thk. Muhammed Halafallah ve Muhammed Zaglul Selam. 2. Basım. Kâhire: Dâr el-Ma'ârif, 1968.
- es-Sekkâkî, Ebû Yakûp. *Miftâħ'ul- ulûm*. thk. Naîm Zerkûr. Beyrût: Dâr el-Kutub el-'İlmiyyah, 1987.
- es-Seyyid Abdurabbih, Fevzî. *el-Makâyîs el-belagiyyah 'inda el-Câhiz fî el-beyân ve et-tebyîn*. Kâhire: Mektebet'ul-Anglo el-Misriyya, 2005.
- İbn Cafer, Kudâma. *Nakd eş-şîir*. thk. Seeger Adrianus Bonebakker. Leiden: Brill Publishers, 1956.
- İbn el-Mu'tez, Abdullah. *el-Bedî' fî el-bedî'*. Beyrût: Dâr el-Cîl, 1990.
- İbn Manzûr, Muhammad b. Mukarram. *Lisânu'l-'arab*. thk. el-Yazicî v.dğr. 15 Cilt. Betrût: Dâru Şâdir, 3. Basım, 1414.
- İbn Veheb, İshâk ibn İbrâhîm. *el-Burhân fî vucûh'il- beyân*. thk. Ĥifnî Muhammed Şeref. Kâhire: Matbaat'ur- Risaleh, 1969.
- Kâdî El-Cürcânî, Ebü'l-Hasan. *el-Vesâta beyne'l-Mütenebbî ve Ĥuşûmih*. thk. Muhammed Ebu el-Fadl İbrahim ve Muhammed el-Bîcâvî. Kâhire: Matbaat İsa el-Halebî el-Bâbî, ts.
- Maṭlûb, Ahmed. *el-Belagah 'inda es-Sekkâkî*. Bağdat: Menşûrât Mektebet'un- Nahḍah, 1964.
- Nevfel, Seyyid. *el-Belâgat'ul- Arabiyye fî devri neş'etihâ*. Kâhire: yy. 1948.
- Somûd, Hamâdî. *et-Tefkîr el-belagî 'inda el-Arab ve taṭavvurih ilâ el-karn es-sâdis*. Tunus: Menşûrât Külliyyet el-âdâb, 2003.
- Yener, Fetullah. *Hicri VII. Asra Kadar Arap Dilbilimcilerinde Mecaz ve Kinâye*. Doktora Tezi, Çukurova Üniversitesi, 2018.