

KURUMSAL YÖNETİM ENDEKSİNDE YER ALAN VE YER ALMAYAN BANKALARIN KOVİD 19 SALGIN SÜRECİNDEKİ PERFORMANSI*

COVID 19 PANDEMIC PERFORMANCE OF BANKS INCLUDED AND NOT INCLUDED IN THE CORPORATE GOVERNANCE INDEX

Önder Mutlu BULUT*** 
Ali Osman GÜRBÜZ*** 

Öz

2019 yılının ikinci yarısında Çin'de ortaya çıkan ve geçtiğimiz iki yıl boyunca, bütün dünyada ve ülkemizde etkisini gösteren Koronavirüs salgını, dünyada gelmiş geçmiş en büyük felaketi ve krizi insanoğluna yaşatmaya devam etmektedir. Salgınla ortaya çıkmış olan krizi en az zararlarla atlatabilmek için yapılan çalışmalar devam etmekte olup, küresel anlamda aşının yaygın hale gelmesiyle salgına çözüm oluşturulabileceği ifade edilmektedir. Çalışmayla 2020 ve 2021 yıllarında dünyada ve ülkemizde daha önce hiç karşılaşılmayan düzeyde bir ekonomik ve sosyal durgunluğun ortaya çıkmasına sebep olan salgının Türkiye üzerine etkilerinin incelenmesi hedeflenmiştir. Çalışmada BIST kurumsal yönetim endeksi (XKURY) ve BIST Bankalar endeksinde (XBANK) yer alan toplam 11 bankanın verileri kullanılmıştır. Salgının dünyaya yayılmaya başladığı dönem “4Ç2019” olarak kabul edilmiştir. Bu sebeple çalışmaya salgın öncesindeki 5 çeyrek dönemle, salgın sürecindeki 5 çeyrek dönemin verileri analize dahil edilmiştir. n örnek sayısının 30'dan küçük olması ve aynı örneklem grubunda yer alan bankaların, farklı çeyrek dönemlerde yapılan, aktif karlılık, kaldıraç oranı, özkaynak karlılığı, kredi/mevduat oranı ve özkaynak / toplam varlık oran ölçümlerinin ortalamalarının göz önüne alınıp karşılaştırma yapılması sebebiyle istatistiksel analizlerde bağımlı örneklem t testi kullanılmıştır. İncelemeler sonucunda, çalışmaya konu olan bütün finansal performans göstergeleri için, salgın öncesi ve salgın sürecindeki dönemlerin arasında anlamlı farkların meydana geldiği istatistiksel olarak görülmüştür.

Anahtar Kelimeler: Finansal Performans, Salgın, Kurumsal Yönetim Endeksi, Korona, Bankalar Endeksi, Finansal Oranlar, Bağımlı Örneklem T Testi, Kovid-19

* “Bu yayın Önder Mutlu Bulut isimli öğrencinin Finans Enstitüsü, Finansal Ekonomi programındaki Lisansüstü (Doktora) tezinden üretilmiştir.

** İstanbul Ticaret Üniversitesi, Finansal Ekonomi, ondermutlu@hotmail.com, ORCID ID 0000-0002-4802-1180

*** İstanbul Ticaret Üniversitesi, Finans ve Bankacılık, ogurbuz@ticaret.edu.tr, ORCID ID 0000-0003-0230-5839

Abstract

The Coronavirus pandemic, which emerged in China in the second half of 2019 and affected the whole world for the past two years, continues to cause humanity to experience the greatest disaster and crisis ever in the world. It is aimed to examine the effects of the pandemic on Turkey in 2020 and 2021. Data of 11 banks in the BIST corporate governance index (XKURY) and BIST Banks index (XBANK) are included in the study. The period when the pandemic started to spread around the world was accepted as “Q42019”. Then, the data for the 5 quarters before the pandemic and the 5 quarters during the epidemic process were included in the analysis. The number of samples is less than 30 and the averages of financial performance criteria such as return on assets, leverage ratio, return on equity, loan/deposit ratio, and equity/total asset ratios of banks in the same sample group will be compared hence paired samples t-test was preferred in the analysis. As a result of the analysis, it was determined that there were statistically significant differences between the periods before and during the pandemic for all financial performance indicators that were the subject of the study.

Keywords: Financial Performance, Pandemic, Corporate Governance Index, Corona, Banks Index, Financial Ratios, Paired Samples T Test, Covid-19

1. Giriş

Solunum yolu ile insandan insana buluşarak Kovid-19 salgınına sebep olan Koronavirüs, Çin'in Wuhan şehrinde 2019 yılında ortaya çıkarak tüm dünyayı hızlıca etkisi altına almıştır. Yaşanan salgın dünya üzerinde öyle hızlı bir şekilde yayılmıştır ki, 2020 ve 2021 yılında dünyada ve ülkemizde daha önce hiç karşılaşılmayan düzeyde bir ekonomik ve sosyal durgunluğun ortaya çıkmasına sebep olmuştur.

Bütün dünyada şirketler, yaşamakta olan bu krize karşı hızlı bir biçimde adapte olmaya ve krizin etkilerine karşı tedbirlerini en hızlı şekilde almaya çalışmaktadırlar. Kurumsal yönetim sisteminin en önemli parçalarından biri olan risk yönetimini salgın öncesinde hayata geçirmiş olan şirketler ise bu konuda bir adım önde olmayı başarmış kabul edilebilirken, kurumsal yönetim konusunun şirketler için olan önemi bu aşamada daha iyi anlaşılmasına başlanmıştır.

Yapmış olduğumuz araştırmada, hisseleri Borsa İstanbul (BIST) kurumsal yönetim endeksinde (XKURY) işlem gören bankalar ile çalışmanın kapsadığı dönemde BIST Bankalar endeksinde (XBANK) işlem gören bankaların, salgın öncesi ve salgın döneminde oluşan performans oranları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın varlığı konusundaki hipoteze cevap aranmıştır. Araştırmada önce kısaca kurumsal yönetim konusunda kavramsal bilgilendirme yapılarak, konuya ilişkin literatür araştırmasına yer verilmiştir daha sonra ise bulgulardan ve uygulamadan elde edilen sonuçlar yorumlanmıştır. Bu sayede pandemi sürecinde ülkemiz bankacılık sektörünün kurumsal yönetim ilkeleri ile ortaya koyduğu performansın önceki yıllar ile karşılaştırılarak incelenmesi amaçlanmıştır.

Bu çalışmayla salgın dönemindeki bankacılık performansı değerlerinin, geçmiş yıllardaki performans değerleri ile karşılaştırılabilir sonuçlara ulaşması amaçlanırken, çalışmanın önümüzdeki yıllarda pandemi etkileri ile ilgili yapılabilecek olası akademik araştırmalarda ilgili dönemlere kaynak olması hedeflenmiştir.

2. Kurumsal Yönetim İlkeleri

Kurumsal yönetim ile ilgili literatürde yer alan ilk bilgiler 1992 yılındaki Cadbury Raporu'nda bulunmaktadır. Bu raporda, kurumsal yönetim “şirketlerin yönetim ve kontrolü ile ilgili kurallar bütünü” olarak beyan edilmiştir (Cadbury Report, 1992: 14).

1990'lı yılların başında, Dünya Bankası (IBRD) ve Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Örgütü (OECD)'nin başlattığı faaliyetler ile kurumsal yönetim kavramı hayata geçmeye başlamıştır. Banka kurumsal yönetimi tanımlarken, şirket içindeki faaliyetlerin sürdürülmesi sırasında, hissedarlar ve yöneticiler arasındaki ilişkileri tanımlayan düzenlemeler olduğunu ifade etmiştir (World Bank, 2000: 6).

OECD kurumsal yönetim için, “hedefleri ve bu hedeflere ulaşma şekilleri belirlenmiş olan şirketlerde, performans ve yönetim kalitesinin belirlenmesinde şirket yönetimi ve menfaat sahipleri arasındaki ilişkileri belirleyen unsur” ifadesini kullanmıştır (OECD, 2004: 11).

Ülkemizde ise TÜSİAD, 2000'li yıllarda kurumsal yönetim kavramının geliştirilmesi için faaliyetlerini başlatmıştı. TÜSİAD'a göre kurumsal yönetim, kurumların hedeflerine ulaşması için belirlediği yönetmelik olarak tanımlanmıştır. Kurumların personel ve sermaye kaynağı ile ilgili tüm ihtiyaçlarını bünyesinde toplayabilmesi için gerekli olan yasal düzenlemeler ve uygulama kodlarını da içermekte olduğu ifade edilmektedir (TÜSİAD, 2002).

Kurumsal yönetim anlamında dünya çapındaki uygulama ve çalışmalar Sermaye Piyasası Kurulu (SPK) tarafından incelenerek, ülkemize uygun olacak şekilde ilkeler oluşturulmuştur. Kurul tarafından hayata geçirilen ilkeler sonrasında, Borsa İstanbul (BIST) tarafından, 31.08.2007 tarihinden itibaren BIST Kurumsal Yönetim (XKURY) Endeksi hesaplamaları yapılmaya başlanmıştır.

3. Literatür Taraması

Karamustafa vd. tarafından 2009 yılında kaleme alınan çalışmada, Borsa İstanbul (BIST) kurumsal yönetim endeksinde yer alan şirketlerin, şirket performansları ile kurumsal yönetimleri arasındaki ilişki araştırılmıştır. Şirketlerin kurumsal yönetim endeksinde girmeden önceki 5 ve endekste yer aldıkları ilk 2 çeyrek dönem, belirlenen sekiz farklı oran üzerinden incelenmiştir. T testi ile yapılan istatistiksel uygulamalar ile, aktif devir hızı, aktif kârlılık ve özsermaye kârlılığı göstergelerindeki farklılıkların anlamlı olduğu belirlenmiştir.

Gürbüz vd. tarafından 2010 yılında yapılan çalışmada kurumsal sahiplik temelinde, performans ve kurumsal yönetim ilişkisi incelenmiştir. 164 sektör şirketinin Borsa İstanbul'daki (BIST) 2005 – 2008 yıllarını kapsayan araştırmada, panel veri analizi ile kurumsal sahiplik temelinde kurumsal yönetimin, şirketlerin performansını finansal olarak pozitif yönde etkilediği ve bu etkinin kurumsal yönetim endeksinde yer alan şirketlerde daha çok olduğu belirlenmiştir.

Bozec vd. tarafından 2010 yılında ağırlıklı ortalama sermaye maliyetinin ölçü olarak kullanıldığı çalışmada, 2002 ile 2005 yılları arasında Kanada borsasında yer alan 155 şirketin verileriyle en küçük

kareler yöntemi kullanılarak yapılan analiz sonucunda, artan kurumsal yönetim kalitesiyle birlikte sermaye maliyetinin azaldığı belirlenmiştir.

Ersoy vd. tarafından 2011 yılında yapılan çalışmada Borsa İstanbul (BIST) 100 endeksinde işlem görmekte olan 51 şirket için kurumsal yönetim ve şirket performansı arasındaki ilişkinin araştırılması için 1998 ile 2007 yılları arasındaki verilerin panel regresyon modeli ile işlem yapılmıştır. Yapılan araştırma sonucunda, artan yabancı sahipliği ve ikili yönetim yapısı yönetim kurulu yapısı ve mülkiyet dağılımının, şirketin performansına olumlu yönde katkı sağladığı ortaya çıkmıştır.

Paige Fields vd. tarafından 2012 yılında yapılan çalışmayla, şirketlerin yönetim kurulu kaliteleri ile borçlanma maliyetleri arasındaki ilişkiler incelenmiştir. 2002 ile 2005 yılları arasındaki süreyi kapsayan çalışmada S&P şirketleri yer almıştır. En küçük kareler yöntemi kullanılarak yapılan analizler sonucunda artan yönetim kurulu kalitesiyle, şirketlerin daha rahat ve düşük maliyetler ile borçlanabildiği tespit edilmiştir.

Aggarwal tarafından 2013 yılında yapılan çalışma çerçevesinde, 2010 ile 2012 yılları arasında S&P CNX Nifty50 endeksinde işlem gören 20 şirket üzerinde yapılan incelemeyle şirket performansı ve kurumsal yönetim arasındaki ilişki ele alınmıştır. Veriler üzerinde korelasyon, f testi, t testi ve regresyon modelleri ile yapılan analizler sonucunda, şirket büyüklükleri bazında kurumsal yönetim uygulamalarının performansı pozitif olarak etkilediği ortaya çıkmıştır.

Zhu tarafından 2014 yılında tamamlanan makalede, özkaynak maliyeti ile kurumsal yönetim arasındaki bağlantı analiz edilmiştir. Analizde 24 farklı ülkede faaliyet gösteren şirketlerin 2002-2005 yılları arasındaki verileri kullanılmıştır. Finansal değişkenlerin incelemesi için yapılan panel veri regresyon analizi sonucunda, şirketlerin kurumsal yönetim kalitesindeki artışla birlikte öz sermaye maliyetlerinin düştüğü tespit edilmiştir.

Wessels ve Wansbeek tarafından 2014 yılında yapılan çalışmayla, 2000 ile 2009 yılları arasında ABD'de faaliyette olan 1551 firmanın finansal performansları ve kurumsal yönetim performansları arasındaki ilişkinin belirlenmesi için gizli değişken yöntemi ile analizler yapılmıştır. Bu analizler onucunda performanslar arası ilişkinin zayıf/sıfıra yakın olduğu firma performansı ile kurumsal yönetim uygulamaları arasında anlamlı bir ilişkinin bulunmadığı tespit edilmiştir.

Tanaka tarafında 2014 yılında yapılan ve 2005-2008 yılları arasında 196 Japon şirketinin incelendiği çalışmada, borç maliyetleri ile kurumsal yönetim uygulamaları arasındaki ilişkiler analiz edilmiştir. En küçük kareler yöntemi ile yapılan analizler sonucunda, kurumsal yatırımcı sayısı yüksek olan şirketlerde borçlanma maliyetlerinin daha az olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Pašić vd. tarafından 2016 yılında yapılan çalışmayla, Polonya ve Slovenya'da yer alan bankaların finansal performansları ile kurumsal yönetim derecelendirme notu arasındaki bağlantı analiz edilmiştir. Analizler ile, her iki ülke için finansal performansla kurumsal yönetim arasında anlamlı bir ilişkinin olduğu belirlenmiştir.

Erdoğan ve Öztürk tarafından 2016 yılında kaleme alınan makalede, Borsa İstanbul (BIST) kurumsal yönetim endeksinde bulunan 14 kuruma ait veriler, 2009-2014 yıllarını kapsayacak şekilde finansal oranlar ve kurumsal yönetim endeks notu ile işletme performansları arasındaki ilişkiler panel veri analizi yoluyla incelenmiştir. Analize konu olan değişkenlerden aktif devir hızı, işletme büyüklüğü, borç oranı ve cari oranın şirket performansına etkisi olmadığı, ancak endeks puanı, aktif kârlılık ve öz sermaye kârlılığının etkisinin pozitif yönde olduğu tespit edilmiştir.

Aydın tarafından 2017 yılında kaleme alınan çalışmada ise, Borsa İstanbul (BIST) kurumsal yönetim endeksinde işlem gören 24 şirketin 2011 – 2015 dönemine ait verilerin temel performans değişkenleri incelenmiştir. Yapılan çalışma sonucunda incelenen değişkenlerden cari oranları ile kurumsal yönetim arasında negatif yönlü, diğer değişkenler ile pozitif doğrultuda ilişkili bulunduğu ortaya çıkarılmıştır.

Karayel ve Gök tarafından 2018 yılında yapılan çalışmayla, Borsa İstanbul (BIST) kurumsal yönetim endeksinde yer alan 9 şirketin performans ve kurumsal yönetimleri arasındaki ilişkiler, 2007 yılı sonrasındaki beş çeyrek döneme ait veriler kullanılarak fiyat kazanç oranı, hisse başı kâr ve varlık kârlılığı değerlerine ulaşılması ve bu değerler ile yapılan varyans analizi (anova) bulgularıyla incelenmiş ve değerlendirilmiştir. Yapılan analiz sonucunda analize konu edilen performans değişkenleri ile kurumsal yönetim arasında anlamlı bir ilişki olmadığı ortaya çıkarılmıştır.

Hacıhasanoğlu ve Babayiğit tarafından 2020 yılında kaleme alınan çalışmada Borsa İstanbul (BIST) kurumsal yönetim endeksinde işlem gören ve görmeyen 47 şirketin 2010 ile 2018 yılları arasındaki veriler kullanılarak yapılan analizlerde, endekse dahil edilmiş ve dahil edilmemiş şirketlerin incelenen finansal oranları arasında farkların anlamlı olup olmadığı belirlenmeye çalışılmıştır. Çalışma ile endekste yer alan ve almayan şirketler arasında finansal oranlar için anlamlı farklılıklar bulunduğu meydana çıkarılmıştır.

4. Çalışmanın Amacı ve Yöntemi

Bu çalışmada, kurumsal yönetim endeksi ve bankalar endeksinde yer alan bankaların, Koronavirüs salgın dönemi ve salgın öncesi dönemdeki finansal performans oranları arasındaki ilişkinin incelenmesi amaçlanmıştır. Buna uygun olarak, Mayıs 2021 tarihi itibarıyla kurumsal yönetim endeksinde yer alan 6 banka ile kurumsal yönetim endeksinde yer almayan ancak ilgili dönemde BIST bankalar endeksinde (XBANK) işlem gören 5 bankaya ait veriler kullanılmıştır.

Tablo 1. Kurumsal Yönetim Endeksi ve Bankalar Endeksi Bileşenleri

Kurumsal Yönetim Endeksi (XKURY)		Bankalar Endeksi (XBANK)	
Banka	Kod	Banka	Kod
Albaraka Türk Katılım Bankası A.Ş.	ALBRK.E	Akbank T.A.Ş.	AKBNK.E
Garanti BBVA	GARAN.E	ICBC Türkiye	ICBCT.E
Şekerbank T.A.Ş.	SKBNK.E	QNB Finansbank	QNBFB.E
TSKB	TSKB.E	Türkiye İş Bankası A	ISATRE
Türkiye Halk Bankası	HALKB.E	Türkiye İş Bankası B	ISBTRE
Yapı ve Kredi Bankası	YKBNK.E	Türkiye İş Bankası C	ISCTRE
		Vakıfbank	VAKBN.E

Kaynak: Önder Mutlu Bulut, tablo oluşturma

Tablo 1’de yer verilen XKURY ve XBANK endeksinde işlem gören bankalar ile ilgili olarak çalışma yapılmasındaki en öncelikli amaç Türkiye ekonomisinde çok büyük bir paya sahip olan bankaların, hükümet tarafından uygulamaya koyulan destek paketlerine istinaden salgında verdikleri krediler ve diğer imkanlar sonucunda finansal yapılarında oluşan değişimlerin açıklanabilmesidir.

Çalışmamızda salgının ortaya çıktığı ve dünyaya yayılmaya başladığı 4Ç2019 dönemi başlangıç olarak belirlenmiştir. İlgili dönem öncesindeki 5 çeyrek dönem (3Ç2018, 4Ç2018, 1Ç2019, 2Ç2019, 3Ç2019) ile başlangıç dönemi sonrasındaki 5 çeyrek dönemin (1Ç2020, 2Ç2020, 3Ç2020, 4Ç2020, 1Ç2021) Tablo 2’de yer verilen oranlar için istatistiksel incelemeler karşılaştırmalı olarak tamamlanmıştır.

Tablo 2. Finansal Oran Verileri, Açıklamalar ve Kısa Adlar

Oran Adı	Açıklamalar	Kısa Adı
Aktif Kârlılık	Net Kâr / Aktif Toplamı	AKO (ROA)
Özkaynak Kârlılığı	Net Kâr / Özkaynaklar	ÖKK (ROE)
Kaldıraç Oranı	Toplam Borçlar / Toplam Varlıklar	KO
Kredi / Mevduat Oranı	Krediler / Mevduatlar	KMO
Özkaynak / Toplam Varlık	Özkaynaklar / Toplam Varlıklar	ÖKTV

Matriks Bilgi Dağıtım şirketine ait Matriks Prime kaynağından çekilen veriler, IBM SPSS Statistics 26. versiyon ve Microsoft Excel programları ile düzenlenmiş ve çalışmamızda istatistiksel değerlendirmeleri yapılarak kullanılmıştır.

BIST Kurumsal yönetim endeksinde (XKURY) ve BIST bankalar endeksinde (XBANK) yer alan bankalar için oluşturulan iki ayrı veri setinde de örnek sayısının (n) 30’dan az olması yanında farklı dönemlerde yapılan veri ölçümlerine ait ortalamaların, aynı örneklem grubunda yer alan bankalar için karşılaştırılacak olmaları sebebiyle, verilere bağlı gruplar için yapılacak çalışmada bağımlı örneklem t testinin kullanılması yanında Shapiro-Wilk sınavasının da normal dağılımının test edilmesi amacıyla kullanılması uygun olacaktır.

5. Bulgular

Çalışmanın yapıldığı dönemlere uygun olacak şekilde her iki veri grubu için bağımlı örneklem-ler t testi için hipotezlerimiz aşağıdaki biçimde belirlenmiştir.

Borsa İstanbul Kurumsal yönetim endeksinde yer alan bankalar için oluşturulan hipotezler

H_0 : BIST kurumsal yönetim endeksinde yer alan bankaların salgın öncesinde ve salgın sürecinde hesaplanan finansal oranları arasında anlamlı bir farklılık yoktur.

H_1 : BIST kurumsal yönetim endeksinde yer alan bankaların salgın öncesinde ve salgın sürecinde hesaplanan finansal oranları arasında anlamlı bir farklılık vardır.

Kurumsal yönetim endeksinde yer almayan bankalar için oluşturulan hipotezler;

H_0 : BIST kurumsal yönetim endeksinde yer almayan bankaların salgın öncesinde ve salgın sürecinde hesaplanan finansal oranları arasında anlamlı bir farklılık yoktur.

H_1 : BIST kurumsal yönetim endeksinde yer almayan bankaların salgın öncesinde ve salgın sürecinde hesaplanan finansal oranları arasında anlamlı bir farklılık vardır.

Shapiro-Wilk normal dağılım testi ile verilerin normal dağılım gösterdikleri belirlendikten sonra, salgın dönemi ve öncesindeki dönem için yapılan bağımlı örneklem t testiyle, kurumsal yönetim endeksi ve bankalar endeksinde yer alan örneklem grupları için finansal veriler arasında istatistiksel olarak anlamlı farkların olup olmadığı incelenmiştir. İnceleme sonunda ulaşılan t istatistik değerleri her iki örneklem grubu için karşılaştırmalı olarak Tablo 3'de gösterilmiştir.

Veriler incelendiğinde, 45 farklı dönemin kurumsal yönetim endeksi ve bankalar endeksi başlıkları altında yapılan karşılaştırmalarında aktif kârlılık, kaldıraç oranı, kredi/mevduat oranı, özkaynak kârlılığı ve özkaynak/toplam varlık oranlarının anlamlı olarak farklı sonuçlar verdiği istatistiksel olarak ortaya çıkarılmıştır. Ayrı ayrı her performans göstergesi için ortaya çıkan farklar, içinde buldukları endeksler kapsamında, anlamlılık düzeylerine ve korelasyon katsayılarına göre ayrıntılı olarak açıklanmaya çalışılmıştır.

5.1. Aktif Kârlılık

2018 yılı üçüncü çeyrek dönemi ile 2021 yılının ilk çeyrek dönemini kapsayan 45 farklı çeyrek karşılaştırma dönemi göz önüne alındığında, kurumsal yönetim endeksi başlığı altındaki 24 farklı çeyrek karşılaştırma döneminde, bankalar endeksi başlığı altında ise 32 farklı çeyrek karşılaştırma döneminde 0,1, 0,01 ve 0,05 anlamlılık düzeylerinde finansal oranlar arasında anlamlı farklar olduğu istatistiksel olarak görülmüştür.

İstatistiksel olarak anlamlı farkların ortaya çıktığı dönemler arasındaki ilişkilerin 0,05 anlamlılık düzeyinde korelasyon katsayılarının incelenmesi sonucunda ise, kurumsal yönetim endeksi altında yer alan 24 farklı çeyrek karşılaştırma döneminin tamamı arasında pozitif yönlü çok yüksek ilişki

olduğu, bankalar endeksi altında yer alan 32 farklı çeyrek karşılaştırma döneminden 15’inde pozitif yönlü ve çok yüksek ilişki olduğu, 4Ç2018 – 1Ç2020 ve 1Ç2020 – 3Ç2020 dönemlerinin karşılaştırıldığı 2’sinde negatif yönlü ve çok yüksek ilişki olduğu, kalan 15 karşılaştırma dönemlerinin arasında anlamlı bir korelasyon ilişkisi olmadığı saptanmıştır.

5.2. Kredi / Mevduat Oranı

Kredi / mevduat oranı başlığı altında, kurumsal yönetim endeksi için ulaşılan 7 farklı çeyrek karşılaştırma dönemi ve bankalar endeksi için yapılan 12 farklı çeyrek karşılaştırma dönemi sonuçlarında 0,1, 0,01 ve 0,05 anlamlılık düzeylerinde anlamlı farklılara ulaşılmıştır.

Korelasyon katsayılarının incelenmesi sonucunda bankalar endeksi altında yer alan 12 farklı çeyrek karşılaştırma döneminden 9’unda pozitif yönlü ve çok yüksek ilişki olduğu, kurumsal yönetim endeksi altında yer alan 7 farklı çeyrek karşılaştırma döneminin tamamının arasında ise pozitif yönlü çok yüksek ilişki olduğu belirlenmiştir.

Tablo 3. Bankaların Salgın Öncesi ve Salgın Dönemi Faaliyet ve Finansal Performans Göstergelerinin Karşılaştırılması

Dönem	Aktif Karlılık		Kaldıraç Oranı		Kredi/Mevduat Oranı		Özkaynak Karlılığı		Özkaynak /Toplam Varlık	
	XKURY	XBANK	XKURY	XBANK	XKURY	XBANK	XKURY	XBANK	XKURY	XBANK
3Ç2018 – 4Ç2019	0,998	-1,124	1,030	2,014	2,115***	1,711	1,369	0,307	-1,030	-2,014
3Ç2018 – 1Ç2020	5,529*	3,051**	0,351	0,847	1,980	1,733	6,406*	2,761***	-0,351	-0,847
3Ç2018 – 2Ç2020	4,953*	3,132**	0,447	1,106	1,093	1,490	5,595*	2,580***	-0,447	-1,106
3Ç2018 – 3Ç2020	2,739**	5,369*	-0,506	-0,008	2,267***	1,976	3,389**	2,639***	0,506	0,008
3Ç2018 – 4Ç2020	0,584	-0,552	0,128	0,449	1,857	1,728	1,718	0,916	-0,128	-0,449
3Ç2018 – 1Ç2021	6,444*	4,181**	-0,580	-0,153	2,006	1,766	7,483*	3,289**	0,580	0,153
4Ç2018 – 4Ç2019	1,634	3,305**	-0,317	0,610	0,655	2,542***	1,451	3,568**	0,317	-0,610
4Ç2018 – 1Ç2020	3,714**	3,560**	-3,915**	-2,366***	0,544	2,457***	5,151*	3,348**	3,951**	2,366***
4Ç2018 – 2Ç2020	3,782**	3,761**	-4,047*	-1,719	-0,127	1,862	5,277*	3,393**	4,047*	1,719
4Ç2018 – 3Ç2020	4,068*	4,729*	-6,201*	-5,061*	0,582	3,063**	4,755*	4,144**	6,201*	5,061*
4Ç2018 – 4Ç2020	2,918**	5,984*	-3,802**	-1,792	0,444	1,865	1,843	6,084*	3,802**	1,792
4Ç2018 – 1Ç2021	3,888**	4,360**	-5,387*	-4,599**	0,861	2,707***	5,113*	3,772**	5,387*	4,599**

1Ç2019 – 4Ç2019	-0,483	-3788**	0,855	2,580***	1,925	1,512	0,081	-4,014**	-0,855	-2,580***
1Ç2019 – 1Ç2020	-0,374	-1,028	-1,835	-1,006	1,593	3,135**	-0,757	-1,396	1,835	1,006
1Ç2019 – 2Ç2020	-5,816*	-7,795*	-1,705	-0,254	0,568	2,572***	-4,885*	-5,255*	1,705	0,254
1Ç2019 – 3Ç2020	-4,998*	-5,943*	-3,523**	-5,838*	1,873	1,403	-9,143*	-7,159*	3,523**	5,838*
1Ç2019 – 4Ç2020	-5,103*	-4,153**	-2,368***	-1,183	1,269	1,295	-12,252*	-5,789*	2,368***	1,183
1Ç2019 – 1Ç2021	-0,587	0,060	-2,890**	-4,706*	1,864	2,511***	-0,954	-0,583	2,890**	4,706*
2Ç2019 – 4Ç2019	-0,268	-3,956**	1,141	1,267	2,562***	4,321**	0,300	-4,548**	-1,141	-1,267
2Ç2019 – 1Ç2020	0,550	0,992	-2,250***	-7,766*	1,623	2,729***	0,068	0,307	2,250***	7,766*
2Ç2019 – 2Ç2020	-0,521	-0,739	-1,159	-1,755	-0,034	1,846	-0,801	-1,227	1,159	1,755
2Ç2019 – 3Ç2020	-2,261***	-3,368**	-4,671*	-6,486*	1,639	3,690**	-2,238***	-4,105**	4,671*	6,486*
2Ç2019 – 4Ç2020	-4,237*	-4,123**	-1,418	-2,528***	0,617	2,198***	-3,496**	-5,696*	1,418	2,528***
2Ç2019 – 1Ç2021	0,510	2,158***	-3,411**	-6,326*	1,305	2,725***	0,008	1,084	3,411**	6,326*
3Ç2019 – 4Ç2019	0,328	-4,658*	0,615	0,884	4,984*	-0,248	0,643	-5,438*	-0,615	-0,884
3Ç2019 – 1Ç2020	1,058	1,726	-4,222*	-9,325*	1,959	0,333	0,556	1,139	4,222*	9,325*
3Ç2019 – 2Ç2020	0,419	1,048	-2,706**	-2,846**	-0,190	0,765	-0,136	0,389	2,706**	2,846**
3Ç2019 – 3Ç2020	-0,568	0,172	-7,566*	-9,247*	2,041***	0,288	-1,281	-0,997	7,566*	9,247*
3Ç2019 – 4Ç2020	-2,058***	2,644***	-3,715**	-4,079**	0,611	0,200	-2,308***	-2,967**	3,715**	4,079**
3Ç2019 – 1Ç2021	1,051	2,579***	-5,073*	-8,509*	1,592	1,288	0,509	1,756	5,073*	8,509*
4Ç2019 – 1Ç2020	0,383	2,447***	-2,558***	-5,327*	-0,508	0,432	-0,164	2,032	2,558***	5,327*
4Ç2019 – 2Ç2020	0,004	2,171***	-2,205***	-3,045**	2,163***	0,668	-0,471	1,635	2,205***	3,045**
4Ç2019 – 3Ç2020	-0,425	2,108	-3,865**	-8,227*	-0,325	0,875	-0,856	0,991	3,865**	8,227*
4Ç2019 – 4Ç2020	-0,913	1,539	-2,322***	-7,645*	-0,361	0,526	-1,174	-0,100	2,322***	7,645*
4Ç2019 – 1Ç2021	0,362	3,224**	-2,685**	-9,666*	0,341	1,283	-0,187	2,583***	2,685**	9,666*
1Ç2020 – 2Ç2020	-3,377**	-2,887**	0,739	0,958	-1,226	0,311	-4,255*	-3,171**	-0,739	-0,958

1Ç2020 – 3Ç2020	-3,110**	-2,511***	-5,199*	-3,343**	0,135	0,084	-3,994**	-2,728***	5,199*	3,343**
1Ç2020 – 4Ç2020	-3,527**	-2,448***	-0,558	-0,394	-0,113	0,003	-5,138*	-2,609***	0,558	0,394
1Ç2020 – 1Ç2021	-0,346	1,327	-2,362***	-3,107**	0,524	0,678	-0,297	1,311	2,362***	3,107**
2Ç2020 – 3Ç2020	-2,766**	-2,029	-7,773*	-5,384*	2,198***	-0,226	-3,638**	-2,374***	7,773*	5,384*
2Ç2020 – 4Ç2020	-3,501**	-2,171***	-0,965	-1,071	0,648	-0,342	-5,211*	-2,359***	0,965	1,071
2Ç2020 – 1Ç2021	3,243**	4,359**	-2,751**	-4,372**	1,605	0,788	2,716**	3,211**	2,751**	4,372**
3Ç2020 – 4Ç2020	-3,764**	-2,196***	2,010	1,457	-0,319	-0,206	-5,921*	-2,222***	-2,010	-1,457
3Ç2020 – 1Ç2021	3,351**	3,841**	-0,179	-1,082	0,765	0,818	3,998**	3,241**	0,179	1,082
4Ç2020 – 1Ç2021	3,816**	3,405**	-2,375***	-2,262***	1,155	1,108	5,670*	3,175**	2,375***	2,262***

5.3. Kaldıraç Oranı

Kaldıraç oranı için yapılan testlerde, 2018 yılı üçüncü çeyrek dönemi ile 2021 yılı ilk çeyrek dönemini kapsayan 45 farklı çeyrek karşılaştırma dönemi göz önüne alındığında, kurumsal yönetim endeksi başlığı altındaki 26 farklı çeyrek karşılaştırma döneminde, bankalar endeksi için ise 25 farklı çeyrek karşılaştırma döneminde 0,1, 0,01 ve 0,05 anlamlılık düzeylerinde anlamlı farklar olduğu istatistiksel olarak ortaya çıkarılmıştır.

Bankalar endeksi ve kurumsal yönetim endeksi altında yer alan karşılaştırma dönemlerinin tamamı arasında, 0,05 anlamlılık düzeyinde korelasyon katsayılarının incelenmesi sonucunda, pozitif yönlü ve çok yüksek ilişki olduğu belirlenmiştir.

5.4. Özkaynak Kârlılığı

Özkaynak kârlılığı başlığı altında, 45 farklı çeyrek karşılaştırma dönemi göz önüne alındığında, bankalar endeksi için 29 farklı çeyrek karşılaştırma döneminde, kurumsal yönetim endeksi için ise 23 farklı çeyrek karşılaştırma döneminin sonuçlarında istatistiksel olarak anlamlı farklara ulaşılmıştır.

Korelasyon katsayılarının incelenmesi sonucunda, bankalar endeksi altında yer alan 29 farklı çeyrek karşılaştırma döneminden 8'inde pozitif yönlü ve çok yüksek ilişki olduğu, kurumsal yönetim endeksi altında yer alan 18 farklı çeyrek karşılaştırma döneminin tamamı arasında ise pozitif yönlü çok yüksek ilişki olduğu belirlenmiştir.

5.5. Özkaynak / Toplam Varlık Oranı

Özkaynak / Toplam Varlık oranı için endeks başlıkları altında 3Ç2018 çeyrek dönemi ile 1Ç2021 çeyrek dönemini kapsayan 45 farklı çeyrek karşılaştırma dönemi göz önüne alındığında, kurumsal

yönetim endeks başlığı altındaki 26 farklı çeyrek karşılaştırma döneminde, bankalar endeksi için ise 25 farklı çeyrek karşılaştırma döneminde 0,1, 0,01 ve 0,05 anlamlılık düzeylerinde anlamlı farklar olduğu istatistiksel olarak ortaya koyulmuştur

Bankalar endeksi altında yer alan 25 farklı çeyrek karşılaştırma döneminin tamamı yanında, kurumsal yönetim endeksi altında yer alan 23 farklı çeyrek karşılaştırma döneminde, 0,05 anlamlılık düzeyinde korelasyon katsayılarının incelenmesi sonucunda, pozitif yönlü ve çok yüksek ilişki olduğu belirlenmiştir.

6. Sonuç

2019 yılının ikinci altı aylık döneminde Çin'de ortaya çıkan ve geçtiğimiz iki yıl boyunca, bütün dünyada ve ülkemizde etkisini gösteren Koronavirüs salgını, dünyada gelmiş geçmiş en büyük felâketi ve krizi insanoğluna yaşatmaya devam etmektedir. Salgın sebebiyle ortaya çıkmış olan krizi en az zararla atlatabilmek için yapılan çalışmalar artarak devam etmekte olup, küresel anlamda aşının yaygın hale gelmesiyle salgına çözüm oluşturulabileceği bilim insanları tarafından dile getirilmektedir.

Çalışmada yer verilen analizler ile salgın dönemi ve öncesinde oluşan finansal farklılıkların incelenmesi amaçlanmıştır. Bu çerçevede Borsa İstanbul (BIST) Kurumsal Yönetim Endeksi'nde yer alan 6 banka ile Bankalar Endeksi'nde yer alan 5 bankaya ait, beş farklı finansal performans göstergesi, üçer aylık on finansal dönemi içine alacak şekilde istatistiksel olarak karşılaştırma ve analize tâbi tutulmuştur. Böylece kurumsal yönetim endeksi ve bankalar endeksi ana başlıkları altında yer alan performans göstergeleri için Tablo 3'te de sunulan 45 üçer aylık dönem karşılaştırmasına ait t testi değerleri elde edilmiştir.

Çalışma sonucunda, endeks başlıkları altında, finansal performans göstergesi olarak analize konu edilen aktif kârlılık, kaldıraç oranı, kredi/mevduat oranı, özkaynak kârlılığı ve özkaynak/toplam varlık oranları, 45 farklı çeyrek dönem karşılaştırılarak incelendiğinde elde edilen t testi sonuçlarına göre, salgın dönemi ve öncesi için istatistiksel olarak 0,01-0,10-0,05 anlamlılık düzeylerinde, anlamlı farkların olduğu belirlenmiştir.

Ulaşılan bulgular ile, kurumsal yönetim endeksinde ve bankacılık endeksinde yer alan bankaların; aktif kârlılık, kaldıraç oranı, özkaynak kârlılığı ve özkaynak/toplam varlık oranları ile ilgili performans göstergelerinin, salgın döneminde iken, salgın öncesi döneme kıyasla istatistiksel olarak anlamlı farklar ortaya koyduğu belirlenmiştir. Bu durum salgın döneminde yaşanan ekonomik daralmanın bankacılık sektörüne yansımaları şeklinde açıklanabilirken, diğer bir performans göstergesi olan kredi/mevduat oranının, salgın öncesi döneme kıyasla istatistiksel olarak anlamlı farklara ulaşmadığı tespit edilmiştir. Ortaya çıkan bu sonucun ise, salgın döneminde devlet tarafından açıklanan ekonomik destek paketleri içinde önemli bir yer tutan ve ilgili dönemde birçok kişi ve kurumun faydasına sunulan banka kredilerinin endeks başlıkları altında yer alan bankalar tarafından kullanılması sebebiyle ortaya çıkmış olduğu ifade edilebilir.

Bu yönüyle makalenin, incelenen literatürden farklı olarak, içinde bulunduğumuz salgın dönemi üzerine yapılan az sayıdaki araştırmalardan biri olması ve Koronavirüs salgını sürecinde ülkemiz bankacılık sektörünün, kurumsal yönetim ilkeleri konu başlığı altında ortaya koyduğu performans değerlerini inceleyip, geçmiş yıllar ile karşılaştırarak istatistiksel olarak yorumlanabilir sonuçlara ulaşması ve önümüzdeki yıllarda salgın etkileri ile ilgili yapılacak akademik araştırmalarda kaynak olarak literatüre katkı sağlaması hedeflenmiştir.

Etik Kurul Onayı

Yapmış olduğum makale çalışmasında,

- Anket, mülakat, odak grup çalışması, gözlem, deney, görüşme teknikleri kullanılarak katılımcılardan veri toplanmasını gerektiren nitel ya da nicel yaklaşımlarla yürütülen herhangi bir araştırmaya,
- İnsan ve hayvanların (materyal/veriler dahil) deneysel ya da diğer bilimsel amaçlarla kullanılmasına
- İnsanlar üzerinde yapılan klinik araştırmalara,
- Hayvanlar üzerinde yapılan araştırmalara,
- Kişisel verilerin korunması kanunu gereğince retrospektif çalışmalara,

Yer verilmediğinden 25 Şubat 2020 tarihli ULAKBİM kararına uygun olarak Etik Kurul izni gerektirmemektedir.

KAYNAKÇA

- Aggarwal, P. (2013). Impact of Corporate Governance on Corporate Financial Performance, IOSR Journal of Business and Management (IOSR-JBM) 2278-487X, p-ISSN: 2319-7668, Vol.13, Issue.3 (Sep. – Oct. 2013): 1-5.
- Aydın, A. D. (2017). İyi Yönetilen Şirketlerin Sırrı Olarak Kurumsal Yönetim ve Firma Performansı Üzerindeki Etkisi, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 21(4):1541-1553.
- Borsa İstanbul (2021, 23 Mayıs). Kurumsal Yönetim Endeksi. 23 Mayıs 2021 tarihinde <http://www.borsaistanbul.com/endeksler/BIST-pay-endeksleri/kurumsalyonetim-endeksi> adresinden alındı.
- Borsa İstanbul (2021, 23 Mayıs). Bist Pay Endeksleri. 23 Mayıs 2021 tarihinde <https://www.borsaistanbul.com/tr/sayfa/44/bist-pay-endeksleri> adresinden alındı.
- Bozec, R., & Dia, M., & Bozec, Y. (2010). Governance-Performance Relationship: A Re-examination Using Technical Efficiency Measures: Governance-Performance Relationship, British Journal of Management, 21(3): 684-70
- Bulut, Ö. M., (2021). Salgın sürecinde Kurumsal Yönetim Endeksinde Yer Alan Şirketlerin Performansı. TURAN-SAM Uluslararası Bilimsel Hakemli Dergisi; p-ISSN: 1308-8041, e-ISSN: 1309-4033; Yıl: 2021; Ay: Mart; Cilt: 13/KIŞ, Sayı: 49.219-233
- Cadbury Report. (1992). Cadbury Report. 13 Mayıs 2021 tarihinde <https://ecgi.global/sites/default/files//codes/documents/cadbury.pdf> adresinden alındı.

- Dünya Bankası (World Bank), (2000). Corporate Governance: A Framework for Implementation. 13 Mayıs 2021 tarihinde <https://documents1.worldbank.org/curated/pt/831.651.468781818619/pdf/30446.pdf> adresinden alındı.
- Ersoy, E., & Bayrakdaroğlu, A., & Şamiloğlu, F. (2011). Türkiye’de kurumsal yönetim ve firma performansı (Tobin-q ve anormal getiri) arasındaki ilişkinin analizi (The Analysis of the Relationship between Corporate Governance and Firm Performance (Tobin-q and Abnormal Return) in Turkey), *Finans Politik & Ekonomik Yorumlar*, 48(554).
- Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Örgütü (OECD), (2004). Kurumsal Yönetim İlkeleri, 13 Mayıs 2021 tarihinde <https://www.oecd.org/corporate/principles-corporate-governance/> adresinden alındı.
- Erdoğan, M., & Öztürk, M.S. (2016). Kurumsal Yönetim Endeksinde Yer Alan İşletmelerin Performansına Etki Eden Finansal Oranların İncelenmesi, *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*, 18 (Özel Sayı-1): 707-725.
- Gürbüz, A.O., & Aybars, A., & Kutlu, Ö. (2010). Corporate Governance and Financial Performance with a Perspective on Institutional Ownership: Empirical Evidence from Turkey, *Journal of Applied Management Accounting Research (JAMAR)*, Vol.8: 21-37.
- Hacıhasanoğlu, T., & Babayiğit, A. (2020). Kurumsal Yönetim Endeksinde Yer Alan ve Yer Almayan Firmaların Finansal Oranlarının Karşılaştırılması: Bist Örneği, *R&S – Research Studies Anatolia Journal*, Vol.3 Issue:3, 218-236.
- Karamustafa, O., & Varıcı, İ., & Er, B. (2009). Kurumsal Yönetim ve Firma Performansı: İMKB Kurumsal Yönetim Endeksi Kapsamındaki Firmalar Üzerinde Bir Uygulama, *Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (17) 2009 / 1: 100-119.
- Karayel, M., & Gök, İ.Y. (2018), Kurumsal Yönetim – Performans İlişkisi: İMKB Kurumsal Yönetim Endeksinde Kayıtlı Halka Açık Şirketlerde Bir Araştırma, *Yönetim ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi*, 7(12): 9-28.
- Pašić P., & Bratina B., & Festić M. (2016). Corporate Governance of Banks in Poland and Slovenia, *Our Economy (Nase Gospodarstvo)*. Vol.62. Issue.3.
- Paige Fields, L., & Fraser, D. R., & Subrahmanyam, A. (2012). Board Quality and The Cost of Debt Capital: The Case of Bank Loans, *Journal of Banking and Finance*, 36(5): 1536-1547.
- Tanaka, T. (2014). Corporate Governance and The Cost of Public Debt Financing: Evidence from Japan, *Journal of the Japanese and International Economies*, 34: 315-335.
- TÜSİAD. (2002). Kurumsal Yönetim En İyi Uygulama Kodu: Yönetim Kurulunun Yapısı ve İşleyişi, Yayın No: TÜSİAD-T/2002-12/336.
- Türkiye Kurumsal Yönetim Derneği. (2021, 23 Mayıs). Kurumsal Yönetim Endeksi.23 Mayıs 2021 tarihinde <http://tkyd.org/tr/kyd-kurumsal-yonetim-komisonlar-calisma-gruplari-sermaye-piyasasi-calisma-grubu-ve-bist-kurumsal-yonetim-endeksi-kurumsal-yonetim-endeksi-tum-firmalar.html> adresinden alındı.
- Wessels, R.E., & Wansbeek, T.J. (2014), What is the Relation (if any) Between a Firm’s Corporate Governance Arrangements and its Financial Performance?, *Center for Economic Studies and Ifo Institute, Working Paper*. 45-99.
- Zhu, F. (2014). Corporate Governance and the Cost of Capital: An International Study, *International Review of Finance*, 14(3): 393-429.

COVID 19 PANDEMIC PERFORMANCE OF BANKS INCLUDED AND NOT INCLUDED IN THE CORPORATE GOVERNANCE INDEX*

Önder Mutlu BULUT** 
Ali Osman GÜRBÜZ*** 

This study is aimed to examine the relationship between the financial performance ratios of the banks in the corporate governance index and the banks index, during the coronavirus pandemic period and in the pre-pandemic period. As the research subject, the performance data of return on assets, leverage ratio, loan/deposit ratio, return on equity, and equity/total asset ratios were examined.

“The 4Q period of 2019, when the pandemic emerged and started to spread around the world, was determined as the beginning. When the 5 quarters before the related period (3Q2018, 4Q2018, 1Q2019, 2Q2019, 3Q2019) and the 5 quarters after the first period (1Q2020, 2Q2020, 3Q2020, 4Q2020, 1Q2021) are compared, statistically significant can there be any significant differences? Necessary studies have been started to reach the answer to the question.

While the literature review was conducted, the corporate governance issue was handled as the main topic, and the performance criteria determined for the banking sector were also included in the review. In the studies, domestic and foreign sources suitable for the relevant subjects were included in the literature review.

As of May 2021, data from 6 banks included in the corporate governance index and 5 banks that were not included in the corporate governance index but traded in the BIST banks index (XBANK)

* This publication was produced from Önder Mutlu Bulut’s postgraduate doctoral thesis in the Finance Institute, Financial Economics program.

** Istanbul Commerce University, Financial Economics, ondermutlu@hotmail.com, ORCID ID 0000-0002-4802-1180

*** Istanbul Commerce University, Finance and Banking, ogurbuz@ticaret.edu.tr, ORCID ID 0000-0003-0230-5839

Received: 16.02.2022

Accepted: 11.04.2022

in the relevant period were used. In our study, the period of 4Q2019, when the pandemic emerged and started to spread to the world, was determined as the beginning. The statistical analyzes for the 5 quarters before the related period (3Q2018, 4Q2018, 1Q2019, 2Q2019, 3Q2019) and the 5 quarters after the initial period (1Q2020, 2Q2020, 3Q2020, 4Q2020, 1Q2021) were completed comparatively.

Our hypotheses for the dependent samples t-test for both data groups, in accordance with the periods in which the study was conducted, were determined as follows.

Hypotheses for banks in Borsa Istanbul Corporate Governance Index

H_0 : There is no significant difference between the financial ratios of the banks in the BIST corporate governance index calculated before and during the pandemic.

H_1 : There is a significant difference between the financial ratios of the banks in the BIST corporate governance index calculated before and during the pandemic.

Hypotheses created for banks not included in the corporate governance index;

H_0 : There is no significant difference between the financial ratios calculated before and during the epidemic of banks that are not included in the BIST corporate governance index.

H_1 : There is a significant difference between the financial ratios of banks that are not included in the BIST corporate governance index, calculated before and during the epidemic.

The number of samples (n) is less than 30 in two separate data sets created for banks in the BIST Corporate governance index (XKURY) and BIST banks index (XBANK). In addition, the averages of data measurements made in different periods will be compared for banks in the same sample group. For these reasons, the dependent samples t test and the Shapiro-Wilk test were also used to test the normal distribution in the study to be conducted for groups dependent on the data. The data taken from Matriks Prime source were arranged with IBM SPSS Statistics 26th version and Microsoft Excel programs and used in our study by making statistical evaluations.

As a result of the study, when the return on assets, leverage ratio, loan/deposit ratio, return on equity and equity/total asset ratios, which are analyzed as financial performance indicators under the index titles, are compared and analyzed by comparing 45 different quarters, according to the t-test results obtained during the epidemic period and It was determined that there were statistically significant differences at the 0.01-0.10-0.05 significance levels for the pre-term.

With the findings, banks included in the corporate governance index and banking index; It has been determined that performance indicators related to return on assets, leverage ratio, return on equity and equity/total asset ratios show statistically significant differences during the pandemic period compared to the pre-pandemic period. While this situation can be explained as the reflection of the economic contraction experienced during the pandemic period on the banking sector, it was determined that the loan/deposit ratio, which is another performance indicator, could not reach statistically significant differences compared to the pre-pandemic period. It can be stated that this result is

due to the fact that bank loans, which have an important place in the economic support packages announced by the state during the epidemic period and are offered to the benefit of many individuals and institutions in the relevant period, were made available by the banks under the index headings.

With this aspect, the article is one of the few researches on the pandemic period, unlike the literature examined, and it has reached statistically interpretable results by examining the performance values of our country's banking sector during the coronavirus pandemic under the heading of corporate governance principles and comparing them with previous years. It is aimed to contribute to the literature as a source for academic research on the effects of pandemics in the coming years.