

**EĞİTİM FAKÜLTESİ ÖĞRETİM ELEMANLARININ SINIF  
YÖNETİMİ BECERİLERİNİN BAZI DEĞİŞKENLER  
AÇISINDAN İNCELENMESİ**

**INVESTIGATION OF CLASSROOM MANAGEMENT SKILLS OF  
ACADEMIC STAFF IN A DEPARTMENT OF EDUCATION  
ACCORDING TO SOME VARIABLES**

---

DOI= [10.17556/jef.71665](https://doi.org/10.17556/jef.71665)

---

Turgut USLU 1 \*\*, Müjdat AVCI 2 \*\*\*

**Özet**

Bu çalışmanın amacı seçilen bir üniversitenin eğitim fakültesinde görev yapan öğretim elemanlarının (profesör, doçent, yardımcı doçent, öğretim görevlisi ve araştırma görevlisi) sınıf yönetimi beceri düzeylerini ortaya koymak ve bu beceri düzeylerinin, bazı değişkenlere göre anlamlı şekilde farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemektir. Çalışma kapsamında cinsiyet, medeni durum, akademik unvan, yaş ve lisans mezuniyeti bağımsız değişkenler olarak belirlenmiştir. Bu araştırma genel tarama (betimsel) modeline dayalı, ilişkisel tarama modelinde tasarlanmıştır. Evrenin tamamı ulaşılabilir olduğundan, örneklem alma yoluna gidilmemiş ve evreni oluşturan 113 öğretim elemanı üzerinde çalışılmıştır. Çalışmaya, 93 öğretim elemanı, kişisel bilgi formu ve sınıf yönetimi becerileri ölçeğini doldurarak katılmışlardır. Elde edilen veriler SPSS 22 paket programı vasıtasıyla, Mann Whitney U ve Kruskal Wallis testleri yapılarak analiz edilmiştir. Araştırmanın bulgularına göre, seçilen üniversitenin eğitim fakültesinde görev yapan öğretim elemanlarının sınıf yönetimi becerileri “iyi” düzeydedir. Öğretim elemanlarının sınıf yönetimi beceri düzeyleri cinsiyet, medeni durum, yaş ve lisansta mezun olunan fakülte değişkenlerine göre istatistiksel olarak anlamlı şekilde farklılaşmakta; fakat akademik unvan bağımsız değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Eğitim Yönetimi, Sınıf Yönetimi, Öğretim Elemanı, Sınıf Yönetimi Becerisi

---

\*\* Arş Gör. 1, Erzincan Üniversitesi 1, tuslu@erzincan.edu.tr

\*\*\* Doç. Dr. 2, Aksaray Üniversitesi 2, mujdatavci@yahoo.com.tr

#### **Abstract**

This study aims to find out the classroom management skill level of academic staff (professors, associate professors, assistant professors, teaching assistants and research assistants) in an education department of a selected university and to determine whether their classroom management skill level has significantly differentiated according to some variables. Gender, marital status, academic title, age and bachelor's degree are selected as the independent variables for this study. The study is designed as a survey research. There is no sampling procedure as all population can be reachable and the researcher focuses on 113 academic members who work in the education department of the selected university. 93 academicians involved in this study by filling the personal information sheet and classroom management skills scale. Data was analyzed by the SPSS 22 and the Mann Whitney U and Kruskal Wallis tests were carried out. According to the results of this study, classroom management skill level of academic staff is at the good level. Their classroom management skill level differentiates according to gender, marital status, age and bachelor's degree; however, it has not been statistically different in terms of academic title.

**Key Words:** Educational Management, Classroom Management, Academic Staff, Classroom Management Skills

#### **Giriş**

Günümüz toplumlarında sürekli değişim ve gelişimden söz edilmekte; bu değişim ve gelişim süreçlerinden en önemlilerinden birinin eğitim alanında yaşandığı görülmektedir. Uzun yıllar boyunca süregelen öğretmen merkezli eğitim sistemi, özellikle 20. Yüzyılın son çeyreğinden itibaren yerini, daha demokratik ve öğrenciyi merkeze alan bir anlayışa bırakmıştır. Bu yeni eğitimsel paradigmaya dayalı olarak, bilginin elde edilişi ve sunumu, kullanılan yöntem, teknik ve stratejiler farklılaşmaktadır (Genç ve Eryaman, 2008; Doğan, 2011; Çelikkaya, 2011). Bütün bu ve benzeri gelişmeler, eğitim sistemi içerisinde yer alan paydaşların, değişim ve farklılıklara uyum sağlayabilmek için daha fazla çaba göstermesini gerekli kılmaktadır. Bu gereklilik, eğitimin en önemli paydaşlarından biri olan öğreticinin, tüm rollerinde

olduğu gibi, sınıf yönetiminde de farklı bilgi ve becerilerle donatılmış olmasını zorunlu hale getirmektedir.

### **Problem Durumu**

Sınıf yönetimi, eğitim-öğretim ortamındaki bilgi alışverişini ve paylaşımını engelleyebilecek olumsuz durumları en aza indirgeyen, paydaşların en yüksek verimi sağlamasına imkân veren bir araç olarak tanımlanabileceği gibi (Helvacı ve Özer, 2008), “öğretmen ve öğrencilerin çalışma engellerinin en aza indirilmesi, öğretim zamanının uygun kullanılması ve öğrencilerin derse etkin katılımının sağlanması” şeklinde de tanımlanabilir (Başar, 2004: 7). Bir başka bakış açısına göre ise sınıf yönetimi kavramı, sınıf ahengini sağlayan bir orkestraya benzetilmiş ve içerisine öğretimi planlama ve bunları uygulama, uygun strateji, yöntem ve teknikleri organize etme, öğrenci gelişimini gözleme ve oluşabilecek potansiyel sorunları fark etme kavramları dâhil edilmiştir (Lemlech, 1979; Akt. Çubukçu ve Girmen, 2008). Alan yazında yer verilen bu ve benzeri tanımlamalara göre sınıf yönetimi, eğitim öğretimin etkili biçimde sürdürülebilmesi için elde bulunan insan, materyal ve zaman gibi kıt kaynakları etkin şekilde kullanabilme becerisidir.

Çetin’in (2009) aktardığına göre, etkili öğretim 90’lı yıllar ve öncesinde sadece öğretim ve yönetim süreçlerindeki etkinlik olarak ifade edilirken; yeni yapılan çalışmalar, mükemmel sınıf yönetimi becerilerine sahip olmayı etkili öğretimin önemli unsurlarından birisi olarak belirtmektedir. Bunun en önemli sebeplerinden birinin öğrencilerdeki demokrasi anlayışının gelişmesi olduğu söylenebilir. Demokrasi anlayışı onlara sınıf içerisinde daha fazla özgürlük getirmekte ve bu özgürlükleri yönetebilmek için de öğretmenin daha kapsamlı sınıf yönetimi becerilerine sahip olması zorunlu hale gelmektedir (Marzano, Marzano ve Pickering, 2003). Diğer yandan, eğitim anlayışındaki paradigma değişimi, öğretmenlerin görev, sorumluluk ve rollerini de değiştirmekte ve çeşitlendirmektedir. Klasik eğitim sisteminde her şeyi bilen, dersi anlatan ve bilgiyi transfer etmeye çalışan öğretmen

profili yerini; sınıftaki etkinlikleri organize eden bir organizatör ya da yöneticiye, öğrencilere yol gösteren bir rehber ve sınıfın paydaşlarından birisi olan izleyiciye bırakmaktadır (Çetin, 2003; Öğülmüş, 2012).

Bu bilgiler ışığında öğretmenlerin, bilim ve teknolojinin hızlı ilerlemesinden, kendilerinden beklenen rollerin değişmesinden ve mesleklerinin ilk yıllarında enerjilerinin büyük çoğunluğunu sınıf yönetimi ve disiplin sağlamaya ayıracak olmalarından dolayı hizmet öncesi eğitim sürecinde sınıf yönetimi konusunda daha nitelikli bilgi ve beceriler kazanmaları önem arz etmektedir (Demirtaş, 2008). Bunu sağlamakla yükümlü olan kurumlar eğitim fakülteleri ve burada geleceğin öğretmenlerini yetiştirme misyonunu üstlenen öğretim elemanlarıdır. Eğitim fakültesi öğretim elemanları gerek rol model olarak eğitimi, gerekse de teorik bilgiler sunarak öğretimi öğretmen adaylarının güncel bilgi ve becerilerle donatılmasına yardımcı olmaları gerekmektedir.

Öz olarak belirtmek gerekirse, sınıf yönetimi, temelde belirli becerilere sahip olmayı zorunlu kılan önemli bir pedagojik formasyon alanıdır ve formal yapıya dayalı öğretimin olduğu her yerde vardır. Sınıfı yönetmek kavramı, öğrenme-öğretme etkinliklerinin söz konusu olduğu, yükseköğretim de dâhil tüm eğitim kademeleri için geçerlidir. Eğitim fakültelerinde geleceğin öğretmenlerini yetiştiren ve onlara demokratik rol model olması beklenen öğretim elemanlarının sınıf yönetimi beceri düzeylerinin belirlenmesi ve geliştirilmesi, eğitim ve öğretimde, öğretmen yetiştirme başta olmak üzere daha birçok önemli soruna baştan çözüm bulunmasına katkı sağlayacak potansiyele sahiptir.

### **Araştırmanın Amacı**

Bu çalışmada Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nde görev yapan öğretim elemanlarının (profesör, doçent, yardımcı doçent, öğretim görevlisi ve araştırma görevlisi) sınıf yönetimi beceri düzeylerinin cinsiyet, medeni durum, akademik unvan, yaş ve lisans mezuniyeti değişkenlerine göre anlamlı şekilde farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amaçlanmaktadır. Araştırmada şu soruların yanıtlanması amaçlanmaktadır:

- 1) Eğitim Fakültesi'nde görev yapan öğretim elemanlarının sınıf yönetimi becerileri ne düzeydedir?
- 2) Eğitim Fakültesi'nde görev yapan öğretim elemanlarının sınıf yönetimi becerileri
  - a. Cinsiyet,
  - b. Medeni durum,
  - c. Akademik unvan,
  - d. Yaş ve
  - e. Lisans mezuniyet türü değişkenlerine göre anlamlı olarak farklılaşmakta mıdır?

### **Araştırmanın Önemi**

Geleceğin öğretmenlerini yetiştirme misyonunu üstlenen eğitim fakültesi öğretim elemanlarının sergiledikleri sınıf yönetimi becerileri, yeni nesil öğretmen profilini belirlemede ve dolayısıyla toplumun da yarınlarını şekillendirmede belirleyici olacak niteliktedir. Bu durum XII. Milli Eğitim Şurası'nda belirtilmiş ve üniversitelerdeki akademik personelin öğretmen adaylarına her yönden örnek olacak nitelikleri taşımalarına ayrıca özen göstermeleri istenmiştir (Murat, Aslantaş ve Özgan, 2006). Öğretmen adaylarının hizmet öncesi yetiştirilme sürecinde öğretim elemanlarının niteliğinin ne kadar etkili olduğunu Küçükahmet (2004: 134), "Öğretmenlerin yalnızca tutum ve davranışları değil öğrenciyi etkileyen tüm özellikleri, gördükleri eğitime göre şekillenmektedir. Dolayısıyla öğretmenin niteliği, eğitimin niteliği ile özdeştir" biçiminde ifade etmektedir. Buna koşt olarak öğrenmedeki en etkili ve başarılı yaklaşımlardan biri olan model alma yöntemi, öğretmen adayları içinde geçerlidir ve sınıf içi yaşamda gözlemledikleri öğretim elemanlarının sınıf yönetimi davranışlarını kendilerinin de öğretmenlik yaparken kullanmaları olası bir durumdur (Murat vd., 2006). Bu sebeple öğretim elemanlarının hangi düzeyde sınıf yönetimi becerilerine sahip olduklarının belirlenmesi, bir yandan mevcut durumu ortaya koyarken öte yandan eksik becerilerin tekrar gözden geçirilip, öğretim elemanlarının gelecek yıllarda daha etkili sınıf yönetimi davranışları sergilemelerini sağlayabilecektir.

Öğretmenler içselleştirdikleri öğretmenlik davranışlarından bir kısmını, lisans eğitimlerinde kendilerine ders veren öğretim elemanlarından almakta ve bu doğrultuda öğretmenlik davranışlarının belir-

li bir bölümünü şekillendirmektedir (Şen ve Erişen, 2002). Dolayısıyla temel görevi, belirlenen hedefler doğrultusunda öğretmen adaylarına istenilen yönde davranış değişikliği kazandırmak olan öğretim elemanlarının, bu işlevlerini gereği gibi yerine getirebilmek için etkili sınıf yönetimi becerilerine sahip olmaları beklenmektedir. Kuşkusuz bu becerilerin kazanılması etkili bir eğitim ve sürekli gelişme ile doğru orantılıdır. Bu kazanımların sürekliliğini sağlayacak en önemli etmenlerden biri de verilen eğitimlerin uygulamada ne derece etkili olduğunun belirlenmesi ve doğrultuda dönüt sağlanmasıdır (Beck ve Kosnik, 2002; Zeichner ve McDonald, 2011). Bu çalışma ile öğretim elemanlarının daha önce aldıkları sınıf yönetimi eğitimlerinin veya yaparak yaşayarak öğrendikleri deneyimlerinin sonucunda, sınıf yönetimi alanında ne derecede başarılı oldukları ortaya konulacaktır.

## YÖNTEM

### Araştırma Modeli

Araştırma, çok sayıda kişiden oluşan bir evren hakkında genel bilgi elde etmeyi ve geçmişte olmuş ya da halen var olan bir durumu betimlemeyi içerdiğinden olduğundan tarama modeline dayalı betimsel bir çalışmadır (Cohen, Manion and Morrison, 2007; Karasar, 1999).

### Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini, Erzincan Üniversite Eğitim Fakültesi'nde görev yapan 113 öğretim elemanı oluşturmaktadır. Evrenin tamamı ulaşılabilir olduğundan, örneklem alma yoluna gidilmemiş ve tüm evren üzerinde çalışılmıştır. Ancak, araştırmaya katılmak istemeyen 13 ve görevli-izinli olan 7 öğretim elemanı araştırmaya dahil olmamış; dolayısıyla 93 öğretim elemanı araştırmanın çalışma evrenini oluşturmuştur.

Araştırmaya katılan 93 öğretim elemanının 23'ü kadın (%24,7), 70'i erkek (%75,3); 75'i (%80,6) evli, 18'i (%19,4) bekâr; 14'ü (%15,1) profesör veya doçent (araştırmaya sadece iki tane profesör katıldığından dolayı iki grup birleştirilmiştir), 41'i (%44,1) yardımcı doçent, 14'ü (%15,1) öğretim görevlisi ve 24'ü (%25,8) araştırma görevlisi kadrosunda görev yapmaktadır. Katılımcıların 23'ü (%24,7) 30 yaş ve altında, 22'si (%23,7) 31-35 yaş aralığında,

*T. Uslu, M. Avcı / EÜ Eğitim Fakültesi Dergisi, 18-1(2016), 611-637*

9'u (%9,7) 36-40 yaş aralığında, 27'si (%29,0) 41-50 yaş aralığında ve 12'si (%12,9) 51 yaş ve üzerinde olup; bunların 68'i (%73,1) eğitim fakültesi, 17'si (%18,3) fen edebiyat fakültesi ve 8'i (%8,6) de diğer fakültelerde lisans eğitimlerini tamamlamışlardır (Tablo-1).

**Tablo-1: Katılımcıların Demografik Değişkenlere Göre Dağılımı**

| DEMOGRAFİK DEĞİŞKENLER         |                        | N  | %    |
|--------------------------------|------------------------|----|------|
| Cinsiyet                       | Erkek                  | 70 | 75,3 |
|                                | Kadın                  | 23 | 24,7 |
| Medeni Durum                   | Evli                   | 75 | 80,6 |
|                                | Bekâr                  | 18 | 19,4 |
| Akademik Unvan                 | Profesör-Doçent        | 14 | 15,1 |
|                                | Yardımcı Doçent        | 41 | 44,1 |
|                                | Öğretim Görevlisi      | 14 | 15,1 |
|                                | Araştırma Görevlisi    | 24 | 25,8 |
| Yaş                            | 30 Yaş Altı            | 23 | 24,7 |
|                                | 31-35 Yaş              | 22 | 23,7 |
|                                | 36-40 Yaş              | 9  | 9,7  |
|                                | 41-50 Yaş              | 27 | 29,0 |
|                                | 51 Yaş Üstü            | 12 | 12,9 |
| Lisansta Mezun Olu nan Fakülte | Eğitim Fakültesi       | 68 | 73,1 |
|                                | Fen Edebiyat Fakültesi | 17 | 18,3 |
|                                | Diğer Fakülteler       | 8  | 8,6  |

### Veri Toplama Araçları

Bu çalışma kapsamında kişisel bilgi formu ve “Sınıf Yönetimi Becerileri Ölçeği” (SYBÖ) kullanılmıştır. Kişisel bilgi formu, öğretim elemanlarının sınıf yönetimi beceri düzeyleri ile aralarında istatistiksel olarak anlamlı fark olup olmadığını belirleyecek bağımsız değişkenleri elde etmek için kullanılmıştır. Kişisel bilgi formunda cinsiyet, medeni durum, akademik unvan, yaş ve lisansta mezun olunan fakülte değişkenleri yer almaktadır.

Bu araştırma kapsamında öğretim elemanlarının sınıf yönetimi becerilerini ölçmek için 81 beceri ifadesinden oluşan 5’li Likert tipindeki SYBÖ kullanılmış ve bu ölçek İlgar (2007) tarafından doktora

tezi kapsamında geliştirilmiştir. Ölçme aracının geliştirilmesi aşamasında ilk olarak, eğitim fakültesinin lisans ve öğretmenlik formasyon dersleri kapsamında yer alan sınıf yönetimi dersinin içeriği incelenmiş ve sınıf yönetimi ile ilgili alan yazın taraması yapılmıştır. Bu doğrultuda, eğitim fakültelerinde bu dersi yürüten öğretim üyeleri, okul müdürleri ve öğretmenlerle görüşülerek 132 sınıf yönetimi becerisi belirlenmiştir. İlgar'ın (2007), tez danışmanı olan Prof. Dr. İrfan Erdoğan ile görüşmesi sonucunda, binişiklik gösterme ihtimali olan beceriler çıkarılarak ölçek 90 maddeye indirilmiştir. Oluşturulan ölçek, doktorasını tamamlamış 17 uzman görüşüne sunulmuş ve uzmanların en az %75'inin hem fikir olmadıkları 3 beceri ölçekten çıkarılmıştır. 87 maddeden oluşan ölçme aracı, özel ve devlet okullarında görev yapan 700 öğretmene dağıtılmış ve bir hafta sonra geriye dönen 435 ölçek formu üzerinde analizler yapılmıştır.

İlk olarak uygulanan KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) ve Barlett testleri sonucunda ( $KMO=.962$ ;  $p=.000$ ), ölçeğin faktör analizine uygun olduğu belirlenmiştir. Yapılan birinci faktör analizi sonucunda 2; ikinci faktör analizinde 3 ve üçüncü faktör analizi sonucunda 1 ölçek maddesi elenmiştir. Dördüncü faktör analizi sonucunda ise bütün ölçek maddelerinin .40 ve üzeri faktör yüküne sahip oldukları bulunmuş ve 81 beceri ifadesi içeren SYBÖ oluşturulmuştur. Yapılan faktör analizi sonucunda ölçeğin tek boyutlu olduğu ve bu tek faktörün de açıkladığı toplam varyansın 42,832 olduğu bulunmuştur. Ölçekte yer alan maddelerin geçerliliğini sınamak için her madde ile ölçek puanları arasındaki korelasyonları temel alan madde analizi işlemleri sonucunda ise Cronbach Alfa güvenilirlik katsayısı .98 olarak bulunmuştur. Bu durum maddelerin tamamının ölçeğin toplam puanıyla yüksek korelasyon gösterdiğini ortaya koymaktadır. İlgar (2007) ölçeğin geçerliliğini tespit amacıyla kullandığı test yarı yöntemi sonucunda da Spearman-Brown güvenilirlik katsayısını .95 olarak bulmuştur. Ayrıca madde ayırt edicilik indeksi işlemleri sonucunda da ölçekte yer alan 81 maddenin hepsinin ayırt edici oldukları sonucuna ulaşılmıştır. Sınıf Yönetimi Becerileri Ölçeğinde öğretim elemanlarının sınıf yönetimi beceri düzeyleri; çok iyi (5), iyi (4), orta (3), zayıf (2) ve çok zayıf (1) şeklinde değerlendirilmiştir. İstatistiksel analizlerde esas alınan bu derecelendirmedeki puan aralıkları ise şu şekildedir:



|           |           |
|-----------|-----------|
| 1.00-1.80 | Çok Zayıf |
| 1.81-2.60 | Zayıf     |
| 2.61-3.40 | Orta      |
| 3.41-4.20 | İyi       |
| 4.21-5.00 | Çok İyi   |

### Verilerin Analizi

Elde edilen verilerin analizi SPSS 22 paket programı ile yapılmıştır. Sınıf Yönetimi Becerileri Ölçeğinden elde edilen puanlarla bağımsız değişkenler arasında ilişki olup olmadığını belirlemek amacıyla non-parametrik testlerden Mann Whitney U ve Kruskal Wallis testleri kullanılmıştır. Araştırmanın bağımsız değişkenlerinin kendi içerisinde homojen dağılmamasından ve ayrı ayrı gruplara en az 30 kişi tekabül etmediğinden dolayı, non-parametrik testlerin kullanılması daha uygun bulunmuştur (Büyüköztürk, Çokluk ve Köklü, 2014). Bu istatistiksel işlemler sırasında .05 düzeyinde anlamlılık aranmıştır.

### BULGULAR VE YORUM

Araştırmada “Eğitim Fakültesi’nde görev yapan öğretim elemanlarının sınıf yönetimi becerileri ne düzeydedir?” biçiminde düzenlenen birinci sorunun yanıtlanması için, öğretim elemanlarının sınıf yönetimi becerileri ölçeğinden aldıkları puanların ortalamaları üzerinde durulmuştur. Bu bağlamda, sıklık dağılımları ve yüzdeleri ile soru ortalamaları hesaplanmış olup analiz sonuçları Tablo 2’de verilmiştir.

**Tablo-2: Öğretim Elemanlarının Sınıf Yönetimi Becerilerine İlişkin Algılarının Sıklık**

#### Dağılımları ve Ortalamaları

| Sorular | Çok Zayıf |     | Zayıf |      | Orta |       | İyi  |      | Çok İyi |       | —<br>X |
|---------|-----------|-----|-------|------|------|-------|------|------|---------|-------|--------|
|         | N         | %   | N     | %    | N    | %     | N    | %    | N       | %     |        |
| Toplam  | 24        | 0,3 | 182   | 2,43 | 1084 | 14,39 | 4249 | 56,4 | 1994    | 26,48 | 4,06   |

Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nde görev yapan öğretim elemanlarının sınıf yönetimi becerilerine ilişkin algıları bütünsel olarak değerlendirildiğinde, "iyi" düzeyinde ( $X = 4.06$ ) sınıf yönetimi becerisine sahip oldukları Tablo-2'de görülmektedir. Bu bulgudan hareketle eğitim fakültesi öğretim elemanlarının sınıf yönetiminde iyi oldukları, ancak bazı beceriler konusunda kendilerini yetersiz olarak algıladıkları söylenebilir. Dolayısıyla daha önceden aldıkları formasyon eğitimi ve öğretmenlik tecrübelerinin onları sınıf yönetimi konusunda başarılı kıldığı ileri sürülebilir. Bununla birlikte zaman içerisinde kendilerini gelişen ve yenilenen sürece yeterince uyarlamadıklarından dolayı, bazı sınıf yönetimi becerileri konusunda eksik kalmış olabilirler.

### **Öğretim Elemanlarının Sınıf Yönetimi Becerilerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Analizine İlişkin Bulgular ve Yorum**

Kadın ve erkek öğretim elemanlarının Sınıf Yönetimi Becerileri Ölçeği'nden aldıkları puanların Mann Whitney U testi sonuçları Tablo-3'te verilmiştir. Yapılan Mann Whitney U testi sonucunda, kadın ve erkek öğretim elemanlarının sınıf yönetimi beceri düzeylerine ilişkin puan ortalamaları arasında anlamlı bir fark gözlemlenmiştir [ $U=583,50$ ;  $p=.049<.05$ ]. Sıra ortalamaları dikkate alındığında, erkek öğretim elemanlarının [Sıra Ort.=50,16; Sıra Top.=3511,50] sınıf yönetimi beceri düzeyleri, bayan öğretim elemanlarına [Sıra Ort.=37,37; Sıra Top.=859,50] oranla daha yüksektir. Bu bulguya göre, cinsiyet değişkeninin, öğretim elemanlarının sınıf yönetimi beceri düzeyleri üzerinde erkekler lehine etkili olduğu söylenebilir. Diğer bir ifadeyle erkek öğretim elemanları kendilerini, sınıf yönetimi konusunda kadın meslektaşlarından daha başarılı görmekte-dirler.

**Tablo-3: Öğretim Elemanlarının Sınıf Yönetimi Becerilerinin Cinsiyet Değişkenine**

**Göre Mann Whitney U Testi Sonuçları**

---

| Cinsiyet         | N  | Sıra Ort.<br>P | Sıra Topl. | U     |
|------------------|----|----------------|------------|-------|
| Kadın<br>859,50  | 23 | 37,37          | 583,50     | .049* |
| Erkek<br>3511,50 | 70 | 50,16          |            |       |

---

Elde edilen bu bulgu, özellikle sınıfta istenmeyen davranışların yönetimi ve kontrolünde erkek öğretmenlerin daha başat ve daha sert olmasıyla açıklanabilir. Diğer yandan kadın öğretim elemanlarının anelik güdüsüyle öğrencilerini çok sevmesi, onlara ılımlı yaklaşımları ilkokul, ortaokul veya liselerde sınıf yönetimini kolaylaştırabilirken; üniversitedeki öğrencilerin yaşlarının büyük olmasından ve kendilerine gösterilen ilgiyi farklı yorumlamasından dolayı, derste disiplin ve sınıf yönetimi sorunlarının ortaya çıkması muhtemeldir. Alanyazında, elde edilen bu bulguyla koşutluk gösteren ve göstermeyen araştırma sonuçları bulunmaktadır. Yapılan bazı çalışmalarda (Korkut ve Babaoğlu, 2010; Akın, 2007; Epçaçan ve Okçu, 2009; Topal, 2007; Çetin, 2009; Nur, 2012), cinsiyet değişkeninin öğretmenlerin sınıf yönetimi becerilerinde farklılık yaratmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bazı çalışmalarda (Keskin, 2009; İlgar, 2007; Akın, 2006; Kars, 2007; Çubukçu ve Girmen, 2008; Özgan, Yiğit, Aydın ve Küllük, 2011) ise sınıf yönetimi beceri düzeylerinde bayan öğretmenlerin erkek öğretmenlere oranla daha başarılı oldukları bulunmuştur. Bu araştırma kapsamında elde edilen erkek öğretmenlerin bayan meslektaşlarına kıyasla sınıf yönetimi beceri düzeylerindeki anlamlı farklılık bulgusu, Yeşilyurt ve Çankaya (2008) ile Şahin ve Altunay'ın (2011) yaptıkları çalışmaların sonuçlarıyla örtüşmektedir.

### **Öğretim Elemanlarının Sınıf Yönetimi Becerilerinin Medeni Durum Değişkenine Göre Analizine İlişkin Bulgular ve Yorum**

Evli ve bekâr öğretim elemanlarının Sınıf Yönetimi Becerileri Ölçeği'nden aldıkları puanların Mann Whitney U testi sonuçları Tablo-4'te verilmiştir. Buna göre, evli öğretim elemanları ile bekâr öğretim elemanlarının sınıf yönetimi becerileri arasında anlamlı bir fark olduğu bulunmuştur [ $U=438,00$ ;  $p=.021<.05$ ]. Sıra ortalamaları dikkate alındığında, evli öğretim elemanlarının [Sıra Ort.=50,16; Sıra Top.=3762,00], bekâr öğretim elemanlarına [Sıra Ort.=33,83; Sıra Top.=609,00] göre sınıf yönetimi beceri düzeylerinin daha yüksek olduğu anlaşılmaktadır. Bu bulgu, evli olmanın öğretim elemanlarının sınıf yönetimi beceri düzeylerini arttırmada etkili olduğunu göstermektedir. Başka bir ifadeyle, evli öğretim elemanları, sınıf yönetiminde bekâr meslektaşlarına kıyasla daha başarılıdır.

**Tablo-4: Öğretim Elemanlarının Sınıf Yönetimi Becerilerinin Medeni Durum**

**Değişkenine Göre Mann Whitney U Testi Sonuçları**

| Medeni Durum | N  | Sıra Ort. | Sıra Topl. | U      | p    |
|--------------|----|-----------|------------|--------|------|
| Evli         | 75 | 50,16     | 3762,00    |        |      |
| Bekâr        | 18 | 33,83     | 609,00     | 438,00 | .021 |

Elde edilen bu bulgu, bekâr akademisyenlerin genel olarak genç yaşta olmalarından kaynaklandığı şeklinde yorumlanabilir. Ayrıca evli olanların çocuk sahibi olma ihtimallerinin yüksek olmasından ve gerek büyük gerekse de küçük çocuklarla ev ortamında sürekli iletişim ve etkileşim içerisinde olduklarından dolayı, evli öğretim elemanlarının sınıf yönetimi becerilerinde daha iyi olabilecekleri sonucu ortaya çıkarılabilir. Diğer yandan, evli öğretmenler daha dingin ve düzenli ev ortamından geldikleri için, sınıflarının da daha düzenli ve istedik davranışlarla bezeli olmasına daha çok dikkat gösterdikleri düşünülebilir. Durğun'un (2010) yaptığı araştırma sonucunda evli ya da bekâr olmanın, öğretmenlerin sınıf yönetimi beceri düzeylerini etkilemediği ve medeni durum değişkeninin anlamlı bir farklılık oluşturmadığı ortaya çıkmıştır. Diğer yandan, yaptığım bu araştırmanın sonucunda bulunan, evli öğretim elemanları bekâr öğretim elemanlarına oranla sınıf yönetimi becerilerinde anlamlı olarak daha başarılıdır bulgusu İlgar'ın (2007) sonuçlarıyla örtüşmektedir.

**Öğretim Elemanlarının Sınıf Yönetimi Becerilerinin Akademik Unvan Değişkenine Göre Analizine İlişkin Bulgular ve Yorum**

Öğretim elemanlarının akademik unvanlarına göre sınıf yönetimi becerisi puanlarının farklılaşıp farklılaşmadığını test etmek amacıyla Kruskal-Wallis testi yapılmış ve bulgular Tablo-5'te verilmiştir. Tablo incelendiğinde, öğretim elemanlarının akademik unvanları ile sınıf yönetimi beceri puanları arasında anlamlı bir fark gözlemlenmemiştir [ki-kare (sd=3, N=93)=7,049, p=.07>.05]. Bu bulguya göre, öğretim elemanlarının sınıf yönetimi becerileri akademik unvana göre farklılık göstermekte, fakat bu fark istatistiksel olarak anlamlı değildir. Grupların sıra ortalamaları dikkate alındığında, öğretim görevlilerinin (Sıra Ort.= 54,36) en yüksek sınıf yönetimi

becerilerine sahip olduğu ve onları profesör ve doçentlerin (Sıra Ort.=52,11), yardımcı doçentlerin (Sıra Ort.= 49,96) ve araştırma görevlilerinin (Sıra Ort.=34,67) takip ettikleri söylenebilir. Öğretim görevliliğinin, bilimsel araştırma yapma gibi diğer akademik etkinliklerden ziyade, daha çok ders vermeye odaklı bir rol olması, öğretim görevlilerinin sınıf yönetimi becerisi alanında, diğer akademik unvanlara göre daha yüksek puan almalarını açıklayabilir. Diğer akademik unvan grupları arasındaki fark da tecrübeyle açıklanabilir. Daha tecrübeli olan akademisyenler, sınıf yönetimi konusunda daha iyi olabilirler.

**Tablo-5: Öğretim Elemanlarının Sınıf Yönetimi Becerilerinin Akademik Unvan Değişkenine Göre *Kruskal Wallis Testi* Sonuçları**

| Akademik Unvan | N | Sıra Ort. | S d | Kikare | p |
|----------------|---|-----------|-----|--------|---|
| Prof.Doç       | 1 | 52,11     | 3   | 7,04   | . |
| .              | 4 |           |     | 9      | 0 |
|                |   |           |     |        | 7 |
| Yrd.Doç        | 4 | 49,96     |     |        |   |
| .              | 1 |           |     |        |   |
| Öğr.           | 1 | 54,36     |     |        |   |
| Gör.           | 4 |           |     |        |   |
| Arş.           | 2 | 34,67     |     |        |   |

**Öğretim Elemanlarının Sınıf Yönetimi Becerilerinin Yaş Değişkenine Göre Analizi- ne İlişkin Bulgular ve Yorum**

Öğretim elemanlarının yaşlarına göre sınıf yönetimi beceri puanlarının farklılaşp farklılaşmadığını test etmek amacıyla Kruskal-Wallis testi yapılmış ve bulgular Tablo-6'da verilmiştir. Yapılan Kruskal Wallis testi sonucunda, öğretim elemanlarının sınıf yönetimi beceri puanlarının yaş değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir şekilde farklılaştığı bulunmuştur [ki-kare (sd=4, N=93)= 12,142; p=.016<.05].

**Tablo-6: Öğretim Elemanlarının Sınıf Yönetimi Becerilerinin Yaş Değişkenine Göre *Kruskal Wallis Testi* Sonuçları**

| Yaş          | N | Sıra Ort. | Sd | Ki-kare | p     |
|--------------|---|-----------|----|---------|-------|
| 30 Yaş Altı  | 2 | 34,87     | 4  | 12,142  | .016* |
| 31-35 Yaş    | 2 | 48,84     |    |         |       |
| 36-40 Yaş    | 9 | 32,94     |    |         |       |
| 41-50 Yaş    | 2 | 54,89     |    |         |       |
| 51 Yaş Üzeri | 1 | 59,67     |    |         |       |

Farkların hangi grup çiftleri arasında olduğunu bulmak için Mann Whitney U testi kullanılmış ve bulgular Tablo-7’de sunulmuştur. Öğretim elemanlarının sınıf yönetimi beceri düzeyleri açısından, yaşı 30’dan az olanlarla, yaşı 41-50 arasında ve 51’den fazla olanlar arasında, yaşı 41-50 arasında ve 51’den fazla olanlar lehine anlamlı farklılık bulunmuştur. Ayrıca yaşı 36-40 arasında olanlarla, yaşı 41-50 ve 51’den fazla olanlar arasında daha yaşlı olanlar lehine manidar farklılık bulunmuştur. Bu bulgulara göre yaş, öğretim elemanlarının sınıf yönetimi becerileri üzerinde farklılık ortaya koyabilen bir bağımsız değişkendir.

**Tablo-7: Yaşa Göre Öğretim Elemanlarının Sınıf Yönetimi Becerileri Toplam Puanları Arasındaki Farkın Kaynağını Belirlemeye Yönelik Mann Whitney U Testi Sonuçları**

| Yaş          | N  | Sıra Ortalaması | Sıra Toplam | U p    |
|--------------|----|-----------------|-------------|--------|
| 30 Yaş Altı  | 23 | 20,11           | 462,50      | 186,50 |
| 31-35 Yaş    | 22 | 26,02           | 572,50      | .131   |
| 30 Yaş Altı  | 23 | 16,13           | 371,00      |        |
| 36-40 Yaş    | 9  | 17,44           | 157,00      | 95,00  |
| 30 Yaş Altı  | 23 | 19,76           | 424,50      | .721   |
| 41-50 Yaş    | 27 | 30,39           | 820,50      | 178,50 |
| 30 Yaş Altı  | 23 | 14,87           | 342,00      | .010*  |
| 51 Yaş Üzeri | 12 | 24,00           | 288,00      | 66,00  |
| 31-35 Yaş    | 22 | 17,52           | 385,50      | .012*  |
| 36-40 Yaş    | 9  | 12,28           | 110,50      | 65,50  |
| 31-35 Yaş    | 22 | 23,68           | 521,00      | .145   |
| .560         |    |                 |             | 268,00 |



|              |    |       |        |        |       |
|--------------|----|-------|--------|--------|-------|
| 41-50 Yaş    | 27 | 26,07 | 704,00 |        |       |
| 31-35 Yaş    | 22 | 16,11 | 354,50 |        |       |
| 51 Yaş Üzeri | 12 | 20,04 | 240,50 | 101.50 | .272  |
| 36-40 Yaş    | 9  | 11,50 | 103,50 |        |       |
| 41-50 Yaş    | 27 | 20,83 | 562,50 | 58.50  | .021* |
| 36-40 Yaş    | 9  | 6,72  | 60,50  |        |       |
| 51 Yaş Üzeri | 12 | 14,21 | 170,50 | 15.50  | .006* |
| 41-50 Yaş    | 27 | 19,59 | 529,00 |        |       |
| 51 Yaş Üzeri | 12 | 20,92 | 251,00 | 151.00 | .738  |

Yaşı 30'dan az olan öğretim elemanlarının, 41-50 ve 51 yaş üstündeki öğretim elemanlarına göre sınıf yönetimi beceri düzeylerinin düşük olması, belirtilen yaş grubunun derse girme ve sınıf yönetiminde deneyimsiz olması ile açıklanabilir. Diğer yandan, yaşı 36-40 arasında olan öğretim elemanlarının, yaşı 41-50 ve 51 üstü olanlara kıyasla daha düşük sınıf yönetimi becerisi göstermeleri de motivasyon kaybından ve bir üst akademik unvan olan doçentliğe hazırlanma durumundan dolayı dersleri fazla önemsememelerinden kaynaklanıyor olabilir. Kaya'nın (2008) araştırması dışındaki diğer çalışmaların (Terzi, 2001; Erol, 2006; İlgar, 2007; Durğun, 2010) yaş değişkenine ait bulguları, bu araştırmanın bulguları ile örtüşmektedir.

**Öğretim Elemanlarının Sınıf Yönetimi Becerilerinin Lisansta Mezun Olunan Fakülte Değişkenine Göre Analizine İlişkin Bulgular ve Yorum**

Öğretim elemanlarının lisans mezunu oldukları fakülte değişkenine göre sınıf yönetimi beceri puanlarının farklılaşp farklılaşmadığını test etmek amacıyla Kruskal- Wallis testi yapılmış ve bulgular Tablo-8’de verilmiştir. Yapılan Kruskal Wallis analizi sonucunda, öğretim elemanlarının sınıf yönetimi beceri düzeyi puanlarının, lisansta mezun olunan fakülte değişkenine göre anlamlı bir şekilde değiştiği gözlemlenmiştir [ki-kare (sd=2, N=93)= 6,424;  $p<.05$ ].

**Tablo-8: Öğretim Elemanlarının Sınıf Yönetimi Becerilerinin Lisansta Mezun**

**Olunan Fakülte Değişkenine Göre *Kruskal Wallis Testi* Sonuçları**

| <b>Mezun Olunan Fakülte</b> | <b>N</b> | <b>Sıra Ort.</b> | <b>Sd</b> | <b>Ki-kare</b> | <b>p</b> |
|-----------------------------|----------|------------------|-----------|----------------|----------|
| Eğitim Fakültesi            | 68       | 42,93            | 2         | 6,424          | .040*    |
| Fen-Edeb. Fakültesi         | 17       | 61,09            |           |                |          |
| Diğer Fakülteler            | 8        | 51,69            |           |                |          |

Farkların hangi grup çiftleri arasında olduğunu bulmak için Mann Whitney U testi kullanılmış ve bulgular Tablo-9’da sunulmuştur. Öğretim elemanlarının sınıf yönetimi beceri düzeyleri açısından, lisans eğitimlerini fen edebiyat fakültesinde tamamlayanlarla, eğitim fakültesinde tamamlayanlar arasında, fen edebiyat fakültesi mezunları lehine anlamlı farklılık bulunmuştur. Bu bulgulara göre lisans mezuniyeti, öğretim elemanlarının sınıf yönetimi beceri düzeyleri üzerinde farklılık ortaya koyabilen bir bağımsız değişkendir ve fen edebiyat fakültesinden mezun öğretim elemanları, eğitim fakültesi mezunlarına oranla istatistiksel olarak anlamlı şekilde sınıf yönetiminde daha başarılıdırlar.

**Tablo-9: Sınıf Yönetimi Becerileri Toplam Puanları Arasındaki Farkın Kaynağını**

**Belirlemeye Yönelik Mann Whitney U Testi Sonuçları**

| Lisansta Mezun Olunan Fakült | N  | Sıra Ortalaması | Sıra Toplamı P | U            |
|------------------------------|----|-----------------|----------------|--------------|
| Eğitim Fakültesi             | 68 | 39,65           | 2696,50        | 350,50 .012* |
| Fen-Edeb. Fakültesi          | 17 | 56,38           | 958,50         |              |
| Eğitim Fakültesi             | 68 | 37,77           | 2568,50        | 222,50 .402  |
| Diğer Fakülteler             | 8  | 44,69           | 357,50         |              |
| Fen-Edeb. Fakültesi          | 17 | 13,71           | 233,00         | 56,00 .484   |
| Diğer Fakülteler             | 8  | 11,50           | 92,00          |              |

**Sınıf Yönetimi Beceri Düzeyi**

Elde edilen bu bulgu, alan bilgisi yönünden daha fazla bilgiye sahip olma ihtimali yüksek fen edebiyat fakültesi mezunlarının, aldıkları formasyon eğitimi sayesinde sınıf yönetiminde eğitim fakültesi mezunlarından daha iyi hale gelmiş olabilecekleri ile açıklanabilir. Çünkü alan bilgisi sınıf yönetiminin en önemli ögesidir ve bunun en fazla verildiği ve bilgi yüklemesi yapıldığı yer fen edebiyat fakülteleridir. Kaya (2008), Kars (2007), Topal (2007), Şahin ve Altunay (2011) ile Nur'un (2012) yaptıkları araştırma bulgularına göre mezun olunan fakülte ile sınıf yönetimi becerileri arasında anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. Fakat bazı çalışmalarda (Akın,2007; Korkmaz, 2007) eğitim fakültesi veya fen edebiyat fakültesi mezunlarının sınıf yönetimi beceri düzeylerinin, eğitim enstitüsü ve diğer okul mezunlarının sınıf yönetimi becerilerinden daha yüksek olduğu bulgusuna ulaşılmıştır. Ancak hiçbir çalışmada, bu araştırmanın bulgusu olan, fen edebiyat fakültesinden mezun olan öğretmenlerin, eğitim fakültesi mezunlarından sınıf yönetimi beceri

düzeyleri alanın- da anlamlı olarak yüksek olduğu bulgusuna ulaşıl- mamıştır.

## **SONUÇ VE ÖNERİLER**

Bu araştırma, öğretim elemanlarının sınıf yönetimi beceri düzeylerini belirlemeyi ve bu düzeyin cinsiyet, medeni durum, akad- emik unvan, yaş ve mezun olunan fakülte değişkenlerine göre istat- iksel olarak anlamlı fark oluşturup oluşturmadığını incelemiştir. Elde edilen bulgulara göre, öğretim elemanların sınıf yönetimi beceri- lerinin “iyi” düzeyde olduğu ve cinsiyet, medeni durum, yaş ve me- zun olunan fakülte değişkenlerinin öğretim elemanlarının sınıf yöne- timi beceri düzeylerini yordadığı fakat akademik unvanın sınıf yöne- timinin bir yordayıcısı olmadığı sonucu- na ulaşılmıştır.

Araştırmadan elde edilen bulgular dikkate alınarak, araştırmacı ve uygulayıcılar için çeşitli öneriler geliştirilmiştir.

### ***Araştırmacılar için Öneriler***

- 1) Eğitim fakültelerinde zorunlu bir ders olarak yürütülen sınıf yönetimi dersinin içeriği gözden geçirilmeli ve eğitim fakültesi mezunlarının sınıf yönetimi beceri düzeylerinde, neden fen edebiyat fakültesi mezunla- rından geride kaldıkları detaylı olarak araştırılmalıdır.
- 2) Öğretim elemanları ve öğrencilerin benzer konularda farklı düşünebi- leceği dikkate alınarak, öğretim eleman- larının sınıf yönetimi beceri dü- zeylerini öğrencilerin bakış açılarından hareketle değerlendirecek araş- tırmalar yapılmalıdır.
- 3) Öğretim elemanlarının sınıf yönetimi becerilerini yordayabileceği dü- şünülen sınıf yönetimi ile ilgili kurs vb. etkinliklere katılma ve eşlerin

çalışma durumu gibi daha farklı değişkenlerin konu edildiği yeni araştırmalar yapılması teşvik edilmelidir.

#### ***Uygulayıcılar için Öneriler***

- 1) Yaş olarak daha genç öğretim elemanlarının sınıf yönetiminde kendilerini geliştirebilmeleri için onlara üniversite içerisinde imkânlar sunulmalı ve derslere girmeleri teşvik edilmelidir.
- 2) Öğretim elemanlarına “etkili sınıf yönetimi” konusunda seminer-

ler, konferanslar vb. eğitim olanakları sağlanmalıdır.

#### **KAYNAKÇA**

- Akın, U. (2006) *Öğretmenlerin sınıf yönetimi becerileri ile iş doyumları arasındaki ilişki*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi-osmanpaşa Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Tokat.
- Akın, U. (2007, 5-7 Eylül) *Öğretmenlerin sınıf yönetimi becerilerinin çeşitli değişken- ler açısından incelenmesi ve öğretmen yetiştirme açısından değer- lendirilmesi*, 16. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresinde sunuldu, Tokat.
- Başar, H. (2004) *Sınıf Yönetimi*, Ankara: Anı Yayıncılık.
- Beck, C., & Kosnik, C. (2002). The importance of the university campus program in preservice teacher education: A Canadian case study. *Journal of Teacher Education*, 53(5), 420-432.
- Büyüköztürk, Ş., Çokluk, Ö. ve Köklü, N. (2014) *Sosyal Bilimler için İstatistik*, Ankara:Pegem Akademi Yayınları.
- Cohen, L., Manion, L. ve Morrison, K. (2007) *Research methods in education* (6thEd.), Taylor & Francis.
- Çelikkaya, H. (2011) *Fonksiyonel Eğitim Sosyolojisi*, Ankara: Nobel Yayıncılık.

- Çetin, F. (2009) *Eğitim fakültelerinde görev yapan öğretim elemanlarının sınıf yönetimi ile ilgili davranışlarının incelenmesi*, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Çetin, Ş. (2003). “Anadolu Öğretmen Lisesi ve Düz Lise Çıkışlı Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutumlarının Karşılaştırılması”. Yayınlanmamış Doktora Tezi. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Eğitim Bilimleri Anabilim dalı.
- Çubukçu, Z. ve Girmen, P. (2008) Öğretmenlerin Sınıf Yönetimi Becerilerine İlişkin Görüşleri, *Türk Dünyası Sosyal Bilimler Dergisi*, Sayı 44, ss: 123-142.
- Demirtaş, H. (2008) Sınıf Yönetiminin Temelleri: Etkili Sınıf Yönetimi, Kıran, H.(Ed.).Ankara: Anı yayıncılık.
- Doğan, İ. (2011) *Eğitim Sosyolojisi*, Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık.
- Durğun, B. (2010) *Sınıfında Kaynaştırma Öğrencisi Bulunan Sınıf Öğretmenlerinin, Sınıf Yönetimi Becerilerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi (Sancaktepe İlçesi Örneği)*, Yüksek Lisans Tezi, Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Epçaçan, C. ve Okçu, V. (2009, 1-3 Mayıs ) *Ortaöğretim öğretmenlerinin sınıf yönetimine ilişkin yeterlik düzeylerinin değerlendirilmesi*, The First International Congress Of Educational Research de sunuldu, Çanakkale.
- Erol, Z. (2006) *Sınıf Öğretmenlerinin Sınıf Yönetimi Uygulamalarına İlişkin Görüşleri*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Afyon.
- Genç, S.Z. (2008) ve Eryaman, M.Y. Değişen Değerler ve Yeni Eğitim Paradigması, *Sosyal Bilimler Dergisi*, ss: 89-102.
- Helvacı, M. A. ve Özer, M. (2008) Türkçe Öğretmenlerinin Sınıf Yönetme Yeterliklerinin Değerlendirilmesi (Uşak İli Örneği), *Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi*, Sayı 2, ss: 1-23.
- İlgar, L. (2007) *İlköğretim Öğretmenlerinin Sınıf Yönetimi Becerileri Üzerine Bir Araştırma*, Yayınlanmamış Doktora Tezi, İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

- Karasar, N. (1999). Bilimsel Araştırma Yöntemi (9. Basım). Nobel Yayın Dağıtım. An- kara
- Kars, Y. E. (2007) *Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenlerinin Kendi Algılarına Dayalı Sınıf Yönetimi Yeterlikleri (Konak İlçesi Örneği)*, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir.
- Kaya, G. (2008) *Sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimi yeterliliklerine ilişkin yönetici, öğretmen ve öğrencilerin görüşlerinin değerlendirilmesi*, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Keskin, E. (2009) *Orta öğretim öğretmenlerinin sınıf yönetimindeki yeterlikleri*, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Korkut, K. ve Babaoğlu, E. (2010) Sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimi becerisi, *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, Sayı 26, ss: 146-156.
- Küçükahmet, L. (2004) Sınıf Yönetimi, Ankara: Nobel Yayıncılık.
- Lemlech, J. K. (1979) *Classroom Management*, The Maple Press Company.
- Marzano, R. J., Marzano, J. S., ve Pickering, D. J. (2003) *Classroom management that works: Research-based strategies for every teacher*, Virginia: ASCD.
- Murat, M., Aslantaş, H. İ., ve Özgan, H. (2006) Öğretim Elemanlarının Sınıf İçi Eğitim Öğretim Etkinlikleri Açısından Değerlendirilmesi, *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Cilt 26, Sayı 3.
- Nur, İ. (2012) *Anaokullarında örgüt iklimi ile öğretmenlerin sınıf yönetimi becerileri arasındaki ilişkinin incelenmesi (Malatya ili örneği)*, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İnönü Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Malatya.
- Öğülmüş, S. (2012) “21. Yüzyılda Eğitim” içinde: Eğitim Sosyolojisi: Dün, Bugün, Yarın, I. Uluslararası Eğitim Sosyolojisi Sempozyumu, (Edt.: İ. Doğan), Anka- ra.
- Özgan, H., Yiğit, C., Aydın, Z. ve Küllük, M.C. (2011) İlköğretim Okulu Öğretmen- lerinin Sınıf Yönetimine İlişkin Algılarının İncelenmesi

ve Karşılaştırılması, *Gaziantep Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, Cilt 10, Sayı 1, ss: 617- 635.

Şahin, I. ve Altunay, U. (2011). İlköğretim okulu öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışları, *İlköğretim Online*, Cilt 10, Sayı 3, ss: 905-918.

Şen, H. Ş., & Erişen, Y. (2002) Öğretmen yetiştiren kurumlarda öğretim elemanlarının etkili öğretmenlik özellikleri, *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Cilt 22, Sayı 1.

Terzi, Ç. (2001) *Öğretmenlerin Sınıf Yönetimi Anlayışlarına İlişkin Görüşlerinin Belirlenmesi*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Anadolu Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.

Topal, T. (2007) *İlköğretim sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarının karşılaştırılması ve öğrenci başarısı ile ilişkisi*, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Yeşilyurt, E. ve Çankaya, İ. (2008) Sınıf Yönetimi Açısından Öğretmen Niteliklerinin Belirlenmesi, *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, Cilt 7, Sayı 23, ss: 274-295.

Zeichner, K., & McDonald, M. (2011). Practice-based teaching and community field experiences for prospective teachers. In Audrey Cohan and Andrea Honigsfeld (Eds.). *Breaking the mold of preservice and inservice teacher education: Innovative and successful practice for the 21st century* (pp. 45-54). Plymouth: Rowman & Littlefield.

### **Extended Summary**

#### **Aim of the Study**

This study aims to explore the classroom management skills of academic staff (professors, associate professors, assistant professors, teaching assistants and research assistants) in an education department of a university in Turkey. This study also intends to find out whether their classroom management level has statistically differentiated according to gender, marital status, academic title, age and bachelor's degree.

#### **Methodology**

This study is designed as a survey research model as it portrays the existent case and to collect data from a large number of participants (Cohen, Manion and Morrison, 2007; Karasar, 1999). Population of the study con-



sisted of 113 academic staff. Since all participants are accessible; they are selected rather than sampling. 93 scale forms are returned and are analyzed. Personal information form and Classroom Management Skills Scale (CMSC) were used in the study. Personal information form is used for determination of independent variables. Personal information form includes variables which are gender, marriage, academic title, age and graduation. In order to determine classroom management skills of academic staff, CMSC as five point Likert scale is used. As a part of doctoral thesis, Ilgar (2007) developed the scale consisting of 81 skills descriptions.

### **Findings and Discussion**

Where the Academicians' attitudes towards classroom management skills are totally analyzed, they have classroom management ability at proportion of  $X=4.06$ . According to this result, the academicians in education faculty have "suitable" classroom management abilities.

There is a significant difference between levels of female and male academicians' classroom management skill level [ $U=583, 50$ ;  $p=.049<.05$ ]. Regarding mean ranks, the level of male academicians' classroom management abilities [Mean Rank=50,16; Sum of Ranks=3511, 50] is higher than female academicians [Mean Rank=37,37; Sum of Ranks = 859, 50]. This result can be explained by the fact that male academicians are harsh at classroom. Besides, female academicians love their students with maternal instinct. Although this situation makes classroom management easier in primary schools and high schools, Discipline and classroom management problems probably occurs in university because of that students are older and tend to misunderstand attention towards them.

There is a between marital status of academic staff and their classroom management skill points ( $U=438,00$ ;  $p=.021<.05$ ). According to the mean rank scores, married academicians' classroom management skill level (Mean rank= 50, 16; Sum of Ranks= 3762, 00) is higher than the single ones (Mean rank= 33, 83; Sum of Ranks=609, 00). The explanation for this finding might be the single academicians are younger.

There is no significant difference between the titles of academic staff and their classroom management skill points [chi square ( $df=3, N=93$ ) =7,049,  $p=.07>.05$ ]. According to the mean rank scores, teaching assistants (Mean rank= 54, 36) have the highest classroom management skills and they are followed by professors and associate professors (Mean rank= 52, 11), assistant professors (Mean rank= 49, 96) and research assistants (Mean rank= 34, 67).

There is a significant difference between age of academic staff and their classroom management skill points [chi square (df= 4, N=93) =12,142;  $p=.016<.05$ ]. The class- room management skill levels of academic staff that is at the age of 41 to 50 and above 51 is significantly different and higher from those at the age of 30 and below. Moreover, the classroom management skills of those at the age of 36 to 40 is significantly different and lower from the academic staff that is at the age of 41 to 50 and above 51. The lower classroom management skill level of academic staff at the age of 30 and below could be explained by the lack of experience in managing the classroom. On the other hand, the reason behind the lower classroom management skill level of academic staff at the age of 36 to 40 might be lack of motivation and disregarding the lessons due to the preparation to a higher title which is associate professor.

There is a significant difference between graduate faculty of academic staff and their classroom management skill points [chi square (df= 2, N=93) =6,424;  $p<.05$ ]. The academic staff that was graduated from the Faculty of Arts and Science is significantly different and higher from those who were graduated from the Faculty of Education. This finding could be explained by the given high level of knowledge of Faculty of Arts and Science students that is blended by the initial teacher training which made them better than the Faculty of Education students. Because knowledge is the most important factor of classroom management and this is mostly given in the Faculty of Arts and Science.

### **Conclusion and Recommendations**

The findings of the study suggest that classroom management skill level of academic staff is at the “Good” level and is significantly related to such factor as gender, marital status, age and bachelor’s degree of those but is not significantly related with their academic titles.

### **Recommendations for Researchers**

1. The content of the classroom management lesson that is mandatory for graduate students should be revised and the reasons that may cause the lower academic achievement of the Faculty of Education students against the students of Faculty of Arts and Science should be investigated in detail.
2. In the respect that academic staff and students may think and perceive differently, further research should be conducted to explore

the classroom management skill level of academicians from the perspective of graduate students.

3. New studies that aim to find out the relationship between classroom management skills of academicians and independent variables such as attending a training course and the working status of the spouse should be encouraged to be conducted

***Recommendations for Practitioners***

1. Opportunities should be offered to the novice academicians to advance their classroom management skills and be encouraged to attend classes.
2. Opportunities such as seminars, conferences etc. about “effective classroom management” should be provided to the academic staff.