

BİST 50'DE YER ALAN FİRMALARIN ÖZEL DURUM AÇIKLAMALARININ ANALİZİ*

Prof. Dr. Osman Kürşat ONAT**

Prof. Dr. Osman AKIN***

Ömer Faruk ARKAN****

İnceleme Makalesi/Review Article

Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi

Eylül 2024, 26(3), 137-181

ÖZ

Bu çalışmada öncelikle “Bilgi İfşası”, “Halka Açık Şirketlerin Bildirim Yükümlülükleri” ve bu yükümlülükler içerisinde bulunan “Özel Durumların Kamuya Açıklanması Yükümlülüğü” hakkında bilgiler verilmiş, daha sonra BİST 50 Endeksine dahil olan şirketlerin Özel Durum Açıklamaları incelenmiştir. Veri dönemi olarak da 01.01.2020-31.12.2020 arası dönemi kapsayan toplam 4.149 bildirim üzerinde araştırma yapılmıştır. Bu çalışmaya göre ilgili dönemde toplam 90 şirket 4.149 adet bildirimde bulunmuştur. Bu bildirimlerin 43 tanesi standart adlandırılmış bildirimler olup “Özel Durum Açıklaması (Genel)” bildirim konusu ile birlikte toplam 44 tür bildirim konusu kullanılmıştır. Özetle “Özel Durum Açıklamaları” adı altında listelenen toplam 68 konunun 44’ü çalışma kapsamına alınan dönem içerisinde kullanılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Bilgi İfşası, Bildirim Yükümlülükleri, Özel Durum Açıklamaları, BİST 50

JEL Sınıflandırması: M40, M41, M48, G18

* Makale Geliş Tarihi (Date of Submission): 21.02.2022; Makale Kabul Tarihi (Date of Acceptance): 23.07.2024

** Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, İİBF, Sağlık Yönetimi Bölümü, osmankursatonat@mehmetakif.edu.tr,

orcid.org/0000-0002-4832-2901

*** Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Bucak İşletme Fakültesi, İşletme Bölümü,

osmanakin@mehmetakif.edu.tr, orcid.org/0000-0003-1863-4725

**** Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Muhasebe ve Finansal Yönetim Ana Bilim Dalı, Muhasebe ve

Finansman Programı, omerfarukarkan@hotmail.com, orcid.org/0000-0002-7492-3583

Atıf (Citation): Onat, O. K., Akın, O., & Arkan, Ö. F. (2024). BİST 50’de Yer Alan Firmaların Özel Durum Açıklamalarının Analizi. *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*, 26(3), 137-181.

<https://doi.org/10.31460/mbdd.1076921>

ANALYSIS OF MATERIAL EVENT DISCLOSURES OF COMPANIES INCLUDED IN BIST 50

ABSTRACT

In this study, we first provide information about “Disclosure of Information” and “Notification Obligations of Publicly Traded Companies”, one of which is “Material Event Disclosures”. Next, Material Event Disclosures of companies included in the BIST 50 Index are examined. Research is conducted on 4,149 notifications covering the period 01.01.2020 - 31.12.2020. We find that a total of 90 companies made 4,149 notifications. These notifications are categorized under 43 standard notification topics and one non-standard topic called “Material Event Disclosures (General).” In summary, 44 out of the possible 68 "Material Event Disclosures" topics are used during the sample period.

Keywords: Information Disclosure, Notification Obligations, Material Event Disclosures, BIST 50

JEL Classification: M40, M41, M48, G18

EXTENDED SUMMARY

PURPOSE AND MOTIVATION

The main purpose of this research is to discuss the necessity of information disclosure, to emphasize its importance for company managers, employees, investors and other stakeholders, and to underscore the related disclosure obligations. Another purpose of the study is to reveal which notifications are made by the companies whose shares are traded on the BIST 50 stock exchange, which types of transactions are predominantly made, the frequency of these transactions and the related notifications, which types of firms make these notifications, thus revealing the transparency levels of the firms and to enlighten the investors in this sense.

Besides, during the pandemic period, it has been observed that important events that occurred after the reporting period had a big impact on the activities and sustainability of businesses worldwide. In this context, it can be said that all kinds of information sharing and disclosures made by businesses are important for both the businesses themselves, their investors and all other stakeholders. In this respect, it is clear that all types of Material Event Disclosures may also have an impact on investor decisions, company valuation, share value, other financial variables and company accounts. Due to the importance of Material Event Disclosures, analyzing the types of Material Event Disclosures in publicly traded companies in Türkiye constitutes another purpose of the study.

RESEARCH STRATEGY AND METHODOLOGY

Content Analysis method is used in the study. Content analysis is a technique included in the qualitative research methods that aims to analyze different types of materials, such as documents, texts, and letters within certain methods such as sampling, coding and categorization to reach objective, measurable and verifiable information within certain rules (Metin & Ünal, 2022).

The research is carried out on the companies included in the Borsa Istanbul (BIST) 50 Index. The BIST 50 Index, the largest among the BIST indices, is an index that measures the performance of 50 stocks the largest in terms of market value and trading volume. Additionally, the fact that the companies in the BIST 50 index are the most valuable companies in the Turkish stock market and therefore frequently make Material Event Disclosures is the main reason for the selection of the related index. The research is carried out on a total of 4,149 notifications covering the sample period 01.01.2020-31.12.2020.

While creating the data set, the Public Disclosure Platform (PDP) website (www.kap.org.tr) was visited and a detailed search was carried out on the notification queries. In the detailed search section, the BIST 50 Index was selected in the “Company Notification Search” section, and “Material Event Disclosures” was selected in the notification type section. The notification details were accessed by entering the date range and the 4,149 notifications were transferred to an Excel file. Next, a detailed table and a summary table were prepared and statistical data such as the number of notifications made and the number of times each company made each type of notification during the specified date range were turned into a summary table. The results were then interpreted.

RESULTS AND DISCUSSION

According to the BIST Stock Indices Ground Rules, the index is periodically reviewed every 3 months and periodical changes are made. These periodical changes are announced at least 10 days prior to the beginning of the index period. Since there are entries to and exits from the index due to periodic changes, a total of 90 companies were included in the study and these 90 companies made a total of 4,149 notifications during the sample period. These notifications are categorized under 43 standard notification topics and one non-standard topic called “Material Event Disclosures (General).” Hence, 44 out of the possible 68 topics listed under "Material Event Disclosures" are used during the sample period. Garanti Bankası A.Ş. disclosed the highest number of notifications with 372 notifications, followed by Akbank T.A.Ş., with 369 notifications. The most frequently disclosed topic was "Notification Regarding Issue of Capital Market Instruments (Debt Instrument/Including Interest)" with 1,699 notifications. This topic was followed by ‘Material Event Disclosure (General)’ with 767 notifications.

There is no numerical threshold for the determination of the degree of importance of the notifications. When we evaluate the topics that had 100 or more notifications during the year as frequent notifications, we observe that the most frequently disclosed topics are debt instruments, general information, general assembly procedures, acquisition procedures, share transaction notifications and dividend distribution procedures. The most common types of notifications are ordinary notifications and those required by the legislation.

These most frequent notifications are followed by choice of independent audit companies, notifications regarding issue limits, share buy-backs, merger processes, capital increases, credit ratings, registered capital ceiling processes, about each of which 50-100 notifications are made during the year. Although these types of notifications are relatively less in number, it can be said that they are still expected to have an impact on share value and investor decisions.

Material Event Disclosures, which had less than 50 notifications during the sample period, are included under different headings. Some of these do not have a significant impact on the company's activities but are still beneficial for informing the public, while others (related party transactions, disclosures regarding news and rumors, sale of non-current financial assets, lawsuits against the company, change in articles of association, cancellation of right use process / corporate action, purchase of non-current assets, new business relationships, tender process / result, unusual price and volume movements, notifications regarding demerger transactions, etc.) are Material Event Disclosures which, although they are much less in number, have the importance and significance that can directly affect the activities of the companies.

CONCLUSION AND IMPLICATION

Material Event Disclosures include a large number of disclosures of various types that may affect the market value and general financial well-being of the company and may guide the stock preferences of potential and existing investors. It is possible to say that Material Event Disclosures are, in this respect, information notes that provide adequate explanations on many issues that could be considered news flows regarding publicly traded companies. The impact level and financial content of the related disclosures are also of great importance. When evaluated in terms of the above-mentioned issues, it is possible to state that Material Event Disclosures are strategic information tools for the public and companies themselves.

Within the scope of the study, the companies in the BIST-50 index were included in the research and the Material Event Disclosures made throughout the year 2020 were classified in detail, explained and interpreted. The concept of Material Event Disclosures has been developed as a necessary type of disclosure/notification because today and in the future, only providing annual and/or interim disclosures related to financial reports may no longer be sufficient. Furthermore, there may be many developments

between reporting periods and these new developments in publicly traded companies are of interest to the entire public. At present, investors and potential investors frequently follow Material Event Disclosures, which serve their information needs quickly and adequately. As a result of these features, it is clear that Material Event Disclosures — regardless of the number of disclosures — are an important source of information in terms of financial and non-financial reporting.

In this context, our suggestions regarding Material Event Disclosures are listed below:

- Ensuring more standardization in Material Event Disclosures may help to classify the disclosures more easily.
- By creating sub-types within Material Event Disclosures under the headings of disclosures required by the legislation, Material Event Disclosures and other required headings, it can be ensured that users can classify the disclosures more quickly.

In future studies, the focus may be placed on the immediate effects of Material Event Disclosures and their impact on financial statements.

1. GİRİŞ

İş organizasyonları hem finansal performansları hem de -sosyal açıdan sorumlu performans gibi- finansal olmayan performansları da dahil olmak üzere organizasyonun tüm faaliyetleri hakkında bilgi sunmanın önemini farkına varmışlardır. Kurumsal skandallar ve mali krizlerin ardından düzenleyiciler, akademisyenler, yatırımcılar ve diğer paydaşlar iş dünyasına daha fazla kurumsal şeffaflık çağrısında bulunmaktadır. Daha fazla kurumsal şeffaflık; basın bültenleri, kurumsal web siteleri, bildirimler ve yıllık raporlar gibi çeşitli platformlar aracılığıyla daha iyi bilgi açıklaması yaparak yöneticiler ve paydaşlar arasındaki bilgi asimetrisinin azaltılması anlamına gelmektedir (Akisik & Gal, 2011).

Literatürde bilgi açıklama, zorunlu ve gönüllü açıklama olarak ikiye ayrılmaktadır. Zorunlu açıklama esas olarak mevzuat ve kanunların gerektirdiği finansal tabloların ve tamamlayıcı dipnotlarının sunumuna odaklanırken, gönüllü açıklama yönetime hangi bilgileri açıklayacağını seçme özgürlüğü vermektedir. Yatırımcıların temel haklarından biri de yatırım yaptıkları şirketlerle ilgili bilgi alabilmeleridir. Çünkü onlar işin dışındadırlar ve yatırımlarıyla ilgili kararları kurumsal raporlarda açıklanan bilgilere göre verirler. Bu nedenle kurumsal raporlarda yatırımcılara yeterli bilgi verilmesi oldukça önemlidir. Son yıllarda kurumsal raporlar, firmaların finansal olmayan faaliyetlerini de kapsayacak şekilde kapsamını genişletmektedir (Uyar & Kılıç, 2012).

Kapsamlı kamu açıklamalarının bir sonucu olarak yatırımcılar ve diğer paydaşlar, şirketlerin finansal sonuçları ve ayrıca sosyal sorumluluk, çevre, çalışanlar, müşteriler vb. finansal olmayan yönlerden daha fazla haberdar olmaktadır. Bunu yaparak firmalar, paydaşlar ve yöneticiler arasındaki asimetrik bilgi

sorununu azaltacak, vekâlet maliyetlerini düşürecek ve faaliyetlerini meşrulaştıracaktır. Ayrıca, yatırım kararlarının yeterli bilgi olmadığında daha az objektif ölçülere dayanması nedeniyle, yıllık raporlardaki yetersiz açıklamaların hisse fiyatlarında dalgalanmalara neden olabileceğini belirtmişlerdir. Ayrıca, şeffaflık düzeyi düşük olan firmalar faaliyetlerini finanse etmek için sermaye bulmakta zorluk çekebilir veya daha yüksek sermaye maliyetine maruz kalabilmektedir (Elliott & Jacobson, 1994).

Gelişmekte olan sermaye piyasaları, çeşitli açılardan gelişmiş ülkelerin piyasalarından ayrılmaktadır. Gelişmekte olan sermaye piyasaları, yüksek büyüme potansiyeline, nispeten zayıf düzenleyici ortama, azınlık hissedarlarının kamulaştırılmasına yol açan zayıf kurumsal yönetime ve yöneticiler ile yatırımcılar arasında yüksek bir bilgi boşluğuna neden olan düşük bilgi bildirim seviyelerine sahiptir. Birçok araştırmacı, yıllık raporlarda açıklama düzeyine ilişkin ampirik çalışmaların başlangıç noktası olarak Cerf (1961) çalışmasından bahsetmektedir. O zamandan beri konu hem gelişmiş hem de gelişmekte olan ülkelerde araştırmacıların büyük ilgisini çekmiştir. Daha önce ampirik çalışmalar daha çok gelişmiş ülkelerde yapılmış ve daha sonra gelişmekte olan ya da az gelişmiş ülkeler bunları takip etmeye başlamıştır. Daha önce yayınlanmış birçok çalışmada, gönüllü açıklamalar, çevresel açıklamalar, insan kaynakları açıklamaları, ileriye dönük bilgi açıklamaları, grafik açıklamalar ve finansal oran açıklamaları gibi konulara odaklanan özel açıklama çalışmaları da bulunmaktadır. Gönüllü açıklama sağlamak ve sosyal olarak sorumlu bir şekilde davranmak; iletişimini raporlayan firmaların istatistiksel olarak anlamlı düzeyde daha yüksek piyasa değerlemesi, daha yüksek varlık ve öz sermaye getirisi, daha düşük borç maliyeti, daha düşük öz sermaye maliyeti ve daha düşük beta elde etmesini sağlayacak şekilde ödeme yaptıklarını ve daha iyi performans gösterdiklerini ve daha az riske uğradıklarını göstermektedir (Kimbrow & Cao, 2011).

Aksu ve Köseadağ (2006) gönüllü açıklama düzeyinin belirleyicileri ile ilgili olarak bir çalışma yapmıştır. Borsa İstanbul (BİST)'de işlem gören en büyük ve en aktif 50 şirketin şeffaflık ve bilgilendirme uygulamaları analiz edilerek değerlendirilmiştir. Bu değerlendirmede yıllık raporlar ve web siteleri bulunmaktadır. Çalışmada serbest nakit akışı, muhasebe performansı (özsermaye getirisi), kaldıraçlar, büyüklük (piyasa değeri) ve piyasa defter oranı olmak üzere beş bağımsız değişken kullanılmıştır. Şeffaflık ve açıklama puanındaki farklılıkları açıklamada büyüklük ve pazar oranının önemli olduğu tespit edilmiştir (Aksu & Köseadağ, 2006).

Firmaların neden gönüllü olarak bilgi bildirimleriyle meşgul olduklarını açıklamak için önceki araştırmacılar tarafından çeşitli teoriler kullanılmıştır. En sık kullanılanlar vekâlet teorisi, sinyal teorisi, meşruiyet teorisi ve paydaş teorisidir (Freedman & Jaggi, 2005).

Vekâlet teorisi, bir firmanın yöneticileri ve hissedarları arasındaki ilişkiyi ifade etmekte ve yöneticilerin neden kendi faydalarını maksimize etmeye çalıştıklarını açıklamaktadır. Sahipler ve yöneticiler arasında çıkar çatışması ve bilgi asimetrisinden kaynaklanan aracı kurum maliyetleri ortaya

çıkılmaktadır. Bu nedenle, vekalet maliyetlerini azaltmak için yöneticilerin daha fazla bilgi açıklamaları beklenmektedir (Hassan et. al., 2009).

Gönüllü bildirim uygulamalarını açıklayan bir diğer teori ise, sinyal teorisidir. Bu teori, yöneticilerin yatırımcılar ve kendileri arasındaki bilgi asimetrisini azaltmak için daha fazla bilgi vermeleri gerektiğini öne sürmektedir. Finansal raporlama kullanıcıları, finansal piyasaların güvenine ihtiyaç duymaktadır. Yeterli bilgi verilmesi bu güveni artıracaktır. Böylece yatırımcılar, artan gönüllü bilgi verilmesiyle kendilerini daha güvende hissedeceklerdir (Hossain & Hammami, 2009).

Meşruiyet teorisine göre firma, faaliyetlerini meşrulaştırarak toplumdaki varlığını meşrulaştırmaya çalışır. Firmalar, kamuoyu baskılarını hafifletmek ve faaliyetlerini meşrulaştırmak için toplumun algılanan amaçlarına uygun davranmalıdır. Firmaların faaliyetlerini meşrulaştırmasının önemli bir yolu da bilgileri kamuya açıklamaktır. Bu nedenle, daha fazla bilgi ifşasına ihtiyaç duyarlar (Belal & Cooper, 2011).

Son olarak, paydaş teorisi, firmaların bilgileri neden gönüllü olarak açıklama eğiliminde olduklarını açıklamak için kullanılabilir. Paydaşlar, firmaya ilgi duyan ve dolayısıyla firmaların faaliyetleriyle ilgilenen taraflardır. Menfaat sahipleri, yöneticiler, hissedarlar, alacaklılar, müşteriler, tedarikçiler, hükümet, sendikalar ve kamuoyunu içermektedir. Paydaşların desteğini kazanmak için şirketler paydaşlarıyla iletişim kurmalıdır. Bu nedenle, paydaşların daha fazla bilgi talebi, şirketleri gönüllü olarak bilgi ifşa etmeye motive eder (Uyar & Kılıç, 2012).

Gönüllü bilgileri ifşa etmenin motivasyonları ve avantajlarına rağmen, bazı firmalar belirli nedenlerden dolayı bilgi ifşa etmekten kaçınmaktadır. Bunlar: bilgi toplama, işleme ve yayınlama maliyeti; firmanın rekabetçi pozisyonuna zarar verme korkusu ve ifşa ile ilgili maliyetlerden kaçınmak için olumsuz haberleri ifşa etmeyi tercih etmemektir (Beyer et. al., 2010).

Aksu ve Köseadağ (2006), iyi kurumsal yönetimin beklenen faydalarının, şeffaflık ve bilgilendirme uygulamalarının özellikle Türkiye gibi gelişmiş ülkelerden daha hızlı büyüyen ve bu nedenle dış sermayeye ihtiyaç duyan gelişmekte olan pazarlar için önemli olduğunu belirtmektedir. Bokpin ve Isshaq (2009), yüksek bilgi ifşa seviyesini kaliteli kurumsal yönetim uygulamalarının belirtisi olarak görmektedir. Yatırımcıların korunmasını sağlamak ve şeffaflığı teşvik etmek amacıyla Sermaye Piyasası Kurulu tarafından ilk kez Haziran 2003'te yayımlanan Türkiye Kurumsal Yönetim İlkeleri (KGP), Şubat 2005'te değiştirilmiştir. BİST'in XCORP'u, BİST piyasalarında işlem gören şirketlerin fiyat ve getiri performanslarını ölçmek ve Sermaye Piyasası Kurulu tarafından verilere göre kurumsal yönetim derecelendirme notlarını belirlemek amacıyla kurulmuştur (BİST, 2021). Bu endekste yer alan şirketler, kamuyu aydınlatma ve şeffaflık dahil olmak üzere en iyi kurumsal yönetim ilkeleri uygulamalarını gerçekleştirmektedir.

İş dünyasının etik ve sosyal yönleri, özellikle paydaşların değişen beklentileri ile ilgili olarak, şirketlerin sürdürülebilir büyümesinde giderek daha önemli bir rol oynamaktadır. Bu nedenle şirketler, sorumlu bir varlık olarak bağlılıklarını göstermek için çevresel, sosyal ve yönetim performansları hakkında üçüncü taraflara daha fazla bilgi iletmelidir. Bilgi ifşası sadece borsaya kote şirketler için yasal bir zorunluluk değil, aynı zamanda yatırımcıların bunları takip etmesi ve düzenleyici kurumların onları denetlemesi için kilit bir kanaldır. Borsaya kayıtlı şirketler, açıklanan bilgilerin doğruluğu ve eksiksizliği konusunda sorumluluk almalıdır. Menkul Kıymetler Kanunu'nun ilgili maddesi, ihraççılar ve borsada işlem gören şirketler tarafından kanuna uygun olarak açıklanan bilgilerin gerçek, doğru ve eksiksiz olması ve yanlış kayıt, yanıltıcı beyan veya büyük eksiklik içermemesi gerektiğini belirtmektedir. Önemli bir olayın meydana gelmesi durumunda, bir şirketin menkul kıymetlerinin ve türevlerinin alım satım fiyatları üzerinde belirgin bir etkisi olması muhtemel ise ve yatırımcılara henüz bilgi verilmemişse, borsada işlem gören şirket, olayın nedenini, mevcut durumunu ve olası etkisini bildirmek için zamanında açıklamak zorundadır. Dolayısıyla bilgi ifşası, sadece kanuna uygun olarak düzenli olarak açıklanması gereken raporları değil, kanunen zamanında açıklamayı gerektiren işlemleri de ifade eder (Uyar & Kılıç, 2012).

Tüm bu bilgiler bağlamında halka açık şirketlerde bildirim yükümlüğünü ele alacak olursak, halka açık şirketlerde bildirim yükümlülükleri ve kuralları Sermaye Piyasası Kurulu (SPK) tarafından belirlenmiştir ve bu yükümlülükler 9 başlık halinde açıklanmıştır. Bunlar, kâr payı dağıtımına ilişkin esaslar, özel durumların kamuya açıklanma yükümlülüğü, finansal tablo, bağımsız denetim raporu ve yıllık raporların açıklanması, esas sözleşme ile kurulun görüşünü alma yükümlülüğü, örtülü kazanç aktarım yasağı, pay alım teklifinde bulunma zorunluluğu, ilişkili taraf işlemleri ve kurumsal yönetim ilkeleri, önemli nitelikteki işlemler ve ayrılma hakkı, oy hakkına ve yönetim kurulunda temsil edilmeye ilişkin imtiyazları bulunan şirketlerin yükümlülükleridir.

Sermaye Piyasası Kurulu tarafından yayımlanan II-15.1 sayılı "Özel Durumlar Tebliği" ile özel durumların kamuya açıklanmasına ilişkin esaslar düzenlenmiştir. Bu tebliğe göre bilgiler içsel bilgiler ve sürekli bilgiler olarak sınıflandırılmıştır. Bu bilgileri doğuran olayların gerçekleşmesi durumunda borsada işlem gören şirketler Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) açıklama yapmak zorundadırlar. Bu açıklama yapılırken KAP'ta yer alan ilgili standart formlar kullanılır (II-15.1 sayılı Özel Durumlar Tebliği).

İçsel bilgi tanımının dışında kalan ve II-15.1 sayılı Tebliğ'de belirtilen açıklanması gerekli tüm bilgi, gelişme ve olaylar sürekli bilgiler kapsamına girer. Borsada işlem gören tüm şirketler ile ilgili genel bilgilerin KAP'ta yer alan ilgili form kullanılarak yayımlanması zorunludur. Ayrıca KAP'ta yayımlanan ihraççıya ilişkin genel bilgilerde herhangi bir değişiklik söz konusu olur ise gerekli güncellemenin şirketler tarafından en geç iki iş günü içinde yapılması zorunludur (II-15.1 sayılı Özel Durumlar Tebliği).

Sermaye piyasası aracının fiyatını, değerini veya yatırımcıların yatırım kararlarını etkileyebilecek henüz kamuya açıklanmamış olay, gelişme ve bilgiler içsel bilgiler olarak tanımlanır. İçsel bilgilerin ve bu bilgilere ilişkin daha önce açıklanan hususlardaki değişikliklerin ortaya çıkması halinde veya bu bilgiler ihraççılar tarafından öğrenildiğinde özel durum açıklaması yapılması zorunludur. Ayrıca içsel bilgiler, ihraççıların bilgisi dışında üçüncü şahıslar tarafından öğrenilir ise, söz konusu içsel bilgilere ilişkin kamuya açıklama yapılması zorunludur. Burada üçüncü şahıstan kasıt ihraççıların doğrudan veya dolaylı olarak toplam oy haklarında veya sermayesinde %10 veya daha fazla paya veya söz konusu orana bağlı olmaksızın yönetim kurulu üyesi seçme veya aday gösterme hakkı veren imtiyazlı payların %10 veya daha fazlasına sahip kişilerdir (II-15.1 sayılı Özel Durumlar Tebliği).

Şirketler aksi belirtilmedikçe, Tebliğ’de belirtilen özel durumlar veya özel duruma konu bilgilerdeki değişiklikler ortaya çıktığı veya öğrenildiği anda derhal KAP’ta açıklama yapmak zorundadır. Bu açıklama KAP’ta yer alan ilgili form kullanılarak yapılır. Ortaklığın sermaye yapısına ve yönetimin kontrolüne ilişkin değişikliklere ilişkin olarak yapılacak özel durum açıklamaları II-15.1 sayılı Tebliğ’in ekindeki form kullanılarak en geç işlemin gerçekleşmesini izleyen üçüncü iş günü saat 08.00’e kadar yapılmalıdır (II-15.1 sayılı Özel Durumlar Tebliği).

2. LİTERATÜR ÖZETİ

Yapılan literatür araştırmasında Özel Durum Açıklamalarının farklı yönleri ile ele alındığı gözlemlenmiştir. Keown ve Pinkerton’un (1981) çalışmasında, 1975-1978 dönemine ait veriler kullanılmış olup, Amerika’da bulunan firmalar özel durum açıklamaları kapsamında incelenmiştir. Elde edilen bulgular, şirket devralma açıklamalarından 12 gün öncesinde şirketlerin anlamlı bir şekilde pozitif ve normalin üstünde getiriler elde ettiği şeklindedir. Smith’in (1986) çalışmasında ise, firmaların ikinci kez halka arz durumlarını özel durum açıklaması olarak ilan etmeleri sonrasında hisse senet fiyatlarında negatif etkileşimin olduğu açıklanmıştır. Jeffrey (2002), çevresel olayların açıklanmasının ekonomik olayların anlaşılması açısından önemine değinmiştir. Çelik ve diğerlerinin (2006) çalışması, bir özel durum açıklaması olarak dile getirilecek olan geleceğe yönelik bilgilerin İMKB’de işlem gören şirketler açısından incelenmesini kapsamaktadır. Bu yönüyle çalışma İMKB’de işlem gören şirketlerin geleceğe yönelik bilgi açıklama kararını etkileyen faktörleri belirlemeyi amaçlamaktadır. Çalışmada, şirketlerin yıllık raporlarında açıklanan geleceğe yönelik bilgi düzeyi iki geniş kategoride incelenmiştir. Toplam geleceğe yönelik bilgi açıklamasının büyüklük ve yabancı teklifler ile pozitif, sahiplik yapısı, karlılık, yabancı yatırım düzeyi ve kurumsal yatırımcı oranı değişkenleri ile negatif ilişkili olduğu bulunmuştur. Cheng ve diğerlerinin (2007) çalışması, özel durum açıklamaları kapsamında içerden öğrenenlerin ticareti ve hisse getirilerine yönelik etkisini incelemek üzerine oluşturulmuştur. S&P 500 firmalarının incelendiği çalışmada 1998-2001 dönemine ait veriler kullanılmıştır. Elde edilen bulgulara göre,

gecikmeli olarak gerçekleştirilen özel durum açıklamalarının satışların gelecekteki negatif getirilerin (%-6 ila -8) yanı sıra daha düşük gelecekteki kazançları öngördüğü sonucuna ulaşılmıştır. Özer (2009) çalışmasında, içeriden öğrenenlerin ticaretini sermaye piyasasında özel durum açıklamaları kapsamında incelemiştir. Çalışmada, olay inceleme yaklaşımı yöntemi kullanılmış olup, X firmasının 04-2003 ve 09-2003 tarihleri arasındaki hisse senedi fiyat hareketleri incelenmiştir. Aynı döneme ait özel durum açıklamalarının da incelenmesi sonucunda, firma tarafından kamuoyunu aydınlatacak herhangi bir platformda açıklama yapılmadığı görülmüştür. Gerçekleştirilen analiz sonuçlarına göre, zamanında yapılmayan özel durum açıklamaları neticesinde fiyata etkili bilginin içeriden öğrenme sonucu gerçekleşmesiyle içeridekilerin anormal düzeyde getiri elde ettikleri görülmüştür. Ayrıca kümülatif anormal getirinin 6 gün boyunca anlamlılığını koruduğu sonucuna ulaşılmıştır. Nemli Çalışkan ve Turan İçke (2009) çalışmalarında kurumsal yönetim uygulamalarının Türk bankacılık sektöründeki durumunu incelemişlerdir. Araştırma İstanbul Menkul Kıymetler Borsası'nda (İMKB) hisse senedi bulunan 15 banka üzerinden gerçekleştirilmiştir. Sektördeki kurumsal yönetim uygulamalarının incelenmesinde özel durum açıklamalarına da yer verilmiştir. Araştırmaya katılan bankaların 9'u resmi web sitelerinden özel durum açıklamaları yaparken, 6'sı İMKB web sitesi üzerinden açıklamalarda bulunmuştur. Analiz sonucunda incelenen bankaların özel durum açıklamalarının dikkatli ve düzenli bir biçimde yapıldığı görülmüş olsa da, içeriden öğrenebilecek durumda olan kişilerin listesinin sınırlı sayıda banka tarafından raporlanması dikkat çekmektedir. Bu durumun bankalar adına bir eksiklik yarattığı belirtilmiştir. Özsali (2012), dijital finansal halkla ilişkiler çalışmalarının yatırımcı kitleye yönelik olarak vermiş oldukları bilgi sıklıkları ve yatırımcılara yönelik verilen bilginin önemi üzerine çalışmasını gerçekleştirmiştir. İçerik analizi tekniği kullanılan çalışmada 29 finans kuruluşunun yabancı yatırımcıya yönelik finansal bilgilendirme politikası incelenmiştir. Özel durum açıklamalarına yönelik elde edilen bulgulara bakıldığında, 14 bankanın tamamının, 8 sigorta şirketinin 7'sinin ve 7 finansal kiralama ve faktöring şirketinin sadece 1'inin yabancı yatırımcılara yönelik olarak özel durum açıklamalarında bulunduğu görülmüştür. Uyar ve Kılıç (2012) çalışmalarında halka açık Türk şirketlerinde kurumsal özelliklerin ileriye dönük bilgi açıklamaları üzerindeki etkisini incelemişlerdir. Faaliyet raporlarının içerik analizi yoluyla, Türkiye'de halka açık imalat şirketlerinin geleceğe yönelik bilgi açıklama düzeyleri belirlenmiştir. Sonuçlara göre, geleceğe yönelik bilgi açıklama düzeyi halihazırda Türk şirketleri arasında yüksek değildir; açıklamaların çoğunluğu nitelikseldir ve tüm firmalar iyi haberleri yayarken, hiç kimse kötü haberleri açıklamamaktadır. Ayrıca, sonuçlar firma büyüklüğü ve denetçi büyüklüğünün ileriye dönük bilgi açıklama düzeyini açıklamada önemli değişkenler olduğunu; diğer beş değişkenin (karlılık, kaldıraç, sahiplik yapısı, bağımsız yöneticiler, kotasyon yaşı) ise önemsiz olduğunu göstermektedir. Babacan ve Özer'in (2013) çalışmalarında Borsa İstanbul'da işlem gören firmaların özel durum açıklamalarının hisse senedi getirilerini etkilediği sonucuna ulaşılmıştır. Sakarya ve Sezgin (2015) çalışmalarında, Borsa İstanbul'da işlem gören ve Ocak 2010 ile Aralık 2013 aralığında

sendikasyon kredisi sözleşmesi gerçekleştirmiş olan 13 bankanın, ilgili anlaşmaya binaen gerçekleştirdikleri özel durum açıklamalarının, hisse senedi getirilerindeki etkisini incelemişlerdir. Çalışmada olay çalışması yöntemi kullanılmış olup, elde edilen bulgulara göre, bankaların özel durum açıklamalarını yaptıktan sonra, bankaların hisse senetlerinin normalin üzerinde getiri elde ettikleri sonucuna ulaşılmıştır. Jody ve diğerleri (2018), zorunlu finansal olmayan açıklamalara piyasa tepkisini ele almıştır. Buna göre elde edilen sonuçlar, finansal olmayan bilgilerin, bu düzenlemenin zayıf (güçlü) finansal olmayan performansı ve ifşası olan firmalar için net maliyetlere (faydalara) yol açacağını algılayan hisse senedi piyasası ile tutarlıdır. Watkins (2018), firmaların zorunlu özel durum açıklamalarının gereken zamanda ve ayrıntılı olarak açıklanması arasında bir denge olup olmadığını ve böyle bir dengenin sermaye piyasası sonuçları olup olmadığını araştırmıştır. Kılıç (2019), Borsa İstanbul’da işlem gören şirketler tarafından “Geleceğe Dönük Değerlendirmeler” bildirimini özelinde bildirim yapılan özel durum açıklamalarının pay senetleri fiyatları üzerindeki etkisini incelemiştir. Bu bildirimlerin yatırımcıların kararlarına ve pay senetlerinin getirisine etkisi olduğu sonucunu ortaya çıkardıktan sonra olumlu ve olumsuz nitelikteki bildirimlerin etkisini karşılaştırmıştır. Olumlu bildirimlerin açıklamadan sonra beş gün içinde, olumsuz bildirimlerin ise üç gün içinde fiyatlar üzerinde etkili olduğunu saptamıştır. Korkmaz (2019) çalışmasında, Borsa İstanbul’da bulunan şirketlerin finansal bilgi manipülasyonu yapıp yapmadığını Beneish modeli üzerinden incelemiştir. Şubat 2016 tarihi itibarıyla 412 şirketin incelendiği çalışmada Beneish modelinin uygulaması finansal tablolar ve özel durum açıklamaları ile gerçekleştirilmiştir. Elde edilen bulgulara göre, 55 şirketin finansal bilgi manipülasyonu yapabileceği dile getirilmiştir. Erdem ve Gürbüz (2020), çalışmalarını Borsa İstanbul’da işlem gören holdingler üzerine gerçekleştirmişlerdir. Çalışmada incelenen firmaların kontrol güçlerinde gerçekleşen değişikliklerin, hisse senedi getirileri üzerindeki etkisi incelenmiştir. Çalışmada, Ocak 2012 ile Aralık 2017 arasındaki döneme ait ve Borsa İstanbul’da Holdingler ve Yatırım Şirketleri sektöründe bulunan 36 şirket incelenmiştir. Panel veri analizi tekniği kullanılan çalışmada elde edilen bulgular hem kontrol gücü doğuran hem de kontrol kaybı oluşturan durumlarda özel durum açıklamalarından sonraki günlerde hisse senedi getirisinde anlamlı bir etkinin var olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Gürler (2023)’e göre özel durum açıklamaları, sermaye piyasalarında kamunun derhal ve sürekli olarak aydınlatılması amacına hizmet etmektedir. Çalışmasında kamuyu aydınlatma ilkesinden söz etmiş, özel durum açıklamalarına konu olan bilgilerin özelliğinden bahsetmiş ve Türk sermaye piyasası hukuku bakımından özel durum açıklamalarına ilişkin esaslara vurgu yapmıştır.

Çalışmanın devamında Borsa İstanbul 50 (BIST 50) endeksinde yer alan firmaların Kamuyu Aydınlatma Platformu’na (KAP) yapmış oldukları Özel Durum Açıklamaları türlerine göre incelenmiş ve sınıflandırılmıştır. Özel Durum Açıklamaları, özellikle muhasebe standartlarına göre raporlama döneminden sonraki olaylar açısından önem arz ettiğinden dolayı incelenmesi gereken bir konu olarak değerlendirilerek araştırılmaya çalışılmıştır. Böylece işletmeler tarafından yapılan özel durum

açıklamaları sınıflandırılarak özel durum açıklamalarının yoğunlaştığı işlem ve olayların görülmesi ve buna bağlı olarak da işletmelerin durumları ile ilgili yapılabilecek yorumlara yardımcı olunması hedeflenmiştir. Çalışma bu yönüyle diğer çalışmalardan ayrılmaktadır.

3. BİST 50'DE YER ALAN ŞİRKETLERİN ÖZEL DURUM AÇIKLAMALARININ ANALİZİ

3.1. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın temel amacı, bilgi ifşasının gerekliliğini ortaya koymak, şirket yöneticileri, çalışanları, diğer paydaşları ve yatırımcılar açısından önemine vurgu yapmak ve konu ile ilgili zorunlulukların altını çizmektir. Ayrıca, borsada işlem gören firmaların hangi bildirimleri yaptıkları, ağırlıklı olarak hangi işlemlerin yapıldığı, bu işlemlerin ve buna bağlı olarak yapılan bildirimlerin sıklığı, hangi firmaların ağırlıklı olarak bildirim yaptığı, dolayısıyla firmaların şeffaflık düzeylerinin ortaya konması ve yatırımcılara bu anlamda ışık tutması da çalışmanın diğer bir amacı olarak ifade edilebilir.

Ayrıca pandemi döneminde dünya genelinde işletmeler açısından raporlama döneminden sonra oluşan önemli olayların işletmelerin faaliyetlerine ve sürdürülebilirliklerine büyük etkileri olduğu görülmüştür. Bu bağlamda işletmeler tarafından yapılacak her türden bilgi paylaşımı ve açıklamanın gerek işletme gerekse de yatırımcılar ve tüm paydaşlar açısından önem arz ettiği söylenebilir. Bu anlamda değerlendirildiğinde Özel Durum Açıklamaları'nın her türünün de işletme yatırımcı kararları, şirket değerlemesi, hisse değeri ve diğer finansal değişkenler ve hesap kalemleri açısından da etkisi olabileceği açıktır. Özel Durum Açıklamaları'nın bu öneminden dolayı ülkemizde halka açık şirketlerde özel durum açıklamalarının irdelenmesi ve türlerinin incelenmesi çalışmanın bir başka amacını oluşturmaktadır.

3.2. Araştırmanın Yöntemi

Çalışmada “İçerik Analizi Yöntemi” kullanılmıştır. İçerik analizi nitel araştırma yöntemi içerisinde yer alan, belli kurallar içerisinde ölçülebilir, nesnel ve doğrulanabilir bilgilere ulaşmak amacıyla doküman, metin ve evrak gibi pek çok farklı materyali, örnekleme, kodlama, kategori gibi belli kurallar dahilinde analiz etmeyi amaçlayan bir tekniktir (Metin & Ünal, 2022).

Veri seti oluşturulurken Kamu Aydınlatma Platformu'nun (KAP) web sitesine (www.kap.org.tr) girilerek önce bildirim sorgularından detaylı sorgulama yapılmıştır. Detaylı sorgulama bölümünde “Şirket Bildirimi Sorgula” bölümünden kapsam dahiline alınan BIST 50 endeksi seçilmiş, bildirim tipi bölümünden de çalışmanın analize esas ana konusu olan “Özel Durum Açıklamaları” seçilmiştir. Tarih aralığı da girilerek bildirim detaylarına ulaşılmıştır. Ulaşılan 4.149 adet bildirim Excel ortamına

aktarılarak dosya oluşturulmuş, daha sonra detay tablo ve icmal tablosu hazırlanarak belirlenen tarih aralığı boyunca yapılan bildirim sayıları, hangi bildirimden hangi şirketin kaç kez yaptığı gibi istatistiksel veriler özet tablo haline getirilmiştir. Daha sonra sonuçlar yorumlanmıştır.

3.3. Araştırmanın Kapsamı

Araştırma, Borsa İstanbul (BIST) 50 Endeksine dahil olan şirketler üzerinde gerçekleştirilmiştir. BIST 50 Endeksi, BIST endeksleri arasında yer alan, piyasa ve işlem hacmi bakımından en yüksek 50 hisse senedinin performansını ölçen endekstir. Bunların yanı sıra BIST 50 endeksinde yer alan firmaların tüm borsa içerisindeki en değerli şirketler olmaları ve dolayısıyla özel durum açıklamalarına sıklıkla başvurmaları ilgili endeksin seçilmesindeki temel nedendir. Bu nedenle örneklemin yeterli olduğu değerlendirilerek BIST 50 endeksinin seçilmesine karar verilmiştir. Veri dönemi olarak da 01.01.2020-31.12.2020 arası dönemi kapsayan toplam 4.149 bildirim üzerinde araştırma yapılmıştır.

BIST Pay Endeksleri Temel Kuralları'na göre periyodik olarak 3 ayda bir endeks gözden geçirilir ve dönemsel değişiklikler yapılır. Bu dönemsel değişiklikler de endeks döneminin başından en az 10 gün önce ilan edilir. Dönemsel değişikliklerden kaynaklı, endekse giriş ve çıkışlar olduğu için toplam 90 firma çalışma kapsamına girmiştir.

Araştırma kapsamında KAP'ta Özel Durum Açıklamaları için yer verilen 68 konu tüm işletmeler için incelenmiştir. Araştırma sonucunda şirketler tarafından 44 konuda bildirim yapıldığı belirlenmiştir. Tespit edilen Özel Durum Açıklama Konuları Tablo 1'de gösterilmiştir.

Tablo 1. Araştırmada Tespit Edilen Özel Durum Açıklama Konuları

S.No	Özel Durum Açıklama Konuları
1	Özel Durum Açıklaması (Genel)
2	Geri Alınan Payların Elden Çıkarılması
3	Pay Dışında Sermaye Piyasası Aracı İşlemlerine İlişkin Bildirim (Faiz İçeren)
4	Pay Dışında Sermaye Piyasası Aracı İşlemlerine İlişkin Bildirim (Faizsiz)
5	Sermaye Artırımı - Azaltımı İşlemlerine İlişkin Bildirim
6	Genel Kurul İşlemlerine İlişkin Bildirim
7	Pay Alım Satım Bildirimi
8	Kredi Derecelendirmesi
9	İhraç Tavanına İlişkin Bildirim
10	Kar Payı Dağıtım İşlemlerine İlişkin Bildirim
11	Bağımsız Denetim Kuruluşunun Belirlenmesi
12	Yönetim Kurulu Komiteleri
13	Birleşme İşlemlerine İlişkin Bildirim
14	Bölünme İşlemlerine İlişkin Bildirim

Tablo 1. Araştırmada Tespit Edilen Özel Durum Açıklama Konuları devamı

15	Devrolma İşlemlerine İlişkin Bildirim
16	Faaliyetlerin Kısmen veya Tamamen Durdurulması ya da İmkânsız Hale Gelmesi
17	Haber ve Söylentilere İlişkin Açıklama
18	Kayıtlı Sermaye Tavanı İşlemlerine İlişkin Bildirim
19	Maddi Duran Varlık Alımı
20	Maddi Duran Varlık Satımı
21	Finansal Duran Varlık Edinimi
22	Ortaklık Aleyhine Dava Açılması veya Davaya İlişkin Gelişmeler
23	Payların Geri Alınmasına İlişkin Bildirim
24	Kurumsal Yönetim İlkelerine Uyum Derecelendirmesi
25	Finansal Duran Varlık Satışı
26	Geleceğe Dönük Değerlendirmeler
27	İhale Süreci / Sonucu
28	İlişkili Taraf İşlemleri
29	Yeni İş İlişkisi
30	Esas Sözleşme Tadili
31	Teknik Yönetime İlişkin Açıklama
32	TTK'nın 376. Maddesi Kapsamında Yapılan İşlemler
33	Pay Dışı Sermaye Piyasası Aracı Alım Satım Bildirimi
34	Hak Kullanım Süreç İptal Bildirimi
35	Finansal Tablo ve-veya Dipnot Değişikliği
36	Ayrılma Hakkı Kullanımına İlişkin Bildirim
37	Unvan Değişikliği
38	Olağan Dışı Fiyat ve Miktar Hareketleri
39	Transfer Görüşmeleri
40	Transfer Görüşmelerinin Sonuçlanması veya Sona Ermesi
41	Kar Dağıtım Politikası
42	Şirket Merkezi Değişikliği
43	Toptan Alış Satış İşlemi Bildirimi
44	Halka Arz İşlemlerinde Sermaye Piyasası Aracının %5 inden Fazlasını Satın Alanlara İlişkin Bildirim

3.4. Bulguların Değerlendirilmesi

Araştırmada toplam 4.149 (Dörtbinyüzkırkdokuz) adet bildirim içerisinden kaç tanesinin hangi bildirim türünden olduğu ve bu bildirimleri hangi şirketlerin yaptığı detaylandırılmış ve ayrı ayrı tablo haline getirilmiştir.

Tablo 2. Özel Durum Açıklaması (Genel)

Şirketler	Özel Durum Açıklaması (Genel)	Toplam Bildirim
EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.	126	140
TURKCELL İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.	34	58
SASA POLYESTER SANAYİ A.Ş.	31	54
MİGROS TİCARET A.Ş.	30	82
GÜBRE FABRİKALARI T.A.Ş.	29	51
TÜRK HAVA YOLLARI A.O.	23	43
YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş.	20	321
EGE ENDÜSTRİ VE TİCARET A.Ş.	20	37
KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş.	20	22
PEGASUS HAVA TAŞIMACILIĞI A.Ş.	19	34
TÜRKİYE ŞİŞE VE CAM FABRİKALARI A.Ş.	18	113
ODAŞ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET A.Ş.	18	37
FORD OTOMOTİV SANAYİ A.Ş.	17	38
AKBANK T.A.Ş.	15	369
TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.	15	257
TÜRKİYE GARANTİ BANKASI A.Ş.	14	372
HEKTAŞ TİCARET T.A.Ş.	14	36
KARDEMİR KARABÜK DEMİR ÇELİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	14	34
EREĞLİ DEMİR VE ÇELİK FABRİKALARI T.A.Ş.	13	44
TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.	13	42
ZORLU ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş.	12	116
TÜRKİYE VAKIFLAR BANKASI T.A.O.	11	121
DOĞAN ŞİRKETLER GRUBU HOLDİNG A.Ş.	11	82
HACI ÖMER SABANCI HOLDİNG A.Ş.	10	40
PETKİM PETROKİMYA HOLDİNG A.Ş.	10	36
ÇİMSA ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	10	27
ARÇELİK A.Ş.	9	47
TÜRKİYE SİGORTA A.Ş.	9	15
İHLAS HOLDİNG A.Ş.	8	19
ÜLKER BİSKÜVİ SANAYİ A.Ş.	8	19
TÜRKİYE SİNAİ KALKINMA BANKASI A.Ş.	8	18
TÜRKİYE HALK BANKASI A.Ş.	7	327
FENERBAHÇE FUTBOL A.Ş.	7	28
KOÇ HOLDİNG A.Ş.	7	22
ŞEKERBANK T.A.Ş.	6	100
VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	6	49

Tablo 2. Özel Durum Açıklaması (Genel) devamı

TÜPRAŞ-TÜRKİYE PETROL RAFİNERİLERİ A.Ş.	6	41
BİM BİRLEŞİK MAĞAZALAR A.Ş.	6	38
ASELSAN ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	6	37
OYAK ÇİMENTO FABRİKALARI A.Ş.	6	16
DOĞUŞ OTOMOTİV SERVİS VE TİCARET A.Ş.	6	14
ALKİM ALKALİ KİMYA A.Ş.	6	7
TRAKYA CAM SANAYİİ A.Ş.	5	62
TAV HAVALİMANLARI HOLDİNG A.Ş.	5	38
GÜNEŞ SİGORTA A.Ş.	5	36
KARSAN OTOMOTİV SANAYİİ VE TİCARET A.Ş.	5	34
TOFAŞ TÜRK OTOMOBİL FABRİKASI A.Ş.	5	19
OTOKAR OTOMOTİV VE SAVUNMA SANAYİ A.Ş.	5	7
ANADOLU CAM SANAYİİ A.Ş.	4	65
DENİZLİ CAM SANAYİİ VE TİCARET A.Ş.	4	59
MARDİN ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	4	34
BORUSAN MANNESMANN BORU SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	4	15
KARTONSAN KARTON SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	4	14
KOZA ANADOLU METAL MADENCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş.	4	5
İPEK DOĞAL ENERJİ KAYNAKLARI ARAŞTIRMA VE ÜRETİM A.Ş.	4	4
ENKA İNŞAAT VE SANAYİ A.Ş.	3	58
MLP SAĞLIK HİZMETLERİ A.Ş.	3	21
TEKFEN HOLDİNG A.Ş.	3	11
SODA SANAYİİ A.Ş.	2	58
İŞ FİNANSAL KİRALAMA A.Ş.	2	19
ALARKO HOLDİNG A.Ş.	2	8
İŞ YATIRIM MENKUL DEĞERLER A.Ş.	2	3
HALK GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.	2	2
HALK VARLIK KİRALAMA A.Ş.	1	38
ENERJİSA ENERJİ A.Ş.	1	16
İHLAS GAYRİMENKUL PROJE GELİŞTİRME VE TİCARET A.Ş.	1	14
ADANA ÇİMENTO SANAYİ TÜRK A.Ş.	1	13
GÖZDE GİRİŞİM SERMAYESİ YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.	1	2
İHLAS EV ALETLERİ İMALAT SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	1	1
KERVANSARAY YATIRIM HOLDİNG A.Ş.	1	1
TEKNOSA İÇ VE DIŞ TİCARET A.Ş.	1	1
AVİVASA EMEKLİLİK VE HAYAT A.Ş.	1	1
AKSİGORTA A.Ş.	1	1
GALATASARAY SPOR TİF SİNAİ VE TİCARİ YATIRIMLAR A.Ş.	1	1
OPET PETROLCÜLÜK A.Ş.	1	1

Tablo 2. Özel Durum Açıklaması (Genel) devamı

HALK SİGORTA A.Ş.	0	15
ÜNYE ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	0	12
ASLAN ÇİMENTO A.Ş.	0	11
BOLU ÇİMENTO SANAYİİ A.Ş.	0	11
İHLAS YAYIN HOLDİNG A.Ş.	0	9
ŞOK MARKETLER TİCARET A.Ş.	0	7
VAKIF GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.	0	4
DİTAŞ DOĞAN YEDEK PARÇA İMALAT VE TEKNİK A.Ş.	0	4
İŞ GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.	0	3
ŞEKER YATIRIM MENKUL DEĞERLER A.Ş.	0	2
ÇELİK HALAT VE TEL SANAYİİ A.Ş.	0	2
TSKB GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.	0	1
VAKIF YATIRIM MENKUL DEĞERLER A.Ş.	0	1
SELÇUK ECZA DEPOSU TİCARET VE SANAYİ A.Ş.	0	1
KAREL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	0	1
TOPLAM	767	4.149

“Özel Durum Açıklaması (Genel)” bildirimini standart bildirimlerin dışında kalan bildirimdir. İşletmelerin BIST 50 endeksinde yer alma kriterlerini karşılama durumlarındaki değişme nedeniyle araştırmanın yapıldığı dönem içerisinde çalışma kapsamına giren işletme sayısı endekste yer alan firma sayısından fazla olarak gerçekleşmiştir. İlgili şirketlerin tamamı araştırmanın yapıldığı dönem içerisinde belirli aralıklarla BIST 50’de yer almıştır. Çalışma kapsamına giren toplam 90 şirketten 75 tanesi - açıklamaları muhtelif olmakla birlikte- bu bildirimde bulunmuştur ve bu bildirim türünden toplamda 767 kez bildirimde bulunulmuştur. Ancak yapılan incelemelere ve bu bildirimlerin altında bulunan açıklamalara bakıldığında aslında diğer bildirimler içerisinde karşılığı bulunan bildirimler bu bildirim türü üzerinden yapılmıştır. Çalışma kapsamına giren tarih aralığında toplamda 90 şirket 4.149 kez bildirimde bulunmuştur. En çok bildirimde bulunan şirket 372 bildirimle Türkiye Garanti Bankası A.Ş. olurken onu 369 bildirimle Akbank T.A.Ş. takip etmiştir.

Belirlenen tarih aralığında “Geri Alınan Payların Elden Çıkarılması” bildirimini Şekerbank T.A.Ş. tarafından 3 kez ve Türkiye Halk Bankası A.Ş. tarafından 1 kez olmak üzere toplam 4 kez yapılmıştır. Halka açık şirketlerin kendi paylarını satın almasına ilişkin usul ve esasları düzenleyen “Geri Alınan Paylar Tebliği”nin “Geri Alınan Payların Elden Çıkarılması ve İtfası” başlıklı 19. Maddesi uyarınca yapılan işlemler bu bildirim ile KAP’a bildirilir.

Tablo 3. Pay Dışında Sermaye Piyasası Aracı İşlemlerine İlişkin Bildirim (Faiz İçeren)

Şirketler	Pay Dışında Sermaye Piyasası Aracı İşlemlerine İlişkin Bildirim (Faiz İçeren)
AKBANK T.A.Ş.	329
TÜRKİYE GARANTİ BANKASI A.Ş.	325
TÜRKİYE HALK BANKASI A.Ş.	277
YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş.	261
TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.	178
TÜRKİYE VAKIFLAR BANKASI T.A.O.	97
ZORLU ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş.	68
ŞEKERBANK T.A.Ş.	39
MİGROS TİCARET A.Ş.	26
MLP SAĞLIK HİZMETLERİ A.Ş.	16
KARSAN OTOMOTİV SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	13
TÜPRAŞ-TÜRKİYE PETROL RAFİNERİLERİ A.Ş.	12
İŞ FİNANSAL KİRALAMA A.Ş.	10
VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	8
HEKTAŞ TİCARET T.A.Ş.	8
ARÇELİK A.Ş.	8
ENERJİSA ENERJİ A.Ş.	7
EREĞLİ DEMİR VE ÇELİK FABRİKALARI T.A.Ş.	4
OYAK ÇİMENTO FABRİKALARI A.Ş.	4
TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.	2
PETKİM PETROKİMYA HOLDİNG A.Ş.	2
HALK VARLIK KİRALAMA A.Ş.	2
ÇİMSA ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2
EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.	1
TOPLAM	1.699

Sermaye Piyasası Kurulu'nun 27.02.2015 tarih ve 5/265 sayılı toplantısında pay dışındaki sermaye piyasası araçları bir borsada işlem gören işletmelerce Kamuyu Aydınlatma Platformu vasıtasıyla kamuya açıklanmasının zorunlu tutulmasına karar verilmiştir. **“Pay Dışında Sermaye Piyasası Aracı İşlemlerine İlişkin Bildirim (Faiz İçeren)”** belirlenen tarih aralığında en çok yapılan bildirimdir. 24 firma tarafından toplam 1.699 kez bu bildirimden yapılmıştır. En çok Akbank T.A.Ş. 329 kez, en az ise Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş. 1 kez bildirmiştir.

“Pay Dışında Sermaye Piyasası Aracı İşlemlerine İlişkin Bildirim (Faizsiz)” Halk Varlık Kiralama A.Ş. tarafından 30 ve Zorlu Enerji Elektrik Üretim A.Ş. tarafından 4 kez olmak üzere toplam 34 kez yapılmıştır.

Tablo 4. Sermaye Artırımı - Azaltımı İşlemlerine İlişkin Bildirim

Şirketler	Sermaye Artırımı - Azaltımı İşlemlerine İlişkin Bildirim
ŞEKERBANK T.A.Ş.	10
İHLAS GAYRİMENKUL PROJE GELİŞTİRME VE TİCARET A.Ş.	10
İHLAS YAYIN HOLDİNG A.Ş.	9
KARTONSAN KARTON SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	8
TÜRKİYE HALK BANKASI A.Ş.	7
ODAŞ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET A.Ş.	6
ASELSAN ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	5
ENKA İNŞAAT VE SANAYİ A.Ş.	5
PETKİM PETROKİMYA HOLDİNG A.Ş.	4
DİTAŞ DOĞAN YEDEK PARÇA İMALAT VE TEKNİK A.Ş.	3
İHLAS HOLDİNG A.Ş.	2
ÇELİK HALAT VE TEL SANAYİİ A.Ş.	2
HEKTAŞ TİCARET T.A.Ş.	1
TOPLAM	72

“Sermaye Artırımı - Azaltımı İşlemlerine İlişkin Bildirim” toplam 13 firma tarafından 72 kez yapılmıştır. En çok Şekerbank T.A.Ş. ve İhlas Gayrimenkul Proje Geliştirme ve Ticaret A.Ş. 10’ar kez, en az Hektaş Ticaret T.A.Ş. 1 kez bildirimde bulunmuştur.

Tablo 5. Genel Kurul İşlemlerine İlişkin Bildirim

Şirketler	Genel Kurul İşlemlerine İlişkin Bildirim
ANADOLU CAM SANAYİİ A.Ş.	11
KARDEMİR KARABÜK DEMİR ÇELİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	9
ŞEKERBANK T.A.Ş.	8
TÜRKİYE ŞİŞE VE CAM FABRİKALARI A.Ş.	8
TRAKYA CAM SANAYİİ A.Ş.	8
SODA SANAYİİ A.Ş.	8
DENİZLİ CAM SANAYİİ VE TİCARET A.Ş.	7
MARDİN ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	7
TÜRKİYE GARANTİ BANKASI A.Ş.	6
TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.	6
GÜNEŞ SİGORTA A.Ş.	5
EREĞLİ DEMİR VE ÇELİK FABRİKALARI T.A.Ş.	5
GÜBRE FABRİKALARI T.A.Ş.	5
EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.	4

Tablo 5. Genel Kurul İşlemlerine İlişkin Bildirim devamı

AKBANK T.A.Ş.	4
ASELSAN ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	4
VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	4
TÜRKİYE HALK BANKASI A.Ş.	4
MİGROS TİCARET A.Ş.	4
SASA POLYESTER SANAYİ A.Ş.	4
FORD OTOMOTİV SANAYİ A.Ş.	4
TÜRK HAVA YOLLARI A.O.	4
PEGASUS HAVA TAŞIMACILIĞI A.Ş.	4
ARÇELİK A.Ş.	4
BİM BİRLEŞİK MAĞAZALAR A.Ş.	4
FENERBAHÇE FUTBOL A.Ş.	4
TURKCELL İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.	4
HACI ÖMER SABANCI HOLDİNG A.Ş.	4
TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.	3
YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş.	3
TÜPRAŞ-TÜRKİYE PETROL RAFİNERİLERİ A.Ş.	3
PETKİM PETROKİMYA HOLDİNG A.Ş.	3
ODAŞ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET A.Ş.	3
DOĞAN ŞİRKETLER GRUBU HOLDİNG A.Ş.	3
HEKTAŞ TİCARET T.A.Ş.	3
TAV HAVALİMANLARI HOLDİNG A.Ş.	3
EGE ENDÜSTRİ VE TİCARET A.Ş.	3
KOÇ HOLDİNG A.Ş.	3
ÇİMSA ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	3
ENKA İNŞAAT VE SANAYİ A.Ş.	3
ZORLU ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş.	3
ENERJİSA ENERJİ A.Ş.	3
TOFAŞ TÜRK OTOMOBİL FABRİKASI A.Ş.	3
ÜLKER BİSKÜVİ SANAYİ A.Ş.	3
DOĞUŞ OTOMOTİV SERVİS VE TİCARET A.Ş.	3
TÜRKİYE VAKIFLAR BANKASI T.A.O.	2
ŞOK MARKETLER TİCARET A.Ş.	2
İHLAS HOLDİNG A.Ş.	2
BORUSAN MANNESMANN BORU SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2
KARSAN OTOMOTİV SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	1
İHLAS GAYRİMENKUL PROJE GELİŞTİRME VE TİCARET A.Ş.	1
ALARKO HOLDİNG A.Ş.	1
TOPLAM	215

“Genel Kurul İşlemlerine İlişkin Bildirim” toplam 52 firma tarafından 215 kez yapılmıştır. En çok Anadolu Cam Sanayii A.Ş. 11 kez, en az Karsan Otomotiv Sanayii ve Ticaret A.Ş., İhlas Gayrimenkul Proje Geliştirme ve Ticaret A.Ş. ve Alarko Holding A.Ş. 1’er kez bildirimde bulunmuştur. Bu bildirimde firmalar Genel Kurulun tarihi, hangi dönemi kapsadığı, genel kurulun yapılacağı saat, adres gibi bilgilere yer verir. Ayrıca Genel Kurul Gündemi bu bildirimde ilan edilir. Yine yapılan genel kurul sonuçları da bu bildirim ile paydaşlara ve ilgililere bildirilir.

Tablo 6. Pay Alım Satım Bildirimi

Şirketler	Pay Alım Satım Bildirimi
DOĞAN ŞİRKETLER GRUBU HOLDİNG A.Ş.	41
TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.	21
HACI ÖMER SABANCI HOLDİNG A.Ş.	20
ŞEKERBANK T.A.Ş.	18
TÜRKİYE ŞİŞE VE CAM FABRİKALARI A.Ş.	18
TEKFEN HOLDİNG A.Ş.	7
VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	3
SASA POLYESTER SANAYİ A.Ş.	2
TURKCELL İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.	2
TOPLAM	132

“Pay Alım Satım Bildirimi” 9 şirket tarafından toplam 132 kez yapılmıştır. Bildirimler özel durum açıklamalarındaki bilgi kalitesinin ve doğruluğunun sağlanması amacıyla taşımaktadır. En çok Doğan Şirketler Grubu Holding A.Ş. 41 kez, en az Sasa Polyester Sanayi A.Ş. ve Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. 2’şer kez bu bildirimde bulunmuştur.

Bu bildirimde genel olarak “işlem tarihi”, “işleme konu payların nominal tutarı”, “işlemlerin net nominal tutarı”, “sahip olunan payların gün başı ve gün sonu nominal tutarları”, “sahip olunan payların gün başı bakiyesinin sermayeye oranı”, “sahip olunan oy haklarının gün başı bakiyesinin oy haklarına oranı”, “sahip olunan payların gün sonu bakiyesinin sermayeye oranı”, “sahip olunan oy haklarının gün sonu bakiyesinin oy haklarına oranı” gibi bilgilere yer verilir.

Tablo 7. Kredi Derecelendirmesi Bildirimi

Şirketler	Kredi Derecelendirmesi
ŞEKERBANK T.A.Ş.	5
YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş.	5
TÜRKİYE GARANTİ BANKASI A.Ş.	5
TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.	4

Tablo 7. Kredi Derecelendirmesi Bildirimi devamı

AKBANK T.A.Ş.	4
VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	4
TÜPRAŞ-TÜRKİYE PETROL RAFİNERİLERİ A.Ş.	4
TÜRK HAVA YOLLARI A.O.	4
TÜRKİYE ŞİŞE VE CAM FABRİKALARI A.Ş.	3
ARÇELİK A.Ş.	3
KOÇ HOLDİNG A.Ş.	3
TÜRKİYE VAKIFLAR BANKASI T.A.O.	2
TÜRKİYE HALK BANKASI A.Ş.	2
TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.	2
MİGROS TİCARET A.Ş.	2
PETKİM PETROKİMYA HOLDİNG A.Ş.	2
TÜRKİYE SİNİİ KALKINMA BANKASI A.Ş.	2
PEGASUS HAVA TAŞIMACILIĞI A.Ş.	2
EREĞLİ DEMİR VE ÇELİK FABRİKALARI T.A.Ş.	1
KARDEMİR KARABÜK DEMİR ÇELİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	1
ODAŞ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET A.Ş.	1
DOĞAN ŞİRKETLER GRUBU HOLDİNG A.Ş.	1
İŞ FİNANSAL KİRALAMA A.Ş.	1
HEKTAŞ TİCARET T.A.Ş.	1
TURKCELL İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.	1
ENERJİSA ENERJİ A.Ş.	1
TOPLAM	66

Firmalar, risk durumlarının ve borç ödeme güçlerinin, borçlarının vadelerinde karşılayabilme durumlarının derecelendirme kuruluşları tarafından bağımsız, tarafsız ve adil olarak değerlendirilmesi ve sınıflandırılması (SPK Derecelendirme Kuruluşları Tanıtım Rehberi) için “Kredi Derecelendirmesi” yaptırırlar. Bu derecelendirme bağımsız ve tarafsız kuruluşlar tarafından yapılır ve sonucu özel durum açıklaması olarak KAP’a bildirilir.

Bu çalışma kapsamında “Kredi Derecelendirmesi” bildirimini 26 firma tarafından 66 kez yapılmıştır. En çok Şekerbank T.A.Ş., Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. ve Türkiye Garanti Bankası A.Ş. 5’er kez bu bildirimde bulunmuştur.

Tablo 8. İhraç Tavanına İlişkin Bildirim

Şirketler	İhraç Tavanına İlişkin Bildirim
YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş.	14
TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.	13
TÜRKİYE GARANTİ BANKASI A.Ş.	10
AKBANK T.A.Ş.	9
TÜRKİYE VAKIFLAR BANKASI T.A.O.	5
VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	5
HALK VARLIK KİRALAMA A.Ş.	5
ZORLU ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş.	5
TÜRKİYE HALK BANKASI A.Ş.	4
ŞEKERBANK T.A.Ş.	3
MİGROS TİCARET A.Ş.	3
TÜPRAŞ-TÜRKİYE PETROL RAFİNERİLERİ A.Ş.	3
TÜRKİYE SİNİAİ KALKINMA BANKASI A.Ş.	3
ÇİMSA ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	3
TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.	2
SASA POLYESTER SANAYİ A.Ş.	2
HEKTAŞ TİCARET T.A.Ş.	2
PEGASUS HAVA TAŞIMACILIĞI A.Ş.	2
ARÇELİK A.Ş.	2
MLP SAĞLIK HİZMETLERİ A.Ş.	2
ODAŞ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET A.Ş.	1
TOPLAM	98

SPK tarafından 22.06.2013 tarih ve 28685 sayılı Resmî Gazete’de yayınlanan “İzahname ve İhraç Belgesi Tebliği”nin 4. Maddesi “ı” bendinde ihraç tavanı; “Yatırım kuruluşu varant ve sertifikaları da dahil olmak üzere ortaklık hakkı vermeyen sermaye piyasası araçlarının izahnamesi nin geçerlilik süresi boyunca veya halka arz edilmeksizin yapılacak satışlarda Kurul karar tarihinden itibaren bir yıllık süre içerisinde satışı yapılabilecek azami nominal değeri” olarak tanımlanmaktadır. Firmalar izin sürecinden satış sürecine kadar tüm bilgileri bu bildirim ile tüm ilgililerle paylaşırlar.

“İhraç Tavanına İlişkin Bildirim” bu çalışma kapsamında 21 şirket tarafından 98 kez yapılmıştır. Genellikle şirketler 2 ya da 3 kez bu bildirimde bulunurken en çok Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. 14 kez ve hemen ardından Türkiye İş Bankası A.Ş. 13 kez bu bildirimde bulunmuştur.

Tablo 9. Kar Payı Dağıtım İşlemlerine İlişkin Bildirim

Şirketler	Kar Payı Dağıtım İşlemlerine İlişkin Bildirim
ANADOLU CAM SANAYİİ A.Ş.	5
EGE ENDÜSTRİ VE TİCARET A.Ş.	5
EREĞLİ DEMİR VE ÇELİK FABRİKALARI T.A.Ş.	4
BİM BİRLEŞİK MAĞAZALAR A.Ş.	4
EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.	3
TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.	3
ASELSAN ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	3
TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.	3
PETKİM PETROKİMYA HOLDİNG A.Ş.	3
DOĞAN ŞİRKETLER GRUBU HOLDİNG A.Ş.	3
TURKCELL İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.	3
ENERJİSA ENERJİ A.Ş.	3
TÜRKİYE ŞİŞE VE CAM FABRİKALARI A.Ş.	2
YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş.	2
AKBANK T.A.Ş.	2
VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2
TÜRKİYE HALK BANKASI A.Ş.	2
TÜRKİYE GARANTİ BANKASI A.Ş.	2
MİGROS TİCARET A.Ş.	2
TÜPRAŞ-TÜRKİYE PETROL RAFİNERİLERİ A.Ş.	2
KARDEMİR KARABÜK DEMİR ÇELİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2
ODAŞ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET A.Ş.	2
GÜBRE FABRİKALARI T.A.Ş.	2
SASA POLYESTER SANAYİ A.Ş.	2
HEKTAŞ TİCARET T.A.Ş.	2
FORD OTOMOTİV SANAYİ A.Ş.	2
TRAKYA CAM SANAYİİ A.Ş.	2
SODA SANAYİİ A.Ş.	2
DENİZLİ CAM SANAYİİ VE TİCARET A.Ş.	2
TÜRK HAVA YOLLARI A.O.	2
PEGASUS HAVA TAŞIMACILIĞI A.Ş.	2
ARÇELİK A.Ş.	2
FENERBAHÇE FUTBOL A.Ş.	2
TAV HAVALİMANLARI HOLDİNG A.Ş.	2
KOÇ HOLDİNG A.Ş.	2
HACI ÖMER SABANCI HOLDİNG A.Ş.	2
ÇİMSA ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2
ENKA İNŞAAT VE SANAYİ A.Ş.	2

Tablo 9. Kar Payı Dağıtım İşlemlerine İlişkin Bildirim devamı

ZORLU ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş.	2
TOFAŞ TÜRK OTOMOBİL FABRİKASI A.Ş.	2
BORUSAN MANNESMANN BORU SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2
MARDİN ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2
ÜLKER BİSKÜVİ SANAYİ A.Ş.	2
DOĞUŞ OTOMOTİV SERVİS VE TİCARET A.Ş.	2
GÜNEŞ SİGORTA A.Ş.	1
TEKFEN HOLDİNG A.Ş.	1
ŞOK MARKETLER TİCARET A.Ş.	1
İHLAS HOLDİNG A.Ş.	1
ALKİM ALKALİ KİMYA A.Ş.	1
ALARKO HOLDİNG A.Ş.	1
TOPLAM	112

“Kar Payı Dağıtım İşlemlerine İlişkin Bildirim” 50 şirket tarafından toplam 112 kez yapılmıştır. Firmalar genellikle 1 ya da 2 kez bu bildirimde bulunmuştur. En çok Anadolu Cam Sanayii A.Ş. ve Ege Endüstri ve Ticaret A.Ş. bu bildirimden 5'er kez bulunmuştur.

Bu bildirimle firmaların kar dağıtımını yapıp yapmayacağı, yapacak ise nakit kâr payı ödeme şekliyle mi, pay biçiminde ödeme şekliyle mi yapacağı ilan edilir. Yine bu bildirimle nakit ya da pay biçiminde ödeme yapılacaksa ödeme tutar ve oranları da ayrıca bir tabloda belirtilir.

Tablo 10. Bağımsız Denetim Kuruluşunun Belirlenmesi Bildirimi

Şirketler	Bağımsız Denetim Kuruluşunun Belirlenmesi
TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.	4
GÜBRE FABRİKALARI T.A.Ş.	4
ARÇELİK A.Ş.	4
KOÇ HOLDİNG A.Ş.	4
MARDİN ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	4
TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.	3
YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş.	3
GÜNEŞ SİGORTA A.Ş.	3
MİGROS TİCARET A.Ş.	3
PETKİM PETROKİMYA HOLDİNG A.Ş.	3
EREĞLİ DEMİR VE ÇELİK FABRİKALARI T.A.Ş.	3
FORD OTOMOTİV SANAYİ A.Ş.	3
İHLAS HOLDİNG A.Ş.	3
TOFAŞ TÜRK OTOMOBİL FABRİKASI A.Ş.	3

Tablo 10. Bağımsız Denetim Kuruluşunun Belirlenmesi Bildirimi devamı

TÜRKİYE ŞİŞE VE CAM FABRİKALARI A.Ş.	2
AKBANK T.A.Ş.	2
VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2
TÜRKİYE HALK BANKASI A.Ş.	2
TÜPRAŞ-TÜRKİYE PETROL RAFİNERİLERİ A.Ş.	2
KARSAN OTOMOTİV SANAYİİ VE TİCARET A.Ş.	2
KARDEMİR KARABÜK DEMİR ÇELİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2
İHLAS GAYRİMENKUL PROJE GELİŞTİRME VE TİCARET A.Ş.	2
SASA POLYESTER SANAYİ A.Ş.	2
HEKTAŞ TİCARET T.A.Ş.	2
ANADOLU CAM SANAYİİ A.Ş.	2
TRAKYA CAM SANAYİİ A.Ş.	2
DENİZLİ CAM SANAYİİ VE TİCARET A.Ş.	2
BİM BİRLEŞİK MAĞAZALAR A.Ş.	2
EGE ENDÜSTRİ VE TİCARET A.Ş.	2
ÇİMSA ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2
ZORLU ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş.	2
BORUSAN MANNESMANN BORU SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2
DOĞUŞ OTOMOTİV SERVİS VE TİCARET A.Ş.	2
EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.	1
TÜRKİYE GARANTİ BANKASI A.Ş.	1
ODAŞ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET A.Ş.	1
DOĞAN ŞİRKETLER GRUBU HOLDİNG A.Ş.	1
KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş.	1
SODA SANAYİİ A.Ş.	1
FENERBAHÇE FUTBOL A.Ş.	1
TAV HAVALİMANLARI HOLDİNG A.Ş.	1
TURKCELL İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.	1
HACI ÖMER SABANCI HOLDİNG A.Ş.	1
KOZA ANADOLU METAL MADENCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş.	1
ENKA İNŞAAT VE SANAYİ A.Ş.	1
ALARKO HOLDİNG A.Ş.	1
ÜLKER BİSKÜVİ SANAYİ A.Ş.	1
TOPLAM	99

Sermaye Piyasası Kurulu Özel Durumlar Rehberi'nin "Açıklama Yükümlülüğüne Tabi İçsel Bilgiler" başlıklı 5. maddesinin 10. bendindeki "Diğer Değişiklikler" kısmının 1. maddesinde; firmanın bağımsız denetimini yürüten kuruluşun değişmesi, çekilmesi veya bağımsız denetim sözleşmesinin feshedilmesi ya da bağımsız denetim kuruluşunun görüş bildirmekten kaçınması veya olumsuz görüş bildirmesi, bağımsız denetim raporunda firmanın sürekliliğini tehlikeye düşürecek belirtiler olduğu

hususunun yer alması, özel durum açıklaması kapsamında değerlendirilir. Bu durumlarda firmalar KAP’a bildirim yapmak zorundadır.

“Bağımsız Denetim Kuruluşunun Belirlenmesi” bildirimini 47 şirket tarafından toplam 99 kez yapılmıştır. Genellikle 1 veya 2, en çok 4 kez bu bildirimde bulunulmuştur.

Tablo 11. Yönetim Kurulu Komiteleri Bildirimi

Şirketler	Yönetim Kurulu Komiteleri
TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.	4
TÜRKİYE SİGORTA A.Ş.	3
TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.	2
TURKCELL İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.	2
ŞEKERBANK T.A.Ş.	1
EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.	1
TÜRKİYE ŞİŞE VE CAM FABRİKALARI A.Ş.	1
YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş.	1
AKBANK T.A.Ş.	1
ASELSAN ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	1
VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	1
TÜRKİYE HALK BANKASI A.Ş.	1
GÜNEŞ SİGORTA A.Ş.	1
MİGROS TİCARET A.Ş.	1
TÜPRAŞ-TÜRKİYE PETROL RAFİNERİLERİ A.Ş.	1
PETKİM PETROKİMYA HOLDİNG A.Ş.	1
EREĞLİ DEMİR VE ÇELİK FABRİKALARI T.A.Ş.	1
KARDEMİR KARABÜK DEMİR ÇELİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	1
TÜRKİYE SİNAİ KALKINMA BANKASI A.Ş.	1
ODAŞ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET A.Ş.	1
DOĞAN ŞİRKETLER GRUBU HOLDİNG A.Ş.	1
İŞ FİNANSAL KİRALAMA A.Ş.	1
SASA POLYESTER SANAYİ A.Ş.	1
HEKTAŞ TİCARET T.A.Ş.	1
FORD OTOMOTİV SANAYİ A.Ş.	1
TRAKYA CAM SANAYİİ A.Ş.	1
DENİZLİ CAM SANAYİİ VE TİCARET A.Ş.	1
ŞOK MARKETLER TİCARET A.Ş.	1
PEGASUS HAVA TAŞIMACILIĞI A.Ş.	1
ARÇELİK A.Ş.	1
TAV HAVALİMANLARI HOLDİNG A.Ş.	1
EGE ENDÜSTRİ VE TİCARET A.Ş.	1

Tablo 11. Yönetim Kurulu Komiteleri Bildirimi devamı

KOÇ HOLDİNG A.Ş.	1
ÇİMSA ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	1
ENKA İNŞAAT VE SANAYİ A.Ş.	1
ZORLU ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş.	1
ENERJİSA ENERJİ A.Ş.	1
TOFAŞ TÜRK OTOMOBİL FABRİKASI A.Ş.	1
MARDİN ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	1
DOĞUŞ OTOMOTİV SERVİS VE TİCARET A.Ş.	1
TOPLAM	47

Sermaye Piyasası Kurulu'nun II-17.1 sayılı “Kurumsal Yönetim Tebliği” uyarınca firmalar, yönetim kurullarının görev ve sorumluluklarını sağlıklı bir şekilde yerine getirmesi amacıyla Komiteler oluştururlar. Bu komitelerin çalışma görev ve esasları ile atananlar KAP’a bildirilir.

“Yönetim Kurulu Komiteleri” bildirimini 40 şirket 47 kez yapmıştır. Genellikle bu bildirimden her şirket 1 kez yapmıştır.

Tablo 12. Birleşme İşlemlerine İlişkin Bildirim

Şirketler	Birleşme İşlemlerine İlişkin Bildirim
TÜRKİYE ŞİŞE VE CAM FABRİKALARI A.Ş.	48
GÜNEŞ SİGORTA A.Ş.	16
MARDİN ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	10
DOĞAN ŞİRKETLER GRUBU HOLDİNG A.Ş.	5
OYAK ÇİMENTO FABRİKALARI A.Ş.	5
TOPLAM	84

Birleşme işlemleri sırasında birtakım sorunların ortaya çıkması ve uygulama güçlüğü nedeniyle basitleştirilmiş prosedürlerin ortaya konması ve daha anlaşılır olması amacıyla mevcut düzenleme güncellenmiştir. Bu kapsamda [Seri: I, No: 41 sayılı "Birleşme İşlemlerine İlişkin Esaslar Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ"](#) hazırlanmıştır. Bu tebliğ 08/05/2010 tarihli ve 27575 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Buna göre duyuruların ve bu duyuruların eki olan birleşme sözleşmelerinin gazetelerde ilan zorunluluğu kaldırılmış, bu duyuruların internet sitelerinde veya KAP'ta duyurulmalarına olanak sağlanmıştır.

“Birleşme İşlemlerine İlişkin Bildirim” 5 şirket tarafından 84 kez yapılmıştır. En çok Türkiye Şişe ve Cam Fabrikaları A.Ş. 48 kez, en az Doğan Şirketler Grubu Holding A.Ş. ve Oyak Çimento Fabrikaları A.Ş. 5'er kez bu bildirimde bulunmuştur.

“Bölünme İşlemlerine İlişkin Bildirim” ise sadece Zorlu Enerji Elektrik Üretim A.Ş. tarafından 7 kez yapılmıştır.

Tablo 13. Devrolma İşlemlerine İlişkin Bildirim

Şirketler	Devrolma İşlemlerine İlişkin Bildirim
SODA SANAYİİ A.Ş.	40
ANADOLU CAM SANAYİİ A.Ş.	39
TRAKYA CAM SANAYİİ A.Ş.	38
DENİZLİ CAM SANAYİİ VE TİCARET A.Ş.	35
HALK SİGORTA A.Ş.	15
ADANA ÇİMENTO SANAYİ TÜRK A.Ş.	9
ASLAN ÇİMENTO A.Ş.	8
BOLU ÇİMENTO SANAYİİ A.Ş.	8
ÜNYE ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	8
TOPLAM	200

“Devrolma İşlemlerine İlişkin Bildirim” 9 firma tarafından toplam 200 kez yapılmıştır. Devrolma suretiyle oluşan birleşmeler de devrolan firma açısından bildirim tabidir. Ayrıca “Faaliyetlerin Kısmen veya Tamamen Durdurulması ya da İmkânsız Hale Gelmesi” bildirimini toplam 12 şirket tarafından 29 kez yapılmıştır.

Tablo 14. Haber ve Söylentilere İlişkin Açıklama Bildirimi

Şirketler	Haber ve Söylentilere İlişkin Açıklama
FENERBAHÇE FUTBOL A.Ş.	4
KARSAN OTOMOTİV SANAYİİ VE TİCARET A.Ş.	3
TÜRK HAVA YOLLARI A.O.	2
AKBANK T.A.Ş.	1
VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	1
PETKİM PETROKİMYA HOLDİNG A.Ş.	1
EREĞLİ DEMİR VE ÇELİK FABRİKALARI T.A.Ş.	1
TÜRKİYE SİNÂİ KALKINMA BANKASI A.Ş.	1
KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş.	1
GÜBRE FABRİKALARI T.A.Ş.	1
FORD OTOMOTİV SANAYİ A.Ş.	1
ARÇELİK A.Ş.	1
İHLAS HOLDİNG A.Ş.	1

Tablo 14. Haber ve Söylentilere İlişkin Açıklama Bildirimi devamı

GÖZDE GİRİŞİM SERMAYESİ YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.	1
ENKA İNŞAAT VE SANAYİ A.Ş.	1
KAREL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	1
TOPLAM	22

Bu açıklama, Sermaye Piyasası Kurulu'nun, II-15.1 "Özel Durumlar Tebliği"nin, "Haber ve Söylentilerin Doğrulanması" başlığını taşıyan 9'uncu maddesi hükümleri kapsamında yapılmaktadır. Buna göre firmaların sermaye piyasası araçlarının fiyatını, değerini ya da yatırımcıların yatırım kararlarını etkileyebilecek öneme sahip çeşitli iletişim kanallarıyla ortaya çıkan haberler var ise bunların yeterliliği veya doğruluğu konusunda kamuya açıklama yapılması zorunludur. Bu açıklamalar bu tebliğdeki esaslar çerçevesinde yapılır.

"**Haber ve Söylentilere İlişkin Açıklama**" bildirimini 16 şirket tarafından 22 kez yapılmıştır. Fenerbahçe Futbol A.Ş. 4 kez, Karsan Otomotiv Sanayii ve Ticaret A.Ş. 3 kez, Türk Hava Yolları A.O. 2 kez, diğer 13 şirket 1'er kez bu bildirimde bulunmuştur.

Tablo 15. Kayıtlı Sermaye Tavanı İşlemlerine İlişkin Bildirim

Şirketler	Kayıtlı Sermaye Tavanı İşlemlerine İlişkin Bildirim
TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.	7
ŞEKERBANK T.A.Ş.	6
YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş.	6
GÜBRE FABRİKALARI T.A.Ş.	6
ZORLU ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş.	5
TÜRKİYE HALK BANKASI A.Ş.	4
SASA POLYESTER SANAYİ A.Ş.	4
VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	3
TÜRKİYE GARANTİ BANKASI A.Ş.	3
GÜNEŞ SİGORTA A.Ş.	3
ODAŞ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET A.Ş.	3
TÜRK HAVA YOLLARI A.O.	3
TURKCELL İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.	3
İŞ FİNANSAL KİRALAMA A.Ş.	2
ALARKO HOLDİNG A.Ş.	2
HEKTAŞ TİCARET T.A.Ş.	1
TÜRKİYE SİGORTA A.Ş.	1
TOPLAM	62

“**Kayıtlı Sermaye Tavanı İşlemlerine İlişkin Bildirim**” 17 şirket tarafından 62 kez yapılmıştır. En çok Türkiye İş Bankası A.Ş. 7 kez bu bildirimde bulunmuştur. Kayıtlı sermaye tavanının artırılması izne tabidir. İzin başvurularının yapılması ve izin sürecinin tamamlanması da dahil olmak üzere konu ile ilgili tüm gelişmeler KAP vasıtası ile duyurulur.

SPK tarafından yayımlanan Özel Durumlar Rehberi’nin 5.6. maddesine göre, maddi duran varlıkların alım satımı, kiralanması, kiraya verilmesi veya aynı sermaye olarak konulması durumlarında bu konunun içsel bilgiyi oluşturup oluşturmadığı değerlendirilmelidir. Buna göre üretimi, karlılığı, sermayeyi etkileyecek düzeyde yapılan alım ya da satımlar bildirim kapsamındadır.

“**Maddi Duran Varlık Alımı**” bildirimini Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O. tarafından 2 kez ve Vakıf Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş. tarafından 1 kez olmak üzere toplam 3 kez yapılmıştır.

“**Maddi Duran Varlık Satımı**” bildirimini ise 6 şirket tarafından toplam 12 kez yapılmıştır. En çok bildirim 3 kez ile Vakıf Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş., en az ise Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O. 1 kez bu bildirimde bulunmuştur.

Tablo 16. Finansal Duran Varlık Edinimi Bildirimi

Şirketler	Finansal Duran Varlık Edinimi
TURKCELL İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.	6
DOĞAN ŞİRKETLER GRUBU HOLDİNG A.Ş.	4
TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.	3
TAV HAVALİMANLARI HOLDİNG A.Ş.	3
ASELSAN ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2
KOÇ HOLDİNG A.Ş.	2
TÜRKİYE SİGORTA A.Ş.	2
HACI ÖMER SABANCI HOLDİNG A.Ş.	2
ÇİMSA ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2
HEKTAŞ TİCARET T.A.Ş.	1
ARÇELİK A.Ş.	1
BİM BİRLEŞİK MAĞAZALAR A.Ş.	1
EGE ENDÜSTRİ VE TİCARET A.Ş.	1
ZORLU ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş.	1
TOPLAM	31

“**Finansal Duran Varlık Edinimi**” bildirimini 14 şirket tarafından 31 kez yapılmıştır.

Tablo 17. Ortaklık Aleyhine Dava Açılması veya Davaya İlişkin Gelişmeler Bildirimi

Şirketler	Ortaklık Aleyhine Dava Açılması veya Davaya İlişkin Gelişmeler
MİGROS TİCARET A.Ş.	6
EREĞLİ DEMİR VE ÇELİK FABRİKALARI T.A.Ş.	3
KARDEMİR KARABÜK DEMİR ÇELİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	3
YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş.	2
DOĞAN ŞİRKETLER GRUBU HOLDİNG A.Ş.	2
TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.	1
TÜRKİYE ŞİŞE VE CAM FABRİKALARI A.Ş.	1
BORUSAN MANNESMANN BORU SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	1
TOPLAM	19

Ortaklar, pay sahipleri ve ilgili üçüncü kişiler açısından şirket aleyhine açılan davalar ve bu davaların seyri önem arz etmektedir. Bu çerçevede varsa firma aleyhine açılan davaların kamuoyu ile paylaşılması gerekmektedir. Ayrıca sadece davanın başlangıcı değil, dava ile ilgili gelişmeler, varsa ara karar, ertelenmiş ise erteleme tarihi ve ilgili diğer gelişmeler de bildirilmelidir.

“Ortaklık Aleyhine Dava Açılması veya Davaya İlişkin Gelişmeler” bildirimini 8 şirket tarafından 19 kez yapılmıştır. Şirketler bu bildirimde 1, 2 ya da 3 kez bulunmuştur. En çok Migros Ticaret A.Ş. 6 kez bu bildirimde bulunmuştur.

Tablo 18. Payların Geri Alınmasına İlişkin Bildirim

Şirketler	Payların Geri Alınmasına İlişkin Bildirim
ENKA İNŞAAT VE SANAYİ A.Ş.	40
TAV HAVALİMANLARI HOLDİNG A.Ş.	17
BİM BİRLEŞİK MAĞAZALAR A.Ş.	13
TÜRKİYE HALK BANKASI A.Ş.	5
DOĞAN ŞİRKETLER GRUBU HOLDİNG A.Ş.	3
EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.	2
EREĞLİ DEMİR VE ÇELİK FABRİKALARI T.A.Ş.	2
TÜRKİYE VAKIFLAR BANKASI T.A.O.	1
SASA POLYESTER SANAYİ A.Ş.	1
TÜRK HAVA YOLLARI A.O.	1
TOPLAM	85

Şirketler bazı durumlarda hisse senedi değerlerini korumak için ya da elinde yüksek nakit bulunan durumlarda hissedarlara nakit dağıtmak yerine şirket hisselerini geri almayı tercih edebilirler. Bu durum yatırımcıların karar almalarını etkileyecek bir durumdur ve bildirim konusudur.

“Payların Geri Alınmasına İlişkin Bildirim” toplam 10 şirket tarafından 85 kez yapılmıştır. En çok Enka İnşaat ve Sanayi A.Ş. 40 kez, ardından TAV Havalimanları Holding A.Ş. 17 kez bu bildirimde bulunmuştur.

Tablo 19. Kurumsal Yönetim İlkelerine Uyum Derecelendirmesi Bildirimi

Şirketler	Kurumsal Yönetim İlkelerine Uyum Derecelendirmesi
TÜRKİYE ŞİŞE VE CAM FABRİKALARI A.Ş.	3
TÜRKİYE HALK BANKASI A.Ş.	3
İŞ FİNANSAL KİRALAMA A.Ş.	3
YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş.	2
ASELSAN ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2
VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2
TÜRKİYE GARANTİ BANKASI A.Ş.	2
TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.	2
TÜPRAŞ-TÜRKİYE PETROL RAFİNERİLERİ A.Ş.	2
EREĞLİ DEMİR VE ÇELİK FABRİKALARI T.A.Ş.	2
PEGASUS HAVA TAŞIMACILIĞI A.Ş.	2
ARÇELİK A.Ş.	2
İHLAS HOLDİNG A.Ş.	2
GÜNEŞ SİGORTA A.Ş.	1
MİGROS TİCARET A.Ş.	1
TÜRKİYE SİNAİ KALKINMA BANKASI A.Ş.	1
DOĞAN ŞİRKETLER GRUBU HOLDİNG A.Ş.	1
TAV HAVALİMANLARI HOLDİNG A.Ş.	1
ENKA İNŞAAT VE SANAYİ A.Ş.	1
TOPLAM	35

SPK tarafından Temmuz 2003’de Kurumsal Yönetim İlkeleri yayınlanmış, Aralık 2003’de ise kurumsal yönetim uyum derecelendirmesi faaliyeti ile bu faaliyette bulunacak kuruluşlara ilişkin esasları belirlemek amacıyla Seri:VIII No:40 Sermaye Piyasasında Derecelendirme Faaliyeti ve Derecelendirme Kuruluşlarına İlişkin Esaslar Tebliği yani diğer bir ifadeyle Derecelendirme Tebliği yürürlüğe konmuştur. Bu çerçevede bir endeks oluşturulmuş ve şirketlerin kurumsal yapılarına ilişkin belli standartlar getirilmiştir. Burada şirketlerin mali durumları değil yönetim kaliteleri sorgulanmaktadır. Yatırımcılar yatırım kararı verirken şirketin uluslararası standartlarda yönetilip

yönetilmediğinden, şeffaflığa ve hesap verilebilirliğe kadar birçok faktöre dikkat edebilmektedir. Bu bağlamda bu bildirim önem arz etmektedir.

“**Kurumsal Yönetim İlkelerine Uyum Derecelendirmesi**” bildirimini toplam 19 şirket tarafından 35 kez yapılmıştır. Şirketler genellikle 1 ya da 2 en çok 3 kez bu bildirimde bulunmuştur.

“**Finansal Duran Varlık Satışı**” bildirimini 8 şirket toplam 21 kez yapmıştır.

Finansal duran varlık satışı, şirketin fon ihtiyacını karşılamak amacıyla finansal varlıklarını nakde çevirmesidir. Borsada işlem gören bir şirket böyle bir satış yapıyorsa ya şirketin kısa vadeli borçlarını karşılamak amacıyla ya da dışarıdan fon kaynağı bulamadığı için yapmıştır. Bu durumlar kısa vadeli işlem yapan borsa yatırımcıları için genellikle olumsuz değerlendirilir.

Tablo 20. Geleceğe Dönük Değerlendirmeler Bildirimi

Şirketler	Geleceğe Dönük Değerlendirmeler
ARÇELİK A.Ş.	4
TÜRKİYE GARANTİ BANKASI A.Ş.	3
TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.	3
TÜPRAŞ-TÜRKİYE PETROL RAFİNERİLERİ A.Ş.	3
BİM BİRLEŞİK MAĞAZALAR A.Ş.	3
TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.	2
YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş.	2
AKBANK T.A.Ş.	2
PEGASUS HAVA TAŞIMACILIĞI A.Ş.	2
TAV HAVALİMANLARI HOLDİNG A.Ş.	2
ASELSAN ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	1
MİGROS TİCARET A.Ş.	1
EREĞLİ DEMİR VE ÇELİK FABRİKALARI T.A.Ş.	1
GÜBRE FABRİKALARI T.A.Ş.	1
FORD OTOMOTİV SANAYİ A.Ş.	1
TÜRK HAVA YOLLARI A.O.	1
ŞOK MARKETLER TİCARET A.Ş.	1
HACI ÖMER SABANCI HOLDİNG A.Ş.	1
ZORLU ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş.	1
TOFAŞ TÜRK OTOMOBİL FABRİKASI A.Ş.	1
TOPLAM	36

II-15.1 sayılı Özel Durumlar Tebliği'nin 10. Maddesine göre geleceğe yönelik değerlendirmelerin kamuya açıklanması zorunlu değildir. Ancak açıklama yapılmak isteniyorsa bu maddede belirtilen esaslar çerçevesinde bildirim yapılmalıdır.

“**Geleceğe Dönük Değerlendirmeler**” bildirimini 20 şirket tarafından 36 kez yapılmıştır. 10 şirket 1’er kez bu bildirimde bulunurken en çok Arçelik A.Ş. 4 kez bu bildirimde bulunmuştur.

Şirketler katıldıkları ihaleler ve bunların sonuçları ile ilgili kamuya açıklama yaparlar. “**İhale Süreci / Sonucu**” bildirimini 4 şirket tarafından 11 kez yapılmıştır.

İlişkili Taraf İşlemleri ile ilgili usul ve esaslar SPK'nın II-17.1 sayılı Kurumsal Yönetim Tebliği ile belirlenmiştir. Buna göre “İlişkili Taraf” Türkiye Muhasebe Standartlarında (TMS) tanımlanan ilişkili tarafı ifade eder.

“**İlişkili Taraf İşlemleri**” bildirimini 22 şirket tarafından 26 kez yapılmıştır. “**Yeni İş İlişkisi**” sadece Aselsan Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından 12 kez yapılmıştır. “**Esas Sözleşme Tadili**” bildirimini 13 şirket tarafından 19 kez yapılmıştır. “**Teknik Yönetime İlişkin Açıklama**” bildirimini sadece Fenerbahçe Futbol A.Ş. tarafından 1 kez yapılmıştır.

Sermaye Piyasası Kurulu'nun II-14.1 sayılı Sermaye Piyasasında Finansal Raporlamaya İlişkin Esaslar Tebliği hükümleri çerçevesinde şirketlerin TTK 376. madde kapsamında (borca batıklık, sermaye kaybı gibi) bir durum ortaya çıkması halinde bunu kamuoyuna açıklamak durumundadırlar.

“**TTK'nın 376. Maddesi Kapsamında Yapılan İşlemler**” bildirimini ŞOK Marketler Ticaret A.Ş. ve Fenerbahçe Futbol A.Ş. tarafından 2’şer kez yapılmıştır. “**Pay Dışı Sermaye Piyasası Aracı Alım Satım Bildirimi**” sadece Doğan Şirketler Grubu Holding A.Ş. tarafından 1 kez yapılmıştır. “**Hak Kullanım Süreci İptal Bildirimi**” 15 şirket tarafından 19 kez yapılmıştır. “**Finansal Tablo ve/veya Dipnot Değişikliği**” bildirimini 7 şirket tarafından 7 kez yapılmıştır. “**Ayrılma Hakkı Kullanımına İlişkin Bildirim**” toplam 10 şirket tarafından 33 kez yapılmıştır. “**Unvan Değişikliği**” bildirimini sadece Güneş Sigorta A.Ş. ve Mardin Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından 1’er kez olmak üzere 2 kez yapılmıştır.

Tablo 21. Olağan Dışı Fiyat ve Miktar Hareketleri Bildirimi

Şirketler	Olağan Dışı Fiyat ve Miktar Hareketleri
TÜRKİYE SINAİ KALKINMA BANKASI A.Ş.	2
KARTONSAN KARTON SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2
ODAŞ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET A.Ş.	1
DOĞAN ŞİRKETLER GRUBU HOLDİNG A.Ş.	1
FENERBAHÇE FUTBOL A.Ş.	1
EGE ENDÜSTRİ VE TİCARET A.Ş.	1
SELÇUK ECZA DEPOSU TİCARET VE SANAYİ A.Ş.	1
TOPLAM	9

II-15.1 sayılı Özel Durumlar Tebliği'nin 8 maddesine göre şirketler sermaye piyasası araçlarının işlem hacimleri veya fiyatları ile ilgili olağan dışı bir değişim olduğunda ilgili borsanın talebi üzerine kamuya açıklama yapmak zorundadır. Bu açıklama yapılırken kamuya henüz açıklanmamış özel durumlar var ise bu durum belirtilir. **“Olağan Dışı Fiyat ve Miktar Hareketleri”** bildirimini 7 şirket tarafından toplam 9 kez yapılmıştır. **“Transfer Görüşmeleri”** bildirimini sadece Fenerbahçe Futbol A.Ş. tarafından 3 kez yapılmıştır. **“Transfer Görüşmelerinin Sonuçlanması veya Sona Ermesi”** bildirimini sadece Fenerbahçe Futbol A.Ş. tarafından 3 kez yapılmıştır. **“Kar Dağıtım Politikası”** bildirimini 2 şirket tarafından toplam 3 kez yapılmıştır. **“Şirket Merkezi Değişikliği”** bildirimini sadece Oyak Çimento Fabrikaları A.Ş. tarafından 1 kez yapılmıştır. **“Toptan Alış Satış İşlemi Bildirimi”** sadece İş Yatırım Menkul Değerler A.Ş. tarafından 1 kez yapılmıştır. **“Halka Arz İşlemlerinde Sermaye Piyasası Aracının %5 inden Fazlasını Satın Alanlara İlişkin Bildirim”** Vakıf Yatırım Menkul Değerler A.Ş. tarafından 1 ve Şeker Yatırım Menkul Değerler A.Ş. tarafından 2 kez olmak üzere toplam 3 kez yapılmıştır.

4. SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu araştırma Kamu Aydınlatma Platformu'nun (KAP) web sitesi üzerinden elde edilen BIST 50 endeksine dâhil olan şirketler üzerinde gerçekleştirilmiştir. Veri dönemi olarak 01.01.2020-31.12.2020 tarih aralığındaki dönemi kapsayan toplam 4.149 bildirim üzerinde araştırma yapılmıştır. Buna göre ilgili dönemde toplam 90 şirket 4.149 adet bildirimde bulunmuştur. Bu bildirimlerin 43 tanesi standart adlandırılmış bildirimler olup **“Özel Durum Açıklaması (Genel)”** bildirim konusu ile birlikte toplam 44 tür bildirim konusu kullanılmıştır. **“Özel Durum Açıklamaları”** adı altında listelenen toplam 68 konunun 44'ü çalışma kapsamı dönemi içerisinde kullanılmıştır. En çok bildirimde bulunan şirket 372 bildirimle Garanti Bankası A.Ş. olurken onu 369 bildirimle Akbank T.A.Ş. takip etmiştir. En çok bildirim yapılan konu ise 1.699 bildirimle **“Pay Dışında Sermaye Piyasası Aracı İşlemlerine İlişkin Bildirim (Faiz İçeren)”** olmuştur. Bu konuyu 767 bildirimle **“Özel Durum Açıklaması (Genel)”** konusu takip etmiştir.

Özel Durum Açıklamaları, içerik itibarıyla şirketin piyasa değerini ve genel durumunu düşük veya yüksek seviyede etkileyebilecek, özellikle potansiyel ve mevcut yatırımcıların hisse senedi tercihlerini yönlendirebilecek çok çeşitli türden çok sayıdaki açıklamayı içermektedir. Özel durum açıklamalarının bu yönüyle kamuoyundaki şirketlere yönelik haber akışı olarak tanımlanan birçok konuda yeterli düzeyde açıklama sağlayan bilgi notları olduğunu söylemek mümkündür. İlgili bilgi notlarının etki düzeyi ve finansal içeriği de büyük önem arz etmektedir. Belirtilen hususlar açısından değerlendirildiğinde özel durum açıklamalarının kamuoyu ve şirketler açısından stratejik bir bilgilendirme aracı olduğunu ifade etmek mümkündür.

Özel durum açıklamalarının içerik açısından değerlendirilmesi, ülkemizdeki şirketlerde önem kazanan konuların belirlenmesi ve bilgi yoğunluğunun olduğu alanların tespitinde önem kazanmaktadır. Önem derecelerinin belirlenmesinde sayısal bir eşik bulunmamasına karşın sene içerisinde 100 ve üzeri bildirim yapılan konular sık bildirim olarak tarafımızca değerlendirildiğinde araştırmaya konu olan şirketler açısından en fazla bildirim yapılan konuların borçlanma araçları, genel bilgilendirme, genel kurul işlemleri, devralma işlemleri, pay alım/satım bildirimleri ve kâr payı dağıtım işlemlerinden oluştuğu görülmektedir. Bildirim türlerine bakıldığında ağırlıklı olarak olağan ve mevzuat gereği bilgilendirme türlerinin en fazla ağırlık kazandığı söylenebilmektedir.

Bu tür bildirimleri sene içerisinde 50-100 arası bildirim yapıldığı, bağımsız denetim kuruluşlarının belirlenmesi, ihraç tavanına ilişkin bildirimler, payların geri alınması, birleşme işlemleri, sermaye artırımını, kredi derecelendirmesi, kayıtlı sermaye tavanı işlemlerinin takip ettiği söylenebilir. Belirtilen bildirim türlerinin sayıca göreceli olarak daha az olmasına karşın özellikle hisse değeri ve yatırımcı kararları üzerinde etkili olduğu söylenebilecek bildirimlerdir.

Faaliyet dönemi içerisinde 50'den az bildirim olduğu çok sayıdaki bildirim türünde ise çok farklı başlıklardan özel durum açıklamaları yer almaktadır. Bu tür bildirimlerin bir kısmı şirketin faaliyeti üzerinde önemli bir etkisi olmayan ancak kamuoyunun bilgi almasına fayda sağlayan bildirimler olduğu gibi bazıları ise (İlişkili Taraf İşlemleri, Haber ve Söylentilere İlişkin Açıklamalar, Finansal Duran Varlık Satışı, Ortaklık Aleyhine Davalar, Esas Sözleşme Tadili, Hak Kullanım Süreç İptali, Maddi Duran Varlık Alımı, Yeni İş İlişkileri, İhale Süreci/Sonucu, Olağan Dışı Fiyat ve Miktar Hareketleri, Bölünme İşlemlerine İlişkin Bildirimler vb.) sayıca çok daha az olmalarına karşın şirketlerin faaliyetlerini doğrudan etkileyebilecek önem ve ağırlığa sahip olan özel durum açıklamalarıdır. İlgili özel durum açıklamaları şirketlerin hisse senetleri ve faaliyetlerine yönelik önemli zararları önleyebilecek nitelikte olduklarını stratejik bilgilendirme yönlerinin ön planda olduğunu söylemek mümkündür.

Çalışma kapsamında BIST-50 endeksindeki firmalar araştırmaya dahil edilerek 2020 yılı boyunca yaptıkları özel durum açıklamaları ayrıntılı olarak sınıflandırılarak açıklanmaya ve yorumlanmaya çalışılmıştır. Özel durum açıklaması kavramı günümüz ve gelecekte şirketler tarafından yapılan/yapılacak bildirimlerde finansal raporlara ilişkin yıllık ve/veya ara dönem bildirimlerinin artık tek başına yeterli olamayacağı ve raporlama dönemleri arasında çok sayıda gelişmenin olabilmesi ve dolayısıyla halka açık şirketlerdeki gelişmelerin tüm kamuoyunu ilgilendirmesi gibi nedenlerden dolayı son derece gerekli bir açıklama/bildirim türü olarak geliştirilmiştir. Halihazırda özel durum açıklamaları yatırımcılar ve potansiyel yatırımcılar tarafından sıklıkla takip edilmekte ve şirketlere ilişkin ortaya çıkan bilgi ihtiyacını hızlı ve yeterli şekilde karşıladığı görülmektedir. Tüm sayılan özelliklerinden

dolayı özel durum açıklamalarının -bildirim sayısından bağımsız olarak- finansal ve finansal olmayan raporlama açısından önemli bir bilgilendirme kaynağı olduğu açıktır.

Bu bağlamda özel durum açıklamaları ile ilgili önerilerimiz aşağıda sıralanmıştır;

- Özel Durum Açıklamalarında daha fazla standartlaşmanın sağlanması bildirimlerin daha kolay sınıflandırılmasına fayda verebilecektir.
- Özel Durum Açıklamaları içerisinde mevzuat gereği açıklamalar ve özellikli durum açıklamaları ve ihtiyaç olan diğer başlıklarda alt türler açılarak kullanıcıların daha hızlı sınıflandırma yapmaları sağlanabilir.

Gelecek dönemde yapılacak olan çalışmalarda özel durum açıklamalarının anlık etkileri ve özel durum açıklamalarının finansal tablolar üzerindeki yansımaları üzerinde odaklanılabilir.

YAZARLARIN BEYANI

Bu çalışmada, Araştırma ve Yayın etiğine uyulmuştur, çıkar çatışması bulunmamaktadır ve bu çalışma için finansal destek alınmamıştır.

AUTHORS' DECLARATION

This paper complies with Research and Publication Ethics, has no conflict of interest to declare, and has received no financial support.

YAZARLARIN KATKILARI

Çalışma Konsepti/Tasarım- OKO, OA, ÖFA; Yazı Taslağı- OKO, OA, ÖFA; İçeriğin Eleştirel İncelemesi- OKO, OA; Son Onay ve Sorumluluk- OKO, OA.

AUTHORS' CONTRIBUTIONS

Conception/Design of Study- OKO, OA, ÖFA; Drafting Manuscript- OKO, OA, ÖFA; Critical Revision of Manuscript- OKO, OA; Final Approval of Accountability- OKO, OA.

KAYNAKÇA

Akisik, O., & Gal, G. (2011). Sustainability in businesses, corporate social responsibility, and accounting standards: An empirical study. *International Journal of Accounting and Information Management*, 19(3),304-324.

Aksu, M., & Köseadağ, A. (2006). Transparency and disclosure scores and their determinants in the Istanbul Stock Exchange. *Corporate Governance*, 14(4), 277-296.

- Babacan, B., & Özer, G. (2013). Şirketlerin gönüllü açıklamalarının hisse senedi getirileri üzerine etkileri. *Yönetim ve Ekonomi Dergisi*, 20(2), 91-104.
- Belal, A., & Cooper, S. (2011). The absence of corporate social responsibility reporting in Bangladesh. *Critical Perspectives on Accounting*, 22(7), 654-667.
- Beyer, A., Cohen, D., Lys, T., & Walther, B. (2010). The financial reporting environment: Review of the recent literature. *Journal of Accounting and Economics*, 50(2-3), 296-343.
- BIST. (2021, Mayıs 27). *BIST (BORSA İSTANBUL)*. (2009). *Web site of the Borsa Istanbul*. <http://www.https://www.borsaistanbul.com/>: <https://www.borsaistanbul.com/> adresinden alındı
- Bokpin, G., & Isshaq, Z. (2009). Corporate governance, disclosure and foreign share ownership on the Ghana Stock Exchange. *Managerial Auditing Journal*, 24(7), 688-703.
- Cerf, A. (1961). *Corporate Reporting and Investment Decisions*. California: University of California Press.
- Cheng, S., Nagar, V., & Rajan, M. V. (2007). Insider trades and private information: the special case of delayed-disclosure trades. *The Review of Financial Studies*, 20(6), 1833-1864.
- Çelik, O., Ecer, A., & Karabacak, H. (2006). Disclosure of forward looking information: Evidence from listed companies on Istanbul stock exchange. *Investment Management and Financial Innovations*, 3(2), 197-216.
- Elliott, R., & Jacobson, P. (1994). Cost and benefits of business information disclosure. *Accounting Horizons*, 8(4), 80-96.
- Erdem, B., & Gürbüz, G. (2020). TFRS-10 konsolide finansal tablolar standardına göre kontrol gücündeki değişimin ampirik analizi: Borsa İstanbul'da işlem gören holding şirketleri üzerine bir uygulama. *Beykoz Akademi Dergisi*, 8(1), 208-222.
- Freedman, M., & Jaggi, B. (2005). Global warming, commitment to the Kyoto Protocol, and accounting disclosures by the largest global public firms from polluting industries. *The International Journal of Accounting*, 40(3), 215-232.
- Gürler, E.H. (2023) Hukuki Açıdan Sermaye Piyasasında Özel Durum Açıklamaları, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi, Ankara.
- Hassan, O., Giorgioni, G., Romilly, P., & Power, D. (2009). The value-relevance of disclosure: Evidence from the emerging capital market of Egypt. *The International Journal of Accounting*, 44(1), 79-102.
- Hossain, M., & Hammami, H. (2009). Voluntary disclosure in the annual reports of an emerging country: The case of Qatar. *Advances in Accounting. Incorporating Advances in International Accounting*, 25(2), 255-265.
- Jeffrey, F. (2002). A stakeholder perspective of material disclosure thresholds for environmental events. *Asian Review of Accounting*, 10(2), 3-16.

- Jody, G., Edward, J. R., & Serafeim, G. (2018). Market reaction to mandatory nonfinancial disclosure. *Management Science*, 65(7), 3061-3084.
- Keown, A. J., & Pinkerton, J. M. (1981). Merger announcements and insider trading activity: An empirical investigation. *The Journal of Finance*, 36(4), 855-869.
- Kılıç, S. (2019). Geleceğe yönelik değerlendirmelere ilişkin özel durum açıklamalarının pay senedi fiyatları üzerindeki etkisi: Borsa İstanbul örneği. *Business and Economics Research Journal*, 10(4), 833-844.
- Kimbro, M., & Cao, Z. (2011). Does voluntary corporate citizenship pay? An examination of the UN Global Compact. *International Journal of Accounting and Information Management*, 19(3), 288-303.
- Korkmaz, H. S. (2019). Finansal bilgi manipülasyonunda Beneish modeli: Borsa İstanbul'da bir uygulama. *Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi*, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- KSYI. (2017). *Küresel Sürdürülebilir Yatırım İttifakı. Küresel Sürdürülebilir Yatırım İncelemesi: Küresel Sürdürülebilir Yatırım İttifakı*. Washington: Washington.
- Metin, O., & Ünal, Ş (2022). İçerik analizi tekniği: İletişim bilimlerinde ve sosyolojide doktora tezlerinde kullanımı. *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 22(Özel Sayı 2), 274-294.
- Nemli Çalışkan, E., & Turan İçke, B. (2009). Kurumsal yönetim uygulamalarının Türk bankacılık sektöründeki durumu. *İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi Mecmuası*, 59(2), 121-154.
- Özer, V. (2009). Sermaye piyasasında özel durum açıklamaları kapsamında içeriden öğrenenlerin ticareti. *Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi*. Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
- Özsalih, A. (2012). İnternet tabanlı finansal halkla ilişkiler çalışmaları ve Türkiye'deki finans kuruluşlarına ilişkin bir araştırma. *Karadeniz Teknik Üniversitesi İletişim Araştırmaları Dergisi*, 2(1), 2-18.
- Sakarya, Ş., & Sezgin, H. (2015). Sendikasyon kredisi kullanımının bankaların hisse senedi getirilerine etkisi: Olay çalışması yöntemiyle BİST'de bir uygulama. *Bankacılar Dergisi*, 92, 5-24.
- Smith, Jr, C. W. (1986). Investment banking and the capital acquisition process. *Journal of Financial Economics*, 15(1-2), 3-29.
- Uyar, A., & Kılıç, M. (2012). The influence of firm characteristics on disclosure of financial ratios in annual reports of Turkish firms listed in the Istanbul Stock Exchange. *International Journal of Accounting, Auditing and Performance Evaluation*, 8(2), 137-156.
- Watkins, J. (2018). The timeliness and detail tradeoff in the mandatory disclosure of material events. Indiana University Kelley School of Business.

www.kap.org.tr

II-5.1 sayılı İzahname ve İhraç Belgesi Tebliği

II-14.1 sayılı Sermaye Piyasasında Finansal Raporlamaya İlişkin Esaslar Tebliği

II-15.1 sayılı Özel Durumlar Tebliği

II-17.1 sayılı Kurumsal Yönetim Tebliği

II-22.1 sayılı Geri Alınan Paylar Tebliği

Seri: I, No: 41 sayılı Birleşme İşlemlerine İlişkin Esaslar Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ

Seri: VIII, No:40 Sermaye Piyasasında Derecelendirme Faaliyeti ve Derecelendirme Kuruluşlarına
İlişkin Esaslar Tebliği

EK 1: 01.01.2020-31.12.2020 Tarihleri Arasında BIST 50’de İşlem Gören Şirketler

S.No	Firmalar
1	ADANA ÇİMENTO SANAYİ TÜRK A.Ş.
2	AKBANK T.A.Ş.
3	AKSİGORTA A.Ş.
4	ALARKO HOLDİNG A.Ş.
5	ALKİM ALKALİ KİMYA A.Ş.
6	ANADOLU CAM SANAYİİ A.Ş.
7	ARÇELİK A.Ş.
8	ASELSAN ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
9	ASLAN ÇİMENTO A.Ş.
10	AVİVASA EMEKLİLİK VE HAYAT A.Ş.
11	BİM BİRLEŞİK MAĞAZALAR A.Ş.
12	BOLU ÇİMENTO SANAYİİ A.Ş.
13	BORUSAN MANNESMANN BORU SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
14	ÇELİK HALAT VE TEL SANAYİİ A.Ş.
15	ÇİMSA ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
16	DENİZLİ CAM SANAYİİ VE TİCARET A.Ş.
17	DİTAŞ DOĞAN YEDEK PARÇA İMALAT VE TEKNİK A.Ş.
18	DOĞAN ŞİRKETLER GRUBU HOLDİNG A.Ş.
19	DOĞUŞ OTOMOTİV SERVİS VE TİCARET A.Ş.
20	EGE ENDÜSTRİ VE TİCARET A.Ş.
21	EMLAK KONUT GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.
22	ENERJİSA ENERJİ A.Ş.
23	ENKA İNŞAAT VE SANAYİ A.Ş.
24	EREĞLİ DEMİR VE ÇELİK FABRİKALARI T.A.Ş.
25	FENERBAHÇE FUTBOL A.Ş.
26	FORD OTOMOTİV SANAYİ A.Ş.
27	GALATASARAY SPOR TİF SİNAİ VE TİCARİ YATIRIMLAR A.Ş.
28	GÖZDE GİRİŞİM SERMAYESİ YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.
29	GÜBRE FABRİKALARI T.A.Ş.
30	GÜNEŞ SİGORTA A.Ş.
31	HACI ÖMER SABANCI HOLDİNG A.Ş.
32	HALK GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.
33	HALK SİGORTA A.Ş.
34	HALK VARLIK KİRALAMA A.Ş.
35	HEKTAŞ TİCARET T.A.Ş.
36	İHLAS EV ALETLERİ İMALAT SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
37	İHLAS GAYRİMENKUL PROJE GELİŞTİRME VE TİCARET A.Ş.
38	İHLAS HOLDİNG A.Ş.
39	İHLAS YAYIN HOLDİNG A.Ş.
40	İPEK DOĞAL ENERJİ KAYNAKLARI ARAŞTIRMA VE ÜRETİM A.Ş.

EK1: 01.01.2020-31.12.2020 Tarihleri Arasında BIST 50’de İşlem Gören Şirketler devamı

41	İŞ FİNANSAL KİRALAMA A.Ş.
42	İŞ GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.
43	İŞ YATIRIM MENKUL DEĞERLER A.Ş.
44	KARDEMİR KARABÜK DEMİR ÇELİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
45	KAREL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
46	KARSAN OTOMOTİV SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
47	KARTONSAN KARTON SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
48	KERVANSARAY YATIRIM HOLDİNG A.Ş.
49	KOÇ HOLDİNG A.Ş.
50	KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş.
51	KOZA ANADOLU METAL MADENCİLİK İŞLETMELERİ A.Ş.
52	MARDİN ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
53	MİGROS TİCARET A.Ş.
54	MLP SAĞLIK HİZMETLERİ A.Ş.
55	ODAŞ ELEKTRİK ÜRETİM SANAYİ TİCARET A.Ş.
56	OPET PETROLCÜLÜK A.Ş.
57	OTOKAR OTOMOTİV VE SAVUNMA SANAYİ A.Ş.
58	OYAK ÇİMENTO FABRİKALARI A.Ş.
59	PEGASUS HAVA TAŞIMACILIĞI A.Ş.
60	PETKİM PETROKİMYA HOLDİNG A.Ş.
61	SASA POLYESTER SANAYİ A.Ş.
62	SELÇUK ECZA DEPOSU TİCARET VE SANAYİ A.Ş.
63	SODA SANAYİ A.Ş.
64	ŞEKER YATIRIM MENKUL DEĞERLER A.Ş.
65	ŞEKERBANK T.A.Ş.
66	ŞOK MARKETLER TİCARET A.Ş.
67	TAV HAVALİMANLARI HOLDİNG A.Ş.
68	TEKFEN HOLDİNG A.Ş.
69	TEKNOSA İÇ VE DIŞ TİCARET A.Ş.
70	TOFAŞ TÜRK OTOMOBİL FABRİKASI A.Ş.
71	TRAKYA CAM SANAYİ A.Ş.
72	TSKB GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.
73	TURKCELL İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.
74	TÜPRAŞ-TÜRKİYE PETROL RAFİNERİLERİ A.Ş.
75	TÜRK HAVA YOLLARI A.O.
76	TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.
77	TÜRKİYE GARANTİ BANKASI A.Ş.
78	TÜRKİYE HALK BANKASI A.Ş.
79	TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
80	TÜRKİYE SİNAİ KALKINMA BANKASI A.Ş.
81	TÜRKİYE SİGORTA A.Ş.

EK1: 01.01.2020-31.12.2020 Tarihleri Arasında BIST 50’de İşlem Gören Şirketler devamı

82	TÜRKİYE ŞİŞE VE CAM FABRİKALARI A.Ş.
83	TÜRKİYE VAKIFLAR BANKASI T.A.O.
84	ÜLKER BİSKÜVİ SANAYİ A.Ş.
85	ÜNYE ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
86	VAKIF GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.
87	VAKIF YATIRIM MENKUL DEĞERLER A.Ş.
88	VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
89	YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş.
90	ZORLU ENERJİ ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş.

EK 2: KAP’ta Özel Durum Açıklamaları İçin Yer Verilen Konular

S.No	Özel Durum Açıklama Konuları
1	Ana Faaliyet Konusu Değişikliği
2	Ayrılma Hakkı Kullanımına İlişkin Bildirim
3	Bağımsız Denetim Kuruluşunun Belirlenmesi
4	Bağımsız Denetim Raporunun Olumsuz Görüş İçermesi veya Görüş Bildirmekten Kaçınılması
5	Bilgilendirme Politikası
6	Birleşme İşlemlerine İlişkin Bildirim
7	Borsa Kotundan Çıkmaya İlişkin Bildirim
8	Bölünme
9	Çalışanlara Aylık Ücret Dışında Yapılan Ödemeler
10	Devrolma İşlemlerine İlişkin Bildirim
11	Diğer Nakit Ödemeye İlişkin Bildirim
12	Diğer Pay İhracı - İptaline İlişkin Bildirim
13	Esas Sözleşme Tadili
14	Faaliyetlerin Kısmen veya Tamamen Durdurulması ya da İmkansız Hale Gelmesi
15	Faaliyetlerin veya Gelirlerin Yoğunlaştığı Şehir Değişikliği
16	Finansal Duran Varlık Edinimi
17	Finansal Duran Varlık Satışı
18	Finansal Tablo ve/veya Dipnot Değişikliği
19	Geleceğe Dönük Değerlendirmeler
20	Genel Kurul İşlemlerine İlişkin Bildirim
21	Geri Alınan Payların Elden Çıkarılması
22	Haber ve Söylentilere İlişkin Açıklama
23	Hak Kullanım Süreç İptal Bildirimi
24	Halka Arz İşlemlerinde Sermaye Piyasası Aracının % 5 inden Fazlasını Satın Alanlara İlişkin Bildirim
25	İcra Takipleri
26	İflas/İflas Erteleme
27	İhale Süreci / Sonucu
28	İhraç Tavanına İlişkin Bildirim

EK 2: KAP'ta Özel Durum Açıklamaları İçin Yer Verilen Konular devamı

29	İlişkili Taraf İşlemleri
30	Kar Dağıtım Politikası
31	Kar Payı Avansı Ödemesi İşlemlerine İlişkin Bildirim
32	Kar Payı Dağıtım İşlemlerine İlişkin Bildirim
33	Kayıtlı Sermaye Tavanı İşlemlerine İlişkin Bildirim
34	Kredi Derecelendirmesi
35	Kurumsal Yönetim İlkelerine Uyum Derecelendirmesi
36	Maddi Duran Varlık Alımı
37	Maddi Duran Varlık Kiraya Verilmesi veya Aynı Hak Tesisi
38	Maddi Duran Varlık Satımı
39	Olağan Dışı Fiyat ve Miktar Hareketleri
40	Ortaklık Aleyhine Dava Açılması veya Davaya İlişkin Gelişmeler
41	Ortaklıktan Çıkarma ve Satma Hakkına İlişkin Bildirim
42	Özel Durum Açıklaması (Genel)
43	Pay Alım Satım Bildirimi
44	Pay Alım Teklifi Yoluyla Pay Toplanmasına İlişkin Bildirim
45	Pay Dışı Sermaye Piyasası Aracı Alım Satım Bildirimi
46	Pay Dışında Sermaye Piyasası Aracı İşlemlerine İlişkin Bildirim (Faiz İçeren)
47	Pay Dışında Sermaye Piyasası Aracı İşlemlerine İlişkin Bildirim (Faizsiz)
48	Pay Dönüşümü İşlemlerine İlişkin Bildirim
49	Payların Geri Alınmasına İlişkin Bildirim
50	Payların Konu Edildiği Sermaye Piyasası Araçlarına İlişkin Bildirim
51	Pazar Geçiş Başvurusu
52	Piyasa Danışmanı Değişikliği
53	Satışa Hazır Bekletilen Paylara İlişkin Bildirim
54	Sermaye Artırımı - Azaltımı İşlemlerine İlişkin Bildirim
55	Sermaye Piyasası Araçlarına İlişkin Satış Öncesi Bildirim
56	Sözleşme Feshi
57	Sözleşme İmzalanması
58	Şirket Merkezi Değişikliği
59	Teknik Yönetime İlişkin Açıklama
60	Toptan Alış Satış İşlemi Bildirimi
61	Transfer Görüşmeleri
62	Transfer Görüşmelerinin Sonuçlanması veya Sona Ermesi
63	TTK'nın 376. Maddesi Kapsamında Yapılan İşlemler
64	Unvan Değişikliği
65	Varlıkların Zarara Uğraması
66	Yatırım Kuruluşu Varant-Sertifika-Senetlerine İlişkin Bildirim
67	Yeni İş İlişkisi
68	Yönetim Kurulu Komiteleri