

# ENFLASYON VE GELİR DAĞILIMI ARASINDAKİ NEDENSELLİK İLİŞKİSİ: GELİŞMEKTE OLAN OECD ÜLKELERİ ÜZERİNE BİR ARAŐTIRMA<sup>1</sup>

## CAUSALITY RELATIONSHIP BETWEEN INFLATION AND INCOME DISTRIBUTION: A STUDY ON DEVELOPING OECD COUNTRIES

Caner DİLBER \* Mercan HATIPOĞLU \*\*

*Araştırma Makalesi / Geliş Tarihi: 24.03.2022  
Kabul Tarihi: 30.09.2022*

### Öz

Gelir eşitsizliği insanların gündelik hayatını önemli ölçüde sosyo-ekonomik açıdan etkilemektedir. Bu nedenle, hangi faktörlerin gelir dağılımını etkilediğini bilmek, söz konusu eşitsizliği gidermek anlamında önem taşımaktadır. Literatürde gelir dağılımını etkileyen başlıca faktör olarak enflasyon gösterilmektedir. Bu çalışmada gelişmekte olan 8 OECD ülkesinin 2007-2019 dönemini kapsayan yıllık verilerini kullanarak enflasyon ve gelir dağılımı arasındaki nedensellik ilişkisi Dumitrescu-Hurlin panel nedensellik testi ile araştırılmıştır. Sonuç olarak ele alınan ülke grubu için hem enflasyondan gelir dağılımına doğru hem de gelir dağılımından enflasyona doğru herhangi bir nedensellik ilişkisine rastlanmamıştır. Diğer bir ifade ile analize dâhil edilen ülkelerde enflasyon gelir eşitsizliğinin sebebi olmadığı gibi gelir eşitsizliği de enflasyonun sebebi değildir.

**Anahtar kelimeler:** Gelir Dağılımı, Enflasyon, OECD Ülkeleri

**JEL kodları:** O15, E31, C23

### Abstract

Income inequality has a significant socio-economic impact on people's daily life. For this reason, knowing which factors affect income distribution is important in terms of eliminating the inequality. In the literature, it is argued that the main factor affecting income distribution is inflation. In this research, the causality relationship between inflation and income distribution is investigated with the Dumitrescu-Hurlin panel causality test, using the annual data of 8 developing OECD countries covering the period 2007-2019. As a result, no any causality relationship is found for the country group considered, both from inflation to income distribution, and from income distribution to inflation. In other words, inflation are not the cause of income inequality in the countries included in the analysis, and vice versa.

**Keywords:** Income Distribution, Inflation, OECD Countries

**JEL Classification:** O15, E31, C23

<sup>1</sup> **Bibliyografik Bilgi (APA):** FESA Dergisi, 2022; 7(3) , 342-347 / DOI: 10.29106/fesa.1092827

\* Öğr. Gör. Dr. Çankırı Karatekin Üniversitesi Yapraklı MYO [canerdilber@karatekin.edu.tr](mailto:canerdilber@karatekin.edu.tr), Çankırı –Türkiye  
ORCID: 0000-0002-2648-925X

\*\* Doç. Dr. Çankırı Karatekin Üniversitesi İİBF, [mercanhatipoglu@gmail.com](mailto:mercanhatipoglu@gmail.com), Çankırı –Türkiye, ORCID: 0000-0003-3307-5458

## 1. Giriş

Gelir eşişsizliği insanların gündelik hayatını önemli ölçüde sosyo-ekonomik açıdan etkilemektedir. Bu nedenle, hangi faktörlerin gelir dağılımını etkilediğini bilmek, söz konusu eşişsizliği gidermek anlamında önem taşımaktadır.

Gelir dağılımını etkileyen başlıca faktörlerden biri, ülke vatandaşlarının hemen hemen tamamını ilgilendiren enflasyon oranlarıdır. Enflasyonun artması hem yoksulların satın alma gücünü azaltmakta hem de onlara yapılan (genellikle enflasyon oranında arttırılmayan) sosyal yardımlarının reel değerini düşürdüğü için zengin ile fakirin gelirleri arasındaki uçurumu derinleştirmektedir (Law ve Soon, 2020). Azda olsa bankada parası olan tasarruf sahiplerinin dahi, finansal sisteme erişimdeki maliyetleri yüksek olduğu için enflasyon karşısında getirileri aşmaktadır (Monnin, 2014).

Ayrıca, günümüzde birçok ülkede artan oranlı vergiler söz konusu olduğu için enflasyon yüzünden efektif vergi oranı yükselmekte buda ilk önce alt gelir grubundaki insanları etkilemektedir. Bunun yanında, enflasyon paranın değerini düşürdüğü için serveti olanlar gayrimenkul gibi yatırım araçlarına yönelerek gelirlerini korumakta ancak yeterli birikime sahip olmayanlar böyle yatırımlar yapamadıkları için gelirlerinin reel değeri düşmektedir (Sieroń, 2017).

Enflasyon sabit gelirli devlet memurları açısından değerlendirildiğinde ise, örneğin yıl içinde enflasyonun beklenenden yüksek çıkması, yılda iki defa belirlenen memur maaşlarının satın alma gücünü zayıflatmaktadır (Güçlü ve Bilen, 1995). Benzer şekilde asgari ücretin reel değerinde ortalama saatlik kazanca göre düşüş, enflasyona bağlı gelir eşişsizliğini daha da bozmaktadır (Cole ve Towe, 1996). Hatta coğrafi olarak turizm merkezi olan şehirlerde, turizm talebi yerel mülklerin değerlenmesine sebep olacağı için, o bölgelerde yerel gelir dağılımını kötüleştirecektir (Bartik, 1993). Dağdemir (1998)'e göre enflasyon faiz oranlarının olması gerekenden daha yüksek bir biçimde belirlenmesine yol açmakta dolayısıyla faiz oranları, yüksek gelir (tasarrufları finansal sistemde yer alan) grubuna bir anlamda gelir transferi sağlamaktadır. Tüm bu yukarıda sayılan nedenler, enflasyon ile gelir dağılımı arasındaki ilişkinin aydınlatılmasını zorunlu kılmaktadır.

Bu çalışmada gelişmekte olan 8 OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development) ülkesinin 2007-2019 dönemini kapsayan yıllık verilerini kullanarak enflasyon ve gelir dağılımı arasındaki nedensellik ilişkisi Dumitrescu-Hurlin panel nedensellik testi ile araştırılmıştır. Makalenin sonucunda enflasyon ve gelir dağılımı arasında herhangi bir nedensellik ilişkisine rastlanmamıştır.

## 2. Literatür

Literatürde gelir eşişsizliğini etkileyen makroekonomik faktörler ile ilgili oldukça kapsamlı çalışmalar mevcuttur. Yapılan çalışmaların büyük bir bölümü enflasyonun gelir dağılımını bozduğunu belirtirken, değişkenler arasında karşılıklı bir nedensellik ilişkisinin varlığını raporlayan çalışmalarda bulunmaktadır. İncelenen ülke veya ülke grupları, analiz dönemi ve yöntem farklılıkları elde edilen sonuçların değişkenlik göstermesinde en önemli etkidir.

Dolmas vd., (2000), 44 ülkenin 1960, 1970 ve 1980'den 2000 yılına kadar olan verilerini kullanarak yapmış oldukları analizlerde gelir eşişsizliğinin yüksek olduğu ekonomilerin aynı zamanda ortalama enflasyon oranlarının da daha yüksek olduğunu ifade etmişlerdir. Çalışmada gelir dağılımı ve enflasyon arasında pozitif bir korelasyon olduğu belirtilmiş, basit regresyon ve heterojen genel denge modeli tercih edilmiştir.

Bulır'de (2001), 75 ülke 1970-1991 arasındaki dönem için yapmış olduğu çalışmada Kuznets hipotezini test etmiştir. Çalışmanın sonuçlarına göre enflasyonun hiperenflasyonist seviyelerden düşürülmesi, gelir eşişsizliğini önemli ölçüde azaltmaktadır. Diğer bir ifade ile yüksek enflasyon oranları gelir dağılımı adaletsizliğinin derinleşmesine sebep olmaktadır.

Galli ve Hoeven (2001), ABD ve 15 OECD ülkesi için yapmış oldukları çalışmada enflasyonun gelir eşişsizliğine etkisinin, başlangıçtaki enflasyon oranına bağlı olduğuna dair ampirik kanıtlar sunmuşlardır.

Thalassinos vd., (2012), panel veri modeli kullanarak 2000-2009 dönemi için 13 Avrupa ülkesinde enflasyon oranlarının gelir dağılımını bozduğunu kanıtlamışlardır.

Monnin (2014) OECD üyesi 10 ülke ve 1971-2010 yılları arasındaki dönem için yapmış olduğu çalışmada panel veri analizini kullanmıştır. Analiz sonuçlarına göre enflasyon ile gelir eşişsizliği arasında kısa dönemli bir ilişki bulunmazken, uzun dönemde U şeklinde bir ilişki tespit edilmiştir.

Nantob (2015), GMM yönetimi kullanarak, 46 ülke örnekleminde yaptığı çalışmada enflasyon ile gelir dağılımı arasında doğrusal olmayan bir ilişki olduğu hipotezini desteklemiştir. Buna göre enflasyonun gelir eşişsizliği üzerinde pozitif ve anlamlı bir etkisi vardır.

Younsi ve Bechtını (2018) BRICS ölkeleri kapsamında 1995-2015 dönemi için panel Granger nedensellik yaklaşımı çerçevesinde yaptıkları çalışmaları, enflasyon ve gelir eşitsizliği arasında çift yönlü bir nedensellik tespit etmişlerdir.

Gonzales ve Rojas-Hosse (2019) MENA bölgesinde bulunan 11 ölkede ve 2000-2014 yılları arasındaki dönem için yapmış oldukları çalışmada, genetik algoritmalar ve Bayesian kantil regresyon yöntemini kullanmışlardır. Çalışmanın sonuçlarına göre, enflasyonist şoklar gelir dağılımının bozuk olduğu ölkelerde daha önemli ölçüde etkilidir. Diğer bir ifade ile gelir dağılımının bozuk olduğu ölkelerde enflasyon gelir dağılımını diğer ölkelere kıyasla olumsuz anlamda daha fazla etkilemektedir.

Binder (2019) Türkiye'nin de içinde bulunduğu 63 ölkede ve farklı zaman aralıkları için yapmış oldukları panel analizleri sonucunda, gelir adaletsizliği durumunda enflasyonunda artış gösterdiğini belirtmişlerdir. Bu durumun merkez bankalarının tam bağımsız olması yoluyla hafifletilebileceğini iddia etmiştir.

Siami-Namini ve Hudson (2019), Toda ve Yamamoto yaklaşımına dayalı Granger nedensellik testinden yararlanmışlar ve toplam enflasyon, HP filtreli enflasyon ve enflasyon boşluğunun hem gelişmiş hem de gelişmekte olan ölkelerde GİNİ katsayısını kısa dönem için değiştirmediğini rapor etmişlerdir. Diğer taraftan yazarlar uzun dönemde gelişmiş ve gelişmekte olan ölkelerde enflasyon ve gelir dağılımı adaletsizliği arasında çift yönlü bir Granger nedensellik ilişkisi olduğunu belirtmişlerdir.

Emek (2019), 1991-2015 dönemi için 17 gelişmekte olan ölkeler üzerine yaptığı çalışmada gelir eşitsizliği ile enflasyon oranı ve kamu harcamaları arasında ilişkinin yönünün negatif olduğunu göstermiştir. Çalışmada panel sabit ve tesadüfi etkiler yöntemleri tercih edilmiştir.

Muhibbullah ve Das (2019), 1990'dan 2015'e kadar olan veriler ile Bangladeş'te enflasyonun gelir eşitsizliği üzerindeki etkisini araştırmışlardır. Yazarlar VECM modeli ile enflasyonun %1 artması durumunda gelir eşitsizliğinin %4,99 arttığını hesaplamışlardır.

Emek ve Tatoğlu (2020) 58 ölkenin 1991-2018 yılları arasındaki verilerini heterojen panel veri analizi çerçevesinde inceledikleri çalışmada gelişmekte olan ölkelerde enflasyonun gelir dağılımı üzerindeki etkisinin negatif ve anlamlı olduğunu iddia etmişlerdir.

Zheng, (2020), enflasyonun gelir eşitsizliği üzerindeki etkisini araştırmak için Schumpeterian büyüme modeline heterojen hanehalkı menü maliyetlerini eklemişlerdir. Çalışmanın sonucunda esnek emek arzı durumunda enflasyonun, esnek olmayan emek arzı durumuna göre daha fazla gelir eşitsizliğini etkilediği saptanmıştır. Aynı yıl yapılan başka bir çalışmada Zheng vd.,(2020), enflasyonun, faiz oranı kanalları aracılığıyla gelir eşitsizliğini etkilediğini bulmuşlardır.

Ünal ve Doğan (2021), TÜİK'in derlediği hanehalkı bütçe anketi ile gelir ve yaşam koşulları anketinden yola çıkarak, Türkiye'de 2005-2018 döneminde enflasyonunun gelir dağılımının bozduğunu dile getirmişlerdir. Türkiye için yapılan bir diğer çalışmada Akbulut (2021), çoklu doğrusal regresyon modeli yardımıyla faiz ve enflasyon oranlarının ufak dahi olsa gelir dağılımına olumsuz etkisi olduğunu göstermiştir.

Berisha vd., (2022), ABD'de çeyrek frekansdaki verileri kullanarak 1900-2017 dönemi için yapmış oldukları çalışmada panel kantil regresyon modelini kullanmışlardır. Analiz sonuçlarına göre enflasyonun gelir dağılımında hızlı dalgalanmalara neden olduğuna dair kanıtlara ulaşmışlardır. ABD için yapılan benzer bir çalışmada Berisha vd. (2022), olumsuz bir eşzamanlı etkiden söz ederek, enflasyonun gelir eşitsizliği arttıkça, gelir dağılımını daha çok bozduğunu ispat etmişlerdir.

Aktaş ve Dokuzoğlu (2022), 1993-2019 dönemi için panel eşik değer modeli ile 40 adet gelişmiş ve gelişmekte olan ölkede için yaptıkları çalışmada, enflasyonun gelir dağılımı üzerindeki etkisinin eşik değere göre değiştiiğini, belirtmişlerdir. Yazarlar enflasyonun, eşik enflasyon seviyesinin altın olması halinde negatif, üstünde olması halinde ise pozitif bir etkiye sahip olduğunu vurgulamışlardır.

### 3. Veri ve Yöntem

Araştırmada kullanılan panel veri seti Bulgaristan, Letonya, Litvanya, Macaristan, Portekiz, Romanya, Sloveky ve Yunanistan ölkelerinden oluşmakta olup 2007-2019 dönemini kapsayan yıllık veriler ile analizler gerçekleştirilmiştir. Çalışmanın bu tarihleri ele almasının sebebi bütün ölkelerin enflasyon ve GİNİ katsayısı verilerine ancak 2007-2019 dönemi için eksiksiz ulaşılmasıdır. Eksik gözlemler yer almadığı için model dengeli panel sınıfına girmektedir. Her bir ölkede için elde edilen gözlem sayısı (13) mikro panel tanımlamasına uymaktadır. Baltagi (2005) mikro paneller için sahte regresyon tehlikesi olmadığını ve durağan dışılığın göz ardı edileceğini belirtmektedir. Ayrıca İşcanoğlu-Çekiç ve Gültekin (2019) paneldeki birim sayısının (N) ve her bir birime ait zaman boyutunun (T) 25'ten küçük olması halinde birim kök testlerinin uygulanmayacağını belirtmiştir. Bu

sebeple çalışmada birim kök testlerine yer verilmemiştir. Gelir dağılımı eşitsizliğini temsil eden GİNİ katsayısı OECD veri tabanından enflasyon oranları ise Dünya Bankası veri tabanından elde edilmiştir.

Çalışmada yöntem olarak Dumitrescu ve Hurlin (2012) tarafından geliştirilen panel veri nedensellik testinden yararlanılmıştır. Bu test zaman ve kesit boyutunun birbirinden küçük ya da büyük olduğu durumlarda bile istatistiksel olarak güçlü kanıtlar ortaya koymaktadır (Çelik ve Ünsür 2020).

Dumitrescu ve Hurlin (2012) nedensellik testi aşağıdaki aşamalardan geçerek yapılmaktadır (İşcanoğlu-Çekiç ve Gültekin 2019; s.142-143).

- 1)  $Y_{it} = a_i + \sum_{\varphi=1}^p \psi_i \varphi Y_{i,t-\varphi} + \sum_{\varphi=1}^p \beta_i \varphi X_{i,t-\varphi} + \varepsilon_{it}$   $i=1,2,\dots,N$  ve  $t=1,2,\dots,T$  (1) no'lu regresyon denklemi N birim için hesaplanır.
- 2) F istatistiği esas alınarak  $H_0: \beta_{i1} = \dots = \beta_{ip} = 0$  hipotezi test edilir. Her bir birim için Wald istatistikleri  $W_i$  hesaplanır.
- 3) Daha sonra Wald istatistiklerinin ortalamasına ulaşmak için  $\bar{W} = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N W_i$  hesaplanır.
- 4)  $W_i$  değerlerinin özdeş ve bağımsız dağılım gösterdiği varsayıldığı için denklem de hesaplanan  $\bar{Z}$  değerleri normal dağılıma uymaktadır.

$$\bar{Z} = \sqrt{\frac{N}{2p}} (\bar{W} - p) \sim N(0,1) \quad (2)$$

- 5) Buna ilave olarak sabit  $T > 5 + 3p$  ve  $N \rightarrow \infty$  koşulları altında (3) nolu denklemde verilen test istatistiği de normal dağılmaktadır

$$\bar{Z} = \sqrt{\frac{N}{2p} \frac{T - 3p - 5}{T - 2p - 3}} \left( \frac{T - 3p - 3}{T - 3p - 1} \bar{W} - p \right) \sim N(0,1) \quad (3)$$

- 6)  $\bar{Z}$  ve  $\bar{Z}$  değerleri kritik değerlerden büyükse değişkenler arasında nedensellik ilişkisinin varlığı doğrulanmış olmaktadır.

#### 4. Bulgular

Panel nedensellik testi kullanılarak çift yönlü şekilde, hem enflasyondan Gini katsayısına hem de Gini katsayısından enflasyon oranlarına dair nedensellik hipotezlerinin sonuçları Tablo 1' de sunulmuştur.

**Tablo 1:**Dumitrescu-Hurlin Panel Nedensellik Test Sonuçları

$H_0$ : hipotezi	$\bar{Z}$ tilde	Olasılık değeri	$\bar{Z}$ bar	Olasılık değeri	Sonuç
Enflasyondan Gini katsayısına doğru nedensellik ilişkisi yoktur.	0.620	0.534	1.580	0.114	$H_0$ : kabul
Gini katsayısından enflasyona doğru nedensellik ilişkisi yoktur.	0.483	0.628	1.3575	0.174	$H_0$ : kabul

Tablo 1'de verilen iki test istatistiğine göre, hem enflasyondan Gini katsayısına hem de Gini katsayısından enflasyon oranlarına doğru nedenselliğin olmadığını belirten  $H_0$  hipotezleri red edilmemiştir. Buna kapsamda, OECD'nin gelişmekte olan ülkelerinde enflasyon ile gelir dağılımı arasında herhangi bir nedensellik ilişkisi olmadığı söylenebilir.

#### 5. Sonuç

Literatürde gelir eşitsizliğini etkileyen faktörlerden bir tanesinin de enflasyon olduğu belirtilmiştir. Bu araştırmada 2007-2019 dönemine ait yıllık veriler ile gelişmekte olan 8 OECD ülkesi için enflasyon ile gelir dağılımı arasındaki nedensellik ilişkisi incelenmiştir. Bulgular ele alınan ülke grubu için hem enflasyonun gelir dağılımı üzerinde hem de gelir dağılımının enflasyon üzerinde herhangi bir etkisinin olmadığını göstermiştir. Dolayısıyla ele alınan örneklem ülkeleri için enflasyon Gini katsayısındaki değişmeler açısından herhangi bir nedensellik ilişkisi arz etmemektedir. Sonuçlar Monnin (2014) ve Siami-Namini ve Hudson (2019) tarafından yapılan çalışmaların kısa dönemli sonuçları ile paralellik göstermektedir. Diğer taraftan araştırma konusuna ilişkin literatürün büyük bir bölümü enflasyonun gelir dağılımı üzerinde olumsuz bir etkisinin olduğunu ve gelir dağılımı sorununu

derinleştirdiğini ifade etmektedir Bulir’de, 2001; Thalassinos vd., 2012; Nantob, 2015; Muhibbullah ve Das, 2019; Ünal ve Doğan, 2021; Berisha vd., 2022).

Ekonomi politikaları açısından bakıldığında, söz konusu ölke grubu için para politikasının gelir dağılımı üzerinde bir etkisi olmayacaktır. Dolayısıyla bütçe açıklarını borçlanarak finanse etmek yerine para basarak finanse etmek adı geçen ölkelere için gelir adaletini sağlamaya yardımcı olacaktır. Aksi durumda tahvil ya da bono çıkararak iç borçlanmaya gitmek, zaten zengin olan tasarruf sahiplerini daha da zengin edecektir. Literatürde, gelir dağılımını etkileyen faktörler ekonomik büyüme, ticari açıklık, iş çevrimleri, işsizlik, ekonomik birlik üyesi olmak ve teknolojik yenilikler olarak sıralanmaktadır. Bundan sonraki çalışmalarda, gelişmekte olan OECD ölkelere için adı geçen değişkenlerin gelir dağılımına etkisi analiz edilebilir.

## Kaynakça

- AKBULUT, E. (2021). Türkiye’de enflasyon, faiz, vergiler ve gelir dağılımı ilişkisi: ampirik analiz. *Ekonomik ve Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 17(1), 147-169.
- AKTAŞ, E. E. ve DOKUZOĞLU, S. (2022). Enflasyon-gelir eşişsizliği ilişkisi: Gelişmiş ve gelişmekte olan ölkelere için panel eşiş değer analizi. *Sosyoekonomi*, 30(51), 449-470.
- BARTIK, T. J. (1993). Who benefits from local job growth: migrants or the original residents?. *Regional Studies*, 27(4), 297-311.
- BALTAGI, B. H. (2005). *Econometric analysis of panel data*. San Francisco: Johan Wiley & Sons, Ltd, 3th Edition.
- BERISHA, E., DUBEY, R. S. ve GHAREHGOZLI, O. (2022). Inflation and income inequality: Does the level of income inequality matter?. *Cornell University*
- BERISHA, E., GHAREHGOZLI, O. ve GUPTA, R. (2022). Inflation-Inequality Puzzle: Is it still apparent? (No. 202206). *University of Pretoria, Department of Economics*.
- BINDER, C. (2019). Inequality and the inflation tax. *Journal of Macroeconomics*, 61, 103122.
- BULIR, A. (2001). Income inequality: Does inflation matter?. *IMF Staff papers*, 48(1), 139-159.
- COLE, J. ve TOWE C. (1996). Income distribution and macroeconomic performance in the United States, *IMF Working Paper 96/97*
- ÇELİK, M. Y. ve ÜNSÜR, Z. (2020). Küreselleşme ve büyüme ilişkisinin Dumitrescu-Hurlin panel nedensellik testi ile belirlenmesi. *İzmir İktisat Dergisi*, 35(1), 201-210.
- DAĞDEMİR, Ö. (1998). Ekonomik kalkınma sürecinde gelir eşişsizliği sorunu ve makroekonomik göstergeler. *Ekonomik Yaklaşım*, 9(30), 41-58.
- DOLMAS, J., HUFFMAN, G. W. ve WYNNE, M. A. (2000). Inequality, inflation, and central bank independence. *Canadian Journal of Economics/Revue canadienne d’économique*, 33(1), 271-287.
- DUMITRESCU, E. I. ve HURLIN, C. (2012). Testing for Granger non-causality in heterogeneous panels. *Economic Modelling*, 29(4), 1450-1460.
- EMEK, Ö.F. ve TATOĞLU, F. Y. (2020). Gelir eşişsizliği ile enflasyon ilişkisinin gelişmişlik düzeyine göre heterojen panel veri modelleri ile analizi. *Sosyal Güvenlik Dergisi*, 10(2), 301-312.
- EMEK, Ö. F. (2019) Gelişmekte olan ölkelerde makroekonomik faktörlerin gelir eşişsizliği üzerindeki etkisi: Panel veri analizi. *Artuklu Kaime Uluslararası İktisadi ve İdari Araştırmalar Dergisi*, 2(2), 132-142.
- GALLI, R. ve HOEVEN, R. (2001) Is inflation bad for income inequality: the importance of the initial rate of inflation. *ILO Employment Paper 2001/29, International Labour Organization, Geneva*.
- GONZALES, R. ve ROJAS-HOSSE, A. (2019). Inflation shocks and income inequality: An analysis with genetic algorithms and Bayesian quantile regressions. *African Journal of Economic and Management Studies*. 10(2), 226-240.
- GÜÇLÜ, S. ve BİLEN, M. (1995). 1980 Sonrası Dönemde Gelir Dağılımında Meydana Gelen Değişmeler. *Yeni Türkiye Dergisi*, 6, 160-171.

- İŐCANOĐLU-ŐEKİŐ, A. ve GÖLTEKİN, H. (2019). *R Uygulamalı panel veri analizi ve ampirik bir uygulama*. Bursa: Ekin Basım Yayın.
- LAW, C. H. ve SOON, S. V. (2020). The impact of inflation on income inequality: the role of institutional quality. *Applied Economics Letters*, 27(21), 1735-1738.
- MONNİN, P. (2014). Inflation and income inequality in developed economies. *CEP Working Paper Series*.
- MUHİBBULLAH, M. ve DAS, M. R. (2019). The impact of inflation on the income inequality of Bangladesh: A time series analysis. *International Journal of Business and Technopreneurship*, 9(2), 141-50.
- NANTOB, N. (2015). Income inequality and inflation in developing countries: An empirical investigation. *Economics Bulletin*, 35(4), 2888-2902.
- OECD, (n.d.). [Veri seti]. <https://data.oecd.org/inequality/income-inequality.htm> (Erişim Tarihi:12 Ocak 2022).
- SİAMİ-NAMİNİ, S. ve HUDSON, D. (2019). Inflation and income inequality in developed and developing countries. *Journal of Economic Studies*. Vol. 46 No. 3, pp. 611-632
- SİERON, A. (2017). Inflation and income inequality. *Prague Economic Papers*, 26(6), 633-645.
- THALASSINOS, E., UĞURLU, E. ve MURATOĞLU, Y. (2012). Income Inequality and Inflation in the EU. *European Research Studies*, 15(1).
- ÖNAL, İ. B. ve DOĞAN, M. K. (2021) Türkiye’de enflasyonun gelir eşitsizliğine etkisinin mikro düzeyde analizi. *Ankara Üniversitesi SBF Dergisi*, 1-24.
- WORLD BANK, (n.d.). [Veri seti]. <https://data.worldbank.org/country> (Erişim Tarihi:12 Ocak 2022).
- YOUNSI, M. ve BECHTINI, M. (2018). Economic growth, financial development and income inequality in BRICS countries: Evidence from panel Granger causality tests (No. 85182). *University Library of Munich, Germany*.
- ZHENG, Z. (2020). Inflation and income inequality in a Schumpeterian economy with menu costs. *Economics Letters*, 186, 108524.
- ZHENG, Z., MISHRA, T. ve YANG, Y. (2020). Inflation and income inequality in a variety-expansion growth model with menu costs. *Economics Letters*, 194, 109373.