

Dülâme'nin Zeydiyye Mezhebi'nin Mahiyetine Dair *Şüzûru'z-zeheb fî tabkîki'l-mezheb* Adlı Eseri (İnceleme ve Tahkik)

Öz: Çalışmamızda müteahhirün dönem Yemen-Zeydî ilim geleneğine ait Dülâme'nin (öl. 1179/1765) *Şüzûru'z-zeheb fî tabkîki'l-mezheb* adlı eserin tahkikli neşri hedeflenmiştir. İshâk b. Yûsuf'un *et-Tefkîk li-Ukûdi't-teşkîk* adlı risalesine zeyl olarak kaleme alınan eserde mezhebin ve Zeyd b. Ali'ye nispetinin mahiyeti, mezhebin usulü, Zeydî fikhî metinlerindeki tahrîc ve tercihle ilgili istılahlar gibi Zeydî fikhına dair önem arz eden kritik konular ele alınmıştır. Aynı dönemde kaleme alınmış Şehârî'nin (öl. 1190/1776) *Bülûğu'l-ereb ve künûzü'z-zeheb fî ma'rifeti'l-mezheb* isimli çalışmasıyla uyumlu bir mezhep anlayışına sahip olduğu görülen eser, Zeydiyye mezhebinin doktriner yapısının anlaşılması bakımından mühim bir kaynaktır. Soru cevap tarzında hazırlanan eseri önemli kılan diğer bir husus da hem Zeydî toplumun önde gelen âlimlerinden hem de sûfî kişilikleri ile maruf Hanefî ulemâdan öğrenim görmüş bir fakih tarafından yazılmış olmasıdır. Eserin ele aldığı konular hususi olarak Zeydiyye fikhıyla ilgili olmakla birlikte genel olarak mezhep olgusunun mahiyeti açısından da önem arz etmektedir. Tahkik çalışmamızda müellif nüshası bulunmayan eserin metin inşasında aralarında 1238/1823 tarihli nüshanın da bulunduğu en eski istinsah tarihli dört tanesi esas alınarak tercih yöntemi kullanılmıştır.

Anahtar Kelimeler: İslam Hukuku, Zeydiyye, Mezhep Usulü, Dülâme, *Şüzûru'z-zeheb*

Dülâme's Addendum Named *Shudbûr al-dhabab fî tabqîq al-madbbab* on Nature of Zaydî Madhhab (Reviewing and Critical Edition)

Abstract: In our study, it is aimed to reveal and analyze the booklet called *Shudbûr al-dhabab fî tabqîq al-madbbab* of Dülâme (d. 1179/1765), which belongs to the late period of Yemeni-Zaydî school, with the critical edition method. In the work written as an addendum to İshâq b. Yûsuf's treatise called *al-Tafkîk li-'Uqûd al-tasbîk*, critical issues related to Zaydî's fiqh such as the nature of the sect and its relation to Zayd b. Ali, the method of the sect, the takhrîj and tarjîh terms in the Zaydî fiqh texts have been discussed. The work, which is seen to have a madhhabian understanding compatible with the work called *Bulûğ al-arab wa-kunûz al-dhabab fî ma'rifat al-madhab*, which was written in the same period, is an essential source in terms of understanding the doctrinal structure of the Zaydiyya madhhab. Another thing that makes the work, which is prepared in the style of question and answer, important is that it was written by a jurist who was educated both from the prominent scholars of the Zaydî community and Hanafî scholars known

Dr. Öğr. Üyesi, Bursa Uludağ Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi, İslam Hukuku Anabilim Dalı, egunduz@uludag.edu.tr, orcid.org/0000-0003-0880-5623.

Dr. Öğr. Üyesi, Kütahya Dumlupınar Üniversitesi, İslami İlimler Fakültesi, İslam Hukuku Anabilim Dalı, mustafa.ates@dpu.edu.tr, orcid.org/0000-0001-7449-5454.

ATIF: Gündüz, Eren ve Ateş, Mustafa. "Dülâme'nin Zeydiyye Mezhebi'nin Mahiyetine Dair *Şüzûru'z-zeheb fî tabkîki'l-mezheb* Adlı Eseri (İnceleme ve Tahkik)". *Tabkik İslami İlimler Araştırma ve Neşir Dergisi* 5/1 (Haziran/June 2022): 161-233.

Makale Türü / Article Type: Araştırma Makalesi / Research Article. Geliş Tarihi / Date Received: 15.04.2022 Kabul Tarihi / Date Accepted: 27.06.2022 DOI: 10.5281/zenodo.6768599 İntihal / Plagiarism: Bu makale, Turnitin yazılımına taranmıştır. İntihal tespit edilmemiştir / This article has been scanned by Turnitin. No plagiarism detected.

for their sūfī personalities. The subjects that the work deals with are especially related to Zaydiyya fīqh, but they are also important in terms of the nature of the term madhhab in general. In our study, the preference method was used in the construction of the text of the work, which does not have a copy of the author, based on the four oldest copies, including the copy dated 1238/1823.

Keywords: Islamic Law, Zaydiyya, Uşūl al-Madhhab, Dulāma, *Shudbūr al-dbabab*

Giriş

Yaklaşık on asırlık İslam kültür ve medeniyet birikimine sahip ülkemiz ilahiyat araştırmaları açısından bu mirasın en önemli unsurları arasında yer alan yazma eserlerin ilmi esaslara uygun biçimde neşirini konu edinen tahkik türü çalışmaların halen önemli bir araştırma alanı olduğu akademik camiada açıkça kabul gören bir husustur. Gerek nicelik ve gerekse nitelik açısından söz konusu birikim içinde tartışmasız bir ağırlığa sahip bulunan fıkıh araştırmaları açısındansa bunun daha çok önem arz ettiğini söylemek gerekir. Zira fıkıh ilminin en önemli klasiklerinden dahi tahkikli neşri yapılanların halen son derece az olması bu alandaki ihtiyacın ne derece büyük olduğunu göstermektedir. Ayrıca mevcut çalışmaların ilmi nitelikleri ve fıkıh ilminin çeşitli alanlarını temsili de önemli bir sorundur. Şimdiye kadar yapılmış tahkikli neşirlerde Osmanlı ilim geleneğinin hâkim iki mezhebi Hanefî ve Şâfiî fıkıh mirası daha çok tercih edilmiştir. Hâlbuki Şiî mezheplere yönelik çalışmalar, fıkıh mirasımızın farklı tarihi gerçekliklere dayalı perspektiflerle test edilerek daha doğru bir şekilde tanınması ve içinde yaşadığımız dönemin ihtiyaçlarına uygun bir şekilde değerlendirilmesi bakımından önem arz etmektedir.

Bu bağlamda çalışmamızda ülkemiz fıkıh araştırmalarına konu olması bakımından çok kısa bir geçmişi bulunan Zeydî ilim geleneğine ait *Şüzûru'z-zeheb fi tabkiki'l-mezheb* adlı eserin tahkikli neşri hedeflenmiştir. Eserin tercihinde en başta gelen saik onun genel olarak fıkıh tarihimizde eğitim-öğretim, yasama, yürütme ve yargı alanlarındaki fikhî faaliyet, sivil ve siyasal anlayışın şekillenmesinde belki de en etkin araç durumundaki mezhep gerçeğini konu edinen nadir eserlerden biri olmasıdır. Diğer bir önemli saik de onun Zeydî mezhebinin mahiyeti, mezhebe adını veren Zeyd b. Ali'ye nispeti ve Zeydî fıkıh kültürünün anlaşılması açısından zengin bir muhtevaya sahip oluşudur.

Eser üzerine yapılan ilk çalışma İbn Miftâh'ın (öl. 877/1472)¹ *Şerbu'l-Ezbâr*² diye maruf on ciltlik eserine muhakkik ve naşirler tarafından yazılan mukaddime içinde *Nübzetün muhtasaratün min Kitâbi Şüzûri'z-zeheb fi tahkiki'l-mezheb li-allâme Abdillâh b. el-Hüseyn Dülâme* başlığıyla 2003 yılında yayımlanmıştır.³ Sonraki tarihlerde yapılan bazı çalışmalarda bu yayına atıflar⁴ yapıldığı görülsede kanaatimizce tahkikli bir neşir olmadığı ve üzerine ilmî bir değerlendirme bulunmadığından eserin değeri, ancak ele aldığı konu bağlamında onu önemli bir analize tabi tutan *What Makes a Madhab a Madhab: Zaydî Debates on the Structure of Legal Authority* adlı çalışma⁵ ile fark edilmiştir. Genel olarak Yemen ve diğer yerlerdeki Zeydî el yazmaları konusunda olduğu gibi bu eserin fark edilmesi konusunda da *The History of Zaydî Studies an Introduction*⁶ adlı çalışmanın önemli bir etkisi olduğunu söylemek gerekir.

Sakıncalı birçok tarafları yanında çok önemli faydaları da beraberinde getiren dijitalleşme sürecinin sunduğu önemli bir imkândan istifadeyle eserin el yazmalarına ulaştığımızda onun dizgi bakımından yukarıda sözü edilen muhtasar yayınındakine göre bazı farklı tarafları olduğunu gördük. Bu sırada muhteva zenginliğini daha yakından fark etme imkânı bulduğumuz bu eserin yukarıda önemine vurgu yaptığımız Zeydî fikhî alanındaki tahkik çalışmalarının ilk basamağı yapılmasının uygun olacağı kanaatine sahip olduk.

- 1 Biyografisi için bk. Muhammed b. Alî eş-Şevkânî, *el-Bedru't-tâli' bi-mehâsini men ba'de'l-karni's-sâbi'* (Beyrût: Dâru İbni Kesir, 1427/2006), 434.
- 2 Abdullah İbn Miftâh, *Şerbu'l-Ezbâr* (Sa'de: Mektebetü't-Türâsi'l-İslâmî, 1435/2014).
- 3 İlgili kısım için bk. Muhammed Kâsım Abdullah el-Hâşimî, "Nübzetün muhtasaratün min Kitâbi Şüzûri'z-zeheb fi tahkiki'l-mezheb li-allâme Abdillâh b. el-Hüseyn Dülâme", *Şerbu'l-Ezbâr* (Sa'de: Mektebetü't-Türâsi'l-İslâmî, 1435/2014), 1/11-17. Yayımlanan metnin başlığı onun risalenin küçük bir parçası olduğu vehmi uyandırsa ve hacimce çok daha büyük bir eserle karşılaşılabilecekse de el yazmasına ulaşip karşılaştırma imkânı bulduğumuzda gerçek durumun öyle olmadığı ve tam tersine bu metnin risale hacmindeki eserin büyük bir kısmını ihtiva ettiği görülmüştür. Eserin ilk baskısı 1424/2003 yılındadır.
- 4 Örnek olmak üzere bk. Abdulazm el-Kâsım el-İzzî, *el-Usûl ve'l-kavâidü'l-fikhiyye inde'z-Zeydiyye*, (b.y., 1432/2011), 6-7.
- 5 Risaleye yapılan atıflar ve "Şudûr al-dâhab: an addendum to Ishâq b. Yûsuf" başlıklı özel bölüm için bk. Bernard Haykel - Aron Zysow, "What Makes a Madhab a Madhab: Zaydî Debates on the Structure of Legal Authority", *Arabica* 59 (2012), 339, 341, 353-354.
- 6 Zeydî çalışmaların tarihi gelişimini konu edinen bu çalışmada tahkik çalışmamıza konu olan eserin yazılmasına neden olan '*Ukûdu't-teşkiik* adlı kasideye yapılan atıf için bk. Sabine Schmidtke, "The History of Zaydî Studies An Introduction", *Arabica* 59 (2012), 198.

12/18. asır sonrasında kalem alınmış olmalarına rağmen aralarında kolaylıkla okunabilen bir nüshası bulunmayan bu eserin tahkikli neşri çok önemli faydalar sağlayacaktır. İlmî bir neşirle ortaya çıktığında eserin sadece Zeydî mezhebi ve fıkıh kültürünün anlaşılması konusundaki değeri değil genel olarak nihai aşamada doktriner bir yapı haline gelmiş olan mezhep kurumunun ortaya çıkışı ve gelişimine yönelik önemli bir bakış açısı da ortaya çıkacaktır. Bu neşir, henüz Zeydî mezhebinin mahiyetine ilişkin yeterli çalışma bulunmadığı bir dönemde yayımlanan Zeydî fıkıh klasiklerinin daha doğru ve kolay anlaşılmasına da katkı sağlayacaktır. Bunlara ilave olarak bu neşir; Zeydiyye mezhebinin mahiyeti, tarihî gelişimi ve özellikle İmam Zeyd'e (öl. 122/740) nispeti konusunda onu Sünnî fıkıh mezhepleri gibi anlamaya eğilimli okurlara modern öncesi dönemde bugünden çok daha farklı bir Zeydî mezhep anlayışı bulunduğunu söyleyecektir.

A. Araştırma ve Değerlendirme

1. Müellifin Tanıtımı

1.1. Biyografisine Dair Bilgiler

Müellif, Abdullah b. el-Hüseyin Dülâme ez-Zemârî'dir.⁷ Doğum yeri müellifin yaşadığı dönemde fıkıh âlimleriyle dolu⁸ bir ilim merkezi durumundaki Zemâr⁹ olup doğum tarihi bilinmemektedir. Aynı yerde vefat etmiş olup ölüm tarihi h. 1179/m. 1765'tir.¹⁰

7 Biyografisine dair bilgiler için bk. Abdüsselâm b. Abbâs el-Vecîh, *A'lâmü'l-müellifîne'z-zeydiyye* (Amman: Müessesetü'l-İmam Zeyd b. Ali es-Sekâfiyye, 1420/1999), 576; Hasan b. Hüseyin Haydere ez-Zemârî, *Matla'u'l-ekmâr ve mecme'u'l-enbâr fi zikri'l-meşâbîri min ulemâi medîneti Zemâr* (San'a: Dâru'l-İmâm Zeyd b. Ali, 1423), 228-230; Muhammed b. Muhammed b. Yahya Zebâre, *Mûlbaku Kitâbi'l-Bedru't-tâli* (Kâhire: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1348/1929), 128.

8 Kentin bu yönüne dikkat çeken bazı atıflar için bk. Şevkânî, *el-Bedru't-tâli*; 400; Zemâr, özellikle son üç asırlık dönemde ilim merkezi olarak öne çıkan Yemen kentleri Sa'de, Zebid ve Şehâre ile birlikte anılmaktadır. bk. "Zemâr", *el-Mevsûatü'l-Yemeniyye* (San'a: Müessesetü'l-Afif es-Sekâfiyye, 1423/2003), 1786.

9 Tarih boyunca yalnızca Yemen'in değil Arap-İslam kültürünün de önemli merkezlerinden biri olan ve çok sayıda meşhur âlimlerin yetiştiği belde hakkında genel bilgi için bk. Yûsuf Muhammed Abdullah, "Zemâr", *el-Mevsûatü'l-Yemeniyye* (San'a: Müessesetü'l-Afif es-Sekâfiyye, 1423/2003), 1362-1367. Bu derleme içindeki makalelerden birinde beldenin 1500-1914 arası dönemdeki ilmi yapısı hakkında bilgi veren özel bir bölüm bulunmaktadır. bk. Sâdık Yâsin el-Hulv, "Zemâr fi-târîhi'l-hadîs ehvâlühâ's-siyâsiyyeti ve'l-ictimâiyyeti ve'l-ilmîyye", *Zemâr abre'l-usûr-kirâetün âsâriyye-târîhiyye-coğrafiyye-sekâfiyye* (San'a: Dâru Câmîati Zemâr, 1429/2003), 230-240.

10 Müellifin biyografisi için bk. Zebâre, *Mûlbaku'l-Bedr*, 128; Vecîh, *A'lâm*, 576.

1.2. İlmî Hayatı, Hocaları ve Talebeleri

“Efendimiz, allâme, saf altın, akranlarının medar-ı iftiharî (ساحب أذبال الفخار) (على الأكتفاء), erbâb-ı ehl-i tarikatın efendisi ve ehl-i hakikatın imamı Abdullah b. Hüseyin Dülâme. Meşhur âlimlerdendi. Fürû-ı fıkıh, hadis ve diğer ilimlerde muhakkık, ferâiz ilminde ise zamanının ‘Usayfirî’si¹¹ ve akranlarının sultanı idi.”¹²

Müellifin biyografisine dair bilgilerimizin temel kaynağı olan ve aynı zamanda Abdülkadir b. Ahmed el-Kevkebânî (öl. 1207/1792) ve el-Hüseyin b. Yahyâ b. İbrâhîm ed-Deylemî (öl. 1249/1836) gibi onun meşhur öğrencilerinden öğrenim görmüş¹³ tarihçi Hasan b. Hüseyin Haydere (öl. 1221/1806) tarafından bu şekilde nitelenen Dülâme (öl. 1179/1765), içinde yaşadığı ilmî muhit ve mensup olduğu ilmî gelenek; hocaları, ilgilendiği ve uzmanlaştığı ilim dalları, çok yönlü âlim kişiliği, yetiştirdiği öğrencileri, bıraktığı eserler ve öne çıkan özellikleri ile İslam ilim tarihine adını yazdırmış önemli kişilerden biridir.

Müellifin içinde doğup yetiştiği Zemâr Yemen’in kadim yerleşim yerlerinden biri olup hicrî 10-13. asırlar arasındaki dönemde pek çok alanda olduğu gibi ilim alanında temayüz etmiş dört Yemen kentinden biridir. Şevkânî’nin (öl. 1250/1834) *el-Bedru’t-tâli‘ bi-mehâsini men ba‘de’l-karni’s-sâbi‘* ve Muhammed Zebâre’nin (öl. 1380/1961) *Neylü’l-vatar min terâcimi ricâli’l-Yemen fi’l-karni’s-sâlisi ‘aşer* adlı eserlerine bakıldığında başka beldelere mensup pek çok âlimin ilim tahsili için bu beldeye de gittikleri görülmektedir. Bunun yanında kendisi de bir Zemârlı olan Haydere’nin yalnızca hicrî on iki ve on üçüncü asırlarda bu beldeye yetişen meşhur âlimlerin biyografilerini anlatmayı hedefleyen¹⁴ *Matla‘u’l-ekmâr ve mecme‘u’l-enhâr*

- 11 Teşbihe konu olan kişi, eserlerinin çoğunluğunu ferâiz ilmi alanında yazmış olan meşhur astronomi ve hesap ilmi âlimi Ebül-Fadl b. Ebî Sa’d’dır. bk. Haydere ez-Zemârî, *Matla‘u’l-akmâr*, 228 (1 nolu dipnot).
- 12 Haydere ez-Zemârî, *Matla‘u’l-akmâr*, 228.
- 13 Haydere’nin hocaları hakkında bk. Muhammed b. Ali b. Ahmed ez-Zemârî, “Tercemetü müellifi Matla‘i’l-akmâr el-Hasen b. el-Huseyn Haydere”, *Matla‘u’l-ekmâr* (San’a: Dâru’l-İmâm Zeyd b. Ali, 1423), 394-395.
- 14 Esere dair bu yönde bir değerlendirme için bk. Abdullah b. Abdillâh b. Ahmed el-Hûsî, “Mukaddimetü’l-Muhakkik”, *Matla‘u’l-ekmâr ve mecme‘u’l-enhâr fi zikri’l-meşâbîri min ulemâi medîneti Zemâr* (San’a: Müessesetü’l-İmâm Zeyd b. Ali es-Sekâfiyye, 1423/2002), 7; Haydere ez-Zemârî, *Matla‘u’l-akmâr*, 38.

fi zikri'l-meşâhîri min ulemâi medîneti Zemâr adlı eserinde biyografilerine müstakil olarak başlık açılmış olan şahısların sayısının 146 olması müellifin ilmî muhiti hakkında fikir edinmek için yeterli olmalıdır. Şehâre ve Sa'de gibi Zeydî karakterin bas- kın olduğu kuzey bölgesine göre Yemen'in kuzey, güney, doğu ve batı bölgelerinin ortasındaki bu beldenin Sünnî kültüre daha açık coğrafi bir konumda bulunması¹⁵ müellifin ilmî kişiliğinin anlaşılması bakımından göz önünde bulundurulması ge- reken bir husustur.

Müellif; Zeyd b. Abdullah el-Ekva' (öl. 1166/1753),¹⁶ Hasan b. Ahmed eş-Şe- bîbî (öl. 1169/1755-1756)¹⁷ ve İshâk b. Yûsuf b. el-Mütevekkil (öl. 1173/1759- 1760)¹⁸ gibi zamanın büyük âlimlerinden öğrenim görmüş ve birçok hocadan ica- zet almıştır.¹⁹ Hocaları arasında Ali b. Ömer el-Kınâvî,²⁰ Muhammed b. Alâüddin el-Mizcâcî ve Abdülhâlik b. Ebî Bekr el-Mizcâcî gibi tarikat ehli²¹ ve Hanefî âlimler dikkat çekmektedir.

- 15 Beldenin tarihi boyunca çok defa Sünnî yönetimler hakimiyetine girmiş olmasına ek olarak Yemen'de buldukları dönemde Osmanlılar tarafından askeri üs olarak kullanılmış olmasını ha- tırlatmak yeterlidir. Beldenin Osmanlı dönemindeki durumu hakkında bk. Sâdık Yâsin el-Hulv, "Zemâr fi-târîhi'l-hadis ehvâlûha's-siyâsiyyeti ve'l-ictimâiyyeti ve'l-ilmîyye", 206-214, 240-246.
- 16 Biyografisi için bk. Zebâre, *Mûlbaku'l-Bedr*, 92-93; Müellif fıkıh tahsiline bu zâtın yanında başlamıştır. bk. Haydere ez-Zemârî, *Matla'u'l-akmâr*, 228.
- 17 Biyografisi için bk. Zebâre, *Mûlbaku'l-Bedr*, 68; el-Hüseyin b. Yahyâ b. İbrâhîm ed-Deylemî'nin fıkıh tahsili yaptığı dönemde Dülâme ile bu zâtın Zemar'ın iki fıkıh otoritesi olduklarına dair Şevkânî'nin ifadesi (ve humâ'l-mercü hünâlike fi-ilmî'l-fikh) için bk. Şevkânî, *el-Bedru't-tâli*, 272.
- 18 Biyografisi için bk. Şevkânî, *el-Bedru't-tâli*, 168-170; Müellif bu zâtın onun *Tefricu'l-kürûb*, *el-Vechû'l-basen* ve *Tabricü'l-ekâr* adlı eserlerini okumuş ve icazet almıştır. bk. Haydere ez- Zemârî, *Matla'u'l-akmâr*, 228-229; İshak b. Yûsuf'un eserlerine ait katalog bilgisi için bk. Abdüsselâm b. Abbâs el-Vecih, *Mesâdiru't-türâs fi'l-mektebâti'l-hâsa fi'l-Yemen* (Mektebetü'l-İ- mam Zeyd b. Ali, 1422), 2/708.
- 19 İcazet aldığı kimseler arasında isimleri zikredilenler şunlardır: İshâk b. Yûsuf, Ali b. Ömer el- Kınâvî, Mustafa b. Kemâlüddîn el-Bekrî, Muhammed b. Alaüddin el-Mizcâcî, Abdülhâlik b. Ebî Bekr el-Mizcâcî, Abdülganî en-Necrânî, el-Emir Muhammed b. İsmail es-Sananî, Muham- med b. Abdül-Cevvâd el-Hüseynî, Hasan b. Ahmed eş-Şebîbî, İbrâhîm b. el-Kâsım b. el-Mü- eyyed-Billâh Muhammed b. el-Kâsım. bk. Haydere ez-Zemârî, *Matla'u'l-akmâr*, 228-229.
- 20 Vefat tarihi bilinmeyen bu zâtın başka eserler yanında Kuşeyrî'nin (öl. 465/1072) *Risâle'sini*, Şehâbeddin es-Sühreverdi'nin (öl. 632/1234) *Avârifü'l-maârif*'ini ve Şâzeliyye şeyhlerinden İbn Atâullah el-İskenderî'nin (öl. 709/1309) *el-Hikemü'l-atâiyye'sini* okumuştur. bk. Haydere ez- Zemârî, *Matla'u'l-akmâr*, 229.
- 21 Bu iki zâtın Nakşibendî tarikatına mensup oldukları bildirilmektedir. bk. Haydere ez-Zemârî, *Matla'u'l-akmâr*, 229.

Müellif zamanın büyük âlimlerinden öğrenim gördüğü gibi Abdülkâdir b. Hüseyin eş-Şüveytir ez-Zemârî (öl. 1197/1783),²² Abdülkadir el-Kevkebânî,²³ el-Hüseyin ed-Deylemî ez-Zemârî,²⁴ Yahyâ b. Hüseyin eş-Şüveytir ez-Zemârî,²⁵ Ahmed b. Ali Süleymân²⁶ ve Saîd b. Hasan el-Ansî²⁷ gibi sonraki kuşak âlimlere de ilim öğretmiştir.

Müellif; fıkıh, ferâiz ve hadis ilmindeki uzmanlığı yanında simya ve kimya gibi alanlarda da bilgi sahibi çok yönlü âlim kişiliği nedeniyle ilim ehli arasında aranan bir kimseydi.²⁸

1.3. Eserleri

Kaynaklarda müellifin eserlerine dair kayıtlarda şu isimler yer almaktadır: 1) *Muhtasaru'l-Câmi'î's-sağîr*,²⁹ 2) *Muhtasaru'l-Hedyî'n-nebevî*,³⁰ 3) *Fâide fi-mikdâri nisâbi'z-zekât*,³¹ 4) *Ma'rifetü'l-mekâdir ve'd-diyât ve'l-urûş*,³² 5) *Şüzûru'z-zeheb*

22 Biyografisi için bk. Zebâre, *Mülhaku'l-Bedr*, 122.

23 Şevkânî'nin de hocalarından biri olan ve kendisinden övgüyle söz ettiği Kevkebânî'nin biyografisi için bk. Şevkânî, *el-Bedru't-tâli*, 399-406; Haydere ez-Zemârî, *Matla'u'l-akmâr*, 281-284; Vecîh, *A'lâm*, 552; Hesham Ali Mohammed Hasan al-Sayed, *İmam Şevkânî'ye Göre Tabâret Konularına İlişkin Şer'î Ruhsatlar* (Bursa: Bursa Uludağ Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2019), 8; Dülâme'nin Kevkebânî'den ilim alanlar arasında zikredilişinde hata olmalıdır. krş. Muhammed b. Muhammed b. Yahya Zebâre, *Neylü'l-vatar min terâcimi ricâli'l-yemen fi'l-karni's-sâlis aşer* (San'a: Merkezü'd-Dirâsât ve'l-Ebhâsi'l-Yemeniyye, ts.), 2/45.

24 Biyografisi ve Dülâme'den ilim aldığına dair bk. Şevkânî, *el-Bedru't-tâli*, 271-276, özellikle 271; Haydere ez-Zemârî, *Matla'u'l-akmâr*, 301-304, özellikle 302; Zebâre, *Neyl*, ts., 2/401.

25 Biyografisi için bk. Zebâre, *Mülhaku'l-Bedr*, 232.

26 Dülâme'den ilim alanlar hakkında bk. Haydere ez-Zemârî, *Matla'u'l-akmâr*, 230.

27 Biyografisi ve Dülâme'den ferâiz okuduğuna dair bk. Zebâre, *Neyl*, ts., 2/5; Haydere ez-Zemârî, *Matla'u'l-akmâr*, 230.

28 Zebâre, *Mülhaku'l-Bedr*, 128 (ve-kâne maksûden min külli mekânin müşâren ileyhi bi'l-benân); Vecîh, *A'lâm*, 576. Müellif kendi zamanında Zemârî'nin iki büyük fıkıh âliminden biriydi. Şevkânî'nin buna dair ifadesi (el-mercî' fi-ilmî'l-fikh) için bk. Şevkânî, *el-Bedru't-tâli*, 272. Müellifin ilmî kişiliği hakkında önemli ayrıntılar içeren ilmî müzakerelerine dair bazı nakiller ve hakkında yazılan övgü içerikli bazı şiirler için bk. Haydere ez-Zemârî, *Matla'u'l-akmâr*, 230-248.

29 Eserin el yazmasına ulaşılammıştır. Kütüphane kaydı için bk. Vecîh, *A'lâm*, 576.

30 Eserin el yazmasına ulaşılammıştır. Kütüphane kaydı için bk. Vecîh, *A'lâm*, 576.

31 Eserin el yazmasına ulaşılammıştır. Kütüphane kaydı için bk. Vecîh, *A'lâm*, 576.

32 Eserin katalog bilgisi için bk. Vecîh, *Mesâdiru't-türâs*, 1/298.

fi tabkiki'l-mezheb,³³ 6) *Îzâbu't-tefkik li-'ukûdi't-teşkik*,³⁴ 7) *Hallü't-Tefkik li-'ukûdi't-teşkik*.³⁵

Bunlardan ilk dördünde sözü edilen eserler yalnızca özel kütüphanelerde bulunmaktadır. Bu sebeple söz konusu eserleri inceleme imkânı bulunamamıştır. Ancak isimlerinden hareketle bu eserlerin de fıkha dair olduğu anlaşılmaktadır. Diğer üç kayıt ise aynı esere aittir. Tahkik çalışmamıza konu olan bu eser ve nüshaları hakkında aşağıda bilgi verilecektir.

2. Eserin Tanıtımı

2.1. Eserin Adı ve Müellife Aidyeti

Eserin adı, ulaşabildiğimiz bütün el yazma nüshalarının çoğunun ilk veya son sayfalarındaki müstensihlere ait notlara ve hatimelerindeki ferağ kayıtlarına göre *Şüzûru'z-zeheb fi tabkiki'l-mezheb* veya kısaca *Şüzûru'z-zeheb*'tir. Son kısmı eksik bir nüshanın başında *Kitâbu Halli't-Tefkik li-'ukûdi't-teşkik te'lifu'l-kâdi Abdillâh b. Hüseyin Dülâme rabimebullâh*" yazmaktadır. Başka bir nüsha *Îzâbu't-Tefkik li-'Ukûdi't-teşkik*³⁶ ismini taşımaktadır. Eserin bizzat müellifi tarafından bunlardan herhan- gi biri ile isimlendirildiğine dair bir bilgi yoktur.

Eserin müellife aidyeti konusunda da kesin bir kanaat ortaya koymak için yeterli verilere sahip olduğumuzu söylemek henüz mümkün değildir. Zira mevcut el yazma nüshalardan hiçbirinin metninde müellifin ismi geçmediği gibi onun biyografisi hakkındaki bilgilerimizin kaynakları olan *el-Bedru't-tali'*, *Matla'u'l-akmar* ve

33 Eserin el yazmalarının bulunduğu kütüphaneler hakkında genel bilgi için bk. Vecih, *A'lâm*, 576; Eserin el yazmalarının bulunduğu özel kütüphaneler için bk. Vecih, *Mesâdiru't-türâs*, 1/295, 298, 337, 398, 401, 406, 448, 527, 645.

34 Vecih, *A'lâm*, 576; *Fibrisü'l-Mabtûtâti'l-yemeniyye li-dâri'l-mabtûtât ve'l-mektebeti'l-garbiyye bi'l-câmi'i'l-kebir* (Kum: Merkezü'l-vesâik ve't-târihi'd-diplomasıyyi fi-vezâreti'l-hâriciyyeti li'l-cumhûriyyeti'l-İraniyye, 1426/2005), 1/1500 (Eserin adına dair kayıta "ve yüsemmâ eydan Şüzûru'z-zeheb fi-tahkiki'l-mezheb" ibaresi yer almaktadır. Bu isimli bir nüshaya ulaşma imkânı bulamadığımız için Şüzûru'z-zeheb'le karşılaştırma yapamadık. el-Vecih de konuya dair bir bilgi vermediği için bunun Şüzûr'un farklı bir nüshası olup olmadığından emin değiliz).

35 El yazmasına ait görüntüler için bk. Abdullah b. Hüseyin Dülâme, *Hallü't-Tefkik li-'ukûdi't-Tefkik*, ZA:248-07 (*Şüzûru'z-zeheb fi-tabkiki'l-mezheb* adlı risalenin aynısı olup son kısmı eksiktir).

36 Esere dair katalog bilgisi için bk. *Fibrisü'l-mabtûtâti'l-yemeniyye*, 1/500.

Neylü'l-vatar'da müellifin herhangi bir eserinden de söz edilmemiştir. Bu eserlerden, sekizinci hicrî asırdan başlayarak müellifi Şevkânî'nin yaşadığı zamana kadar devam eden dönemdeki büyük âlimlerin ve diğer önemli şahısların biyografilerini konu edinen *el-Bedru't-tâli'*de Dülâme'ye özel bir başlık açılmamış olmakla birlikte onun ilmî çevresindeki âlimler hakkında bilgi verirken Şevkânî'nin iki yerde onun adını andığı fakat herhangi bir eserinden söz etmediği görülmektedir. Zemârî âlimlerin biyografilerine tahsis edilmiş *Matla'u'l-akmâr*'da da müellifin biyografisine geniş yer ayrılmasına ve eserlerinden de söz edilmesine rağmen orada da tahkik çalışmamıza konu olan eserden söz edilmemiştir.³⁷ Dülâme'nin öğrencilerinin yaşadığı hicrî 13. asırdaki âlimlerin hayatlarını konu edinen *Neylü'l-vatar*'da da eserden söz edildiğini göremedik.³⁸ Bununla birlikte bu, eserin ona aidiyetinin reddini de gerektirmez. Elimizdeki el yazma nüshalarının en eski tarihlisinin istinsah tarihi olan hicrî 1238, Hüseyin ez-Zemârî (öl. 1249/1836) gibi müellifin meşhur talebelerinin henüz hayatta olduğu bir dönem içinde yer almaktadır. Dolayısıyla müellifin öğrencilerinin eserleri üzerine yapılacak bir araştırma ile bu konuda yeni bilgiler elde etmek mümkün olabilecektir. Bu bağlamda nüshanın eser ismi kısmındaki "*Şüzûru'z-zeheb fi tabkiki'l-mezheb* te'lifu seyyidinâ ve bereketinâ el-Âlim el-Allâme Abdillâh ibni Hüseyin Dülâme rahimehullâh âmin" ifadesinin müellifin öğrencilerinden birine ait olma ihtimali nedeniyle özel bir önemi bulunduğu dikkat edilmelidir.³⁹

2.2. Telif Sebebi, Telif Türü ve Tarihi

Eser, müellifin hocalarından İshâk b. Yûsuf tarafından yazılan *et-Tefkik li-'ukûdi't-teşkik* adlı risâleye⁴⁰ zeyl olarak kaleme alınmıştır. Bu bilgiyi bizzat müellifin

37 Haydere, müellifin yukarıda adı geçen eserlerinden başka onun bir de İshak b. Yusuf ve Abdülkâdir el-Kevkebânî ile ilmi müzakerelerini içeren büyük bir derlemesi (mecmû') bulunduğunu söylemektedir. bk. Haydere ez-Zemârî, *Matla'u'l-akmâr*, 229-230; Kütüphane kataloglarında kaydına rastlayamadığımız veya varlığını fark edemediğimiz bu mecmûa içerisinde belki de Şüzûru'z-zeheb de yer almaktadır.

38 Burada eserin Hâşiye'sine sonradan "Onun (Dülâme) İshak b. Yusuf'un meşhur kasidesine cevap olarak kaleme aldığı *Şüzûru'z-zeheb fi tabkiki'l-mezheb*'i de vardır." şeklinde bir notun eklenmiş olması eserin daha sonra gün yüzüne çıktığını göstermesi bakımından dikkate değerdir. Söz konusu nota (talik) dair bk. Haydere ez-Zemârî, *Matla'u'l-akmâr*, 230.

39 1238 tarihli nüsha kaydı için bk. Vecîh, *Mesâdiru't-türâs*, 1/337; Hüseyin ez-Zemârî'nin doğum tarihinin 1148/1735 veya 1149/1736 olduğu söylenmektedir. bk. Zebâre, *Neylü'l-vatar*, 1/401.

40 Risâlenin el yazmasına ilişkin katalog bilgisi için bk. *Fibrisü'l-mabtûâtü'l-yemeniyye*, 1/550; Ri-

ifadelerinde görmek için eserin ilk iki sayfasındaki konuya dair açıklamaları özetleyerek aktarmak faydalı olacaktır:

“Hocam İshâk b. Yûsuf’un (as) dizeler biçiminde şiirine koyduğu bir soruya verdiği cevabı öğrendiğimde sorunun orada açıkça cevaplanmış olduğunu gördüm; o, gerçeğe en yakın ve doğru olanı söylemişti. Fakat bana doğru yolu gösteren hocamdan gelen bir ışıkla onun bazı taraflarının cevapta yer almadığını fark ettim. Bunun üzerine Allah’tan yardım dileyerek bunların cevaplarına yöneldim. Amacım tek başıma bir şey yapmak, böbürlenmek veya itirazda bulunmak değil hocamın –Allah onu korusun- cevap verdiği konuyu tamamlamaktır. Ben, kusurumdan ötürü bunu utanarak söylüyorum; Allah ise doğruyu gösteren ve başarıya ulaştırandır.”⁴¹

İshâk b. Yûsuf’a nispet edilmekle birlikte manasının onun tarafından bütünüyle sahiplenilip sahiplenilmediği tartışmalı olan *et-Teşkîk* adlı şiirde⁴² geçen ve yukarıda sözü edilen soru, daha doğru bir ifadeyle soru kümesi, Dülâme’nin manaca ifade ettiği üzere şuydu:

Yemen Zeydîlerinin dayanağı nedir? Fıkhî görüşlerin seçiminde onlar neden ihtilaf edip bir yerde Hâdî’nin (as)⁴³ görüşünü seçerken başka bir yerde bazı

salenin kaleme alınmasına sebep olan aynı müellife ait *et-Teşkîk* isimli manzumeye ilişkin katalog bilgisi için bk. *Fibrisü’l-mabtûtâtî’l-yemeniyye*, 1/547; Risâlenin mezhebin mahiyeti problemi bağlamında yorumu ve eleştirel bir edisyon olma iddiası bulunmaksızın üç el yazmaya dayalı bir yayını için bk. Haykel - Zysow, “What Makes a Maḏhab a Maḏhab”, 352-353, 360-371.

41 (فإنني لما اطلعت على جواب سيدي [...] إسحق بن يوسف [...] عن شأن جواب سؤاله الذي ضمنه أبياتاً من شعره عليه السلام [...] فوجدته مجلياً في ذلك الجواب [...] فلقد قرّب وسدّد، خلا أنه لاح لي لائحة من نوره [...] ربما بقي لسائل أطراف لم يذكرها في الجواب [...] فهممت مستعيناً بالله على أجوبة هذه السؤالات كالتميم لما أجاب به سيدي المولى إسحق بن يوسف حفظه الله لا على جهة التفرد والتبجح والاعتراض [...] وها أنا أقول على استحياء لأجل القصور والله الهادي والموفق).

Bu özet aktarımın tam metni için bk. Abdullah b. Hüseyin Dülâme, *Şüzûru’z-zehbe fi tabkî-kî’l-mezheb*, ZA:203-10, 1b-2a.

42 Bu şiire dair bk. Şevkânî, *el-Bedru’r-tâli*, 168-169; İsmâ’îl b. Alî el-Ekva, *ez-Zeydiyye neşetühâ ve mu’rekadâtühâ* (San’a: Mektebetü’l-Cilî’l-Cedîd, 1432/2011), 62; Şiirin el yazma nüshasına ait katalog bilgisi için bk. *Fibrisü’l-mabtûtâtî’l-yemeniyye*, 1/547; Şiirin mezhebin mahiyeti problemi bağlamında yorumu için bk. Haykel - Zysow, “What Makes a Maḏhab a Maḏhab”, 334, 350-351.

43 Kastedilen kişi Hâdî-İlêlak Yahyâ b. el-Hüseyin’dır (öl. 298/911). Biyografisi için bk. Saffet

imamların, Zeydiyye'ye mensup fakihlerin, Şâfi'nin ve Ebû Hanîfe'nin görüşlerini tercih ediyorlar? Onların “mezhebimiz bunun aksinedir” ve “mezhep görüşü bizde şöyledir” şeklindeki sözlerinin anlamı nedir?⁴⁴

Müellifin yukarıdaki ifadesinden eserini hocası İshâk b. Yûsuf'un bu sorulara verdiği cevabı tamamlamak üzere yazdığı anlaşılmaktadır. Sözü edilen cevap ile kastedilen *et-Teşhîk li-'ukûdi't-Teşhîk* adlı risale midir? Dülâme'nin dediği gibi hocası bu risalede en isabetli ve gerçeğe en yakın cevabı mı vermiştir? Yoksa Dülâme, ehl-i tarik bir kişi olarak hayatında büyük yeri olan oldukça saygın hocasının gıyabında nazik bir tutumla yukarıdaki ifadelerde bulunmuş ama gerçekte orada yanlış gördüğü bazı şeyleri tashih etmeyi mi amaçlamıştır? Bu sorulara cevap verebilmek ve dolayısıyla eserin iddia edildiği gibi zeyl türünde olup olmadığını sınamak için yukarıdaki sorular bağlamında risalenin içeriğine baktığımızda mezhep olgusuna ilişkin tutumunda İshâk b. Yûsuf'un Dülâme ile aynı düşünce yapısına sahip olduğunu; adı geçen risalede de yukarıdaki soruların özüne yönelik özgün ve oldukça yoğun bir düşünce örgüsü içinde cevap verdiğini görmekteyiz. Dolayısıyla İshâk b. Yûsuf'un reddiye türündeki bu risalesinde işin özüne odaklanılmış olduğundan, aynı bakış açısını benimsemiş öğrencisi Dülâme için *et-Teşhîk* adlı şiire cevap sadedinde yapması gereken, hocasının doğal olarak ihmal etmiş olduğu bazı ayrıntıları ele almaktı. *Şüzûru'z-zehab*'in muhteva incelemesinde görülecek olan parçalı yapısı da bundan kaynaklanmış olmalıdır. Eserin telif tarihine gelince müellifin üstün birçok sıfatla nitelediği hocası İshâk b. Yûsuf'u anarken söylediği “*Allah onu korusun*” ifadesinden anlaşıldığına göre eser, onun vefat yılından (1173/1759-1760) önceki bir tarihte yazılmış olmalıdır.

2.3. Ana Hatlarıyla Eserin Konusu, Muhtevası ve Müellifin Metodu

Eser, Zeyd b. Ali'ye (öl. 122/740) nispetle Zeydiyye mezhebi diye isimlendirilen fıkıh mezhebinin mezhep içi fikhî faaliyetle Hanefî ve Şâfi mezhepleri gibi dokt-

Köse, “Hâdi-İlelhak, Yahyâ b. Hüseyin”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1997), 15/17-18; Vecih, *A'lâm*, 1103-1111; Hâdi-İlelhak ve Zeydî fikhındaki yeri için bk. Ahmet Ekinci, *Zeydî Fıkıhının Gelişiminde İmâm Hâdi ve Hâdeviyye* (Konya: Necmettin Erbakan Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 2019); Eren Gündüz, “Zeydî Fukahânın Tasnifi: Bülûgu'l-ereb ve künûzü'z-zehab fi-ma'rifeti'l-mezheb Adlı Eser Çerçevesinde Bir İnceleme”, *Cumburiyet İlahiyat Dergisi* 25/3 (Aralık 2021), 1497-1498.

44 Orijinal metin için bk. Dülâme, *Şüzûru'z-zehab*, 1b.

riner bir yapıya kavuşmuş olduğu müteahhirûn döneminde mezhebin mahiyetini sorgulayan bir dizi soruya cevap vermeyi konu edinmektedir.

Eserin giriş bölümü ile birlikte toplam altı bölümden oluştuğunu söylemek mümkündür. Giriş bölümünde hamdele ve salveleden sonra eserin telif gerekçesi açıklanmıştır. Eser daha önce aynı konuda müellifin hocası İshâk b. Yûsuf tarafından yazılmış olan *et-Tefkîk* isimli risaleye zeyl olarak yazıldığından müellif öncelikle konunun tamamlanmaya muhtaç yönlerini ortaya koymaya çalışmıştır. Bu amaçla İshâk b. Yûsuf tarafından cevaplanan dizeler biçimindeki soruyu mana olarak açık bir şekilde ifade edip onun ayrıntıda saklı kalan ve cevap verilmesi gereken yönlerini altı soru haline getirmiştir. Bu soruları özet bir şekilde mealen şöylece ifade etmek mümkündür:

- 1) Zeydiyye mezhebi fûrû-i fıkıhta Zeyd b. Ali'nin görüşlerine uygun olduğundan mı ona nispet ediliyor? Başka bir ifadeyle eğer Zeydiler mezheplerini ona değil de başka birine isnat ediyorlarsa bu nispetin anlamı nedir?
- 2) Birinci soruya cevap olarak Zeyd b. Ali'ye nispetin fûrûda onun görüşlerine bağlılıkla ilgili olmadığı ve fûrûun ana kısmı itibariyle mezhebin Zeyd b. Ali'nin görüşlerine uygun olmadığına söylenmesi durumunda Zeydiyye mezhebi denilince kimin ya da kimlerin mezhebi anlaşılmalıdır: Belirli bir imamın mı belirli imamların mı? Yine aynı cevaba bağlı olarak fûrû-i fıkıh el kitaplarındaki *mezhebimiz bu görüşün kabul edilmesini gerektirir* (مذهبنا يقضي بهذا القول), *mezhep usulü buna uymaz* (أصول أهل المذهب تخالف ذلك) veya *mezhep usulüne ve kaidelerine göre bu hükme varılmaz* (هذا لا يأتي على الأصول أو القواعد) ifadeleri nasıl anlamalıyız? Dahası, mutlak bir ifadeyle *mezhep dediğinizde bununla kastettiğiniz nedir? Yine ehl-i mezhep bu görüştedir* derken ehl-i mezhep tabiriyle bildiğiniz bir topluluğu mu kastediyorsunuz?
- 3) *Mezhep* tabiriyle kastettiğiniz şey fikhî bir meselede belirli bir topluluğun kabul ettiği görüş ise bu türden görüşlerin tespitinde başvurulacak fıkıh kaideleri ve temel prensipleri (الأصول الفقهية) nelerdir?
- 4) Diyelim ki mezhep usulünüz de belli, peki bu durumda ictihad ehli olmayan fukahânın (meşâyih) fıkıh kitaplarındaki mevcut fikhî mesâile dair ta'lik türü metinlerdeki *belki de tercih edilen görüş böyledir* (ولعل المختار كذا), *mezhep görüşü böyledir* (المذهب كذا), *bu onların görüşü mü, onları taklit etmek güzel olmaz* (هل ذلك لهم فلا يحسن تقليدهم), bu *mezhep usulünden tabriç yoluyla elde*

edilen bir görüştür (تخريج من أصول المذهب), *sözün mefhumu ile amel etmek yasak değildir* (والأخذ بالمفهوم غير ممنوع) gibi itiraz nitelikli ifadelerin hükmü nedir?

- 5) Fıkıh okutan meşâyihın tercih ettikleri fikhî görüşler üzerine koydukları, hâ ve bâ harflerinin bitiştirilmesiyle oluşan “هـ” şeklindeki işaretin anlamı nedir? Bu işaret, bir görüş naklederken onların söyledikleri *ehl-i mezhebin görüşü budur* (هذا هو قول أهل المذهب) veya tahrir sırasında söyledikleri *onların mezhep kaidelerine uygun olan görüş budur* (هذا القول هو الموافق لأصولهم) anlamına mı gelmektedir?
- 6) Önceki hocalar, ihtilafî görüşlerden biri üzerine yukarıda bahsedilen ibareleri veya mezhep usulüne uyan görüşü bildiren *tezhîb* (هـ) işareti ile kuvvetli görüşü bildiren *takviye* (قوي) işaretlerinden birini koymakta idiler. Bu işaretler onların terminolojisinde aynı anlama gelmekteydi. Asrımızdaki hocaların kullanımlarında ise bunlarda değişme oldu ve *tezhîb* işareti *takviye* işaretinden daha üstün görülür oldu. Nitekim bazen iki görüş zikredilip bunlardan birinin üzerine *tezhîb*, diğerinin üzerine ise *takviye* işareti konulduğu görülüyor. Bu ikisi arasında bir fark var mıdır?⁴⁵

Müellif, fıkıh hocalığı formasyonu ve birikiminin tezahürü olarak oldukça sistematik ve belli bir düzen içinde ortaya koyduğu bu soruları eserde sırasıyla ele alıp ilk dördünü ayrı ayrı son ikisini ise birlikte cevaplandırmıştır. Cevaplarını oluştururken birçok esere ve âlime atıfla bazen oldukça uzun denilebilecek alıntılar yapmıştır. Genellikle ilk önce cevabını özlü bir şekilde verip daha sonra onu pekiştirmek ve örneklemek üzere o konuda fikir beyan etmiş, Zeydî âlimlere kronolojik bir sıra ile müracaat etmiştir. İktibaslarını bazen aynen alıntı biçiminde bazen de anlamı aktarma biçiminde yapmıştır. Alıntılardan sonra konuyu toparlayıcı ifadeler kullanmıştır.

Müellif, yaptığı iktibaslarda bazen sadece müelliflerin veya eserlerin adını almış bazen de eseri müellifi ile birlikte zikretmiştir. Kime ait olduklarını tam olarak bilmediği fikirleri naklettiği de olmuş ve bu sırada ihtimalli ifadeler kullanmıştır. Şahıslara ve eserlerine atıf yaparken genellikle kronolojik tertibe bağlı kalmıştır. Bu nedenle metinde kısa adları ile zikredilen şahısların ve eserlerin tespitinde genellikle zorlukla karşılaşmadık. Bununla birlikte az da olsa künye bilgilerine erişemediğimiz müellifler ve eserler de bulunmaktadır. Bunlar Tablo 3'de gösterilmiştir.

45 Soruların orijinal metinleri için bk. Dülâme, *Şüzûru'z-zeheb*, 1b-2a.

Ebû Hanife (öl. 150/767), Ebû Yûsuf (öl. 182/798), Muhammed eş-Şeybânî (öl. 189/805), Şâfiî (öl. 204/820), Cüveynî (öl. 478/1085) ve Nevevî (öl. 676/1277) dışında eserde adı geçen şahısların tamamı Zeydiyye imamları ve fakihlerinin hayatlarını konu edinen eserlerde yer almaktadır. Bunlara ait bilgiler Zeydî fukahâ tasnifinden yararlanılarak Tablo 1'de sunulmuştur. Râfiî'nin (öl. 623/1226) *el-Muharrer*'i dışında zikri geçen eserlerin tamamı da Zeydî imam ve müelliflere aittir. Bunlar da aynı müellife ait olanlar bir araya toplanarak Tablo 2'de gösterilmiştir.

İktibasların önemli bir kısmı mezhebin mahiyetine yönelik metinlerden, diğer bir kısmı ise mezhep usulü diye isimlendirilebilecek kaidelerden oluşmaktadır. Bizim sayıımıza göre bunlar 61 tanedir. Müellif bunlara kendisinin tespit ettiği kaideleri de ilave etmiştir. Bunlar da 69 tanedir. Bunları takiben Hüseyin b. Abdullah el-Ekva'dan iktibasla yazılan 17 kaide zikredilmiştir. Ancak el-Ekva'nın vefat tarihinin kaynaklarda 1235/1822 şeklinde zikredildiği dikkate alındığında, burada zikri geçen şahsın başka biri olduğu ya da bu kısmın sonradan metne ilave edildiği düşünülebilir.

Gündüz ve Ateş, Dülâme'nin Zeydiyye Mezhebî'nin Mahiyetine Dair *Şüzûru'z-zeheb fi tabkiki'l-mezheb* Adlı Eseri (İnceleme ve Tahkik)

Tablo 1

Eserde Geçen Adı	Tam Adı	Mensup Olduğu Fukâba Tabakası
علي	Emîru'l-Mü'minîn Ebü'l-Hasen Alî b. Ebî Tâlib el-Kureşî el-Hâşimî (öl. 40/661)	Selef-i Sâlihîn
زيد بن علي	el-Îmâm Ebü'l-Hüseyn Zeyd b. Alî Zeynilâbidîn b. el-Hüseyn b. Alî b. Ebî Tâlib el-Alevî el-Hâşimî el-Kureşî (öl. 122/740) ⁴⁶	
القاسم	el-Îmâm Ebû Muhammed el-Kâsım b. İbrâhîm b. İsmâîl b. İbrâhîm el-Hasenî el-Alevî er-Ressî (öl. 246/860) ⁴⁷	Eimmetü'n-nüsüs
الهادي/ يحيى	el-Hâdî-İlelhak Ebü'l-Hüseyn Yahyâ b. el-Hüseyn b. el-Kâsım el-Hasenî ez-Zeydî (öl. 298/911) ⁴⁸	
الناصر	el-Îmâm en-Nâsır-Lilhak Ebû Muhammed el-Hasen b. Alî b. el-Hasen el-Utrûş el-Hüseynî (öl. 304/917) ⁴⁹	
محمد	el-Îmâm el-Murtazâ Muhammed b. Yahyâ (öl. 310/922-923) ⁵⁰	
أحمد	el-Îmâm en-Nâsır-Lidînillâh Ahmed b. Yahyâ (öl. 315/927-928) ⁵¹	

46 Hayatı ve eserleri hakkında bk. Eren Gündüz, *Zeyd bin Ali, Hayatı, Eserleri ve İslâm Hukuk Düşüncesindeki Yeri* (İstanbul: Düşünce Kitabevi, 2008); Muhammed Ebû Zehre, *el-Îmâm Zeyd hayâtuhu ve asrubu- ârâubû ve fikruh* (Kâhire: Dâru'l-Fikri'l-Arabî, 1959).

47 Biyografisi için bk. Gündüz, "Zeydî Fukahânın Tasnifi", 1490-1492; Abdullah b. Abdillâh b. Ahmed el-Hûsî, "Mukaddimetü't-Tahkik", *Bülûğu'l-ereb ve künûzü'z-zeheb fi-ma'rifeti'l-mezheb* (Amman: Dâru'l-Îmâm Zeyd b. Ali, 2002), 8; Vecîh, *A'lâm*, 699.

48 Biyografisi için bk. Köse, "Hâdî-İlelhak, Yahyâ b. Hüseyin", 15/17-18; Vecîh, *A'lâm*, 1103-1111; Hâdî-İlelhak üzerine yapılmış bir doktora çalışması için bk. Ekinci, *Zeydî Fıkhnın Gelişiminde İmâm Hâdî ve Hâdeviyye*; Hâdî-İlelhak'ın Zeydî fukaha arasındaki yeri için bk. Gündüz, "Zeydî Fukahânın Tasnifi", 1495, 1497-1498.

49 Biyografisi için bk. İsa Doğan, "Hasan el-Utrûş", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1997), 16/356-358; Vecîh, *A'lâm*, 331-334.

50 Muhammed el-Murtazâ'nın (öl. 310/922-923) biyografisi için bk. Ebû Tâlib Yahyâ b. el-Hüseyn en-Nâtık-Bilhak, *el-İfâde fi târihi eimmeti's-sâde* (Sa'de: Mektebetü Ehli'l-Beyt, 1435/2014), 114-117.

51 Ahmed en-Nâsır'ın (öl. 315/927-928) biyografisi için bk. Nâtık-Bilhak, *el-İfâde*, 116-117.

Eserde Geçen Adı	Tam Adı	Mensup Olduğu Fukûba Tabakası
المؤيد بالله	Ebü'l-Hüseyn el-Müeyyed-Billâh Ahmed b. el-Hüseyn b. Hârûn ez-Zeydî el-Alevî et-Tâlibî (öl. 411/1021) ⁵²	Muhassilûn (Muharricûn)
القاضي زيد	Zeyd b. Muhammed b. el-Hasen el-Kelârî (Hicrî 6. asır) ⁵³	
المنصور بالله عبد الله بن حمزة	el-Îmâm el-Mansûr-Billâh Abdullah b. Hamza (öl. 614/1217) ⁵⁴	
الإمام الحسن بن وهاس	el-Hasen b. Vehhâs el-Hamzî el-Hâşimî ez-Zeydî (Hicrî 7. asır) ⁵⁵	Müzâkirûn
القاضي عبد الله ابن حسن الدوّاري	Abdullah b. el-Hasen ed-Devvârî (öl. 800/1397) ⁵⁶	
الإمام المهدي	el-Îmâm el-Mehdî-Lidînilâh Ahmed b. Yahyâ İbnü'l-Murtazâ (öl. 840/1437) ⁵⁷	
القاضي يحيى بن مظفر	Yahyâ (b. Ahmed) b. Muzaffêr (öl. 875/10470-1471) ⁵⁸	

- 52 Biyografisi için bk. Mustafa Öz, “Müeyyed-Billâh, Ahmed b. Hüseyn”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2006), 31/481; Vecih, *A'lâm*, 100-103; Hamidüş-şehid b. Ahmed b. Muhammed el-Mahallî, *el-Hadâikü'l-verdiyye fi-menâkibi eimmeti'z-zeydiyye* (San'a: Mektebetü Merkezi Bedr, 1423/2002), 2/122-164.
- 53 Vefat tarihi tam olarak bilinmemektedir. Biyografisi ve Zeydiyye tabakatındaki yeri için bk. Vecih, *A'lâm*, 449-450; İbrâhîm İbn Kâsım, *Tabakâtü'z-zeydiyyeti'l-kübrâ* (Amman: Müessesetü'l-Îmâm Zeyd b. Ali es-Sekâfiyye, 1421/2001), 453-456; Ahmed b. Abdullah el-Cündârî, “Nübzetün fi ricâli Şerhi'l-Ezhâr”, *Şerhu'l-Ezhâr* (Sa'de: Mektebetü't-Türâsi'l-İslâmî, 1435/2014), 1/54-55.
- 54 Biyografisi için bk. Abdulkerim Özeydin, “Mansûr-Billâh, Abdullah b. Hamza”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2003); Vecih, *A'lâm*, 577-586; Fatih Yücel, “Mansur-Billâh”, *İslam Düşünce Atlası* (Erişim 11.06.2022).
- 55 Vefat tarihi bilinmemektedir. Bilgi için bk. Cündârî, “Nübzetün fi ricâli Şerhi'l-Ezhâr”, 1/47.
- 56 Biyografisi için bk. Şevkânî, *el-Bedru't-tâli'*, 421-422; Eserlerinin el yazmalarına ilişkin katalog kayıtları için bk. *Fibrüstü Mabtûtâti mektebeti'l-câmi'i'l-kebir* (Yemen: Vezâretü'l-Evkâf ve'l-İrşâd, 1404/1984), 820 (*Şerhu Cevbereti'l-usûl*), 991 (*Ta'lik 'alâ Kitâbi'l-Misbâb*), 1041 (Dibâcün-nadîr 'alâ luma'i'l-emîr).
- 57 Biyografisi için bk. Muhammed b. Alî eş-Şevkânî, *el-Bedru't-tâli'* (Beyrût: Dâru İbni Kesîr, 1427/2006), 155-159; Vecih, *A'lâm*, 206-213; Mustafa Öz, “İbnü'l-Murtazâ”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2000), 21/141-143.
- 58 Şevkânî, *el-Bedru't-tâli'*, 880; Vecih, *A'lâm*, 1092-1093.

Gündüz ve Ateş, Dülâme'nin Zeydiyye Mezhebî'nin Mahiyetine Dair Şüzûru'z-zeheb fi tabkiki'l-mezheb Adlı Eseri (İnceleme ve Tahkik)

Eserde Geçen Adı	Tam Adı	Mensup Olduğu Fukâba Tabakası
القاضي النجري	Alîb. Muhammed b. Ebî'l-Kâsım-n-Necrî (9.yy./14.yy.) ⁵⁹	
السيد عبد الله بن المفضل بن الإمام المطهر بن سليمان	Abdullah b. el-Îmâm b. el-Mutahhir b. Muhammed b. Süleymân ⁶⁰	
يحيى حميد	Yahyâ b. Muhammed b. Hasen b. Hamîd (öl. 990/1582) ⁶¹	
المتوكل على الله إسماعيل	el-Mütevekkil-Alellâh İsmâîl b. el-Kâsım b. Muhammed (öl. 1087/1676) ⁶²	
السيد العلامة يحيى بن إبراهيم جحّاف	Seyyid Yahyâ b. İbrâhîm b. Yahyâ el-Cehhâf (öl. 1102/1690-1691) ⁶³	
علامة الحسن بن إسحق	Hasan b. İshâk (öl. 1160/147-1748) ⁶⁴	
إسحق بن يوسف بن أمير المؤمنين المتوكل على الله إسماعيل	İshâk b. Yûsuf b. el-Mütevekkil (öl. 1173/1759-1760)	
الحسن بن أحمد الشيببي	Hasan b. Ahmed eş-Şebîbî (öl. 1169/1755-1756)	
علي بن عبد لله بن القاسم بن محمد بن الإمام القاسم بن محمد	Ali b. Abdullah eş-Şehârî (öl. 1190/1776) ⁶⁵	
القاضي شرف الإسلام حسين بن عبد الله الأكوغ	Hüseyin b. Abdullah el-Ekva' (öl. 1235/1822) ⁶⁶	

- 59 İbnü'l-Murtaza'nın öğrencilerinden olup vefat tarihi tam olarak bilinmemektedir. Biyografisi için bk. Vecîh, *A'lâm*, 716-717; Zebâre, *Mülhaku'l-Bedr*, 171.
- 60 Biyografisi için bk. Şevkânî, *el-Bedru't-tâli*, 439; Vecîh, *A'lâm*, 621.
- 61 Kastedilen kişi kanaatimizce bu zât olmalıdır. Biyografisi için bk. Vecîh, *A'lâm*, 1147-1150; Şevkânî, *el-Bedru't-tâli*, 894.
- 62 Vecîh, *A'lâm*, 251-254; Şevkânî, *el-Bedru't-tâli*, 178-182.
- 63 Vecîh, *A'lâm*, 1087-1088; Zebâre, *Mülhaku'l-Bedr*, 226.
- 64 Bu zâtın ismi eserin başına müstensihler tarafından eklenen kısımda geçmektedir. Dülâme ile irtibatına dâir bir bilgiye rastlayamadık. Biyografisi için bk. Vecîh, *A'lâm*, 308-310; Şevkânî, *el-Bedru't-tâli*, 227-230.
- 65 Bu zâtın ismi de eserin başına müstensihler tarafından eklenen kısımda geçmektedir. Dülâme ile irtibatına dâir bir bilgiye rastlayamadık. Biyografisi için bk. Gündüz, "Zeydî Fukahânın Tasnifi", 1490-1492; Abdullah b. Abdillâh b. Ahmed el-Hûsî, "Mukaddimetü't-Tahkik", 8; Vecîh, *A'lâm*, 699.
- 66 Biyografisi için bk. Haydere ez-Zemârî, *Matla'u'l-akmâr*, 364. Bu zâtın müellifin hocalarından Zeyd b. Abdullah el-Ekva' ez-Zemârî (öl. 1166/1753) olması da ihtimal dâhilindedir. Biyografisi için bk. Zebâre, *Mülhaku'l-Bedr*, 92-93.

Tablo 2⁶⁷⁶⁸⁶⁹⁷⁰⁷¹⁷²⁷³

Metinde Geçen İsmi	Tam Adı	Müellif
الأحكام	<i>Câmi'ü'l-âbkâm fi'l-belâl ve'l-barâm</i> ⁶⁷	Hâdî-İlelhak Yahyâ b. el-Hüseyn
المنتخب	<i>Kitâbü'l-Müntehab</i> ⁶⁸	
شرح النجري	<i>Şerhu'n-Necrî 'ale'l-Ezbâr</i> ⁶⁹	Alî b. Muhammed b. Ebî'l-Kâsım en-Necrî
التوضيح	<i>Tavdibu'l-mesâ'ili'l-akliyye fi usûli'l-adliyye ve'l-mezâhibi'l-fikbiyye ve mesleki'z-zeydiyye</i> ⁷⁰	Yahyâ b. Muhammed b. Hasen b. Hamîd
الأزهار	<i>Kitâbu'l-Ezbâr fi fikbi'l-eimmeti'l-etbâr</i>	Ahmed b. Yahyâ İbnü'l-Murtazâ
البحر الزخار	<i>el-Babrü'z-zabbârü'l-câmi'u li-'ulemâi'l-emsâr</i> ⁷¹	
الغايات في القلائد	<i>Kitâbü'l-Kalâid fi tashîhi'l-'akâid</i> ⁷²	
المعيار	<i>Kitâbü mi'yâri'l-'ukûl fi 'ilmi'l-usûl</i> ⁷³	

67 İki cilt halinde matbu bir nüshası için bk. Yahyâ b. el-Hüseyn Hâdî-İlelhak, *Kitâbu'l-Âbkâm fi'l-belâl ve'l-barâm* (Yemen: Mektebetü't-Türâsi'l-İslâmî, 1424/2003).

68 Eser tek cilt olarak matbudur. bk. Yahyâ b. el-Hüseyn Hâdî-İlelhak, *Kitâbü'l-Müntehab* (San'a: Dâru'l-Hikmeti'l-Yemâniyye, 1414/1993).

69 Okunaklı bir yazma nüshası için bk. Alî b. Muhammed b. Ebî'l-Kâsım en-Necrî, *Şerhu'n-Necrî ale'l-Ezbâr*, ZA: 132-03.

70 Esere dair bilgiler için bk. Vecîh, *A'lâm*, 1148; *Fibrüstü Mabtûâtü mektebeti'l-câmi'i'l-kebir*, 579; Vecîh, *Mesâdiru't-türâs*, 1422, 2/851; Şevkânî, *el-Bedru't-tâlî*, 894; Eseri inceleme imkânı bulamadığımız için Dülâme'nin bu eserden yaptığı yukarıdaki özet aktarım tahkik edilememiştir.

71 Mukaddimesi ile birlikte beş cilt halindeki matbu nüshası için bk. el-Mehdî-Lidîmillâh Ahmed b. Yahyâ İbnü'l-Murtazâ, *el-Babrü'z-zebbâr* (San'a: Dâru'l-Hikmeti'l-Yemâniyye, 1409).

72 Eser müellifin *el-Babrü'z-zebbâr*'ının mukaddimesi içindeki kitaplardan biridir. Müstakil olarak da basılmıştır. bk. Ahmed b. Yahyâ İbnü'l-Murtazâ, "Kitâbu'l-Kalâid fi tashîhi'l-'akâid", *Mukaddimetü'l-Kitâbi'l-Babri'z-zebbâr* (Beyrût: Dâru'l-Hikmeti'l-Yemâniyye, 1409), 52-158; Ahmed b. Yahyâ İbnü'l-Murtazâ, *Kitâbü'l-Kalâid fi-tashîhi'l-'akâid* (Beyrût: Dâru'l-Meşrik, 1985).

73 Ahmed b. Yahyâ İbnü'l-Murtazâ, "Kitâbü mi'yâri'l-'ukûl fi 'ilmi'l-usûl", *Mukaddimetü'l-Kitâbi'l-Babri'z-zebbâr* (Beyrût: Dâru'l-Hikmeti'l-Yemâniyye, 1409), 159-204.

Gündüz ve Ateş, Dülâme'nin Zeydiyye Mezhebî'nin Mahiyetine Dair Şüzûru'z-zeheb fi tabkiki'l-mezheb Adlı Eseri (İnceleme ve Tahkik)

Metinde Geçen İsmi	Tam Adı	Müellifi
رياحين الأنفاس	<i>Reyâhinü'l-enfâs el-muhtezze'tü fi-besâtini'l-ekyâs fi-berâbîni resûlillâh ilâ-kâffeti'n-nâs</i> ⁷⁴	Abdullah b. el-İmâm b. el-Mutahhir b. Muhammed b. Süleymân
الديباج	<i>ed-Dibâcü'n-nadîr 'alâ Luma'i'l-Emîr</i> ⁷⁵	Abdullah b. el-Hasen ed-Devvârî
بلوغ الأرب في معرفة المذهب	<i>Bülûğu'l-ereb ve künüzü'z-zeheb fi-ma'rifeti'l-mezheb</i> ⁷⁶	Ali b. Abdullah eş-Şehârî
المقصد الأقرب إلى بلوغ الأرب	<i>el-Maksadü'l-akreb ilâ Bülûğu'l-ereb</i> ⁷⁷	

Tablo 3

Şahıslar	Eserler
القاضي يحيى بن حابس ⁷⁸	التبصرة
الفقيه علي	نزهة الأبصار ⁷⁹

- 74 Yazmasına dair bir bilgi edinemedik. Eser hakkında bk. Şevkânî, *el-Bedru't-tâli*, 439; Vecîh, *A'lâm*, 621.
- 75 Yazma nüshası için bk. Abdullah b. el-Hasen ed-Devvârî, *ed-Dibâc (en-Nadîr)* (ZA: 222-01); Eserin katalog bilgisi için bk. *Fibrisü'l-mabtûtâti'l-yemeniyye*, 1/575; Vecîh, *Mesâdiru't-türâs*, 1422, 1/644.
- 76 Eserin tahkikli baskısı için bk. Ali b. Abdullah eş-Şehârî, *Bülûğu'l-ereb ve künüzü'z-zeheb fi-ma'rifeti'l-mezheb* (Amman: Dâru'l-İmâm Zeyd b. Ali, 1423); Eser üzerine yapılan bir inceleme için bk. Gündüz, "Zeydî Fukahânın Tasnifi", 1490-1493.
- 77 Eserin el yazmasına ait katalog bilgisi için bk. *Fibristü Mabtûtâti mektebeti'l-câmi'i'l-kebir*, 1190; *Fibrisü'l-mabtûtâti'l-yemeniyye*, 1/734.
- 78 Muhtemelen kastedilen kişi Ahmed b. Yahyâ b. Ahmed b. Hâbis es-Sa'dîdir (öl. 1061/1651). Biyografisi için bk. Vecîh, *A'lâm*, 199-204; Şevkânî, *el-Bedru't-tâli*, 159-160. Onun *Kitâbü'l-İzâb* adlı eseri fırka-i nâciye'nin Zeydiyye mezhebi olduğu fikrini temel alıp bu mezhebin temel inanç esaslarını açıklamaktadır. bk. Ahmed b. Yahyâ b. Ahmed b. Hâbis es-Sa'dî, *Kitâbü'l-İzâb şerhu'l-Misbâh eş-şebîr bi-şerbi'selâsine'l-mes'ele* (San'a: Dâru'l-Hikmeti'l-Yemâniyye, 1420).
- 79 Bu isimle bir eser kaydına rastlanmamaktadır. Bu nedenle kastedilen eser *Nüzhetü'l-enzâr* olmalıdır. Esere dair bilgiler için bk. Vecîh, *A'lâm*, 1148; Şevkânî, *el-Bedru't-tâli*, 894. Başka bir müellife ait *Riyâdatü'l-efkâr ve nüzhetü'l-ebâr fi-keşfi mukaddimeti'l-Ezbâr* isimli eser kaydı için bk. *Fibrisü'l-mabtûtâti'l-yemeniyye*, 1/434. *Nüzhetü'l-enzâr*'ın yukarıdaki bağlama uygun pasajını görmek için bk. Yahyâ b. Muhammed b. Hasen b. Hamîd el-Mikrâî, *Kitâbü Nüzheti'l-Enzâr*, ZA: 577-02, 30 (15b) (Dahil olduğu mecmûanın 524. sayfasındaki "tenbih" isimli başlık).

2.4. Literatür İçindeki Yeri ve Önemi

Araştırmamızın girişinde de ifade edildiği üzere eser genel olarak fıkıh tarihimizdeki mezhep olgusunu konu edinen nadir eserlerden biridir. Bununla birlikte eserin önemi bu özelliğine münhasır değildir. Eserin ismindeki mezhep kelimesi ile kastedilen, kendini fırka-i nâciye olarak konumlandıran Zeydiyye'nin fıkıh mezhebidir. Sünnî fıkıh ve tasavvuf kültürüne de âşina olduğu anlaşılan müellifi Dülâme de bu fırkayı temsil eden Ehl-i beyt soyunun en saygın kişilerinden İshâk b. Yûsuf'tan ve diğer büyük Zeydî âlimlerden öğrenim görmüş bir kişidir. Dolayısıyla eser, müteahhirûn dönemindeki yapısı itibarıyla mezhebin mahiyetine dair bizzat yetkili bir ağızdan doğru fikir edinebilmek için müracaat edilmesi gereken kaynaklardan biridir.

Müellifin yaşadığı dönemde bütün Yemen'de olduğu gibi Zemâr'da da Kâsımî Devleti⁸⁰ hüküm sürmektedir. Eserde Abdullah b. Hamza, İbnü'l-Murtaza, Yahyâ b. Muzaffer, Yahyâ b. Hamîd, en-Necrî, ed-Devvârî, Abdullah b. Mufaddal ve Yahya b. İbrâhim Cehhâf gibi önemli Zeydî imam ve âlimlere referansla ortaya konulan Zeydî mezhep anlayışı müellifin çağdaşı Ali b. Abdullah eş-Şehârî'nin (öl. 1190/1776) *Bülûğu'l-ereb ve künûzü'z-zeheb fi-ma'rifeti'l-mezheb*⁸¹ adlı eserindekiyle benzerlik arz ederken devletin kurucusu Kâsım b. Muhammed'in (öl. 1029/1620) mezhep, tahrir ve taklid karşıtı tutumuyla açık bir çelişki içindedir. Dolayısıyla genel olarak eser mezhebin mahiyetine dair geleneksel Zeydî bakış açısının tespitinde bakılması gereken önemli bir kaynaktır. Hususi olarak ise İshâk b. Yûsuf'un *et-Tefkîk* adlı eserinde ele alınmayan teknik konuları pedagojik bir yaklaşımla ele almış olması ve Şehârî'nin çalışmasında yer almayan mezhep usulü ile ilgili kaidelere geniş bir yer vermiş olması yönüyle onları tamamlayıcı bir kaynaktır.

80 Dönem hakkında bk. Ayşe Kara, *XVII. ve XVIII. Yüzyıllarda Osmanlı Yönetiminde Yemen ve Kasimiler Dönemi* (İstanbul: İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2011); Hulv, "Zemâr fı-târîhi'l-hadîs ehvâlûha's-siyâsiyyeti ve'l-ictimâiyyeti ve'l-ilmîyye", 209-222.

81 Eserin tahkikli baskısı için bk. Şehârî, *Bülûg*; Eser üzerine yapılan bir inceleme için bk. Gündüz, "Zeydî Fukahânın Tasnifi", 1490-1493.

3. Yazma Nüshaların Tanıtımı

Yapılan araştırmada *Şüzûru'z-zeheb fi tabkiki'l-mezheb*'in toplam sekiz yazma nüshasına ulaşılmıştır. Bunlardan altısı, Yemen'de Mektebetü'l-İmâm Zeyd b. Ali Kütüphanesi'nde bulunmaktadır. Söz konusu kütüphanedeki eserlere, Ummân Diyanet ve Evkâf Bakanlığının online kütüphanesi üzerinden erişilebilmektedir.⁸² *Şüzûru'z-zeheb*'in mezkûr kütüphanede 248-07 demirbaş numarasıyla kayıtlı olan nüshasının müstensihî ve istinsah tarihi bilinmemektedir. 356-05 demirbaş numarasıyla kayıtlı olan nüshada istinsah tarihi bulunmamasıyla birlikte müstensih ismi yer almaktadır. Kütüphanede ulaşılabilen diğer dört nüshada ise hem istinsah tarihi hem de müstensih ismi kaydedilmiştir. 183-01 demirbaş numaralı nüsha, İbrâhim b. Muhammed el-Hâşimî tarafından 1282/1865 tarihinde; 203-10 demirbaş numaralı nüsha, Salâh b. Abdullah b. Salâh el-Veşelî tarafından 1322/1904 tarihinde; 189-07 demirbaş numaralı nüsha, Ahmed b. Hüseyin tarafından 1351/1932 tarihinde; 209-08 demirbaş numaralı nüsha ise Abdülazîm b. el-İmâm el-Hâdî tarafından 1367/1948 tarihinde istinsah edilmiştir.

Mektebetü'l-İmâm Zeyd b. Ali Kütüphanesi dışında ulaşılan diğer iki nüshadan biri Câmî'atü'l-Melik Su'ûd Kütüphanesi'nde 2776 demirbaş numarasıyla kayıtlıdır. 1352/1933 tarihinde istinsah edilen bu nüshanın istinsah kaydında müstensih ismi de zikredilmektedir. İnternet üzerinden erişilen diğer nüsha ise⁸³ 1238/1823 tarihinde istinsah edilmiş olup ulaşılan yazmalar arasında en erken tarihte istinsah edilen nüshadır. Aynı tarihli bir nüshanın Mektebetü Âli'l-Hâşimî Kütüphanesi'nde yer aldığı kaynaklarda ifade edilmektedir. Bu sebeple dijital ortamda ulaşılan bu nüshanın söz konusu kütüphanedeki nüsha olduğu tahmin edilmektedir.⁸⁴

4. Tahkikte Takip Edilen Yöntem

Çalışmada tahkik yöntemi olarak "İSAM Tahkikli Neşir Esasları" (İTNES) esas alınmıştır. Tespit edilen nüshalar arasında müellif nüshası, müellif tarafından/müellife okunmuş nüsha ve müellif nüshasıyla mukabele edilmiş nüsha bulunmadığı için karşılaştırılan nüshalardan her biri asıl kabul edilmek suretiyle tercih (metin

82 bk. <https://elibrary.mara.gov.om> (Erişim 15 Nisan 2022).

83 bk. <https://ketabpedia.com> (Erişim 15 Nisan 2022).

84 1238 tarihli nüsha kaydı için bk. Vecih, *Mesâdiru't-türâs*, 1/337.

seçimi) yöntemi kullanılmıştır. Tazim ve dua cümleleri ile varak numaralarını göstermek amacıyla en okunaklı nüsha olan ve Salâh b. Abdullah b. Salâh el-Veşeli tarafından 1322/1904 tarihinde istinsah edilen 203-10 demirbaş numaralı nüsha dikkate alınmıştır.

Nüsha karşılaştırma işlemi için bazı nitelikleri sebebiyle diğer nüshalara göre öne çıkan dört nüsha seçilmiştir. 1238/1823 tarihinde istinsah edilen nüsha, hem en eski tarihli nüsha olması hem de mukabele görmüş olması hasebiyle tercih edilmiştir. Bu nüsha tahkikte elif (إ) rumuzuyla gösterilmiştir. 1282/1865 tarihinde istinsah edilen 183-01 demirbaş numaralı nüsha da en erken istinsah tarihli nüshalardan biri olması, müstensihinin belli olması ve yine mukabele görmüş nüshalardan biri olması hasebiyle tahkikte be (ب) rumuzuyla kullanılmıştır. 1322/1904 tarihinde istinsah edilen 203-10 demirbaş numaralı nüsha, müstensihinin bilinmesi ve diğer nüshalara göre istinsahının erken tarihli olması sebebiyle te (ت) rumuzuyla tahkikte esas alınan nüshalardan biri olmuştur. Son olarak yine müstensih adı ve istinsah tarihi bilinen, sah kayıtlarından mukabele gördüğü anlaşılan ve Yemen dışında bulunan 1352/1933 istinsah tarihli Câmi'atü'l-Melik Su'ûd Kütüphanesi'ndeki 2776 demirbaş numaralı nüsha cim (ج) rumuzuyla tahkikte esas alınan nüshalardan biri olmuştur.

Sonuç

Şüzûru'z-zeheb, içeriği itibarıyla İshâk b. Yûsuf'un *et-Tefkik* adlı eserine zeyl olarak kaleme alınmış olup mezhebin mahiyetine dair problemlerle ilgili daha önceki dönemde ortaya konmuş dağınık fikirleri bir araya toplamış derleme bir risâledir. Eserde ele alınan konu bağlamında Zeydiyye mezhebinin tarihi açısından önem arz eden birçok kişiye ve esere atıf yapılmıştır. Atıfta bulunulan eserlerin bir kısmı halen el yazma olarak bulunmaktadır.

Yapılan araştırmada *Şüzûru'z-zeheb*'in toplam sekiz yazma nüshasına erişilmiştir. Elimizdeki yazma nüshaların en erken istinsah edileni 1238/1823 tarihli olanıdır. Eserin bundan önceki tarihte bilindiğine dair bir bilgiye ulaşılamamıştır. Yine elimizdeki nüshalarda bu risâlenin telif tarihine dair herhangi bir kayıt bulunmamaktadır. Ancak müellifin, hocası İshâk b. Yûsuf'tan bahsederken yer verdiği "*Allah onu korusun*" şeklindeki duasından anlaşıldığı üzere, eser İshâk b. Yûsuf'un vefat yılından (1173/1759-1760) önceki bir tarihte yazılmış olmalıdır.

Bu çalışmanın beklentisi Zeydî yazmalara olan ilginin artmasına ve zengin fıkıh mirasının gün yüzüne çıkmasına katkıda bulunmasıdır. Bunun yanında çalışmamızın genel mezhep araştırmaları açısından da önemli faydalar sağlaması umulmaktadır. Tahkik çalışmamızla kolaylıkla okunabilir hale gelmiş bulunan eser üzerine yapılacak çalışmalarla Zeydî mezhebi ile Sünnî mezhepler arasında mezhebin tarihî gelişimi, nihai yapısı, terminolojisi, mezhep içi işleyiş, içtihat-tahriç ve taklid gibi birçok konuda mukayese yapılmasına ve daha isabetli değerlendirmeler ortaya konmasına katkıda bulunulabilecektir.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَبِهِ تَقِي
 الحمد لله الذي جعل العلماء ورثة الأنبياء وأمرنا بسؤالهم حيث قال عن من قال إن طاه
 فاسألوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون وصلى الله وسلم على من استمد العلم من
 نوره محمد وآله خير آل وسلم عليهم تسليمًا عبدًا معلومًا له ومغفورًا له **وبعد**
 فإنه لما اطلعت على جواب سيدي السيد المرئي ربابي هذه الامة ذروة الآله وهاتين
 يدراي الكمال من مركز دابة انسان عين الرمان جديدي المفدي وشيخي المقتدي العلاء
 الاضيا الحقن يوسف ابن امير المؤمنين المتوكل على الله اسمعيل عارون بر كاته
 عن شان جوان سواله الذي ضمنه اياتا من شعره عظيم ومعنى ماله ومستند انريد
 في اليمن وما سبب اختلاف اختيارهم في الاقوال فتارة يختارون كلام الهادي عليم
 وقارة كلام بعض الائمة وبعض الفقهاء المحترمين الى الريدية وتارة كلام شوقارة
 كلام ح وما مضى قولهم من ههنا بخلافه والمذهب عندنا كذا في جديده محلي في
 ذلك الجواب على غير قولنا مكا فاته فلقد قرره وسيد دحا انه لا ح لاي احد من
 نوك الذي به ائتمد بيت انه ربما بقي السائل اطراف لم يدركه في الجواب وهو ان
 يقال قد ان بد لنا بعض ما خفي علينا وبقي اطراف **الاول** منها هذا مذهب الريدية
 ينسبون الى ريدية على عظيم الاجل موافقهم له في الفروع او هم يحترمون في الفروع
 الى غير ما وجدنا التسمية **الثاني** انه اذا قيل ان جلد العجل في مسابيل الله
 الفروعى ليس على مذهب ريدية السؤال ودار بان يقال فاهو مذهبهم هذا مذهب
 امام معين عينتموه او مذهب ائمه معينين ابرئتم ذلك وما معنى قولكم في الكتب
 المتبادر له لديكم في الفروعى مذهبنا يفضي بهدى القول واصول اهل المذهب
 بخالفوا ذلك اوهدى الالهى لاصول او القواعد وما الذي تريد منه بالمذهب
 عند اطلاق اللفظ وما تريدون بقولكم اهل المذهب يقولون بذلك هل تريدون
 باهل المذهب جماعة معروفين لديكم **الثالث** انه اذا عرف معنى اطلاقكم
 للفظ المذهب وانما مذهب الية جماعة معروفين قيل فما اصول مسائل
 المذهب فلما جه ما منه لبيان تلك الاصول الفقهيية اذ تلك الاصول حاجت
 الفقيه الفروعى اليها ماسه ليرد ما ورد عليه الى تلك الاصول ويسلك كل
 يسلك الاولون من الفروعى من تلك الاصول ومن رد الفروعى الى الاصل **الرابع**
 انها اذا عرفت تلك الاصول فما حكم ما فرعه المرفوعون من المشايخ الذي لم
 يبدوا درجة الاجتهاد لكثير من المسائل الموجودة في كثير من النجاشية
 فيقولون في اعتراضهم على تلك الكتب المتبادر له ولعل المختار كذا
 او المذهب كذا هل ذلك لهم ولا يحسن تقليد لهم ام يخرج من اصول المذهب

بما من مذهبا وقد يقول وهو الذي يأتي على المذهب وقد يقول يأتي على مذهبا
مثله وهذا كله يخرج فافهم **فهم** واما اصطلاح المخرجين من الفرق
بين الشيعة والنفوية فقال سيدنا العلامة مشرف الاسلام الميرزا محمد
الشيبي رحمه الله تعالى ذكره ووجه مبني وبينه في دار رضوانه وجزاه
عني وعن كل متدبرين خيرا ما معناه الفرق المصطلح عليه انما اذا كانت
المخرجين قولان او اقوال فانه ينظر في تلك الاقوال فمن كان يخرج من تلك
الاصول جليا اشير عليه بالشيعة هيب واما من كان يخرج خفيا اشير عليه
بالنفوية وكذا يشترط ان كان يخرج بتتميم من اصليين ويشترط ان
من يخرج متهمة من اصل واحد بالنفوية كان يقول قول احدهم مفهوم اصليين
وقول الاخر مفهوم اصل واحد واذا كان قولان فالشام بتتميم من اصل من
الاصول لا يخرج جلي ولا خفي لم يشتر عليه بشي انتم مصانما قاله رحمه
الله فافهم ان اشارة الشيعة هيب والنفوية على قول من الاقوال اشارة الى ان
ذلك يخرج اقوى واوضح من يخرج الاخر اشارة النفوية الى ضعف
ذلك التخرج الاخر **فان اظهر لك هدي اصطلاح فهو**
اصطلاح حسن ولا عيب اذا لا اعتراض على المصطلح وان لم يدل عليها
دليل اذ لا هل كل من مصطلح ولا هل للميرزا مصطلح في تقسيمه
الى اقسام منها صحيح ومنها حسن الى غير ذلك ولهم في تعريف الرجال
اصطلاح مقبول وان لم يدل عليه دليل ولكل احدهم من العلماء اصطلاح
في تصنيفه او في ابعده اما بالمرن لرجال كتابه او بالايما الى فاعله قبل
ذكرها في مقدمة كتابه وذلك غير ممنوع كما هو معروف ما نوس بين
العلماء واسمحي ونعم الوكيل وصلى الله وسلم على سيدنا محمد وآله
وفي الفراغ من رقم هذه النسخة الموسومة
بشد والذهب بعد الظهر يوم
الجمعة لعشر شهر شوال
من شهر سنة
الفين وثمانين
وثلاث مائة
والن

ملازم الفقير
الطبيب المحترف
بالدنيا والنقصان
صلاحي وعبد الله
الويلي غفر له ولوالديه والي يرحم
الرحمن

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

• وبه تعني هذه الابيات لعلامة اليمين السيد الجليل ابي محمد
• اسحاق بن يوسف بن الامام المتوكل على الله استماعا عليه وعلى ابائه
افضل الصلاة والسلام من يومنا هذا الى يوم الدين امين اللهم امين

ايها الاعلام من سادتنا و مصابيح دياج المشكل
اخبرونا ما الذي تدعونه من هباتي القول او في العمل
من هو المتبوع سموه لنا علنا نقفوه نرج السبل
فاذا قيل ليجي قيل لا هاهنا الحق لزيد بن علي
واذا قلنا لزيد قلم بل عن الهادي هاتلم بعدل
واذا قلنا لهذا ولذا فما خرا جميع الملل
وسواهم من بني فاطمة امنا الوحي بعد الرسل
قرر والمذهب قولنا قرا عن نصوص الال واجت وائل
ان يكن قرره مجتهد كان تقليدا له كالاول
او يكن قرره من دونه فقلنا يد طريق الجدال
ثم من ناظر او حائل ورام كشافا للذي لم يجلي
قد حوا في دينه واتخذوا عرصه مرمي بشتم المنقيل

فانه يحكي عليم قول الشافعي رحمه الله وقول ابي حنيفة ثم يقول بعد ذلك وهو
قياس من ههنا وقد يقول وهو الذي ياتي على المذهب وقد يقول ياتي
على من ههنا مثله وهذا كله يخرج فافهم **فهم** واما اصطلاح المتأخرين من
الفرق بين التذهيب والتقوية فقال سيدنا العلامة شرف الاسلام الحسن
ابن احمد الشيباني رحمه الله حين ذكرته وجمع بيني وبينه في دار رضوانه و
حزبي عتي وعين كل من درس خيرا اما معناه **التقوي** المصطلح عليه انه اذا
كان للمعرجين قولان او اقوال فانه ينظر في قلك الاقوال فمن كان تخريجه عن
تلك طبائشير عليه بالتذهيب ومن كان تخريجه حقا اشير عليه بالتقوية
وكذا يشترط على من كان تخريجه يشتمل من اصلين وقول الاخر ففهم يشترط على
من تخريجه يستمد من اصل واحد بالتقوية كان يقول قول احد من مفهوم
اصلين وقول اخر مفهوم اصل واحد اذا كان قولان لثالث يستمد من الاصول
لا تخريج جلي ولا حتى لم يشتر عليه شئ انتهى معنى ما قاله رحمه الله معا فافهم
ان اشارة التذهيب والتقوية على قول من الاقوال الشارحة الى ان ذلك تخريجا
اقوى واوضح من تخريج الاخر واشارة التقوية الى ضعف مرتبة ذلك
التخريج الاخر **فهم** فاذا ظهر لك هذه الاصطلاح فهو اصطلاح حسن
ولا عيب الا اعتراض على المصطلح ان فانه لم يدل عليها دليل از لاهل كل فن
مصطلح فلاهل الحديث مصطلح في تقسيمه اقسام منها صحيح ومنها حسن
الى غير ذلك ولهم تعبير رجال اصطلاح مقبول وان لم يدل عليه دليل ولكل
ولحد من العلماء اصطلاح في تصنيعه او تاليفه اما بالرجال كناية او بالا
نماء الى القاعدة وقد ذكرهما في مقدمة كتابه وذلك غير صحيح كما هو معروف
هانوس بين العلماء والله سبحانه ونعم الوكيل وصلى الله وسلم على من اراد الطاهرين الطاهرين

Kaynakça

- Abdullah b. Abdillâh b. Ahmed el-Hûsî. “Mukaddimetü'l-Muhakkik”. *Matla'u'l-ekmâr ve mecme'u'l-enbâr fî zikri'l-meşâbirî min ulemâi medîneti Zemâr*. San'a: Müessesetü'l-İmâm Zeyd b. Ali es-Sekâfiyye, 1423/2002.
- Abdullah b. Abdillâh b. Ahmed el-Hûsî. “Mukaddimetü't-Tahkik”. *Bülûgu'l-ereb ve künûzü'z-zeheb fî ma'rifeti'l-mezheb*. 5-18. Amman: Dâru'l-İmâm Zeyd b. Ali, 2002.
- Abdullah el-Hâşimî, Muhammed Kâsım. “Nübzetün muhtasaratün min Kitâbi Şüzürî'z-zeheb fî tahkiki'l-mezheb li-allâme Abdillâh b. el-Hüseyn Dülâme”. *Şerbu'l-Ezbâr*. 1/11-24. Sa'de: Mektebetü't-Türâsî'l-İslâmî, 2. Basım, 1435/2014.
- Abdullah, Yûsuf Muhammed. “Zemâr”. *el-Mevsû'atü'l-Yemeniyye*. 1362-1367. San'a: Müessesetü'l-Afif es-Sekâfiyye, 1423/2003.
- Aybakan, Bilâl. “Râfî, Abdülkerim b. Muhammed”. *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 34/494-496. İstanbul: TDV Yayınları, 2007.
- Cündârî, Ahmed b. Abdillâh. “Nübzetün fî ricâli Şerhi'l-Ezhâr”. *Şerbu'l-Ezbâr*. 1/25-111. Sa'de: Mektebetü't-Türâsî'l-İslâmî, 2. Basım, 1435/2014.
- Devvârî, Abdullâh b. el-Hasen. *ed-Dibâc (en-Nadîr)*. ZA: 222-01. Erişim 15 Nisan 2022. <https://elibrary.mara.gov.om/mktbtt-muosstt-aliemam-zed-bn-ale-althqafett/mktbtt-muosstt-aliemam-zed-bn-ale-althqafett/ktab/?id=11349#book/348>
- Doğan, İsa. “Hasan el-Utrûş”. *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 16/356-358. İstanbul: TDV Yayınları, 1997.
- Dülâme, Abdullâh b. Hüseyin. *Hallü't-Teşhik li-'ukûdi't-Teşhik*. ZA:248-07, 16. Erişim 15 Nisan 2022. <https://elibrary.mara.gov.om/mktbtt-muosstt-aliemam-zed-bn-ale-althqafett/mktbtt-muosstt-aliemam-zed-bn-ale-althqafett/ktab/?id=11589>
- Dülâme, Abdullâh b. Hüseyin. *Şüzûru'z-zeheb fî tahkiki'l-mezheb*. ZA:203-10. Erişim 15 Nisan 2022. <https://elibrary.mara.gov.om/>
- Ebû Zehre, Muhammed. *el-İmâm Zeyd hayâtubû ve asrubû- ârâubû ve fikhub*. Kâhire: Dâru'l-Fikri'l-Arabî, 1959.
- Ekinci, Ahmet. *Zeydî Fıkbnın Gelişiminde İmâm Hâdî ve Hâdeviyye*. Konya: Necmettin Erbakan Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 2019.
- Ekva, İsmâ'il b. Alî. *ez-Zeydiyye neşetübâ ve mu'tekadâtübâ*. San'a: Mektebetü'l-Cilî'l-Cedîd, 4. Basım, 1432/2011.
- Gündüz, Eren. *Zeyd bin Ali, Hayatı, Eserleri ve İslâm Hukuk Düşüncesindeki Yeri*. İstanbul: Düşünce Kitabevi, 2008.
- Gündüz, Eren. “Zeydî Fukahânın Tasnifi: Bülûgu'l-ereb ve künûzü'z-zeheb fî ma'rifeti'l-mezheb Adlı Eser Çerçevesinde Bir İnceleme”. *Cumburiyet İlahiyat Dergisi* 25/3 (Aralık 2021), 1485-1505. <https://doi.org/10.18505/cuid.989328>

Gündüz ve Ateş, Dülâme'nin Zeydiyye Mezhebi'nin Mahiyetine Dair Şüzûru'z-zeheb fi tabkiki'l-mezheb Adlı Eseri (İnceleme ve Tahkik)

- Hâdî-İlelhak, Yahyâ b. el-Hüseyin. *Kitâbu'l-Abkâm fi'l-belâl ve'l-ğarâm*. 2 Cilt. Yemen: Mektebetü't-Türâsi'l-İslâmî, 1424/2003.
- Hâdî-İlelhak, Yahyâ b. el-Hüseyin. *Kitâbü'l-Müntebab*. San'a: Dâru'l-Hikmeti'l-Yemâniyye, 1414/1993.
- Hadrânî, Ahmed Muhammed. *Zemar abre'l-usûr-kirâetün âsâriyye-târihiyye-coğrafiyye-sekâfiyye*. San'a: Dâru Câmîati Zemâr, 1429/2009.
- Haydere ez-Zemârî, Hasan b. Hüseyin. *Matla'u'l-ekmâr ve mecme'u'l-enbâr fi zikri'l-meşâbiri min ulemâi medîneti Zemâr*. San'a: Dâru'l-İmâm Zeyd b. Ali, 1423/2002.
- Haykel, Bernard - Zysow, Aron. "What Makes a Mağhab a Mağhab: Zaydî Debates on the Structure of Legal Authority". *Arabica* 59 (2012), 332-371. <https://doi.org/DOI: 10.1163/157005812X629284>
- Hulv, Sâdık Yâsin. "Zemâr fi-târîhi'l-hadîs ehvâlûha's-siyâsiyyeti ve'l-ictimâiyyeti ve'l-ilmîyye". *Zemar abre'l-usûr-kirâetün âsâriyye-târihiyye-coğrafiyye-sekâfiyye*. 196-257. San'a: Dâru Câmîati Zemâr, 1429/2009.
- İbn Kâsım, İbrâhîm. *Tabakâtü'z-zeydiyyeti'l-kübrâ*. Amman: Müessesetü'l-İmâm Zeyd b. Ali es-Sekâfiyye, 1421/2001.
- İbn Miftâh, Abdullah. *Şerbu'l-Ezbâr*. 10 Cilt. Sa'de: Mektebetü't-Türâsi'l-İslâmî, 1435/2014.
- İbnü'l-Murtazâ, Ahmed b. Yahyâ. "Kitâbu miyâri'l-ukûl fi 'ilmi'l-usûl". *Mukaddimetü'l-Kitâbi'l-Babri'z-zebbâr*. 159-204. Beyrût: Dâru'l-Hikmeti'l-Yemâniyye, 1409/1988.
- İbnü'l-Murtazâ, Ahmed b. Yahyâ. *Kitâbu'l-Kalâid fi-tasbîbi'l-akâid*. Beyrût: Dâru'l-Meşrik, 1985.
- İbnü'l-Murtazâ, el-Mehdî-Lidînilâh Ahmed b. Yahyâ. *Kitâbu'l-Ezbâr*. San'a: Dâru'l-Hikmeti'l-Yemâniyye, 1414/1993.
- İbnü'l-Murtazâ, el-Mehdî-Lidînilâh Ahmed b. Yahyâ. *el-Babru'z-zebbâr*. 5 Cilt. San'a: Dâru'l-Hikmeti'l-Yemâniyye, 1409.
- Kara, Ayşe. *XVII. ve XVIII. Yüzyıllarda Osmanlı Yönetiminde Yemen ve Kasimiler Dönemi*. İstanbul: İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2011.
- Kâsım el-İzzî, Abdulazm. *el-Usûl ve'l-kavâidü'l-fikhiyye inde'z-Zeydiyye*, ts.
- Köse, Saffet. "Hâdî-İlelhak, Yahyâ b. Hüseyin". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 15/17-18. İstanbul: TDV Yayınları, 1997.
- Mahallî, Hamîdüşşehîd b. Ahmed b. Muhammed. *el-Hadâikü'l-verdiyye fi-menâkibi eimmeti'z-zeydiyye*. San'a: Mektebetü Merkezi Bedr, 1423/2002.
- Makhafi, İbrâhîm Ahmed-Vâdî'î, Ahmed Alî. "Şehâre". *el-Mevsû'atü'l-Yemeniyye*. 1784-1786. San'a: Müessesetü'l-Afif es-Sekâfiyye, 2. Basım, 1423/2003.
- Mikrâî, Yahyâ b. Muhammed b. Hasen b. Hamîd. *Kitâbü Nüzheti'l-Enzâr*. ZA: 577-02, 66. Erişim 15 Nisan 2022.
- <https://elibrary.mara.gov.om/mktbtt-muosstt-aliemam-zed-bn-ale-althqafett/mktbtt-muosstt-aliemam-zed-bn-ale-althqafett/ktab/?id=14265#book/256>

- Natık-Bilhak, Ebû Tâlib Yahyâ b. el-Hüseyn. *el-İfâde fî târîbi eimmeti's-sâde*. Sa'ade: Mektebetü Ehli'l-Beyt, 1435/2014.
- Öz, Mustafa. "İbnü'l-Murtazâ". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 21/141-143. İstanbul: TDV Yayınları, 2000.
- Öz, Mustafa. "Müeyyed-Billâh, Ahmed b. Hüseyin". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 31/481. İstanbul: TDV Yayınları, 2006.
- Özaydın, Abdulkерim. "Mansûr-Billâh, Abdullah b. Hamza". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 28/13-14. Ankara: TDV Yayınları, 2003.
- Sayed, Hesham Ali Mohammed Hasan. *İmam Şevkânî'ye Göre Tabâret Konularına İlişkin Şer'î Rubsatlar*. Bursa: Bursa Uludağ Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2019.
- Sa'dî, Ahmed b. Yahyâ b. Ahmed b. Hâbis. *Kitâbü'l-İzâh şerbu'l-Misbâh eş-şehîr bi-şerbi'selâsîne'l-mes'ele*. San'a: Dâru'l-Hikmeti'l-Yemâniyye, 1420/2000.
- Schmidtke, Sabine. "The History of Zaydî Studies An Introduction". *Arabica* 59 (2012), 185-199. <https://doi.org/DOI: 10.1163/157005812X629220>
- Şehârî, Ali b. Abdullah. *Bülûğu'l-ereb ve künüzü'z-zeheb fî ma'rifeti'l-mezheb*. Amman: Dâru'l-İmâm Zeyd b. Ali, 1423/2002.
- Şevkânî, Muhammed b. Ali. *el-Bedru't-tâli' bi-mebâsini men ba'de'l-karnî's-sâbi'*. 2 Cilt. Beyrût: Dâru İbni Kesîr, 1427/2006.
- Veciîh, Abdüsselâm b. Abbâs. *A'lâmü'l-müellifîne'z-zeydiyye*. Amman: Müessesetü'l-İmâm Zeyd b. Ali es-Sekâfiyye, 1420/1999.
- Veciîh, Abdüsselâm b. Abbâs. *Mesâdiru't-türâs fî'l-mektebâti'l-hâssa fî'l-Yemen*. 2 Cilt. Mektebetü'l-İmâm Zeyd b. Ali, 1422/2002.
- Yücel, Fatih. "Mansur-Billâh". *İslam Düşünce Atlası*. (Erişim 11.06.2022). <https://islamdusunceatlası.org/timemaps/detay/5227>
- Zebâre, Muhammed b. Muhammed b. Yahya. *Mülbaku Kitâbi'l-Bedru't-tâli'*. Kâhire: Dâru'l-Kütübî'l-İlmiyye, 1348/1929.
- Zebâre, Muhammed b. Muhammed b. Yahya. *Neylü'l-vatar min terâcimi ricâli'l-yemen fî'l-karnî's-sâlisi 'aşer*. 2 Cilt. San'a: Merkezü'd-Dirâsât ve'l-Ebhâsi'l-Yemeniyye, ts.
- Zemârî, Muhammed b. Ali b. Ahmed. "Tercemetü müellifi Matlai'l-akmâr el-Hesen b. el-Huseyn Haydere". *Matla'u'l-ekmâr*. 391-414. San'a: Dâru'l-İmâm Zeyd b. Ali, 1423/2002.
- Fibrüstü Mahtûtâti mektebeti'l-câmi'i'l-kebir*. 4 Cilt. Yemen: Vezâretü'l-Evkâf ve'l-İrşâd, 1404/1984.
- Fibrüsü'l-Mahtûtâti'l-yemeniyye li-dâri'l-mahtûtât ve'l-mektebeti'l-garbiyye bi'l-câmi'i'l-kebir*. 2 Cilt. Kum: Merkezü'l-vesâik ve't-târîhi'd-diblumasiyyi fî-vezâreti'l-hâriciyyeti li'l-cumhûriyyeti'l-İraniyye, 1426/2005.

B. Tahkikli Metin Neşri

بسم الله الرحمن الرحيم^١ وبه نستعين^٢.

الحمد لله الذي هدانا لهذا^٣.

هذه الأبيات،^٤ لعلامة اليمن السيد الجليل أبي محمد إسحق بن يوسف بن الإمام المتوكل على الله إسماعيل،^٥ عليه السلام،^٦ وعلى آبائه الكرام،^٧ أفضل الصلاة والسلام،^٨ من يومنا هذا إلى يوم الدين. آمين، اللهم آمين.^٩

أيها الأعلام من ساداتنا	ومصاييح دياجي المشكل
أخبرونا ما الذي تدعونه	مذهباً في القول أو في العمل
من هو المتبوع سموه لنا	علناً نقفوه نهج السبيل
فإذا قلنا ^{١٠} ليحيى قيل لا	ها هنا الحق لزيد بن علي
وإذا قلنا لزيد قلتم	بل عن الهادي هنا لم نعدل
وإذا قلنا لهذا ولهذا	فهما ^{١١} خير جميع الملل

١ - بسم الله الرحمن الرحيم ... في جزء بمجلد كامل. وصلى الله على محمد وآله آمين.

٢ ج: وبه ثقتي.

٣ ب، ج - الحمد لله الذي هدانا لهذا.

٤ انظر لهذه الأبيات: البدر الطالع للشوكاني، ص ١٦٨-١٦٩؛ الزيدية للأكوع، ص ٦٢.

٥ أبو محمد إسحاق بن يوسف بن المتوكل على الله إسماعيل بن القاسم الحسيني (ت. ١١٧٣هـ / ١٧٦٠م) فاضل من نسله اليمن. مولده وفاته بصنعاء. انظر: البدر الطالع للشوكاني، ص ١٦٨-١٧٠؛ الأعلام للزركلي، ١/ ٢٩٧.

٦ أ ج - السلام.

٧ أ ج - الكرام؛ ب - وعلى آبائه الكرام.

٨ ب ت - أفضل الصلاة والسلام.

٩ أ ب ت - من يومنا هذا إلى يوم الدين. آمين، اللهم آمين.

١٠ أ ج: قيل.

١١ ب: فهم.

وسواهم من بني فاطمة
 أمّنَاءِ الوحي بعد الرُّسُلِ
 قرّروا المذهب قولاً خارجاً
 عن نصوص الآلِ وبحث وسل^{١٢}
 إن يكن قرره مجتهد
 كان تقليدًا له كالأول
 أو يكن قرره من دونه^{١٣}
 فقد انسدّ طريق الجدل
 ثم من ناظر أو حاول أو^{١٤}
 رام^{١٥} كشفًا للذي لم ينجل
 قدحوا في دينه واتخذوا
 عرضه مرمي سهام المنصل^{١٦}
 وقد أجاب عنها السيد العلامة الحسن بن إسحق^{١٧} على الروي^{١٨} والقافية يتضمّن التصويب
 لعلماء العترة.

وهذه الأبيات هي الباعثة للسيد العلامة علي بن عبد لله بن القاسم بن محمّد بن الإمام
 القاسم بن محمّد^{١٩} على تصنيف بلوغ الأرب في معرفة المذهب، ثم اختصره بالمقصد الأقرب^{٢٠}
 إلى بلوغ الأرب. وبلوغ الأرب يتحصّل في جزأين ضخمين والمقصد في جزء بمجلد كامل.
 وصلى الله على محمّد وآله آمين.^{٢١}

- ١٢ ج: واسأل.
 ١٣ من دونهم.
 ١٤ ج - أو.
 ١٥ ج: ورام.
 ١٦ أ + تمت الأبيات.
 ١٧ الحسن بن إسحاق بن المهدي أحمد بن الحسن الحسيني (ت. ١١٦٠هـ/١٧٤٧م) من فضلاء الزيدية ولد سنة
 ١٠٩٣ ثلاث وتسعين وألف. ونشأ بصنعاء وتفقه في مدينة ذمار. انظر: البدر الطالع للشوكاني، ص ٢٢٧-٢٣٠؛
 الأعلام للزركلي، ٢/ ١٨٤؛ الزيدية للأكوع، ص ٦٣-٦٥.
 ١٨ أ: الري.
 ١٩ اسمه: علي بن عبد لله بن القاسم بن الإمام المؤيد بالله محمّد بن الإمام القاسم بن محمّد الحسيني الشاهري
 الصنعاني. ولد في مدينة شهارة، لكن لا توجد معلومات عن تاريخ مولده. نقل عن المصادر أنه توفي سنة
 ١١٧٦هـ/١٧٦٢م أو سنة ١١٩٠هـ/١٧٧٦م وإن كان غير مؤكد. انظر: بلوغ الأرب للشاهري (مقدمة التحقيق
 للحوثي)، ص ٨-١١.
 ٢٠ أ - الأقرب.
 ٢١ أ - وصلى الله على محمد وآله آمين؛ ت - بسم الله الرحمن الرحيم وبه نستعين. هذه الأبيات لعلامة ... وصلى
 الله على محمد وآله آمين؛ ج - وقد أجاب عنها السيد العلامة ... وصلى الله على محمد وآله آمين.

/ هذه^{٢٢} شذور الذهب في تحقيق المذهب

تأليف القاضي العلامة عبد الله بن حسين^{٢٣} دلامة^{٢٤} رحمه الله رحمة الأبرار وسكنه جنات تجري من تحتها الأنهار أدخله الله دار الكرامة.^{٢٥}

بسم الله الرحمن الرحيم وبه نستعين، والحمد لله رب العالمين.^{٢٦}

الحمد لله الذي جعل العلماء ورثة الأنبياء، وأمرنا بسؤالهم حيث^{٢٧} قال عز من قائل: ﴿فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ [النحل: ١٦ / ٤٣]، وصلى الله على من استمد^{٢٨} العلماء من نوره محمد^{٢٩} وآله خير آل وسلم عليهم^{٣٠} تسليمًا عدد معلوماته ومقدوراته.

وبعد؛ فإنني لما اطلعت على جواب^{٣١} سيدي السيد المُرَبِّي ربَّاني هذه الأمة ذروة الآل وهالة بدر الكمال ومركز^{٣٢} دائرة إنسان عين الزمان^{٣٣} حبيبي المفدى وشيخي المقتدى العلامة الضياء إسحاق بن يوسف بن أمير المؤمنين المتوكل على الله إسماعيل عادت بركاته عن شأن جواب سؤاله الذي ضمنه أبياتًا من شعره^{٣٤} عليه السلام.

ومعناه: ^{٣٥}

٢٢ ب: كتاب.

٢٣ ت: أحسن.

٢٤ أ ت ج - رحمه الله رحمة الأبرار وسكنه جنات تجري من تحتها الأنهار.

٢٥ أ - هذه شذور الذهب في تحقيق المذهب تأليف القاضي العلامة عبد الله بن حسين دلامة أدخله الله دار الكرامة.

٢٦ أ: وبه تقني؛ أ ب ت - والحمد لله رب العالمين.

٢٧ ج - حيث.

٢٨ أ ب: استمدت.

٢٩ ج - محمد.

٣٠ ج - عليهم.

٣١ هذا الجواب موجود في رسالة إسحاق بن يوسف المسمى بالتفكيك لعقود التشكيك. انظر:

Haykel - Zysow, "What Makes a Madhab a Madhab", 360-371.

٣٢ ب: بل مركز؛ ت: من مركز.

٣٣ ب - الزمان.

٣٤ ج + والأبيات في الصافح الأيمن هذا.

٣٥ ت: ومعنى.

- ما هو مستند الزيدية في اليمن، وما سبب اختلاف اختيارهم في الأقوال، فتارةً يختارون كلام الهادي^{٣٦} عليه السلام،^{٣٧} وتارةً كلام بعض الأئمة وبعض الفقهاء المعتزتين إلى الزيدية، وتارةً كلام ش [الشافعي]، وتارةً كلام ح [أبي حنيفة]؟

- وما معنى قولهم: «مذهبنا بخلافه» أو «المذهب^{٣٨} عندنا كذا»؟

فوجدته مجلياً في ذلك الجواب^{٣٩} على غيره؛^{٤٠} تولى الله مكافاته. فلقد قرّب وسدّد. خلا^{٤١} أنه لاح لي لائحة من نوره الذي به اهتديتُ أنه ربّما بقي للسائل^{٤٢} أطراف لم يذكرها في الجواب، وهو أن يقال: قد أزيل عنّا بعض ما خفي^{٤٣} علينا وبقي أطراف.

الأوّل منها: هل مذهب الزيدية يُنسبون إلى زيد بن علي عليه السلام؛^{٤٤} لأجل^{٤٥} موافقتهم^{٤٦} له في الفروع أو هم يعتزون في الفروع إلى غيره، فما وجه النسبة إليه؟
الثاني: أنه إذا قيل: إنَّ جُلَّ العملِ في مسائل الفروع ليس على مذهبه، ورَدَ السُّؤالُ ودار بأن يقال:

- فما^{٤٧} مذهبكم؛ هل مذهب إمامٍ معيّنٍ عيّنتموه أو مذهب أئمة معيّنين^{٤٨} أبرزتم^{٤٩} ذلك؟

٣٦ اسمه أبو الحسين يحيى بن الحسين بن القاسم بن الحسن بن زيد، هو إمام الزيدية في اليمن. توفي سنة ٢٩٨هـ/٩١١م. انظر: أعلام المؤلفين الزيدية للوجيه، ص ١١٠٣-١١١١.

٣٧ ج - عليه السلام.

٣٨ أ: والمذهب.

٣٩ أ: والجواب.

٤٠ ج: على غير.

٤١ ب ت ج: خلى.

٤٢ ت: السائل؛ أ: لسائل.

٤٣ ج: أخفي.

٤٤ أ - عليه السلام.

٤٥ ج - عليه السلام لأجل.

٤٦ ج: لموافقته.

٤٧ ب ت + هو.

٤٨ ج: عيّنتموه، صح هامش.

٤٩ ج: وأبرزتم.

- وما معنى قولكم في الكتب المتداولة لديكم في الفروع: «مذهبنا يقضي بهذا القول» أو «أصول أهل المذهب^{٥٠} تخالف ذلك» أو «هذا لا يأتي على الأصول أو القواعد»؟

- وما الذي تريدونه بالمذهب عند^{٥١} إطلاق اللفظ وما تريدون بقولكم: «أهل المذهب يقولون بذلك» هل تريدون بأهل المذهب جماعةً معروفين لديكم؟

الثالث: أنه إذا عرف معنى إطلاقكم للفظ المذهب، وأنه ما ذهب إليه جماعة معروفون.^{٥٢} قيل: فما أصول مسائل المذهب؟

فالحاجة ماسة لبيان تلك الأصول الفقهيّة إذ تلك الأصول حاجة الفقيه^{٥٣} الفروع^{٥٤} إليها ماسة^{٥٥} ليردّ ما ورد عليه إلى^{٥٦} تلك الأصول، ويسلك^{٥٧} كما سلك^{٥٨} الأولون من التخريج من تلك الأصول ومن ردّ الفرع إلى الأصل.

الرابع: أنّها إذا عرفت تلك الأصول، فما حكم ما فرّعه المفرّعون من المشايخ الذين لم يبلغوا درجة^{٦٠} الاجتهاد^{٦١} لكثير من المسائل الموجودة في كثير من التعليقات؟ فيقولون في اعتراضهم على تلك الكتب المتداولة: «ولعل المختار كذا» أو «المذهب كذا» «هل ذلك لهم فلا يحسن تقليدهم» أو «تخريج من أصول المذهب» / «والأخذ بالمفهوم غير ممنوع» إذا كان من عارف دلالة الخطاب والساقط منها والمأخوذ به.

[٢]

٥٠ ج + يقولون بذلك هل تريدون بأهل المذهب.

٥١ ج: يخالف.

٥٢ ج: على.

٥٣ ج: معروفين.

٥٤ ج: الفقه.

٥٥ ت: الفروع؛ ج - الفروع.

٥٦ أ: مائة.

٥٧ ج - إلى.

٥٨ ج: وسلك.

٥٩ ت: سلك.

٦٠ ج + الكمال.

٦١ ج: والاجتهاد.

٦٢ ب - تلك، صح هامش.

الخامس: ما حكم المصطلح عليه عند المشايخ أهل الإقراء من وضع إشارة التذهيب على القول الذي يختارونه وصورته^{٦٣} هاءٌ باءٌ متصّلتان^{٦٤} هكذا «هب»؟ وصار^{٦٥} الاعتماد على ذلك القول الذي وضع عليه ذلك، هل حكمه كالحكاية^{٦٦} بأن^{٦٧} «هذا هو قول أهل المذهب»، أو كالتخريج^{٦٨} بأن^{٦٩} «هذا القول^{٧٠} هو الموافق لأصولهم»؟

السؤال السادس: هو أن اصطلاح الأولين من المشايخ المدرّسين بأن يضعوا على أحد الأقوال المختلفة ما ذكر؛ أو يضعوا عليه إشارة أخرى هكذا^{٧١} «قوي». ووضعهم لأحد الأمرين، أعني: إشارة التذهيب أو التقوية بمعنى واحد. وصار^{٧٢} اصطلاح أهل العصر من المدرّسين أن إشارة التذهيب أعلى رتبة من التقوية. وقد يأتي قولان: أحدهما: عليه إشارة التذهيب، والأخرى: عليه التقوية. فهل ثمة^{٧٣} فارق أم لا؟

نعم، فهذه السؤالات تحيّر فيها كل مبتدئ وضجع في عبارته عنها كل منتهي، وتكلّمَ فيها كل حيٍّ ولم يتهور^{٧٤} إلى^{٧٥} أن يقول: هذا اصطلاح عبث، لا يعول^{٧٦} عليه رأي أو أن هذه حجة قاطعة من دون بيان، ولا تعصّب تعصّب حمقٍ وجدال، ولا قال: ^{٧٧} ﴿إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَىٰ أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَىٰ آثَارِهِم مُّهْتَدُونَ﴾. [زخرف، ٤٣ / ٢٣] بل رجّح السكوت مع التحيّر راجح لله^{٧٨} أن يعرفه

٦٣ ج: وصورة.

٦٤ أ: متّصلان.

٦٥ ت: فصار.

٦٦ ت: كالحكايات.

٦٧ ت: لأن.

٦٨ ج: كان، صح هامش.

٦٩ أ ج: لأن.

٧٠ ج: الأقوال.

٧١ ج: هذا.

٧٢ ت: فصار.

٧٣ ت: ثم.

٧٤ ج: يتهور.

٧٥ ج: إلّا.

٧٦ ج: لا يعود.

٧٧ ج: ولا قائل.

٧٨ ج: الله.

مبنى ما أسسوه إذ الانتظار^{٧٩} لإجابة السؤال من الله عبادة وَالتَّحَاشِي^{٨٠} عن الإقدام^{٨١} على السلف الصالح طبع أهل الزهادة. فهممت^{٨٢} مستعيناً بالله^{٨٣} على أجوبة هذه السؤالات كالتميم لما أجاب به سيدي المولى إسحق بن يوسف حفظه الله^{٨٤} لا على جهة التفرد والتبجح والاعتراض لعلو^{٨٥} يده على يدي ولكوني المقتبس من نوره والمتعلم منه والآخذ من فيضه، وهو المعطي وأنا المستعطي، وهو المفيد وأنا المستفيد، وعلى الجملة أين تراها من ثرياتها، لكنّ المسؤول من الله تعالى^{٨٦} المدد بسرّه، وسرّ آياته الكرام عليهم، وعليه أفضل التحية والإكرام، وها أنا أقول على استحياء لأجل القصور، والله الهادي^{٨٧} والموفق.

أما الجواب عن السؤال الأول:

إنّ الزيدية إنّما نسبوا إلى زيد بن علي عليه السلام لموافقته^{٨٨} له في أصول الدين، لا لمتابعته في الفروع الفقهية. فَنَسَبْتُهُمْ تخالف^{٨٩} نسبة الشافعية والحنفية، لأنّ الشافعية نسبوا إلى الشافعي رحمه الله تعالى^{٩٠} لمتابعتهم إياه في الفروع. والحنفية نسبوا إلى ح [أبي حنيفة] كذلك،^{٩١} وكذلك طوائف المذاهب، وقد صرّح بذلك ص [المنصور] بالله عبد الله بن حمزة^{٩٢}

٧٩ أ: الانتظار.

٨٠ ب: التحاش.

٨١ أ: على الإقدام.

٨٢ أ: فهمت.

٨٣ ج - مستعيناً بالله.

٨٤ ج: رحمه الله.

٨٥ ج: يعلو.

٨٦ أ: - تعالى.

٨٧ ج - الهادي.

٨٨ ت: بموافقته.

٨٩ ج: يخالف.

٩٠ أ - تعالى.

٩١ ب: لذلك.

٩٢ المنصور بالله عبد الله بن حمزة بن سليمان بن حمزة (ت. ٦١٤هـ/ ١٢١٧م) أحد أئمة الزيدية في اليمن. ولد سنة ٥٦١هـ/ ١١٦٦م، وتوفي سنة ٦١٤هـ/ ١٢١٧م. أعلن إمامته (الخلافة) سنة ٥٩٣هـ بقلب منصور بالله. انظر: الأعلام للزركلي، ٤/ ٨٣؛ أعلام المؤلفين الزيدية للوجيه، ص ٥٧٨-٥٨٦.

عليه السلام.^{٩٣} وهكذا صرح به في التبصرة^{٩٤} حيث قال: «من كان على مذهب زيد^{٩٥} في اعتقاد التوحيد والوعد والوعيد / والقول كذا^{٩٦} بإمامة من قام بعده من أئمة الهدى فهو الزيدي، ومن خالف في ذلك فليس بزيدي».^{٩٧} وقد حقق بذلك^{٩٨} كلام^{٩٩} الإمام المهدي^{١٠٠} عليه السلام في الغايات في القلائد^{١٠١} وحققه القاضي يحيى بن حابس^{١٠٢} في نزهة الأبصار، فافهم. إن نسبتهم ليس^{١٠٣} كنسبة غيرهم من أتباع الفقهاء وإن كان قد حصل من أتباعهم بعض مخالفة في المسائل، كما ذلك مقرر في نصوصهم. وقد روي أن المواضع التي^{١٠٤} ذكرها في المحرر^{١٠٥} على خلاف المختار لمذهب الشافعي، وذكرها^{١٠٦} النووي على المختار^{١٠٧} نحو خمسين موضعاً.^{١٠٨} وقد روي عن الجويني ما معناه أنه وقع للشافعي الهجوم على ثمان^{١٠٩} وعشرين^{١١٠} مسألة^{١١١} من غير إيضاح دليل، وقد اختلفت أقواله في أربعة عشر موضعاً. ولم يدر الحديث منها من القديم

- ٩٣ ج - عليه السلام.
 ٩٤ لم نجدها في المصادر.
 ٩٥ أ + بن علي.
 ٩٦ ب - كذا.
 ٩٧ انظر: الرسالة النافعة بالأدلة الواقعة لعبد الله بن حمزة، ص ٣٩٠.
 ٩٨ ب: ذلك.
 ٩٩ ب - كلام.
 ١٠٠ أحمد بن يحيى بن المرتضى بن مفضل بن منصور بن مفضل أحد أئمة الزيدية في اليمن. يذكر الشوكاني أنه ولد بمدينة ذمار سنة ٧٧٥هـ وتوفي سنة ٨٤٠هـ/ ١٤٣٧م. لقيه المهدي لدين الله. انظر: البدر الطالع للشوكاني، ص ١٥٥-١٥٩؛ أعلام المؤلفين الزيدية للوجيه، ص ٢٠٦-٢١٣.
 ١٠١ أ ج: والقلائد.
 ١٠٢ لم نجده في المصادر. لعله أحمد بن يحيى بن أحمد بن حابس السعدي (ت. ١٠٦١هـ/ ١٦٥١م). لكن ليس له كتاب يسمى نزهة الأبصار. انظر: البدر الطالع للشوكاني، ص ١٥٩-١٦٠؛ أعلام المؤلفين الزيدية للوجيه، ص ١٩٩-٢٠٤.
 ١٠٣ أ: ليست.
 ١٠٤ ت: الذي
 ١٠٥ المحرر في فروع الشافعية لعبد الكريم بن محمد بن عبد الكريم الرافعي (ت. ٦٢٣هـ/ ١٢٢٦م). انظر: طبقات الشافعية الكبرى للسبكي، ٨/ ٢٨١-٢٩٣.
 ١٠٦ ت: وذكره.
 ١٠٧ ج - على المختار.
 ١٠٨ ج = موضعاً.
 ١٠٩ ب: ثمانتي؛ ج: ثمانية.
 ١١٠ ب: وعشري.
 ١١١ ج: موضعاً.

وأحسن ما تأوّلوها بأنه قالها مترتبة، وقد عملوا^{١١١} بقوله القديم في مواضع، قيل: أربعين موضعاً، هكذا على ذهني. وهكذا الحنفية فإنهم يختلفون في المسألة على أصل المذهب، حتى قيل: إن بين أبي يوسف ومحمد^{١١٣} خلاف^{١١٤} في ألفي مسألة.

فائدة: فإن قيل: «ما معنى انتساب الزيدية إلى زيد بن علي وأولاده عليهم السلام في مسائل^{١١٥} الأصول والتقليد فيها لا يصح وإن^{١١٦} كان مذهب جميع أهل البيت العدل والتوحيد. فما وجه تخصيص النسبة إلى^{١١٧} زيد بن علي؟^{١١٨} ولم لا تكون^{١١٩} النسبة إلى^{١٢٠} علي عليه السلام وأولاده؟»

وقد أجاب بعض العارفين عن^{١٢١} ذلك بجواب طويل، ولعلّ المجيب يحيى حميد^{١٢٢} رحمه الله ذكره في كتابه^{١٢٣} التوضيح،^{١٢٤} وقد لخصت^{١٢٥} خلاصته وهو أنّ ذلك ليس من باب التقليد، بل من قبيل الاعتزاء والانتماء لأجل التنبيه على أنّ الاعتزاء مشروع. وإنّ ذلك هو قول الجماعة المجتهدين^{١٢٦} المعترزين إليه وكل عامل باجتهاده، لكنّه اتّفق الاعتقاد وتطابق الاجتهاد فحسن ذلك الانتساب إلى ذلك الإمام الجليل. فإن كثير^{١٢٧} ما يقوله^{١٢٨} الأئمة الأطهار والعلماء

١١٢ ت: حملوا؛ ج: علموا.

١١٣ ت + من.

١١٤ ج: الخلاف.

١١٥ ب- مسائل، صح هامش.

١١٦ ج: فإن.

١١٧ ب: إلا.

١١٨ ب- بن علي.

١١٩ أ: تكن.

١٢٠ ب: إلا.

١٢١ ت: علي.

١٢٢ يجب أن يكون اسمه يحيى بن محمد بن حسن بن حميد (ت. ٩٩٠هـ/ ١٥٨٢م). انظر: البدر الطالع للشوكاني، ص ٨٩٤؛ أعلام المؤلفين الزيدية للوجيه، ص ١١٤٧-١١٥٠.

١٢٣ أ: كتاب.

١٢٤ انظر: البدر الطالع للشوكاني، ص ٨٩٤؛ أعلام المؤلفين الزيدية للوجيه، ص ١١٤٨.

١٢٥ ج: تحصلت.

١٢٦ ت: المجتهدين.

١٢٧ أب: كثيراً.

١٢٨ ت: يقول.

الأبرار: «مذهبنا مذهبه واعتقادنا^{١٢٩} اعتقاده» ويعنون كاعتقاده وذلك حسن. ولذلك فائدة: وهو أنّ المنتسب إذا اطلع على أدلة أصول ذلك الإمام، وما أثمرت تلك الأدلة من الاعتقاد، ربما حصل له اعتقاد صائب من دون بحث ولا تعب ولا نصب، وإلا لم يكن لما^{١٣٠} قرّره ذلك الإمام ولا غيره من الأئمة والمشايخ.

فائدة: حيث قلنا إنّ الأخير لا ينظر في تلك النصوص؛ بل يبتدئ النظر والاجتهاد، وهذا خلاف ما عليه العلماء قديماً وحديثاً، ولذلك وضعوا /المجلّدات في كتب الأصول وشرع قراءتها والنظر إليها. وذلك غير منكور لأحد، وقد ذكر الإمام المهدي عليه السلام في المعيار^{١٣١} ما ينصّ ذلك حيث قال:

لكن من بلغ رتبة الاجتهاد من متأخري العلماء، ربما وافق اجتهاد إمامه اجتهاده، حيث يضع المسائل والأدلة فلم يحتجّ إلى استئناف^{١٣٢} اجتهاد^{١٣٣} مع أنّ الأئمة قد تكلموا على أكثر المسائل، واختصروا أدلتها، فقرب النظر وسهل^{١٣٤} الاجتهاد غاية السهول، فلم يكن المجتهد المتأخر مقلّداً، بل اجتهاده وافق اجتهاد من يعتزّي إليه، فافهم هذه النكتة.^{١٣٥} انتهى^{١٣٦}.

وأما وجه تخصيصه فلائّه لم يقع اختلاف في علم الأصول في زمن النبيّ صلّى الله عليه وسلّم فلم تحسن^{١٣٧} النسبة إلى علي وأولاده عليهم السلام. إذ كل واحد منهم أخذ عنه، وليس ثمة مذاهب مختلفة، وفي ذلك سوء أدب أن يعدل بالنسبة عن النبيّ صلّى الله عليه وسلّم بعده

١٢٩ أ- الانتساب إلى ذلك الإمام الجليل. فإن كثير ما يقوله الأئمة الأطهار والعلماء الأبرار: «مذهبنا مذهبه واعتقادنا»، صح هامش.

١٣٠ ج: بما.

١٣١ معيار العقول في علم الأصول للمهدي لدين الله أحمد بن يحيى بن المرتضى (ت. ٨٤٠هـ/١٤٣٧م). انظر: البدر الطالع للشوكاني، ص ١٥٥-١٥٩؛ أعلام المؤلفين الزيدية للوجيه، ص ٢٠٦-٢١٣.

١٣٢ ت: الاستئناف.

١٣٣ ت- اجتهاد.

١٣٤ ج: تسهل.

١٣٥ لم نجدتها في المصادر.

١٣٦ ب- انتهى.

١٣٧ ت: يحسن.

من دون سبب. وإنما نسبوا إلى زيد بن علي^{١٣٨} عليه السلام^{١٣٩} لكثرة ما وقع في زمنه من الخلاف والاختلاف والتخطفة والتضليل^{١٤٠} حتى أفضى الحال إلى قتله وصلبه وإحراقه، فكانت النسبة ردًّا لما راموا وتقريرًا^{١٤١} لذلك الاعتقاد الصحيح.

والجواب عن^{١٤٢} السؤال الثاني: أن مذهب زيدية اليمن في الفروع ليس على مذهبه في جُلِّ المسائل، بل المراد بمذهبهم إذا أطلق فهو ما ذهب إليه المخرّجون من نصوص أهل البيت عليهم السلام^{١٤٣} كالهادي، وجدّه القاسم بن إبراهيم^{١٤٤} وأبناءهما وغيرهما من الأئمة أهل النصوص عليهم السلام^{١٤٥}. وقد روي أن الأئمة من أهل البيت عليهم السلام أهل النصوص المتقدّمين إلى ابني^{١٤٦} الهادي محمد^{١٤٧} وأحمد^{١٤٨} ومن بعدهم^{١٤٩} من أهل البيت. والمذكرون^{١٥٠} مفرّعون ومخرّجون على نصوصهم ومذاهبهم. وقد ينصّون على^{١٥١} أن الغالب التخريج. هذا ما نقل عن القاضي يحيى بن مظفر^{١٥٢}. وقد صرّح بذلك الإمام المهدي عليه السلام^{١٥٣} عند بيان^{١٥٤}

- ١٣٨ ج - بن علي.
 ١٣٩ أ ب - عليه السلام.
 ١٤٠ ت: والتضليل.
 ١٤١ ب ج: وتقرير.
 ١٤٢ ت: علي.
 ١٤٣ ب - عليهم السلام.
 ١٤٤ أبو محمد القاسم بن إبراهيم بن إسماعيل الحسيني العلوي، (ت. ٢٤٦هـ / ٨٦٠م) المعروف بالرّسني من أئمة الزيدية. انظر: الأعلام للزركلي، ٥ / ١٧١؛ أعلام المؤلفين الزيدية للوجيه، ص ٧٥٩-٧٦٥.
 ١٤٥ ج - عليهم السلام.
 ١٤٦ أ ج: ابنا.
 ١٤٧ الإمام المرتضى أبو القاسم محمد بن يحيى بن الحسين بن القاسم ولد في سنة ٢٧٨ ثمان وسبعين ومائتين. وتوفّي ٣١٠ عشر وثلاثمائة. انظر: الإفادة للناطق بالحق، ص ١١٤-١١٥.
 ١٤٨ الإمام الناصر لدين الله أبو الحسن أحمد بن يحيى بن الحسين بن القاسم توفّي ٣١٥ سنة خمس عشرة ثلاثمائة. انظر: الإفادة للناطق بالحق، ١١٦-١١٧.
 ١٤٩ ج: ومن بعده.
 ١٥٠ أ: والمذكورين.
 ١٥١ ب: إلى.
 ١٥٢ يحيى بن أحمد بن علي بن مظفر (ت. ٨٧٥هـ / ١٤٧٠م) أحد علماء الزيدية، عالم وفتية. انظر: أعلام المؤلفين الزيدية للوجيه، ص ١٠٩٢-١٠٩٣.
 ١٥٣ أ ت ج - عليه السلام.
 ١٥٤ ت: میان.

رموز العلماء في كتابه البحر الزخار. فقال ما معناه إذا قلت: «المذهب فالمراد ما ذهب إليه المخرجون»؟ وقد صرح بذلك القاضي النجري^{١٥٥} في شرحه في باب المياه حيث متن عليه السلام في الأز[الأزهار] للمذهب بالحكم بالمجاورة وعدل عن كلام الهادي عليه السلام^{١٥٦} بعدم المجاورة بما لفظه:

ولا يقال لما اختار مولانا عليه السلام للمذهب كلام السادة وعدل من نصّ الهادي عليه السلام المروري والقاسم والناصر^{١٥٧} ومن تابعهم^{١٥٨} فإنهم لا يقولون بالمجاورة. قلنا لَمَّا علم أنه القوي وإلا لزم أن يعترض على السادة عليهم السلام^{١٥٩} ولم يخرجوا^{١٦٠} للهادي عليه السلام^{١٦١} خلاف ما نصّ في هذه وفي نظائرها، فافهم أنّ التخريج من قول العالم كالقول الثاني، وقد ذكر ذلك الفقيه ع [علي] جواباً للقاضي زيد على الفقيه ح [يحيى] لَمَّا اعترض على القاضي زيد^{١٦٢} حين خرّج مع وجود النصّ / في مسألة إرضاع الزوجة ولدها بالأجرة.^{١٦٣} [ط٣]

انتهى كلام النجري بلفظه وحرّوفه.

ومثل ذلك ما حكاه القاضي عبد الله بن حسن^{١٦٤} الدوّاري^{١٦٥} في آخر جواب له حيث سئل: «لم يصحّحون^{١٦٦} بعض أفعال المنتخب وفي الأحكام بخلافه، والمنتخب متقدّم على الأحكام

- ١٥٥ علي بن محمد بن أبي القاسم بن علي بن ناصر النجري أحد علماء الزيدية في القرن التاسع. هو من تلاميذ الإمام المهدي أحمد بن يحيى بن المرتضى. انظر: أعلام المؤلفين الزيدية للوجيه، ص ٧١٦-٧١٧.
- ١٥٦ ب - عليه السلام.
- ١٥٧ الإمام الناصر للحق الحسن بن علي بن الحسن بن علي (ت. ٣٠٤هـ/٩١٧) الملقب بالأطروش، الناصر الكبير، الناصر للحق، أحد أئمّة الزيدية. انظر: أعلام المؤلفين الزيدية للوجيه، ص ٣٣١-٣٣٤.
- ١٥٨ ت: تابعه.
- ١٥٩ ب ج - عليهم السلام.
- ١٦٠ ب: لم خرّجوا؛ ت ج: ولم خرّجوا.
- ١٦١ ب - عليه السلام.
- ١٦٢ زيد بن محمد بن الحسن الكلاري أحد علماء الزيدية في القرن الخامس. لا يعرف تاريخ وفاته. انظر: طبقات الزيدية الكبرى لإبراهيم بن قاسم، ٤٥٣-٤٥٦؛ أعلام المؤلفين الزيدية للوجيه، ص ٤٤٩-٤٥٠.
- ١٦٣ انظر: شرح النجري على الأزهار للنجري، مكتبة الإمام زيد بن علي، رقم ١٣٢-٢، ٢٩ و.
- ١٦٤ ت: أحسن.
- ١٦٥ عبد الله بن الحسن الدوّاري اليميني الزيدي ولد سنة ٧١٥هـ وتوفي سنة ٨٠٠هـ. انظر: البدر الطالع للشوكاني، ص ٤٢١-٤٢٢.
- ١٦٦ أ: تصحّحون.

فيلزم العمل بالقول الأوّل؟ فأجاب بما معناه: «إنما صحّحوه لأنفسهم لرجحان دليله، وقيل: بل صحّحوه للمذهب؛ لأنّ في أصول الهادي ما يقتضيه فيكون مما^{١٦٧} صحّح خلاف^{١٦٨} نصّه». انتهى كلام الدوّاري.

ومثل ذلك في رياحين الأنفاس للسيد عبد الله بن المفضل بن الإمام المطهر بن سليمان^{١٦٩} عليهم السلام^{١٧٠} حيث قال:

اعلم أنّ المذاكرين من علماء الزيدية يقولون: «المذهب^{١٧١} هو كذا»، وإطلاقهم لهذه اللفظة أشكل على كثير من المتدرّسين، وصاروا^{١٧٢} يقولون بهذه الكلمة ولا يدرون ما المراد بها من المذاهب، وربما توهم متوهم أنّ المقصود^{١٧٣} بها مذهب الهادي عليه السلام^{١٧٤} وليس كذلك. فإنّ الكتب المتداولة في هذا الزمان يقال: «فيها كذا والمذهب كذا»، ويقال: «كلام أهل المذهب خلاف^{١٧٥} قول الهادي عليه السلام». ^{١٧٦} فدلّ على أنّه ليس المقصود بالمذهب^{١٧٧} مذهب الهادي عليه السلام^{١٧٨}. وإنّما المراد بالمذهب^{١٧٩} ما ذهب إليه^{١٨٠} م بالله [المؤيد بالله]^{١٨١}

١٦٧ ج: بما.

١٦٨ ت: بخلاف.

١٦٩ عبد الله بن المطهر بن محمد بن سليمان الحمزي أحد علماء الزيدية في القرن العاشر، لا يعرف تاريخ وفاته. انظر: البدر الطالع للشوكاني، ص ٤٣٩؛ أعلام المؤلفين الزيدية للوجيه، ص ٦٢١.

١٧٠ أ: عليه السلام.

١٧١ ت: إن المذهب.

١٧٢ أ: فصاروا.

١٧٣ ت: المراد.

١٧٤ أ ج - عليه السلام.

١٧٥ ج: بخلاف.

١٧٦ أ ب ج - عليه السلام.

١٧٧ أ ج: للمذهب.

١٧٨ ج - عليه السلام.

١٧٩ ج: للمذهب.

١٨٠ ب - إليه، صح هامش.

١٨١ المؤيد بالله أبو الحسين أحمد بن الحسين بن هارون الهاروني (ت. ٤١١هـ/ ١٠٢٠م) أحد أئمة الزيدية. انظر: أعلام المؤلفين الزيدية للوجيه، ص ١٠٠-١٠٣.

وط^{١٨٢} [الناطق بالحق]^{١٨٣} والقاضي زيد في تخريجهم للهادي من مفهوم كلامه في^{١٨٤} مسألة أخرى، وربما يوجد له في تلك المسألة التي خرّجت على أصل النصّ، والنصّ الذي وجد له يخالف التخريج فيقولون: «قال الهادي كذا والمذهب كذا». فالمعنى:^{١٨٥} أن المذهب هو^{١٨٦} ما ذهب إليه المخرّجون للهادي عليه السلام^{١٨٧} من^{١٨٨} فتاواه ومسائله المشهورة وإن وجد له قول مخالف للمسألة المخرّجة.

انتهى كلام السيد المذكور.

ومثل^{١٨٩} السيّد^{١٩٠} العلامة يحيى بن إبراهيم جحّاف^{١٩١} حتى^{١٩٢} أمره المتوكّل على الله إسماعيل عادت بركاته بالجواب عن^{١٩٣} سؤال ورد ما معناه «هل مسائل الأزهار منسوبة إلى عالم واحد أو إلى^{١٩٤} جماعة؟» وعلى أي التقديرين «ما وجه^{١٩٥} تضعيف بعض دون بعض؟» فأجاب ما لفظه:

أقول: أمّا المذهب الذي تضمن الأزهار ومسائله، فهو أصول وقواعد. أصلها وقعدّها المحصّلون للمذهب ممّا^{١٩٦} تقرّر عندهم من أقوال القاسم وابنيه^{١٩٧} محمد والهادي وابنيه

- ١٨٢ ج: أبو طالب.
 ١٨٣ الناطق بالحق أبو طالب يحيى بن الحسين بن هارون الهاروني (ت. ٤٢٤هـ/ ١٠٣٢م) أحد أئمّة الزيدية. انظر: أعلام المؤلفين الزيدية للوجيه، ص ١١٢١-١١٢٣.
 ١٨٤ ج: من.
 ١٨٥ ج: والمعنى.
 ١٨٦ ت- هو.
 ١٨٧ أج - عليه السلام.
 ١٨٨ ج: في، صح هامش.
 ١٨٩ ج: ومثله.
 ١٩٠ ج: للسيّد.
 ١٩١ يحيى بن إبراهيم بن يحيى بن الهدى الجحافي (ت. ١١٠٢هـ/ ١٦٩٠م). انظر: أعلام المؤلفين الزيدية للوجيه، ص ١٠٨٧-١٠٨٨.
 ١٩٢ ج: حين.
 ١٩٣ ت: من.
 ١٩٤ أت: على.
 ١٩٥ أ: وجهه.
 ١٩٦ ت: لما.
 ١٩٧ ج: وابنه.

محمد وأحمد في فتاواهم وموضوعاتهم في جميع أبواب الفقه بعد أن فسروا بمجمل^{١٩٨} تلك الأقوال، وقيدوا مطلقها وخصصوا عمومها وتأولوا مشكلها وبينوا عللها. فلما ثبت^{١٩٩} عندهم تلك الأصول مذهباً لكل واحد من هؤلاء الأئمة المذكورين من أهل النصوص، جعلوا لمذهب كل واحد ما انطبقت عليها^{٢٠٠} تلك الأصول والقواعد من مسائل الفروع سواء نصّ على تلك المسألة كل واحد من الأئمة المذكورين أو لم ينصّ عليها إلا بعضهم، وسكت الباقيون لأنّها لمّا انطبقت عليها تلك الأصول^{٢٠١} / صار كل واحد منهم كالنّاص^{٢٠٢} عليها، وأيضاً نظروا في كلام الهادي عليه السلام فأروه^{٢٠٣} يحكي كلام جدّه القاسم^{٢٠٤} المحتجّ به لمذهبه فعلموا أنه قد ارتضى جميع مسائل القاسم، ونسبوا إليه مذهبه وتوهّموا أنّ أصول الهادي والقاسم^{٢٠٥} واحدة ولاتفقهما^{٢٠٦} غالباً فنسبوا إلى مذهب القاسم ما نصّ عليه الهادي^{٢٠٨} وكذا^{٢٠٩} القول فيما نصّ عليه محمد بن القاسم بالنظر إلى^{٢١٠} مذهب^{٢١١} أبيه ومذهب يحيى^{٢١٢} وكذا في مذهب محمد وأحمد بالنظر إلى مذهب أبيهما وجدّهما وعمّ أبيهما. وذلك لأنّهم عرفوا من ملاحظة المتأخّرين من هؤلاء الأئمة لأقوال الأوّل في طريقته أنّه معتدّ^{٢١٣} به ومتبع أثره. فكان كلّ واحد منهم صرّح به^{٢١٤} كما صرّح به

[و٤]

- ١٩٨ ج: مجمل.
 ١٩٩ أ: ثبتت.
 ٢٠٠ ب: عليه.
 ٢٠١ أ- والقواعد من مسائل الفروع سواء نصّ على تلك المسألة كل واحد من الأئمة المذكورين أو لم ينصّ عليها إلا بعضهم. وسكت الباقيون لأنّها لمّا انطبقت عليها تلك الأصول، صح هامش.
 ٢٠٢ ت ج: كالناصر.
 ٢٠٣ ت: فوجدوه، صح هامش.
 ٢٠٤ أ + عليه السلام.
 ٢٠٥ أ ت: كالمحتجّ.
 ٢٠٦ ج: القاسم والهادي.
 ٢٠٧ ج: لاتفقهما.
 ٢٠٨ ج + عليه السلام.
 ٢٠٩ أ: وكذلك.
 ٢١٠ ج + مذهبه.
 ٢١١ ج: ومذهب.
 ٢١٢ ج: كذا.
 ٢١٣ أ: متعدّد.
 ٢١٤ ج - صرّح به.

م بالله [مؤيد بالله] حيث قال: «إن كل مسألة لم ينصّ فيها على خلاف مذهب الهادي^{٢١٥} فمذهبه فيها مذهب الهادي».

ثم إذا لم يوجد لواحد من هؤلاء الأئمة نصّ^{٢١٦} في المسألة أصلاً نظر المحصلون في مذاهب غيرهم من الأئمة، فما كان من نصوص الأئمة المتقدمين كزيد^{٢١٧} بن علي^{٢١٨} ومحمد بن علي^{٢١٩} وجعفر الصادق وعبد الله بن الحسن وبنيه ملائماً لتلك الأصول ومنطبقاً عليها جعلوه مذهباً لأولئك الأئمة وقولاً من جملة أقوالهم لأنهم رأوا القاسم ومن بعده يلاحظون^{٢٢٠} أقوال من قبلهم من أسلافهم ويوردونها مورد الحجج المثبتات^{٢٢١} والشواهد البيّنات. فعلموا أنّهم مرتضون لأقوالهم جملة متّخذون^{٢٢٢} لهم قدوة وكيف لا؟ وقد قال القاسم بن إبراهيم: «أدرکت^{٢٢٣} مشيخة آل محمد عليه وعليهم الصلاة والسلام من ولد الحسن والحسين عليهما السلام وليس بينهم اختلاف. ثم ظهرت أحداث فتابعوا الصحابة في أقوالها، فهذا القول يدلّ على أنّهم مجتمعون على كلّ مسألة إلى عصره عليه السلام. فإن نزلنا عن هذا المقام دلّ على الاتفاق على أكثر المسائل وكذا لمّا رأوا^{٢٢٤} المحصلون للمذهب أنّ الناصر عليه السلام^{٢٢٥} يقحم أمر القاسم بن إبراهيم ويورد علموا أنّه يرى الاقتداء به وأنّ أصلهما واحد فجعلوا ما طابق من قول الناصر لأصول الأئمة المذكورين سابقاً يلحق بأقوالهم وكأنّه قول لهم لتلك^{٢٢٦} العلة وذلك الوجه.

٢١٥ ج + عليه السلام.

٢١٦ ج: نظر.

٢١٧ أ ب: لزيد.

٢١٨ أ - بن علي.

٢١٩ ت - بن علي.

٢٢٠ ت: يلاحظون؛ ج: يلاحظوا.

٢٢١ ب - المثبتات، صح هامش.

٢٢٢ ج: متّخذين.

٢٢٣ أ: أدرکتهم.

٢٢٤ ب: رأ؛ ج: رأى.

٢٢٥ ت - عليه السلام.

٢٢٦ أ: في تلك.

ثم إذا لم يوجد من أقوال الأئمة ونصوصهم شيء يطابق^{٢٢٧} تلك القواعد والأصول خرجوا للمذهب ما ينطبق عليه ويوافقها مما^{٢٢٨} دلّت^{٢٢٩} عليه أدلة الشرع التي هي الكتاب والسنة والإجماع. لأن أدلة الشرع هي أصل أقوال أولئك الأئمة ونزل المحصلون نص^{٢٣٠} أولئك الأئمة على المسائل التي أصّلوا منها لتلك^{٢٣١} كالنص على كل مسألة دخلت تحت تلك الأصول. فهذا هو نظر المحصلين^{٢٣٢} للمذهب وهم السادة الهارونيون ومن هذا حذوهم من علمائنا رحمهم الله تعالى^{٢٣٣} إلى زمن م بالله [المنصور بالله] عبد الله بن حمزة عليه السلام ومن زمنه وما بعده^{٢٣٤} / يسمى^{٢٣٥} الناظرون في المذهب^{٢٣٦} مذاكرين^{٢٣٧} وترتيبهم دون المحصلين للمذهب وجلّ نظرهم في المحصلين بالتفسير والتلفيق والتقييد والتأويل والترجيح.

[ظ٤]

إلى آخر ما ذكر في جواب طويل.

ومما قال فيه ما معناه:

فاعلم أنّ المذهب هو الأصول والقواعد وما انطبق عليه من المسائل المبسوطه. فإذا^{٢٣٨} اختلفت^{٢٣٩} أقوال الأئمة المذكورين نصّاً أو مفهوماً، جعلوا المطابق لتلك الأصول مذنباً دون ما خالفها. فإن كان جميع أقوالهم مخالفة لتلك الأصول، فإن احتملت التأويل والتقييد والتخصيص^{٢٤٠} صار إلى واحد من تلك الأوجه. وإن لم يحتمل شيئاً^{٢٤١} من ذلك أعرضوا

٢٢٧ ت: تطابقه.

٢٢٨ أ: لما.

٢٢٩ ت: ما دلّت؛ ج: بما دلّت.

٢٣٠ ت: نظر.

٢٣١ أ: فتلك.

٢٣٢ ت ج: المحصلون.

٢٣٣ أ ب ت - تعالى.

٢٣٤ ج: ومن بعده.

٢٣٥ ت: سيما.

٢٣٦ أ: في المذاهب.

٢٣٧ ج: مذاكرون.

٢٣٨ أ ج: وإذا.

٢٣٩ أ - المذهب هو الأصول والقواعد وما انطبق عليه من المسائل المبسوطه. فإذا اختلفت، صح هامش.

٢٤٠ ت: فإن احتملت التقييد والتأويل والتخصيص؛ ج: أو التخصيص.

٢٤١ أ: شيء.

عنه، وجعلوا المذهب ما طابقها. فأما وجه تضعيف بعض أقوال أهل المذهب فالوجه فيه أنه^{٢٤٢} يكون قد ذكر ذلك القول معتقداً أنه الموافق، وليس بموافق لتلك الأصول، فيذكر^{٢٤٣} التضعيف تنبيهاً على ذلك. انتهى المنقول من جوابه.

نعم، إذا فهمت من كلام المهدي عليه السلام وكلام^{٢٤٤} القاضي يحيى بن^{٢٤٥} مظفر^{٢٤٦} وكلام النجري وكلام الدوّاري وكلام السيّد عبد الله بن المفضل وكلام يحيى بن^{٢٤٧} إبراهيم جحّاف رحمهم الله تعالى: ^{٢٤٨} «بأنّ المذهب ما ذهب إليه المخرّجون» فهمت بأنّ مسائل^{٢٥٠} الأزهار وشبهه من كلام أهل المذهب هو ما حكاه المحصّلون للمذهب، ولا يقال إنّ في ذلك إقحام للأقوال أو مداخله^{٢٥١} للمسائل بعضها في بعض وارتباط بعضها ببعض مع اختلاف أهلها بحيث لا يعرف كلام بعض^{٢٥٢} من بعض ولا المنصوص^{٢٥٣} من المخرّج، لأنّ ذلك يعرف من شرح المتون بحيث لو تتبّع متبّع لذلك في شروح المتون وفي الكتب البسيطة لوجد كلّ مسألة من مسائل تلك المتون منسوبة إلى قائلها نسبة نصّ أو تخريج مع بيان^{٢٥٤} مستند^{٢٥٥} ذلك، فينزاح^{٢٥٦} ذلك الإشكال؛ أعني: هل ذلك^{٢٥٧} تقليد لمذهب إمام معيّن أم مجهول؟

٢٤٢ ج: أن.

٢٤٣ أ: فنذكر.

٢٤٤ ت: كلام.

٢٤٥ ج- بن.

٢٤٦ ب: مضفر.

٢٤٧ ج- بن.

٢٤٨ أ- تعالى؛ ج- رحمهم الله تعالى.

٢٤٩ أ: أن؛ ج: فإن.

٢٥٠ ج: كلام.

٢٥١ ت ج: ومداخله.

٢٥٢ أ: بعضهم.

٢٥٣ ت + عليه.

٢٥٤ ج: تبين.

٢٥٥ أ: مستند.

٢٥٦ ت: فانزاح.

٢٥٧ ج: هذا.

وهكذا كتب الفقه الممتونة على مذهب الحنفية والشافعية، فإن متونها معقودة على ما اختير لمذاهبهم من نص أو قياس أو تخريج، ولا يقال فيها^{٢٥٨} إقحام وتداخل^{٢٥٩} لالتباس^{٢٦٠} مسائل النصوص بين مسائل القياس ومسائل التخريج، ولا يقال فيها أيضًا ما وجه جعل كلام أحد مخرجي مذاهبهم متنا تارة،^{٢٦١} وتارة يترك كلامه ويمتن بكلام^{٢٦٢} غيره لما قدمناه.^{٢٦٣} ولأن ما اختير للمذهب جعلوه متنا مع أن جميع مسائل تلك المتون مختلفة باختلاف أهلها القائسين والمخرجين بحيث لا يعرف كلام بعض من بعض ولا المنصوص من غيره، لأن الرجال^{٢٦٤} أفراد المسائل تعرف^{٢٦٥} من الشروح^{٢٦٦} البسائط. وإنما تمتت المتون للتقريب^{٢٦٧} أو التسهيل للأخذ المقلد وإلا فلا جهالة في الأقوال لمن أراد النظر في الأقوال نظر ترجيح أو غيره. إذ الدين محفوظ في الجملة وأدلة / أفراد كل مسألة معروفة عند أهلها ومحفوظة في أكثر كتب^{٢٦٨} البسائط، لا يهمل دليل كل مسألة^{٢٦٩} من كتاب أو سنة أو قياس أو تخريج من أساس معروف دليله، وكل ذلك موجود لمن أراد البحث عنها والنظر فيها.

[و٥]

والجواب عن السؤال الثالث: إن تلك الأصول معروفة لا تجهل عند^{٢٧٠} من له تفرس وتيقظ^{٢٧١} وسأبين.

٢٥٨ ب: فيه.

٢٥٩ ب: وتداخل.

٢٦٠ ب: دلاء التباس.

٢٦١ ت: تارة متنا.

٢٦٢ أ: كلام.

٢٦٣ أ- لما قدمناه.

٢٦٤ ج: يعرف.

٢٦٥ ج- تعرف.

٢٦٦ ج: الشروح.

٢٦٧ أ: لتقريب.

٢٦٨ ت: الكتب.

٢٦٩ أ- معروفة عند أهلها ومحفوظة في أكثر كتب البسائط، لا يهمل دليل كل مسألة، صح هامش.

٢٧٠ ت: عنه، صح هامش.

٢٧١ أ: ج: وتيقظ.

منها: أصول هي أكثر أمهات المسائل تتفرّع،^{٢٧٢} منها: فروع لا تنحصر. وعلى تلك الأصول الإصالة بالقياس إليها^{٢٧٣} أو بالتخريج^{٢٧٤} منها، وبها يُدفع قول من خرّج للمذهب بخلافها وعليها وعلى شبهها أسست كثير من مسائل المتون التي هي^{٢٧٥} منها^{٢٧٦} تخريجًا أو قياسًا، وتلك الأصول التي سأبينها على قسمين:

الأول: ممّا وجدته لبعض العارفين؛ والثاني: ممّا يسّر الله لي تعداده^{٢٧٧} وإلحاقه بتلك الأصول. أمّا ما وجدته لبعض العارفين^{٢٧٨} فلفظه:

فوائد حصلت حسب الإمكان تأملها:

كلّما جاز الاجتهاد فيه جاز التقليد فيه من غير عكس.

كلّ مجتهد في الظنية الفرعية مصيب.

التقليد للميت يجوز مطلقًا،^{٢٧٩} سواء كان من أهل البيت أو غيرهم.^{٢٨٠}

الاجتهاد الأوّل بمنزلة الحكم، فلا ينقضه الثاني.

الجاهل الصرف كالمجتهد فيما يفعله معتقدًا لجوازه وصحّته، ولم يخرق الإجماع فيما، فعله جرى معجى التقليد لمن وافقه.

العامة الذي^{٢٨١} له بعض تمييز مذهبه^{٢٨٢} مذهب^{٢٨٣} شيعته.

٢٧٢ أـج: يتفرّع.

٢٧٣ أ: عليها.

٢٧٤ ت: تخريج.

٢٧٥ ج - هي.

٢٧٦ ج: فيها.

٢٧٧ ب: تعدده؛ ت: تعتاده.

٢٧٨ أ: والثاني ممّا يسّر الله لي تعداده وإلحاقه بتلك الأصول. أمّا ما وجدته لبعض العارفين.

٢٧٩ ج - سواء كان من أهل البيت أو غيرهم.

٢٨٠ أ ب - سواء كان من أهل البيت أو غيرهم، صح هامش.

٢٨١ ج - الذي.

٢٨٢ ب: مذهب.

٢٨٣ أ - مذهب.

الخلاف في قفا^{٢٨٤} المسألة لا يفيد الجاهل.

إذا اجتمع جنبة^{٢٨٥} حظر^{٢٨٦} وإباحة، فالحظر^{٢٨٧} أولى، حيث هو الأصل وإلا فهو^{٢٨٨}.

ما أبيح عند الضرورة، جاز التحري فيه.

إذا تقارن أصل^{٢٨٩} وظاهر قدم الظاهر.

إذا^{٢٩٠} اجتمع في العقد وجهان صحّة وفساد، حمل على الصحّة.

تحصيل^{٢٩١} شرط الواجب ليجب لا يجب ما لا يتم الواجب، إلاّ به يجب على حدّ وجوبه.

الأصل في الماء القلّة والطهارة.

ما كان من الأحكام الشرعيّة يمكن الوصول إلى العلم به لم يكف الظنّ. وما كان لا سبيل

إلى تحصيل العلم به فالظنّ معمول عليه للشاهد والحاكم.

الظنّ لا ينقض الظنّ كما أنّ الاجتهاد لا ينقض الاجتهاد.

علم الإنسان أقدم من علم^{٢٩٢} غيره وظنّه، وعلم الغير أقدم من ظنّ نفسه، وظنّ نفسه أقدم

من ظنّ غيره بالنظر إلى^{٢٩٣} العمل.

مطلوب الله من عباده الاجتهاد^{٢٩٤}.

٢٨٤ ج: بقاء.

٢٨٥ ت: جنابة.

٢٨٦ ب ت ج: حضر.

٢٨٧ ت ج: فالحضر.

٢٨٨ أ + على حدّ.

٢٨٩ ت: أصلاً.

٢٩٠ ج: وإذا.

٢٩١ ج - شرط الواجب ليجب ... كما أنّ الاجتهاد لا ينقض الاجتهاد.

٢٩٢ أ - علم.

٢٩٣ أ - إلى.

٢٩٤ أ - الاجتهاد؛ ج + تحصيل شرط الواجب ليجب لا يجب ما لا يتم الواجب، إلاّ به يجب على حدّ وجوبه. الأصل

في الماء القلّة والطهارة. ما كان من الأحكام الشرعيّة يمكن الوصول إلى العلم به لم يكف الظنّ. وما كان لا سبيل

إلى تحصيل العلم به فالظنّ معمول عليه للشاهد والحاكم الظنّ لا ينقض الظنّ كما أنّ الاجتهاد لا ينقض الاجتهاد.

إذا تعدّر الاجتهاد جاز التقليد.

الإفتاء^{٢٩٥} جائز لغير المجتهد حكاية عن غيره وتخريجاً^{٢٩٦} وإن كان مطلقاً.

الخلاف في المسألة يصيرها^{٢٩٧} ظنية.

المستفتي هو السائل عن حكم الحادثة. وإذا أذعن وقبل قول من أفتاه^{٢٩٨} صار مقلداً. فإن نوى مع ذلك الالتزام صار ملتزماً.

الإقدام على من لم يؤمن أن يكون قبيحاً قبيحٌ.

إذا تعارضت^{٢٩٩} مفسدة^{٣٠٠} ومصلحة^{٣٠١} راجحة أو مساوية^{٣٠٢} وجب توقي المفسدة.

ترك المصلحة العامة أقدم من الخاصة إلا في الحجج^{٣٠٣}.

الحسن إذا كان فعله سبب فعل القبيح وجب تركه، وإن كان فعل^{٣٠٤} فعل^{٣٠٥} القبيح يُفعل على كل حال لم يجب تركه. / وعلى هذا يحمل ما وقع من الاضطراب^{٣٠٦} في هذه القاعدة.

[هـ]

إذا تعارض واجب ومحظور^{٣٠٧} فترك الواجب أهون من فعل المحظور^{٣٠٨}.

خبر العدل معمول به في العبادات على كل حال.

٢٩٥ ج: الاقتداء.

٢٩٦ ج: وتجويزاً.

٢٩٧ ج: تصيرها.

٢٩٨ ج: اقتداء.

٢٩٩ ج: تعارض.

٣٠٠ ج- مفسدة.

٣٠١ ج: مصلحة.

٣٠٢ ج + مفسدة.

٣٠٣ ج - إلا في الحجج.

٣٠٤ ت: وإذا.

٣٠٥ ب- فعل.

٣٠٦ ت: الاضطراب.

٣٠٧ ج: ومحذور.

٣٠٨ ت ج: المحذور.

السكران بالنظر إلى الأحكام الفرعية صحّة وفسادًا ولزومًا وسقوطًا كالمكلف إلا في البيع للآية.

إذا تعارض^{٣٠٩} أصلان قريب وبعيد فالقريب هو المعمول عليه.

العبرة في العبادات بالانتهاء لا بالابتداء إلا في المعاملة كما في الضالة^{٣١٠} خلافًا لبعضهم.

الإكراه يصيّر الفعل كلاً فعل.

نية المكروه تصيّر الإكراه كلاً إكراه.

التحويل لمن له الحق لا على^{٣١١} من عليه الحق، فلا يجوز إلا إذا صار إليه عوضه.

البضع لا يخلو من حدّ أو مهر غالبًا احترازًا^{٣١٢} من ورثة المرأة المقتولة.

إذا اتّفق مباشر ومسبّب فالضمان على المباشر، فإن^{٣١٣} لم يوجد مباشر يتعلّق به الضمان

ضمن المسبّب.

المغرور يغرم الغازّ ما لم يعتاض فيه كمن لحقه عن سبب مسبّب لزم ذلك المسبّب^{٣١٤} ما

عزمه.^{٣١٥}

الأصل في المتعاملين الصغر والعقل، فمن ادّعى خلافهما فعليه البيّنة. والمراد في الصغر

مع التاريخ وإلا^{٣١٦} حكم بأقرب وقت، والمراد^{٣١٧} بالعقل حيث هو الأصل الظاهر فيكون القول

لمن وافقه من^{٣١٨} المتداعيين^{٣١٩} إذا كان دافعًا لا موجبًا.

٣٠٩ ج: تعارضاً.

٣١٠ أ: في الظالة.

٣١١ ج- على.

٣١٢ أ ب ت: احتراز.

٣١٣ أ ت ج: فإذا.

٣١٤ أ: السبب.

٣١٥ ج: عزم.

٣١٦ ت: ولا.

٣١٧ ج: المراد.

٣١٨ ج: بين.

٣١٩ ج: المتداعين.

العرف معمول به في الصحّة والفساد واللزوم والسقوط ما لم يصادم نصًّا.
الفوائد الأصليّة ست: ٣٢٠ الولد والصوف واللبن والتمر ومهر البكر بعد الدخول وأرش
الجنایة.

والفوائد الفرعية سبع: مهر الثيّب مطلقًا والبكر قبل الدخول والأجرة والكسب وما وهب
للكعبة والركاز والزرع.

من صحّ بيعه صحّ جميع إنشائه من غير عكس.

الأصل في الأشياء الإباحة.

الأصل في الحيوانات الحظر. ٣٢١

إذا التبس موت الشخص وحياته فالأصل الحياة.

من كان القول قوله فاليمين ٣٢٢ عليه ما لم يكن الأمر معلومًا ٣٢٣ ضرورة.

الشهادة إذا كانت محققة وأقامها من القول، قوله ففانذتها سقوط اليمين.

إذا تعارضت البيّتان وأمكن استعمالهما لزم وترجّح الخارجة من البيّتين ما لم تكن
الداخلة مضيقة إلى سبب متقدم.

البيّنة المركبة غير مقبولة غالبًا.

يحرم الجمع بين من لو كان أحدهما ذكرًا ٣٢٤ حرم على الآخر من الطرفين غالبًا.

كلّ ما ثبتت ٣٢٥ عليه يد الكبير فيد الصغير مثله.

يد الكبير ثابتة على نفسه ما لم يسلب الاختيار.

٣٢٠ ب ج: سبع.

٣٢١ ب ج: الحظر.

٣٢٢ ب: كان اليمين.

٣٢٣ ج: معلوم.

٣٢٤ أ ب ت ج: ذكر.

٣٢٥ أ: ثبت.

كَلَّ مِنْ صَحَّ مِنْهُ أَنْ يَفْعَلَ الشَّيْءَ بِنَفْسِهِ صَحَّ مِنْهُ^{٣٢٦} أَنْ يُوَكَّلَ^{٣٢٧} مِنْ يَفْعَلُهُ غَالِبًا. ٣٢٨
وَكَلَّ مَا لَا يَصَحُّ مِنَ الْإِنْسَانِ أَنْ يَفْعَلَهُ بِنَفْسِهِ لَمْ يَصَحَّ أَنْ يُوَكَّلَ غَيْرَهُ.
وَكَلَّ مِنْ صَحَّ مِنْهُ التَّصَرُّفَ بِنَفْسِهِ صَحَّ أَنْ يَكُونَ وَكَيْلًا لغيره فيما يَصَحُّ التَّوَكُّلُ فِيهِ.
استهلاك مال الغير بغلبة الظن لا يجوز خلافاً^{٣٢٩} للمؤيد بالله عليه السلام.
/ العرف يجري على الصغير والمجنون على كل حال. [٦٥]
القول لمنكر خلاف الأصل في جميع التداعي.
انتهى الموجود من القسم الأول.
والقسم الثاني ممّا ألحق^{٣٣٠} بتلك الأصول بحمد الله تعالى^{٣٣١} وهي أن نقول^{٣٣٢} منها أنه: ٣٣٣
لا يرتفع^{٣٣٤} يقين الطهارة والنجاسة إلا بيقين.
إضاعة المال محظورة^{٣٣٥}
رفض العبادة لأفضل منها لا يصح.
إذ^{٣٣٦} رفض ما قد فعل^{٣٣٧} محال إلا ما خصّه دليل وهو رفض المؤتمّ لما قد أدّاه من الصلاة منفردًا.

٣٢٦ ج - منه.

٣٢٧ ج + غيره.

٣٢٨ ج - من يفعله غالبًا، وكل ما لا يصح من الإنسان أن يفعله بنفسه لم يصح أن يوكل غيره.

٣٢٩ ج: خلاف.

٣٣٠ ج: لحق.

٣٣١ ب: بحمد الله تعالى؛ ج - تعالى.

٣٣٢ ج: وإن القول.

٣٣٣ ج - أنه.

٣٣٤ ج: لا ترتفع.

٣٣٥ ت ج: محظورة.

٣٣٦ أ: إذا.

٣٣٧ ج: فعله.

لا فرق في إسقاط الحقوق بين العلم والجهل.

الإنشاءات^{٣٣٨} تصح وإن جهل المنشئ حكمها وما يترتب عليها من الأحكام الشرعية.

الشروط^{٣٣٩} لا يصح الرجوع فيها إلا فعلاً لا قولاً، كَلَوْ أَعْتَقَ^{٣٤٠} عبده أو نذر به عتقاً نذرًا أو^{٣٤١} مشروطاً، فإنه يصح أن يرجع^{٣٤٢} عن ذلك الشرط بالفعل وهو إخراجه عن ملكه ببيعه أو غيره قبل حصول الشرط، فإن ذلك التصرف يصح لا بلفظ الرجوع فلا.

كل قرض جر منفعة فهو ربياً.

كل حيلة يتوصل^{٣٤٣} بها^{٣٤٤} إلى الربا فهي باطلة.

لا يحلّ الربا بين العبد وربّه.

الأصل فيما فعله^{٣٤٥} الأولياء عدم الصلاح إلا الأب في النكاح.

العرف كالمنطوق به حال العقد.

التواطؤ^{٣٤٦} كالمنطوق به حال العقد.^{٣٤٧}

قيل إذا جرى عرف^{٣٤٨} أنه كالمنطوق به.

المضمّر^{٣٤٩} كالمظهر في باب الربا.

٣٣٨ ج: الإنشأن.

٣٣٩ ج: والشروط.

٣٤٠ ج: عتق.

٣٤١ ج: أو نذر.

٣٤٢ ج: الرجوع.

٣٤٣ ت: يتصل.

٣٤٤ أ: فيها.

٣٤٥ ت: يفعله.

٣٤٦ ب ت ج: التواطئ.

٣٤٧ أ - التواطؤ كالمنطوق به حال العقد.

٣٤٨ ت: العرف.

٣٤٩ ت: المضمّر.

العلة في باب ٣٥٠ الربا الجنس والتقدير .

إنشاءات السكران كالصحيح لعموم الأدلة كالحديث المروي في مجموع زيد بن علي عليه السلام^{٣٥١} عن أمير المؤمنين صلوات الله عليهم^{٣٥٢} ولم يخرجوا^{٣٥٣} إلا البيع وشبهه كالإجارة لتخصيص عموم الأدلة بقوله تعالى: ﴿تِجَارَةٌ عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ﴾^{٣٥٤} [النساء، ٤ / ٢٩].

الأصل في فعل كل عاقل العمد إلا في باب الجنائيات.

الأصل في الحيوانات الحظر^{٣٥٥} في الأكل.

إذ لم يُبيح^{٣٥٦} حيوان إلا بدليل لا^{٣٥٧} في طهارة الخارج. فالأصل الطهارة ما لم يدل دليل على النجاسة.

الفسخ والإقالة لا يلحقان التالف إلا على^{٣٥٨} جهة التراضي في القيمة.

الفسخ والعزل من الوكالة لا يتّمان إلا^{٣٥٩} في وجه المفسوخ عليه أو المعزول أو عليهما بكتاب أو رسول. والفسخ أيضًا لا يتم إلا بالقبض وإلا فلو تلف المبيع قبل القبض تلف من مال المشتري ولو كان الفسخ بالحكم لأن^{٣٦٠} ضمان المعاملة باقي بحاله حتى يردّ.

لا غبن في المبيع^{٣٦١} على^{٣٦٢} مكلف مباشر للعقد وكذا في القسمة.

٣٥٠ ب: اتفاق.

٣٥١ أ - عليه السلام.

٣٥٢ أ: عليه السلام؛ ب: صلى الله عليه وعلى آله وسلّم.

٣٥٣ ج: ولم يخرج.

٣٥٤ ب - مِنْكُمْ.

٣٥٥ ت ج: الحضر.

٣٥٦ ت: يذبح.

٣٥٧ أ ت ج: إلا.

٣٥٨ أ - على.

٣٥٩ ج: إلى.

٣٦٠ ب: لا.

٣٦١ أ: في البيع.

٣٦٢ ت + كل.

الاستثناء من الإثبات نفي^{٣٦٣} ومن النفي إثبات فعلى الضابط إذا وقع استثناء ثانٍ فهو من الاستثناء الأول لا من الأصل ويشترط أن يكون^{٣٦٤} الثاني غير مستغرق للأول وفي ذلك خلاف مشهور.

يكفي الظن^{٣٦٥} في حصول الشرط.

يكفي الظن في النكاح تحريمًا^{٣٦٦}.

الإباحة تبطل ببطلان عوضها.

الأصل في الأعيان العوض.

الضمان إذا لم يكن بما^{٣٦٧} قد ثبت^{٣٦٨} ولا سيثبت قد يكون ضمان درك وقد يكون ضمان التزام. فضمان^{٣٦٩} الدرك / أن يضمن لمن عليه الحق بمثل ما عليه والالتزام ما كان في مقابل [٦٤] عوض أو غرض دنيوي أو أخروي.

لا يثبت حق في ملك الغير بيد لا الحق^{٣٧٠} بالمستقبل^{٣٧١} فيثبت باليد.

لا يصح أخذ العوض على الحقوق.

هبة الحق إسقاط إذا كانت الهبة لمن هو عليه وإلا فإباحة.

هبة الدين لمن هو عليه^{٣٧٢} إسقاط.

٣٦٣ ج - نفي، صح هامش.

٣٦٤ ب: أن لا يكون.

٣٦٥ ج: الظني.

٣٦٦ أ: تحريمه.

٣٦٧ أ: ممّا.

٣٦٨ أ: يثبت.

٣٦٩ ج - ضمان.

٣٧٠ ت: للحق.

٣٧١ ت: المستقبل؛ أ: ج: في المستقبل.

٣٧٢ أ - أخذ العوض على الحقوق. هبة الحق إسقاط إذا كانت الهبة لمن هو عليه وإلا فإباحة. هبة الدين لمن هو عليه، صح هامش.

المشروط يترتب^{٣٧٣} على حصول شرطه.
تقدم^{٣٧٤} المشروط على شرطه محال ممتنع.
يصح التعليق بمشيئة الله لأنّ مشيئة الله تعرف من قرينة استحسان الشرع لذلك وإن^{٣٧٥} لم يستحسن الشرع^{٣٧٦} ذلك فلا مشيئة لله في ذلك.
يصحّ التعليق بعلم الله؛ لأنّ علم الله حاصل من حين التعليق، فهو شرط^{٣٧٧} حاليّ.
ويكون حصول ما علّق^{٣٧٨} به كاشف لعلم الله.^{٣٧٩}
الإجازة لا تلحق العقود غالباً.
الإجازة لا تصحّ إلاّ مع بقاء المتعاقدين والعقد والمعقود له والمعقود عليه.
الإجازة كاشفة للانبرام لا منبرمة من حينها.
فالحكم على هذا لتكامل^{٣٨٠} شروط الصحة عند العقد لا عندها.
لا قياس مع نصّ.
لا قياس على ما ورد على^{٣٨١} خلاف القياس.
الأسباب لا تضمن إلاّ لتعدّد في السبب مع عدم المباشر وإلاّ فعلى المباشر في باب الجنائيات وإلاّ فالمغرور يغرم الغارّ في باب الغصب.
كلّ مسألة خلافيّة خرج وقتها فلا قضاء.

٣٧٣ ج: ترتّب.

٣٧٤ أ: قدم.

٣٧٥ ج: فإن.

٣٧٦ ج- الشرع.

٣٧٧ ت: شرطاً.

٣٧٨ ج: علّقه.

٣٧٩ أ+ تعالى.

٣٨٠ ج: يتكامل.

٣٨١ ج- على.

الفراغ ممّا لا وقت له كخروج وقت الموقّت .
لا يصحّ^{٣٨٢} الاستنابة في كلّ قرينة بدنيّة ليس لها مكان مخصوص .
يجوز ترك الواجب لخشية الضرر والإجحاف .
الطلاق لا يتبع الطلاق من دون رجعة .
الطلاق البدعيّ واقع .
لا يصحّ البراء ممّا سيّثبت في الذمّة ولو وجد سبب الثبوت كالزوجيّة للنفقة ونحوها غالبًا .
يصحّ البراء من المجهول .
الإباحة إذا كانت بعوض فللمبيح الرجوع ما لم تستهلك^{٣٨٣} حسًا أو حكمًا .
التخليّة للشيء قبض إذا كان من مال المخلّي له لا إذا كان من مال المخلّي .
التأجيل^{٣٨٤} لا يصحّ في كلّ دين لا يلزم بعقد.^{٣٨٥}
التأجيل تأخير مطالبة لا صفة للعقد .
الدراهم والدنانير لا تتعيّن وإن عيّنت، إلّا في الغصب؛ والأمانة على أيّ صفة كانت^{٣٨٦} أو
النقد المملك^{٣٨٧} بهبة أو صدقة أو نذر أو وصيّة فتتعيّن^{٣٨٨} ما دامت في اليد .
المعاطاة^{٣٨٩} لا توجب الملك لا في البيع ولا في غيره إلّا في القرض .

٣٨٢ ج: لا يصحّ .

٣٨٣ ج: يستهلك .

٣٨٤ أ: التعجيل .

٣٨٥ ب: العقد .

٣٨٦ ت: كاتنا .

٣٨٧ ج: المملوك .

٣٨٨ ج: يتعيّن .

٣٨٩ ت: المعطاة .

كَلَّ من له ولاية لا يصحَّ منه الرجوع بما أنفق أو بما غرم على من له الولاية عليه إلا^{٣٩٠} إذا نوى الرجوع.

كَلَّ ما^{٣٩١} لا يعرف إلا من جهة الشخص، فالقول قوله في حصوله فيما يرجع إليه، لا فيما يرجع إلى^{٣٩٢} غيره، فلا بدّ من مصادقة^{٣٩٣} ذلك الغير.

كَلَّ عين تعلقّ بها^{٣٩٤} حقّ للقابض فله حبسها كالبائع والفاسخ فلهما القبض لأجل توفير الثمن، وكذا^{٣٩٥} الأجير له حبس العين في الأجرة.

كَلَّ دينين استويا في الجنس والصفة والنوع تساقطا.

الأصل براءة الذمّة فيما لم / يتيقّن ثبوته.

[٧٧]

من أقرّ بظنّه بشيء أخذ به^{٣٩٦}.

لا يصحّ التبّرّع بحقوق^{٣٩٧} الله، بل لا يضمن إذا من هي عليه.

يجب الطلب لحقّ الله تعالى في الميل، ولحقّ آدمي في البريد غالبًا.

لا يجوز البيع والصلح الكالي بالكالي^{٣٩٨}.

انتهى ما نقل عن المصنّف رحمه الله تعالى^{٣٩٩} آمين^{٤٠٠}.

٣٩٠ ج - إلا.

٣٩١ أ: من.

٣٩٢ ت: على.

٣٩٣ ج: المصادقة.

٣٩٤ ب - بها، صح هامش.

٣٩٥ ج: كذلك.

٣٩٦ ت - به.

٣٩٧ ت: لحقوق.

٣٩٨ ج: الكالي بالكيل، صح هامش.

٣٩٩ ب - تعالى.

٤٠٠ أ - آمين.

وإليه^{٤٠١} ما وجدته ملحقاً^{٤٠٢} بقلم القاضي شرف الإسلام حسين بن عبد الله الأكوغ^{٤٠٣}
رحمه الله تعالى^{٤٠٤} وهو منها:

ما في الذمة كالحاضر، وما في الذمتين كالحاضرين.

الشَّاكُّ يَحْكُمُ بالأصل.

العقور يثبت عقوراً^{٤٠٥} بعد عقرة أو حملة ليعقر.

الأفعال والأقوال كلها أعراض ما لم تُعدَّ^{٤٠٦} اهتماماً والسكوت وإن طال ليس بإعراض.

ومنها:

الإيسار والإعسار يثبتان^{٤٠٧} بقرائن الأحوال، والتصرّف في الأموال.

لا حكم^{٤٠٨} للشك بعد الفراغ.

ما صار إلى^{٤٠٩} الإنسان بغير اختيار من الأمانة كملقي طائر ووارث الوديع^{٤١٠} ونحوهما

وجب الردّ وإن بعد بما لا يجحف بخلاف سائر الأمانات.

كلّ^{٤١١} ناقص صلاة أو طهارة يتلوّم إلى آخر الوقت.

الحجّ تصحبه^{٤١٢} المعاصي.

٤٠١ ج: ويليّه.

٤٠٢ أ ج - ملحقاً.

٤٠٣ القاضي حسين بن عبد الله الأكوغ (ت. ١٢٣٥هـ / ١٨٢٢). انظر: مطلع الأقمصار للحسن بن الحسين بن حيدر، ص ٣٦٤.

٤٠٤ ج - رحمه الله تعالى.

٤٠٥ ج: عقوراً.

٤٠٦ ت: يُعد.

٤٠٧ ب ت: يثبتا.

٤٠٨ أ ج: ولا حكم.

٤٠٩ ب: إلّا.

٤١٠ ج: وديعة.

٤١١ ج: وكلّ.

٤١٢ ج: يصحبه.

الواجبات على الفور.

ما أوجبه العبد على نفسه فرع على ما أوجبه الله عليه.

ما كان من باب السقوط افترق الحال فيه بين العلم والجهل كطلب من ليس له طلبه في الشفعة بخلاف ما كان من باب الإسقاط فلا يفترق الحال فيه^{٤١٣} وقد تقدّم^{٤١٤} ذكره سيدنا عبد الله رحمه الله تعالى.^{٤١٥}

ثبتت العادة في الحيض^{٤١٦} للمبتدأة أو متغيرتها بقرائن.

العادة يغيرها الثالث المخالف وتثبت بالرابع وهلمّ جرّاً.

يقدم من الواجبات ما خشي فوته ثم الأهمّ.

كلّ وقت يصلح للفرض قضيّ كلّ ما لا وقت له معيّن فلا يتضيق بأداء ولا قضاء.

من كانت ولايته أصلية إذا اختلت^{٤١٧} عدالته عادت ولايته بمجرد التوبة.

انتهى ما ذكر.

فهذه الأصول وشبهها جديرة بإتقان حفظها وجعلها وِرْدَ صباحٍ ومساءٍ فعليها مدار الأحكام. وإليها المرجع يرد كلّ فرع يدخل تحتها.

نعم هذه الأصول منها ما هو متفق عليه عند الأئمة المتقدمين، ومنها ما هو مختلف فيه، وهو اليسير. وإنّما حكينا المختار للمخرّجين والمذاكرين وكلّ أصل معروف قائله^{٤١٨} وسنده^{٤١٩} من الأحكام وسنده^{٤٢٠} من خالف في أخذ تلك الأصول في الكتب البسائط لا يشذّ شيء منها.

٤١٣ أ ب - فيه.

٤١٤ ب: وقد قدم.

٤١٥ أ ب ج - تعالى.

٤١٦ أ: للحيض.

٤١٧ ج: اختلفت.

٤١٨ ج: وقائله.

٤١٩ ج: ومستنده.

٤٢٠ أ: ويستند.

وكيف؛ وفي الكتب البسائط ذكر خلاف الموافق والمخالف والمعتزي إلى المذهب^{٤٢١} وغير المعتزي مع دليل كل واحد كما في الكتب^{٤٢٢} البسيطة كالبحر^{٤٢٣} الزخار وغيره؟ إنمّا^{٤٢٤} بينّا بعض أصول المذهب بعد بيان أهل المذهب.

والجواب عن السؤال الرابع:

إنّ حكم ما علّقه المشايخ حكم التخريج من تلك الأصول وسواء أتوا بصيغة الجزم بالتخريج كأن يقول: ^{٤٢٥} «والمفهوم كذا والذي^{٤٢٦} يأتي على المذهب والأصول / أو القواعد» [ظ٧] أو يقول: «المذهب كذا أو المختار أو المقرّر» أو لم يأتوا بصيغة الجزم كأن يقولوا: «والأقرب للمذهب أو لعلّ الذي يأتي للمذهب». فإنّ ذلك تخريج له يجوز الأخذ به. ولذا^{٤٢٧} قال الإمام الحسن بن وهاس: ^{٤٢٨}

إذا قال المجتهد: «الأقرب عندي أو الأحوط»^{٤٢٩} جاز الأخذ به. وإن قال: «لا يمتنع» ففي الأخذ به شك. وإن قال: «يجوز كذا وكذا»^{٤٣٠} والله أعلم» جاز الأخذ به. فإن قال: «على ظاهر قول فلان أو عموم قوله يقتضيه» جاز الأخذ به، وكان مذهباً له. وكذلك إن ينصّ يحيى على العلة جاز ما لم يوجد مخصّص. فإن قال: «على تعليقه أو على أصله أو تخريجه» فجعله ط [أبو طالب] مذهباً ليحيى عليه السلام^{٤٣١}، وعليه بعض الأصوليين. فإن قال: «على ما يقتضيه»^{٤٣٢} كلامه» أو «على ما يدلّ» فهو بمعنى التخريج. فإن قال: «لا يبعد» فيقرب جواز الأخذ به.

٤٢١ أ: إلى المذاهب.

٤٢٢ ج + المعروفة.

٤٢٣ ت: البحر.

٤٢٤ ج: وإنما.

٤٢٥ ج: كأن يقولوا.

٤٢٦ ج: أو الذي.

٤٢٧ ج: الذي.

٤٢٨ لم نجده في المصادر.

٤٢٩ ب: أرجو.

٤٣٠ أ: أو كذا.

٤٣١ ب ت - عليه السلام.

٤٣٢ ج: يقتضيه.

ووجدت أيضًا عن الديباج^{٤٣٣} ما لفظه:

فائدة: الأقوال المنسوبة إلى العلماء على وجهين: صريح وكناية. فالصريح أن يقول: «هذا حلال» و«هذا حرام» و«هذا صحيح» و«هذا فاسد». والكناية أن يقول: «الأولى عندي» و«الأقرب»^{٤٣٤} و«الأصح». وبعد ذلك أن يقول: «يحتمل». فإن قال: «يحتمل هذا وهذا» فهذا تضجيع وتردد لا كناية.

والتخريج صريح وكناية. فالصريح أن يقول: «على موجب المذهب» أو «مقتضى المذهب» أو «قضية المذهب». والكناية أن يقول: «الأقرب على المذهب» أو «على مذهب فلان»^{٤٣٥} أو «الأولى» أو «لا يبعد» أو «يحتمل». فإن قال: «يحتمل على مذهب فلان» أو «يحتمل»^{٤٣٦} خلافه» فهذا^{٤٣٧} تردد، وليس بتخريج. انتهى بلفظه.

والجواب عن السؤال الخامس والسادس:

إن وضع ذلك التذهيب المصطلح عليه كالحكاية والإخبار أن ذلك قول أهل المذهب. إن كان وضعه على قول منصوص عليه كما حكاه مخرّج المذهب. وإن كان وضعه لا على قول^{٤٣٨} منصوص عليه^{٤٣٩} لمخرّجي^{٤٤٠} المذهب، بل على قول غيرهم كأن يكون^{٤٤١} وضعه على قول ش [الشافعي] مثلاً أو على قول ح [أبي حنيفة] أو على قول غيرهما^{٤٤٢} من العلماء الذين^{٤٤٣} ليسوا

٤٣٣ تأليف عبد الله بن الحسن الدوّاري. انظر: مكتبة الإمام زيد بن علي، رقم ١-٢٢٢.

٤٣٤ أ - و«الأقرب».

٤٣٥ ب - فلان.

٤٣٦ أت: ويحتمل.

٤٣٧ ب - فهذا، صح هامش.

٤٣٨ أج: وجه.

٤٣٩ ج - كما حكاه مخرّج المذهب. وإن كان وضعه لا على قول منصوص عليه، صح هامش.

٤٤٠ ج: لمخرّج.

٤٤١ أج: يقول.

٤٤٢ ب ت: غيرهم.

٤٤٣ ت: الذي.

من مخرّجي^{٤٤} المذهب فهو كالتخريج من أصول المذهب لأنّ تلك الإشارة تشير وتومئ إلى أنّ هذا القول هو الذي يأتي على القواعد التي عرفت للمخرّجين وصار حكم تلك الإشارة حكم ما لو قال: «هذا القول»^{٤٥} مثل المفهوم من قواعد أهل المذهب» أو «هو الأقرب إلى قاعدة المذهب». وإذا عرف هذا كان حكم^{٤٦} هذا الجواب حكم ما قدّمنا في الجواب الرابع، يعني: أنّ ذلك تخريج كصنع الإمام المهدي عليه السلام وغيره في^{٤٧} المؤلفات. فإنّه قد^{٤٨} يحكي عليه السلام^{٤٩} قول ش [الشافعي] رحمه الله^{٥٠} أو قول ح [أبي حنيفة]، ثم يقول بعد ذلك: «وهو / قياس مذهبنا»، وقد يقول: «وهو الذي يأتي على المذهب»، وقد يقول: «يأتي على مذهبنا مثله»، [و٨] وهذا كلّ تخريج. فافهم.

نعم، وأمّا اصطلاح المتأخّرين^{٥١} من الفرق بين التذهيب والتقوية، فقال سيّدنا العلامة شرف الإسلام الحسن بن أحمد الشيبيني^{٥٢} رحمه الله تعالى^{٥٣} حين ذاكرته^{٥٤} وجمع بيني وبينه في دار رضوانه وجزاه^{٥٥} عني وعن كلّ متدرّس خيراً ما معناه:

الفرق المصطلح عليه أنّه إذا كان للمخرّجين قولان أو أقوال. فإنّه ينظر في تلك الأقوال، فمن كان تخريجه من تلك الأصول^{٥٦} جليلاً أشير عليه بالتذهيب. ومن^{٥٧} كان تخريجه خفياً أشير

٤٤٤ ج: بمن خرّج.

٤٤٥ ج: الأقوال.

٤٤٦ ج: الحكم.

٤٤٧ ت: من.

٤٤٨ ج - قد.

٤٤٩ ب - عليه السلام.

٤٥٠ ب - رحمه الله.

٤٥١ ت: المخرّجين.

٤٥٢ الحسن بن أحمد الشيبيني (ت. ١١٦٩هـ / ١٧٥٥م) هو أستاذ المؤلف دلامة. انظر: ملحق كتاب البدر الطالع لزبارة، ص ٦٨.

٤٥٣ أ ب - رحمه الله تعالى؛ ج - تعالى.

٤٥٤ ب + رحمه الله.

٤٥٥ ج: وجزى.

٤٥٦ ج - الأصول.

٤٥٧ ت: وأمّا من.

عليه بالتقوية. وكذا يشار^{٤٥٨} على من كان تخريجه يستمد من أصليين ويشار على من^{٤٥٩} تخريجه مستمد^{٤٦٠} من أصل واحد بالتقوية كأن يقول قول أحدهم مفهوم أصليين، وقول الآخر مفهوم أصل واحد. وإن^{٤٦١} كان قولاً ثالثاً لم يستمد من أصل^{٤٦٢} من الأصول لا لتخريج^{٤٦٣} جلي ولا خفي لم يشر عليه بشيء.

انتهى معنا ما قاله رحمه الله تعالى^{٤٦٤} فافهم.

إن إشارة التذهيب والتقرير على قول من الأقوال إشارة إلى أن ذلك تخريجاً أقوى وأوضح من تخريج الآخر وإشارة التقوية إلى ضعف مرتبة ذلك التخريج الآخر.

نعم، فإذا ظهر لك هذا الاصطلاح فهو اصطلاح حسن ولا عيب إذ لا اعتراض على المصطلحات. وإنه^{٤٦٥} لم يدل عليها دليل إذ لأهل كل فن مصطلح فلأهل الحديث مصطلح في تقسيمه إلى أقسام. منها: صحيح، ومنها: حسن إلى غير ذلك. ولهم في تعريف الرجال اصطلاح مقبول وإن لم يدل عليه دليل، ولكل واحد^{٤٦٦} من العلماء اصطلاح في تصنيفه أو تأليفه. أمّا بالرمز لرجال^{٤٦٧} كناية^{٤٦٨} أو بالإيماء^{٤٦٩} إلى قاعدة قد ذكرها في مقدمة كتابه. وذلك غير ممنوع

٤٥٨ أ + ط بالتذهيب.

٤٥٩ ب - من، صح هامش.

٤٦٠ ج: يستمد.

٤٦١ أ ت: إذا.

٤٦٢ ج - من أصل.

٤٦٣ ج: لا تخريج.

٤٦٤ ب - تعالى.

٤٦٥ ج: فإنه.

٤٦٦ ت: أحد.

٤٦٧ أ ج: للرجال.

٤٦٨ ت: كتابه.

٤٦٩ ج: بالإيماء.

كما هو معروف مأنوس بين العلماء. والله حسنا^{٤٧٠} ونعم الوكيل. ^{٤٧١} وصلى الله وسلم^{٤٧٢} على سيدنا^{٤٧٣} محمد وعلى آله^{٤٧٤} الطيبين الطاهرين. ^{٤٧٥} آمين. ^{٤٧٦}

المصادر والمراجع

- الأعلام؛

خير الدين الزركلي (ت: ١٣٩٦هـ / ١٩٧٦م).

دار العلم للملايين، د. م، ٢٠٠٢ م.

- أعلام المؤلفين الزيدية؛

عبد السلام بن عباس الوجيه.

مؤسسة الإمام زيد بن علي الثقافية، عمان، ١٩٩٩ م.

- الإفادة في تاريخ أئمة السادة؛

الناطق بالحق أبو طالب يحيى بن الحسين (ت. ٤٢٤هـ / ١٠٣٢م).

مكتبة أهل البيت، ١٤٣٥ م.

- البدر الطالع؛

محمد بن علي الشوكاني (ت. ١٢٥٠هـ / ١٨٣٤م).

دار ابن كثير، بيروت، ١٤٢٧هـ.


- بلوغ الأرب وكنوز الذهب في معرفة المذهب (مقدمة التحقيق)؛

(محقق بلوغ الأرب) عبد الله بن عبد الله بن الحوثي.

دار الإمام زيد بن علي، عمان، ٢٠٠٢ م.

٤٧٠ ت: حسي.

٤٧١ ب + وافق الفراغ من نقل هذا الكتاب المرسوم بـ "شذور الذهب" يوم الإثنين ٢٩ شهر صفر سنة ١٢٨٣ بعبارة


سيدي العلامة الفهامة صارم الإسلام إبراهيم بن محمد الهاشمي عافاه الله، بخط  ذنبه أحقر الوري إبراهيم بن عبد الله بن علي بن علي بن قاسم بن لطف الله الغالي غفر الله له ولوالديه وللمؤمنين أجمعين.


٤٧٢ ب - وسلم.

٤٧٣ ب - سيدنا.

٤٧٤ أ ت: وآله.

٤٧٥ ب - الطيبين الطاهرين.

٤٧٦ أ + كان الفراغ من رقم هذه النسخة شذور الذهب المباركة في  شهر جماد أول من شهر سنة ١٢٣٨.

ت + وقع الفراغ من رقم هذه النسخة الموسومة بـ "شذور الذهب" بعد الظهر يوم الجمعة لعله شهر شوال من شهر سنة (١٣٢٢) اثنين وعشرين وثلاثمائة وألف. بخط مالكة  الفقير الحقير المعترف بالذنب والتقصير صلاح ابن

عبد الله بن صلاح الوشلي غفر الله له ولوالديه وللمؤمنين. آمين.

- الديباج؛

عبد الله بن الحسن الدوّاري (ت. ٨٠٠ هـ / ١٣٩٧ م).

مكتبة الإمام زيد بن علي، رقم ١-٢٢٢.

- الرسالة النافعة بأدلة الواقعة (مجموع رسائل الإمام المنصور بالله عبد الله بن حمزة)؛

المنصور بالله عبد الله بن حمزة (ت. ٦١٤ هـ / ١٢١٧ م).

مؤسسة الإمام زيد بن علي الثقافية، صنعاء، ١٤٢٢ م.

- الزيدية نشأتها ومعتقداتها؛

إسماعيل بن علي الأكوخ.

مكتبة الجيل الجديد، صنعاء، ١٤٣٢ هـ.

- شرح النجري على الأزهار؛

علي بن محمد بن أبي القاسم النجري.

مكتبة الإمام زيد بن علي، رقم ١٣٢-٢.

- طبقات الزيدية الكبرى؛

إبراهيم بن القاسم (ت. ١١٥٢ هـ / ١٧٣٩ م).

مؤسسة الإمام زيد بن علي الثقافية، عمان، ١٤٢١ هـ.

- كتاب الأزهار؛

المهدي لدين الله أحمد بن يحيى بن المرتضى (ت. ٨٤٠ هـ / ١٤٣٧ م).

دار الحكمة اليمانية، صنعاء، ١٩٩٣ م.

- مطلع الأثمار ومجمع الأنهار في ذكر المشاهير من علماء مدينة زمار؛

الحسن بن الحسين حيدرة الزماري.

دار الإمام زيد بن علي، صنعاء، ١٤٢٣ هـ.

- معيار العقول في علم الأصول؛

المهدي لدين الله أحمد بن يحيى بن المرتضى (ت. ٨٤٠ هـ / ١٤٣٧ م).

دار المشرق، بيروت، ١٩٨٥ م.

- مقدمة الكتاب البحر الزخار؛

المهدي لدين الله أحمد بن يحيى بن المرتضى (ت. ٨٤٠ هـ / ١٤٣٧ م).

دار الحكمة اليمانية، صنعاء، ١٤٠٩ هـ.

- ملحق كتاب البدر الطالع؛

محمد بن محمد بن يحيى زبارة (ت. ١٣٨١ هـ).

دار الكتب العلمية، القاهرة، ١٣٤٨ م.

Dulāma's Addendum Named *Shudhūr al-dhahab fī taḥqīq al-madhhab* on Nature of Zaydī Madhhab (Reviewing and Critical Edition)

Eren GÜNDÜZ, Mustafa ATEŞ

In our study it is aimed to publish the manuscript named *Shudhūr al-dhahab fī taḥqīq al-madhhab* which belongs to the Zaydī science tradition, which has a very short history in terms of being the subject of fiqh studies in our country. The work, which is also crucial in terms of understanding the phenomenon of madhhab in general, has a rich content in terms of the nature of the Zaydī madhhab, its relation to Zayd b. ʿAlī (d. 122/740), who gave the name to the madhhab, and the understanding of the Zaydī fiqh culture.

The author of the work is Abdullāh b. al-Ḥusayn Dulāma al-Dhamārī (d. 1179/1765), who was educated not only by the prominent Zaydī scholars of the time but also by Ḥanafī teachers known for their sūfī personalities. He grew up in Dhamār, one of the important science centers of Yemen. He is one of the important people who have written his name in the history of Islāmic science with the scientific environment he lives in, the scientific tradition he belongs to, his teachers, the branches of science he is interested in and specializes in, his versatile scholar personality, the students he trained, the works he left and his outstanding features.

The author's work, which is the subject of our study, was written as an addendum to the epistle *al-Taḥkīk li-ʿukūd al-Tashkīk*, written by Iṣḥāk b. Yūsuf b. Mutawakkil Ismāʿīl (d. 1173/1759-1760), one of the prominent members of the Yemeni Qāsīmī Dynasty (al-dawla al-Qāsimiyya). It is possible to say that the work consists of a total of six chapters with its introduction. In the introduction, the main question put forward in the form of lines in the poem called *al-Tashkīk*, which is the reason for writing *al-Taḥkīk*, has been clearly expressed as meaning, and its aspects that are hidden in the details and need to be answered have been

made into six questions. The first four were answered separately in work, and the last two were answered together in a single title. In the first part of the work, which was shaped according to this, the reason and the meaning of the madhhab's relation to Imām Zayd in the field of fiqh are explained. The second part discusses the nature of the concepts of the *madhhab*, *uṣūl al-madhhab*, and *abl al-madhhab*. In the third part, the principles of fiqh and the basic principles (*al-uṣūl al-fiqhiyya*) that will be applied to determine madhhabian views are listed. In the fourth chapter, the meanings of the particular expressions used by non-ijtihād fuqahā (*mashāyih*) in the presentation of the madhhabian views on the current fiqh issues in the fiqh books are discussed. In the fifth part, the meanings of the *tadhīb* and *taqwīya* signs placed by the mashāyih on the phrases to indicate the legal opinions preferred in the madhhab and the difference in meaning that occurred in the period of the author in these two are explained.

In work, sometimes quite long quotations were made from many sources. The author generally gave his answer concisely at first, then applied it to the Zaydī scholars, who had expressed their opinions on the subject in the previous period, in chronological order in order to reinforce and exemplify it. All of the people mentioned in work except Abū Ḥanīfa (d. 150/767), Abū Yūsuf (d. 182/798), Muḥammad al-Shaybānī (d. 189/805), al-Shāfiʿī (d. 204/820), al-Juwaynī (d. 478/1085) and al-Nawawī (d. 676/1277) are included in the works that deal with the lives of Zaydiyya imāms and jurists. Except for *al-Muḥarrar* of al-Rāfiʿī (d. 623/1226), all of the cited works belong to Zaydī imams and authors.

The work bears the characteristics of a period in which the Qāsīmī State ruled Dhamār and all of Yemen. The understanding of madhhab revealed in work has a doctrinal feature. Among the sources it fed are the works of critical Zaydī imāms and scholars such as Abdullāh b. Ḥamza (d. 614/1217), Abdullāh b. al-Ḥasan al-Dawwārī (d. 800/1397), Aḥmad b. Yaḥyā b. al-Murtaḍā (d. 840/1437), Yaḥyā (b. Aḥmad) b. Muẓaffar (d. 875/10470-1471), ʿAlī b. Muḥammad al-Najrī (9th century/14th century), Yaḥyā b. Muḥammad b. Ḥasan b. Ḥamīd (d. 990/1582) and Yaḥyā b. Ibrāhīm b. Yaḥyā al-Jahḥāf (d. 1102/1690-1691), some of which are still in manuscript form. In terms of madhhabian understanding, the work is similar to the work of ʿAlī b. Abdullāh al-Shahārī (d. 1190/1776), who is a contemporary of the author, named *Bulūgh al-arab wa-kunūz al-dhabab fī maʿrifat al-madhhab*. On the other hand, he is in apparent contradiction with the anti-madhhab, taḥrīj, and taqlīd attitude of the founder of the state, al-Manṣūr bi-llāh Qāsīm b. Muḥammad

(d. 1029/1620). The work generally reflects the traditional Zaydî point of view on the nature of the madhhab. In particular, it deals with technical issues that are not covered in *al-Taḥkik* with a pedagogical approach and gives comprehensive coverage to the rules related to the *Uṣûl al-madhhab* that are not included in Shahâri's work. In this respect, it can be said that the work is a complementary source to them.

In our research, a total of eight manuscript copies of the work were reached. Six of them are in the Maktabat al-Imâm Zayd b. ʿAlî in Yemen. Since there is no copy of the author, a copy read by/to the author, and a copy that has been countered with the author's copy among these copies, each of the compared copies is accepted as the original, and the preference (text selection) method has been used. For the copy comparison process, four copies that stand out compared to the other copies due to some of their qualities were selected. The copy dated 1238/1823, which has the earliest copy date of the copies we have, is one of them. There is no information that the work was known on the previous date. Again, in the copies we have, there is no record of the copyright date of this treatise. However, as it can be understood from the prayer of the author, "May Allâh protect him," while talking about his teacher, the work must have been written before the year of the death of Iṣḥâq b. Yûsuf (1173/1759-1760).

Our study expects to increase the interest in Zaydî manuscripts and contribute to the emergence of the rich fiqh heritage. In addition, it is hoped that our study will provide essential benefits in general madhhab research. With the studies to be done on the work, which has become easily readable with our critical edition, it will be possible to make a comparison between the Zaydî and Sunnî madhhabs on many issues such as the historical development of the madhhab, its final structure, terminology, intra-madhhabian fiqh activity, ijtihād, taḥrîj, and taqlîd, and contribute to more accurate evaluations.

Keywords: Islamic Law, Zaydiyya, Uṣûl al-Madhhab, Dulâma, *Shudbûr al-dhabab*

