

Özel Yetenek Sınavı ile Yerleşen Öğrencilerin ÖSYM Başvuru Puanı ile Ağırlıklı Genel Not Ortalaması (GANO) Arasındaki İlişkinin İncelenmesi

İrfan MARANGOZ¹, Rıdvan ERGİN², Kağan GÜL³, Ersan KARA⁴

ÖZET

Amaç: Bu araştırmanın amacı, Üniversiteye Giriş Sınavı Puanı (ÜGSP) ile Genel Akademik Not Ortalaması (GANO) arasındaki ilişkinin incelenmesidir.

Yöntem: Araştırmanın evreni, KAEÜ SBF'ye 2016, 2017 ve 2018 yılında kayıt yapan erkek ve kadın öğrenciler olmak üzere 460 öğrencidir. Bu araştırmanın örneklemini, bu yıllar arasında kayıt yaptıran milli ve engelli öğrenci olmayan mezun 340 (Erkek=188 ve Kadın=152) öğrenciden oluşmaktadır. Örneklem grubunun tanımlayıcı istatistiklerini belirlemek için; cinsiyet, bölüm, ÜGSP, Ortaöğretim Başarı Puanını (OBP), yerleşme puanı ve GANO değerleri veri tabanından alınmıştır. Elde edilen veriler, SPSS 22.0 paket programı ile analiz edilmiştir. Tanımlayıcı istatistikler verildikten sonra normallik varsayımına bakılıp ilişki analizleri için Correlate-Bivariate (Spearman) ve ÜGSP ile GANO verilerini çapraz tablolama için Crosstabs, ÜGSP'nin GANO üzerine etkisinin belirlenmesi için regresyon analizi yapılmıştır.

Bulgular: Araştırmada ÜGSP ile GANO arasında bir ilişkinin bulunmadığının yanı sıra yerleşme puanı ile ÜGSP arasında ($r_{\text{Yerleşme Puanı-ÜGSP}} = .790$; $p < 0.001$) ilişki bulunmuştur. Ek olarak, GANO'nun OBP ve yerleşme puanı ile de ilişkili olduğu görülmüştür (Tablo 4). ÖYS (Özel Yetenek Sınavı) hesaplamalarında ÜGSP, OBP ve ÖYSP (Özel Yetenek Sınavı Puanı) kullanıldığı için her ne kadar GANO ÜGSP ile doğrudan ilişkili olmasa hesaplama yöntemi nedeniyle dolaylı olarak ilişkili olduğu söylenebilir. Çapraz tablodaki genel değerlendirme açısından ÜGSP ile GANO arasında pozitif yaklaşım olduğu yorumu yapılmıştır (Tablo 5). Tablo 6 ve Tablo 7'den yola çıkıldığında ÜGSP arttığında GANO da arttığı gözlemlenmiştir.

Sonuç: Sonuç olarak, ÜGSP arttıkça GANO da artmaktadır. Böylece, akademik başarı açısından ÜGSP değerlerinin iyileştirilmesi açısından ÖYS'nin gözden geçirilmesi önerilmektedir.

Anahtar Kelimeler: Mezuniyet not ortalaması, Spor bilimleri, Üniversiteye giriş sınavı.

ABSTRACT

Investigation of the Relationship between the OSYM Application Score and the Weighted Grade Point Average (WGPA) of the Students Placed with the Special Talent Examination

Purpose: The aim of this research was to investigate the relationship between University Entrance Exam Score (UEES) and General Academic Grade Point Average (GAGPA).

Method: This research was carried out after the 2022 graduation from Kırşehir Ahi Evran University (KAEU) Faculty of Sports Sciences (FSS). The population of the research was composed of 460 male and female students, who were enrolled in KAEU FSS in 2016, 2017 and 2018. The sample of this study consisted of 340 graduates (nMale=188 and

¹ Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Kırşehir/TÜRKİYE. mail adresi, imarangoz@ahievran.edu.tr, ORCID: 0000-0002-7090-529X

² Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Kırşehir/TÜRKİYE. rdvnergim.edu@gmail.com, ORCID: 0000-0002-6589-272X

³ Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi, Çiçekdağı Meslek Yüksekokulu, Kırşehir/TÜRKİYE. kagan.gul@ahievran.edu.tr, ORCID: 0000-0001-5959-8199

⁴ Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Kırşehir/TÜRKİYE. ersan.kara@usak.edu.tr, ORCID: 0000-0003-3815-7276

nFemale=152) enrolled between these years, and who are not national team athletes and disabled students. In order to determine the descriptive statistics of the sample group, gender, department, UEES, High School Grade Point Average (HSGPA), placement score, and GPA values were obtained from the database. The collected data were analyzed using the SPSS 22.0 software. After descriptive statistics were given, the assumption of normality was checked, Correlate-Bivariate (Spearman) was used for correlation analysis, Crosstabs was used for cross-tabulation of UEES and GAGPA data, and regression analysis was performed to determine the effect of UEES on GAGPA.

Results: In general, there was no relationship found between UEES and GAGPA, and a relationship was found between the placement score and UEES ($r_{\text{Placement Score-UEES}} = .790$; $p < 0.001$). In addition, GAGPA was also found to be associated with HSGPA and the placement score (Table 4). Since UEES, HSGPA and STES (Special Talent Exam Score) are used in STE (Special Talent Exam) calculations, it can be said that although GAGPA is not directly related to UEES, it is indirectly related due to the calculation method. In terms of the general evaluation in the cross tabulation, it has been interpreted that there is a positive approximation between UEES and GAGPA (Table 5). Based on Table 6 and Table 7, it was observed that as UEES increased, GAGPA also increased.

Conclusion: As a result, GPA also increases as UEES increases. Thus, it is recommended to review the SPE to improve the UEES values in terms of academic success.

Keywords: Graduation grade point average, Sports sciences, University entrance exam.

GİRİŞ

Eğitim hayat boyu devam eden bir süreçtir. Öğretim ise bu süreç içinde yıllara göre parçalara ayrılmış sınırlı sürelerdir. Bu süreç içinde; öğrenciler ve öğretmenler/akademisyenler bulunmaktadır. Eğitim-öğretim kurumlarından biri olan yükseköğretim kurumlarına öğrenci alınırken üniversiteye giriş sınavının yanında bazı bölümler kendi birimlerine uygun öğrenci almak için uygulamalı sınavlar yapmaktadır. Bunlar genellikle; kültür, sanat, spor ve el işçiliği gerektiren okullar veya bölümlerdir (ÖSYM, 2022). Bu birimler, belli başlı ölçüm yöntemlerinden ve araçlarından yararlanırlar ve bu yarar bireyin özelliklerini ve yeteneklerini belirlemek üzerinedir (Güzeller ve Kelecioğlu, 2006). Sistemik eğitim hiyerarsinin en üstü olan yükseköğretim kurumlarının seçme ve yerleştirme sınavıyla öğrenci alması hem ortaöğretim kalitesinin belirlenmesinde hem de yükseköğretim kalitesinin korunmasında ve artırmasında olanak sağlamaktadır (Zırhlıoğlu ve Atlı, 2011).

Eğitim-öğretim sürecinde öğrenci alımı için belli bir bilgi sunulmuştur. Bu bilgilendirmeden sonra, bu araştırma için seçilen spor bilimleri öğrencilerine yönelik uygulamalara bir bakalım. Eski adı yüksekokul olan yeni ve genel adıyla Spor Bilimleri Fakültelerine (SBF) öğrenci alınırken Üniversiteye Giriş Sınav Puanına (ÜGSP) ek olarak özel yetenek sınavı yapıldığı bilinmektedir (Duran ve ark., 2022). Yükseköğretime alım sınavı ÖSYM (Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi) tarafından yapılmaktadır. Yapılan sınavların

isimleri değişse de genel itibariyle bireyi temel yeterlilik açısından değerlendirmektedir. 2022 yılında yapılan sınav YKS (Yükseköğretim Kurumları Sınavı) olup Özel Yetenek Sınav Puanı (ÖYSP) ile öğrenci alan SBF'ler Temel Yeterlilik Testi (TYT) ile Ortaöğretim Başarı Puanını (OBP) kullanarak hesaplama yapmaktadır (ÖSYM, 2022). Bu hesaplamaların bölümlere göre yüzdesel farklılık gösterdiği de unutulmamalıdır. Bunun yanı sıra, SBF'ler öğrenci alımlarında hem sadece ÜGPS'ye göre hem de ÜGPS'ye ek olarak ÖYS (Özel Yetenek Sınavı) yapma noktasında kendilerince kılavuz hazırlayabilmektedirler (Yıldız ve ark., 2015). ÖYS'ler akademik birimlerin imkanlarına göre farklılık göstermektedir (İnce ve ark., 2004). ÖYS kapsamına baktığımızda; sporcu özgeçmiş, branşa yönelik uygulamalı sınav ve koordinasyon (parkur) sınavı gibi yöntemlerin uygulandığı görülmektedir (Yıldız ve ark., 2015). ÖYS'nin yapılma amacını Peker (2003), sınava giren ve muhtemel öğrenci olmaya aday öğrencilerden, yetenekli ve spor bilimleri alanında başarı gösterebilecek öğrencilerin seçilmesine olanak sağladığı şeklinde ifade etmektedir. SBF'ler bazen ayrı olarak zaten de bir derste aynı anda ders kapsamı açısından hem teori hem de uygulamaya yönelik olabilmektedir. Bu bağlamda, yukarıda ifade edilen öğrenci alımına yönelik uygulamalar ayrı ayrı veya bir bütün olarak değerlendirilebilir.

Bu araştırmanın amacı, Kırşehir Ahi Evran Üniversitesine (KAEÜ) 2016, 2017 ve 2018 yılı girişli öğrencilerin ÜGSP ile Genel Akademik Not Ortalaması (GANO) arasındaki ilişkinin incelenmesidir.

YÖNTEM

Araştırma Dizaynı

Spor bilimleri mezunu öğrencilerine yönelik olan bu araştırma, nicel araştırma yöntemlerinden; nedensel karşılaştırma modeliyle gerçekleştirilmiştir. Zaman bakımından kesitseldir. Veri toplama tekniği açısından ise doküman inceleme tekniğini içermektedir.

Bu araştırma, KAEÜ SBF'de 2022 yılı mezuniyeti kesinleştikten sonra yapılmıştır.

Evren ve Örneklem

Araştırmanın evreni, KAEÜ SBF'ye 2016, 2017 ve 2018 yılında kayıt yapan erkek ve kadın öğrenciler olmak üzere 460 öğrencidir. Araştırmanın kapsamına göre uygun bireylerin seçilmesine yönelik olan ölçüt örnekleme (Büyüköztürk ve ark., 2020) yöntemine göre örneklem grubumuz belirlenmiştir. Buna göre bu araştırmanın örneklemi, bu yıllar arasında

kayıt yaptıran milli ve engelli öğrenci olmayan mezun 340 ($n_{\text{Erkek}}=188$ ve $n_{\text{Kadın}}=152$) öğrenciden oluşmaktadır.

Veri Toplama Yöntemi

Örneklem grubunun tanımlayıcı istatistiklerini belirlemek için; cinsiyet, bölüm, ÜGSP, OBP, yerleşme puanı ve GANO değerleri veri tabanından alınmıştır. Burada, yerleşme puanının ne olduğunun ve Tablo 5'teki ÜGSP ile GANO derecelendirmesinin açıklanması gerekmektedir. Yerleşme puanı, ÖYS kılavuzunda belirtilen (Sporbf.ahievran, 2022) öğrencinin okulu kazandığını gösteren sonuç puanıdır.

Verilerin Değerlendirilmesi

ÜGSP, en düşük 159.03708 ve en yüksek 356.44885 olduğundan dolayı tarafımızca bir aritmetik ortalama belirlenmiştir. Bu belirlemede 5 gözenek oluşturulup $140-360=220$; $220/5=44$ (43.99) hesaplaması gereği Tablo 5'teki derecelendirme yapılmıştır. Bu derecelendirme; 140.00-183.99 çok düşük, 184.00-227.99 düşük, 228.00-271.99 orta, 272.00-315.99 iyi ve 316.00-359.99 çok iyi şeklinde bir düzey belirlemesi yapılmıştır. GANO, mezuniyet not ortalaması olup en düşük 2.54 ve en yüksek 3.81 olduğundan dolayı 2.50 ile 4.00 arasında bir marj aralığı belirlenmiştir. Belirlenen bu aralık; 2.50-2.99 düşük, 3.00-3.49 orta ve 3.50-4.00 yüksek olarak derecelendirilmiştir.

İstatistiksel Analiz

Araştırmadaki veriler Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) 22.0 paket programı ile analiz edilmiştir. Scala değişkenlerinin normallik testine bakılmıştır. Araştırma örneklem sayısının 340 kişi olmasından dolayı ($n \geq 30$) Kolmogorov-Smirnov'a bakılmış (Alpar, 2020; Cevahir, 2020) ve değişkenlerin $p < 0.05$ olması nedeniyle nonparametrik analizler yapılması kararlaştırılmıştır. Tanımlayıcı istatistikler için frequence (Tablo 1 ve Tablo 2), verilerin (değişkenlerin) ortalamaları için Descriptive (Tablo 3), değişkenler arasındaki ilişki analizleri için Correlate-Bivariate (Spearman) (Tablo 4) ve ÜGSP ile GANO verilerini çapraz tablolaştırma için Crosstabs (Tablo 5), ÜGSP'nin GANO üzerine etkisinin belirlenmesi için regresyon analizi (Tablo 6 ve Tablo 7) yapılmıştır.

Araştırmanın Etik Yönü

Bu araştırma için; KAEÜ SBF Dekanlığından (Sayı: E-51788177-100-00000436497 ve Tarih: 05.07.2022) ve KAEÜ Sosyal ve Beşeri Bilimler Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Kurulundan (Karar No: 2022/07/05 ve Tarih: 22.09.2022) gerekli yazılı izinler alınmıştır.

BULGULAR

Bu bölümde örneklem grubunun tanımlayıcı istatistikleri ve çözümsel istatistikleri aşağıda tablolar hâlinde sunulmuştur.

Tablo 1. Örneklem grubunun cinsiyet değişkenine göre tanımlayıcı istatistikleri

Değişkenler	2016		2017		2018		Genel	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Erkek	71	56.8	55	52.9	62	55.9	188	55.3
Kadın	54	43.2	49	47.1	49	44.1	152	44.7
Toplam	125	100.0	104	100.0	111	100.0	340	100.0

f: Frekans; %: Yüzde

Tablo 1’de, 2016 yılı (Erkek f 71 %56.8; Kadın f 54 %43.2), 2017 yılı (Erkek f 55 %52.9; Kadın f 49 %47.1), 2018 yılı (Erkek f 62 %55.9; Kadın f 49 %44.1) ve genel (Erkek f 188 %55.3; Kadın f 152 %44.7) olarak cinsiyet değişkeninin tanımlayıcı istatistikleri sunulmuştur.

Tablo 2. Örneklem grubunun bölüm değişkenine göre tanımlayıcı istatistikleri

Değişkenler	2016		2017		2018		Genel	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Beden Eğitimi ve Spor Eğitimi	35	28.0	31	29.8	41	36.9	107	31.5
Antrenörlük Eğitimi	43	34.4	37	35.6	37	33.3	117	34.4
Spor Yöneticiliği	47	37.6	36	34.6	33	29.7	116	34.1
Toplam	125	100.0	104	100.0	111	100.0	340	100.0

Tablo 2’de, 2016 yılı (Beden Eğitimi ve Spor Eğitimi f 35 %56.8; Antrenörlük Eğitimi f 43 %34.4 ve Spor Yöneticiliği f 47 %37.6), 2017 yılı (Beden Eğitimi ve Spor Eğitimi f 31 %29.8; Antrenörlük Eğitimi f 37 %35.6 ve Spor Yöneticiliği f 36 %34.6), 2018 yılı (Beden Eğitimi ve Spor Eğitimi f 41 %36.9; Antrenörlük Eğitimi f 37 %33.3 ve Spor Yöneticiliği f 33 %29.7) ve genel (Beden Eğitimi ve Spor Eğitimi f 107 %31.5; Antrenörlük Eğitimi f 117 %34.4 ve Spor Yöneticiliği f 116 %34.1) olarak bölüm değişkeninin tanımlayıcı istatistikleri sunulmuştur.

Tablo 3. Örneklem grubunun ÜGSP, OBP, yerleşme puanı ve GANO değişkenine göre tanımlayıcı istatistikleri

Değişkenler	2016	2017	2018	Genel
	(n=125)	(n=104)	(n=111)	(N=340)
	$\bar{x}\pm ss$	$\bar{x}\pm ss$	$\bar{x}\pm ss$	$\bar{x}\pm ss$
ÜGSP	262.04±47.41	252.52±39.26	214.82±24.11	243.71±43.59
OBP	363.61±40.33	353.93±37.94	361.01±38.86	359.80±39.23
Yerleşme Puanı	168.82±11.71	165.55±14.18	160.13±10.47	164.99±12.66
GANO	3.09±0.21	3.17±0.20	3.18±0.22	3.14±0.22

\bar{x} : Ortalama; ss: Standart sapma; N/n: Denek sayısı

Tablo 3'te, 2016 yılı (ÜGSP 262.04±47.41, OBP 363.61±40.33, Yerleşme Puanı 168.82±11.71 ve GANO 3.09±0.21), 2017 yılı (ÜGSP 252.52±39.26, OBP 353.93±37.94, Yerleşme Puanı 165.55±14.18 ve GANO 3.17±0.20), 2018 yılı (ÜGSP 214.82±24.11, OBP 361.01±38.86, Yerleşme Puanı 160.13±10.47 ve GANO 3.18±0.22) ve genel (ÜGSP 243.71±43.59, OBP 359.80±39.23, Yerleşme Puanı 164.99±12.66 ve GANO 3.14±0.22) olarak ÜGSP, OBP, yerleşme puanı ve GANO değişkeninin tanımlayıcı istatistikleri sunulmuştur.

Tablo 4. Örneklem grubunun ÜGSP, OBP ve yerleşme puanı değişkenine göre ilişki analiz sonucu

Değişkenler			ÜGSP	OBP	Yerleşme Puanı
2016	OBP	r	.321***		
	Yerleşme puanı	r	.891***	.514***	
	GANO	r	.225*	.266**	.286**
2017	OBP	r	.117		
	Yerleşme puanı	r	.861***	.260**	
	GANO	r	.187	.416***	.244*
2018	OBP	r	-.036		
	Yerleşme puanı	r	.542***	.259**	
	GANO	r	-.061	.277**	.161
Genel	OBP	r	.129*		
	Yerleşme puanı	r	.790***	.329***	
	GANO	r	.055	.306***	.176**

* p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

Tablo 4'te, 2016 yılında, OBP ile ÜGSP ($r_{OBP-ÜGSP} = .321$; $p<0.001$), yerleşme puanı ile ÜGSP ($r_{Yerleşme\ Puanı-ÜGSP} = .891$; $p<0.001$) ve OBP ($r_{Yerleşme\ Puanı-OBP} = .514$; $p<0.001$) ve GANO ile ÜGSP ($r_{GANO-ÜGSP} = .225$; $p<0.05$), OBP ($r_{GANO-OBP} = .226$; $p<0.01$) ve yerleşme puanı ($r_{GANO-Yerleşme\ Puanı} = .286$; $p<0.01$) arasında anlamlı ilişki bulunmuştur. 2017 yılında, yerleşme puanı ile ÜGSP ($r_{Yerleşme\ Puanı-ÜGSP} = .861$; $p<0.001$) ve OBP ($r_{Yerleşme\ Puanı-OBP} = .260$; $p<0.01$) ve GANO ile OBP ($r_{GANO-OBP} = .416$; $p<0.001$) ve yerleşme puanı ($r_{GANO-Yerleşme\ Puanı} = .244$; $p<0.05$) arasında anlamlı ilişki bulunmuştur. 2018 yılında, yerleşme puanı ile ÜGSP ($r_{Yerleşme\ Puanı-ÜGSP} = .542$; $p<0.001$) ve OBP ($r_{Yerleşme\ Puanı-OBP} = .259$; $p<0.01$) ve GANO ile OBP ($r_{GANO-OBP} = .277$; $p<0.01$) arasında anlamlı ilişki bulunmuştur. Genel olarak bakıldığında, OBP ile ÜGSP ($r_{OBP-ÜGSP} = .129$; $p<0.05$), yerleşme puanı ile ÜGSP ($r_{Yerleşme\ Puanı-ÜGSP} = .790$; $p<0.001$) ve OBP ($r_{Yerleşme\ Puanı-OBP} = .329$; $p<0.001$) ve GANO ile OBP ($r_{GANO-OBP} = .306$; $p<0.01$) ve yerleşme puanı ($r_{GANO-Yerleşme\ Puanı} = .176$; $p<0.01$) arasında anlamlı ilişki bulunmuştur.

Tablo 5. Örneklem grubunun ÜGSP ve GANO değişkenine göre çapraz tablosu

Değişkenler		ÜGSP Derecelendirme					Toplam	
		140.00-183.99	184.00-227.99	228.00-271.99	272.00-315.99	316.00-359.99		
2016	GANO Derecelendirmesi	2.50-2.99	2	11	15	7	7	42
		3.00-3.49	4	13	26	24	11	78
		3.50-4.00	0	0	1	1	3	5
		Toplam	6	24	42	32	21	125
2017	GANO Derecelendirmesi	2.50-2.99	1	3	10	4	0	18
		3.00-3.49	2	22	30	22	4	80
		3.50-4.00	0	2	1	2	1	6
		Toplam	3	27	41	28	5	104
2018	GANO Derecelendirmesi	2.50-2.99	1	15	10	1	-	27
		3.00-3.49	8	44	20	0	-	72
		3.50-4.00	0	10	1	1	-	12
		Toplam	9	69	31	2	-	111
Genel	GANO Derecelendirmesi	2.50-2.99	4	29	35	12	7	87
		3.00-3.49	14	79	76	46	15	230
		3.50-4.00	0	12	3	4	4	23
		Toplam	18	120	114	62	26	340

GANO: 2.50-2.99 düşük; 3.00-3.49 orta; 3.50-4.00 yüksek

ÜGSP: 140.00-183.99 çok düşük; 184.00-227.99 düşük; 228.00-271.99 orta; 272.00-315.99 iyi; 316.00-359.99 çok iyi

Tablo 5'te genel değerlendirme göz önünde bulundurulduğunda; GANO düşük düzeyde 87 kişi iken ÜGSP çok düşük ve düşük düzeyde 138 kişi; GANO orta düzeyde 230 kişi iken ÜGSP orta düzeyde 114 kişi ve GANO 23 kişi iken ÜGSP iyi ve çok iyi düzeyde 88 kişidir. Buradan hareketle, ÜGSP orta düzeyde iken daha çok düşük düzey GANO'ya doğru yaklaşım göstermekteyken bunun yanı sıra az da olsa iyi ve çok iyi düzeye doğru eğilim gösterdiği de görülmektedir. Bu bilgiler doğrultusunda, ÜGSP ile GANO arasında pozitif yönlü bir yaklaşımın olduğu söylenebilir.

Tablo 6. Örneklem grubunun ÜGSP'nin GANO'ya etkisine ilişkin basit regresyon analiz sonucu

Değişkenler	R	R ²	Düzeltilmiş R ²	Tahmini Standart Hatası
2016	.259	.067	.060	.20570
2017	.202	.041	.031	.19567
2018	.071	.005	-.004	.22387
Genel	.074	.005	.003	.21501

R: Regresyon; p>0.05; Bağımsız değişken: ÜGSP; Bağımlı değişken: Mezuniyet notu

Tablo 7. Örneklem grubunun ÜGSP'nin GANO'ya etkisine ilişkin basit regresyon analizinin coefficient tablosu

Değişkenler	Standardize Edilmemiş Beta	Standart Hata	Standardize edilmiş Beta	t	p
2016	Sabit	2.785	.104	26.844	.000***
	ÜGSP	.001	.000	2.980	.003**
2017	Sabit	2.912	.125	23.209	.000***
	ÜGSP	.001	.000	2.078	.040*
2018	Sabit	3.319	.191	17.341	.000***
	ÜGSP	-.001	.001	-.744	.458
Genel	Sabit	3.053	.066	46.040	.000***
	ÜGSP	.000	.000	1.363	.174

*p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001

Tablo 6 ve Tablo 7 birlikte değerlendirildiğinde, ÜGSP'nin GANO üzerinde anlamlı bir etkiye sahip olduğu görülmektedir. ÜGSP'nin GANO'yu açıklama oranı 2016 yılı için %0.67, 2017 yılı için %0.41, 2018 yılı için %0.05 ve genel olarak %0.05'tir.

ÜGSP GANO üzerinde ise 2016 yılı için pozitif yönlü olup oranı %25.9, 2017 yılı için pozitif yönlü olup oranı %20.2, 2018 yılı için pozitif yönlü olup oranı %7.1 ve genel olarak pozitif yönlü olup oranı %7.4'tür. Yani, pozitif yönlüdür. ÜGSP arttıkça GANO da artmaktadır.

TARTIŞMA

Bu araştırma, spor bilimleri bölümlerinde 2016, 2017 ve 2018 yılı girişli mezun öğrencilerin GANO'ya ÜGSP'nin ilişkisini incelemektedir. Bu ilişkinin incelenmesi ortaöğretimden üniversiteye gelen öğrencilerin akademik başarı düzeyinin ilişkisini ortaya çıkarmaktadır. Zırhlıoğlu ve Atlı (2011)'ya göre yükseköğretim kurumlarının seçme sınavı yapmasının iki nedeni bulunmaktadır. Birincisi, ortaöğretimin kalitesinin belirlenmesi ikincisi ise yükseköğretim kalitesinin artmasıdır.

SBF'lerin ÖYS ile öğrenci almasının nedeni bölüm derslerindeki uygulamalarda öğrencilerin akademik başarıları açısından olumlu sonuçlar doğurmasıdır. Peker de (2003), özel yetenek sınavının amacı için spor bilimlerinde başarı gösterebilecek öğrencilerin seçimine katkıda bulunduğunu ifade etmiştir. ÜGSP, öğrencinin teori ve ezbere yönelik çalışılmış veya yeterli çalışma yapılmamış anlık bilgisinin ölçümünü yapmaktadır. Bu nedenle, SBF'lerin ÖYS yapmaları da yukarıda bahsedilen akademik başarı açısından önemlidir. Bu çalışmada, yerleşme puanı ile ÜGSP arasında ilişki bulunmaktadır. Hesaplama yöntemi özelinde ise ÖYSP'nin de bu ilişkiye etkisinin olduğunu görülmektedir. Yıldız ve ark. (2015)'nin de, ÖYSP'nin ÜGSP'den daha fazla etkili olduğunu belirtmesi bu araştırmanın bulgularını destekler niteliktedir. Ayrıca, beceri veya yetenek ile akademik başarı yordanabilir. Lakin, SBF'lerdeki teorik derslerin GANO üzerindeki etkisi de unutulmamalıdır. Zırhlıoğlu ve Atlı (2011)'nin, teorik derslerin 1. ve 2. sınıfta kredi açısından GANO'yu etkilediğini belirtmesi de yukarıda yorumu destekler niteliktedir.

Peker (2003) çalışmasında, beden eğitimi ve spor bölümü öğrencilerinin üniversiteye giriş puanlarının yükselmesinin akademik puanları yükselttiğini belirtmiştir. Bunun yanı sıra, özel yetenek sınavı puanları ile akademik başarı arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığını ifade etmiştir (Peker, 2003). Bu çalışmada, ÜGSP arttığında GANO'nun da arttığı sonucuna ulaşılmış olup ÜGSP ile GANO arasında bir ilişkinin olmadığı bulunmuştur. İki çalışma

arasında benzerlik bulunmaktadır. Bunun yanı sıra, akademik başarı ile ÖYSP arasında ilişkinin olmamasında yukarıda belirtilen teorik derslerin etkisinin olabileceğini düşündürmektedir. Bunlara ilaveten, Peker (2003)'in sadece öğretmenlik bölümünde bir araştırma yapmış olması ve son yıllarda bu bölüme başvuru yapılabilmesi için öğrencilerin en düşük 800.000'nci başarı sırasına sahip olmaları (Sporbf.ahievran, 2022) gerekmektedir. Bunun da, akademik başarı açısından bir gösterge özelliği taşıdığı görülmektedir.

Zırhlıoğlu ve Atlı (2011) GANO ile ÜGSP, OBP ve yerleşme puanları arasında düşük düzeyde anlamlı bir ilişkinin varlığından söz etmektedir. Bu çalışmada, ÜGSP ile GANO arasında hem çapraz tablolar üzerinden yapılan yorumda hem de regresyon analizi sonucunda aralarında pozitif bir yaklaşımın olduğu görülmüştür. Ayrıca, GANO'nun OBP ve yerleşme puanı ile de ilişkisinin olması iki araştırma arasındaki yakınlığı göstermektedir.

SONUÇ ve ÖNERİLER

Sonuç olarak; ÜGSP ile GANO arasında bir ilişkinin bulunmadığının yanı sıra yerleşme puanı ile ÜGSP arasında ($r_{\text{Yerleşme Puanı-ÜGSP}} = .790; p < 0.001$) ilişki bulunmuştur. GANO'nun OBP ve yerleşme puanı ile de ilişkili olduğu görülmüştür (Tablo 4). ÖYS hesaplamalarında ÜGSP, OBP ve ÖYSP kullanıldığı için her ne kadar GANO'nun ÜGSP ile doğrudan ilişkili olmasa da hesaplama yöntemi nedeniyle dolaylı olarak ilişkili olduğu söylenebilir. Çapraz tablodaki genel değerlendirme açısından ÜGSP ile GANO arasında pozitif yaklaşım olduğu yorumu yapılmıştır (Tablo 5). Tablo 6 ve Tablo 7'den yola çıkıldığında ÜGSP arttığında GANO'nun da arttığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öneriler;

- Öğrenci alım sınavlarının yeniden gözden geçirilmesi,
- ÜGSP ve ÖYSP'nin yerleşme puanındaki etkisinin gözden geçirilmesi,
- Öğrencilerin ilgi ve tutumlarının gözden geçirilmesiyle teori ve uygulama derslerin de GANO özelinde olumlu bir yaklaşımın ortaya koyulması yönünde bir revize veya yenilik yapılması,
- Öğrencilerin akademik alışkanlıklarının GANO'ya etkisinin incelenmesi,
- Öğrenim gören öğrencilerin mezuniyet sonrasındaki mesleki yönelimlerinin ve tercih edecekleri mesleklerin incelenmesi,
- Öğrenim gören öğrencilerin mezuniyete bakış açılarının ve algıların incelenmesi önerilmektedir.

KAYNAKLAR

- Alpar, R. (2020). Uygulamalı çok değişkenli istatistiksel yöntemler. Ankara: Detay Yayıncılık.
- Büyüköztürk, Ş., Kılıç Çakmak, E., Akgün, ÖE., Karadeniz, Ş. & Demirel, F. (2020). Eğitimde bilimsel araştırma yöntemleri. 28. Baskı. Ankara: PEGEM Akademi.
- Cevahir, E. (2020). SPSS ile nicel veri analizi rehberi. İstanbul: Kibele Yayınları.
- Duran, M., Ateş, N. & Ateş, H. (2022). Beden eğitimi ve spor bölümü öğrencilerinin algıladıkları sosyal destek, özel yetenek sınavı puanı ve özgüven düzeyleri arasındaki ilişki. Uluslararası Bozok Spor Bilimleri Dergisi, 3(1), 62-75.
- Güzeller, C. & Kelecioğlu, H. (2006). Ortaöğretim kurumları öğrenci seçme sınavının sınıflama geçerliği üzerine bir çalışma. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 30(30), 140-148.
- İnce, G., Zülkadiroğlu, Z. & Bostan Budak, D. (2004). Çukurova Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu özel yetenek sınavı adaylarının I. ve II. hak sonuçlarının karşılaştırılması. SPORMETRE Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 2(1), 5-10.
- ÖSYM (2022). 2022 yükseköğretim kurumları sınavı (YKS) kılavuzu. Erişim Tarihi: 11.09.2022, <https://www.osym.gov.tr/TR,22587/2022-yuksekokretim-kurumlari-sinavi-yks-kilavuzu.html>
- Peker, R. (2003). Uludağ üniversitesi eğitim fakültesi beden eğitimi ve spor bölümü öğrencilerinin ÖSS ve özel yetenek sınavı puanlarına göre genel akademik başarıları. Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 17(1), 173-184.
- Sporbf.ahievran (2022). 2022-2023 Eğitim Öğretim Yılı Özel Yetenek Sınavı Klavuzu. Erişim Tarihi: 12.09.2022, <https://sporbf.ahievran.edu.tr/arsiv-genel-duyurular/6561-2022-2023-egitim-ogretim-yili-ozel-yetenek-sinavi-i-lani>
- Yıldız, ME., Gürer, B. & Gülnar, U. (2015). Batman Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu 2014 yılı özel yetenek sınavı sonuçlarının değerlendirilmesi. Batman Üniversitesi Yaşam Bilimleri Dergisi, 5(2), 116-128.
- Zırhlioğlu, G. & Atlı, M. (2011). Beden eğitimi bölümü özel yetenek sınavı puanlarının akademik başarı üzerindeki yordama geçerliği. Eğitim ve Bilim, 36(161), 176-185.