


Gençlik Merkezi Üyelerinin Yer Bağlılık Düzeylerinin İncelenmesi

Yılmaz AKSOY^{*1} 

Hacı Ali ÇAKICI¹ 

Kaan KARAKUŞ¹ 

¹ Ordu Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, *ORDU*

 DOI: 10.31680/gaunjss.1216842

Orijinal Makale / Original Article

Geliş Tarihi / Received: 09.12.2022

Kabul Tarihi / Accepted: 07.03.2023

Yayın Tarihi / Published: 25.03.2023

Öz

Bu araştırmanın amacı gençlik merkezi üyelerinin yer bağlılıklarının incelenmesidir. Bu amaçla çalışmada, betimsel nitelik taşıyan tarama modeli kullanılmıştır. Çalışmanın evreni, Türkiye Cumhuriyeti Gençlik ve Spor Bakanlığı bünyesinde bulunan Gençlik Merkezlerindeki üyelerden oluşmakta, örnekleme ise, Türkiye Cumhuriyeti Gençlik ve Spor Bakanlığına düzenlenen doğa, deniz veya kültür gençlik kamplarına katılan üyeler arasından tesadüfi örnekleme yöntemi ile seçilmiş gönüllü 395 katılımcıdan oluşmaktadır. Araştırmada veri toplama aracı olarak, araştırmacılar tarafından geliştirilen "Kişisel Bilgi Formu" ile Williams ve Roggenbuck (1989) tarafından geliştirilen, Ayar ve ark. (2022) tarafından uyarlanan "Yer Bağlılığı Ölçeği" kullanılmıştır. Araştırmada elde edilen verilerin değerlendirilmesinde SPSS 22.0 istatistik paket programı kullanılmıştır ($p<0,05$). Gençlik merkezi üyelerinin yaş, üyelik süresi, kardeş sayısı, aile gelir durumu ve aile içerisinde gençlik merkezine üye olma durumu değişkenlerinde anlamlı farklılık tespit edilememiştir. Ancak cinsiyet değişkeninde yer kimliği alt boyutu ile yer bağlılığı ölçeği toplam puanında, gitme sıklığı ve spor yapma durumu değişkenlerinde ise yere bağımlılık ve yer kimliği alt boyutları ile yer bağlılığı ölçeği toplam puanında anlamlı farklılık olduğu belirlendi. Spor yapan erkek ve gençlik merkezine her gün katılım sağlayan gençlik merkezi üyelerinin puan ortalamalarının yüksek olduğu saptanmıştır. Dolayısıyla, erkeklerin ve gençlik merkezine çok sık katılan katılımcıların yer bağlılıklarının güçlü olduğu söylenebilir. Böylece gençlik merkezlerinin uygulayacağı faaliyetlerin hizmeti kalitesinin, gençlik merkezine olan yer bağlılığı düzeyine etki ettiği ifade edilebilir.

Anahtar Kelimeler: Gençlik, Gençlik Merkezi, Yer Bağlılığı

Examination of Place Attachment Levels of Youth Centre Members

Abstract

The aim of the present study is to examine place attachment of youth centre members. For this purpose, descriptive survey model was used in the study. Population of the study consists of members of Youth Centres within the body of Ministry of Youth and Sports of the Republic of Turkey, while the sample consists of 395 participants selected with by sampling method among members who participated in nature, sea or culture youth camps organized by the Ministry of Youth and Sports of the Republic of Turkey. "Personal Information Form" developed by the researchers and "Place Attachment Scale" developed by Williams and Roggenbuck (1989) and adapted by Ayar et al. (2022) were used in the study as data collection tool. SPSS 22.0 statistical package program was used to evaluate the data obtained in the study ($p<0,05$). No significant difference was found in the variables of age, membership duration, number of siblings, family income and having a youth centre member in the family. However, significant difference was found in place identity factor and place attachment scale total score in the variable of gender, and in dependence on location and place identity factors and place attachment scale total score in the variables of frequency of visiting and the state of doing sports. It was found that the members who were male and who visited the centre every day had high mean scores. Therefore, it can be said that the dedication of the men and the participants who attend the youth center very often is strong. Thus, it can be stated that the service quality of activities of youth centres affect place attachment towards youth centre.

Keywords: Youth, Youth Centre, Place Attachment

* Sorumlu Yazar: Yılmaz AKSOY

E-mail: yilmazaksoy@odu.edu.tr

Giriş

İnsan hareketliliği yüzyıllar boyunca süregelen bir eylemdir. İnsanlar yaşadıkları yerlerden ayrılmanın bazen bir ihtiyaç bazen de bir zorunluluk olarak yaptıkları söylenebilir. Ancak bu hareketlilik sürecinde yere olan bağlılık durumu da önemli bir husustur. Yer kavramını sadece fiziksel olmasından ziyade insanların özellikle birbirleri ile olan etkileşimlerinde de merkez konumundadır. Yer kavramı için bir diğer önemli durum ise insanların psikolojik olarak rahatladığı ve yere karşı aidiyet duygusu taşımasıdır. Bu açıklamaların neticesinde, insanların belli bir yere olan bağlılıkları her daim sürecek olan bir duygusal bağlanımdır.

Yer bağlılığı, belli bir mekânda yaşanan deneyimler (Güler ve Karaçor, 2018) ve içerisinde bulunduğu mekâna karşı olan duygusal bağ olarak ifade edilmektedir (Türkmen ve Saatçı, 2020). İnsanların özellikle ihtiyaçlarına karşılık vermesi ve bunun sonucunda o yere karşı bağımlı olmasına yol açtığı söylenebilir. Böylece o yere olan duygusal bağlılık yerini yer kimliğine bırakmaktadır. Yani, insanların yere olan bağlılıkları kimliklerine de yansımaktadır. Dolayısı ile insanlar bağlı oldukları yerle de anılabilmektedir. Çeşitli araştırmacıların yer bağlılığı ile ilgili model ve teoriler geliştirdikleri bilinmektedir.

Scannell ve Gifford (2010) "kişi-süreç-yer" olarak ifade etmiş olduğu üç boyutlu bir model sunmuştur. Bu modelde yer bağlılığını, kişilerin psikolojik yönlerini ve fiziki yer özelliklerini kapsayan bir kavram olarak açıklamaktadır. Shumaker ve Taylor (1983) ise yer bağlılığını insanların yaşadıkları çevre ile olan pozitif duygusal bağlılık olarak tanımlamaktadır. Yer bağlılığının temeli ise, Bowlby (1988) 'nin bağlanma teorisine dayanmaktadır. Bağlanma teorisi aracılığıyla türetilerek, insanların yerlere olan bağlarının etki ve duygularını ifade etmektedir (Güler ve Karaçor, 2018).

Yer bağlılığına ilişkin mekânlara örnekler verilecek olunursa; parklar, sivil toplum örgütleri, kültürel, sportif, sanatsal faaliyetlerin bulunduğu merkezler vb. yerler olarak sıralanabilir. Literatür incelendiğinde birçok yere (parklar, turizm bölgeleri vb.) olan bağlılıkların incelendiği görülmektedir (Türkmen ve Saatçı, 2020; Ayar ve ark, 2022). Ancak kültürel, sosyal, sportif, sanatsal faaliyetlerin bulunduğu bir mekâna yönelik bir araştırmaya rastlanılmamıştır. Bu mekânların vermiş oldukları hizmetlerin yer bağlılığı açısından etkisi merak uyandırmaktadır. Bu mekânları özellikle öğrencilerin tercih ettiği söylenebilir. Nedeni ise, yapılan faaliyet ve organizasyonların öğrencilerin birbirleri ile olan iletişim sıklığından dolayı sosyalleşme yönlerini arttırmaktadır. Bu faaliyetlerin gerçekleştirilmesinde etkin rol oynayan ve başı çeken yer olarak gençlik merkezleri

gösterilebilir. Birçok kişiyi bünyesinde barındıran gençlik merkezleri özellikle öğrencilerin tercih etmiş olduğu bir yerdir. Gençlik merkezlerinde yapılan kültürel, sosyal, sportif ve sanatsal faaliyetler, üyelerinin çok yönlü gelişimlerine ve gençlik merkezine olan aidiyetlerine büyük katkı sağlamaktadır. Bu aidiyet üyelerde yer bağlılığı duygularına etki edebileceği düşünülmektedir. Gençlik merkezlerine olan yer bağlılıklarının incelenmesi, gençlik merkezinin sunmuş olduğu imkân ve hizmet değerini de ortaya koyacaktır. Böylece mevcut araştırmanın amacı, gençlik merkezi üyelerinin yer bağlılıklarının incelenmesidir.

Yöntem

Araştırmanın Modeli

Çalışmada, betimsel özelliği bulunan tarama modeli uygulanmıştır. Tarama modeli, mevcut veya geçmişte olan bir durumu betimlemeyi hedefleyen araştırma yaklaşımıdır (Karasar, 2011). Araştırma için ölçeklerin uygulanabilmesi ve verilerin toplanabilmesi için Ordu Üniversitesi, Sosyal ve Beşerî Bilimler Araştırmaları Etik Kurulu'ndan 06/10/2022 tarih ve 2022/166 sayılı kararı ile onay alınmıştır.

Evren ve Örneklem

Çalışmanın evreni Türkiye Cumhuriyeti Gençlik ve Spor Bakanlığı bünyesinde bulunan Gençlik Merkezlerindeki üyelerden oluşmaktadır. Çalışmanın örnekleme ise, Türkiye Cumhuriyeti Gençlik ve Spor Bakanlığınca düzenlenen doğa, deniz veya kültür gençlik kamplarına katılan üyeler arasından tesadüfi örnekleme yöntemi ile seçilmiş 231 erkek ve 164 kadın katılımcıdan oluşan gönüllü 395 katılımcı oluşturmaktadır.

Verilerin Toplanması

Çalışmada "Kişisel Bilgi Formu" ve "Yer Bağlılığı Ölçeği" kullanılmıştır. Kişisel bilgi formunda; cinsiyet, yaş, üyelik süresi, gitme sıklığı, kardeş sayısı, spor yapma durumu, aile gelir durumu ve aile içerisinde birinin gençlik merkezine üye olma durumu değişkenler yer almaktadır.

Yer bağlılığı ölçeği, Williams ve Roggenbuck (1989) tarafından geliştirilmiş, Ayar ve ark. (2022) uyarlamıştır. Ölçek 5'li likert tipi (Kesinlikle Katılmıyorum, Katılmıyorum, Kararsızım, Katılıyorum, Kesinlikle Katılıyorum) olup, 19 maddesi bulunmaktadır. Yer bağlılığı ölçeği; yere bağımlılık, yere karşı ilgisizlik ve yer kimliği olarak 3 alt boyut yer almaktadır. Cronbach alfa katsayıları incelendiğinde; yere bağımlılık alt boyutu 0,87, yere karşı ilgisizlik alt boyutu 0,61 ve yer kimliği alt boyutu 0,79 olarak belirlenmiştir.

Verilerin analizi

Araştırmada öncelikle gençlik merkezi üyelerine çalışma hakkında bilgi verilmiştir. Araştırma verilerinin toplanması esnasında herhangi bir süre kısıtlaması yapılmamıştır. Çalışmada, 18 yaş ve altı katılımcılara veli onay formu ile 18 yaş ve üstü katılımcılara ise gönüllü katılım onam formu doldurulduktan sonra veri toplama işlemine geçilmiştir. Çalışmada, ölçekte bulunan maddelere yönelik verilen cevapların cronbach alfa katsayısı hesaplanmıştır. Yer bağlılığı ölçeği genel Cronbach Alpha güvenirlik katsayısı, 0,86 olarak hesaplanmıştır. Çalışmanın normallik dağılım analizi için Kolmogorov-Smirnov ve Shapiro-Wilk testi uygulanmıştır. Yapılan analiz sonucuna göre, cinsiyet, spor yapma durumu ve aile içerisinde birinin gençlik merkezine üye olma durumu değişkenlerinde Student t testi; yaş, üyelik süresi, gitme sıklığı, kardeş sayısı ve aile gelir durumu değişkenlerinde ise Tek Yönlü Varyans Analizi ve Tukey çoklu karşılaştırma testi kullanılmıştır. Tüm istatistiksel hesaplamalarda SPSS 22.0 istatistik paket programı kullanılmıştır. Araştırma bulguları, n (%), ortalama, standart sapma değerleri olarak verilmiş olup, bulgular $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı kabul edilmiştir.

Bulgular

Tablo 1. Gençlik Merkezi Üyelerinin Tanımlayıcı İstatistikleri

		n	%
Cinsiyet	Erkek	231	58,5
	Kadın	164	41,5
Yaş	12-14	32	8,1
	15-17	188	47,6
	18 ve üzeri	175	44,3
Üyelik Süresi	1-6 ay	242	61,3
	7-12 ay	37	9,4
	13-24 ay	35	8,9
	25 ay ve üzeri	81	20,4
Gitme Sıklığı	Her gün	30	7,6
	Haftada birkaç gün	92	23,3
	Ayda birkaç gün	273	69,1
Kardeş Sayısı	Yok	14	3,5
	1-2	202	51,1
	3 ve üzeri	179	45,4
Spor Yapma Durumu	Evet	264	66,8
	Hayır	131	33,2
Aile Gelir Durumu	5000 TL ve altı	130	32,9
	5001-10.000 TL	202	51,1
	10.001 TL ve üzeri	63	15,9
Aile İçerisinden Gençlik Merkezine Üye Olma Durumu	Evet	137	34,7
	Hayır	258	65,3

Tablo 2. Cinsiyete Göre Gençlik Merkezi Üyelerinin Yer Bağlılıkları

	Cinsiyet	n	Ort.	Ss.	P
Yere Bağımlılık	Erkek	231	30,20	7,07	0,207
	Kadın	164	29,29	7,12	
Yere Karşı İlgisizlik	Erkek	231	17,87	3,36	0,187
	Kadın	164	17,42	3,25	
Yer Kimliği	Erkek	231	12,30	3,46	<0,001
	Kadın	164	11,04	3,33	
Yer Bağlılığı Ölçeği Toplam Puanı	Erkek	231	60,38	11,25	0,019
	Kadın	164	57,76	10,30	

Araştırmada cinsiyet değişkenine göre gençlik merkezi üyelerinin yer kimliği alt boyutu ile yer bağlılığı ölçeği toplam puanında anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir. ($p<0,05$). (Tablo 2).

Tablo 3. Yaşa Göre Gençlik Merkezi Üyelerinin Yer Bağlılıkları

	Yaş	n	Ort.	Ss.	P
Yere Bağımlılık	12-14	32	27,93	6,05	0,219
	15-17	188	30,26	7,26	
	18 ve üzeri	175	29,70	7,07	
Yere Karşı İlgisizlik	12-14	32	16,75	2,40	0,135
	15-17	188	17,58	3,30	
	18 ve üzeri	175	17,97	3,45	
Yer Kimliği	12-14	32	11,06	3,25	0,107
	15-17	188	11,54	3,21	
	18 ve üzeri	175	12,17	3,72	
Yer Bağlılığı Ölçeği Toplam Puanı	12-14	32	55,75	9,11	0,148
	15-17	188	59,39	10,93	
	18 ve üzeri	175	59,84	11,17	

Çalışmada yaş değişkenine göre gençlik merkezi üyelerinin yer bağlılıklarında anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir ($p>0,05$). (Tablo 3).

Tablo 4. Üyelik Süresine Göre Gençlik Merkezi Üyelerinin Yer Bağlılıkları

	Üyelik Süresi	n	Ort.	Ss.	P
Yere Bağımlılık	1-6 ay	242	29,33	6,79	0,198
	7-12 ay	37	30,24	6,90	
	13-24 ay	35	29,51	8,00	
	25 ay ve üzeri	81	31,25	7,59	
Yere Karşı İlgisizlik	1-6 ay	242	17,59	3,32	0,632
	7-12 ay	37	17,35	2,47	
	13-24 ay	35	17,74	2,47	
	25 ay ve üzeri	81	18,08	2,99	
Yer Kimliği	1-6 ay	242	11,58	3,18	0,332
	7-12 ay	37	12,13	2,94	
	13-24 ay	35	11,51	3,50	
	25 ay ve üzeri	81	12,33	4,33	
Yer Bağlılığı Ölçeği Toplam Puanı	1-6 ay	242	58,51	10,48	0,156
	7-12 ay	37	59,72	8,94	
	13-24 ay	35	58,77	10,65	
	25 ay ve üzeri	81	61,67	12,87	

Araştırmada üyelik süresi değişkenine göre gençlik merkezi üyelerinin yer bağlılıklarında anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir ($p>0.05$). (Tablo 4).

Tablo 5. Gitme Sıklığına Göre Gençlik Merkezi Üyelerinin Yer Bağlılıkları

	Gitme Sıklığı	n	Ort.	Ss.	P
Yere Bağımlılık	Her gün	30	31,96	9,75	<0,001
	Haftada birkaç gün	92	31,93	6,93	
	Ayda birkaç gün	273	28,88	6,62	
Yere Karşı İlgisizlik	Her gün	30	17,50	4,54	0,938
	Haftada birkaç gün	92	17,75	3,09	
	Ayda birkaç gün	273	17,68	3,25	
Yer Kimliği	Her gün	30	13,83	3,59	<0,001
	Haftada birkaç gün	92	12,92	3,54	
	Ayda birkaç gün	273	11,17	3,23	
Yer Bağlılığı Ölçeği Toplam Puanı	Her gün	30	63,30	15,15	<0,001
	Haftada birkaç gün	92	62,60	10,59	
	Ayda birkaç gün	273	57,74	10,16	

Çalışmada gitme sıklığı değişkenine göre gençlik merkezi üyelerinin yere bağımlılık ve yer kimliği alt boyutları ile yer bağlılığı ölçeği toplam puanında anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir. ($p<0,05$). (Tablo 5).

Tablo 6. Kardeş Sayısı Göre Gençlik Merkezi Üyelerinin Yer Bağlılıkları

	Kardeş Sayısı	n	Ort.	Ss.	P
Yere Bağımlılık	Yok	14	28,78	7,33	0,302
	1-2	202	29,37	6,83	
	3 ve üzeri	179	30,42	7,36	
Yere Karşı İlgisizlik	Yok	14	18,35	2,27	0,323
	1-2	202	17,87	3,22	
	3 ve üzeri	179	17,43	3,48	
Yer Kimliği	Yok	14	12,00	3,82	0,340
	1-2	202	11,53	3,48	
	3 ve üzeri	179	12,05	3,40	
Yer Bağlılığı Ölçeği Toplam Puanı	Yok	14	59,14	11,12	0,604
	1-2	202	58,77	10,77	
	3 ve üzeri	179	59,90	11,12	

Araştırmada kardeş sayısı değişkenine göre gençlik merkezi üyelerinin yer bağlılıklarında anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir ($p>0.05$). (Tablo 6).

Tablo 7. Spor Yapma Durumuna Göre Gençlik Merkezi Üyelerinin Yer Bağlılıkları

	Spor Yapma Durumu	n	Ort.	Ss.	P
Yere Bağımlılık	Evet	264	30,59	7,11	0,002
	Hayır	131	28,27	6,83	
Yere Karşı İlgisizlik	Evet	264	17,86	3,22	0,129
	Hayır	131	17,32	3,48	
Yer Kimliği	Evet	264	12,32	3,43	<0,001
	Hayır	131	10,68	3,26	
Yer Bağlılığı Ölçeği Toplam Puanı	Evet	264	60,79	11,07	<0,001
	Hayır	131	56,29	10,02	

Çalışmada spor yapma durumu değişkenine göre gençlik merkezi üyelerinin yere bağımlılık ve yer kimliği alt boyutları ile yer bağlılığı ölçeği toplam puanında anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir. ($p < 0,05$). (Tablo 7).

Tablo 8. Aile Gelir Durumuna Göre Gençlik Merkezi Üyelerinin Yer Bağlılıkları

	Aile Gelir Durumu	n	Ort.	Ss.	P
Yere Bağımlılık	5000 TL ve altı	130	30,45	7,41	0,277
	5001-10.000 TL	202	29,77	6,68	
	10.001 TL ve üzeri	63	28,71	7,68	
Yere Karşı İlgisizlik	5000 TL ve altı	130	17,90	3,96	0,650
	5001-10.000 TL	202	17,56	2,75	
	10.001 TL ve üzeri	63	17,63	3,53	
Yer Kimliği	5000 TL ve altı	130	12,20	3,36	0,184
	5001-10.000 TL	202	11,67	3,34	
	10.001 TL ve üzeri	63	11,28	3,94	
Yer Bağlılığı Ölçeği Toplam Puanı	5000 TL ve altı	130	60,56	11,67	0,189
	5001-10.000 TL	202	59,00	9,75	
	10.001 TL ve üzeri	63	57,63	12,70	

Araştırmada aile gelir durumu değişkenine göre gençlik merkezi üyelerinin yer bağlılıklarında anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir ($p > 0,05$). (Tablo 8).

Tablo 9. Aile İçerisinden Gençlik Merkezine Üye Olma Durumuna Göre Gençlik Merkezi Üyelerinin Yer Bağlılıkları

	Aile İçerisinden Gençlik Merkezine Üye Olma Durumu	n	Ort.	Ss.	P
Yere Bağımlılık	Evet	137	29,65	7,44	0,728
	Hayır	258	29,91	6,92	
Yere Karşı İlgisizlik	Evet	137	17,56	3,30	0,604
	Hayır	258	17,75	3,33	
Yer Kimliği	Evet	137	11,87	3,64	0,704
	Hayır	258	11,73	3,36	
Yer Bağlılığı Ölçeği Toplam Puanı	Evet	137	59,10	11,71	0,792
	Hayır	258	59,40	10,51	

Çalışmada aile içerisinden gençlik merkezine üye olma durumuna göre gençlik merkezi üyelerinin yer bağlılıklarında anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir ($p > 0,05$). (Tablo 8).

Tartışma

Çalışma, gençlik merkezi üyelerinin yer bağlılıklarının incelenmesi amacıyla yapılmıştır. Araştırmada yaş, üyelik süresi, kardeş sayısı, aile gelir durumu ve aile içerisinden gençlik merkezine üye olma durumu değişkenlerinde anlamlı farklılık görülmezken, cinsiyet, gitme sıklığı ve spor yapma durumu değişkenlerinde ise bazı alt boyutlar ve ölçek toplam puanlarda anlamlı farklılıklar olduğu saptanmıştır.

Araştırmada cinsiyet değişkenine göre incelendiğinde, yer kimliği alt boyutu ile yer bağlılığı ölçeği toplam puanında anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir. Elde edilen bulgular neticesinde, erkeklerin puan ortalamaları kadınlardan daha yüksek olduğu saptanmıştır. Çıkan sonuçta, erkeklerin yer aidiyetleri ve normatif bağlılıklarının yüksek olduğu söylenebilir. Kılıçaslan ve Marşap (2018) örgütsel bağlılık üzerine yapmış olduğu araştırma sonuçları çıkan sonucu destekler niteliktedir. Yaş değişkenine göre irdelendiğinde, yer bağlılığı ölçeği alt boyutlar ve toplam puanında herhangi bir anlamlı farklılık olmadığı saptanmıştır. Yapılan analizde yaşın yer bağlılığına herhangi bir etkisi olmadığı görülmektedir. Üyelik süresi açısından incelendiğinde ise kategoriler arasında herhangi bir anlamlı farklılık olmadığı tespit edilmiştir. Gençlik merkezlerine gitme sıklığı yönünden irdelendiğinde, yere bağımlılık ve yer kimliği alt boyutları ile yer bağlılığı ölçeği toplam puanında anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir. Çıkan sonuçta, gençlik merkezlerine her gün giden üyelerin diğer kategorilere göre puan ortalaması yüksek olduğu saptanmıştır. Her gün gençlik merkezlerine giden ve faaliyetlerinin içerisinde bulunan üyelerin gençlik merkezine olan bağımlılığın arttığını ve üyeler açısından yer kimliği oluşturduğu sonucuna varılmaktadır. Bu sonuç gençlik merkezlerinin faaliyet ve yapısının, güçlü ve başarılı bir şekilde işlediğini göstermektedir. Kardeş sayısı açısından incelendiğinde, herhangi bir anlamlı farklılık olmadığı görülmektedir. Spor yapma durumuna göre bakıldığında ise, yere bağımlılık ve yer kimliği alt boyutları ile yer bağlılığı ölçeği toplam puanında anlamlı farklılık olduğu bulunmuştur. Spor yapan üyelerin spor yapmayanlara göre puan ortalamalarının yüksek olduğu saptanmıştır. Spor yapanların belirli bir sorumluluk kültürüyle yetişmesinden dolayı belirli faaliyetlerin içerisinde bulunduğu yere olan bağlılığına etki edeceği düşünülebilir. Aile gelir durumu ve aile içerisinde gençlik merkezine üye olma durumu değişkenleri incelendiğinde, herhangi bir anlamlılık olmadığı saptanmıştır.

Çalışmanın örneklem grubu, Türkiye Cumhuriyeti Spor Bakanlığınca düzenlenen doğa, deniz veya kültür gençlik kamplarına katılan gençlik merkezi üyeleri oluşturmaktadır. Veri toplama işleminin faaliyet içerisinde yapılması, yer bağlılıkları noktasında etkisi olacağı düşünülmüştür. Çalışmanın sonuçları, faaliyetlerin yer bağlılığına olan etkisini nispeten de olsa göstermektedir. Ancak çoğu değişkende anlamlı farklılığın olmaması da göze çarpmaktadır. Genel olarak ifade etmek gerekirse, gençlik merkezlerinin uygulayacağı faaliyetlerin hizmeti kalitesinin, gençlik merkezine olan yer bağlılığı düzeyine etki ettiği söylenebilir. Bu çıkarımlarla birlikte araştırmanın

konusu olan yer bağlılığı ile alakalı literatür incelendiğinde, yer bağlılığı ile ilgili Türkçe alan yazında çalışma sınırlılığı göze çarpmaktadır. Fakat yabancı literatür irdelendiğinde, yer bağlılığı ile ilgili çalışmalar mevcuttur (Hay, 1998; Jorgensen ve Stedman, 2001; akt. Ayar ve ark, 2022). Araştırma sonuçları incelediğinde ise, spor yapan erkek katılımcılar ile gençlik merkezinde her gün bulunan üyelerin yer bağlılıklarının yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu bilgilere göre mevcut çalışma sonuçları, alan yazına ve yer bağlılığı ile ilgili gelecekte yapılacak çalışmalara da katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Kaynaklar

- Ayar H, Durhan T.A, Karaküçük S. (2022). Yer bağlılığı ölçeği geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Electronic Journal of Social Sciences*. 21(81).
- Bowlby J. (1988). *A secure base*. London: Routledge.
- Güler İ, Karaçor E.K. (2018). Yer bağlılığı ve risk algısı kavramları arasındaki ilişki. *Düzce Üniversitesi Bilim ve Teknoloji Dergisi*. 6(4), 1377-1390.
- Hay R. (1998). Sense of place in developmental context. *Journal of Environmental Psychology*. 18(1), 5-29.
- Jorgensen, B., Stedman, R. (2001). Sense of place as an attachment: Lakeshore owners attitudes toward their properties. *Journal of Environmental Psychology*. 21, 233– 248
- Karasar N. (2011). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. Ankara: Nobel Yayınları.
- Kılıçaslan Ö, Marşap A. (2018). Stratejik insan kaynakları yönetimi ve örgütsel bağlılığa etkisi. *International Journal of Labour Life and Social Policy*. 1(2), 5-23.
- Kılıçaslan Ö, Marşap A. (2018). Stratejik insan kaynakları yönetimi ve örgütsel bağlılığa etkisi. *International Journal Of Labour Life And Social Policy*. 1(2), 5-23.
- Scannell L, Gifford R. (2010). The relations between natural and civic place attachment and pro-environmental behavior. *Journal of Environmental Psychology*. 30(3), 289-297.
- Shumaker S.A, Taylor R.B. (1983). Toward a clarification of people-place relationships: A model of attachment to place. *Environmental psychology: Directions and perspectives*. 2, 19-25.

Türkmen S, Saatçı G. (2020). Yer bağlılığı, turizmin algılanan etkileri ve turizmin gelişimine destek olma tutumu arasındaki ilişki: Mordoğan örneği. *AHBVÜ Turizm Fakültesi Dergisi*. 23 (2), 237-255.

Williams D.R, Roggenbuck J.W. (1989). Measuring place attachment: Some preliminary results. In *NRPA Symposium on Leisure Research*, San Antonio, TX (Vol. 9).