

BEDEN EĞİTİMİ ÖĞRETMENLERİNİN DERS ZAMAN YÖNETİMİ DAVRANIŞLARI VE KULLANDIKLARI ÖĞRETİM YÖNTEMLERİ

Leyla SARAÇ YILMAZ *

Mustafa Levent İNCE *

Sadettin KİRAZCI *

Şeref ÇİÇEK *

ÖZET

Bu çalışmanın amacı beden eğitimi öğretmenlerinin ders zaman yönetimi davranışlarının ve tercih ettikleri öğretim yöntemlerinin belirlenmesidir. Ayrıca, ders zaman yönetiminde cinsiyet, okul tipi, okul düzeyi farkları incelenmiştir. Araştırmaya 30 beden eğitimi öğretmeni katılmıştır. Beden eğitimi öğretmenlerinin dersleri videoya kayıt edilmiştir. Zaman yönetimi stratejileri "Ders Süresi Zaman Yönetimi Analiz Formu" öğretim yöntemi tercihleri ise "Mosston Öğretim Yöntemleri Yelpazesi Değerlendirme Formu" kullanılarak video kayıtlarından analiz edilmiştir. İstatistiksel analiz için tanımlayıcı istatistikler kullanılmıştır. Öğretmenlerin 40 dk'lık bir dersin ortalama 6.8 dk'sını teorik bilgi için, 8.1 dk'sını sınıf yönetimi ve organizasyonu için ve ortalama 19.9 dk'sını fiziksel aktiviteler için kullandığı saptanmıştır. Derslerde kullanılan öğretim yöntemlerinin ise % 82.9'unun alıştırma, % 14.2'sinin komut, % 2.9'unun yönlendirilmiş buluş olduğu belirlenmiştir. Öğretmenlerin cinsiyetlerinin, çalıştıkları okulun tipinin ve okul düzeyinin, ders zaman yönetiminin hiçbir boyutunda farklılık yaratmadığı saptanmıştır (p > 0.05). Sonuç olarak, bu çalışmada öğretmenlerin derslerinde sınıf yönetimi ve organizasyonuna gereğinden fazla zaman ayırdıkları ve çok sınırlı sayıda öğretim yöntemi kullandıkları görülmüştür. Hizmet içi eğitim çalışmalarında öğretmenlere bu konularda eğitim verilmesi yararlı olacaktır.

Anahtar Kelimeler: Etkili Öğretim, Sınıf Yönetimi, Zaman Yönetimi, Öğretim Yöntemleri.

Geliş tarihi: 10.03.2005; Yayına kabul tarihi: 15.08.2005

* Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Beden Eğitimi ve Spor Bölümü, Ankara

TIME MANAGEMENT STRATEGIES AND TEACHING STYLE PREFERENCES OF PHYSICAL EDUCATION TEACHERS

ABSTRACT

The purpose of this study was to describe time management strategies and teaching style preferences of physical education teachers. In addition, effects of the teachers' gender, school type and school level on time management strategies were analyzed. Thirty physical education teachers participated in this study. Video recordings of physical education teachers were obtained during their lessons. Time management strategies were analyzed using the "Time Management Analysis Form", and teaching style preferences were analyzed using "Mosston Spectrum of Teaching Style Checklist". Results indicated that teachers used 6.8 min for the theoretical knowledge, 8.1 min for classroom management and organization, and 19.9 min for physical activities in a 40-min lesson. Teachers' only preferred practice (82.9%), command (14.2%), and guided discovery teaching methods (2.9%) in their lessons. Teachers' gender, school type or school level did not significantly affect the time management strategies ($p > 0.05$). In conclusion, teachers spent too much time for the classroom management and organization, and use very limited number of teaching methods. In-service education programs for the teachers should include these issues.

Key Words: Teaching Effectiveness, Classroom Management, Time Management, and Teaching Styles.

GİRİŞ

Beden eğitimi öğretmenlerinin ders zamanını nasıl kullandıklarına ve derste kullandıkları öğretim yöntemlerine olan ilgi son 20-30 yıl içinde giderek artmıştır⁽¹⁾. Zaman yönetimine olan ilginin nedeni, ders amaçlarına dönük harcanan zamanın erişiyeye olan olumlu etkisidir⁽²⁾. Öğretim yöntemlerine olan ilginin nedenleri içinde ise, genel eğitimde program hedeflerinin daha üst bilişsel, duyuşsal ve sosyal hedeflere doğru yönelmesi ile birlikte, bunları geliştirmede daha etkin olan öğretim yöntemlerinin araştırılması sayılabilir^(1, 3).

Zaman yönetimi ile ilgili araştırmalar, beden eğitimi öğretmenlerinin sınıf yönetimi ve organizasyonu ile ilgili konulara harcadığı zamanın, sınıf ortamında yapılan diğer derslerden daha fazla olduğunu göstermektedir⁽⁴⁾. Beden eğitimi derslerinde öğrencilerin ders süresinin ancak % 30'unda ders amaçları doğrultusunda aktif olduğunu gösteren bulgular vardır⁽⁴⁾. Bu nedenle derslerde sınıf yönetimi ve organizasyonuna ayrılan sürenin mümkün olduğunca azaltılıp, öğrencilerin dersin hedefleri doğrultusunda aktif tutulması önerilmektedir^(5, 6). Beceri öğrenimi açısından da öğrencilerin mümkün olduğunca çok tekrar yapmasının önemi vurgulanmaktadır⁽⁶⁾. Etkili bir öğretim için öğrencilerin dersin % 50'sinden fazlasında fiziksel olarak aktif olması gerektiği belirtilmektedir⁽⁷⁾. Dersin % 25-35'inin teorik bilgi aktarımı için kullanılması önerilmektedir⁽⁷⁾.

Beden eğitimi derslerinde kullanılan öğretim yöntemleri ile ilgili yapılan çalışmalar, öğretmenler tarafından Mosston öğretim yöntemleri yelpazesindeki⁽¹⁾ onbir değişik yöntem içinde en çok tercih edilen yöntemlerin "alıştırma" ve "komut" yöntemleri olduğunu göstermektedir^(3, 9, 10). Bununla birlikte, ülkemizde anket yöntemi ile veri toplanarak yapılan bir çalışmada öğretmenler daha çok öğrenci merkezli yöntemleri tercih ettiklerini belirtmişlerdir⁽¹¹⁾. Mosston, öğretim yöntemleri yelpazesindeki yöntemlerin birinin diğerinden daha üstün olmadığını ifade ederken, ders hedefleri ile seçilen öğretim yöntemi arasındaki tutarlılığa dikkat çekmiştir⁽¹⁾. Buna rağmen, bir öğretim yöntemini yoğun olarak kullanırken diğerlerinden hiç yararlanılmaması özellikle

devinışsel, bilişsel, duyuşsal ve sosyal boyutlarda hedefleri olan bir dersin verimliliğinin azalmasına neden olabilir^(3, 12).

Ülkemizde, beden eğitimi derslerinde zaman yönetimi ile ilgili yeterince bilgi yoktur. Derslerde kullanılan öğretim yöntemleri ile ilgili bilgi ise öğretmenlerden anket ile veri toplama yöntemi ile yapılmış bir çalışma⁽¹¹⁾ ve öğretmenlik uygulamasına katılan beden eğitimi bölümü öğrencileri üzerinde doğrudan ders gözlemi ile yapılan birkaç çalışmaya dayanmaktadır^(3, 9, 13, 14). Beden eğitimi derslerinin doğrudan gözlem yolu ile incelenerek, derslerin işleniş şekli hakkında daha ayrıntılı bilgi edinilmesine ve hizmet içi eğitim programlarının ortaya çıkan bilgi doğrultusunda tekrar gözden geçirilmesine ihtiyaç vardır. Bu doğrultuda, çalışmamızın amacı beden eğitimi öğretmenlerinin ders zaman yönetimi davranışlarının ve derslerinde kullandıkları öğretim yöntemlerinin doğrudan ders gözlemi yöntemi ile incelenmesidir. Ayrıca, öğretmenlerin cinsiyetlerine, çalıştıkları okulun tipine (devlet-özel) ve okul düzeyine göre (ilköğretim-lise), ders zamanı yönetimi açısından bir farklılık olup olmadığının belirlenmesidir.

YÖNTEM

Katılımcılar

Çalışmanın örneklemini, Ankara ilinde 6-11. sınıflar düzeyinde eğitim veren ve bu çalışmaya gönüllü katılmayı kabul eden 150 beden eğitimi öğretmeninden, rastgele olarak seçilen 30 öğretmen oluşturmuştur (Tablo 1). Çalışmaya katılan öğretmenlerin yaş ortalaması 36.7±6.8 yıl, öğretmenlik deneyimleri ortalaması ise 14.7±7.4 yıl'dır.

Tablo 1: Katılımcılarla İlgili Demografik Veriler

Demografik Veriler	Katılımcılar	
	N	%
Cinsiyet		
Bayan	17	56.7
Erkek	13	43.3
Eğitim Verilen Kademe		
İlköğretim İkinci Kademe	19	63.3
Lise	11	36.7
Okul Tipi		
Devlet	19	3.3
Özel	11	36.7

Milli Eğitim Bakanlığı, okul idareleri ve öğretmenlerden izin alındıktan sonra öğretmenlerin müfredatta olan 40'ar dakikalık dersleri videoya kayıt edilmiştir. Kablosuz mikrofon kullanılarak öğretmenlerin eş zamanlı ses kayıtları alınmıştır. Video ve ses kayıtları öğrencilerin derse başlamak için sıraya geçmesi ile başlamış ve öğretmenin ders bitmiştir komutu ile sonlanmıştır.

Veri Toplama Araçları

Öğretmenlerin zaman yönetimi davranışlarının belirlenmesi amacı ile "Öğretim Performansının Nitel Ölçümü Ölçeği" (Qualitative Measures of Teaching Performance Scale, QMPTS)⁽¹⁵⁾ ve "Beden Eğitimi-Akademik Öğrenme Zamanı" (Academic Learning Time-Physical Education, ALT-PE)⁽¹⁶⁾ içindeki kategorilerden yararlanılarak "Ders Süresi Zaman Yönetimi Analiz Formu" geliştirilmiştir.

"Ders Süresi Zaman Yönetimi Analiz Formu"; (a) teorik bilgi verilmesi için harcanan süre, (b) sınıf yönetimi için harcanan süre ve (c) fiziksel aktivite için harcanan süre olmak üzere 3 ana bölümden oluşmaktadır. Teorik bilgi aktarımı için harcanan süre,⁽¹⁾ ders ile ilgili teorik bilgiler verilmesi için geçen süreyi,⁽²⁾ hareketlerin öğretmen tarafından gösterilmesi sırasında geçen süreyi ve⁽³⁾ geribildirim ve hareketlerin uygulanması ile ilgili ipuçlarının verilmesi sırasında geçen süreyi kapsamaktadır. Sınıf yönetimi ve organizasyonu için harcanan süre ise,⁽¹⁾ öğretmenin sınıf organizasyonu,⁽²⁾ derse başlama ve bitirme,⁽³⁾ malzemelerin hazırlanıp toplanması,⁽⁴⁾ bir aktiviteden diğer bir aktiviteye geçişlerde harcanan süre,⁽⁵⁾ teorik ve fiziksel aktivitelerin öğretmen tarafından düzenlenmesi sırasında öğrencilerin hiçbir hareket yapmadan bekledikleri süreyi içermektedir. Fiziksel aktivite süresi ise,⁽¹⁾ ısınma,⁽²⁾ esneme,⁽³⁾ oyunlar ve⁽⁴⁾ fiziksel aktiviteler için ayrılan süreden oluşmaktadır.

Beden eğitimi öğretmenlerinin zaman yönetimi davranışları, video kayıtlarının izlenmesi ve analiz formunda belirtilen davranışların her biri için geçen sürenin saniye cinsinden hesaplanması ile belirlenmiştir⁽¹⁷⁾. Aracın gözlemciler arası ve aynı gözlemcinin bir dersin iki farklı zamandaki gözlemi arasındaki tutarlılığı, rastgele olarak seçilen 7 dersin, 3 ayrı gözlemci tarafından değerlendirilmesi ile belirlenmiştir. Buna göre, gözlemciler arası tutarlılık, teorik bilgi aktarımı için % 96, sınıf yönetimi ve organizasyonu için % 98 ve fiziksel aktivite için ise % 97'dir. Aynı gözlemcinin bir dersin iki farklı zamandaki gözlemi arasındaki tutarlılık değeri ise, teorik bilgi aktarımı için % 98, sınıf yönetimi ve organizasyonu için % 97, fiziksel aktivite için ise % 99 olarak bulunmuştur. Beden eğitimi öğretmenlerinin derslerinde tercih ettikleri öğretim yöntemleri "Mosston Öğretim Yöntemleri Yelpazesi Değerlendirme Formu" kullanılarak analiz edilmiştir⁽⁸⁾. Bu araç için gözlemciler arası tutarlılık değeri % 98 ve aynı gözlemcinin bir ders için iki farklı zamandaki gözlemi arasındaki tutarlılık değeri ise % 99'dur.

İstatistiksel Analiz

Zaman yönetimi ile ilgili verilerin analizinde aritmetik ortalama, standart sapma ve yüzde değerleri hesaplanmıştır. Öğretim yöntemleri için ise sıklık ve yüzde değerleri hesaplanmıştır. Cinsiyet, çalışılan okulun tipi (devlet-özel) ve okul düzeyine göre (ilköğretim-lise) yapılan karşılaştırmalarda ise, Mann-Whitney u testi kullanılmıştır. Yanılma olasılığı $p < 0.05$ olarak alınmıştır.

BULGULAR

Öğretmenlerin derste teorik bilgi aktarımına ayırdıkları ortalama süre 6.8 dk (411.2±221.8 sn) olarak bulunmuştur. Sınıf yönetimi ve organizasyonuna ayrılan ortalama sürenin 8.1 dk (483.3±183.5 sn) olduğu saptanmıştır. Fiziksel aktiviteler için ayrılan ortalama sürenin ise 19.9 dk (1196.1±240.4) olduğu görülmüştür. Kırk dk'lık bir derste kullanılan toplam sürenin ortalama 34.8 dk olduğu belirlenmiştir. Ders zaman yönetimi alt boyutlarına ayrılan süreler 34.8 dk'lık toplam ders süresi üzerinden yüzde olarak incelendiğinde, zamanın % 19.67'sinin teorik bilgi aktarımına, % 23.12'sinin sınıf yönetimi ve organizasyonuna, % 57.21'sinin ise fiziksel aktiviteye ayrıldığı görülmektedir.

Öğretmenlerin zaman yönetimi davranışları ile ilgili olarak cinsiyetler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmamıştır ($p > 0.05$, Tablo 2). Benzer şekilde, çalışılan okulun tipi, öğretmenlerin teorik bilgi aktarımı, sınıf yönetimi ve organizasyonu ve fiziksel aktiviteye ayırdıkları süreyi etkilememektedir ($p > 0.05$, Tablo 3). Öğretmenlerin okul düzeylerine göre teorik bilgi aktarımı, sınıf yönetimi ve organizasyonu ve fiziksel aktiviteye ayırdıkları süre birbirine benzerdir ($p > 0.05$, Tablo 4). Öğretmenlerinin en çok tercih ettiği öğretim yöntemlerin % 82.9 ile alıştırma, % 14.2 ile komut ve % 2.9 ile yönlendirilmiş buluş yöntemleri olduğu saptanmıştır (Tablo 5).

Tablo 2: Öğretmenlerin Cinsiyete Göre Zaman Yönetimi Davranışlarının İncelenmesi

	Erkek (n = 17)	Kadın (n = 13)	u	p
Teorik Ders Anlatımı (sn)	397.8 (205.0)	428.8 (249.7)	106.0	0.85
Sınıf Yönetimi Organizasyonu (sn)	437.4 (164.7)	543.5 (195.8)	74.0	0.13
Fiziksel Aktivite (sn)	1216.0 (234.2)	1170.1 (255.6)	101.5	0.71

Tablo 3: Öğretmenlerin Okul Tipine Göre Zaman Yönetimi Davranışlarının İncelenmesi

	Devlet (n = 19)	Özel (n=11)	u	p
Teorik Ders Anlatımı (sn)	387.9 (215.3)	451.5(237.7)	87.0	0.45
Sınıf Yönetimi Organizasyonu (sn)	509.8 (190.5)	437.7 (169.7)	69.0	0.13
Fiziksel Aktivite (sn)	1224 (244.4)	1146.6 (236.5)	75.5	0.20

Tablo 4: Öğretmenlerin Okul Düzeyine Göre Zaman Yönetimi Davranışlarının İncelenmesi

	İlköğretim (n = 19)	Lise (n=11)	u	p
Teorik Ders Anlatımı (sn)	393.92 (24.3)	441.0 (225.1)	93.0	0.62
Sınıf Yönetimi Organizasyonu (sn)	473.6 (200.5)	500.2(157.7)	85.0	0.40
Fiziksel Aktivite (sn)	1151.2 (199.9)	1273.6 (292.2)	80.0	0.29

Tablo 5: Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Derslerinde Kullandıkları Öğretim Yöntemleri

Öğretim Yöntemleri*	Öğretim Yöntemlerinin Kullanım Sıklığı	
	f	%
Komut	5	14.2
Alıştırma	29	82.9
Yardımlı Buluş	1	2.9
Toplam	35	100

Not: Bazı öğretmenlerin birden fazla öğretim yöntemi kullanması nedeni ile frekans (f) sayıları katılımcı sayısından daha fazladır.

*Mosston yelpazesinde yer alan 11 öğretim yöntemi tabloda verilmemiş, onun yerine sadece beden eğitimi öğretmenleri tarafından derslerde kullanılan öğretim yöntemleri tabloda yer almıştır.

TARTIŞMA

Beden eğitimi öğretmenlerinin ders zaman yönetimi ve kullandıkları öğretim yöntemlerini araştıran çalışmamız sonucunda öğretmenlerin derslerinde en çok zamanı fiziksel aktiviteye ayırdıkları, bunu sınıf yönetimi ve organizasyonu ve teorik bilgi aktarımının takip ettiği saptanmıştır. Bulgular, öğretmenlerin derslerinde kullandıkları öğretim yöntemleri açısından ele alındığında ise, yalnız "alıştırma" ve "komut" yöntemlerinin tercih edildiği görülmektedir. Öğretmenler tarafından diğer öğretim yöntemleri neredeyse hiç kullanılmamaktadır.

Çalışmamızda, ders süresinin % 57'sinin fiziksel aktiviteye ayrıldığı saptanmıştır. Bu sonuç, ders süresinin en az % 50'sinin fiziksel aktiviteye ayrılması gerektiğini ifade eden görüşle uyumludur⁽⁷⁾. Teorik bilgi aktarımına ayrılan sürenin ise, literatürde önerilen ders saatinin % 25-35 'i düzeyine çıkabilmesi için, sınıf yönetimi ve organizasyonuna ayrılan zamanın biraz daha azaltılmasını gerektirmektedir⁽⁷⁾.

Çalışmamızda, öğretmenin cinsiyetinin, okulun tipinin (devlet-özel) ve okul düzeyinin (ilköğretim-lise) sınıf zaman yönteminin hiçbir boyutunda farklılık yaratmadığı saptanmıştır. Bununla birlikte teorik ders anlatımı ve sınıf yönetimi ve organizasyonu verilerinin standart sapması oldukça yüksek bulunmuştur. Bu değişkenlerin etkisi hakkında kesin bir yargıya varılabilesi için daha büyük bir örneklem üzerinde gözlem yapılması yön gösterici olacaktır.

Çalışmamızdaki öğretmenlerin derslerinde sadece "alıştırma" ve "komut" öğretim yöntemlerini kullanırken, diğer yöntemleri neredeyse hiç kullanmaması, anket yolu ile veri toplanan ve öğretmenlerin daha çok öğrenci merkezli yöntemleri kullandıklarını rapor ettikleri çalışma bulgusu ile çelişmektedir⁽¹¹⁾. Bu sonuç, öğretmenlerin kullandıklarını belirttikleri öğretim yöntemleri ile derslerinde gerçekte kullandıkları yöntemler arasında bir farklılık olduğu yönünde yorumlanabilir. Son zamanlarda hizmet içi eğitim uygulamalarında, medya ve diğer iletişim

araçlarında öğrenci merkezliliğin önemi giderek daha fazla vurgulanmaktadır. Öğretmenler bunlardan etkilenirken, öğrenci merkezliliği uygulamaya nasıl yansıtabileceklerini tam olarak kavrayamamış olabilirler.

Literatürde, öğrenci merkezli yöntemlerle işlenen derslerde sınıf yönetimi ve organizasyonunun önemli bir sorun yarattığı gösterilmiştir⁽⁹⁾. Beden eğitimi öğretmenlerini öğretmen merkezlilikten öğrenci merkezliliğe yönlendirebilmek için, öğrenci merkezli sınıf yönetimi ve organizasyonu konusuna önem verilmesi gerekmektedir. Böylece, ders zamanı yönetiminin daha verimli hale getirilmesi mümkün olabilir.

Sonuç olarak, bu çalışmada öğretmenlerin ders zamanı yönetimlerinde sınıf yönetimi ve organizasyonuna ayırdıkları süreyi azaltmaları gerektiği saptanmıştır. Öğretmenlerin cinsiyeti, çalıştıkları okulun devlet ya da özel okul olması veya ilköğretim veya lise düzeyinde olmasının, ders zamanı yönetimine herhangi bir etkisi saptanmamıştır. Çalışmanın önemli bulgularından birisi, öğretmenlerin derslerinde çok büyük oranda öğretmen merkezli yöntemlerden faydalanıyor olmasıdır. Öğretmenlere verilen hizmet içi eğitimlerde bu konuların gözden geçirilmesi önerilir.

KAYNAKLAR

1. Mosston, M., & Ashworth, S. (1994). *Teaching in Physical Education*. New York: MacMillan College Publishing Company.
2. Metzler, M. W. (1990). *Instructional Supervision for Physical Education*. Champaign, Human Kinetics.
3. İnce, M. L., Ok, A. (2005). Moving Prospective Physical Education Teachers to Learner Centered Teaching: Can it be Stimulated in a Traditional Context? *Journal of International Council for Health, Physical Education, Sport and Dance*, XLI (1), 6-12.
4. Gensemer, R. E. (1991). *Physical Education: Perspectives, Inquiry, Applications (2nd Ed.)*. United States: WM. C. Brown Publishers.
5. Siedentop, D., Mand, C., & Taggart, A. (1986). *Physical Education: Teaching and Curriculum Strategies for Grades 5-12*. Mountain View: Mayfield Publishing Company.
6. Rink, J. E. (1996). Effective Instruction in Physical Education. In S. J. Silverman, & C. D. Ennis (Eds.), *Student Learning in Physical Education: Applying Research to Enhance Instruction* (pp. 171-198). Campaign, Human Kinetics.
7. Cooledge, N. J., & Arbogast, G. W. (1995). Busy, Happy, and Good is Not Enough in Physical Education. *People & Education*, 3 (3), 273-283.
8. Langford, G. A., & Griffin, M. R. (2003). Modifying Activities to Enhance Continuous Movement and Participation. *Teaching Elementary Physical Education*, 14(2), 35-39.
9. Çiçek, Ş. (1998). *Evaluation of Physical Education Teacher Education Program at METU*. Unpublished Doctoral Dissertation, Middle East Technical University, Ankara.
10. Kovar, S. K., Ermiler, K. L., Mehrhof, J. H., & Napper-Owen, G. E. (2001). Choosing Activity Units to Promote Maximum Participation: Creative Physical Education Curricula. *Physical Educator*, 58(3), 114-123.
11. Güven, B., Demirhan, G. (2004). Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Sınıf Yönetiminin Öğretmen Davranışı Boyutuna İlişkin Görüşleri. *The TSSA 8th International Sports Science Congress*, November, 17-22.

12. Garn, A., & Byra, M. (2002). Psychomotor, Cognitive, and Social Development Spectrum Style. *Teaching Elementary Physical Education*, 13(2), 8-13.
13. Yıldırım, A. (2003). Analysis of Academic-Learning Time in Physical Education Classes of Prospective and In-Service Teachers. Unpublished Masters Thesis, Middle East Technical University, Ankara.
14. Hürmeriç, I. (2003). Assessment of Health-Related Physical Activity Level, Lesson Context and Teacher Behaviour in Elementary School Physical Education. Unpublished Masters Thesis, Middle East Technical University, Ankara.
15. Rink, J. E., & Werner, P. H. (1989). Qualitative Measures of Teaching Performance Scale (QMPTS). In P. W. Darst, D. B. Zakrajsek, & V. H. Mancini (Eds.), *Analyzing Physical Education and Sport Instruction* (pp. 269-275). Champaign, Human Kinetics Books.
16. Parker, M. (1989). Academic Learning Time-Physical Education (ALT-PE). In P. W. Darst, D. B. Zakrajsek, & V. H. Mancini (Eds.), *Analyzing Physical Education and Sport Instruction* (pp. 195-205). Champaign, IL: Human Kinetics Books.
17. Darst, P.W., Zakrajsek, D.B., & Mancini, V.H. (1989). *Analyzing Physical Education and Sport Instruction* (2nd Ed.) Champaign, Human Kinetics Books.