

**STRATEJİK YÖNETİM YAZINININ ENTELEKTÜEL YAPISINDA  
DEĞİŞİM: 2001-2013 YILLARI ARASI BİBLİYOMETRİK BİR  
DEĞERLENDİRME**

*Çimen KARATAŞ ÇETİN\**  
*Didem ÖZER ÇAYLAN\*\**

**Alınış Tarihi: 16 Temmuz 2014**

**Kabul Tarihi: 10 Aralık 2014**

**Öz:** Çalışmanın amacı, stratejik yönetim araştırmaları üzerinde en yüksek etkiye sahip eserleri ve araştırmacıları tespit etmek ve bu disiplindeki entelektüel dönüm noktalarını ortaya çıkarmaktır. Bu amaçla çalışmada, 2001-2013 yılları arasında Strategic Management Journal'da yayımlanmış 811 adet bilimsel makale atıf yöntemi ve ortak atıf yöntemi esas alınarak incelenmekte, stratejik yönetim yazını haritalandırılarak bu alandaki en etkili eserler ve yazarlar belirlenmektedir. Araştırmada öne çıkan bulgular, stratejik yönetim alanının, çok disiplinli yapısını korumakla beraber günümüzde daha disiplin içi çalışmalara kaydığı, önceki dönemlerde stratejik yönetim alanındaki kitaplara yapılan atıfların oranı yüksek iken son dönemde makalelere ağırlık verildiği, entelektüel yapıda Pozisyon Okulu etkisinden Kaynaklara Dayalı yaklaşıma doğru bir kayma olduğu ve öğrenme ve inovasyon gibi daha güncel konulardaki eserlerin etkilerini koruduğu yönündedir.

**Anahtar Sözcükler:** Stratejik Yönetim, Bibliyometri, Atıf Analizi, Ortak Atıf Analizi, Bibexcel.

**THE CHANGE IN INTELLECTUAL STRUCTURE OF STRATEGIC  
MANAGEMENT LITERATURE: A BIBLIOMETRIC EVALUATION  
BETWEEN 2001-2013**

**Abstract:** The aim of this study is to identify the studies and authors having made the greatest impact on strategic management research and to display intellectual milestones in this particular discipline of strategic management. The methodology is based on the bibliometric techniques of citation and co-citation analysis applied to 811 research articles published in the Strategic Management Journal between 2001 and 2013. Additionally, the study intends to identify the most influential papers and authors by providing visual mapping of intellectual structure. The findings demonstrate that publications which have adopted resource-based view are more widely

---

\* Yrd. Doç. Dr. Dokuz Eylül Üniversitesi Denizcilik Fakültesi Denizcilik İşletmeleri Yönetimi (İngilizce) Bölümü

\*\* Yrd. Doç. Dr. Dokuz Eylül Üniversitesi Denizcilik Fakültesi Denizcilik İşletmeleri Yönetimi (İngilizce) Bölümü

cited instead of earlier Position School thoughts that had notable contribution to the scientification process of strategic management discipline. As another outcome, the publications dated after 1990 on knowledge, innovation and learning have recently been regarded as the influential works.

**Keywords:** Strategic Management, Bibliometrics, Citation Analysis, Co-citation Analysis, Bibexcel.

### **I. Giriş**

Chandler (1962), Ansoff (1965) ve Andrews (1971) gibi yazarların eserlerinin etkisiyle 1960'larda ayrı bir akademik disiplin olarak ortaya çıkan (Nerur, Rasheed ve Natarajan, 2008:320) stratejik yönetim düşünce ve araştırmalarının henüz bir olgun bilim statüsüne ulaşmadığı ileri sürülse de (Barca, 2005:7), bu alanda araştırma yapan etkili çalışmaların sayısındaki artış, stratejik yönetim araştırmalarında yüksek etkiye sahip yazar ve eserlerin belirlenmesi ve dönemsel bazda entelektüel yapıdaki değişimler ve örüntülerin ortaya çıkarılması gibi çalışma konularını ilgi çekici hale getirmiştir.

Stratejik yönetim düşüncesindeki değişimleri ve stratejik yönetim alanının kapsamını belirlemeye yönelik çalışmalarda (Sarvan vd., 2003; Barca, 2005; 2007; 2009; Duman, Kalemci ve Çakar, 2005; Coşkun, 2007), kısmen yeni bir disiplin olarak değerlendirilen stratejik yönetim alanının son 40 yıldır en fazla gelişen alanlarından biri olduğu ve bu alanda yapılan bilimsel çalışmaların hız kazandığı üzerinde durulmuştur. Özellikle 1980'li yılların sonlarında stratejik yönetim disiplindeki paradigmatik kırılmaların etkisi vurgulanmaktadır. De Wit ve Meyer (1999) tarafından sınıflandırılan iki strateji okulu olan ve analiz birimi olarak "endüstri"yi alan ve 'dıştan içe' bir yaklaşım olarak bilinen Porteryan Pozisyon Okulu'ndan, "firmayı ve kaynakları" analiz birimi olarak ele alan ve 'içten dışa' bir yaklaşım olarak değerlendirilen Kaynaklara Dayalı Okul'a geçişin stratejik yönetim alanının bilimselleşmesinde etkili olduğu belirtilmektedir (Coşkun, 2007; Barca, 2007:22; Erol ve İnce, 2012:100).

Stratejik yönetim araştırmalarındaki bahsedilen eğilimleri dönemsel olarak incelemek amacıyla yola çıkılan bu çalışmada, stratejik yönetim alanının disiplinler bir temel kazanması için ilerleme kaynağını oluşturan (Barca ve Hızıroğlu, 2009:119) "Strategic Management Journal" içerisindeki makaleler bibliyometrik analizler ile incelenmektedir. Yayın yaşamına 1980 yılında başlayan dergi içerisindeki makalelerin bu döngüleri yansıtaacağı düşünülmüştür. Aynı dergide 1980-2000 yıllarında yayınlanan makaleleri analiz eden Ramos-Rodriguez ve Ruiz-Navarro (2004) ve daha sonra Nerur, Rasheed ve Natarajan'ın (2008) incelemeleri, bu çalışma için çıkış noktası özelliğindedir. Bibliyometrik incelemelerle belirli bir disiplinin genel yapı ve özelliklerinin ortaya çıkarılması mümkün olduğundan (Yozgat ve Kartaltepe, 2009:149), Bibexcel programı kullanılarak atıf analizi ve ortak atıf analizleri

gerçekleştirilmiş ve stratejik yönetim alanının dönemsel dalgalanmaları tespit edilmeye çalışılmıştır. Benzer analizleri kullanan çalışmalardan farklı olarak sadece istatistikî bulgular sunulmamış, son 13 yıllık Strategic Management Journal makaleleri esas alınarak önceki dönemlerle karşılaştırmalı olarak stratejik yönetim alanında etkili olan ve etkisini yitiren yaklaşımlar irdelenmiştir.

## **II. Önceki Çalışmalar**

Yönetim ve organizasyon alanında bibliyometrik analizlere; yönetim (Tahai ve Meyer, 1999; Acedo vd., 2001), örgüt çalışmaları (Culnan, O'Reilly ve Chatman, 1990; Üsdiken ve Pasadeos, 1995) ve stratejik yönetim (Park ve Gordon, 1996; Ramos-Rodriguez ve Ruiz-Navarro, 2004; Nerur, Rasheed ve Natarajan, 2008;) alanlarındaki çalışmalarda yer verilmektedir. Ramos-Rodriguez ve Ruiz-Navarro (2004) ve Nerur, Rasheed ve Natarajan (2008) çalışmalarında atıf analizleri ve ortak atıf ağlarından yararlanılmış ve stratejik yönetim düşüncesindeki dönemsel değişimler ve alanda iz bırakan yazarlar ayrıntılı olarak incelenmiştir. Daha önce de belirtildiği gibi bu çalışma Ramos-Rodriguez ve Ruiz-Navarro (2004) çalışmasını tamamlama amacı taşıdığından bulgular, ilgili çalışmalarla karşılaştırmalı olarak verilmektedir. Park ve Gordon (1996), stratejik yönetim alanında doktorasını alan bir grup akademisyenin yayın yapma eğilimleri üzerine bibliyometrik bir analiz gerçekleştirmiştir. Furrer, Thomas ve Goussevskaia (2008) ise, 1990-2005 yılları arasında alanın en önde gelen dergileri olan Academy of Management Journal (AMJ), Academy of Management Review (AMR), Administrative Science Quarterly (ASQ) ve Strategic Management Journal'da (SMJ) yayınlanan makaleleri bibliyometrik analizler yerine içerik analizi yöntemiyle incelemiş ve en çok atıf yapılan yazarları ortaya çıkarmışlardır.

Bu çalışma kapsamında incelenen "Strategic Management Journal" gibi tek bir derginin bibliyometrik analizini gerçekleştiren Türkiye orijinli çalışmalar, çoğunlukla kütüphanecilik ve bilgi ve belge yönetimi alanlarında olmak üzere az sayıda da olsa farklı alanlardaki dergiler için de gerçekleştirilmektedir. Tonta (2002), "Türk Kütüphaneciliği" dergisini (1987-2001) incelerken, Taşkın ve Çakmak (2010) 2000-2010 yılları arasında "Bilgi Dünyası" dergisinde yayınlanan makaleleri bibliyometrik açıdan değerlendirmiştir. Atılgan, Atakan ve Bulut (2008) kütüphanecilik alanında öne çıkan ve bahsedilen her iki derginin bibliyometrik incelemelerini yaparak atıf analizleri gerçekleştirmişlerdir. Kütüphanecilik alanı dışında ise Al ve Coştur (2007) "Türk Psikoloji Dergisi", Birinci (2008), "Turkish Journal of Chemistry", Yalçın (2010), "Milli Folklor Dergisi", Al, Soydal ve Yalçın (2010) "Bilig", ve Karagöz ve Kozak (2014) "Anatolia Turizm Araştırmaları Dergisi" gibi bilimsel dergilerin bibliyometrik analizlerini gerçekleştirmiş ve daha çok atıf analizleri üzerinde durmuşlardır. Belirtilen çalışmalardaki bibliyometrik analizler temelde; "makalelerin yıllara göre dağılımı", "yazar

profili”, “atıf yapılan kaynak türleri”, “atıf yapılan dergiler”, “yazarların kendine atıf oranları”, “dergilerin bilimsel indeksler içindeki yeri” gibi konular üzerinde durmaktadır. Ancak bahsedilen çalışmalarda ortak-atıf analizlerinin gerçekleştirilmediği ve Birinci (2008) dışında alanında öne çıkan yazarlara ilişkin değerlendirmelerin yapılmadığı görülmektedir.

Türkiye’de örgüt, yönetim ve stratejik yönetim yazını özelinde gerçekleştirilen bibliyometrik çalışmalar kısıtlı sayıda olmakla birlikte; yönetim ve örgüt yazını incelemesi (Üsdiken ve Pasadeos, 1993; Üsdiken ve Erden, 2002; Armutlu ve Arı, 2010), örgüt teorisi ve örgütsel davranış (Yozgat ve Kartaltepe, 2009) ve stratejik yönetim (Barca ve Hızıroğlu, 2009; Köseoğlu, Karayormuk ve Barca, 2013) olarak karşımıza çıkmaktadır.

Duman, Kalemci ve Çakar (2005), içerik analizi uygulayarak 1980-2005 yılları arasında stratejik yönetim alanında yayımlanmış, Türkiye kaynaklı akademik çalışmalarda stratejik yönetim kavramının nasıl anlamlandırıldığını ortaya koymuşlardır.

Dalyan (2002), Türkiye’de stratejik yönetim alanında yapılan yüksek lisans ve doktora tezlerini inceleyerek araştırmaların stratejik yönetimin hangi alt alanlarında yoğunlaştığını ve daha az incelenen konuları ortaya çıkarmıştır.

Yozgat ve Kartaltepe (2009), Ulusal Yönetim ve Organizasyon Kongreleri’nde sunulan ve bildiri başlıklarında “örgütsel davranış ve örgüt teorisi” kavramları geçen 391 adet bildiriye incelemiş ve atıf analizi, en çok atıf alan dergiler, yazının yaşlanma hızını ortaya koymuşlardır. Ancak alandaki yazarlara ilişkin açıklayıcı bilgiler sunulmamıştır.

Armutlu ve Arı (2010), yönetim modalarının ortaya çıkarılması amacıyla YÖK veritabanı üzerinden 1986-2008 yılları arasında yazılan 520 lisansüstü tez çalışmasının bibliyometrik incelemesini yapmış ve sonuçta Toplam Kalite Yönetimi’nin en yüksek ilgi gören yaklaşım olduğu belirlenmiştir.

Köseoğlu, Karayormuk ve Barca’nın (2013) çalışmasında ise Türkiye’de stratejik yönetim yazınında “iş etiği” konusunda yapılan akademik çalışmalar bibliyometrik analiz yöntemiyle değerlendirilmiş ve bu alandaki boşluğa dikkat çekilmiştir.

Berkman (2009), “Amme İdaresi Dergisi”nde 1968-1987 yılları arasında yayınlanan 503 makaleyi; konuları, dayandıkları veri türleri, konuların yönetim düzeyleri ve yazarları açısından incelemiştir. Yönetim ve organizasyon alanında yazılan makalelerin %28’lik payı oluşturduğu görülmüş, ancak stratejik yönetim alanı ayrı olarak incelenmemiştir.

Üsdiken ve Pasadeos (1993), 1975-1989 tarihleri arasında Türkiye’deki örgüt ve yönetim yazınında etkili eser ve yazarları belirlemek amacıyla atıf ve ortak atıf analizleri ile bibliyometrik bir inceleme gerçekleştirmişlerdir. Yönetim yazınındaki kuramsal değişimleri ortak atıf ağları ile dönemsel bazda değerlendirmektedirler. Üsdiken ve Pasadeos (1993) çalışmasının devamı niteliğinde olan Üsdiken ve Erden (2002), 1990’lı yıllarda Türkiye’de yönetim

alanının disiplin yapısını ve bu alandaki yaklaşımları atıf ve ortak atıf analizleri ile haritalandırmışlardır. Yazarların çalışmasında, yönetim disiplini yapısında ‘strateji’ alt alanında bir ayrışma ortaya çıkmamıştır.

Üsdiken ve Pasadeos’un (1993), 1980’li yıllarda, Üsdiken ve Erden’in (2002) ise 1990’lı yıllarda Türk yönetim ve örgüt yazınına incelediği çalışmalarından sonra, Barca ve Hızıroğlu (2009), 2000’li yıllarda ayrı bir disiplin olarak Türkiye’deki stratejik yönetim alanının entelektüel gelişimini incelemişlerdir. 2000-2008 yılları arasında Ulusal Yönetim ve Organizasyon Kongresi bildirimlerini değerlendirerek stratejik yönetim alanında bibliyometrik analizler gerçekleştirmişler ve en önemli etkiye sahip çalışmalara, en fazla atıf alan yazarlara bakarak araştırma örüntülerini ortaya koymuşlardır. Araştırma sonucunda Batı’daki ana akım çerçevesinden farklı olarak Türkiye’de stratejik yönetim alanında en çok çalışılan konuların stratejik planlama, SWOT ve strateji haritaları olduğu görülmüştür.

### III. Amaç, Yöntem ve Kapsam

Stratejik yönetim araştırmaları üzerinde önemli etkiye sahip olan eserleri ve araştırmacıları tespit etmek ve bu disiplinindeki entelektüel dönüm noktalarını ortaya çıkarmak amacıyla, alanında saygın bir akademik dergi olarak kabul edilen ve Bilimsel Enformasyon Enstitüsü (ISI) Dergi Atıf Raporlarına göre 2013 yılı itibariyle 2.993 etki faktörü ile İşletme alanındaki dergiler arasında 12. ve Yönetim alanındakiler arasında 18. sırada yer alan “Strategic Management Journal” seçilmiştir.

“Strategic Management Journal” kapsamında stratejik düşünce ve araştırmaların entelektüel analizi bibliyometrik analiz yöntemiyle gerçekleştirilmektedir. Bibliyometri kavramı, bir alanda yayınlanmış akademik çalışmaların özelliklerini belirleyebilme adına matematiksel ve istatistiksel yöntemlerin bilimsel iletişim ortamlarına uygulanması olarak tanımlanmaktadır (Pritchard, 1969: 348). Akademik çalışmaların; yazar, konu, yayın bilgisi, atıf yapılan kaynaklar gibi belirli özelliklerinin niceliksel olarak analizi ile ilgilenir (Al ve Tonta, 2004:19).

Strategic Management Journal’a ilişkin bibliyometrik bir değerlendirme yapmak amacıyla yola çıkılan çalışmada, aynı dergide 1980-2000 yılları arasında yayımlanan makaleler için atıf ve ortak atıf analizlerinin gerçekleştirildiği bir çalışmaya rastlanmıştır. Bahsedilen çalışmayı tamamlamak ve entelektüel yapıdaki dönemsel değişimleri tespit edebilmek adına 2001-2013 yıllarını da kapsayacak bibliyometrik bir değerlendirme yapılması düşünülmüştür. Bu anlamda bu bildiri, uzamsal bir çalışma olup, Antonio-Rafael Ramos-Rodriguez ve José Ruiz-Navarro’nun 2004 yılı “Changes in the Intellectual Structure of Strategic Management Research: A Bibliometric Study of the Strategic Management Journal, 1980–2000” başlıklı makalesinin devamı niteliğindedir.

Çalışmadaki bibliyometrik analizler en çok atıf alan dergi sıralaması, atıf yöntemi ve ortak atıf yöntemi esas alınarak incelenmekte, stratejik yönetim yazını “ortak atıf” temelinde haritalandırılarak bu alandaki entelektüel değişim değerlendirilmektedir. Araştırma aracı olarak bibliyometrik verileri analiz etmek amacıyla geliştirilmiş *BIBEXCEL* yazılımı kullanılmış (Persson, Danell ve Schneider, 2009; Al, Sezen ve Soydal, 2012), bu yazılımın ürettiği dosyalara uyumlu ve geniş ağların analizi ve görselleştirilmesi amacıyla kullanılan *Pajek Programı* (Batagelj ve Mrvar, 2003) ile haritalandırma yapılmıştır. Bibexcel uygulamasında analizi yapılacak olan 811 eser Web of Science veri tabanı içinden “plain text” olarak öncelikle 6 ve 7 yıllık iki ayrı grupta (369 ve 442 adet) bir araya getirilmiştir. Sonrasında ise yazılım içinde analize uygun -.doc uzantılı iki dosya haline getirilmiştir. Son olarak ise iki gruptaki eserler yine yazılım içerisinde birleştirilmiş ve 13 yıllık tek bir -.doc uzantılı dosyaya dönüştürülmüştür. Çalışmada yapılan tüm analizler Bibexcel programı ile uyumlu bu üç dosya ile gerçekleştirilmiştir.

*A. İlk aşama-en çok atıf alan dergi sıralaması, yayın türü ve orijine göre değerlendirme*

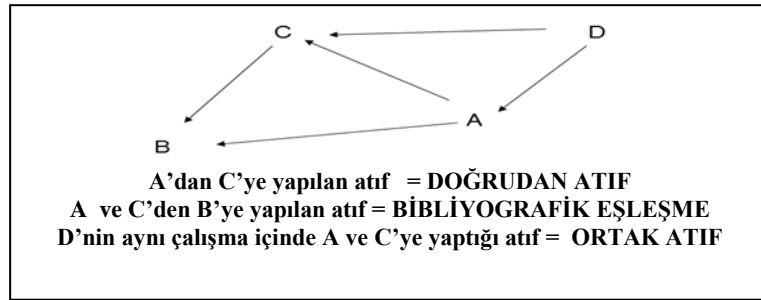
2001-2013 dönemindeki 811 yayın Bibexcel uygulamasındaki “*cited journal*” kriteri ile analiz edilmiş, sonuçta dağılım sıklıkları en çok olan ilk 10 dergi belirlenerek, 1980-2000 dönemindeki sıralama ile karşılaştırılmıştır (Tablo 1). Ayrıca, en çok atıf alan 20 eser yayın türü ve yazarların buldukları ülke bazında değerlendirilerek bibliyometrik analizler gerçekleştirilmiştir.

*B. İkinci aşama-atıf analizi*

Atıf yapmanın temel işlevinin atıf yapan ile atıf yapılan belge arasında bir bağ kurmak olduğu ifade edilmektedir (Smith, 1981:84). Atıflar makalelerin kalitesini yansıtanın yanında çalışmanın yapıldığı alandaki etkisini de ölçmektedir (Csako, 2007: 43). Çalışmada atıf analizi için 2001-2013 arası 13 yıllık dönem, 2001-2006 ve 2007-2013 olmak üzere 6 ve 7 yıllık zaman dilimlerine ayrılmıştır. Toplamda 811 olmak üzere; 2001-2006 arası 369 ve 2007-2013 arası 442 araştırma makalesi incelenmiştir. Bibexcel yazılımında “*cited document (CD)*” kriteri ile belirlenen dağılım sıklığı kapsamında ilk 20 eser en çok atıf alan eser kapsamında listelenmiştir (Tablo 2). Ramos-Rodriguez ve Ruiz-Navarro’nun (2004) çalışmasında belirttiği 1980-2000 yılları içindeki en çok atıf alan eserler ile 2001-2013 yılları arasındakiler de Tablo 3 içinde geneli yansıtmaya adına listelenmiştir. 1980-2000 dönemi ve 2001-2013 döneminde incelenen 1681 makale ile atıf alan eserlerin atıf alma yüzdeleri üzerinden bir analiz yapılmış ve her iki dönem karşılaştırılarak etkili olan eserlerdeki değişimler belirlenmiştir (Şekil 2).

### C. Üçüncü aşama-ortak atıf analizi

Ortak atıfların gösterdiği kümeleşmeler, belirli bir dönemde yayınlanan makalelerde ne tür kuramsal bakış açılarının egemen olduğuna ilişkin ipuçları vermekte (Üsdiken ve Pasadeos, 1993: 77) ve böylece o dönemi etkileyen temel düşünce akımları tespit edilebilmektedir. Şekil 1'den de anlaşılacağı gibi ortak atıf analizi için mutlak koşul aynı çalışmada her iki atıf yapılmış eserin de yer almasıdır.



Şekil 1. Eserler Arasındaki Atıf İlişkileri  
Kaynak: (Persson, 2013)

Ortak-atıf analizi, temel düşünce akımların ve öne çıkan araştırma alanlarının belirlenmesi için 13 yıllık (2001-2013) süreci kapsayacak şekilde ve her iki alt-dönemin karşılaştırılması için ayrı ayrı gerçekleştirilmektedir. Bibexcel programında “*cited document (CD)*” kriteri ile belirlenen ve atıf değeri 50'ye eşit ve üzeri olan eserler analize tabi tutulmuş ve *-.coc* uzantılı (*co-citation*) bir dosya oluşturulmuştur. Bu dosya içinde yer alan veriler birbiri ile eşleşmiş iki eserin ne kadar sıklıkla yıllara göre dağıldığını göstermektedir. Eşleşmiş eserler üzerinden Pajek programında oluşturulan ortak atıf haritası ise Şekil 3 ile gösterilmektedir.

## IV. Bulgular ve Değerlendirme

### A. Makalelerin yıllara göre dağılımı

Strategic Management Journal'ın ilk yayımlandığı yıl olan 1980'den 2013 sonuna kadar dergide yayınlanan toplam makale sayısı 1681'dir. 1980-2000 yılları arasında 870 makale yayınlanmış iken 2001-2013 yılları arasında 811 makale yayınlanmıştır. Bu durumda Ramos-Rodriguez ve Ruiz-Navarro'nun (2004) çalışmalarındaki dönemde yani 1980-2000 döneminde yıl başına düşen makale sayısı 41,4 iken, 2001-2013 döneminde 62,4'e çıktığı görülmektedir. Derginin yayın hayatı boyunca ve 2013 sonuna kadar yayınladığı yıllık ortalama makale sayısı ise 49,4'dür. Son dönemde Strategic Management Journal'ın yayın sayısındaki artış belirgindir.

### B. Dergi atıfları

Tablo 1’de görüldüğü gibi 2001-2013 dönemleri arasında yayınlanan makalelerden, dergi makalelerine toplamda 38.965 atıf yapılmıştır. En çok atıf alan 10 dergiye yapılan atıflar, toplam atıfların yarısından fazlasını (%57,89) oluşturmaktadır. Strategic Management Journal 1980-2000 ve 2001-2013 dönemlerinde en çok atıf alan (%20,61) dergidir. Benzer olarak, Barca ve Hızıroğlu’nun (2009), 2000-2008 arası Türkiye’deki stratejik yönetim çalışmalarını inceleyen makalesinde de en çok atıf alan derginin “Strategic Management Journal olduğu ortaya çıkmıştır. İlk dört dergi atıf alma açısından her iki dönemde aynı sıralamdadır. Bu anlamda da, dergi atıfları bulguları Yozgat ve Kartaltepe (2009) sonuçlarıyla benzerlik göstermektedir. Örgütsel davranış ve örgüt teorileri alanlarında da en sık atıf yapılan ilk 5 dergi içinde Academy of Management Journal, Academy of Management Review ve Administrative Science Quarterly yer almaktadır. Tablo 1’de en çok atıf alan ilk dört dergi aynı zamanda Furrer, Thomas ve Goussevskaia’nın (2008) çalışmalarında analiz için seçilen dergileri oluşturmaktadır.

İlk 10’da yer alan dergilerin etki faktörlerine bakıldığında, bu dergilerin işletme, ekonomi, finans, yönetim ve stratejik yönetim alanlarının en önemli dergileri olduğu söylenebilmektedir. Bu anlamda, Nag, Hambrick ve Chen’in (2007) de üzerinde durduğu gibi stratejik yönetim alanında yapılan çalışmaların çok disiplinli bir yapıya sahip olduğunu belirtmek mümkündür.

Tablo 1: 2001-2013 Dönemi En Çok Atıf Alan Bilimsel Dergiler

Atıf Alan Dergiler	Etki Faktörü (2013)	Sıralama (1980-2000)	Aldığı Atıf Sayısı	Toplam Atıftaki Payı (%)
1 Strategic Management Journal	2.993	1	8.031	20.61
2 Academy of Management Journal	4.974	2	3.440	8.82
3 Administrative Science Quarterly	2.394	3	2.513	6.44
4 Academy of Management Review	7.817	4	2.072	5.31
5 Organization Science	3.807	10	1.791	4.59
6 Management Science	2.524	6	1.566	4.01
7 Journal of Management	6.862	9	917	2.35
8 Journal of International Business Studies	3.594	12	893	2.29
9 American Economic Review	3.305	8	678	1.74
10 Journal of Finance	6.033	11	654	1.67
Diğer dergiler			16.410	42.11
Dergi makalelerine yapılan toplam atıf			38.965	100



*Organizational Science* ve *Journal of International Business Studies* gibi araştırma ağırlıklı dergilerin atıf alma sıralamasındaki yeri 2001-2013 döneminde yükselmiştir. Daha çok uygulamaya dönük çalışmaları içeren *Harvard Business Review*, 1980-2000 döneminde 5. sırada yer alırken, 2001-2013 döneminde 11. sırada yer almaktadır.

#### C. Yayın türü

1980-2000 dönemi arasında *Strategic Management Journal*'da yayımlanan makalelerin en çok atıf yaptığı 20 eserden 18'i kitap, 2'si makale iken (Ramos-Rodriguez ve Ruiz-Navarro, 2004); 2001-2013 döneminde 6 kitap, 3 kitap bölümü ve 11 makale en çok atıf alan eserler olarak karşımıza çıkmaktadır. Bunun nedeni 2001-2013 dönemindeki atıf analizlerinde de belirtildiği üzere Kaynaklara Dayalı Okul çalışmalarının birçoğunun (Barney, 1991; Wernerfelt, 1984; Dierickx & Cool, 1989; Teece, Pisano & Shuen, 1997) makale olarak basılmış olmasıdır.

#### Ç. Orijin

En çok atıf alan 20 eser, 29 yazar tarafından yazılmakla birlikte en çok atıf alan 20 eser içinde birden çok esere sahip yazarlar, Daniel A. Levinthal (Cohen & Levinthal, 1990; Levinthal & March, 1993), James G. March (March, 1991; Levinthal & March, 1993) ve Olivier E. Williamson'dır (Williamson, 1975; Williamson, 1985). Yazarların yayın döneminde çalıştıkları kurumların buldukları ülkelerden 17'si ABD iken 2'si Fransa ve 1'i İsveç'tir. Yazarların orijinlerinin ağırlıklı olarak ABD olması, stratejik yönetim yazınında Amerikan okulunun baskınlığını göstermektedir. 1980'ler ve 1990'larda stratejik yönetim yazınında en önemli etkiye sahip eserleri sunan Porter (1980) ve Barney (1991) de Amerikan okulunun etkilerinin yoğunluğunu göstermektedir.

#### D. Atıf analizi

1980-2013 döneminde *Strategic Management Journal*'da yayımlanan 1681 makaledeki atıflar incelenmiş ve bu dönemde stratejik yönetim araştırmalarında en etkili olan eserler Tablo 3 ile sunulmuştur. En dikkat çekici nokta 1980-2000 arası en çok atıf alan eser Porter (1980) iken 2001-2013 döneminde Barney (1991) en çok atıf alan eser konumuna geçmiş ve Porter (1980) sıralamada oldukça gerilemiştir. Hatta Porter (1985) en çok atıf alan eserler içerisinde bulunmamaktadır.

2001-2013 döneminde en çok etkiye sahip eserlerin farklı yaklaşımlara sahip olduğu göze çarpmaktadır. Bu dönemde stratejik yönetim araştırmalarına yön veren yaklaşımlar; ekonomi temelli yaklaşımlar olan işlem maliyetleri (Williamson, 1975; 1985), vekalet kuramı (Jensen & Meckling, 1976), endüstriyel iktisat (Porter, 1980), ekonomik evrim kuramı (Nelson & Winter, 1982), örgütlerarası ağlara odaklanan ilişkişel görüş (Dyer & Singh, 1998), örgütlere odaklanan yaklaşımlar olan davranışsal kuram (Cyert & March, 1963), öğrenmeye odaklanan yaklaşımlar (Cohen & Levinthal, 1990; March, 1991; Levinthal & March, 1993) ve kurumsal kuram (DiMaggio & Powell, 1983)'dir.

Tablo 2: 2001-2013 Dönemi En Çok Atıf Alan Eserlerin Dönemsel Olarak Karşılaştırılması

2001-2006 (n = 369)			2007-2013 (n = 442)			2001-2013 (n = 811)		
f	%	Atıf alan referans	f	%	Atıf alan referans	f	%	Atıf alan referans
99	26.8	Barney (1991)	93	21.0	Barney (1991)	192	23.7	Barney (1991)
86	23.3	Nelson & Winter (1982)	85	19.2	Nelson & Winter (1982)	171	21.1	Nelson & Winter (1982)
73	19.8	Wernerfelt (1984)	71	16.1	Cohen & Levinthal (1990)	136	16.8	Cohen & Levinthal (1990)
71	19.2	Dierickx & Cool (1989)	65	14.7	Teece, Pisano & Shuen (1997)	135	16.6	Teece, Pisano & Shuen (1997)
70	19.0	Teece, Pisano & Shuen (1997)	62	14.0	Cyert & March (1963)	131	16.2	Wernerfelt (1984)
70	19.0	Porter (1980)	58	13.1	Dierickx & Cool (1989)	124	15.3	Dierickx & Cool (1989)
65	17.6	Cohen & Levinthal (1990)	53	12.0	Wernerfelt (1984)	123	15.2	Porter (1980)
63	17.1	Penrose (1959)	53	12.0	Porter (1980)	113	13.9	Penrose (1959)
50	13.6	Peteraf (1993)	53	12.0	Kogut & Zander (1992)	107	13.2	Cyert & March (1963)
45	12.2	Cyert & March (1963)	53	12.0	Aiken & West (1991)	98	12.1	Kogut & Zander (1992)
45	12.2	Kogut & Zander (1992)	52	11.8	March (1991)	92	11.3	March (1991)
44	11.9	Williamson (1985)	50	11.3	Penrose (1959)	91	11.2	Peteraf (1993)
40	10.8	Barney (1986)	43	9.7	Dyer & Singh (1998)	83	10.2	Williamson (1985)
40	10.8	March (1991)	41	9.3	Peteraf (1993)	76	9.4	Levinthal & March (1993)
38	10.3	Williamson (1975)	40	9.0	Dimaggio & Powell (1983)	75	9.2	Jensen & Meckling (1976)
36	9.8	Levinthal & March (1993)	40	9.0	Levinthal & March (1993)	75	9.2	Dyer & Singh (1998)
35	9.5	Jensen & Meckling (1976)	40	9.0	Jensen & Meckling (1976)	74	9.1	Aiken & West (1991)
35	9.5	Pfeffer & Salancik (1978)	39	8.8	Teece (1986)	73	9.0	Pfeffer & Salancik (1978)
35	9.5	Henderson & Cockburn (1994)	39	8.8	Williamson (1985)	70	8.6	Dimaggio & Powell (1983)
34	9.2	Lippman and Rumelt (1982)	38	8.6	Pfeffer & Salancik (1978)	69	8.5	Williamson (1975)

n: her dönemde basılan makale sayısı, f: atıf sayısı, %: atıf yüzdesi.

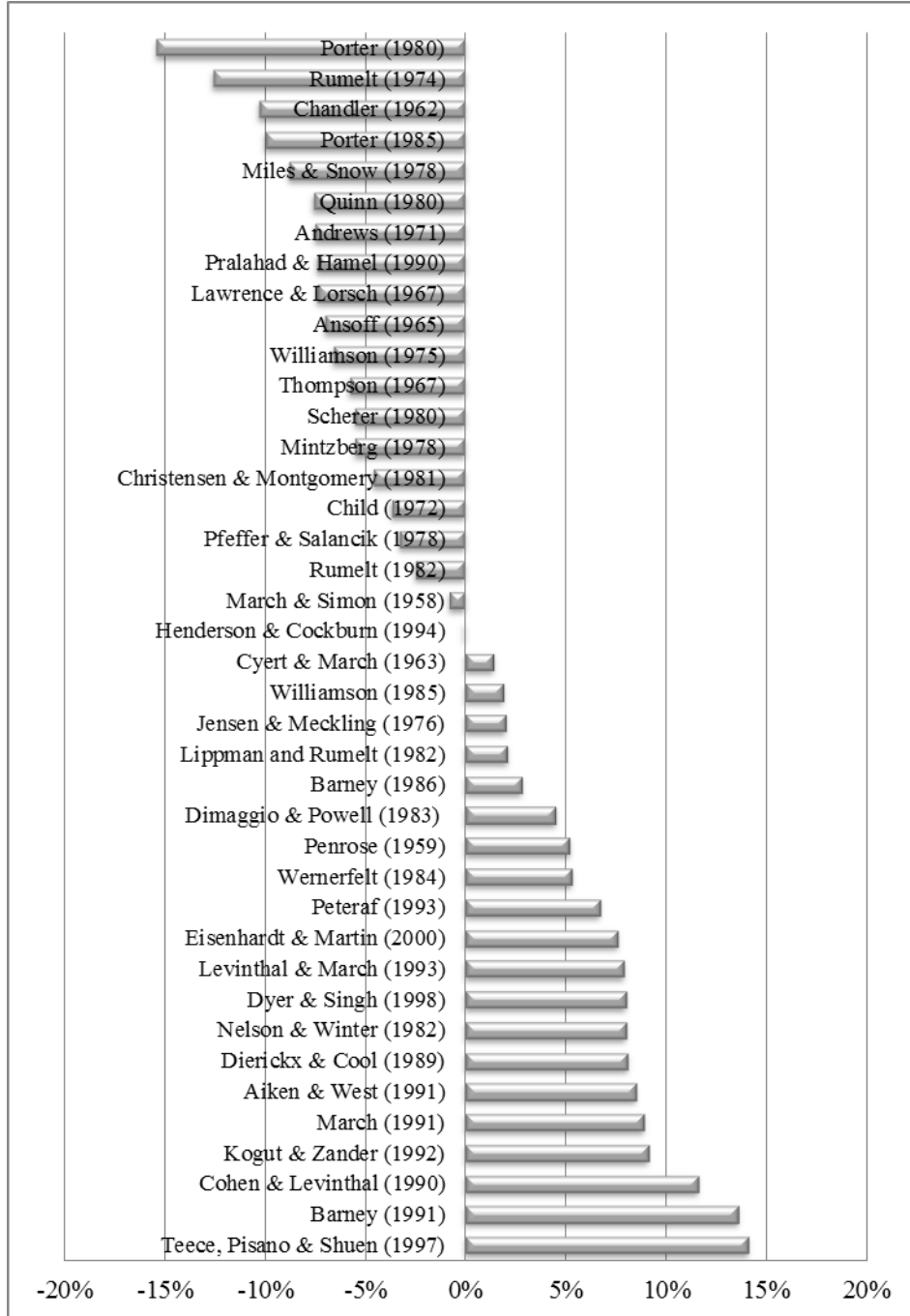
Tablo 3: 1980-2013 Dönemi En Çok Atıf Alan Eserlerin Dönemsel Olarak Karşılaştırılması

1980-2000 (n = 870)			2001-2013 (n = 811)			1980-2013 (n = 1681)		
f	%	Atıf alan referans	f	%	Atıf alan referans	f	%	Atıf alan referans
266	30.6	Porter (1980)	192	23.7	Barney (1991)	390	23.2	Porter (1980)
166	19.1	Rumelt (1974)	171	21.1	Nelson & Winter (1982)	285	17.0	Nelson & Winter (1982)
135	15.5	Porter (1985)	136	16.8	Cohen & Levinthal (1990)	280	16.7	Barney (1991)
131	15.1	Chandler (1962)	135	16.6	Teece, Pisano & Shuen (1997)	228	13.6	Wernerfelt (1984)
131	15.1	Williamson (1975)	131	16.2	Wernerfelt (1984)	215	12.8	Rumelt (1974)
114	13.1	Nelson & Winter (1982)	124	15.3	Dierickx & Cool (1989)	201	12.0	Williamson (1975)
107	12.3	Pfeffer & Salancik (1978)	123	15.2	Porter (1980)	191	11.4	Penrose (1959)
105	12.1	Miles & Snow (1978)	113	13.9	Penrose (1959)	188	11.2	Dierickx & Cool (1989)
103	11.8	Cyert & March (1963)	107	13.2	Cyert & March (1963)	181	10.8	Cohen & Levinthal (1990)
103	11.8	Thompson (1967)	98	12.1	Kogut & Zander (1992)	157	9.3%	Teece, Pisano & Shuen (1997)
101	11.6	Hofer & Schendel (1978)	92	11.3	March (1991)	155	9.2%	Thompson (1967)
95	10.9	Wernerfelt (1984)	91	11.2	Peteraf (1993)	148	8.8%	Porter (1985)
88	10.1	Barney (1991)	83	10.2	Williamson (1985)	139	8.3%	Jensen & Meckling (1976)
88	10.1	Lawrence and Lorsch (1967)	76	9.4	Levinthal & March (1993)	134	8.0%	Miles & Snow (1978)
80	9.2	Andrews (1971)	75	9.2	Jensen & Meckling (1976)	130	7.7%	Peteraf (1993)
76	8.7	Penrose (1959)	75	9.2	Dyer & Singh (1998)	124	7.4%	Kogut & Zander (1992)
75	8.6	Ansoff (1965)	74	9.1	Aiken & West (1991)	120	7.1%	Cyert & March (1963)
72	8.3	Williamson (1985)	73	9.0	Pfeffer & Salancik (1978)	119	7.1%	Barney (1986)
67	7.7	Scherer (1980)	70	8.6	Dimaggio & Powell (1983)	114	6.8%	Hofer & Shendel (1978)
66	7.6	Quinn (1980)	69	8.5	Williamson (1975)	113	6.7%	March (1991)

**n:** her dönemde basılan makale sayısı, **f:** atıf sayısı, **%:** atıf yüzdesi.

Özellikle 1990'lerden sonra egemen paradigma olarak kabul edilen Kaynaklara Dayalı Okul çalışmalarının (Barney, 1986, 1991; Peteraf, 1993; Wernerfelt, 1984, Pfeffer & Salancik, 1978; Teece, Pisano & Shuen, 1997) yoğun etkileri dikkat çekmektedir. Tablo 3'de görüldüğü gibi, 1980-2000 ve 2000-2013 dönemlerine etki eden eserler karşılaştırıldığında, 2000 döneminden sonra örgütsel öğrenme, bilgi ve inovasyon konularındaki çalışmaların (Cohen & Levinthal, 1990; March, 1991; Levinthal & March, 1993) etkisinin önemli ölçüde arttığını söylemek mümkündür. Bu eserlerin Kaynaklara Dayalı Okul çalışmaları gibi yine 1990'lar itibarıyla yayınlanmaya başlamalarının bu durumda etkili olduğu söylenebilir. 2000 sonrası Türkiye'de yapılan çalışmalarda ise Kaynaklara Dayalı Okul yazarlarından Barney (1991) ve Hamel ve Prahalad'ın (1993) etkisi daha çok görülmektedir (Barca ve Hızıroğlu, 2009:142).

Dönemsel olarak (1980-2000 ve 2001-2013) stratejik yönetim disiplinde etkili olan eserlerdeki değişimleri belirlemek amacıyla Şekil 2 oluşturulmuştur. 1980-2000 dönemindeki atıf yüzdeleri ile karşılaştırıldığında, 2001-2013 döneminde bulgularla paralel olarak daha çok Kaynaklara Dayalı Okul (Teece, Pisano & Shuen, 1997; Barney, 1991; Eisenhardt & Martin, 2000) etkisindeki artış belirgin olarak görülmekle birlikte örgütsel öğrenme ve inovasyon gibi daha güncel konulardaki eserlerin (Cohen & Levinthal, 1990; March, 1991; Levinthal & March, 1993) etkileri de yükselme göstermektedir. Son dönemde, etkilerindeki düşüşün en fazla hissedildiği eserler ise başta Porter'ın (1980; 1985) stratejik yönetim disiplininin oluşmasında merkezi görev oynayan eserleri olmak üzere, stratejik yönetimin temel kavramlarını yapılandıran eserler (Rumelt, 1974; Chandler, 1962; Miles & Snow, 1978; Quinn, 1980)'dir. Aksine, 2000'li yıllarda Türkiye'deki stratejik yönetim çalışmaları incelendiğinde ve ortak atıf ağları analiz edildiğinde en büyük etkiye sahip olan yazar ise halen Porter'dır (1980, 1985) (Barca ve Hızıroğlu, 2009).

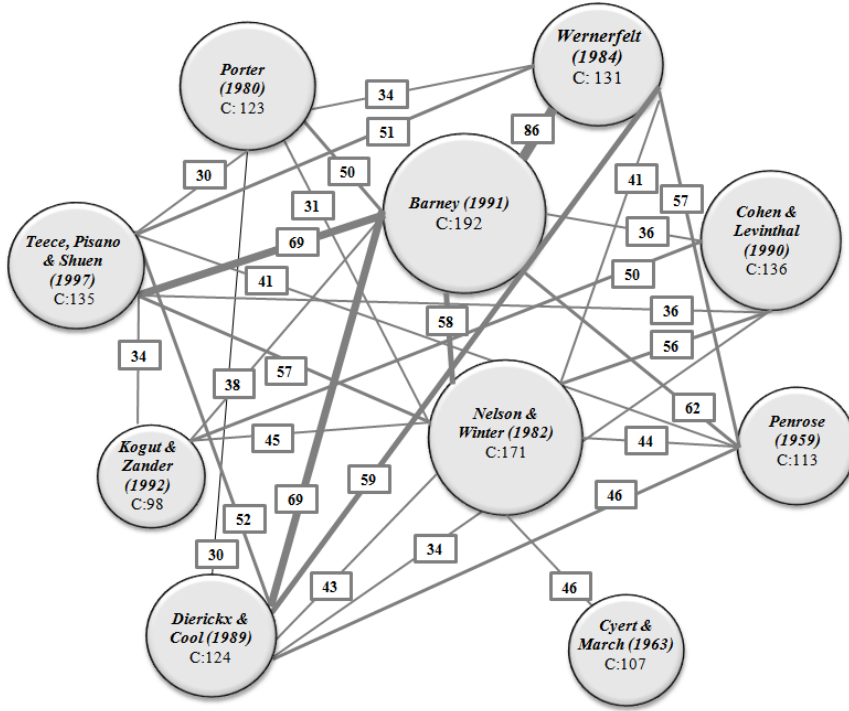


Şekil 2: 1980-2013 Döneminde Eserlerin Etkilerindeki Değişim

## E. Ortak atıf analizi

Üsdiken ve Pasadeos'un (1993), örgüt ve yönetim yazınında en etkili eserleri ortaya çıkarmak amacıyla uyguladığı dönemsel ortak atıf ağlarına benzer olarak 2001-2013 döneminde en fazla atıf alan 10 eserin ortak atıf ağları Şekil 3 ile gösterilmiştir. Eserlerin yer aldığı daire içerisindeki C, atıf sayısını göstermekte, eserler arasındaki bağlantılar üzerinde yer alan sayılar ise her iki esere ortak atıf yapan makale sayısını belirtmektedir. Bu anlamda, haritada atıf ve ortak atıf analizi bulguları birleştirilmiştir. Son dönemde stratejik yönetim yazınının gelişmesinde en önemli etkiye sahip olan eserin Barney (1991) olduğu bir kez daha ortaya çıkmaktadır. Kaynaklara Dayalı Okul çalışmalarının başlıcaları olan Barney (1991), Wernerfelt (1984), Teece, Pisano & Shuen (1997) ve Dierickx & Cool (1989) arasındaki ortak atıf ağlarının güçlü olduğu görülmektedir.

Her dönemde en çok atıf alan eserlerin başlarında gelen ve ekonomi temelli bir yaklaşıma sahip olan Nelson & Winter (1982) de günümüzde halen stratejik yönetim çalışmalarında ortak atıf ağları bazında önemini korumakta ve en etkili eserler arasında üstlerde yer almaktadır.



Şekil 3: En Fazla Atıf Alan 10 Eser İçin Ortak Atıf Ağı (2001-2013)

### **V. Tartışma ve Sonuç**

Dergiler ve yayın türleri temelindeki değerlendirmeler sonucunda, son dönemde daha akademik yönü daha ağır basan dergilere en fazla atıf yapıldığı ve önceki dönemde (1980-2000) kitap ağırlıklı eserlere yapılan atıflardan çok 1990 sonrası Kaynaklara Dayalı Okul taraftarlarının daha çok makale yayınlamalarının da etkisiyle makalelerin etkili eserler arasında makalelerin öne çıktığı tespit edilmiştir. Her ne kadar Porter (1980), Ramos-Rodriguez ve Ruiz-Navarro'nun (2004) çalışmalarında en çok atıf alan çalışma olarak karşımıza çıksa da yazarların öngörülerini stratejik yönetim alanının gelişmesine en çok katkı sağlayanların Kaynaklara Dayalı Okul çalışmaları olduğu yönündedir. Bu öngörü, bu araştırmanın bulguları ile örtüşmektedir. 1980-2000 döneminde stratejik yönetim düşüncesine en önemli katkıyı sağlayan eserler Porter'ın 1980 ve 1985'de yazdığı ve endüstriyel iktisada katkı sağlayan kitaplar iken, 2001-2013 döneminin analizi sonucu stratejik yönetim yazınının entelektüel yapısındaki temel değişimin Kaynaklara Dayalı Okul yönünde ilerlediği tespit edilmiştir. Porter'a (1980) yapılan atıfların azalması ve Barney (1991) atıf sayısındaki fark edilir artış, düşünce akımlarındaki kaymayı göstermektedir. Ortak atıf analizi sonucunda, yazındaki tartışmaları destekler bulgulara ulaşılmış ve Pozisyon Okulu düşüncesinden, Kaynaklara Dayalı Okul çalışmalarına doğru bir yönelim olduğu fark edilmiştir.

Son dönemdeki (2001-2012) stratejik yönetim çalışmaları atıflar bazında incelendiğinde; stratejik yönetim disiplinin bilimselleşmesinde ve bu disiplinin temel kavramlarının oluşmasında en etkili olan eserlerin etkisini yitirdiği görülmüştür. Bunun yanında, Duman, Kalemci ve Çakar (2005) araştırma bulgularının aksine ancak Nag, Hambrick ve Chen (2007) ve Barca ve Hızıroğlu (2009) çalışma bulgularını destekler nitelikte, Kaynaklara Dayalı Okul çalışmaları ile birlikte daha güncel konular olan öğrenme, bilgi ve inovasyon çalışmalarının etkilerinde artış hissedilmektedir. Barca ve Hızıroğlu'nda (2009), "inovasyon" çalışmalarının 2005 yılından itibaren Türkiye'deki stratejik yönetim çalışmaları içerisinde artış gösterdiği tespit edilmiştir. 1990 sonrası stratejik yönetim makalelerini incelediği çalışmasında, Furrer, Thomas ve Goussevskaia (2008), atıf analizi bulgularına göre bu dönemdeki en etkili yazar ve çalışmaların başta Barney (1991) olmak üzere Wernerfelt (1984) ve Teece, Pisano & Shuen (1997) gibi kaynak temelli yaklaşımı ve Cohen ve Levinthal (1990) gibi inovasyon ve öğrenmeyi konu alan çalışmalar olduğunu saptamıştır.

Stratejik yönetim alanında günümüzde de en çok atıf alan Williamson (1975; 1985) ve Nelson & Winter (1982) gibi birtakım eserlerin aslında doğrudan strateji alanında değil ekonomi alanında yazılan eserlerden oluşması Barca ve Hızıroğlu'nun (2009) da üzerinde durduğu gibi stratejik yönetim çalışmalarının disiplinler arası bir özellik taşıdığını ve ekonomi temelli yaklaşımlardan beslendiğini göstermektedir. Ortak atıf ağlarında Nelson &

Winter (1982) ile birlikte Kaynaklara Dayalı Okul çalışmalarının birbirleriyle daha etkileşim içerisinde olduğu ve günümüzde halen en etkili eserleri oluşturduğu görülmüştür. Çalışmanın katkısı, stratejik yönetim araştırmalarında sıklıkla başvurulmayan bibliyometrik tekniklerin uygulanması ile bu disiplin üzerinde en etkili eserlerin ortaya çıkarılarak, bulguların önceki dönemlerle karşılaştırılması ve son yıllarda bu alandaki entelektüel yönelim ve örüntülerin haritalandırılmasıdır. Çalışmanın temel kısıtını ise, stratejik yönetim yazınının bibliyometrik değerlendirilmesi için tek bir dergi içerisindeki makalelerin kullanılması oluşturmaktadır.

#### Kaynaklar

- Acedo, F.J., Barroso, C., Casillas, J.C., ve Gala'n, J.L. (2001), "Dominant approach in the field of management", *The International Journal of Organizational Analysis*, 9(4), ss.327-353.
- Al, U. ve Coştur, R. (2007), Türk Psikoloji Dergisi'nin Bibliyometrik Profili", *Türk Kütüphaneciliği*, 21(2), ss.142-163.
- Al, U. ve Tonta, Y. (2004), "Atıf Analizi: Hacettepe Üniversitesi Kütüphanecilik Bölümü Tezlerinde Atıf Yapılan Kaynaklar", *Bilgi Dünyası*, 5(1), ss.19-47.
- Al, U., Sezen, U. ve Soydal, İ. (2012), Türkiye'nin Bilimsel Yayınlarının Sosyal Ağ Analizi Yöntemiyle Değerlendirilmesi, Proje No: 110k044, Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, Ankara.
- Al, U., Soydal, İ. ve Yalçın, H. (2010), "Bibliyometrik Özellikleri Açısından Bilig'in Değerlendirilmesi", *Bilig*, 55, ss.1-20.
- Andrews, K.R. (1971), **The Concept of Corporate Strategy**, Irwin, Homewood, IL.
- Ansoff, H.I. (1965), **Corporate Strategy; An Analytic Approach to Business Policy For Growth and Expansion**, McGraw-Hill, New York.
- Armutlu, C. ve Arı, G.S. (2010), "Yönetim modalarının yüksek lisans ve doktora tezlerine yansımaları: Bibliyometrik bir analiz", *ODTÜ Gelişme Dergisi*, 37 (1), ss.1-23.
- Atılğan, D., Atakan, C. ve Bulut, B. (2008), "Türkçe Kütüphanecilik Dergilerinin Atıf Analizi", *Türk Kütüphaneciliği*, 22(4), ss.392-413.
- Barca, M. (2005), "Stratejik Yönetim Düşüncesinin Evrimi: Bilimsel Bir Disiplinin Oluşum Hikayesi", *Yönetim Araştırmaları Dergisi*, 5(1), ss. 7-38.
- Barca, M. (2007), "Stratejik Yönetim Alanında Bilimsel İlerlemenin İzini Sürmek", 15. Ulusal Yönetim ve Organizasyon Kongresi Bildiriler Kitabı, 25-27 Mayıs 2007, Sakarya, ss.19-23.
- Barca, M. (2009), "Stratejik Yönetim Düşüncesinin Gelişimi", *Ankara Sanayi Odası*, Nisan/Mayıs/Haziran, ss.34-52.



- Barca, M. ve Hızıroğlu, M. (2009), “2000’li Yıllarda Türkiye’de Stratejik Yönetim Alanının Entelektüel Yapısı”, *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İİBF Dergisi*, Nisan 2009, 4(1), ss.113-148.
- Barney, J.B. (1986), “Strategic factor markets: expectations, luck, and business strategy”, *Management Science* 32, ss.1231-1241.
- Barney, J.B. (1991), “Firm resources and sustained competitive advantage”, *Journal of Management* 17, ss. 99-120.
- Batagelj, V. ve Mrvar, A. (2003), “Pajek: Analysis and Visualization of Large Networks”, University of Ljubljana, Institute of Mathematics, Physics and Mechanics, Department of Theoretical Computer Science. Ljubljana, Slovenia. ISSN 1318-4865. Version: March 4, 2003.
- Berkman, A.Ü. (2009), “Amme İdaresi Dergisi’nde Yayınlanan Makaleler ve Türk Yönetim Bilimi”, *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İİBF Dergisi*, 4(1), ss.25-49.
- Birinci, H.G. (2008), “Turkish Journal of Chemistry’nin Bibliyometrik Analizi”, *Bilgi Dünyası*, 9(2), ss.348-369.
- Chandler, A.D. (1962), **Strategy and Structure**, The M.I.T. Press, Cambridge, MA.
- Cohen, W. ve Levinthal, D.A. (1990), “Absorptive capacity: a new perspective on learning and innovation”. *Administrative Science Quarterly* 35, ss.128-152.
- Coşkun, S.Y. (2007), “İktisat Okullarının Strateji Okullarına Etkisi: Chicago-Kaynaklara Dayalı Okul Harvard-Pozisyon Okulu Eşleştirmesi”, 15. Ulusal Yönetim ve Organizasyon Kongresi Bildiriler Kitabı, 25-27 Mayıs 2007, Sakarya, ss.12-18.
- Csako, G. (2007). “Analysis of the most highly cited articles from the 50-year history of CCA”, *Clinica Chimica Acta*, 375 (1/2), ss.43-48.
- Culnan, M.J., O’Reilly, C.A. ve Chatman, J.A. (1990), “Intellectual structure of research in organizational behavior, 1972–1984: a co-citation analysis”. *Journal of the American Society for Information Science*, 41, ss. 453-458.
- Cyert, R.M ve March, JG. (1963), **A Behavioral Theory of the Firm**, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, NJ.
- Dalyan, F. (2002), “Stratejik yönetim alanında yapılmış lisansüstü çalışmalarla ilgili bir durum saptaması”, *Dokuz Eylül Üniversitesi İşletme Fakültesi Dergisi*, 3, ss.57-77.
- De Wit, B. ve Meyer, R. (1999), **Strategy: Process, Content, Context**, New York: West Publishing.
- Dierickx, I. ve Cool, K. (1989), “Asset stock accumulation and sustainability of competitive advantage”. *Management Science* 35, ss.1504-1511.
- DiMaggio, P.J. ve Powell, W.W. (1983), “The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields” *American Sociological Review*, 48(2) , ss.147-160.

- Duman, Ş.A., Kalemci, R.A. ve Çakar, M. (2005), "Türkiye'de Stratejik Yönetim Alanının Kapsamını Belirlemeye Yönelik Bir Araştırma", *Yönetim Araştırmaları Dergisi*, 5(1), ss.57-72.
- Dyer, J.H. ve Singh, H. (1998), "The Relational View: Corporate Strategy and Sources of Interorganizational Competitive Advantage", *The Academy of Management Journal*, 23(4), ss.660-679.
- Eisenhardt K.M. ve Martin J.A., (2000), "Dynamic capabilities: what are they?" *Strategic Management Journal*, 21, ss.1105-1121.
- Erol, Y. ve İnce, A.R. (2012), "Rekabette Pozisyon Okulu Düşüncesi ve Kaynak Tabanlı Görüşün Karşılaştırılması", *Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 13(1), ss.97-114.
- Jensen, M.C ve Meckling, W.H. (1976), "Theory of the firm: managerial behavior, agency costs and ownership structure" *Journal of Financial Economics*, 3, ss.305-360.
- Karagöz, D. ve Kozak, N. (2014), "Anatolia Turizm Araştırmaları Dergisi'nin Bibliyometrik Analizi: Araştırma Konuları ve Kurumlar Arası İş Birliğinin Sosyal Ağ Analizi ile İncelenmesi", *Türk Kütüphaneciliği*, 28(1), ss.47-61.
- Köseoğlu, M.A., Karayormuk, K. ve Barca, M. (2013), "Stratejik Yönetim Literatüründe İş Etiğinin Örüntüsü Nasıl Gelişiyor? Türkiye'deki Akademik Çalışmalar Üzerine Bir Araştırma", *İş Ahlakı Dergisi*, 6(1), ss.1-33.
- Levinthal, D.A. ve March, J.G. (1993), "The Myopia of Learning", *Strategic Management Journal*, 14, ss.95-112.
- March, J.G. (1991), "Exploration and Exploitation in Organizational Learning", *Organization Science*, 2(1), ss.71-87.
- Miles, R.E ve Snow, C.C. (1978), **Organizational Strategy, Structure and Process**, McGraw-Hill, New York.
- Nag, R., Hambrick, D.C. ve Chen, M.J. (2007), "What is Strategic Management Really? Inductive Derivation of a Consensus Definition of a Field", *Strategic Management Journal*, 28(9), ss.935-955.
- Nelson, R.R. ve Winter, S. (1982), **An Evolutionary Theory of Economic Change**, Harvard University Press, Cambridge, MA.
- Nerur, S., Rasheed, A. ve Natarajan, V. (2008), "The Intellectual Structure of The Strategic Management Field: An Author Co-Citation Analysis", *Strategic Management Journal*, 29(3), ss.319-336.
- Park, S.H. ve Gordon, M.E. (1996), "Publication records and tenure decisions in the field of strategic management", *Strategic Management Journal*, 17(2), ss.109-128.
- Persson, O. D. (2013), BibExcel A tool-box developed by Olle Persson, Inforsk, Umeå Univ, Sweden. <http://www8.umu.se/inforsk/Bibexcel/> (Erişim: 03.04.2013)

- Persson, O. D., R. Danell, R. ve Schneider, J.W. (2009). How to use Bibexcel for various types of bibliometric analysis. In *Celebrating scholarly communication studies: A Festschrift for Olle Persson at his 60th Birthday*, ed. F. Åström, R. Danell, B. Larsen, J. Schneider, ss. 9–24. Leuven, Belgium: International Society for Scientometrics and Informetrics.
- Peteraf, M.A. (1993), “The cornerstones of competitive advantage: a resource based view”. *Strategic Management Journal* 14(3), ss. 179 191.
- Pfeffer, J. ve Salancik, G.R. (1978), **The External Control of Organizations: A Resource Dependence Perspective**, Harper & Row, New York.
- Porter, M.E. (1980), **Competitive Strategy**, Free Press, New York.
- Porter, M.E. (1985), **Competitive Advantage**, Free Press, New York.
- Pritchard, A. (1969), “Statistical bibliography or bibliometrics?” *Journal of Documentation*, 24, ss.348 349.
- Quinn, J.B. (1980), **Strategies for Change: Logical Incrementalism**, Richard D. Irwin, Homewood, IL.
- Ramos-Rodriguez, A. ve Ruiz-Navarro, J. (2004), “Changes in The Intellectual Structure of Strategic Management Research: A Bibliometric Study of The Strategic Management Journal, 1980-2000”, *Strategic Management Journal*, 25, ss.981-1004.
- Rumelt, R.P. (1974), **Strategy, Structure, and Economic Performance**, Harvard University Press, Cambridge, MA.
- Sarvan, F., Durmuş Arıcı, E., Özen, J., Özdemir, B. ve Tarcan İçigen, E. (2003), “On Stratejik Yönetim Okulu: Biçimleşme Okulunun Bütünleştirici Çerçevesi”, *Akdeniz İ.İ.B.F. Dergisi*, 6, ss.73-122.
- Smith, L.C. (1981), “Citation Analysis”, *Library Trends*, 30, ss.83-106.
- Tahai, A. ve Meyer, M.J. (1999), “A revealed preference study of management journals’ direct influences”. *Strategic Management Journal* 20(3), ss.279-296.
- Teece, D.J., Pisano, G. ve Shuen, A. (1997), “Dynamic Capabilities and Strategic Management”, *Strategic Management Journal*, 18(7), ss.509-533.
- Tonta, Y. (2002), “Türk Kütüphaneciliği Dergisi, 1987-2001”, *Türk Kütüphaneciliği*, 16(3), ss.282-320.
- Üsdiken, B. ve Erden, Z. (2002), “1990’lı Yıllarda Türkiye’de Yönetim Alanı: Disiplin Yapısı ve Yaklaşımlar”, *Yönetim Araştırmaları Dergisi*, 2(1), ss.91-113.
- Üsdiken B. ve Pasadeos Y. (1993), “Türkiye’de Örgütler ve Yönetim Yazını”, *Amme İdaresi Dergisi*, 26(2), ss.73-93.
- Üsdiken B. ve Pasadeos Y. (1995), “Organizational analysis in North America and Europe: a comparison of co-citation networks”. *Organization Studies* 16, ss.503-515.

- Wernerfelt, B. (1984), "A Resource-based View of the Firm", *Strategic Management Journal* 5(2), ss.171-180.
- Williamson, O.E. (1975), **Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implications**, Free Press, New York.
- Williamson, O.E. (1985), **The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, Relational Contracting**, Free Press, New York.
- Yalçın, H. (2010), "Milli Folklor Dergisinin Bibliyometrik Profili (2007-2009)", *Milli Folklor*, 22(85), ss.205-211.
- Yozgat, U. ve Kartaltepe, N. (2009), "Ulusal Yönetim ve Organizasyon Kongre Kitaplarında Yer Alan Bildiriler in Bibliyometrik Profili: Örgüt Teorisi ve Örgütsel Davranış Bildirileri Üzerine Bir Araştırma", *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İİBF Dergisi*, 4(1), ss.149-166.