

# Tütün Kullanma Meselesi Üzerinden Tekfirci Söyleme Bir Reddiye: Muhammed et-Trabzonî'nin *Hâdi'l-'Umyi ilâ Câddeti't- Tarîk* Adlı Risâlesi (İnceleme-Tahkîk)\*

Öz: Genel itibarıyla zahiri/selefi söylem olarak isimlendirilen bir anlayışa sahip zümreler, tarih boyunca İslam toplumlarında yaşanan yozlaşma ve bozulmaların Hz. Peygamber döneminden sonra toplumda ortaya çıkan ve bid'at olarak isimlendirdikleri birtakım âdet ve uygulamalardan kaynaklandığını belirtmişlerdir. Bu nedenle toplumda var olan pek çok uygulamayı bid'at, hurafe ve şirk olarak nitelendirip, bu uygulamalara karşı tavizsiz ve sert bir üslup takınmışlar, bunları yapan veya meşru görenleri kınamış, ötekileştirmiş hatta tekfir emişlerdir. Söz konusu zihniyetin yansımalarının 17. yüzyıldan sonra Osmanlı toplumunda etkili olmaya başlayan Kadızâdeliler hareketinin temsilcilerinde de müşahede edildiği söylenebilir. Mezkûr anlayışın oldukça sert ifadeler kullandığı meselelerden biri de tütün kullanma meselesidir.

11/17. yüzyılın başından itibaren İslam dünyası ve Osmanlı topraklarında yaygınlaşmasıyla beraber tütün kullanmanın hükmü meselesi ile ilgili tartışmalar başlamış, akabinde yasaklamalar gündeme gelmiştir. Şeyhülislam Bahâî Mehmed Efendi'nin (ö. 1064/1654) tütünün mubahlığına dair verdiği fetva ile, yasakların gevşediği bir döneme girilmiştir. Ancak tütünün dinî ve hukukî hükmü konusunda, günümüze kadar devam eden yoğun tartışmalar yaşanmış, lehte ve aleyhte irili ufaklı birçok risâle kaleme alınmıştır. Bu konuda eser telif edenlerden biri de 12/18. yüzyıl Osmanlı âlimlerinden olan Muhammed et-Trabzonî'dir.

İlk eğitimini Trabzon'da tamamladıktan sonra çeşitli tarihlerde İstanbul, Halep, Şam, Kudüs, Mısır, Mekke ve Medine gibi İslam coğrafyasının pek çok bölgesine seyahatlerde bulunan Trabzonî, buralarda çeşitli ilimlerde birçok hocadan ders ve icazet almış, hayatının son kısmında Süleymaniye Medresesi'nde müderrislik ve hâfiz-ı kütüblük görevlerinde bulunmuştur. Fakih, muhaddis, müfessir ve dilci olmanın yanında aynı zamanda Kâdiri tarikatına mensup bir sufi olan Trabzonî, çeşitli ilim dallarında birçok eser kaleme almıştır. Telif ettiği bu eserlerden biri de *Hâdi'l-'umyi ilâ câddeti't-tarîk* adlı tütün risâlesidir.

Trabzonî, diğer birçok eserini olduğu gibi tütün risâlesini de, döneminde tütün kullanımı ile ilgili

\* Makaleyi okuyarak gözden geçiren ve önerilerde bulunan kıymetli meslektaşlarım Doç. Dr. Eyüp Öztürk ve Dr. Öğr. Üyesi Kadir Sayım'a katkılarından dolayı teşekkür ederim.

Doç. Dr. Trabzon Üniversitesi İlahiyat Fakültesi, Temel İslam Bilimleri Bölümü, İslam Hukuku Anabilim Dalı, ssaylan@trabzon.edu.tr

ATIF: Saylan, Şenol. "Tütün Kullanma Meselesi Üzerinden Tekfirci Söyleme Bir Reddiye: Mehmed et-Trabzonî'nin *Hâdi'l-'Umyi İlâ Câddeti't-Tarîk* Adlı Risâlesi (İnceleme-Tahkîk)". *Tabkik İslami İlimler Araştırma ve Neşir Dergisi* 12 (Aralık / December 2023): 189-290.

Makale Türü / Article Type: Araştırma Makalesi / Research Article. Geliş Tarihi / Date Received: 25.07.2023 Kabul Tarihi / Date Accepted: 21.12.2023  
DOI: 10.5281/zenodo.10417354 ORCID: orcid.org. 0000-0003-0618-4907.

İntibal / Plagiarism: Bu makale, Turnitin yazılımınca taranmıştır. İntibal tespit edilmemiştir / This article has been scanned by Turnitin. No plagiarism detected

tartışmalarda kullanılan uygun olmayan delillere işaret etmenin yanında, hakarete hatta tekfire varan sert bir üslup kullandıklarını söylediği mezkûr zihniyete karşı bir cevap olarak kaleme almıştır. Nitekim risâlesinin birinci bölümünü, tütünün haramlığını savunan ve sert üslubuyla dikkat çeken Akdağlı Mustafa el-Amâsî'nin (ö.1158/1746) tütün risâlesine reddiye olarak yazmıştır. Bu bölümün sonunda ise Ebû Said el-Hâdimî'nin (ö. 1176/1762) tütünle ilgili bazı iddialarını cevaplandırmıştır. İkinci bölümde ise tütün kullanmanın hükmüne dair görüşleri serdetmiş, bu hususta kullanılan bazı delillerle ilgili değerlendirmeler yapmış, bazı âlimlerin tütün hakkındaki görüşleri yanında kısaca uyuşturucu maddeler ve kahvenin hükmü konularına değinmiştir.

Bu makale Muhammed et-Trabzonî'nin sözkonusu risâlesini incelemeye hasredilmiştir. İlk olarak onun hayatı ve eserleri hakkında bilgi verilmiş, akabinde ise Trabzonî'nin tütün hakkındaki risâlesinin muhtevası tahlil edilmiştir. Son olarak da risâlenin tahkikli metnine yer verilmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Fıkıh, Osmanlı, Tütün, Mustafa el-Amâsî, Muhammed et-Trabzonî, *Hâdi'l-'Umyi İlä Câddeti't-Tariq*.

#### **A Refutation of Takfirism on the Issue of Tobacco Use: Treatise of Muhammad al-Trabzonî named Hâdi'l-'Umyi İlä Jâddat al-Tariq (Research and Critical Edition)**

**Abstract:** Those who have a Zahiri/salafi understanding have stated that the corruption and deterioration experienced in Islamic societies throughout history stemmed from certain customs and practices that emerged in the society after the Prophet's era, which they called bid'at. For this purpose, they characterised many practices existing in the society as bid'at, superstition, and shirk. They adopted an uncompromising and harsh style against these practices and condemned, marginalized, and even takfirised those who practised or justified them. The reflections of this mentality are also seen in the representatives of the Qadizâdeh faction, which started to be effective in Ottoman society after the 17th century. One of the issues that this understanding uses very harsh expressions is the issue of tobacco use.

From the beginning of the 17th century onwards, as tobacco became widespread in the Islamic world and the Ottoman lands, discussions on its ruling began, and then bans came to the agenda. With the fatwa issued by Shaykh al-Islam Bahâi Mehmed Efendi (d. 1064/1654) on the permissibility of tobacco, a period of relaxation of prohibitions began. However, there have been intense debates about the religious and legal ruling on tobacco that have continued until today. However, there have been intense debates on the religious and legal ruling of tobacco until today, and many treatises have been written in favour and against. Muhammad al-Trabzonî, one of the 18th century Ottoman scholars, was one of the authors of works on this subject.

After completing his primary education in Trabzon, Trabzonî travelled to many parts of the Islamic geography, such as Istanbul, Aleppo, Damascus, Jerusalem, Egypt, Mecca, and Medina, on various dates, where he received lessons and icazah from many teachers in various sciences. And in the last part of his life, he worked as a professor and library director at Suleymaniye Madrasah. Besides being a jurist, muhaddith, commentator, and linguist, Trabzonî was also a Sufi who belonged to the Qadiri order. Trabzonî wrote many works in various branches of Islamic sciences. One of these works is the tobacco treatise named *Hâdi'l-'umyi ilâ jâddat al-tariq*.

Like his other works, Trabzonî wrote his tobacco treatise as a response to this mentality. As a matter of fact, he wrote the first part of his treatise as a refutation of the tobacco treatise of Akdağlı Mustafa el-Amâsî (d. 1158/1746), who defended the forbiddenness of tobacco. At the end of this section, he

answered some of the claims of Abu Said al-Hâdimî (d. 1176/1762) regarding tobacco. In the second part, he discusses the opinions on the judgement of tobacco use and some evidences, the opinions of some scholars on tobacco, and the judgement of drugs and coffee.

This article is devoted to analysing this treatise by Muhammad al-Trabzonî. Firstly, information about his life and works is given, and then the content of al-Trabzonî's treatise on tobacco is analysed. Finally, the critical edited text of the treatise is given.

**Keywords:** Fiqh, Ottoman, Tobacco, Mustafa al-Amâsî, Muhammad al-Trabzonî, *Hâdi'l-'umyî ilâ jâddat al-tarîq*

## Giriş

Patlıcangiller ailesinden olan tütün bitkisinin Anavatanı Güney Amerika'dır. Bunun yerlilerinin çeşitli amaçlarla kullandığı tütün, 10/16. yüzyıl başlarında tüccarlar eliyle Avrupa'ya getirilmiş, bu yüzyılın sonlarından itibaren Avrupa ile beraber Uzakdoğu, Hindistan, Sibirya ve Afrika'ya kadar yayılmıştır. 12/17. ve 12/18. yüzyıllarda üretimi ve tüketimi gittikçe artan tütün ve mamülleri,<sup>1</sup> ona bir pazar oluşturma gayretiyle keyif verici özelliğinin yanında bazı hastalıkları tedavi edici özelliğinin bulunduğu propagandasıyla kısa sürede toplumun tüm kesimleri arasında kullanımı yaygınlık kazanmıştır.<sup>2</sup>

11/17. yüzyılın başından itibaren İslam dünyası ve Osmanlı topraklarında yaygınlaşmaya başlayan tütün kullanımı ile ilgili tartışmalar başlamış, akabinde yasaklamalar gündeme gelmiştir. İlk yasaklar I. Ahmed döneminde (1017/1609) yürürlüğe girmiş, IV. Murat döneminde (1040/1631) Tütün yasağı sıkı bir şekilde uygulamaya konmuş, şiddetli cezalandırmalara başvurulmuş hatta tütün yasağına uymamak siyaseten katil sebebi sayılmıştır. Ancak bu yasaklamalara rağmen tütün kullanımında bir azalma söz konusu olmamış, ona rağbet daha fazla artmıştır. IV. Murat'ın ölümü ile yasaklarda gevşeme dönemine girilmiş, tütün içtiği için kâdılıktan azledilen Bahâî Mehmed Efendi'nin (ö. 1064/1654) 1649'da şeyhülislam olması ve tütünün mubah olduğuna dair fetvası ile beraber fiilen yasaklar göz ardı edilme-

1 Tütün ve mamülleri için Arapça'da yaygın olarak "duhan (دخان), tâbâk/tâbaga/tâbâgo (تباغ، تاباق، تاباغو، طباغية، تابغة، تاباغو)، Farsça'da tönbâk/tönbeki/tömbâk (تمباك، تنباك، تنباك)، Türkçe'de ise tütün (تنن) lafızları kullanılır.

2 Jordan Goodman, *Tobacco in History: The Cultures of Dependence* (London: Taylor & Francis e-Library, 2005), 3.; Fehmi Yılmaz, *Osmanlı İmparatorluğu'nda Tütün: Sosyal, Siyasi ve Ekonomik Tablîli* (İstanbul: Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 2005), 2.

ye başlanmıştır.<sup>3</sup> Tütün kullanımının yaygınlaşmasıyla beraber İslam dünyasında tütünün dinî ve hukukî hükmü konusunda günümüze kadar devam eden yoğun tartışmalar yaşanmış, sayıları yüzü aşan irili ufaklı birçok risâle<sup>4</sup> kaleme alan âlimler, genel olarak tütünü mubah, mekruh veya haram olarak nitelemiş, bazı âlimler ise hüküm vermemeyi (*tevakkuf*) tercih etmişlerdir.<sup>5</sup>

Yaşanan siyasi-ekonomik krizlerin de etkisiyle 11/17. yüzyılda Osmanlı toplumunda bazı dinî-ahlâkî bozulmalar görülmüştür. Kadızade Mehmed Efendi'ye (ö. 1045/1635) nispetle daha sonra Kadızâdeliler hareketi olarak isimlendirilecek olan bir zümre, toplumda yaşanan bu bozulmaların Hz. Peygamber (sav) döneminden sonra toplumda ortaya çıkan ve bid'at olarak isimlendirdikleri birtakım âdet ve uygulamalardan kaynaklandığını belirtmişler, İslam'ı bu unsurlardan arındırmayı ve bu anlayışı toplumun tüm kademelerine yaymayı amaç edinmişlerdir. Bu çerçevede toplumda var olan pek çok uygulamayı bid'at ve hurafe olarak nitelendirerek, bu uygulamalara karşı tavizsiz ve sert bir üslup takınmışlar, farklı fikirlerin varlığına tahammül göstermeyerek, onları ötekileştirip çeşitli yöntemlerle tasfiye etmeye çalışmışlardır.<sup>6</sup> Genel olarak tekfirci/selefî söylemin etkilerinin görüldüğü bu hareketin bid'at olarak isimlendirdiği uygulamalardan biri de tütün kullanma meselesidir. Tütün içmenin haram olduğunu kabul eden bu anlayıştaki kimseler, tütün ve kullanıcıları için oldukça sert ve hakaretvârî ifadeler kullanmışlardır. Tütünün necis ve habis olduğunu söyleyip, tütün içenlerin necaset yemiş gibi olacağını, büyük günah işlediklerini, hatta namazlarının ve imametlerinin geçerli olmayacağını dile getirmişlerdir. Ayrıca benzer bir söyleme sahip olan ve Vehhabilik olarak isimlendirilen dinî-siyasî akımın kendisine nisbet edildiği Muhammed b. Abdülvehhâb da (ö. 1206/1792) tıpkı Kadızâdeliler gibi, özellikle tasavvuf mensuplarınınca benimsenen ve halkın teveccühüne mazhar olan din algısına ve uygulamalarına karşı çıkmıştır.

12/18. yüzyıl Osmanlı âlimlerinden olan Muhammed et-Trabzonî'nin eserleri dikkate alındığında, döneminde söz konusu tekfirci anlayışlarla mücadele eden,

3 Yılmaz, *Osmanlı İmparatorluğu'nda Tütün: Sosyal, Siyasi ve Ekonomik Tablivi*, 17-19.

4 Telif edilen risâlelerin geniş bir listesi için bkz.: Zeynüddin Mer'î b. Yusuf el-Kermî, *Tabkiku'l-burbân fi şe'ni'd-dubân ellezi yeşrabubü'n-nâsü'l-ân* (Beyrut: Dâru İbn Hazm, 2000), 93-108.

5 Mubah ve haram diyenlerin listesi için bkz.: Şükrü Özen, "Tütün (Fıkıh)", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2012), 42/5-6.

6 Semiramis Çavuşoğlu, "Kadızâdeliler", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2001), 24/100.

bu hareketlerin olumsuz etkilerini azaltmaya çalışan bir âlim olduğu söylenebilir.<sup>7</sup> Muhtemelen pek çok ilim merkezinde, içlerinde farklı mezhep mensuplarının da yer aldığı birçok hocadan ders ve icazet almış olmasının sağladığı ilmi birikim ve sahip olduğu tasavvufî kimlik sayesinde meseleleri daha geniş bir bakış açısı ile değerlendirebilen Trabzonî'nin, diğer birçok eserinde olduğu gibi tütün risâlesini de, döneminde mezkûr zihniyet ve söyleme karşı bir cevap olarak kaleme aldığı söylenebilir.<sup>8</sup> Nitekim eserinin ilk bölümünü, söz konusu zihniyetin bir temsilcisi olarak tütünün haramlığını savunan ve konuyla ilgili değerlendirmelerinde sert üslubuyla dikkat çeken Akdağlı Mustafa el-Amâsî'nin (ö.1158/1746) *Kitâb fi bahsi hürmeti'd-dubân* adlı risâlesine<sup>9</sup> bir şerh ve reddiye olarak kaleme alması bu tavra işaret etmektedir. Aynı şekilde bu bölümün sonunda onlar kadar sert olmasa da bazı konularda onların görüşlerine yakın duran Ebû Saîd el-Hâdimî'nin (ö. 1176/1762)<sup>10</sup> tütünle ilgili bazı iddialarını da cevaplandırır. Ayrıca Trabzonî'nin tekfir karşıtı yaklaşımının oluşumunda, Trabzonî'nin çağdaşı olan Muhammed b. Abdülvehhâb ve Vehhâbiliğin fikirlerinin de etkisi olduğu muhakkaktır. Nitekim Trabzonî, *Sârimu'l-vâridât* adlı eserinde, her ne kadar Abdülvehhâb'ın ismini zikretmese de eserini “Necidli

- 7 Eyüp Öztürk, “Mehmed Medenî et-Trabzonî ve Tekfirci Söyleme Karşı İtirazları”, *I. Uluslararası Geçmişten Günümüze Trabzon'da Dini Hayat Sempozyumu Bildiriler Kitabı*, ed. Şenol Saylan - Betül Saylan (İstanbul: Değişim Yayınları, 2016), 1/407-418.
- 8 Bu bağlamda değerlendirilebilecek eserlerinden bazıları şunlardır: *Risâle fi ademi cevâzi tekfiri'l-mü'min, es-Sârimü'l-meslûl li-unuk men tasâddâ bi-ceblihi kassa abkâme'r-Rasûl, Risâle fi red-di men kâle ibdâu'l-fâtîba li-rûb-i fülân fekad eşrake, Sârimu'l-vâridât.*
- 9 Kaynaklarda hayatı ile ilgili farklı bilgiler bulunan Mustafa b. Ali el-Amâsî, Amasya'nın Akdağ ilçesinde doğmuştur. Tahsilini tamamladıktan sonra Toruntay ve Yakup Paşa Medreselerinde müderrislik yapmış Amasya müftülüğü görevinde bulunmuştur. Hayatının ilerleyen süreçlerinde tedris faaliyetini terk edip inzivaya çekildiği aktarılır. Amasya'da hem ilmi, hem de zühdü ile meşhur olmuş bir âlim olan Akdağlı, 1160/1748 yılı civarında Amasya'da vefat etmiştir. Amâsî, tütün risâlesi ve üslubu ile ilgili geniş bilgi ve değerlendirmeler için bkz.: Nurettin Muhtar Acar, *Sigara Hakkında İki Yazma Risâle: Abdülmelik el-İsâmî'nin “Risâle Celile fi Şurbi'd-Dubân” ve Mustafa b. Ali el-Âmâsî'nin “Risâle fi Tabrîmi'd-Dubân” Adlı Risâleleri* (Bursa: Uludağ Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2010), 20.; Eyüp Öztürk, “Kadıızâdeli-Halvetî Kamplaşmasında Amasyalı Bir Alim: Akdağlı Mustafa Efendi”, *Uluslararası Amasya Âlimleri Sempozyumu Bildiriler Kitabı* (Amasya, 2017), 2/501-508; İsmail Narin, “Akdağlı Mustafa b. Ali Amâsî ve Sigaranın Hükmü Hakkındaki Görüşlerinin Değerlendirilmesi”, *Ekev Akademi Dergisi* 22/74 (2018), 185.
- 10 Mehmet Kalaycı, “Ebû Saîd el-Hâdimî'nin 73'lü İhtilaf Tasnifi ve Kaynakları”, *Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 2/54 (ts.), 219.

bir şeyhin asılsız iddialarına karşı reddiye olarak kaleme aldığı<sup>11</sup> belirtmesi buna işaret etmektedir.

Kendi dönemine kadar tütün kullanmanın hükmü konusunda birçok risâle kaleme alındığını söyleyen Muhammed et-Trabzonî, bu risâlelerin bazılarında tütün içmenin helal olduğunun vurgulandığını bazılarında ise bir sapkınlık olarak nitelendiğini belirtir. Ancak ona göre söz konusu risâlelerin müellifleri çoğunlukla meseleyi yeterince incelememiş, genel kabul gören yöntemleri terk ederek doğru yoldan sapmış, insaf sınırlarını aşan ve iftira boyutuna varan ağır ifadeler kullanmışlardır.<sup>12</sup> Bu nedenle Trabzonî, konuyla ilgili yazılanları ifrat ve tefritten uzak bir şekilde açıklamak/değerlendirmek ve meseleyi tahkik etme düşüncesiyle bir risâle kaleme alma gereği duyduğunu belirtmektedir.

## A. Araştırma ve Değerlendirme

### 1. Muhammed b. Mahmûd et-Trabzonî'nin Hayatı<sup>13</sup> ve Eserleri

Müellifin tam adı, Muhammed (Mehmed) b. Mahmud b. Salih b. Hasan et-Trabzonî el-Medenî el-Kâdirî el-Hanefî'dir. Hayatı ile ilgili biyografi kaynaklarında çok az bilgi mevcuttur.<sup>14</sup> Bu nedenle hakkında verilen bilgiler çoğunlukla telif, istinsah, mukabele ve tahkik ettiği eserlere düştüğü kayıtlardan hareketle tespit edilmeye çalışılmıştır.

- 11 Muhammed b. Mahmud el-Medenî et-Trabzonî, *Sârimu'l-vâridât* (Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Süleymaniye Koleksiyonu, 1041/16), 187b.
- 12 Muhammed b. Mahmud el-Medenî Trabzonî, *Hâdi'l-'umyi ilâ câddeti't-tarik* (Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Süleymaniye Koleksiyonu, 1041), 177a.
- 13 Trabzonî'nin eserlerini merkeze alan çok sayıda çalışmada onun hayatı ve eserlerine temas edildiği için biz burada makalenin hacmini daha fazla genişletmemek adına müellifin hayatına kısaca temas etmekle yetineceğiz. Söz konusu çalışmalara eserlerine temas ettiğimiz kısımda işaret edeceğiz.
- 14 Mehmed Süreyya, *Sicill-i Osmanî* (İstanbul: Sebil Yayınları, 1997), 4/312; İsmail Paşa Bağdatlı, *Hediyetü'l-ârifin esmâi'l-müellifin ve âsarubu'l-musannefin* (İstanbul: Milli Eğitim Bakanlığı Yayınları, ts.), 2/345; Mehmet Tahir Bursalı, *Osmanlı Müellifleri*, ed. M. A. Yekta Saraç - Mustafa Çiçekler (Ankara: TÜBA, 2016), 1/177; Ömer Rıza Kehhâle, *Mu'cemül'l-müellifin: Teracimu musannifi'l-kütubi'l-Arabîyye* (Beyrut: Mektebetü'l-Müsenna, 2010), 12/3; Ali Benli, "Trabzonî, Mehmed", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2012), 41/304.

Trabzon'da doğan müellifin doğum tarihi ile ilgili kaynaklarda farklı bilgiler mevcuttur. Zikredilen bu tarihlerin tamamı onun doğum tarihini tespitiye imkân tanyacak kesinlikte değildir. Ancak ölüm tarihi ve telif/istinsah ettiği eserlerin tarihlerinden hareketle 12/18. yüzyılın başlarında doğduğu söylemek mümkündür. Trabzonî ilköğrenimini ve hafızlığını Trabzon'da tamamladıktan sonra tahsilini ilerletmek üzere İstanbul'a gider. Burada eğitimini tamamladıktan sonra ilim tahsilini ilerletmek, kitap istinsah ve mukabelesi yapma düşüncesiyle 1154/1741 yılı civarında buradan ayrılan Trabzonî, İstanbul'a döndüğü tarih olan 1167/1754 yılına kadar çeşitli tarihlerde Halep, Şam, Kudüs, Mısır, Mekke ve Medine'de bulunmuştur. Burada birçok hocadan çeşitli ilimlerde icazetler almış, pek çok eseri istinsah ve mukabele etmiştir. Nitekim müstensihisi olduğu *ed-Dürerü's-seniyye* adlı eserin istinsah kaydında kendisini “doğum olarak Trabzonlu, eğitim cibetinden İstanbullu, mücâveret bakımından Mekke ve Medineli, ikamet açısından Şamlı ve Kudüslü, Allah'ın arzında dolaşan bir seyyab”<sup>15</sup> olarak tanıtır. 1761 yılı civarında tekrar Medine'ye giden Trabzonî burada on yıldan fazla bir süre kalmıştır. 1773 yılı civarında tekrar İstanbul'a döndükten sonra ölümüne kadar Süleymaniye Medresesi'nde müderris ve Süleymaniye Kütüphanesi müdürü (hâfız-ı kütüb) olarak görev yapmıştır. Fakih, muhaddis, müfessir ve dilci olan Trabzonî'nin, bazı kaynaklarda zikredilen “Kâdirî” nisbesinden, eserlerinde zikrettiği “eş-Şeyh” sıfatından ve “ilmi-i ledünni ile rızıklandırıldığı”<sup>16</sup> şeklindeki ifadelerinden aynı zamanda tasavvufî bir meşrebe sahip olduğu anlaşılmaktadır. Ölümüne kadar İstanbul'da görevlerine devam eden Trabzonî'nin ölüm tarihi ile ilgili de kaynaklarda farklı bilgiler mevcuttur. Bu bilgilerden *Sicill-i Osmânî*'de zikredilen 15 Ramazan 1200/12 Temmuz 1786'da İstanbul'da vefat ettiği ve Karacaahmet Mezarlığı'na defnedildiği bilgisi<sup>17</sup> araştırmacıların çoğunluğu tarafından tercih edilmiştir.

Biyografi kaynaklarında<sup>18</sup> ve güncel çalışmalarda Trabzonî'ye başta Kur'an ilimleri, fıkıh, hadis, siyer ve Arap dili olmak üzere çeşitli ilim dallarında irili ufaklı elliye yakın eser nispet edilmektedir. Ayrıca telif ettiği eserlerin yanında birçok eseri istinsah etmiş, bunları farklı nüshalardan hareketle tashih, tahkik ve mukâbele

15 Ebü'l-Fazl Abdurrahîm b. Hüseyin eş-Şâfi'î Zeynüddin el-İrâkî, *ed-Dürerü's-seniyye fî nazmi's-sîreti'n-nebeviyye* (Süleymaniye Kütüphanesi, Süleymaniye Koleksiyonu, 1071-002), 27.

16 Trabzonî, *Hâdi'l-'umyi ilâ câddeti't-tarîk* (Süleymaniye Koleksiyonu, 1041), 177a.

17 Süreyya, *Sicill-i Osmani*, 4/312.

18 Bağdatlı, *Hediyetü'l-ârifin*, 2/345; Bursalı, *Osmanlı Müellifleri*, 1/177.



etmiştir.<sup>19</sup> Vefatından kısa bir süre önce kitaplarını Süleymaniye Camii'ndeki kütüphaneye vakfetmesi nedeniyle söz konusu kitaplardan pek çoğu Süleymaniye Kütüphanesi'nde mevcuttur. Ona aidiyetine kanaat getirdiğimiz eserleri şunlardır:

**Kur'an İlimleri-Tefsir:** 1- *Câlibu'l-ferec ve sâlibu'l-barac / Risâle fi't-tecvîd ma'a zelleti'l-kârî*, (Süleymaniye 1041/10).<sup>20</sup> 2- *ed-Dürerü's-semîne fi fezâilî'l-âyât ve's-süveri'l-azîme* (Süleymaniye, 1041/17).<sup>21</sup> 3- *Hâşiye ale't-Tabbîr fi ilmi't-tefşîr li's-Suyûtî* (Süleymaniye 1068). 4- *Risâle fi kıssati Hârût ve Mârût* (Süleymaniye 1068/14). 5- *Müntebabât min kütübî's-Suyûtî* (Süleymaniye 1070).

**Hadis-Hadis Usulü:** 1-*el-İthâfâtü's-seniyye fi'l-ehâdisi'l-kudsiyye* (Süleymaniye 1041/01).<sup>22</sup> 2- *ed-Dürü'l-munazzam fi şerbi'l-Hizbi'l-A'zam* (Süleymaniye 814). 3- *Ruseyyiletün fi ma'rifeti menâkibi ba'dî'l-eimmeti'l-muhaddisîn* (Süleymaniye 1068/12). 4-*Hâşiye alâ Mevdû'âti Aliyyi'l-Kârî* (Süleymaniye 1069).

**Fıkıh:** 1-*Hâşiye alâ Muhtasari Gunyeti'l-mütemelli fi şerhi Münyeti'l-musallî* (Süleymaniye 437).<sup>23</sup> 2-*Tuhfetü'l-ihvân fi'l-belâl ve'l-barâm mine'l-bayevân* (Sü-

- 19 Trabzonî'nin Müntehab eserleri ile tashih, tahkik ve mukabele ettiği eserlerin listesi için bkz.: Mahmud Seyyidoğlu, "Bir Osmanlı Âlimi: Muhammed Trabzonî", çev. Ömer Faruk Tokat, *Rûhle Dergisi* 2/5-6 (2009), 179-181.
- 20 Eserlerin yazma nüshalarının çoğunluğu Süleymaniye kütüphanesinde bulunduğu için nüshaların yerlerini belirtmek üzere koleksiyon adı ve numarasını zikretmekle yetineceğiz.
- 21 Emin Aydın, *Muhammed b. Mahmud et-Trabzonî el-Medenî'nin (v. 1200/1786) "ed-Dürerü's-Semîne" Adlı Eserinin Tabkik ve Tablîli* (Sakarya: Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2011); Nihat Uzun, "Bir XVIII. Yüzyıl Osmanlı Âliminin Kur'an Anlayışı: Mehmed b. Mahmûd et-Trabzonî (V. 1200/1786) ve ed-Dürerü's-Semîne İsimli Eseri", *Bildiriler Kitabı*, ed. Şenol Saylan - Betül Saylan (I. Uluslararası Geçmişten Günümüze Trabzon'da Dini Hayat Sempozyumu, İstanbul: Değişim Yayınları, 2016), 1/419-427; Mustafa Mohamedsaed Abduljabar Alrawe, *Muhammed Medeni Efendi'nin "Risâle fi fedâilî's-suer ve'l-âyât" Adlı Eserinin Tabkik ve Tablîli* (Bolu: Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2020).
- 22 Zekeriya Ertürk, *Mehmed Medeni et-Trabzonî Efendi'nin el-İthâfâtü's-seniyye fi'l-ehâdisi'l-kudsiyye adlı Eserinin Birinci Bölümünün Tabkik, Tahric ve Tercümesi* (Bayburt: Bayburt Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2016); Abdulkadir Abdulkhakim Şeğgale, *Muhammed el-Medenî (1200/1786)'nin "el-İthâfâtü's-Seniyye fi'l-Abâdisi'l-Kudsiyye" Adlı Eserinin Tabkiki* (Gaziantep: Gaziantep Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2017).
- 23 Uğur Bekir Dilek, "Mehmed b. Mahmûd et-Trabzonî'nin (ö. 1200/1786) Fıkıha Dâir Bir Eseri: Hâşiyetü Mehmed et-Trabzonî alâ Muhtasari Gunyeti'l-Mütemelli fi Şerhi Münyeti'l-Musallî", *I. Uluslararası Geçmişten Günümüze Trabzon'da Dini Hayat Sempozyumu Bildiriler Kitabı*, ed. Şenol Saylan - Betül Saylan (İstanbul: Değişim Yayınları, 2016), 1/429-440.



leymaniye 402). 3-*Risâle fi iskâti's-salât* (Süleymaniye 1068/13). 4- *Ruseyyiletün fi savmi'l-âşûrâ* (Süleymaniye 1041/02). 5- *Risâle fi bakki'l-istincâ* (Fatih 754/02). 6- *Tatbîru'l-eşyâ* (Fatih 754/03). 7- *Suâlu ebli-Kars* (Süleymaniye 1041/03). 8-*Hâ-di'l-'umyî ilâ câddeti't-tarîk* (Süleymaniye 1041/14).<sup>24</sup> 9- *Risâle fi savmi yevmi's-şekk* (Hacı Mahmud Efendi 666/2) 10- *Risâletü'n-nezr* (Kastamonu Yazma Eser Ktp. KHK 389/13).

**Akaid-Kelam:** 1-*Hâşiye alâ urcûzeti Cevhereti't-tevhîd* (Süleymaniye 1069). 2-*el-Câmiu'l-aksâ fi esmâi'llahi'l-hüsnâ* (Süleymaniye 1032/02). 3-*el-Maksadu'l-es-mâ fi şerhi esmâi'l-hüsnâ* (Süleymaniye 1032/01). 4-*Risâle fi ademi cevâzi tekfi-ri'l-mü'min* (Süleymaniye 1041/11). 5-*Sârimu'l-vâridât* (Süleymaniye 1041/16). 6-*Risâle fi reddi men kâle ibdâu'l-fâtîha li-rûb-i fülân fekad eşrake* (Süleymaniye 1041/15). 7-*es-Sârimü'l-meslûl li-unuk men tasâddâ bi-ceblihâ kassa abkâme'r-Rasûl* (Süleymaniye 1041/13). 8- *Fevâid mütenevvi'a havle'l-mu'tezile ve gayribim* (Süleymaniye, 1068). 9- *Temyüzü'l-fâdil ani'l-mefdûl* (Süleymaniye 1032/04). 10- *Risâle tarîki'l-ibtisâb ve'n-nasîha* (Süleymaniye 1041/12).

**Siyer:** 1-*Câmiu'l-a'zam fi esmâi nebiyyi'l-mu'azzam* (Süleymaniye 1032/03).<sup>25</sup> 2-*Şerbu esmâi ehl-i Bedr* (Süleymaniye 1032/05). 3- *Cem'u'l-fusûl ve'l-fevâid fi târîhi'l-Beyti'l-Harâm* (Süleymaniye, 1050/01). 4-*Mevlidü'r-Rasûl sallallahu aleyhi ve sellem* (Basım: Kahire 1279/1862).

**Arap Dili ve Belagatı:** 1- *Risâle fi beyâni evbâmi Şihâbi'l-Cevheri* (Süleymaniye, 1041/04).<sup>26</sup> 2- *Risâle fi beyâni'l-ezdâd* (Süleymaniye, 1041/05).<sup>27</sup> 3- *Risâle fi'l-müsellesât* (Süleymaniye, 1041/06).<sup>28</sup> 4- *Risâle fi müsellesâti'l-'ayn mine'l-isim*

24 Fidan Yılmaz, "Trabzonî Mehmed Medeni'ye Nisbet Edilen Arapça Duhan Risâlesi", *I. Uluslararası Geçmişten Günümüze Trabzon'da Dini Hayat Sempozyumu Bildiriler Kitabı*, ed. Şenol Saylan - Betül Saylan (İstanbul: Değişim Yayınları, 2016), 1/441-457.

25 Sümeyye Çayır, *Mehmed el-Medenî et-Trabzonî'nin el-Câmiu'l-A'zam fi Esmâi Nebiyyine'l-Mu'azzam Adlı Eserinin İnceleme ve Tabkiki* (İstanbul: FSMVÜ Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2019).

26 Uğur Kılıç, *Trabzonî Muhammed b. Mahmud el-Medenî'nin Risâle fi Beyani ma Vakaa mine'l-Evbami fi şihâbi'l-Cevheri Adlı Eserinin Edisyon Kitiği* (Bayburt: Bayburt Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2020).

27 Ali Benli, "Muhammed el-Medenî et-Trabzonî ve Risâle fi Beyâni'l-Ezdâd'ı", *Eskiye: Anadolu İlahiyat Akademisi Araştırma Dergisi* 31 (2015), 147-172.

28 Nihal Değer, *Muhammed Medeni'nin Müsellesât Risâlesinin Tabkiki* (Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2000).

ve'l-fi'l (Süleymaniye 1041/07). 5- *Risâle fi müsellesâti'l-lâm / Risâle fi-mâ yete'addî ve mâ-lâ yete'addî* (Süleymaniye 1041/08). 6- *Ruseyyiletun fi beyâni'l-elfâzi'l-letî yestevî fihe'l-müfred ve'l-müsennâ ve'l-cem' ve'l-müzekker ve'l-müennes* (Süleymaniye 1041/09).<sup>29</sup> 7- *Risâle fi beyâni mâ-yuzekker ve-mâ-yü'ennes* (Süleymaniye, 1068).<sup>30</sup> 8- *Risâle fi ğalatâti'l-a'vâm* (Süleymaniye, 1068). 9- *Ucâletü'z-zâd fi şerhî Zubri'l-meâd fi muârazati Bânet suâd* (Süleymaniye 1050/02).<sup>31</sup> 10- *Risâle fi beyâni evzâni'l-esmâ* (Fatih 5333/10).

**Tıp-Eczacılık:** *Tuhfetu'l-ehevân fi hıfzı's-sıbbati ve'l-ebdân* (Mektebetü'z-Zâhiriyye 10080)<sup>32</sup>

**Coğrafya:** *Risâle fi'l-coğrafya* (Süleymaniye 1069/07)

## 2. Hâdi'l-'Umyi ilâ Câddeti't-Tarîk Risâlesi

### 2.1. Risâlenin Adı, Müellife Nispeti

Müellif, risâlenin mukaddimesinde eserini “*Hâdi'l-'umyi ilâ câddeti't-tarîk* (هادي العُمِّي إلى جادة الطريق)<sup>33</sup>” olarak isimlendirdiğini belirttiği için risâlenin adı ile ilgili bir tartışma yoktur. Ancak Milli Kütüphane 7459/40 nüshasının katalog kaydında yanlış okunma nedeniyle eserin adı “*Hâdiyü'l-'amâ ila câddeti't-tarîk*” adıyla kaydedilmiştir.

Gerek eserin mukaddimesinde müellifin adının “eş-Şeyh Muhammed et-Trabzonî” olarak zikredilmesi, gerekse katalog kayıtlarında ve biyografi eserlerinde söz

29 Murat Sula, “Muhammed b. Mahmûd b. Salih b. Hasan et-Trabzûni el-Medenî ve Ruseyyiletun fi Beyâni'l-Alfâzi'l-Letî Yestevî Fiha'l-Mufred ve'l-Musennâ ve'l-Cem'u ve'l-Muzekker ve'l-Muennes İsimli Risâlesi”, *Dokuz Eylül Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 32 (2010), 77-110.

30 Ali Bulut, “Muhammed el-Medenî et-Trabzonî ve Risâle fi Beyânî Mâ Yüzekker ve Yüennes vemâ Yetbeuhû mine'l-Fevâidi'l-Mühimme Adlı Eseri”, *Yakın Doğu Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 6/2 (2020), 359-420.

31 Sefer Yıldırım - Mustafa Irmak, “Mehmet et-Trabzonî ve 'Ucâletü'z-Zâd fi Şerh-i Zuhri'l-me'âd fi Mu'ârazati Bânet Su'âd Adlı Eseri”, *RTÜ İlahiyat Fakültesi Dergisi* 22 (2022), 82-103.

32 İsmail Paşa Bağdatlı, *İzâbü'l-meknûn fi zeyli alâ Keşfü'z-zunûn* (Ankara: Milli Eğitim Bakanlığı Yayınları, 1920), 3/239; Ali Rıza Karabulut - Ahmet Turan Karabulut, *Dünya Kütüphanelerinde Mevcut İslam Kültür Tarihi İle İlgili Eserler Ansiklopedisi* (Kayseri: Darü'l-Ukba, 2001), 5/3219.

33 Trabzonî, *Hâdi'l-'umyi ilâ câddeti't-tarîk* (Süleymaniye Koleksiyonu, 1041), 177a, (Milli Kütüphane 7459/40), 299b; (Hacı Mahmud Efendi 1917), 1b.

konusu risâlenin müellifi olarak Trabzonî'nin adının zikredilmesi, gerekse üslup ve içerik olarak diğer eserleri ile uyumlu olması nedeniyle eserin müellife nispetinde bir sorun gözükmemektedir.

## 2.2. Risâlenin Telif Sebebi ve Tarihi

Müellif mukaddimede kısaca risâleyi telif sebebine de değinir. Burada Trabzonî, yaşadığı dönemde bir grup âlimin tütün kullanımını hususunda bazı risâleler kaleme aldığını ve bazılarının tütün içmenin helal olduğunu bazılarının ise sapkınlık olduğunu söylediklerini belirtir. Ancak çoğunlukla bunların meseleyi yeterince incelemediklerini, genel kabul gören yöntemleri terk ederek doğru yoldan saptıklarını, insaf sınırlarını aşan ve iftira boyutuna varan ifadeler kullandıklarını söyler. Bunun üzerine bu yazılanları ifrat ve tefritten uzak bir şekilde açıklamayı/değerlendirmeyi düşündüğünü ve sonuna da meseleyi derinlemesine inceleyeceği/tahkik edeceği bir bölüm ilave edeceğini belirtir.<sup>34</sup> Trabzonî her ne kadar burada tütün konusunda yazılanları açıklayacağını belirtse de ilk bölümde bir reddiye formatında paragraf paragraf risâlesini ele alıp görüşlerini değerlendirdiği Mustafa el-Amâsî ve söz konusu risâlesinden burada söz etmez. Amâsî'nin adını ancak risâleyi şerhettiği birinci bölümün sonunda zikreder.

Eserin telif tarihi ile ilgili bir belirsizlik bulunmamaktadır. Zira elimizdeki nüshalardan müellif nüshası olan Süleymaniye 1041 ve Milli Kütüphane 7459/40 nüshalarında yer alan ferağ kaydında, risâlenin müellif tarafından 1170 tarihinde Rebûlevvel'in ilk Cuma günü /26 Kasım 1756 yazıldığı belirtilmektedir.<sup>35</sup>

## 2.3. Risâlenin Muhtevâsı

Trabzonî'nin risâlesi müellifin mukaddimede belirttiği üzere temelde iki bölümden müteşekkildir. Birinci bölüm Amâsî'nin risâlesine şerh ve reddiye olarak yazılan, onun ibarelerinin değerlendirildiği ve görüşlerine cevap verildiği bölümdür.

34 Trabzonî, *Hâdi'l-'umyi ilâ câddeti't-tarik* (Süleymaniye Koleksiyonu, 1041), 177a, (Milli Kütüphane 7459/40), 299b; (Hacı Mahmud Efendi 1917), 1b.

35 Trabzonî, *Hâdi'l-'umyi ilâ câddeti't-tarik* (Süleymaniye Koleksiyonu, 1041), 194a, (Milli Kütüphane 7459/40), 328a. Ferağ kaydı şu şekildedir: وقد نجزت هذه الرسالة على يد جامعها عام ألف ومائة وسبعين أول جمعة من شهر مولد الرسول بعد أدائها.

Trabzonî bu bölümde Mustafa el-Amâsî'nin metnini eksiksiz bir şekilde ve başına "müellif" ifadesini temsil eden "م" harfini koyarak vermekte, ardından kendi değerlendirmelerini ve cevaplarını, başına "şarih" ifadesini temsil eden "ش" harfini koyarak zikretmektedir (177a-187b).<sup>36</sup> Bu bölümün ikinci kısmında ise Trabzonî, tütün içmenin haramlığını savunan Ebû Saîd el-Hâdimî'nin (ö.1176/1762) bazı delillerini zikreder ve onlara da cevap verir (187b-189a). Trabzonî "hâtîme" olarak isimlendirdiği ikinci bölümde ise tütünün hükmüyle ilgili ileri sürülen bazı delilleri değerlendirir ve konuyla ilgili bazı fakihlerin görüşlerine yer verir (189a-192b). Bu bölümün son kısmında da afyon ve haşhaş gibi uyuşturucu maddelerin ve kahvenin hükmüne kısaca temas eder (192b-194a).

### 2.3.1. Mustafa el-Amâsî'nin Risâlesinin Şerhi ve Değerlendirilmesi

Birinci bölümde Trabzonî öncelikle, risâlesinde Amâsî ve onun gibi düşünenlerin tütünün hükmü konusunda ve tütün kullananlarla ilgili kullanılan ağır dili ve sert üslubu eleştirir. Naslarda hükmüne değinilmemiş ve ortaya yeni çıkmış bir mesele olan tütün kullanımını kat'î bir şekilde haram kılarak Müslümanları haram işlemekle ve günahkârlıkla itham etmenin, tütünün zifirini<sup>37</sup> necis kılarak, Müslümanları necaset yiyen, namazları ve imamlıkları sahih olmayanlar şeklinde nitelemenin hiç uygun olmadığını belirtir. Söz konusu tavrın, yumuşak bir üslupla daveti ve nehyi içeren peygamber ahlakı ve tebliğ metodu ile örtüşmediğine vurgu yapar. Bunun yerine tütün kullanımının yeni ortaya çıkan bir bidat olduğunu söylemenin veya en fazla "o çirkin bir bidattir ve Allah mübtela olanları kurtarsın" demenin yeterli olacağını belirtir (177a).

Amâsî, tütün konusunun; tütünün yaprağı, dumanı, kullanılması ve içildiğinde dumanından hâsıl olan zifir ile ilişkili olduğunu, ilk üçünün hükmünün meşhur ve malum olduğunu, kendisinin risâlede tütünün zifirinin necis ve habis olduğunu çeşitli delillerle ortaya koymaya çalışacağını belirtir. Trabzonî ise onun bu iddia ve delillerini tek tek değerlendirir ve çeşitli açılardan eleştirerek cevaplandırmaya çalışır (178a).

36 Trabzonî, *Hâdi'l-umyi ilâ câddeti't-tarîk* (Süleymaniye Koleksiyonu, 1041), 177a-187b. Dipnot yoğunluğu oluşturmamak adına bundan sonra risâlenin muhtevası bölümünde konunun risâlede geçtiği yerler metinde parantez içinde varak numarası zikredilerek belirtilecektir.

37 Risâlede "zifir" kelimesi, sigara ve nargile çubuğunun içinde tütün dumanının bıraktığı is ve tortu anlamında kullanılmaktadır.

Trabzonî, Amâsinin ibarelerini sırayla zikrederek parça parça değerlendirmelerde bulunduğu için metinde yer yer benzer konulara farklı yerlerde temas edilmesi veya bazı ifadelerin tekrar edilmesi gibi durumlarla karşılaşmaktadır. Biz bu bölümün muhtevasına değinirken konu bütünlüğünü sağlamak ve anlaşılabilirliği arttırmak üzere söz konusu tartışmaları belirli başlıklar altında ele almaya çalışacağız.

**a) Tütün dumanından hâsıl olan zifirin necis oluşu:** Amâsi'ye göre zifir habistir ve necis olan şeylerdendir. Tütün kullananın ağzı da necis olma açısından cellâle (dışkı yiyen) sığır ve devenin ağzı gibidir, hatta onlardan daha necistir. Necasetten kaçınma zatı itibariyle değil tiksinti uyandırıcı özellikler olan kötü koku, tat ve rengi nedeniyledir. Zifir ise koku, tat ve renk olarak köpek pisliğinden daha necistir. Bu nedenle necaset-i ğaliza olur. Trabzonî, bir şeyin necis oluşunun ispatının mefhum yoluyla bile olsa şer'î delillerin delâleti ile olacağını, zifirin necis olduğuna delâlet eden ayet, hadis veya fıkıh kitaplarında yer alan bir hüküm bulunmadığını, dolayısıyla şer'an necis olarak nitelenmeyen şeylerin fikhî hükümlerinin mantıkî kıyas yoluyla tespit edilemeyeceğini belirtir (178a-178b).

Amâsi *el-Eşbâh* gibi bazı fıkıh kitaplarından naklen yiyeceklerin bozulup kötü kokmaya başladıklarında necis ve haram olacaklarına dair görüşe atf yaparak tütünün de kötü kokusu nedeniyle necis olduğunu ispat etmeye çalışır. Trabzonî öncelikle söz konusu iddianın muteber metinlerde itimat edilmeyen zayıf bir görüşe dayanan kıyas maa'l-fârik olduğunu belirtir. Kokmuş etin haram oluşunun necis olması nedeniyle değil zararlı olması nedeniyle olduğunu bu nedenle de bozulup kokmuş süt ve yağın yenmesinin haram görülmediğini söyler. Ayrıca içindeki necis şeylerden dolayı tütün yaprağının necis olduğu kabul edilse bile tütün zifirinin necis olmayacağını zira tezek yakıldığında çıkan dumanın elbiseye sinmesi durumunda necasetin emaresi elbisede görülmedikçe elbisenin necis olmayacağını ifade eder (178b-179a).

Amâsi, tütün zifirinin necis olduğu kabulünden hareketle tütün kullanmanın tevhidî ikrar ve Kur'an okuma aracı olan ağzın necis olan zifirle kirletildiğini oysa Allah'ın anne karnında bile insanı necis olduğu için kanla ağızdan beslemediğini göbek bağından beslediğini söyler. Amâsi'nin sözlerinde bir tutarlılık bulunmadığını ve batıl kıyaslar yaptığını söyleyen Trabzonî, öncelikle anne karnında ne ağızdan ne de göbekten kanla beslenme diye bir durumun olmadığını belirtir. Ayrıca kan dolaşımını yöneten kalp aynı zamanda Kur'an'ın hıfzedildiği mahaldir. İnsan bedeni dışına çıkmadığı sürece kan, necis hükmünü almaz. Nitekim insan

bedeni kanla doludur ancak bu nedenle namazın caiz olmadığı gibi bir hüküm verilmez (181b).

Ağız zifir koktuğu sürece tütün kullanan kimsenin artığının temiz olmayacağını iddia eden Amâsî'ye göre onun tükürüğünün durumu içki için kimsenin, fare yiyen kedinin artığı ve istinca yapılan eldeki koku gibidir. Tütün dumanının zifiri ile ağız doldurmak da necaset yemek gibidir, zira zifir habis ve necistir. Necaset yemek de haramdır. Zifir necaset-i galiza olduğu için tütüne müptela olan, ağız onunla pislenen kimsenin tek başına kıldığı namaz ve başkalarına kıldırıldığı namaz caiz olmaz batıl olur. Amâsî görüşünü desteklemek üzere necasetlerin namaza engel oluşu ve zikrettiği diğer durumlarla ilgili Ebû Hanife ve İmam Şâfiî gibi mezhep imamlarından ve bazı fıkıh kitaplarından çeşitli görüşler aktarır. Trabzonî, tütün için kimsenin ağızını içki için kimseye ve tütün dumanını çekmeyi necaset yemeye benzetmenin aynı şekilde kıyas maal-farık olduğunu ifade eder ve Amâsî'nin yaptığı bu fasid kıyasların ehline göre geçersiz olduğunu söyler. Onun fıkıh kitaplarından necasetle ilgili aktardıklarının ise müçtehitlerin necaset olduğunda karar kıldıkları şeylerle ilgili olduğunu, Amâsî'nin necaset zannettiği şeylerle ilgili olmadığını belirtir. Başta mezhep imamları olmak üzere müçtehitlerin necislikleri sabit olan şeylerle ilgili söyledikleri görüşleri, zifirin –namaza bile engel olan- bir necaset olduğu iddiasını ispatta kullanmasının söz konusu müçtehitlere iftira etmek olduğunu belirtir. Bu tutumun şer'i kuralları bilmeyen, usul kurallarını değiştirerek batıl bir şeye inanıp sonra da onun üzerine boş şeyleri dayandıran, cehaletinin bile farkında olmayan (cehl-i mürekkep) kimselerin tavrı olduğuna vurgu yapar (182a-b).

**b) Tütünün zifirinin habis olması:** Amâsî, “*Habis (pis, iğrenç) şeyleri onlara haram kılar.*” (Araf, 157) ayetine atıfla ayetteki “*habâis*” kelimesindeki “el” takısının istiğrak için olduğunu –soğan ve sarımsakta olduğu gibi- munfasıl bir delille tahsis edilenler hariç bütün habis şeylerin ayetin kapsamına girdiğini ve haram olduğunu söyler. Tütünün zifiri de habâisten olduğu için onun da haram olduğunu iddia eder. Zira ona göre habis olan zifiri ayetin kapsamından çıkarıp helallğine hükmettirecek kitap, sünnet, icma veya müçtehitlerin kıyasından bir delil yoktur. Zifiri, habâis ayetinin kapsamına sokmanın kıyas değil nassın zahiri ile ispat olduğunu söyleyen Amâsî, bu şekilde zifirin necis oluşunun da sabit olduğunu belirtir. Zira habis, üstün ahlak ve mürüvvet sahibi kimselerin tabiatının tiksindiği şeydir, ona göre zifirin tiksinti veren bir şey olduğu güneşten daha açıktır, tabiatı iğrenç olan ve insafsız inatçıdan başkası bunu inkâr etmez (179a-b, 183a-b, 186b-187a).

Trabzonî, Amâsî'nin habâis ayeti kapsamına zifiri dâhil etmesini Kur'an'ı heva ve hevese göre tevil olarak değerlendirir ve “*Kim Kur'an'a kişisel görüşlerini söyletirse cebennemde yerini hazırlasın*” mealindeki bazı hadisleri ve ayetin tefsiri ile ilgili bazı müfessirlerin görüşlerini zikreder. “*Bana vahyedilenlerden başka haram bulamıyorum*” (En'am, 145) ayetine de atıf yaparak, Amâsî'nin zifirin helalliğine dair delil bulunmadığı iddiasına, bir şeyin helal oluşu için değil haramlığı için delil ortaya konacağını, zifiri habâis arasına dâhil eden bir delil olmadığı için onu ayetin kapsamından çıkarmaya çalışmanın gereksiz olduğu cevabını verir. Zifiri habâis arasına dâhil etmede delil değil Amâsî'nin zannı bulunduğunu ifade eden Trabzonî, müçtehit olmadığı için de onun zannının itibara alınmayacağını, daha önceki müçtehitlerden de bu konuda bir görüş aktarılmadığını söyler. Ona göre zifirin haramlığına dair delil bulunmadığında o şüpheli şeylerden olur, şüpheli şeylerden kaçınmak da hadisin şerhinde açıklandığı gibi vacip değil menduptur, bu nedenle terk edilmesi evlâdır (179a-b, 183a-b, 186b-187a).

Amâsî'nin zifirin haramlığını değil, necis olduğunu ispat etmeye çalıştığını söyleyen Trabzonî, onun zifirin habîs ve haram olduğu iddiası kabul edilse bile, zifirin habîs olmasının onun necis olmasını gerektirmeyeceğini belirtir. Nitekim insanların tiksindiği (sümük, balgam, kötü kokular gibi) pek çok şey necis kabul edilmez. Ayrıca ayetle istidlalın de eksik olduğunu, zira necaset ve habîslik arasında bir mülazemet (karşılıklı gerektirme) olmadığını, umûm-husûs ilişkisi<sup>38</sup> olduğunu belirtir. Bir şey domuz gibi hem habîs hem necis olabilir, ama başka bir şey de (soğan, sarımsak ve balık dışındaki deniz canlıları gibi) habîs olup necis olmayabilir. Bir şeyin habîs olması da mutlak olarak onun haramlığını gerektirmez, zira fakihler kitaplarında pek çok habîs şeyin yeme ve içilmesinin haram değil tahrîmen veya tenzîhen mekruh olduğunu belirtirler. Aynı şekilde bir şey temiz olduğu halde onun yenilmesi haram olabilir, nitekim toprak temiz ve temizleyici olduğu halde yenilmesi haramdır (187a).

c) **Günahta ısrar:** Amâsî, muhtemelen tütün kullanmanın haramlığını kabul etmekle beraber günahını küçümseyenlere ve tütün içmeye devam edenlere karşı bir hamle olarak da tütün kullananların tehir etmeden hemen tövbe etmesi gerektiğini söyler. “*Mümin bir günah işlediğinde kalbinde bir siyah nokta oluşur...*”

38 Aralarında “umum-husus min vechin” ilişkisi vardır. Yani bazı habîs şeyler haramdır, haram olan bazı şeyler de habîstir.



hadisini de buna delil getirir. Mutezile imamlarından Ebû Hâşim el-Cübbâî'ye (ö. 321/933) atıfla tövbeyi erteleyenlerin helak olacağını, tüm günahlardan tövbe eden ancak bir günahtan tövbe etmeyenin tövbesinin sahih olmayacağını belirtir (180b-181a).

Trabzonî, tövbenin fevri olarak yapılması gerektiği ve tövbenin geciktirilmemesinin yeni günahlar doğuracağı görüşünün Mutezilenin görüşü olduğunu söyler ve Mutezilenin görüşlerini tercih ederek Amâsî'nin Ehl-i Sünnet'in yolundan ayrılıp aşırılığı seçerek dalalet ehline tabi olduğunu belirtir. Mesele ile ilgili Nesefî ve Gazzâlî gibi ehlisünnet âlimlerine atıfta bulunur. Ehl-i Sünnet'e göre büyük bir günahtan tövbe edenin tövbesi başka bir büyük günah işleyemeye devam etse de kabul edilir, tövbe ettiği günahtan dolayı cezalandırılmaz, sadece işlediği günahtan dolayı cezalandırılır. Amâsî'nin görüşüne dayanak olarak kullandığı "kalpte siyah nokta oluşur" hadisinin ise terğib ve terhib için olduğunu vurgular (181a-b).

**d) Kıyas ve içtihat:** Amâsî, her ne kadar tütünün zifirini habâis ayeti kapsamına sokmanın kıyas değil nassın zâhiri ile ispat olduğunu söylese de konunun naslarda yer almayan içtihadı açık bir mesele olduğunu düşündüğünden kısaca kıyasın meşruiyeti ve içtihadın şartları konusuna temas eder. Tefâtânî'den (ö. 792/1390) naklen içtihat için zikredilen şartların meselede müçtehitler için değil mutlak müçtehitler için olduğunu belirtir. Ayrıca müçtehit için müdevven bir mezhebin şart olmadığını ve müçtehidin başka bir müçtehid taklit edemeyeceğini söyleyerek buna örnek olarak kiblede ihtilaf edilmesi durumunda araştırma yapmaksızın o yöreden olmayan kimsenin görüşüne uyulamayacağı hükmünü aktarır (183a-b).

Trabzonî kıyasın meşruiyeti ile ilgili zikredilen delillerin müçtehit fakihlerin kıyaslarının meşruiyeti için delil olduğunu, daha önce belirtildiği gibi Amâsî'nin fasid ve geçersiz olan kıyasları ile ilişkili olmadığını söyler. Yaptığı kıyaslar şartlarına uygun kabul edilse bile kendi zamanında kıyas kapısı kapalı olduğu için dikkate alınmayacağını söyler, mezhepte muteber kitaplardan kıyas kapısının kapalı olduğuna dair nakillere yer verir. Amâsî'nin içtihat ile ilgili değerlendirmelerini kendisinin müçtehit olduğunun iması olarak değerlendiren Trabzonî, öncelikle Şeyhülislâm İbn Kemal'in (ö.940/1534) müçtehitlerin tabakaları ile ilgili tasnifini olduğu gibi zikrederek onun meselede müçtehitler tabakasından değil istinbat ve istihraça muktedir olmayan mukallitler tabakasından olduğunu, dolayısıyla ancak önceki müçtehitlerin görüşlerini nakil yoluyla fetva verebileceğini vurgulamaya çalışır. Amâsî'nin içtihadın gerekliliği ile ilgili verdiği kıblenin tespiti örneğinin onun fûrû meseleleri

dahi bilmediğini gösterdiğini söyleyen Trabzonî, onun aklının oldukça karışık olduğunu ve şuursuz sözler söylediğini ifade eder. Zira onun, kiblede ihtilaf edildiğinde yapılan taharrî manasındaki içtihatla -ki bunun kapısı kıyamete kadar açıktır- fer'î hükümleri delillerinden istinbat manasındaki içtihat -ki ona göre kapısı uzun zamandan beri kapalıdır- arasındaki farkı bilmediğini, içtihat ve taharriyi dahî ayırt edemeyen, fûrû meseleleri bilmeyen bir kimsenin de içtihat iddiasının dikkate alınmayacağını belirtir (183a-185a).

e) **İbâha-yı asliyye:** Amâsî, “*O yeryüzündeki her şeyi sizin için yarattı* (Bakara 29)” ayetinden çıkarılan ve tütünün mubahlığını savunanların sıkça başvurduğu bir kaide olan “Eşyada aslolan ibâhadır” kaidesinin fetret dönemi ve helal haram açıklanmadan öncesi için geçerli olduğunu söyler. Trabzonî bu yorumun da Kuranı kendi reyî ile tevîl etmek olduğunu söyledikten sonra, peygamberlikten önce hükümün teşriinin manasız olduğunu bilakis peygamberlikten sonra hükümlerin vazeldiğini ifade eder. Aynı şekilde “haram ve helalin teşriinden önce” ifadesinin de yanlış olduğunu zira ayetin medenî bir ayet olduğunu belirtir ve ayetten aslî ibâha anlaşılacağına dair Hâfızuddin en-Nesefî (ö. 710/1310), Suyûtî (ö. 911/1505) ve Hâzin (ö. 741/1341) gibi âlimlerden rivayetler aktarır (185a-b).

Amâsî, “*Haramla helal bir araya geldiğinde haram galebe çalar*” hadisini zikrederek helal kılan delil ile haram kılan delil bir araya geldiğinde haram kılan delilin tercih edileceğini zira haramdan kaçınmanın vacip, mubahın yapılmasının ise caiz olduğunu söyleyerek tütünün zifrinin haramlığına delalet eden delillerin tercih edilmesi gerektiğini belirtir. Trabzonî ise söz konusu kuralın devreye girmesi için gerekli olan “haram delili ile helal delilinin bir araya gelmesi” durumunun bu meselede söz konusu olmadığını zira meselenin meskûtun anı olduğunu Amâsînin delil zannettiği haramlık delilinin onun zannı olduğunu ve onun zannına da itibar edilemeyeceğini belirtir (185b).

### 2.3.2. Hadim Müftüsünün Delillerinin Değerlendirilmesi

Trabzonî birinci bölümün sonunda “Hadim müftüsü denen fuzaladan addedilen bir kimsenin duhanın haramlığı için ileri sürdüğü temelsiz delillere rastladım” ifadesi ile Ebû Said el-Hâdimî'nin (ö. 1176/1762) duhan risâlesinde zikrettiği bazı delilleri

değerlendirir. Öncelikle Hâdimî'nin “mubahta ısrar küçük günahtır”<sup>39</sup> iddiasına değinen Trabzonî kısaca bu iddianın batıl olduğunu, mubahta ısrarın küçük günah olmayacağını ve mezhep kitaplarında böyle bir ifade zikredilmediğini belirtir (187b).

Trabzonî daha sonra Hâdimî'nin “bazı tefsirlerde hadis olarak zikredilen duhan ile ilgili bazı rivayetlere dayanılamayacağını açık olduğunu ancak bağlayıcı olmasa da ihtiyat açısından zayıf hadisle amel edilebileceği”<sup>40</sup> şeklindeki Nevevî'nin (ö. 676/1277) *el-Ezkâr*'ına atfen zikrettiği iddiasına temas eder. Söz konusu ifadelerin düşüncesiz bir söz olduğunu söyledikten sonra, bu rivayetlere asla güvenilemeyeceğini ve onlarla amel edilmeyeceğinde hiçbir şüphe bulunmadığını belirtir. Daha sonra Trabzonî, tütünün haramlığı ile ilgili ileri sürülen bazı rivayetleri ve Mâlikî fakihî Nureddin el-Üchûrî'nin (ö. 1066/1655) bunlarla ilgili değerlendirmelerini, onun eserinden uzunca bir alıntı ile aktarır. Burada rivayetlerin durumu ile ilgili bilgi verilir ve bu rivayetlerin uydurma belirtilir. Ardından Hz. Peygambere yalan isnad etmeyle ilgili hadisler zikredilir (187b-188b).

Trabzonî, Hâdimî'nin “ihtiyat olarak zayıf hadisle amel edilir” sözüne binaen de onun zayıf hadisle amel konusundaki usul kurallarını bilmediğini, usulcüler ve muhaddislerin akâid ve ahkâmda zayıf hadisle delillendirme yapılamayacağı hususunda icma ettiklerini söyler. Eğer zayıflıkları aşırı değilse sadece terğîb ve terhîb konusunda amel edilebilir, duhanın haramlığı konusunda zayıf hadislerle istidlal yapılamaz (188b).

Hâdimî'nin kaş yaparken göz çıkardığını söyleyen Trabzonî, onun duhanın haramlığını ispat etmek için Hz. Peygamber'e yalan isnad ettiğini, bunun dine zarar verdiğini, uydurma rivayetlerle ispata gerek olmadığını, duhanın yeni ortaya çıkan çirkin bir bidat olduğunu söylemenin ve “Allah mübtela olanları kurtarsın” demenin kâfi geleceğini belirtir. Oysa Hâdimî ve onun yolunu tutanların duhanı kat'î haram ve zifirini necis kılarak, Müslümanları necaset yiyen, namazları ve imamlıkları sahih olmayanlar şeklinde nitelendirdiklerini, bunun doğru bir yaklaşım olmadığını belirtir. Ayrıca ilave olarak tütün kullananlar fasık kabul edilse bile fasığın imametinin sahih olacağını ifade edip konuyla ilgili hadisleri zikreder (188b).

39 Ebû Saîd Muhammed b. Mustafâ el-Hâdimî, *Mecmûatü'r-resâil* (İstanbul: Matbaa-i Âmire, 1302), 234.

40 Hâdimî, *Mecmûatü'r-resâil*, 234-235.

### 2.3.3. Hatime: Tütünün Haramlığını İspatta Kullanılan Bazı Delillerin Değerlendirilmesi

Hatime olarak başlıklandırdığı ikinci bölümde Trabzonî, tütünün haramlığını ispat için kullanılan bazı delilleri değerlendirir. Trabzonî, öncelikle teklifi hükümlerin ispatı için edille-i şeriyye ile ispat gerektiğini, tütün içmenin helalliyi veya haramlığı ile ilgili bir nass olmaması nedeniyle meselenin meskûtun anı olduğunu, mesele ile ilgili icmanın da bulunmadığını belirtir. Dolayısıyla geriye sadece kıyas kaldığını ancak kendilerinin buna ehil olmadığını zira uzun süreden beri kıyas kapısının kapalı olduğunu söyler. Kıyas yapılsa bile sadece soğan ve sarımsağa kıyas yapılabileceğini onların da mübah ve tâhir olduğunu, hüküm olarak en fazla tenzihen mekruh olarak nitelenebileceğini belirtir ve Nevevî ile Tahavî'den (ö. 321/933) soğan ve sarımsağın durumuna dair alıntılar yapar. Daha sonra tek tek tütünün haramlığını ispatta kullanılan bazı delilleri değerlendirir (189a-b). Kısaca değindiği bu deliller şunlardır:

a) Kötü kokusunun verdiği ezadan dolayı tütün içmek haramdır: Trabzonî bu iddianın mutlak olarak batıl olduğunu söyler. Mansûs olan soğan-sarımsağın bile kötü kokuları nedeniyle mekruh olduğu halde onlara kıyas edilen tütünün nasıl haram olarak nitelendirildiğini anlamadığını belirtir. Ayrıca kendi dönemlerinde kıyas kapısının kapalı olduğuna tekrardan vurgu yapar (189b).

b) İsrâftır: Bunun da mutlak anlamda batıl olduğunu belirten Trabzonî, israfın kapsamının şüpheli bir şey olduğunu, israfın bazısının haram (doyduktan sonra yemek gibi), bazısının ise mekruh (abdestte su israfı gibi) olabileceğini belirtir. Abdest örneğinden hareketle *Fetbû'l-kadîr*, *ed-Dürrü'l-muhtâr* ve *el-Babru'r-râik* gibi muteber Hanefî metinlerinden yaptığı alıntılarla mansûs bir mesele olmasına rağmen fukahânın fikhî hükümlerdeki usulünü gösterdiğini, iftâ usulünün nasıl olması gerektiğine dair fikir verdiğini söyler. Sadece ayet ve hadise atıfla bir şeyi haram kılma şeklindeki cahil cesareti vâri tavırlardan uzak durmak gerektiğini ifade eder (189b).

c) Tütün içmek kâfirlere benzeme (*teşebbüh*) açısından haramdır, zira onlar tarafından icat edilmiştir: Trabzonî, konuyla ilgili aktardığı bazı hadisler ve *ed-Dürrü'l-muhtâr* gibi bazı kitaplara atıfla yasaklanan benzeşmenin şîâr olan konularda ve teşebbüh niyeti ile yapılan benzemeleri kapsadığına ve bu konuda mutlak anlamda benzeşme olmadığına vurgu yapar (189b).

d) Duman (*dubân*) azap aracıdır: Trabzonî, bu iddianın Duhân suresindeki "Semaya apaçık bir duman iner (Duhân, 10)" ayetiyle temellendirilmeye çalışıldığını

oysa bütün tefsirlerde söz konusu ifadelerin, kıtlık senesinde Kureşlilere azap veya kıyamet anında kâfirlere azap olarak tefsir edildiğini belirtir. Aksi takdirde her türlü duman ve buharın haram olması gerekeceğini söyler (189b-190a).

Yukarıda zikredilen delillerin durumunu bu şekilde değerlendiren Trabzonî, tütün kullanma meselesinin temellendirilmesinde geriye fukahanın fıkhıta tespit ettiği asılları esas almanın kaldığını belirtir ve mesele ile ilişkili olan aslî ibâha ilkesine temas eder.

e) Eşyada aslolan ibâhadır: Trabzonî, *el-Eşbâh* ve *Bedü-nizâm* gibi eserlerden alıntı yaparak özetle konuyla ilgili üç görüş bulunduğunu belirtir: Şâfî (ö.204/820), Ebû Hanîfe (ö. 150/767), Kerhî (ö. 340/952) ve Merginânî'ye (ö. 593/1197) nispet edilen aslolan ibâhadır görüşü; bazı ehli hadise nispet edilen aslolan hürmettir görüşü; İbnü's-Sââtî (ö. 694/1295) gibi bazı Hanefiler'e nispet edilen tevakkuf görüşü. Tütün gibi meskûtun anı ve durumu belirsiz (*müşkil*) olan şeylerde ashabın çoğunluğunun görüşü olan ibâha görüşü ile amel edileceğini aktaran Trabzonî, ancak meseleye ülü'l-emrin (devlet başkanının) yasağı gibi başka bir unsur ilave olursa onun gereği ile amel edileceğini belirtir (190a).

f) Ülü'l-emrin yasağı: Cumhuriyetin aslî ibâha görüşünde olduğunu belirttiğinden sonra Trabzonî, ülü'l-emrin yasağı nedeniyle cumhuriyetin görüşünün terk edilip tahrim görüşünün tercih edilmesinin uygun olup olmadığı sorusuna yer verir. Trabzonî, mutlak anlamda cumhuriyetin görüşünün terkedilip başka bir görüş ile amel edilemeyeceğini ancak ülü'l-emrin, cumhuriyetin tercihi olmayan diğer görüşle amel edilmesini emretmişse bu durumda onunla amel edileceğini, ülü'l-emre muhalefet etmenin caiz olmadığını belirtir ve meseleyi genişçe ele alan *ed-Dürri'l-muhtâr*'ın ifadelerini olduğu gibi alıntılar.

Sultanın tütün içme konusunda yasağı bulunduğu için "aslolan hürmettir" görüşünün tercih edileceğini ve ondan uzak durulacağını söyleyen Trabzonî, mesele-içtihada açık (*müctehedün-fih*) bir mesele olması nedeniyle onun yasağına muhalefet edilemeyeceğini belirtir. Ona göre sultanın yasağı kaza hükmündedir hatta ondan daha kuvvetlidir. Zira kâdı kaza yetkisini sultandan alır. Devlet başkanının tebaa üzerindeki tasarruflarının maslahata bağlı olduğunu, maslahata aykırı ise uygulanmayacağını ifade eden Trabzonî, Allah'a isyan kapsamında olmayan konularda devlet başkanına itaatin vacip olduğuna vurgu yapar. Görüşünü temellendirmek üzere "Sizden olan ülü'l-emre de itaat edin..." (Nisa, 59) ayeti ve konuyla ilgili bazı

hadislerle beraber *el-Eşbâh* ve şerhleri ile *el-Babru'r-râik* gibi birçok Hanefi fıkıh eserine atıf yaparak istidlalde bulunur (190a-191a).

Trabzonî "tütün içmeyi yasaklayan sultanın öldüğünü dolayısıyla yeni sultanın yasağı olmazsa yasağın ortadan kalkacağı" şeklinde yapılacak bir itiraza ise sultanın yasağını kâdının hükmüne benzeterek yasağın kalıcı olduğunu, sultanın ölümü ile ortadan kalkmayacağını, masiyet olmadıkça bu yasağa uyulması gerektiğini söyleyerek cevap verir (191b).

#### 2.3.4. Tütünle İlgili Bazı Âlimlerin Görüşleri

Trabzonî ikinci bölümde tütünle ilgili kullanılan bazı delilleri değerlendirdikten sonra tütünle ilgili görüş belirten bazı âlimlerin görüşlerine yer verir. Tütünün hükmü ile ilgili fikir vermesi açısından Trabzonî'nin yer verdiği bu görüşleri burada özet olarak zikredeceğiz.

**Alaaddin el-Haskefi** (ö. 1088/1677), *ed-Dürrü'l-mubtâr, Şerhu'l-Mültekâ*: Necmeddin el-Gazzî ed-Dımaşkî eş-Şâfiî (ö. 1061/1651) şöyle söyler: "Tütün Dımaşk'ta hicri 1015 yılında ortaya çıkmıştır. Tütün içenler onun sarhoş etmediğini iddia ediyorlar. Bu doğru olsa bile o bir sakinleştirici/uyuşturucudur. Hadiste de uyuşturucuların haram olduğu belirtilmiştir. Bir veya iki kere kullanmak büyük günah (kebâir) değildir. ülü'-emrin yasağı ile beraber bedene zarar veren diğer şeylerin kullanımı gibi kesin haram olur. Diğer küçük günahlarda olduğu gibi onda ısrar etmek de büyük günah olur." Zamanımızda yaygın olan ve tütün olarak isimlendirilen bitkinin hükmü *el-Eşbâh*'ta zikredilen "Durumu müşkil olan bitki ve hayvanlarda aslanan ibâha ve tevakkuftur" kaidesine göre tespit edilir. Şeyhimiz Abdurrahman el-İmâdî ed-Dımaşkî el-Hanbelî (ö. 1051/1641) soğan ve sarımsağın hükmüne dâhil ederek onu mekruh görür (191b).

**Ebü'l-İhlâs eş-Şürübülâlî** (ö. 1069/1659), *Şerhu'l-Vebbâniyye, Şerhu Nûru'l-îzâh*: Haşış ile münasebeti nedeniyle zamanımızda ortaya çıkan tütünün içilmesi ile ilgili şöyle dedim: İçilmesi ya gıda ya da tedavi içindir. Gıda değildir, eğer ilaç olduğu düşünülüyorsa sürekli olarak kullanılamaz, iyileşince kullanılması caiz değildir. Gıda veya ilaç değilse abes türü şeylerdendir ki caiz değildir. Bu durum, akli başında kimselerin razı olmayacağı satın almak için malı zayi etmek gibi harici faktörler dikkate alınmaksızındır. Tütünün satışı ve içimi yasaklanır. Oruçlu iken tütün içen faydalı olduğunu veya midenin hazlarını giderdiğini düşünüyorsa içenin

orucu bozulur ve ona kefarete gerekir. Gıda; insan tabiatının meylettığı, midenin şehvetini gideren şey ve bedenın sıhhatine katkı veren ve ona fayda sağlayan şey olarak iki şekilde tanımlanır. Birinci tanıma göre tütün, haşış gibi uyuşturucu otları içmek kefarete gerektirir, ikinci tanıma göre ise gerektirmez. Zira onlar bedene fayda değil zarar verir (192a).

**Abdullah el-Afif el-Kâzerûnî el-Hanefî** (ö. 1102/1691'den sonra), *İcâbetü's-sâilin*: Tünbâk veya tabak olarak isimlendirilen duhan ile ilgili sorulduğunda mutlak haramlık veya mubahlığına hükmedilmez kullanana göre değişir denir. Kullanıcıya şimdi veya gelecekte zararlıysa haramdır, faydalıysa mubahtır, hatta deva sadece ondaysa vaciptir denilebilir. Bu konuda kullananların görüşlerine değil güvenilir uzman doktorlara itimat edilir. Zira bir yönüyle faydalı başka bir yönüyle zararlı olabilir kullanıcı başına gelmeden bunu bilemez. Eğer sarhoş edici veya uyuşturucu ise mutlak olarak haramdır (192a-b).

### 2.3.5. Uyuşturucu Bitkiler ve Kahvenin Hükümü

Trabzonî bu bölümün son kısmında kısaca uyuşturucu bitkiler ve kahvenin hükmüne değinir. Çeşitli kaynaklara atıfla afyon, benç ve haşış olarak isimlendirilen uyuşturucu bitkilerin tanımlarına değinen Trabzonî, uyuşturucu maddelerin hükmü ve uyuşturucu maddelerden nasıl kurtulunulacağı ve tövbe edileceği ile ilgili İmam Kastallânî'den (ö. 923/1517) uzunca bir alıntı yapar. Afyon, benç ve haşış gibi uyuşturucu maddelerin haram olduğunu belirten ve bununla ilgili rivayetleri zikreden Kastallânî, uyuşturucu ve içkiyi bırakmak için kontrollü bir şekilde azaltarak bir süre daha devam etmenin caiz olup olmadığı sorusunu da cevaplar. Başka bir tedavi yöntemi bulunmaması ve adil uzman bir doktorun uygulaması olması şartıyla caiz olduğunu belirtir. Trabzonî de uyuşturucuların akla ve bedene zararının içkinin zararlarına göre kırk kat daha fazla olduğuna vurgu yapar (192b-194a).

Kısaca kahvenin hükmüne de temas eden Trabzonî, kendi zamanlarında oldukça yaygınlaşmış olan kahvenin haramlığı için bir sebep bulunmadığını söyler. Zira ona göre kahve çok içildiğinde sarhoş etmemektedir. İnsanın mizacına, bedenine, vasıflarından birine, aklına ve fehmine zarar vermemektedir. Farzların ve vaciplerin edasına engel olmamaktadır, bilakis onlara destek olmaktadır. Haramlığına delalet eden bir nass yoktur. Haram olan şeylerden kendisine kıyas edeceğimiz bir benzeri de yoktur. Kahvenin haramlığına mutaassıb ve cahilden başkasının meyletmeyece-



ğini söyleyen Trabzonî, ancak fâsıkların bulunduğu bir ortamda cümbüş ve eğlence için içilmesinin caiz olmadığını belirtir (194a).

#### 2.4. Risâlenin Kaynakları

Aşağıda vereceğimiz tablodan da anlaşılacağı üzere Trabzonî risâlede Amâsî'nin kaynakları haricinde altmışın üzerinde kaynağa atıfta bulunmakta bunların çoğunluğundan da alıntı yapmaktadır. Bu kaynakların çoğunluğunu (33 adet) fûrû ve usûl-i fıkıh ile eşbâh ve'n-nezâir türlerinden oluşan fıkıh eserleri oluşturmaktadır. Bu eserlerden en fazla kullandıkları arasında Haskefi'nin *ed-Dürrü'l-muktâr* ve *el-Mültekâ* şerhi dikkat çekmektedir. Ayrıca *Münyetü'l-musallî* ve *el-Eşbâh* şerhleri de sıkça alıntı ve atıf yapılan eserler arasındadır. Atıf yapılan onun üzerindeki temel hadis kaynağının dışında birkaç tefsir, kelim-akâid, tarih-siyer, tasavvuf ve dua literatürüne ait eserlere de atıf yapılmaktadır. Atıf yapılan eserler mezhep aidiyeti açısından değerlendirildiğinde çoğunluğun (40) Hanefî müelliflerce yazılan eserlerden oluştuğu görülmektedir. Şâfiî müelliflerden Gazzâlî, İbn Asâkir, Hâzîn, Zeynüddîn el-İrâkî, Suyûtî ve Kastallânî'ye atıf yapılmaktadır. Mâlikî müelliflerden tütün konusunda risâleleri bulunan İbrahim el-Lekânî'ye atıf yapılmakta, Uchûrî'den ise uzunca bir alıntı yapılmaktadır. Hanbelîlerden ise sadece İbn Kayyim el-Cevziyye'ye atıf yapılmaktadır. Birkaç yerde ise kaynağını belirtmeden Suyûtî'nin *ed-Dürrü'l-mensûr*'u (180a-b) ile Ali el-Kârî'nin *Mişkât* şerhinden (186b) uzunca alıntılar yapılmıştır.

Söz konusu kaynaklar göz önünde bulundurulduğunda Trabzonî'nin oldukça zengin bir kaynakçaya dayanarak eserini telif ettiğini söyleyebiliriz. Müellif görüşlerini temellendirirken daha ziyade başta Hanefî fıkıh kaynakları olmak üzere Osmanlı döneminde muteber kabul edilen metinlerden yararlanmıştı. Görüşlerini desteklemek ve kabul edilebilirliğini arttırmak için seçici iktibas yöntemiyle mümkün olduğunca fazla ve çeşitte güvenilir kaynağa atıf yapmaya çalışmıştır. Ayrıca muhatapları tarafından kullanılan görüş ve rivayetleri de temel kaynaklardan tahkik ederek tespit etmeye çalışmıştır. Görüşlerine kaynaklık teşkil eden rivayetlere de kütüb-i tis'a gibi muteber hadis kitaplarına atıfla yer vermeye çalışmıştır. Risâlede başvuru eserler ve müellifleri şunlardır. (Alıntı yapılmaksızın sadece atıf yapılan kaynaklar (\*) işareti ile belirtilmiştir.):

Müellif Adı	Kitap Adı	Konusu
Ahmed b. Hanbel (ö. 241/855)	<i>el-Müsned</i>	Hadis
Dârimî (ö. 255/869)	<i>es-Sünen</i>	Hadis
Buhârî (ö. 256/870)	<i>el-Câmi 'u's-sabîh</i>	Hadis
Müslim (ö. 261/875)	<i>el-Câmi 'u's-sabîh</i>	Hadis
İbn Mâce (ö. 273/887)	<i>es-Sünen</i>	Hadis
Ebü Dâvûd (ö. 275/889)	<i>es-Sünen</i>	Hadis
Tirmizî (ö. 279/892)	<i>el-Câmi 'u's-sabîh</i>	Hadis
Nesâî (ö. 303/915)	<i>es-Sünen</i>	Hadis
Ebü Ca'fer et-Tahâvî (ö. 321/933)	<i>Şerhu Meâni'l-âsâr</i>	Hadis
	<i>Müşkilü'l-âsâr</i>	Hadis
İbn Hibbân (ö. 354/965)	<i>el-Müsnedü's-sabîh</i>	Hadis
Taberânî (ö. 360/971)	<i>el-Mu'cemü'l-kebir</i>	Hadis
	<i>el-Mu'cemü's-sağır</i>	Hadis
Hâkim en-Nisâbüri (ö. 405/1014)	<i>el-Müstedrek</i>	Hadis
Fahrü'l-İslâm el-Pezdevî (ö. 482/1089)	<i>Usûlü'l-Pezdevî</i>	Usul
Ebü Hâmid el-Gazzâlî eş-Şâfiî (ö. 505/1111)*	<i>İhyâ'ü ulûmi'd-dîn</i>	Ahlak
Ebü'l-Kâsım İbn Asâkir eş-Şâfiî (ö. 571/1176)	<i>Târîhu medîneti Dımaşk</i>	Tarih
Kâdihân (ö. 592/1196)	<i>Fetâvâ Kâdihân / el-Fetâva'l-Hâniyye (2)</i>	Fürû
Mecdüddîn İbnü'l-Esir (ö. 606/1210)	<i>en-Nihâye fi garibi'l-hadîs</i>	Lügat
Zahîrüddîn el-Buhârî (ö. 619/1222)	<i>el-Fetâva'z-Zabîriyye</i>	Fürû
Necmüddîn ez-Zâhidî (ö. 658/1260)	<i>Kunyeti'l-Münye</i>	Fürû
Kâdi Beyzâvî (ö. 685/1286)*	<i>Envârü't-tenzîl</i>	Tefsir
Hâfzüddîn en-Nesefî (ö. 710/1310)	<i>el-'Umde</i>	Akaid
	<i>Medârikü't-tenzîl (2)</i>	Tefsir
Alâüddîn Alî el-Hâzin eş-Şâfiî (ö. 741/1341)*	<i>Lübâbü't-te'vül fi me'âni't-tenzîl</i>	Tefsir
İbn Kayyım el-Cevziyye el-Hanbelî (ö. 751/1350)*	<i>Medâricü's-sâlikîn</i>	Tasavvuf
Ahmed el-Feyyûmî el-Hamevî (ö. 770/1368)	<i>el-Misbâhu'l-münîr</i>	Lügat
Ekmelüddîn el-Bâbertî (ö. 786/1384)*	<i>el-İnâye</i>	Fürû
Ebü Bekr el-Haddâd (ö. 800/1398)	<i>es-Sirücü'l-vehbâc</i>	Fürû
Zeynüddîn Abdürrahîm el-İrâkî eş-Şâfiî (ö. 806/1404)	<i>ed-Dürerü's-seniyye</i>	Siyer
Mecdüddîn el-Fîrûzâbâdî (ö. 817/1415)	<i>el-Kâmiüsü'l-mubît (3)</i>	Lügat
İbn Melek (ö. 821/1418'den sonra)	<i>Şerhu'l-Menâr</i>	Usul
Kemâlüddîn İbnü'l-Hümâm (ö. 861/1457)	<i>Fetbu'l-kadir</i>	Fürû
	<i>el-Müsâyere</i>	Kelam

**Saylan, “Tütün Kullanma Meselesi Üzerinden Tekfirci Söyleme Bir Reddiye:  
Mehmed et-Trabzonî'nin *Hâdi'l-Umyi İlä Câddeti't-Tarîk* Adlı Risâlesi (İnceleme-Tahkik)”**

Müellif Adı	Kitap Adı	Konusu
İbn Emîru Hâc (ö. 879/1474)	<i>Halbetü'l-mücellî fi şerhi Münyeti'l-musallî (2)</i>	Fürû
Kâsım İbn Kutluboğa (ö. 879/1474)	<i>et-Tercib ve't-tashib 'ale'l-Kudûrî</i>	Fürû
Molla Hüsrev (ö. 885/1480)*	<i>Gurerü'l-abkâm</i>	Fürû
Celâlüddîn es-Süyûtî eş-Şâfi (ö. 911/1505)	<i>ed-Dürrü'l-mensûr</i>	Tefsir
Seriyüddîn İbnü's-Şihne (ö. 921/1515)	<i>Şerbu'l-Vebbâbiyye / Tafsilü 'ikdi'l-ferâ'id</i>	Fürû
Ahmed el-Kastallânî eş-Şâfi (ö. 923/1517)	<i>el-Mevâhibü'l-ledünniyye</i>	Siyer
İbn Kemal (ö. 940/1534)	<i>Tabakâtü'l-müctehidîn</i>	Usul
İbrâhîm el-Halebî (ö. 956/1549)	<i>Gunyetü'l-mütemelli fi şerhi Münyeti'l-musallî (3)</i>	Fürû
Şemsüddîn el-Kuhistânî (ö. 962/1555)*		Fürû
Zeynüddîn İbn Nüceym (ö. 970/1563)	<i>el-Eşbâh ve'n-nezâ'ir (2)</i>	Eşbah
	<i>el-Babrü'r-râ'ik (4)</i>	Fürû
Yüsuf Sinânüddîn el-Amâsî (1000/1592)	<i>Tebynü'l-Mehârim</i>	Fürû
Sirâcüddîn İbn Nüceym (ö. 1005/1596)*	<i>en-Nebrü'l-fâ'ik</i>	Fürû
	<i>Tenvîrü'l-ebşâr</i>	Fürû
Şihâbüddîn et-Timurtâşî (ö. 1006/1598)*	<i>Minehu'l-gaffâr</i>	Fürû
	<i>el-Hurzüs-semîn</i>	Dua
Alî el-Kârî (ö. 1014/1605)	<i>Mirkâtü'l-mefâtih</i>	Hadis
	<i>en-Nâmus muhtasarü'l-Kâmûs</i>	Lügat
	<i>Şerbu Bedru'r-reşid / Kitâbu elfâzî'l-küfîr</i>	Kelam
İbrâhîm el-Lekânî el-Mâlikî (ö. 1041/1632)	<i>Cevberetü't-tevhîd.</i>	Akaid
Nürüddîn Alî el-Üchûrî el-Mâlikî (ö. 1066/1656)	<i>Gâyetü'l-beyân</i>	Fürû
	<i>Şerbu'l-Vebbâbiyye /Teysirü'l-makâsid (2)</i>	Fürû
Ebü'l-İhlâs eş-Şürünlâlî (ö. 1069/1659)	<i>İmdâdü'l-fettâh</i>	Fürû
Alâüddîn el-Haskefî (ö. 1088/1677)	<i>ed-Dürrü'l-mubtâr (6)</i>	Fürû
	<i>ed-Dürrü'l-müntekâ (4)</i>	Fürû
Ahmed el-Hamevî (ö. 1098/1687)	<i>Ġamzü 'uyûni'l-besâ'ir / Şerbu'l-Eşbâh</i>	Eşbah
İbrâhîm el-Bîrî (ö. 1099/1688)	<i>Şerbu'l-Eşbâh /Umdetü zevi'l-besâ'ir</i>	Eşbah
Abdullah el-Afif el-Kâzerûnî (1102/1691 yılında sağ)	<i>İcâbetü's-sâilîn</i>	Fürû

## 2.5. Risâlenin Nüshaları

Risâlenin, üçü Türkiye kütüphanelerinde olmak üzere dört nüshasını tespit edebildik. Nüshalardan biri Dârü'l-Kütübi'l-Mısrıyye'de 563/9 numarada yer alan mecmua içinde 119-171 sayfaları arasında dokuzuncu risâle olarak yer almaktadır. DİB Kütüphanesi Yazma eserler kataloğunda 004666-IX numarada Trabzonî'nin risâlesi olarak bir eser kaydedilmiştir. Eser üzerinde yaptığımız incelemede söz konusu risâlenin, Trabzonî'nin şerh ettiği Amâsî'nin duhan risâlesi olduğu anlaşılmıştır. Türkiye kütüphanelerinde yer alan ve tahkikli metnin oluşturulmasında kullanılan diğer nüshalar ise şunlardır:

### 2.5.1. Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Süleymaniye Koleksiyonu 1041 (س)

Eserin bu nüshası çeşitli konularda yazılmış on sekiz risâlenin yer aldığı 261 varaktan müteşekkil bir mecmua içinde 177-194. varaklar arasında yer alır. Kütüphane kataloğunda risâlenin adı “*Hadi'l-amâ ilâ caddetü't-tarîk*” şeklinde kaydedilmiştir. Mecmuada yer alan risâlelerin biri hariç tamamı Trabzonî'nin eserleridir. Katalog kaydında da belirtildiği gibi mecmua müellif hattı ile yazılmıştır. Mecmuada yer alan Şihâbuddin el-Hamevî'ye (ö. 1098/1687) ait *Nefahâtü'l-kurab* adlı on yedinci risâlenin de müstensihî Trabzonî'dir.

Nesih hattıyla yazılmış 18 varaktan müteşekkil nüshanın sayfalarında 24 satır bulunur. Amâsî'ye ait metin kısmı kırmızı mürekkeple başına yazılmış “م” harfiyle, Trabzonî'nin şerhi ise başına yazılmış “ش” harfiyle belirtilmiştir. Bazı cümle ve paragraf başı kelimeler, şiirler, kitap ve şahıs isimleri de kırmızı mürekkeple yazılmıştır. Sayfa kenarlarında çokça tashih kayıtları ve minhuvat yer alır. Nüshanın sayfalarında çok fazla fiziksel tahribat görülmemektedir. Tahkikli metinde bu nüshaya işaret etmek üzere “س” rumuzu kullanılmıştır.

### 2.5.2. Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi Hacı Mahmud Efendi Koleksiyonu 1917 (ح)

Nestalik hattıyla yazılmış 31 varaktan müteşekkil müstakil bir risâle olarak “*Hadi'l-ümmi ilâ caddeti't-tarîk*” adıyla kayıtlı bu nüshanın sayfalarında 19 satır bulunur. Sayfalarda yazılar kırmızı mürekkeple çizilmiş cetvelle çevrilidir. Amâsî'ye ait metin kısmı kırmızı mürekkeple başına yazılmış “م” harfiyle, Trabzonî'nin şerhi ise başına yazılmış “ش” harfiyle belirtilmiştir. Bazı paragraf başı kelimeler kırmızı mü-

rekkeple yazılmış, ayetler üstlerine çizilen kırmızı çizgi ile belirtilmiştir. Ayrıca bazı sayfalarda derkenarda kırmızı mürekkeple ilave edilmiş bazı başlıklar, bazı sayfalarda ise minhuvat yer alır. Müellif nüshasında derkenarda yer alan tashihlere bu nüshada metin içinde yer verilmiştir. Nüshanın son sayfalarında kısmi olarak rutubet tahribat görülmektedir. Nüshada ferağ ve istinsah kaydı bulunmamaktadır. Ancak nüshada derkenara düşülen bir açıklamanın sonunda yer alan ifadede<sup>41</sup> hareketle Seyyid Ömer Harputî tarafından istinsah edildiği söylenebilir. Tahkikli metinde bu nüshaya işaret etmek üzere “ح” rumuzu kullanılmıştır

### 2.5.3. Ankara Milli Kütüphane Yazmalar Koleksiyonu A 7459/40 (م)

Kütüphane kataloğuna “*Hâdiyü'l-'amâ ilâ câddeti't-tarîk*” adıyla kayıtlı nüsha, bu risâle hariç tamamı Aliyü'l-Kârî'nin eserleri olan 41 risâleden müteşekkil bir mecmua içinde 40. risâle olarak 299-328. varaklar arasında yer alır. Nesih hattıyla yazılmış olan nüshanın sayfalarında 19 satır bulunur. Sayfalarda yazılar kırmızı mürekkeple çizilmiş cetvelle çevrilidir. Amâsî'ye ait metin kısmı kırmızı mürekkeple başına yazılmış “م” harfiyle ve üzerine çekilen siyah çizgiyle belirtilmiştir. Trabzonî'nin şerhi ise kırmızı mürekkeple başına yazılmış “ش” harfiyle belirtilmiştir. Bazı paragraf başı kelimeler kırmızı mürekkeple yazılmış, bazı sayfalarda derkenarda minhuvata yer verilmiştir. Nüshanın sonunda müstensih tarafından ilave edilmiş altı satırdan oluşan dua cümleleri yer alır. Müstensih adı olarak “İbrahim el-Halebi” ifadesi zikredilmiş ancak istinsah tarihine yer verilmemiştir. Sayfalarda herhangi bir tahribat görülmemektedir. Tahkikli metinde bu nüshaya işaret etmek üzere “م” rumuzu kullanılmıştır

Nüshalar genel olarak karşılaştırıldığında bazı yerlerde görülen birkaç kelime ve cümle farklılıkları veya eksiklikleri dışında aralarında çok büyük farklılık olmadığı söylenebilir. Müellif nüshası olan Süleymaniye nüshasında derkenar veya satır aralarında yer alan tashihler diğer nüshalarda düzeltilerek metinle beraber yazılmıştır. Tüm nüshalarda minhuvat kayıtları derkenarda zikredilmiştir. Hacı Mahmud Efendi nüshasının derkenarında ise muhtemelen müstensihe ait birkaç ilave açıklamaya da yer verilmiştir.<sup>42</sup>

41 Trabzonî, *Hâdi'l-'umyi ilâ câddeti't-tarîk* (Hacı Mahmud Efendi, 1917), 21b.

42 Trabzonî, *Hâdi'l-'umyi ilâ câddeti't-tarîk* (Hacı Mahmud Efendi, 1917), 2b, 21b.

## 2.6. Tahkikte Takip Edilen Yöntem

Eserin tahkikinde genel olarak İSAM Tahkikli Neşir Esasları (İTNES)<sup>43</sup> benimsenmiştir. Metnin yazımında ise günümüz imlâ kuralları dikkate alınmıştır. Asıl nüshada derkenarda yer alan tashihler metne ilave edilmiş ve dipnotta buna işaret edilmiştir. Tashihler dışındaki diğer açıklamalardan sadece gerekli görülenler dipnotta “في هامش ح” açıklamasıyla belirtilmiştir. Yazım hatası olduğu düşünülen ibarelerin metin içinde doğru yazımına yer verilmiş, dipnotta nüshadaki yazıma işaret edilmiştir. Metne tarafımızdan ilave edilen tüm açıklamalar köşeli parantez [ ] içinde belirtilmiştir. Eserde zikredilen şahısların kısa biyografileri ve kitaplarla ilgili açıklamalar ilk geçtikleri yerlerde dipnotta verilmiştir. Matbu eserlerden yapılan alıntıların yerlerine dipnotta işaret edilmeye çalışılmıştır. Metindeki noktalama işaretleri ve paragraflar tarafımızdan konulmuştur. Tahkikli metnin dipnotlarında kullanılan kaynaklar için ayrı bir kaynakça oluşturulmamış, bu kaynaklar da dirâse kısmında yer alan kaynakçada gösterilmiştir.

## Sonuç

18. yüzyıl Osmanlı âlimlerinden olan Muhammed Trabzonî, ilk eğitimini Trabzon'da tamamladıktan sonra tahsilini ilerletmek üzere İstanbul'a gider. Burada tahsilini tamamladıktan sonra çeşitli tarihlerde Halep, Şam, Kudüs, Mısır, Mekke ve Medine gibi İslam coğrafyasının pek çok bölgesine seyahatlerde bulunmuştur. Buralarda çeşitli ilimlerde birçok hocadan icazetler almış, pek çok eseri istinsah ve mukabele etmiştir. 1753 yılında İstanbul'a döndükten sonra Süleymaniye Medresesi'nde müderris ve hâfız-ı kütüb olarak görev yapmıştır. Fakih, muhaddis, müfessir ve dilci olmanın yanında aynı zamanda Kâdirî tarikatına mensup bir sufî olan Trabzonî, çeşitli ilim dallarında birçok eser kaleme almıştır. Telif ettiği bu eserlerden biri de *Hâdi'l-'umyi ilâ câddeti't-tarik* adlı tütün risâlesidir.

Trabzonî tütün risâlesini, diğer eserlerinde de görüldüğü üzere, döneminde toplumda var olan pek çok uygulamayı bidat ve hurafe olarak nitelendiren, bu uygulamalara karşı tavizsiz ve sert bir üslup takınan, farklı fikirlerin varlığına tahammül edemeyen, onları ötekileştiren ve çeşitli yöntemlerle ortadan kaldırmaya çalışan,

43 İSAM Tahkikli Neşir Esasları için bkz.: Okan Kadir Yılmaz, *İSAM Tabkikli Neşir Kılavuz* (İstanbul: İSAM Yayınları, 2020).

genel olarak tekfirci/selefî söylem olarak isimlendirilebilecek, Osmanlı toplumunda Kadızâdeliler hareketi tarafından temsil edildiği söylenebilecek olan bir zihniyet ve söyleme karşı kaleme almıştır. Zira dönemin tartışma konusu olan söz konusu uygulamalardan biri de tütün kullanma meselesidir. Nitekim eserin ilk bölümünü, söz konusu zihniyete sahip olduğu söylenebilecek olan Mustafa el-Amâsî'nin tütün risâlesini değerlendirdiği ve iddialarını cevaplandığı bir reddiye şeklinde yazması ve bu bölümün sonunda da bazı meselelerde söz konusu anlayışa yakın duran Ebû Saîd el-Hâdimî'nin tütünlü ilgili iddialarını cevaplandırması bu yaklaşıma işaret etmektedir. Pek çok ilim merkezinde içlerinde farklı mezhep mensuplarının da yer aldığı birçok hocadan ders ve icazet almış olmasının sağladığı ilmî birikim ve sahip olduğu tasavvufî kimlik nedeniyle Trabzonî, meseleleri daha geniş bir bakış açısı ve ihtiyatla değerlendirebilmiştir.

Trabzonî tütün risâlesinde, kendi dönemine kadar oldukça yoğun tartışmalar yapılan ve konuyla ilgili pek çok eserin kaleme alındığı tütün kullanmanın/içmenin hükmü meselesini ele alır. İki ana bölümden oluşan eserin ilk bölümü, dönemde yaygınlaşan bir bidat olan tütünün zifirinin necis ve habis olduğu iddiasından hareketle, tütün içmenin haramlığını savunan Mustafa el-Amâsî'nin risâlesine bir reddiyedir. Bu bölümde Trabzonî, Amâsî'nin risâlesinin tamamını paragraf paragraf değerlendirir ve oradaki iddialara cevap verir. İkinci bölümde ise tütün içmenin haramlığını temellendirmede kullanılan bazı delillerin değerlendirmesine yer verir.

Trabzonî'nin, eserin telif sebebini zikrederken kullandığı ifadelerden ve risâlede konuyla ilgili yaptığı açıklamalardan, öncelikle tütünün hükmü ile ilgili yapılan değerlendirmelerde ve tütün kullananlarla ilgili kullanılan ifadelerdeki ağır dil ve sert üsluptan rahatsız olduğu anlaşılmaktadır. Onların insanları tütünden uzak tutmak için yaptıkları yorum ve değerlendirmelerin zaman zaman aşırı, hakaret denebilecek boyutlara vardığını belirtir. Trabzonî, naslarda hükmüne değinilmemiş ortaya yeni çıkmış bir mesele olan tütün kullanımını katî olarak haram kılarak, Müslümanları haram işlemekle ve günahkârlıkla itham etmenin, tütünün zifirini necis kılarak da, Müslümanları necaset yiyen, namazları ve imamlıkları sahih olmayanlar şeklinde nitelenenin, yumuşak bir üslupla daveti ve nehyi içeren peygamber ahlakı ve tebliğ metodu ile örtüşmediğine vurgu yapar. Aynı şekilde eserine verdiği isimden de anlaşılacağı üzere muhataplarını, genel kabul gören geleneksel istidlal yöntemlerinden uzaklaşmaları ve şer'i açıdan muteber olmayan yöntemlere, mantıkî ve geçersiz (fâsîd/bâtıl) kıyaslara başvurmaları nedeniyle eleştirir.



Ancak yer yer Trabzonî de, başta Amâsî olmak üzere muhataplarını eleştirirken sert bir üslup ve ağır ifadeler kullanır. Kullandığı kaynaklar ve yaptığı atıflardan da anlaşılacağı üzere fıkıh alanında yetkin bir kimse olan Trabzonî, muhataplarını eleştirirken onları bilgi olarak yetersiz (179a,183b), hatta cehaletlerinin bile farkında olmayan (cehl-i mürekkep) (183b, 185a, 187b), kendi mezhep usullerini ve kaidelerini dahî bilmeyen (185a-b, 187a), mezhep görüşlerini terk eden (180b), geçersiz kıyaslar yapan (182a, 183a), sözleri tutarsız ve aşırı olan (181b), kendi heva ve heveslerine göre tercih ve tevillerde bulunan (179a, 187b), buna rağmen içtihat iddiasında bulunan kimseler (187a) olarak nitelendirir. İçtihat ve kıyas ehli olduklarını belirttikten sonra müçtehitlerin tabakalarına (183b) ve fetva vermesi caiz olan kimsenin vasıflarına değinir (178a). Muhataplarının doğru olmadığını düşündüğü bazı hüküm ve çıkarımları ile ilgili bâtıl, asılsız zırvalar (178b), hezeyanlar (179a), deli saçması şeklinde sert ifadeler kullanır.

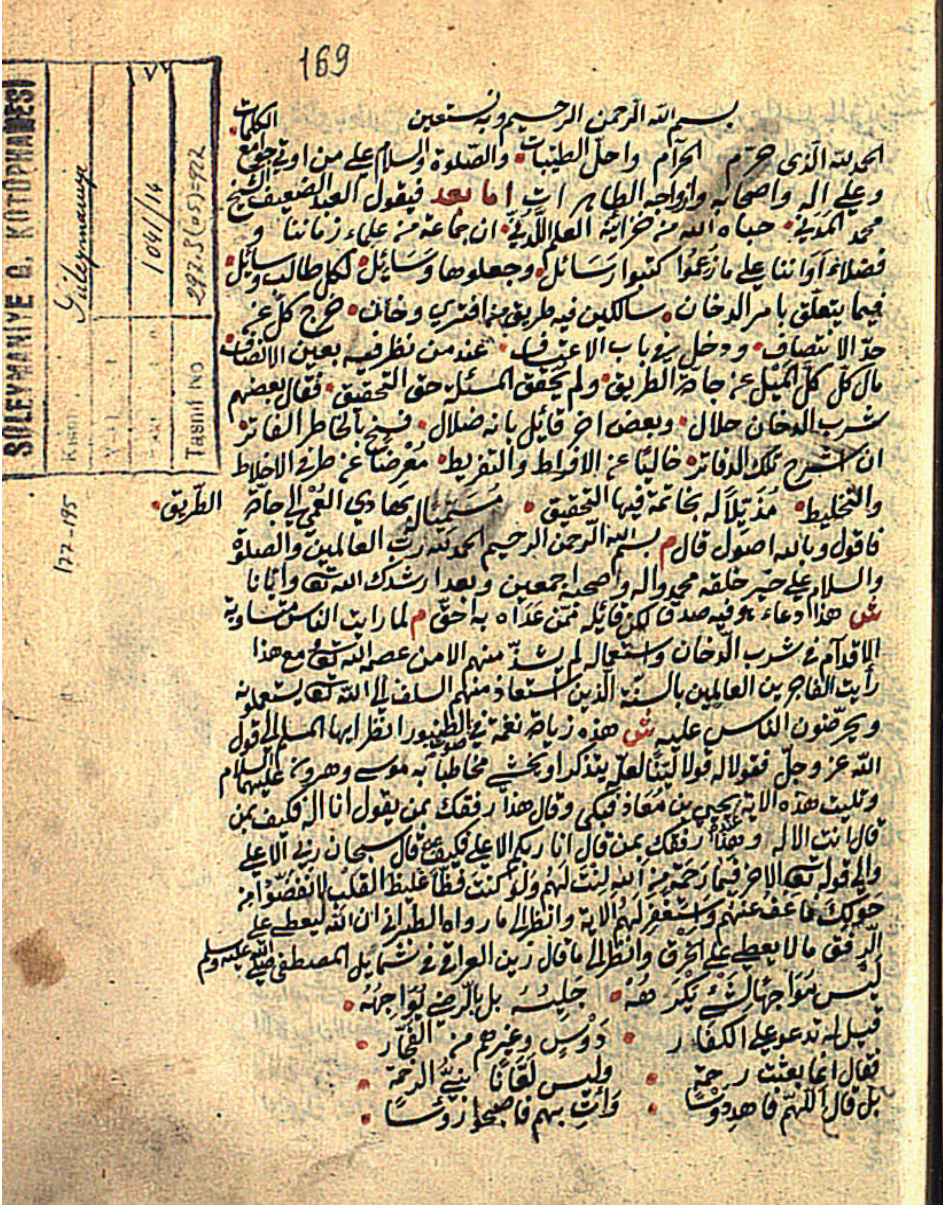
Kısacası Trabzonî, tütünün hükmünün ne olduğundan daha ziyade bu hükme hangi istidlal yöntemleri ile ulaşıldığı ve hükümle ilgili değerlendirme yapılırken nasıl bir üslup kullanıldığı üzerinde durur. Risâlede ekseriyetle tütün kullanma yaşağını savunanları muhatap alıp onların yöntem ve üsluplarını eleştirdiği halde tütün kullanımı ile ilgili kendisinin de olumlu bir kanaati olmadığı, kullandığı ifadelerden anlaşılmaktadır. Nitekim muhatapları Amâsî ve Hadimî'nin kullandığı sert üslubu eleştirirken tütünlü ilgili “duhanın yeni ortaya çıkan çirkin bir bidat olduğunu söylemek ve Allah mübtela olanları kurtarsın demek yeterlidir” şeklinde bir ifade kullanır. Ayrıca tütün kullanmanın hükmüyle ilgili kullanılan delillerle ilgili yaptığı değerlendirmelerden ve onları reddettikten sonra tütün kullanma meselesinin temellendirilmesinde sadece fukahanın fıkihta tespit ettiği asılların esas alınabileceğini belirtir ve mesele ile ilişkili olan aslı ibâha ilkesine temas eder. Eşyada aslolan ibâhadır/hürmettir/tevakkuftur şeklindeki görüşleri zikreden Trabzonî, mezhepte tercih edilen görüş ibâha görüşü olmasına rağmen, sultanın (*ülû'l-emr*) tütün içme konusunda yaşağı bulunması nedeniyle “aslolan hürmettir” görüşünün tercih edileceğini ve ondan uzak durulacağını söyler. Devlet başkanının tebaa üzerindeki tasarruflarının maslahata bağlı olduğunu, sadece maslahata aykırı ise uygulanmayacağını ifade eden Trabzonî, Allah'a isyan kapsamında olmayan konularda devlet başkanına itaatın vacip olduğuna vurgu yapar. Mesele içtihadı açık (*müçtebedün-fib*) bir mesele olması nedeniyle onun yaşağına muhalefet edilemeyeceğini belirtir. Hatta sultanın ölümü ile dahî yaşağın ortadan kalkmayacağını, masiyet olmadıkça bu yaşağı uyulması gerektiğini söyler. Zira ona göre sultanın yaşağı kaza hükmündedir, hatta

**Saylan,** “Tütün Kullanma Meselesi Üzerinden Tekfirci Söyleme Bir Reddiye:  
Mehmed et-Trabzonînin *Hâdi'l-Umyi İlä Câddeti't-Tarîk* Adlı Risâlesi (İnceleme-Tahkik)”

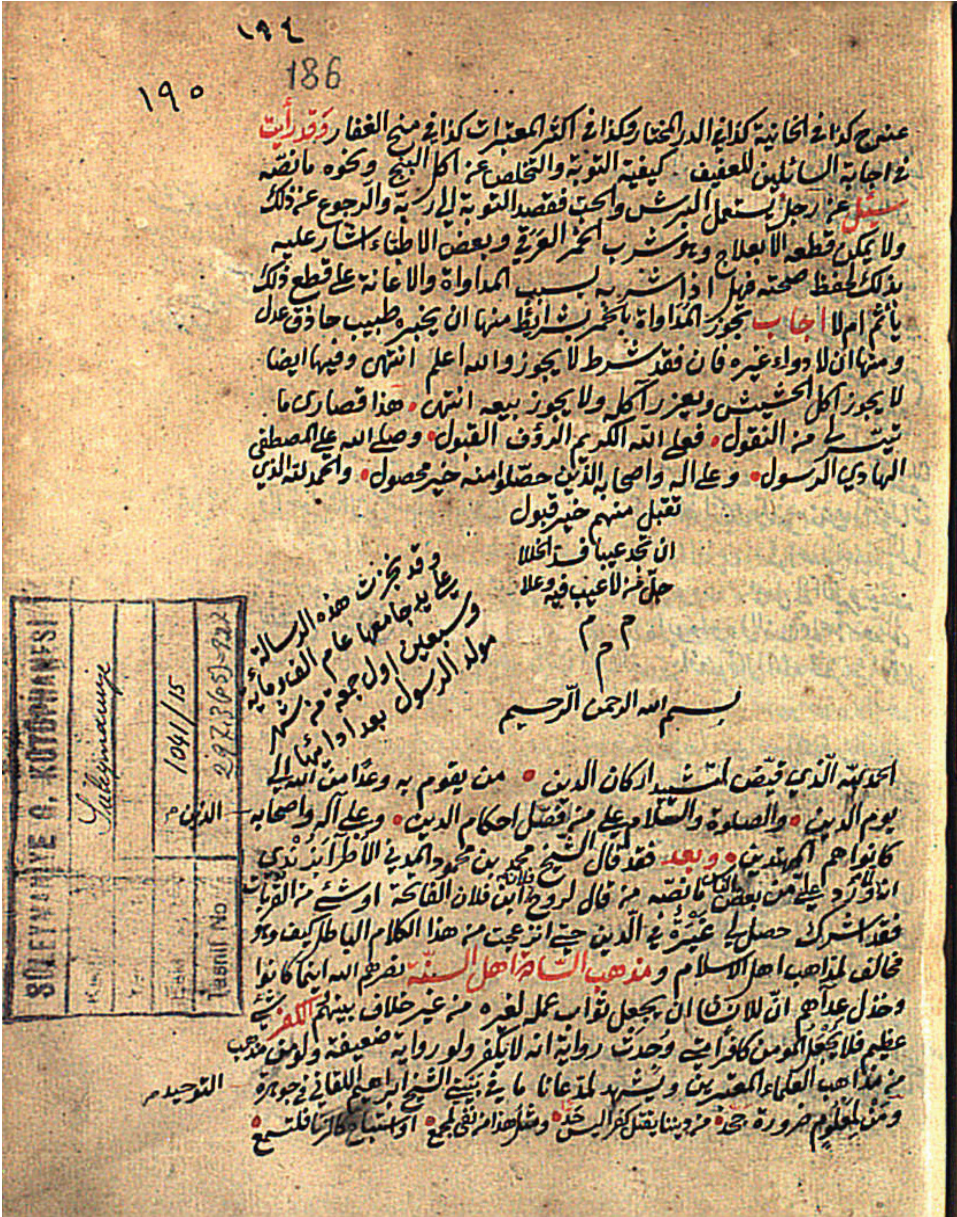
ondan daha kuvvetlidir, çünkü kâdı kaza yetkisini sultandan alır, bu nedenle sultanın yasağı da kâdının hükmü gibi kalıcıdır.

Sonuç olarak Trabzonî'nin bu risâlesindeki tartışma ve değerlendirmelerin günümüzde hala devam etmekte olan tütün kullanmanın hükmü ile ilgili tartışmalarda özellikle yöntem ve üslup açısından yol gösterici olacağını ve bu konuda yapılacak çalışmalara katkı sağlayacağını söylemek mümkündür.

## Ek-1: Nüsha Resimleri

Süleymaniye Kütüphanesi, Süleymaniye, nr. 1041, vr. 177<sup>a</sup>, İlk sayfa.



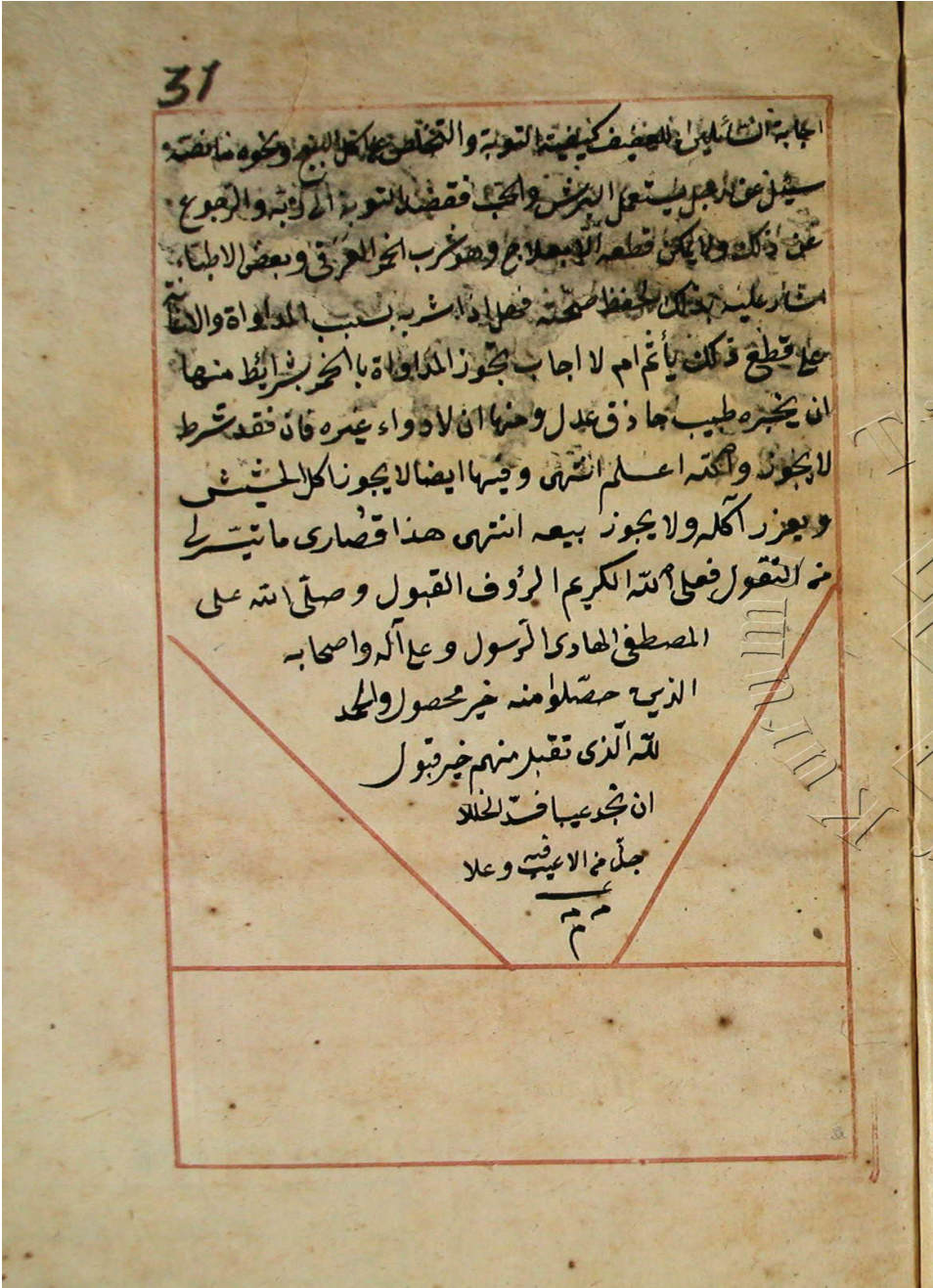


Süleymaniye Kütüphanesi, Süleymaniye, nr. 1041, vr. 196<sup>a</sup>, Son sayfa.



سَلَامٌ عَلَى الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
الحمد لله الذي حرّم الحرام واحلّ الطيبات والصلوة والسلام  
على من اوتي جوامع الكلمت وعلم الوصاياه وازواجه الطاهرات  
**اما بعد** فيقول عبد الضعيف الشيخ محمد لادن حباه الله  
من خرائنه العلم اللدني ابن جماعة من علماء زماننا وفضلاً اولئنا  
عما زعموا كتبوا سائل وجعلوها وسائل لكل طالب وسائل  
بما يتعلق بامر الدخان سالكين فيه طريق من افتتروا وخافوا  
خروج كل شيء حد الانصاف وودخل في باب الاعتصاف عند من  
تظن فيه تعيين الانصاف ما لكل كل البيل غزادة الطريق ولم يحققوا  
المسئلة حتى التحقيق فقال بعضهم شرب الدخان حلال وبعض  
آخرون بانة ضلال فشرح بالحاطر الفائر ان المشرح تلك الدفاتر حلال  
على الافراط والتفريط معرضاً عن طرفي الاخلاط والتخليط منزلاً  
له نجاة فيها التحقيق متميلاً بمجادى العلي الى جادة الله  
الطريق فاقول وبالله اصول قال **ح** سلمته الرحمن الرحيم  
الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على خير خلقه  
محمد وآله وصحبه اجمعين وبعد ارشدك الله تعالى  
وايانا **ش** هذا دعاء هو فيه صدق لكن قائله ممن عده  
به احق **ح** لما ريت الناس من اوية الاقدام في شرب  
الدخان واستعمالهم من الامن عصمة الله تعالى مع هذا

رايت

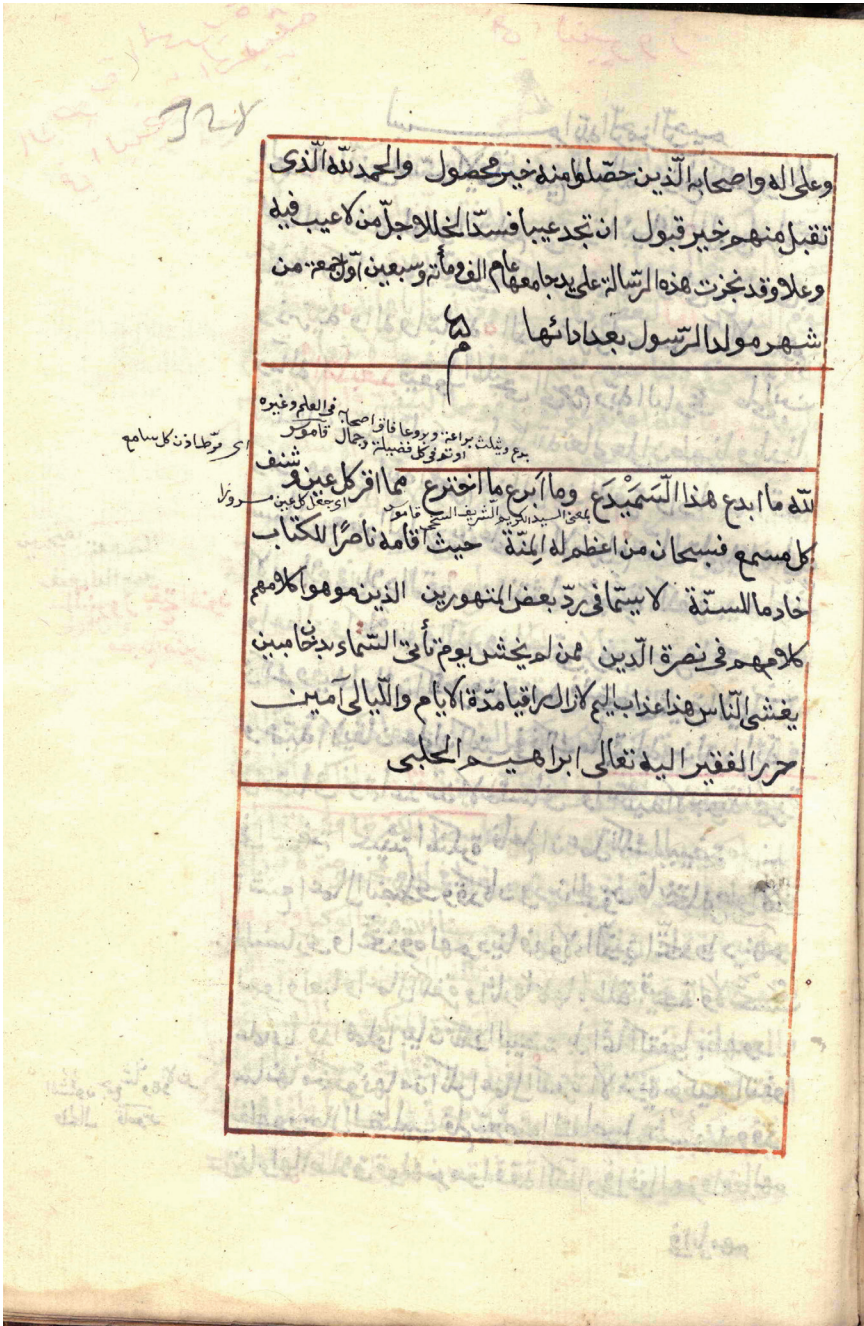




للشيخ محمد الطائي  
هادي لعمري الى جادة الطريق  
في حق الدخان

بسم الله الرحمن الرحيم وبه نستعين  
الحمد لله الذي حرم الحرام واحل الطيبات والصلوة والسلام على  
من اوتي جوامع الكلمت وعلى آله واصحابه وازواجه الطاهرات  
**اما بعد** فيقول العبد الضعيف الشيخ محمد المدني جوارا والا طاب  
مولا حياه الله من خزانة العلم الذي انجمه من علماء زماننا  
وفضلاء واننا علمي ازعموا كتبوا رسائل وجعلوها وسائل لكل  
طالب وسائل فيما يتعلق بامر الدخان سالكتين فيه طريقه اقرب  
وضان خرج كل عن حد الانتصاف وخط في باب الاعتساف عندهم  
نظريه بعين الانصاف ما لكل الميل عن جادة الطريق وليحقق  
المسئلة حقا التحقيق فقال بعضهم شراب الدخان حلال وبعض  
اخر قائل بانه ضلال فسبح بالخاطر الفاتح ان اشرح تلك الدائر  
خاليا عن الافراط والتفريط معرضا عن طرفي الغلاط والتخليط  
مذيلاه بخاتمة فيها التحقيق مستميا له بهادي العمى الى جادة  
الطريق فاقول وبالله الصواب **بسم الله الرحمن الرحيم**  
الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على خير خلقه محمد  
وآله وصحبه اجمعين وبعد ارشدك الله تعالى وايانا من هذراعاء  
هو فيه صدق لكن قائله من عداه به احق **تأريث الناس** الى  
الاقدام في شراب الدخان واستعماله لم يشد منها الا من عصمه الله





Milli Kütüphane, Yazmalar Koleksiyonu, nr. A 7459/40, vr. 328<sup>a</sup>, Son sayfa.

## Kaynakça

- Abdünnâfi, Efendi. "Risâletü Tahlîsü'l-insân min zulumâtî'd-duhân". *Le Muséon* 1-2/106 (1993), 172-183.
- Acar, Nurettin Muhtar. *Sigara Hakkında İki Yazma Risâle: Abdülmelik el-İsâmî'nin "Risâle Celile fi Şurbi'd-Dubân" ve Mustafa b. Ali el-Âmâsi'nin "Risâle fi Tabrîmi'd-Dubân" Adlı Risâleleri*. Bursa: Uludağ Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2010.
- Ali el-Kârî, Ebû'l-Hasan Nureddin Ali b. Sultan Muhammed. *Mirkâtü'l-mefâtîh şerhi Mişkâti'l-Mesâbih*. Beyrut: Dârü'l-Fikr, 2002.
- Alrawe, Mustafa Mohamedsaed Abduljabar. *Mubammed Medeni Efendi'nin "Risâle fi fedâilî's-suver ve'l-âyât" Adlı Eserinin Tabkik ve Tablîli*. Bolu: Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2020.
- Aydın, Emin. *Mubammed b. Mahmud et-Trabzonî el-Medenî'nin (v. 1200/1786) "ed-Dürerü's-Semine" Adlı Eserinin Tabkik ve Tablîli*. Sakarya: Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2011.
- Bağdatlı, İsmail Paşa. *Hediyetü'l-ârifin esmâi'l-müellifin ve âsârubu'l-musannefin*. 2 Cilt. İstanbul: Millî Eğitim Bakanlığı Yayınları, 1955.
- Bağdatlı, İsmail Paşa. *İzâbü'l-meknûn fi zeyli alâ Keşfü'z-zunûn*. 2 Cilt. Ankara: Millî Eğitim Bakanlığı Yayınları, 1920.
- Bâmusa, Muhammed b. Abdullah. *İ'sâfî'l-abbâr*. 2 Cilt. Suud: Mektebetü'l-Esedî, 2011.
- Begavî, Ebû Muhammed el-Hüseyn b. Mes'ud. *Meâlimü't-tenzîl*. 8 Cilt. Riyad: Dâru Taybe, 4. Basım, 1997.
- Begavî, Ebû Muhammed el-Hüseyn b. Mes'ud. *Mesâbihü's-sünne*. Beyrut: Dârü'l-Marife, 1987.
- Benli, Ali. "Muhammed el-Medenî et-Trabzûnî ve Risâle fi Beyânî'l-Ezdâdî". *Eskiye: Anadolu İlahiyat Akademisi Araştırma Dergisi* 31 (2015), 147-172.
- Benli, Ali. "Trabzonî, Mehmed". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 41/304-305. İstanbul: TDV Yayınları, 2012.
- Beyzâvî, Ebû Saîd Nasırüddin Abdullah b. Ömer. *Envârü't-tenzîl ve esrârü't-te'vîl*. 5 Cilt. Beyrut: Dâru İhyâi't-Turâsi'l-Arabî, 1996.
- Bulut, Ali. "Muhammed el-Medenî et-Trabzonî ve Risâle fi Beyânî Mâ Yüzekker ve Yüennes vemâ Yetbeuhû mine'l-Fevâidi'l-Mühimme Adlı Eseri". *Yakın Doğu Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 6/2 (2020), 359-420.
- Bursalı, Mehmet Tahir. *Osmanlı Müellifleri*. ed. M. A. Yekta Saraç - Mustafa Çiçekler. 3 Cilt. Ankara: TÜBA, 2016.
- Çavuşoğlu, Semiramis. "Kadıızâdeliler". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 24/100-102. İstanbul: TDV Yayınları, 2001.
- Çayır, Sümeyye. *Mehmed el-Medenî et-Trabzonî'nin el-Câmiu'l-A'zam fi Esmâi Nebiyine'l-Mu'az-*

Saylan, "Tütün Kullanma Meselesi Üzerinden Tekfirci Söyleme Bir Reddiye: Mehmed et-Trabzonî'nin *Hâdi'l-'Umyi İlâ Câddeti't-Tarîk* Adlı Risâlesi (İnceleme-Tahkik)"

- zam Adlı Eserinin İnceleme ve Tabkiki*. İstanbul: FSMVÜ Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2019.
- Dârekutnî, Ebü'l-Hasan Ali b. Ömer. *el-İlelü'l-vâride fi'l-ehâdîsi'n-nebeviyye*. Riyad: Dâru Taybe, 1985.
- Dârimî, Ebü Muhammed Abdullah b. Abdurrahman. *Müsnedü'd-Dârimî*. 4 Cilt. Riyad: Dâru'l-Mağna li'n-Neşr ve't-Tevzî', 2000.
- Değer, Nihal. *Mubammed Medeni'nin Müsellesât Risâlesinin Tabkiki*. Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2000.
- Demîrî, Ebü'l-Beka Kemâleddin Muhammed b. Musa. *en-Necmü'l-vebbâc fi şerbi'l-Minhâc*. 10 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Minhâc, 2003.
- Dilek, Uğur Bekir. "Mehmed b. Mahmûd et-Trabzonî'nin (ö. 1200/1786) Fıkha Dâir Bir Eseri: Hâşiyetü Mehmed et-Trabzonî Alâ Muhtasari Gunyeti'l-Mütemelli fi Şerhi Münyeti'l-Musallî". *I. Uluslararası Geçmişten Günümüze Trabzon'da Dini Hayat Sempozyumu Bildiriler Kitabı*. ed. Şenol Saylan - Betül Saylan. 1/429-440. İstanbul: Değişim Yayınları, 2016.
- Ertürk, Zekeriya. *Mehmed Medeni et-Trabzonî Efendi'nin el-İthâfâtü's-seniyye fi'l-ehâdîsi'l-kudsîyye adlı Eserinin Birinci Bölümünün Tabkik, Tahric ve Tercümesi*. Bayburt: Bayburt Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2016.
- Fîrûzâbâdî, Ebü't-Tahir Mecdüddin Muhammed b. Yakub. *el-Kâmûsü'l-mubît*. Beyrut: Müessesetü'r-Risâle, 8. Basım, 2005.
- Goodman, Jordan. *Tobacco in History: The Cultures of Dependence*. London: Taylor & Francis e-Library, 2005.
- Hâdimî, Ebü Saîd Muhammed b. Mustafa. *el-Berikatü'l-Mahmûdiyye fi şerbi't-Tarikati'l-Mubammedîyye*. 4 Cilt. Kahire: Matbaatü'l-Halebî, 1929.
- Hâdimî, Ebü Saîd Muhammed b. Mustafa. *Mecmûatü'r-resâil*. İstanbul: Matbaa-i Âmire, 1302.
- Halebî, Burhaneddin İbrâhim b. Muhammed. *Gunyetü'l-mütemelli fi şerbi Münyeti'l-musallî (Haleb-i kebir)*. Dersâdet: Arif Efendi Matbaası, 1325.
- Hamevî, Ebü'l-Abbas Şehabeddin Ahmed b. Muhammed. *el-Misbâbü'l-münîr fi garibi's-Şerbi'l-kebir*. 2 Cilt. Beyrut: el-Mektebetü'l-İlmiyye, ts.
- Hamevî, Ebü'l-Abbas Şehabeddin Ahmed b. Muhammed. *Gamzu uyûni'l-besâir şerbu Kitâbi'l-Eşbâh ve'n-nezâir*. 4 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1985.
- Haskefi, Alaeddin Muhammed b. Ali. *Dürrü'l-muhtâr şerbi Tenvîri'l-ebâr*. Beyrut: Dârü'l-Kütübi'l-İlmiyye, 2002.
- Hâzin, Alaeddin Ali b. Muhammed el-Bağdadi. *Lübabü't-te'vil fi meâni't-tenzil*. 4 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1415.
- Irâkî, Zeynüddin Abdurrahim b. Hüseyin. *Nazmu ed-Dürrerü's-seniyyeti'z-zekiyye*. Beyrut: Dârü'l-Minhâc, 2005.
- İbn Asâkir, Ali b. Hasan eş-Şâfi. *Târihu Medînetü Dimaşk*. 80 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Fikr, 1995.

- İbn Emiru Hâc, Şemseddin Muhammed b. Muhammed. *Halbetü'l-mücellî ve bugyetü'l-mübtedî fi şerhi Münyeti'l-musallî*. 2 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye, 2015.
- İbn Hacer, Ahmed b. Ali el-Askalânî. *el-Metâlibü'l-âliye bi-zewâidi'l-mesânidi's-semâniye*. 19 Cilt. Riyad: Dârü'l-Asımeti li'n-Neşr ve't-Tevzi', 1998.
- İbn Kesir, Ebü'l-Fida İmadüddin İsmail b. Ömer. *Tefsîrü'l-Kur'âni'l-azîm*. 9 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye, 1419.
- İbn Kutluboğa, Ebü'l-Adl Zeynüddin Kasım b. Kutluboğa b. Abdullah. *et-Tashîb ve't-tercîb ala Mubtasari'l-Kudûri*. Beyrut: Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye, 2003.
- İbn Nedim, Ebü'l-Ferec Muhammed b. İshak el-Bağdâdî. *el-Fibrîst*. Beyrut: Dârü'l-Marife, 2. Basım, 1997.
- İbn Nüceym, Zeynüddin b. İbrahim el-Mısırî. *el-Babru'r-râik şerhi Kenzi'd-dekâik*. 8 Cilt. Dârü'l-Kitâbi'l-İslâmî, 2. Basım, ts.
- İbn Nüceym, Zeynüddin b. İbrahim el-Mısırî. *el-Eşbab ve'n-nezâir*. Beyrut: Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye, 1999.
- İbnü'l-Esrî, Ebü's-Seadat Mecdüddin Mübarek b. Muhammed. *en-Nihâye fi garibi'l-badis ve'l-eser*. 5 Cilt. Beyrut: el-Mektebetü'l-İlmiyye, 1979.
- İbnü'l-Hümâm, Kemâleddin Muhammed b. Abdülvahid. *Fethü'l-kadir*. 10 Cilt, 1970.
- İbnü's-Saâtî, Muzafferüddin Ahmed b. Ali. *Bediü'n-nizâm el-câmiu beyne usûli'l-Bezdevî ve'l-abkâm*. 2 Cilt. İdlîb: Merkezüs-Seyyidü'd-Dâim, 1985.
- Kâdîhân, Ebü'l-Mehasin Fahreddin Hasan b. Mansur. *Fetâva'l-Kâdîbân*. 3 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye, ts.
- Kalaycı, Mehmet. "Ebü Sa id el-Hâdimî'nin 73'lü İhtilaf Tasnifi ve Kaynakları". Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi 2/54 (ts.), 215-2
- Kastallânî, Ebü'l-Abbas Şehabeddin Ahmed b. Muhammed. *el-Mevabibü'l-ledüniyye*. 3 Cilt. Kahire: el-Mektebetü't-Tevfikîyye, ts.
- Kâtib Çelebi, Hacı Halife Mustafa b. Abdullah. *Keşfü'z-zunûn an esâmi'l-kütüb ve'l-fünûn*. 2 Cilt. Ankara: Milli Eğitim Bakanlığı Yayınları, 1941.
- Kâtib Çelebi, Hacı Halife Mustafa b. Abdullah. *Süllemü'l-vüsûl ilâ tabakâti'l-fubûl*. 6 Cilt. İstanbul: Ma'hedü'l-Buharî ve'd-Dirasatî'l-Arabîyye; IRCICA, 2010.
- Kehhâle, Ömer Rıza. *Mu'cemü'l-müellifîn: Teracimu musannifi'l-kütübî'l-Arabîyye*. 10 Cilt. Beyrut: Mektebetü'l-Müsenna, 2010.
- Kermî, Zeynüddin Mer'î b. Yusuf. *Tabkiku'l-burbân fi şe'ni'd-dubân ellezi yeşrabubü'n-nâsü'l-ân*. Beyrut: Dâru İbn Hazm, 2000.
- Kılıç, Uğur. *Trabzoni Muhammed b. Mahmud el-Medenî'nin Risâle fi Beyani ma Vakaa mine'l-Evhami fi sıhâbi'l-Cevheri Adlı Eserinin Edisyon Kitiği*. Bayburt: Bayburt Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2020.

**Saylan, “Tütün Kullanma Meselesi Üzerinden Tekfirci Söyleme Bir Reddiye:  
Mehmed et-Trabzonî'nin *Hâdi'l-Umyi İlâ Câddeti't-Tarîk* Adlı Risâlesi (İnceleme-Tahkik)”**

- Kureşî, Ebû Muhammed Muhyiddin Abdülkadir b. Muhammed. *el-Cevâbiru'l-mudîyye fî takbâti'l-Hanefîyye*. 2 Cilt. Haydarabat: Matbaatu Meclis-i Dâiretü'l-Maarifi'n-Nizamiyye, 1914.
- Lekânî, Burhaneddin İbrahim b. İbrahim. *Hidâyetü'l-mürîd li Cevhereti't-tevhîd*. Beyrut: Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye, 2012.
- Mevsûatü'l-badîsi's-şerîf*. Riyad: Dârü's-selâm, 1429.
- Molla Hüsrev, Hüsrev Mehmed Efendi. *Dürerü'l-bükkâm Şerbu Gururî'l-abkâm*. 2 Cilt. Dâru İhyâi'l-Kütübî'l-Arabiyye, ts.
- Münzirî, Zekiyüddin Abdülazim b. Abdülkavî. *et-Terğîb ve't-Terbîb mine'l-Hadîsi's-Şerîf*. 4 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye, 1417.
- Narin, İsmail. “Akdağlı Mustafa b. Ali Amâsi ve Sigaranın Hükümü Hakkındaki Görüşlerinin Değerlendirilmesi”. *Ekev Akademi Dergisi* 22/74 (2018), 185-204.
- Nesefî, Ebû'l-Berekat Hafizüddin Abdullah b. Ahmed. *Medârikü't-tenzîl ve bakaikü't-te'vîl*. 3 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Kelimü't-Tayyib, 1998.
- Nesefî, Ebû'l-Berekat Hafizüddin Abdullah b. Ahmed. *Şerbu'l-Umde fî akideti Ebli's-Sünne ve'l-Cemâ'a*. Kahire: el-Mektebetü'l-Ezheriyye li't-Türas ve'n-Neşr, 2012.
- Nevevî, Ebû Zekeriyyâ Yahyâ b. Şeref. *el-Minbâc fî şerhi Sabîhi Müslim b. Haccâc*. 18 Cilt. Beyrut: Dâru İhyâi't-Turâsi'l-Arabî, 2. Basım, 1972.
- Nisâbüri, Ebû Ahmed Muhammed b. Muhammed. *Kitâbü'l-esâmi' ve'l-künâ*. 5 Cilt. Kahire: Dârü'l-Fâruk, 2010.
- Özen, Şükrü. “Tütün (Fıkıh)”. *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 42/5-9. İstanbul: TDV Yayınları, 2012.
- Öztürk, Eyüp. “Kadızedeli-Halvetî Kamplaşmasında Amasyalı Bir Alim: Akdağlı Mustafa Efendi”. *Uluslararası Amasya Âlimleri Sempozyumu Bildiriler Kitabı*. 2/501-508. Amasya, 2017.
- Öztürk, Eyüp. “Mehmed Medenî et-Trabzonî ve Tekfirci Söyleme Karşı İtirazları”. *I. Uluslararası Geçmişten Günümüze Trabzon'da Dini Hayat Sempozyumu Bildiriler Kitabı*. ed. Şenol Saylan - Betül Saylan. 1/407-418. İstanbul: Değişim Yayınları, 2016.
- Semerkandî, Seyyid Alaeddin Ali b. Yahya. *Babru'l-ulûm*. Beyrut: Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye, 1993.
- Serahsî, Ebû Bekr Şemsüleimme Muhammed b. Ahmed. *Şerbü's-Siyerî'l-kebir*. Mısır: eş-Şeriketü's-Şarkîyye, 1971.
- Seyyidoğlu, Mahmud. “Bir Osmanlı Âlimi: Muhammed Trabzonî”. çev. Ömer Faruk Tokat. *Rible Dergisi* 2/5-6 (2009), 175-184.
- Sula, Murat. “Muhammed b. Mahmûd b. Salîh b. Hasan et-Trabzûnî el-Medenî ve Ruseyyiletun fî Beyânî'l-Alfâzi'l-Letî Yestevî Fiha'l-Mufred ve'l-Musennâ ve'l-Cem'u ve'l-Muzekker ve'l-Muennes İsimli Risâlesi”. *Dokuz Eylül Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 32 (2010), 77-110.
- Suyutî, Ebû'l-Fazl Celaleddin Abdurrahman b. Ebî Bekr. *ed-Dürü'l-mensûr fî't-tefîsîr bi'l-me'sûr*. 8 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Fîkr, 1983.



- Süreyya, Mehmed. *Sicill-i Osmanî*. 4 Cilt. İstanbul: Sebil Yayınları, 1997.
- Şeğğale, Abdulkadir Abdulkhakim. *Muhammed el-Medenî (1200/1786)'nin "el-İthâfâtü's-Seniyye fi'l-Abâdîsi'l-Kudsîyye" Adlı Eserinin Tabkiki*. Gaziantep: Gaziantep Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2017.
- Şeyhzâde, Muhyiddin Mehmed Kocevi. *Hâşiyetü Mubyiddîn Şeyhzâde*. 8 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye, 1999.
- Şürünbülâli, Ebü'l-İhlas Hasan b. Ammar. *Merakî'l-felâh şerbu Nuri'l-izâh*. Beyrut: el-Mektebetü'l-Asriyye, 2005.
- Taberânî, Süleyman b. Ahmed el-Lahmî. *el-Mu'cemü'l-kebir*. 25 Cilt. Kahire: Mektebetü İbn Teymiyye, 1994.
- Tahâvî, Ebû Ca'fer Ahmed b. Muhammed. *Şerbu Meânî'l-âsâr*. 4 Cilt. Kahire: Âlemü'l-kütüb, 1994.
- Teftâzânî, Sa'deddin Mesud b. Ömer. *Hâşiyetü alâ Şerbi muhtasari'l-Müntebâ*. 3 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye, 2004.
- Teftâzânî, Sa'deddin Mesud b. Ömer. *Şerbü't-Telvîh ale't-Tavzîh*. 2 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye, 1957.
- Trabzonî, Muhammed b. Mahmud el-Medenî. *Sârimu'l-vâridât*. Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Süleymaniye Koleksiyonu, 1041/16.
- Trabzonî, Muhammed b. Mahmud el-Medenî. *Hâdî'l-'umyi ilâ câddeti't-tarik*. Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi, Süleymaniye Koleksiyonu, 1041.
- Uzun, Nihat. "Bir XVIII. Yüzyıl Osmanlı Âliminin Kur'an Anlayışı: Mehmed b. Mahmud et-Trabzonî (V. 1200/1786) ve ed-Dürerü's-Semine İsimli Eseri". *I. Uluslararası Geçmişten Günümüze Trabzon'da Dini Hayat Sempozyumu Bildiriler Kitabı*. ed. Şenol Saylan - Betül Saylan. 1/419-427. İstanbul: Değişim Yayınları, 2016.
- Yıldırım, Sefer - Irmak, Mustafa. "Mehmet et-Trabzonî ve 'Ucâletü'z-Zâd fi Şerh-i Zuhri'l-me'âd fi Mu'ârazati Bânet Su'âd Adlı Eseri". *RTÜ İlahiyat Fakültesi Dergisi* 22 (2022), 82-103.
- Yılmaz, Fehmi. *Osmanlı İmparatorluğu'nda Tütün: Sosyal, Siyasi ve Ekonomik Tablîli*. İstanbul: Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 2005.
- Yılmaz, Fidan. "Trabzonî Mehmed Medenî'ye Nisbet Edilen Arapça Duhan Risâlesi". *I. Uluslararası Geçmişten Günümüze Trabzon'da Dini Hayat Sempozyumu Bildiriler Kitabı*. ed. Şenol Saylan - Betül Saylan. 1/441-457. İstanbul: Değişim Yayınları, 2016.
- Yılmaz, Okan Kadir. *İSAM Tahkikli Neşir Kılavuz*. İstanbul: İSAM Yayınları, 3. Basım, 2020.
- Zeynüddin el-İrâkî, Ebü'l-Fazl Abdurrahîm b. Hüseyin eş-Şâfi'î. *ed-Dürerü's-seniyye fi nazmi's-sireti'n-nebeviyye*. Süleymaniye Kütüphanesi, Süleymaniye Koleksiyonu, 01071-002, 5b-27a.
- Zirikli, Hayreddin b. Mahmud. *el-A'lâm*. Dârü'l-İlim lil-Melâyîn, 15. Basım, 2002.

## B. Tahkikli Metin

### [هادي العُمي إلى جادة الطريق]

[لمحمد بن محمود الطربزوني المدني الحنفي (ت. ١٢٠٠هـ/١٧٨٦م)]

بسم الله الرحمن الرحيم وبه نستعين

[١٧٧و]

#### [مقدمة]

الحمد لله الذي حرّم الحرام وأحلّ الطيبات، والصلاة والسلام على من أوتي جوامع  
الكلمات وعلى آله وأصحابه وأزواجه الطاهرات. أمّا بعد؛

فيقول العبد الضعيف الشيخ محمد المدني<sup>٤٤</sup> -جاءه الله من خزائنه العلم اللدني-: إنّ  
جماعة من علماء زماننا وفضلاء أواننا على ما زعموا كتبوا رسائل، وجعلوها وسائل لكلّ  
طالب وسائل، فيما يتعلّق بأمر الدخان سالكين فيه طريق من افتري وخان، خرج كلّ عن  
حدّ الانتصاف ودخل في باب الاعتساف عند من نظر فيه بعين الإنصاف، مال كلّ كلّ الميل  
عن جادة الطريق ولم يحقّق المسألة حقّ التحقيق. فقال بعضهم: شرب الدخان حلال،  
وبعض آخر قائل: بأنّه ضلال، فسنح بالخاطر الفاتر أن أشرح تلك الدفاتر خاليًا عن الإفراط  
والتفريط، مُعرضًا عن طرفي الإخلاط والتخليط، مُذيلًا له بخاتمة فيها التحقيق مسميًا له  
بهادي العُمي إلى جادة الطريق فأقول وبالله أصول:

#### [١. شرح «كتاب في بحث حرمة الدخان» لمصطفى الأماسي]

قال م [مؤلف<sup>٤٥</sup>]: (بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ربّ العالمين والصلاة والسلام على  
خير خلقه محمد وآله وصحبه أجمعين، وبعد أرشدك الله تعالى وإيانا).

٤٤ م + جوارًا والاطرابزندي مولّدًا.

٤٥ أي مصطفى بن علي الأماسي الحنفي الشهير بأقطاغي (ت. ١١٥٨هـ/١٧٤٦م). انظر هدية العارفين للبيدادي، ٤٦/٢.



ش [شارح]<sup>٤٦</sup>: هذا دعاء هو فيه صدق؛ لكنّ قائله ممّن عداه به أحقّ.

م: (لما رأيت الناس متساوية الأقدام في شرب الدخان واستعماله لم يشدّ منهم إلّا من عصمه الله تعالى، مع هذا رأيت الفاجرين العالمين بالسنة الذين استعاذ منهم السلف إلى الله تعالى يستعملونه ويحرّضون الناس عليه).

ش: هذه زيادة نعمة في الطنبور، انظر أيّها المسلم إلى قول الله عزّ وجلّ: ﴿فَقُولَا لَهُ قَوْلًا لِّئِنَّا لَعَلَّهُ يَتَذَكَّرُ أَوْ يَحْشَى﴾ [طه ٤٤/٢٠] مخاطبًا به موسى وهارون عليهما السلام. وتليت هذه الآية عند يحيى بن معاذ<sup>٤٧</sup> فبكي وقال: هذا رفقتك بمن يقول أنا إله، فكيف بمن قال: أنت الإله؟ وهذا رفقتك بمن قال: ﴿أَنَا رَبُّكُمْ الْأَعْلَى﴾ [النازعات ٢٤/٧٩] فكيف بمن قال سبحان ربي الأعلى؟ وإلى قوله تعالى الآخر: ﴿فَبِمَا رَحْمَةٍ مِّنَ اللَّهِ لِنْتَ لَهُمْ وَلَوْ كُنْتَ فَظًّا غَلِيظَ الْقَلْبِ لَانفَضُّوا مِنْ حَوْلِكَ فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاسْتَغْفِرْ لَهُمْ﴾ [آل عمران ١٥٩/٣] الآية. وانظر إلى ما رواه الطبراني: «إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ<sup>٤٨</sup> ليعطي على الرفق ما لا يعطي على الخرق»<sup>٤٩</sup>. وانظر إلى ما قال زين العراقي في شمائل المصطفى صلّى الله عليه وسلم:<sup>٥٠</sup>

ليس مواجهًا لشيء يكرهه ... جليسه بل بالرضى يواجهه

قيل له يدعو على الكفار ... دؤس وغيرهم من الفجار

فقال إنّما بعثت رحمة ... وليس لعاناً نبئ الرحمة

بل قال اللهمّ فاهد دؤسًا ... وأت بهم فأصبحوا رؤسًا.<sup>٥١</sup>

[١٧٧ظ] يا مسلم! تخلّق بأخلاق الله وأخلاق رسوله، ولا تجسر على رمي المسلم بالفجور بسبب ارتكاب أمر محدث مشكل حاله؛ بل اللائق على دين المسلم إذا رآه يفعل ما لا

٤٦ أي محمد بن محمود بن صالح الطربزوني المدني الحنفي (ت. ١٢٠٠هـ/١٧٨٦م). انظر هدية العارفين للبغدادي، ٣٤٥/٢.

٤٧ أي يحيى بن معاذ الرازي (ت. ٢٥٨هـ/٨٧٢م). من الزهاد المتهجدين، وله من الكتب كتاب المريدين. انظر: الفهرست لابن النديم، ص ٢٢٩.

٤٨ م - عزّ وجلّ.

٤٩ الطبراني ٣٠٦/٢، ٢٢٧٤.

٥٠ أي نظم الدرر السنية الزكية / ألفية السيرة النبوية لأبي الفضل زين الدين عبد الرحيم بن الحسين العراقي (ت. ٨٠٦هـ/١٤٠٤م). انظر الأعلام للزركلي، ٣٤٤/٣.

٥١ الدرر السنية للعراقي، ص ٨٣-٨٤.

يليق أن ينهأ برفق، ويقول له: هذا غير لائق بك؛ لأنّه محدث لا خير فيه يُلهيك عن ذكر الله تعالى.

م: (وقد قال عليه السلام: إذا ظهرت البدعة، وسكت العالم فعليه لعنة الله.<sup>٥٢</sup> وقال أيضًا: الساكت عن الحقّ شيطان أخرس).<sup>٥٣</sup>

ش: هذان الحديثان لا علم لنا بثبوتهما، وهذا أولى وأوجب لنا من الجسارة على إثباتهما للرسول رجماً بالغيب، وهو لا يروج عند النُقّاد من الحفّاظ العلم أمانة، والإسناد من الدين، لولا الإسناد لقال من شاء ما شاء، والذي أحفظه لكن بسند ضعيف، ما رواه ابن عساکر في تاريخه عن معاذ بن جبل: «إذا ظهرت البدع ولعن آخر هذه الأمة أولها، فمن كان عنده علم فليشر، فإنّ كاتم العلم يومئذ ككاتم ما أنزل الله على محمد». <sup>٥٤</sup>

م: («وقال عمر بن عبد العزيز: إنّ الله لا يعذب العائمة بعمل الخاصّة؛ ولكن إذا ظهرت المعاصي فلم ينكروها فقد استحلّ القوم جميعاً العقوبة»).<sup>٥٥</sup> ش: الله أعلم بصحّة هذا النقل.<sup>٥٦</sup>  
م: (فمدّني ذلك). ش: كان له أن يقول «فجرني» بدل «فمدّني» فتأمل.

#### [ ١ , ١ . بيان حكم الدخان وشاربه ومستعمله ]

م: (لبیان حکم هذا الخبيث النجس).

ش: حاشى الله ورسوله والفقهاء عن هذه الفُرْية بلا مرية.

٥٢ ح - الله.

٥٣ «الساكت عن الحقّ شيطان أخرس» لقد اشتهرت هذه المقولة على ألسنة كثير من الناس، وبعضهم ينسبها إلى النبي -صلى الله عليه وسلم- على أنّها حديث نبوي، وهذا ليس بصحيح، وإنّما هي مجرد مقولة تناقلها الناس وليس لها في كتب السنّة أساس. «إسعاف الأخييار لمحمد بن عبد الله باموسى، ٣٩٤/١.

٥٤ تاريخ دمشق لابن عساکر، ٨٠/٥٤.

٥٥ المطالب العالیه لابن حجر العسقلاني، ٧٠٤/١٣. قال ابن حجر: هذا إسناد صحيح، رجاله كلّهم ثقات، وذكره البوصيري في الإتّحاف، ثم قال: رواه الحُميدي. انظر لتاريخه المطالب العالیه لابن حجر العسقلاني، ٧٠٤/١٣.

٥٦ في هامش ح: الله أعلم بأنّه صحيح لأنّه موافق لما روي عن عدي بن عدي الكندي عن جدّه أنّه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: «إن الله تعالى لا يعذب العائمة بعمل الخاصّة حتّى يروا المنكر بين ظهرانيهم وهم قادرون على أن ينكروه فلا ينكروا فإذا فعلوا ذلك عذب الله العائمة والخاصّة» كما في مشكاة المصابيح في باب الأمر بالمعروف. سيّد عمر الفقير.

م: (وشاربيه ومستعمليه بناء على ما التقطته من كتب الأصول والفروع وتحريرهما).  
ش: انظر هذه الفرية ما أقبحها وأنتنها، أي أصل وفرع كتب بنجاسة الدخان، ما أجسره على الافتراء على الفقهاء، أما يخاف هذا الرجل من الله يوم الحساب؟  
م: (مع قلة بضاعتي وعدم لياقتي بهذا الأمر الخطير والفعل العسير). ش: والله إنه لصادق في قوله.

م: (فالمرجو ممن نظر في هذه الرسالة وأطلع على زلة قدم أو سهو قلم أن يصلحها).  
ش: غالبها بل كلها فاسد؛ لأنه مبني على فاسد، والمبني على الفاسد فاسد، لا تقبل إلا صلاح إصلاحها إعدامها من بين العباد بخرق الأوراق أو بلؤها بالماء لئلا يضل الناس بسوء الاعتقاد.

م: (فإن الله لا يضيع أجر المحسنين).  
ش: نعم، إن الله لا يضيع أجر<sup>٥٧</sup> من أضاع هذه النسخة حمية لدينه من أن يزداد فيه ما ليس منه.

م: (ويروّجها لكي ينتفع بها المؤمنون). ش: هذه زيوف نَبَهْرَجَة لا تروّج عند الصيارفة النقاد، كيف ينتفع المسلمون بما لا يروّج عند الله تعالى؟  
م: (ويتخلصوا من هذه البلية العظيمة المبرمة العامة فإن من دَيَّنَ الأكابر لا يفضحوا الأصاغر).

ش: وقد فضحت الناس أي فضاحة.  
م: (ومع هذا أني لأظنّ أنّ هذه الرسالة وإن كان ممّا يطرحه). ش: كان له أن يقول ممّا يطرحها.

م: (الجهلة). ش: أي الجهلة بما أضلته المهرة بما أضله الفقهاء.  
م: (لكن يستقبله الكلمة). ش: أي الكاملون / في عدم معرفة الفقه وأدلته.

م: (وبعد؛ فإني راج من الله تعالى ومبتهل إليه أن لا يُضَيِّعَ سعيي ولا أجري).

ش: نعم إنَّ الله تعالى لا يضيِّع سعيك إذا لم يعف عنك أو يتجاوز منك سعيك فساد وأجرك وزر وضلال.

م: (ويجعله لوجهه الكريم ولذاته العظيم إنه التواب الرحيم).

ش: هذا فساد وضلال وافتراء على الله تعالى ورسوله، وزيادة في الدين بعد أن كمل، كيف يجعله لذاته والله طيب لا يقبل إلا طيباً؟

م: ﴿رَبَّنَا افْتَحْ بَيْنَنَا وَبَيْنَ قَوْمِنَا بِالْحَقِّ وَأَنْتَ خَيْرُ الْفَاتِحِينَ﴾ [الأعراف، ٧/٨٩] برحمتك يا أرحم الراحمين).

ش: نعم نرجو من الله أن يفتح عليك وعلى قومك الجلهة الضالة المضلة بالإنصاف حتى خلس الشرع الشريف من شرهم وقطعهم طرقة.

م: (اعلم وفقك الله وإيانا).

ش: يا شيخ! أنت أحوج لهذا الدعاء من شارب الدخان؛ لأنه ما زاد في الدين شيئاً بالاعتقاد؛ بل هو مقرّ بإسائته لا بتلأته بهذا المحدث.

م: (إن ههنا أربعة أشياء: وَرَقَ التَّبَاكِ، ودخان، واستعماله، والزفر<sup>٥٨</sup> الذي في داخل آتته، وليس لنا بحث في الثلاثة الأولى؛ لأنَّ حكمها هو معلوم ومشهور).

ش: ليته أن لا يكون له بحث في الرابع؛ لأنه خرج فيه إلى الثرّهات وسيب الجادة.

### [ ١, ٢. بيان نجاسة زفر الدخان ]

م: (فحكم الرابع أنه خبيث ونجس كسائر الأنجاس، وحكم فم من استعماله في حكم فم البقرة الجلالة والإبل الجلالة في كونه نجساً؛ بل هو أنجس منهما).

ش: انظروا أيها الناس إلى هذه الغلطات كيف تخرج من الأفواه التي يجب تنزيهاها منها بلا اشتباه؛ بل لا محلّ لها لأفاضل من أهل الله بل يتفوه بمثله جاهل فضلاً عمّن يدعي أنه

٥٨ تستخدم كلمة «زفر» في الرسالة بمعنى الأثر وبقايا دخان في داخل مشرب التن والتباق.

مرشد كامل، نعوذ بالله من الجهل والعمي والزيادة في الدين. وإثبات النجاسية لشيء من أحكام الدين يحتاج إلى دليل من كتاب وستة، أي آية وستة<sup>٥٩</sup> دلت ولو بالمفهوم، وإن كان خلاف مذهبنا على نجاسة الزفر، وأي فرع من كتب الفروع صرح بهذا، أما تخاف انتقام الله يا شيخ؟

وقد شاع عن أصحابنا الحنفية أنهم قالوا: «لا يحل لأحد أن يفتي بقولنا ما لم يعلم من أين قلنا»، كذا في البحر الرائق<sup>٦٠</sup> في كتاب القضاء، وفيه أيضاً بعيد هذا: «وفي مناقب الكردي قال ابن المبارك: وقد سئل متى يحل للرجل أن يفتي ويلى القضاء؟ قال: إذا كان بصيراً بالحديث والرأي، عارفاً بقول أبي حنيفة حافظاً له»<sup>٦١</sup> انتهى. وقال أيضاً قبل هذا بورقتين: «ويشترط للمفتي أن يحفظ مذهب إمامه، ويعرف قواعد أساليبه، وليس للأصولي الماهر وكذا البحاث في الخلاف من أئمة الفقه وفحول المناظرين أن يفتي في الفروع الشرعية، ولا يجب إفتاء فيما لم يقع، ويحرم التساهل في الفتوي»<sup>٦٢</sup> انتهى.

وانظر الرادع لك يا شيخ مما رواه الدرامي مرسلًا عن عبيد الله: <sup>٦٣</sup> «أجرؤكم على الفتيا»<sup>٦٤</sup> أجرؤكم على النار.<sup>٦٥</sup> وما رواه ابن عساكر عن علي رضي الله عنه: «من أفتى بغير علم لعنته ملائكة السماء والأرض».<sup>٦٦</sup> انظر هل يقبل أحد اللعنة هذه.

م: / (لأن الزفر الذي كان في داخل آتته كان أنتن من نجس الكلب ريحًا وأبشع منه طعمًا [١٧٨ ظ] وأقيح منه لونًا. وإذا كان الأمر كذلك فالزفر من الأنجاس المغلظة).

ش: هذه زيادة عبور في الهفوات وزيادة قيمة طنبور في النغمات.

٥٩ - ح- والسنة.

٦٠ البحر الرائق لزین الدین ابن نجیم، ٢٩٣/٦.

٦١ البحر الرائق لزین الدین ابن نجیم، ٢٩٤/٦.

٦٢ البحر الرائق لزین الدین ابن نجیم، ٢٩١/٦.

٦٣ أي عبيد الله بن أبي جعفر

٦٤ ح - أجرؤكم على الفتيا.

٦٥ مسند الدارمي، ٢٥٨/١.

٦٦ تاريخ دمشق لابن عساكر، ٢٠/٥٢.

م: (لأنَّ صاحب «الطريقة»<sup>٦٧</sup> صرَّح في بحث الطهارة بقوله: «والحاصل: أنَّ وجوب الاحتراز عن النجاسة ليس لذاتها؛ بل لوصفها المنفّر من الريح المنتن والطعم البشيع واللون القبيح»<sup>٦٨</sup> انتهى).

ش: هذا لا غبار عليه؛ لأنَّ كلامه في النجاسة شرعاً، وما نحن في صدده ليس بنجس شرعاً، أحكام الفقه ليست بمأخوذة من الأقيسة المنطقية، إنّما هي مبنية على النقل الصّرف من الأئمة الجهابذة النقلة عن الإمام وصاحبه.

م: (وقال في «القهستاني»<sup>٦٩</sup> من «مبسوط» شيخ الإسلام<sup>٧٠</sup>: إنّما كانت بالتّن والعين لا باللون؛ لكن في «الخرزانه»: كلّ نجس يزول طعمه وريحه طهر، انتهى). ش: هذا أيضاً كلام لا غبار عليه كالأوّل.

[إذا تغيّر الطعام وأنتن هل تنجس وحرّم أم لا؟]

م: (مع أنّ الطعام من اللحم وغيره إذا تغيّر وأنتن ريحه يكون حراماً نجساً، فكذا ههنا قال في «الأشباه والنظائر»: «والطعام إذا تغيّر واشتدّ تغيّره تنجّس وحرّم»<sup>٧١</sup> انتهى).

ش: هذا ترويح لكلامه الباطل، وقياس مع الفارق مع أنّه ليس من أهل القياس وبناء على قول ضعيف. اسمع سأملئ لك النقول بعضها صريح في المدعى وبعضها مؤيد.

وفي الأشباه: «المرقة إذا أنتنت لا تتنجّس، والطعام إذا تغيّر واشتدّ تغيّره تنجّس وحرّم، واللبن والزيت والسمن إذا أنتن لا يحرم»<sup>٧٢</sup> انتهى. قال محشيّه الحموي: «وفي النهاية: <sup>٧٣</sup> ثمّ

٦٧ أي محمد البركوي (ت. ١٥٧٣/٩٨١)، تقي الدين محمد بن بئر علي البركوي الرومي الحنفي. صوفي، واعظ، نحوي، فقيه، مفسر، محدث، فرضي مشارك في غير ذلك. من تصانيفه الكثيرة الطريقة المحمدية أي الطريقة المحمدية في بيان السيرة النبوية الاحمدية. انظر: معجم المؤلفين لعمر رضا كخالة، ١٢٣/٩-١٢٤-١٢٤.

٦٨ بريقة محمودية في شرح طريقة محمدية لأبي سعيد الخادمي، ٢٢٩/٤.

٦٩ أي شمس الدّين محدّد بن حسام الدّين الخرساني القهستاني الحنفي (ت. ١٥٥٥/٩٦٢). من تصانيفه: جامع الرموز في شرح النقاية، وجامع المباني في شرح فقه الكيداني. انظر: هدية العارفين للبغدادي، ٢٤٤/٢.

٧٠ أي شيخ الإسلام محمد بن حسين البخاري الحنفي، المعروف ببيكر خواهر زاده (ت. ١٠٩٠/٤٨٣). انظر: كشف الظنون لحاجي خليفة، ١٥٨٠/٢.

٧١ الأشباه والنظائر لزين الدين ابن نجيم، ص ١٣٨.

٧٢ الأشباه والنظائر لزين الدين ابن نجيم، ص ١٣٨.

٧٣ أي النهاية في شرح الهداية لحسين بن علي السغناقي الحنفي (ت. ٧١٤هـ/١٣١٤م). | النهاية للسغناقي، ١٢٨/١.

الاستحالة إلى فساد لا يُوجب النجاسة لا محالة. قال المصنّف في البحر بعد نقل عبارة النهاية: وبهذا علم ضعف ما في الخزانة»<sup>٧٤</sup> انتهى. قال الطحاوي<sup>٧٥</sup> في مشكل الآثار: اللحم إذا أنتن يحرم أكله والسمن واللبن والزيت والدهن إذا أنتن لا يحرم. وفي فتاوى النجارية<sup>٧٦</sup>: وقع في اللحم دود وأنتن فهو طاهر. قال ابن الشحنة في شرح الوهبانية<sup>٧٧</sup>: «وبهذا علم أنّ حرمة اللحم ح [حينئذ] لضرر فيه لا لنجاسة» انتهى. وهكذا صرح الشرنبلالي في شرح الوهبانية<sup>٧٨</sup> ومما ذكر الحموي وابن الشحنة والشرنبلالي علم أنّ ما ذكر في الأشباه عن القنية<sup>٧٩</sup> «أنّ الطعام إذا تغيّر واشتدّ تغيّره تنجّس» ممّا لا يعوّل عليه ولا يعتمد إليه. وفي القنية:

ولو مكث الماء في خابية حتّى أسن وأنتن بحيث تعرّس استعماله من شدّة ننته فهو طاهر كما كان بيضة مذرت من غير أن تحضنها دجاجة فهي نجسة؛ لأنّها تتحوّل دماً بخلاف اللبن؛ فإنّه يتغيّر بالفساد طعمه ويتغيّر الطعم لا يتنجّس العين، وقال / يوسف الترجماني مثله: ولو لم يصر دماً ولكن تغيّر إلى نتن وفساد تنجّس أيضاً كالعدرة، قال مجد الأئمة الترجماني: وفيه إشكال يعني؛ لأنّه حكم بالتنجّس بمجرد التنت وليس كذلك بل بصيرورتها دماً، انتهى.

[١٧٩و]

ومتون الفقه تنادي بجهل هذا الرجل، في باب المياه: «يجوز الوضوء بماء انتن بالمكث»<sup>٨٠</sup> انتهى. لو كان التغيّر إلى نتن يوجب نجاسة لما جاز الوضوء، افتح عينك ولا شمس أعمى؛ فإنّ التعويل على المتون، وأيضاً لو قلنا بتنجّس ورق التنت بنجاسة ما، فلا

٧٤ غمز عيون البصائر لأحمد الحموي، ١٧/٢.

٧٥ أي أبو جعفر أحمد بن محمد بن سلامة الأزدي المصري الطحاوي الحنفي (ت. ٨٣٢١/٩٣٣م). انظر: الجواهر المضيئة للقرشي، ١٠٥-١٠٢/١.

٧٦ جميع النسخ: «فتاوى النجارية» هو تصحيف، والصواب «فتاوى الجبّارية» للقاظمي محمود بن عبد الجبار. انظر الجواهر المضيئة للقرشي، ٤٤٥/٣؛ غمز عيون البصائر لأحمد الحموي، ١٧/٢.

٧٧ أي تفصيل عقد الفرائد بتكميل قيد الشرائد لسرى الدين عبد البر بن محمد بن محمد ابن الشحنة الحلبي الحنفي (ت. ١٥١٥/٩٢١). انظر: هدية العارفين للبغدادي، ٤٩٨/١.

٧٨ أي تفسير المقاصد من عقد الفرائد في شرح منظومة ابن وهبان لأبي الإخلاق حسن بن عمار المصري الشرنبلالي الحنفي (ت. ١٦٥٩/١٠٦٩).

٧٩ أي قنية المنية لتتيمم الغنية لنجم الدين أبو الرجا مختار بن محمود بن محمد الخوارزمي الحنفي المعروف بالزاهدي (ت. ١٢٦٠/٦٥٨). انظر: هدية العارفين للبغدادي، ٤٢٣/٢.

٨٠ البحر الرائق لزبن الدين ابن نجيم، ٧١/١.



يكون الزفر المنعقد في الآلة نجسًا لما قال الفقهاء المأخوذ بأقوالهم في الدين، كقاضخان فإنه قال في فتاواه:

ماء الطابق نجس قياسًا، وليس بنجس استحسانًا، وصورته: إذا احترقت العذرة في بيت فأصاب ماء طابق ثوب إنسان لا يفسده استحسانًا ما لم يظهر أثر النجاسة فيه، وكذا الإصطبل إذا كان حارًا وعلى كوته طابق أو بيت بالوعة إذا كان عليه طابق وتقاطر منه، وكذا الحمام إذا أهريق فيه النجاسات فعرق حيطانها وكوتها وتقاطر، وكذا لو كان في الإصطبل كوز معلق فيه ماء فترشح في أسفل الكوز في القياس يكون نجسًا؛ لأن البلة في أسفل الكوز<sup>٨١</sup> صار نجسًا ببخار الإصطبل، وفي الاستحسان لا يتنجس؛ لأن الكوز طاهر والماء الذي فيه طاهر، فما ترشح منه يكون طاهرًا<sup>٨٢</sup>.

كذا في البحر الرائق،<sup>٨٣</sup> والأشباه، وشرح ابن أمير الحاج على المنية،<sup>٨٤</sup> والشرح الكبير على المنية للحلي.<sup>٨٥</sup>

انظر أيها الشيخ، إذا أرخينا معك العنان ومشينا بك في الميدان، لا يوجد لك دليل بين الفرسان إلا قياساتك الكاسدة بين أهل العرفان، ارجع عن الترهات، وامش في الجادة تسلم من شرّ الشيطان؛ لأنه جاء عليك بطريق الحق، وجعلك كالعميان أضلك في افتراءك على الله الديان.

### [ ١, ٣. بيان خبائث الدخان ]

م: (فإذا كان الحال على هذا المنوال صار الدخان من النجاسات والخبائث. وقال الله تعالى في كتابه الكريم والقرآن العظيم: ﴿ وَيَجِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ ﴾ [الأعراف، ١٥٧/٧].)

٨١ م - في القياس يكون نجسًا؛ لأن البلة في أسفل الكوز.

٨٢ فتاوى قاضيخان، ٢٦/١.

٨٣ البحر الرائق لزين الدين ابن نجيم، ٢٤٤/١.

٨٤ أي حلية المجلى وبغية المهتدى في شرح منية المصلى لشمس الدين ابن محمد بن محمد الشهرير بابن أمير الحاج الحلبي الحنفي (ت. ١٤٧٩/٥٨٧٩م). انظر: هدية العارفين للبغدادي، ٢٠٨/٢.

٨٥ أي غنية المتملي في شرح منية المصلى (حلبي كيبير) لابراهيم بن محمد بن ابراهيم الحلبي الحنفي (ت. ١٥٤٤/٥٩٥٤م). انظر: هدية العارفين للبغدادي، ٢٧/١.

ش: أما قولك يا شيخ «من النجاسات» فهو من ضلالك القديم فلا كلام لنا فيه. وأما قولك «الخبائث» واستدلالك بالآية الشريفة فهو أيضاً من ضلالك الذي أوقعك في حرج عظيم؛ لأنك فسرت القرآن بما تهوى، هل لك في هذا سلف وعن أيّ شيخ أخذت هذا؟ فإذا لم يكن لك سلف وشيخ فالشيطان يكون لك سلفاً وشيخاً، وهل ينبغي للعاقل أن يورّط نفسه في هذه الورطات؟

وعن ابن عباس رضي الله عنهما قال: «قال رسول الله صَلَّى الله عليه وسلّم: من قال في القرآن برأيه<sup>٨٦</sup> فليتبوأ مقعده من النار». وفي رواية: «من قال في القرآن بغير علم<sup>٨٧</sup> فليتبوأ مقعده من النار»، / رواه الترمذي<sup>٨٨</sup>. وعن جُنْدُب قال: «قال رسول الله صَلَّى الله عليه وسلّم: من قال في القرآن برأيه فأصاب فقد أخطأ»،<sup>٨٩</sup> رواه الترمذي وأبو داود والنسائي.

[١٧٩ظ]

ولو أرخينا معك العنان ومشينا بك في الميدان فلا يتم استدلالك بالآية الشريفة؛ لأنه لا ملازمة بين الخبائث والنجاسة؛ لأنّ بينهما عمومًا وخصوصًا مطلقًا؛ لأنّهما قد يجتمعان في نحو خنزير، وقد يفترق النجاسة في نحو الثوم والبصل؛ فإنّهما سُمّيَا خبيثين في حديث المصطفى، وفي خطبة عمر رضي الله عنه، مع أنّهما طاهران يؤكّلان بين المسلمين نيئًا ومطبوخًا إلا أنّ في أكله نيئًا كراهة تنزيه<sup>٩٠</sup>. وكذلك حيوان البحر طاهر وإن لم يؤكل حتّى خنزير البحر ولو كان ميتة، كذا في القنية، مع أنّ ما سوى نوع السمك خبيث.

أنصف يا شيخ! دُر حيث دار الفقهاء ولا ينفك استدلالك؛ لأنّك لست من أهل الطبع السليم حتّى تستدلّ بالاستخبات تلك أمة قد خلت لها ما كسبت وعليك ما كسبت، فُتّب من ضلالك، وارجع إلى أحد مذاهب أئمة السلف، واترك دعوى الاجتهاد؛ لأنّ اجتهاد أئمة المسلمين يكفيك بألف مرّة، ولا يحوجك إلى أن تخرج إلى الترهات؛ لأنّ خطأهم معفو، وخطأك ضلال وإضلال.

٨٦ في هامش س ح: أى من تلقاء نفسه من غير تتبع الأقوال الأئمة، منه.

٨٧ في هامش س ح: أى دليل يقيني أو ظني نقلي أو عقلي مطابق للشرع، منه.

٨٨ سنن الترمذي، أبواب تفسير القرآن ١.

٨٩ سنن الترمذي، أبواب تفسير القرآن ١؛ سنن أبي داود، أوّل كتاب العلم ٥؛ السنن الكبرى للنسائي، ٧/٢٨٦.

٩٠ صحّ في هامش س: مع أنّهما طاهران يؤكّلان بين المسلمين نيئًا ومطبوخًا إلا أنّ في أكله نيئًا كراهة تنزيه.

[۱, ۳, ۱. هل كلّ الخبائث حرام أم لا؟]

م: (فإنّ الفقهاء رحمهم الله قد استدّلوا على حرمة كلّ الخبائث بهذه الآية الكريمة من حشرات الأرض كالضفدع والفأرة والحية وغيرها، ومن السباع كالكلب والذئب والأسد وغيرها).

ش: يا شيخ! أمعن ولا تخبط خبط عشواء؛ لأنّ دعواك في نجاسة الزفر لا في حرمة، ولو سلّمنا أنّ الزفر خبيث وحرام لم يلزم من خبائه الزفر وحرمة النجاسة لما عرفت أنّها أما ترى أنّ التراب حرام أكله مع أنّه طاهر مطهّر.

م: (مع أنّ بعضهم صرّح بأنّ «اللام» في هذه الآية للجنس).

ش: ولو كانت للجنس فلا يفيدك شيئاً لما عرفت.

م: (ومن جملة استدلال الفقهاء قول ابن ملك في «شرح المجمع»: ٩١ ويحرم كلّ ذي مخلب من الطير كالبازي والصقر وغيرهما، ٩٢ وذي ناب من السباع، والحشرات كلّها كالذباب والعقارب والفأرة ونحوها؛ لأنّها من الخبائث قال الله تعالى: ﴿وَيُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ﴾ [الأعراف، ٧/ ١٥٧]. انتهى).

ش: وهذا أيضاً لا يفيدك فائدة ما؛ لأنّه أمر مفروغ عنه، ٩٣ ومع هذا إنّ هذا السباع لو ذكّيت طهرت لحومها كما قال الفقهاء: وما طهر جلده بالدبّاغ طهر بالذكاة، وكذا لحمه وإن لم يؤكل. وإذا كان أمرك يا شيخ خبطاً وضلالاً وجب علينا أن نذكر ما ورد في هذه الآية من أقوال المفسّرين من الصحابة والتابعين وتابعيهم بإحسان إلى يوم الدين.

/ أخرج الطبراني عن حبيب بن سليمان بن سمرة عن أبيه عن جدّه: أن النبي صلّى الله عليه وسلّم أتاه رجل من الأعراب يستفتيه عن الرجل ما الذي يحلّ له والذي يحرم عليه في ماله ونسكه وماشيته وعنزه وفرعه ونتاج إبّله وغنمه؟ فقال رسول الله صلّى الله عليه وسلّم: أحلّ لك الطيّبات وحرم عليك الخبائث إلّا أن تفتقر إلى

[١٨٠و]

٩١ أي شرح مجمع البحرين لعبد اللطيف بن عبد العزيز الرومي الحنفي المعروف بابن ملك (ت. بعد ٨٢١هـ/١٤١٨م). انظر: هدية العارفين للبغدادي، ٦١٧/١.

٩٢ صحّ في هامش س: كلّ ذي مخلب من الطير كالبازي والصقر وغيرها.

٩٣ صحّ في هامش س: لأنّه أمر مفروغ عنه.

طعام فتأكل منه حتى تستغني عنه. قال: ما فقري الذي أكل ذلك إذا بلغته وما غناي الذي يغنيني عنه؟ قال: إذا كنت ترجو نتاجاً فتبلغ بلحوم ماشيتك إلى نتاجك، أو كنت ترجو عشاء تصيبه مدرگاً فتبلغ إليه بلحوم ماشيتك، أو كنت ترجو فائدة تنالها فتبلغها بلحوم ماشيتك، وإذا كنت لا ترجو من ذلك شيئاً فاطعم أهلک ما بدا لك حتى تستغني عنه. قال الأعرابي: وما غنائي الذي أذعه إذا وجدته؟ قال: إذا رويت أهلک غبوقاً من اللبن فاجتنب ما حرم عليك من الطعام، وأما مالک فإنه ميسور كلّه، ليس منه حرام غير أنّ في نتاجك من إيلک فرعاً، وفي نتاجك من غنمك فرعاً، تغذوه ماشيتك حتى تستغني عنه، ثم إن شئت فاطعمه أهلک وإن شئت تصدقت بلحمه. وأمره أن يعتر من الغنم من كلّ مائة عشرًا.

وأخرج ابن المنذر عن ابن جريج في قوله تعالى ﴿وَيُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ﴾ قال: الحلال ﴿وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ﴾ قال: الثقل الذي كان في دينهم.

وأخرج ابن جرير وابن أبي حاتم والبيهقي في سننه عن ابن عباس في قوله ﴿وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ﴾ قال: كلحم الخنزير والربا وما كانوا يستحلّون من المحرّمات من المأكّل التي حرّمها الله. وفي قوله ﴿وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ﴾ قال: هو ما كان أخذ الله عليهم من الميثاق فيما حرّم عليهم.

وأخرج ابن جرير وابن أبي حاتم وأبو الشيخ عن ابن عباس في قوله ﴿وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ﴾ قال: عهدهم وموآثيقهم في تحريم ما أحلّ لهم.

وأخرج ابن جرير وأبو الشيخ عن السّدي ﴿وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ﴾ يقول: يضع عنهم عهدهم وموآثيقهم التي أخذت عليهم في التوراة والإنجيل.

وأخرج ابن أبي حاتم عن سعيد بن جبیر في قوله ﴿وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ﴾ قال: التشديد في العبادة كان أحدهم يذنب الذنب فيكتب على باب داره: إن توبتک أن تخرج أنت وأهلک ومالک إلى العدو فلا ترجع حتى يأتي الموت على آخرکم.

وأخرج ابن أبي شيبه وعبد بن حميد وابن جرير وابن المنذر وابن أبي حاتم عن سعيد بن جبیر / في قوله ﴿وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ﴾ ما غلظ على بني إسرائيل من قرض البول من جلودهم إذا أصابهم ونحوه.

وأخرج ابن أبي حاتم عن ابن شوذب في قوله تعالى ﴿وَالْأَعْلَالُ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ﴾ قال: الشدائد التي كانت عليهم.

وأخرج عبد بن حميد وابن جرير وأبو الشيخ عن قتادة في قوله ﴿وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَعْلَالُ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ﴾ قال: تشديد شدد على القوم فجاء محمد صلى الله عليه وسلم بالتجاوز عنهم.

وأخرج أبو الشيخ عن سعيد بن جبير ﴿وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ﴾ قال: ما غلظوا على أنفسهم من قطع أثر البول وتتبع العروق في اللحم وشبهه.

وأخرج ابن جرير عن مجاهد ﴿وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ﴾ قال: عهدهم.<sup>٩٤</sup>

#### [ ١, ٤ . أحوال مستعمل الدخان وحكم مسوّف تركه والإصرار على المعصية ]

م: (فإذا كان الأمر كذلك فوجب على من استعمله أن يتوب ولا يسوّف؛ لأنّ هلك المسوّفون).

ش: دعواك هذه على ما زعمت يا شيخ من اندراج الدخان في الخبائث باجتهاد منك، ولا سلف لك في هذا؛ بل الصواب في حقك أن تسكت في أمر هذا المعضل من البدعة، كما سكت من يخاف الله رب العالمين. ويدل على هذا ما «أخرجه عبد بن حميد، وأبو داود، وابن أبي حاتم، وأبو الشيخ، والحاكم، وصحّحه وابن مردويه عن ابن عباس قال: كان أهل الجاهلية<sup>٩٥</sup> يأكلون أشياء ويتركون أشياء تقدّراً، فبعث الله نبيّه وأنزل كتابه وأحلّ حلاله وحرّم حرامه، فما أحلّ فهو حلال وما حرّم فهو حرام وما سكت عنه فهو عفو منه، ثم تلا هذه الآية ﴿قُلْ لَا أَجِدُ فِي مَا أُوحِيَ إِلَيَّ مُحَرَّمًا عَلَى طَاعِمٍ يَطْعَمُهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مَيْتَةً أَوْ دَمًا مَسْفُوحًا أَوْ لَحْمَ خِنْزِيرٍ فَإِنَّهُ رِجْسٌ أَوْ فِسْقًا أُهْلَ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَإِنَّ رَبَّكَ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾<sup>٩٦</sup> [الأنعام، ١٤٥/٦]. انظر يا شيخ! حبر الأمة ابن عم رسول الله كيف نطق بالصواب المحض، فقلّده.

٩٤ من الدرّ المنتور للسيوطي، ٥٨٢/٣-٥٨٣.

٩٥ صحّ في هامش س: من أهل الجاهلية.

٩٦ من الدرّ المنتور للسيوطي، ٣٧٢/٣.

أما قولك «هلك المسوّفون» فهو كلام لا غبار عليه؛ لكن إذا هلك المسوّفون مرّة لا عترفهم بذنوبهم ولو كانت صغائر وأنت تهلك ألف مرّة؛ لأنّك لست بمعترف بذنبك الذي أعظم من ذنوبهم؛ لأنّك سلكت مذهب أهل الاعتزال مرّتين على ما سيأتي قريباً، وما شعرت ودنت بمذهب أهل الضلال، وخذلت مذاهب أهل السنّة والجماعة بتشديد يدك الذي لا حاجة إليه في الدين؛ بل اللائق على أهل الدين عدم التشديد والمشّي مع أهل السنّة والجماعة حيث داروا، فإنّ الخير في اتّباعهم.

[١٨١] م / (مع أنّه قيل ثمّ العجب منك لا تتأمل في حالك؛ فإنّ ساعات اليوم واللييلة أربعة وعشرون).

ش: بل العجب من حاله أليق مع ركافة ألفاظه على ما لا يخفى؛ لأنّه وقع في تمذهب بمذهب أهل الضلال من غير شعور منه.

م: (ونفس فيها أربعة وعشرون ألفاً). ش: وكان عليه أن يقول: والأنفاس فيها وأنفاسك فيها إلخ.

م: (ويجب عليك التوبة في كلّ نفس، وترك التوبة معصية، فمن فعله فقد عصى معصية واحدة ولم يتب حتّى مضى عليه يوم ولييلة فقد أذنب أربعة وعشرون ألفاً).

ش: والصواب عشرين ألفاً من جهة التركيب.

م: (فقس ذنوبك في عمرك كم تذنّب، فعليك أن تتوب عن جميع المعاصي ولا تترك ذنباً واحداً).

ش: وهذا مع سقامة ألفاظه مذهب الاعتزال، أوقعه فيه تشديده الذي ليس من الدين في شيء، وبيانه: أنّ التماذي على الذنب بتأخير التوبة منه معصية واحدة ما لم يعتقد معاودته، وخالف المعتزلة فصّروا: بأنّ التوبة واجبة على الفور حتّى يلزم بتأخيرها ساعة إثم آخر يجب التوبة عنه، وساعتين إثمان... وهلمّ جرّاً؛ بل ذكروا أنّ بتأخير التوبة عن الكبيرة ساعة واحدة يكون له كبيرتان: المعصية وترك التوبة، ساعتين أربع: الأوليان وترك التوبة عن كلّ

منهما، وثلاث ساعات ثمان وهكذا، كذا قاله إبراهيم اللقاني<sup>٩٧</sup> في شرح جوهره التوحيد هداية المرید.<sup>٩٨</sup>

م: (فإن مذهب أبي هاشم: <sup>٩٩</sup> أنه لو تاب من جميع الذنوب<sup>١٠٠</sup> ولم يتب عن ذنب واحد لم يصح أصلاً، كيف من أصر على المعاصي).

ش: هذا رجل كالغريق يتشبث بكل حشيش. فإن أبا هاشم من المعتزلة والذي نقل عنه مذهب الاعتزال، وبيان هذا: وفي عمدة الإمام النسفي: <sup>١٠١</sup> «ومن تاب عنه كبيرة صحّت توبته مع الإصرار على كبيرة أخرى، ولا يعاقب بها أي على الكبيرة التي تاب عنها، خلافاً لأبي هاشم من المعتزلة»<sup>١٠٢</sup> انتهى.

وفي شرح الجوهره: «صحّت التوبة عن بعض المعاصي مع الإصرار على البعض ولو كان كبيراً؛ للإجماع على أنّ الكافر إذا أسلم وتاب عن كفره مع استدامته على بعض المعاصي صحّت توبته وإسلامه، ولم يعاقب إلا عقوبة تلك المعصية خلافاً لأبي هاشم»<sup>١٠٣</sup> انتهى. أي وخلافاً أيضاً لمن تمذهب بمذهب أبي هاشم.

وفي الحرز الثمين شرح حصن الحصين<sup>١٠٤</sup> بعد أن ساق عبارات: «وبما جزرنا اندفع ما ذكره بعضهم أيضاً من «أنّ التوبة من معصية / مع الإصرار على سائر المعاصي غير صحيحة» وهو قول غير صحيح؛ لأنّ صحّة عمل من الأعمال لا يتوقّف على أداء جميع العبادات، فكذا في الواجبات المتروكات وما لا يدرك كلّ لا يترك كلّ. وتحقيق هذا المبحث في إحياء

[١٨١ظ]

٩٧ أي إبراهيم بن إبراهيم بن الحسن اللقاني المصري المالكي (ت. ١٠٤١هـ/١٦٣٢م). انظر: هدية العارفين للبغدادي، ٣٠/١.

٩٨ في هامش س م: بدل من شرح جوهره التوحيد، منه.

٩٩ أي أبو هاشم عبد السلام بن محمد الجبائي (ت. ٣٢١هـ/٩٣٣م).

١٠٠ في هامش س ح م: وكان عليه أن يقول لو تاب عن جميع الذنوب، منه.

١٠١ أي عمدة العقائد لأبي البركات حافظ الدين عبد الله بن أحمد بن محمود النسفي الحنفي (ت. ٧١٠هـ/١٣١٠م). انظر: هدية العارفين للبغدادي، ٤٦٤/١.

١٠٢ شرح العمدة للنسفي، ص ٣٩٨

١٠٣ هدية المرید لجوهره التوحيد لإبراهيم اللقاني، ص ٤١٩.

١٠٤ شرح ملاً علي الفارثي (ت. ١٠١٤هـ/١٦٠٥م) على الحصن الحصين من كلام سيّد المرسلين لابن الجزري (ت. ٨٣٣هـ/١٤٢٩).



علوم الدين للإمام الغزالي [ت. ١١١١/٥٥٠٥] وشرح منازل السائرين لابن القيم الجوزي [ت. ٧٥١هـ/١٣٥٠م]، انتهى.

م: (وعن النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: أَنَّ الْمُؤْمِنَ إِذَا أَذْنَبَ كَانَتْ نَقْطَةً سَوْدَاءَ فِي قَلْبِهِ، فَإِنْ تَابَ وَنَزَعَ وَاسْتَغْفَرَ صُقِلَ، وَإِذَا عَادَ زَادَتْ حَتَّى تَعْلُو قَلْبَهُ، فَذَلِكَ الرَّانُ الَّذِي ذَكَرَهُ اللهُ فِي كِتَابِهِ: ﴿بَلْ رَانَ عَلَى قُلُوبِهِمْ مَا كَانُوا يَكْسِبُونَ﴾ [المطففين، ١٤/٨٣] انتهى).

ش: ولفظ الحديث على ما في الترغيب والترهيب: «وعن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّ الْمُؤْمِنَ إِذَا أَذْنَبَ ذَنْبًا كَانَتْ نَكْطَةً سَوْدَاءَ فِي قَلْبِهِ، فَإِنْ تَابَ وَنَزَعَ وَاسْتَغْفَرَ صُقِلَ مِنْهَا، وَإِنْ زَادَ زَادَتْ حَتَّى تَعْلُو قَلْبَهُ، فَذَلِكَ الرَّانُ الَّذِي ذَكَرَهُ اللهُ فِي كِتَابِهِ ﴿كَأَلَّا بَلْ رَانَ عَلَى قُلُوبِهِمْ﴾ [المطففين، ١٤/٨٣] رواه الترمذي وصححه والنسائي وابن ماجه وابن حبان»<sup>١٠٥</sup>.

وفي رواية عن<sup>١٠٦</sup> أبي هريرة أيضًا<sup>١٠٧</sup>: «أَنَّ الْعَبْدَ إِذَا أَخْطَأَ خَطِيئَةً نُكِنَتْ فِي قَلْبِهِ نَكْطَةٌ سَوْدَاءَ، فَإِنْ هُوَ نَزَعَ وَاسْتَغْفَرَ وَتَابَ صُقِلَ قَلْبُهُ، فَإِنْ عَادَ زِيدَ فِيهَا حَتَّى تَعْلُو قَلْبَهُ»<sup>١٠٨</sup> الحديث انتهى.

#### [ ١, ٥. بَيِّنَةُ الْآخِرِ لِنَجَاسَةِ الدِّخَانِ ]

م: (وبعد ذلك، إِنَّ رَبَّكَ لَمْ يُعْذِّكَ مِنْ رَحِمِ أُمَّكَ بِالْدَمِ مِنْ فَمِكَ؛ بَلْ غَدَّكَ مِنَ السَّرَّةِ لَكُونَ الْفَمَ مَوْضِعَ الْإِقْرَارِ بِالتَّوْحِيدِ وَالقُرْآنِ، فَلَمَّا وَقَعَ الْإِخْتِيَارُ فِي يَدِكَ لَوَّثْتَهُ فِي يَدِكَ بِالزَّفْرِ النَّجَسِ وَغَيْرِ ذَلِكَ مِنَ الْحَرَامِ، فَلَوْ لَوَّثْتَكَ اللهُ تَعَالَى بِالقَطْرَانِ وَطِينَةِ الْخَبَالِ لَا يَكُونُ عَجَبًا).

ش: قوله: «لم يَعْذِّكَ» من التغذيةية، قوله: «من رحم أمك» كان عليه أن يقول: «في رحم أمك» على ما لا يخفى، قوله: «بل غَدَّكَ مِنَ السَّرَّةِ لَكُونَ الْفَمَ مَوْضِعَ الْإِقْرَارِ بِالتَّوْحِيدِ وَالقُرْآنِ، إلخ» وعلى هذا يلزم أن لا يُعْذِّيَ بِالدَّمِ فِي الرَّحِمِ أَصْلًا لَّا مِنَ السَّرَّةِ وَلَا مِنْ غَيْرِهَا؛

١٠٥ الترغيب والترهيب للمنذري، ٤/٤٧.

١٠٦ م + غير.

١٠٧ صح في هامش س: عن أبي هريرة أيضًا.

١٠٨ سنن الترمذي، أبواب تفسير القرآن ٨٣؛ السنن الكبرى للنسائي، ٩/١٦٠؛ صحيح ابن حبان، ٣/٥٣٧.

لأنّ في جوف الإنسان محلّ رئيس الأعضاء وهو القلب، وهو محلّ الأعمال والإتقان ومحلّ حفظ القرآن يلزم منه على ما علّل تلويث رئيس الأعضاء وغذائية الجنين بالدم، صرّح به في شرح الهداية العناية<sup>١٠٩</sup> والبحر الرائق وغيرهما. والحكم بالنجاسة للدم لا يثبت ما لم يظهر خارج البدن، ألا ترى أنّ بدن الإنسان مملوء بالدم، ولم يحكم بالنجاسة حتّى تجوز الصلاة به، وإذا عرفت هذا أيقنت أنّ هذا الرجل به نوع من الجنون لعدم انتظام كلامه. قوله: «فلما وقع الاختيار... إلخ» هذا أيضًا من ضلاله القديم قد مرّ غير مرّة فلا حاجة إلى شرحه.<sup>١١٠</sup>

قوله: «فلو لوّثك الله تعالى بالقطران وطينة الخبال» يعني عصارة أهل النار وصديدهم «لا يكون عجبًا». أقول: هذا بالنسبة / إليك لا يكون أعجب؛ لأنّك أليق بهذا المنصب؛ لأنّك كذبت وافترت على الله ورسوله وعلماء الدين المجتهدين بما لم يقولوا به.

[١٨٢و]

م: (ثمّ اعلم أيضًا أنّه ما دام رائحة الزفر يظهر من فمه لم يظهر سؤره؛ لأنّ ريقه نجس كشارب الخمر وريق الهرة الآكلة للفأرة، ويد المستنجي التي يُشَمُّ منها رائحة النجاسة، كما صرّح في «الأشباه» بقوله: «ويشترط في الاستنجاء إزالة الرائحة عن موضع الاستنجاء والإصبع الذي استنجى به إلّا إذا عجز والناس عنه غافلون»<sup>١١١</sup> انتهى).

ش: قوله «ثمّ اعلم أيضًا أنّه ما دام رائحة الزفر يظهر من فمه لم يظهر سؤره؛ لأنّ ريقه نجس كشارب الخمر إلخ»، انظروا يا عباد الله هذه الفرية بلا مرية، وهذه القرطه<sup>١١٢</sup> بلا غلطة، وهذا القياس الفاسد عند أولي النّهي<sup>١١٣</sup> كاسد، وقياس هذا يريق شارب الخمر وما يليه قياس مع الفارق، بينهما بون بعيد كما لا يخفى على ذوي الفهم.

١٠٩ أي العناية في شرح الهداية لأكمل الدين محمد بن محمود البابرّي الرومي المصري (ت. ٧٨٦هـ/١٣٨٤م).

١١٠ ح - قوله: «فلما وقع الاختيار إلخ» هذا أيضًا من ضلاله القديم قد مرّ غير مرّة فلا حاجة إلى شرحه.

١١١ الأشباه والنظائر لابن نجيم، ص ١٣٨.

١١٢ في هامش س ح م: بمعنى التفريط، منه.

١١٣ أي ذوي العقول السليمة المستقيمة كما قال الله تعالى: ﴿إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّأُولِي النُّهْيِ﴾ [طه ٥٤/٢٠]. انظر:

تفسير ابن كثير، ٢١٠/٣.

م: (قال في «شرح المنية»: «واشترط صاحب «المحيط»<sup>١١٤</sup> مع ذلك أكبر الرأي أنه قد طهر أن لا يوجد منه طعم النجاسة ولا لونها ولا ريحها، وإن وجد هذه الأشياء المذكورة لا يحكم بطهارته وعليه أكثر المشايخ؛ بل لا ينبغي أن يكون فيه خلاف»<sup>١١٥</sup> انتهى).

ش: يقال لك يا أبلد! هذا في نجاسة نصّ عليها المجتهدون بكونها نجاسة لا نجاستك التي ظهرت منك من موضع لا يليق ظهورها منه.

م: (وقال في «الدرر»: «يطهر المنتجس ثوباً كان أو غيره من النجاسة المرئية بزوال عينها وزوال أثرها كاللون والرائحة إن لم يشقّ زواله بأن يحتاج إلى الصابون ونحوه؛ فإن الآلة المعدّة لقلع النجاسة هي الماء، فإن أحتيج إلى شيء آخر يشقّ عليه ذلك»<sup>١١٦</sup> انتهى).

ش: أقول: هذا في النجاسة عند المسلمين لا فيما فرطت أنت افراط كيف شئت فلا يُبالي به.

م: (فإن قلت: فهو معذور بناء على ما ذكرت في تطهير الفم مشقّة لاحتياجه إلى غير الماء. قلت: فأيّ حاجة دعت واقتضت إلى أن تلتطخ فمك بنجاسة الزفر في الصباح والمساء على الدوام في كلّ أن حتّى تحتاج إلى أن تعتذر بوقوع المشقّة في التطهير لأجل الاحتياج إلى غير الماء مع أن مسائل النجاسات مبنية على أنواع الضرورات، كما هو مشهور في كتب الفقهاء مثل طين الشوارع والأزقة ومواضع الضرورات مستثناة في قواعد الشرع،<sup>١١٧</sup> كذا في «الذخيرة»<sup>١١٨</sup> و«التوفيق»<sup>١١٩</sup>).

ش: هذا السؤال والجواب مبنيّ على ما تقوله على العلماء البرآء مثل هذه الترهات.

[١٨٢ظ]

/ م: (فثبت هذا الحكم قوي ومحكم فلا مجال للممانعة والمخالفة لأحد فيه فلا يقاس هذا النجس والمنتجس إلى من يتنجس ثوبه أو بدنه بنجاسة أخرى، بلا اختيار وضرورة بحسب اقتضاء أحوال الإنسان في بعض الأحيان).

١١٤ أي المحيط البرهاني في الفقه النعماني لبرهان الدين محمود بن أحمد بن مازة البخاري الحنفي (ت. ١٢١٦هـ/١٢١٩م).

١١٥ غنية المتملي للحلي ص ٩٤.

١١٦ درر الحكام لملاً خسرو، ٤٤/١.

١١٧ في هامش س م: كان عليه أن يقول: من قواعد الشرع، منه.

١١٨ أي الذخيرة البرهاني لبرهان الدين محمود بن أحمد بن مازة البخاري الحنفي (ت. ١٢١٦هـ/١٢١٩م).

١١٩ لعلّه كتاب مختصر توفيق الرحمن شرح كنز الدقائق لمصطفى بن محمد بن يونس الطائي (ت. ١١٩٢هـ/١٢٧٩م).

ش: نعم هذا الحكم قوي ومستحكم في ذهن الجهلة بقواعد الشرع وأساليه حتى لا يقدر أحد من المسلمين أن يزعمهم عما هم فيه من الضلال والجهل المركب.

م: (فمن تردّد فيه أو شكّ فقد طمّ غرق دينه وعرض إسلامه على الخلل والزوال، فتفكّر واعرف هذا المعنى الدقيق اللطيف، فلا تكن من المتمردين).

ش: انظروا يا عباد الله بعين الإنصاف، كيف اعتقد الباطل ثم حصّ عليه حتى حصل منها زيادة قيمة في نعمات الطنبور.

م: (واعلم أنّه لما ثبت وضع كون الزفر من النجاسات المغلّظة، فصلاة من استعمله وداوم عليه وتلطّخ فمه غير جائزة وباطلة).

ش: هذا أيضًا من الضلالات القديمة التي لا تروج عند أولي النهي؛ لأنّه مبني على قياس فاسد.

م: (وأما على مذهب الإمام الشافعي فلا شبهة؛ لأنّ أدنى مقدار النجاسة منع جواز الصلاة عنده).

ش: هذا أيضًا مبني على مذهبه الكاسد؛ لأنّ مذهب الإمام الشافعي رحمه الله فيما هو نجاسة عنده وهذا ليس كذلك.

م: (وأما على مذهب الإمام الأعظم رحمه الله فكذلك أيضًا؛ لأنّ داخل فمه من اللسان وغيره إذا قيس يكون أزيد من مقدار الدرهم للمساحة).

ش: وهذا أيضًا من ضلاله الذي تمذهب به فلا يُعوّل عليه؛ لأنّه افترى على الإمامين، فإنّهما ليسا بقائلين بنجاسة الزفر حتى تفسد الصلاة بمقتضى مذهبيهما، نعوذ بالله من العمي.

م: (فالويل كلّ الويل على من ابتلي به<sup>١٢٠</sup> ويداوم عليه ويصلّي بنفسه أو يؤمّ للمسلمين<sup>١٢١</sup> مع زعمه أنّه مسلم ومتّق ومقتدى للمسلمين).

١٢٠ في هامش س م : أي شرب الدخان، منه.

١٢١ في هامش س م: كان عليه أن يقول يؤم المسلمون بلا لام الجازة، منه.

ش: إن كان الويل لمن دعوت عليه مرّة فلك ألف مرّة؛ لأنّه عصى الله بمعصية قاصرة إن كانت معصية، وإنّك عصيت الله بمعصية متعدّية وأوقعت الناس العوام في ورطة اعتقاد الباطل، أيّ ذنب أعظم منه؟

م: (ويظهر نتيجة هذا الكلام إذا لم يعتمد عليه ﴿يَوْمَ تُبْلَى السَّرَائِرُ﴾ [الطارق، ٩/٨٦]).

ش: نعم يظهر نتيجة هذا الكلام عكس ما يحسب، ويقول: يا ليتني لم اختلق مثل هذا الاختلاق.

م: (ويقول المجرمون: ﴿فَارْجِعْنَا نَعْمَلْ صَالِحًا إِنَّا مُوقِنُونَ﴾ [السجدة، ١٢/٣٢]).

ش: نعم يقول المجرمون من الذين يحسبون أنّهم يحسنون صنعًا لما أيقنوا أنّهم على الباطل من الاختلاق ارددنا إلى الدنيا حتّى نتوب من فضائح اختلاقنا.

م: (وإن كان اليوم معاندًا ومصرًّا وجاحدًا وحاسدًا). / ش: أقول المبتلى به ليس بمعاند، إنّما هو معترف بتقصيره، وأنّ مخلوق ومع ذلك تعتقد صوابيّة الاختلاق، وقولك «جاحدًا» نعم هو جاحد لما اقترفته من الافتراء على الله ورسوله بزيادة شيء ليس عليه أمر الله ورسوله، وقولك «حاسدًا» زور محض؛ لأنّ ما فيك من الاختلاق لا يطلق على إزالة اسم الحسد؛ لأنّه ليس بنعمة بل هو نقمة.

م: (أعاذنا الله تعالى وإياكم من شرور أنفسنا).

ش: أيّ شرّ أعظم من شرّ نفسك الذي افتتن به الناس من اعتقاد الباطل حقًا.

م: (ومن سيئات أعمالنا).

ش: أيّ سيئة أقبح من إحداثك في الدين شيئًا لم يكن قبل بين العلماء المجتهدين.

م: (ومن قبائح أحوالنا آمين يا ربّ العالمين).

ش: الحمد لله الذي<sup>١٢٢</sup> أنطقك الله بالحقّ أيّ حال أقبح وأشنع من حالك التي أوقعت بها الناس في مهواة سوء الاعتقاد.

[ ١, ٦. قياس الدخان على سائر النجاسات والخبائث ]

م: (تنبيه: ١٢٣ اعلم أنه قال في «معالم التنزيل» في تفسير قوله تعالى ﴿إِنَّ مَثَلَ عِيسَى عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾: «وفيما سبق من التمثيل دليل على جواز القياس» (١٢٤).

ش: أي دليل على جواز قياس الفقهاء المجتهدين، لا على جواز قياسك الفاسد الكاسد الغير الراجح عند أولي الفضل، ولئن سلمنا أن قياسك جمع شرائطه المذكورة في أصول الفقه، فباب القياس مسدود في زماننا، إنمّا للعلماء النقل عن صاحب المذهب من الكتب المعتمدة على أن ابن نجيم صرح في رسائله: بأن القياس بعد الأربعمئة منقطع، فليس لأحد أن يقيس مسألة على المسألة. كذا في حاشية الأشباه<sup>١٢٥</sup> للسيد الحموي.

م: (وقال في «تفسير أبي الليث»): «وفي هذه الآية دليل على أن الشيء يثبت بالشيء وإن كان بينهما فروق كثيرة بعد أن يجتمعا في وصف واحد، كما أن ههنا<sup>١٢٦</sup> خلق آدم من تراب ولم يخلق عيسى من تراب، فكان بينهما فرق في هذا الوجه، ولكن يثبت أن خلقهما بغير أب» (١٢٧ انتهى).

ش: مراد أبي الليث الإمام الجليل إن صحّ النقل منه، أن مستند جواز القياس للفقهاء المجتهدين لا لكل أحد كما عرفت آنفاً، الآية هذه وأمثالها من النصوص القرآنية والأحاديث النبوية لا أن القياس أمر مخترع من عندهم.

م: (فإن قلت: إثبات كون الزفر من النجاسة بقوله تعالى ﴿وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ﴾ الحكم بالقياس، وإذا لا يتيسر إلا للمجتهد حتى يستدلّ به. قلنا: هذا السؤال إنما هو من عدم معرفة معنى القياس وعدم التمييز بين الثابت بالقياس وبين الثابت بالنص. فإنّ القياس إثبات حكم شيء بشيء آخر لا اشتراكهما في علّة. وبعبارة أخرى هو تعليل الحكم من الأصل إلى الفرع بعلة متّحدة لا ندرك بمجرد اللغة، كإثبات حرمة الربا / في الذرة قياساً على الحنطة؛ فإن الذرة غير الحنطة وغير داخله فيها، فقد حكم بحرمة الربا فيها قياساً على الحنطة، وكإثبات الشافعيين حرمة النبيذ

[ ١٨٣ ط ]

١٢٣ ح - تنبيه.

١٢٤ معالم التنزيل للبخاري، ٤٧/٢.

١٢٥ غمز عيون البصائر للحموي، ١٤١/٢، ١٣٤/٤.

١٢٦ في هامش س ح م: كان عليه أن يقول «أن هنا» فدبر، منه.

١٢٧ بحر العلوم لأبي الليث السمرقندي، ٢١٩/١.



قياسًا على الخمر. وما نحن فيه ليس كذلك؛ فإنَّ الخبيث ما يستقذره طبع أهل المروّة، وكون الزفر مستقذّرًا أظهر من الشمس، وأبين من الأMSN، وممّا لا ينبغي أن يرتاب عنه ولا ينكره إلا من كان طبعه متقدّرًا بقدر هذا الخبيث، فلا يميّز الطيب من الخبيث، أو كان معاندًا مختلًا لا إنصاف له أصلًا، فيكون الزفر داخلًا تحت الخبائث لغة، فلا يكون الاستدلال به استدلالًا بالقياس؛ بل هذا إثبات بظاهر النصّ وثبت نجاسته به).<sup>١٢٨</sup>

ش: قوله «فإن قلت إثبات كون الزفر إلخ» هذا سؤال تخيله من تلقاء نفسه، لا يسأل بهذا السؤال إلا ذو جنّة، وجوابه أيضًا مبنيّ على مذهبه الفاسد الكاسد فلا يُغبأ به. قوله «وما نحن فيه ليس كذلك إلخ» فإنّ فيه ارتقاء من حضيض الجهل المركّب إلى دعوى الاستنباط من الآية بالاجتهاد الذي ما ساقه إليه إلا وساوسة الشيطانية زعمًا منه أنّه أحسن صنعًا، وهو في نفس الأمر ليس كذلك، ومع ذلك لا ملازمة بين خبائث الشيء ونجاسته، قد يكون خبيثًا ونجسًا كالخنزير ونحوه، وقد يكون خبيثًا ولا يكون نجسًا كالحيوان البحري سوى السمك فإنّه خبيث وليس بنجس، كالدُّفّين<sup>١٢٩</sup> وأمّ الخُلُول المسمّى بالدنيلس،<sup>١٣٠</sup> وكلب البحر ونحوها ممّا في البحر غير السمك، وكالثوم والبصل فإنّهما سمّيَا في الآثار خبيثين وليسا نجسين، فاحفظ هذا وكن من الشاكرين.

### [ ١, ٦, ١ . شروط الاجتهاد وطبقات المجتهدين ]

م: (ومع هذا قال العلامة الثاني سعد الدين التفتازاني: «ثمّ هذه الشروط أي شروط الاجتهاد إنّما هي في حقّ المجتهد المطلق الذي يفتي في جميع الأحكام، وأمّا المجتهد في حكم دون حكم فعليه معرفة ما يتعلّق بذلك الحكم.»<sup>١٣١</sup> قال المولى المذكور في «حاشيته على شرح مختصر المنتهى»: «هذا في حقّ المجتهد المطلق، وأمّا المجتهد في مسألة فيكفيه العلم بما يتعلّق بها ولا يضرّه الجهل بما لم يتعلّق بها»<sup>١٣٢</sup> انتهى).

١٢٨ هذه القطعة مأخوذة من رسالة تخليص الإنسان لعبد النافع بن عمر الحموي الحنفي (ت. ١٠١٦هـ/١٦٠٧م). انظر: تخليص الإنسان لعبد النافع، ص ١٧٩.

١٢٩ في هامش س ح م: المسمّى بخنزير البحر، المسمّى عند الأتراك بونس باليغي، منه.

١٣٠ في هامش س ح م: المسمّى عند الأتراك مدّيه، منه.

١٣١ شرح التلويح على التوضيح لسعد الدين التفتازاني، ٢/٢٣٦.

١٣٢ حاشية على شرح مختصر المنتهى لسعد الدين التفتازاني، ٣/٥٨٠.

ش: نعم ما قاله العلامة التفتازاني في محلّه الأليق لا غبار عليه، فليس لك يا شيخ حظّ ممّا قاله؛ فإنّك لستَ من المجتهدين في المسائل؛ بل أنت من المقلّدين الذين لا يقدرّون على الاستنباط والاستخراج، ولا يفرّقون بين الغثّ والسمين، ولا يميّزون الشمال عن اليمين؛ بل يجمعون ما يجدون كحاطب ليل، فالويل لهم ولمن قلّدهم كلّ الويل. وبيانه ما قاله العلامة ابن كمال باشا:

اعلم أنّ الفقهاء على سبع طبقات:

الأولى: طبقة المجتهدين في الشرع، كالأئمة الأربعة، ومن سلك مسلكهم في تأسيس قواعد الأصول، واستباط أحكام الفروع عن الأدلّة الأربعة الكتاب والسنة والإجماع والقياس/على حسب تلك القواعد من غير تقليد لأحد في الأصول ولا في الفروع.

[١٨٤و]

الثانية: طبقة المجتهدين في المذهب، كأبي يوسف [ت. ١٨٢هـ/٧٩٨م] ومحمد [ت. ١٨٩هـ/٨٠٥م] وسائر أصحاب أبي حنيفة القادرين على استخراج الأحكام عن الأدلّة المذكورة، على حسب القواعد التي قرّرها أستاذهم أبو حنيفة؛ فإنّهم وإن خالفوه في بعض أحكام الفروع لكن يقلّدونه في قواعد الأصول، وبه يمتازون عن المعارضين في المذهب ويفارقونهم كالشافعي ونظرائه المخالفين لأبي حنيفة في الأحكام غير المقلّدين في الأصول.

الثالثة: طبقة المجتهدين في المسائل التي لا رواية فيها عن صاحب المذهب، كالخصّاف [ت. ٢٦١هـ/٨٧٤م] وأبي جعفر الطحاوي، وأبي الحسن الكرخي [ت. ٣٤٠هـ/٩٥٢م] وشمس الأئمة الحلواني [ت. ٤٤٨هـ/١٠٥٠م] وشمس الأئمة السرخسي [ت. ٤٨٣هـ/١٠٩٠م] وفخر الإسلام البزدوي [ت. ٤٨٢هـ/١٠٨٩م] وفخر الدين قاضيخان [ت. ٥٩٢هـ/١١٩٦م] وغيرهم. فإنّهم ما يقدرّون على مخالفة الشيخ في الأصول ولا في الفروع؛ لكنّهم يستنبطون الأحكام في المسائل التي لا نصّ فيها على حسب أصول قرّرها، ومقتضى قواعد بسطها وحرّرها.

الرابعة: طبقة أصحاب التخرّيج من المقلّدين، كالرازي [ت. ٣٧٠هـ/٩٨١م] وأضرابه؛ فإنّهم لا يقدرّون على الاجتهاد أصلاً؛ لكنّهم لإحاطتهم بالأصول وضبطهم للمأخذ يقدرّون على تفصيل قول مجمل ذي وجهين، وحكم مبهم محتمل لأمرين، منقول عن صاحب المذهب أو عن واحد من أصحابه المجتهدين برأيهم ونظرهم في الأصول، والمقايسة على نظائره وأمثاله من الفروع. وما وقع في بعض المواضع من الهداية من قوله: «كذا في تخرّيج الكرخي، وتخرّيج الرازي» من هذا القبيل.

الخامسة: طبقة أصحاب الترجيح من المقلدين، كأبي الحسن القدروري [ت. ١٠٣٧هـ/١٠٣٧م] وصاحب الهداية وأمثالهم. وشأنهم تفضيل بعض الروايات على بعض آخر بقولهم: هذا أرجح، وهذا أولى، وهذا أصح رواية، وهذا أرفق بالناس، وهذا أوفق للقياس.

السادسة: طبقة المقلدين القادرين على التمييز بين الأقوى والقوي والضعيف، وظاهر المذهب وظاهر الرواية والرواية النادرة، كأصحاب المتون المعتمدة من المتأخرين كصاحب الكنز<sup>١٣٣</sup> وصاحب الوقاية<sup>١٣٤</sup> وصاحب المجمع<sup>١٣٥</sup>. وشأنهم أن لا ينقلوا في كتبهم الأقوال المردودة والروايات الضيفة.

السابعة: طبقة المقلدين الذين لا يقدرّون على ما ذكر، ولا يفرّقون بين الغث والسمين، ولا يميّزون الشمال عن اليمين؛ بل يجمعون ما يجدون كحاطب ليل، فالويل لهم ولمن قلدهم كلّ الويل، انتهى. وهكذا بسط الشيخ على القارئ في بعض رسائله.

وإذا كان الأمر كما حرّر فأنّت من أيّ الطبقات حتّى تجتهد في المسائل التي لا نصّ / [١٨٤ظ]

فيها عن صاحب المذهب وأصحابه وذا<sup>١٣٦</sup> ما تيسّر لمن هو أقدم منك بثلاثمائة سنة فصاعداً كالرازي وصاحب الهداية وأبي الحسن القدروري وأضرابهم، فاللائق بحالك أن تكون من الطبقة السابعة الذين لا يقدرّون على التمييز بين الغث والسمين، ولا يفرّقون الشمال عن اليمين؛ بل يجمعون ما يجدون كحاطب الليل.

ثمّ اعلم: أنّه لا بدّ للمفتي المقلّد أن يعلم حال من يفتي بقوله، ومرتبته في الرواية، ودرجته في الدراية؛ ليكون على بصيرة وافية في التمييز بين القائلين المتخالفين، وقدرة كافية في الترجيح بين القولين المتعارضين.

وفي أصول البزدوي: أجمع العلماء والفقهاء على أن المفتي يجب أن يكون من أهل الاجتهاد، فإن لم يكن من أهل الاجتهاد لا يحلّ له أن يفتي إلاّ بطريق الحكاية، فيحكي ما

١٣٣ أي كنز الدقائق لأبي البركات عبد الله بن أحمد النسفي الحنفي (ت. ٧١٠هـ/١٣١٠م)

١٣٤ أي برهان الشريعة محمود بن صدر الشريعة الأول المحجوبي البخاري الحنفي.

١٣٥ أي مظفر الدين ابن الساعاتي أحمد بن علي البغدادي الحنفي (ت. ٦٩٤هـ/١٢٩٥م).

١٣٦ في هامش س م: أي الاجتهاد المعهود، منه.

يحفظ من أقوال الفقهاء، ولا يحلّ له أن يفتي فيما لا يحفظ فيه قولاً من أقوال المتقدمين. وفي الظهيرية: <sup>١٣٧</sup> روي عن أبي حنيفة أنّه قال: لا يحلّ لأحد أن يفتي بقولنا ما لم يعلم من أين قلنا، انتهى.

فإذا كان لا يجوز تقليد الإمام بغير دليل في الأحكام، فكيف يجوز تقليد المقلّدين الذين ما وصلوا إلى مقام المجتهدين؟ نعم يجوز للعامة أن يقلّد العالم ولو مقلّداً لضرورة أمر الدين، والمراد بالعالم هو العالم بأقوال الفقهاء، لا النحوي والصرفي والمنطقي وغيرهم ممّن يزعم أنّه من الفضلاء.

م: (قال في «الدميري»): «لا يشترط أن يكون للمجتهد مذهب مدوّن» <sup>١٣٨</sup> انتهى).

ش: هذا أيضاً صدر منه من غير شعور غريق يتشبّث بكلّ حشيش، ليت شعري أي شيء حمّله على سوق هذه العبارة بعد أن لم يكن هو من المجتهدين؛ بل من الخاطبين خبط عشواء بل هو رجل مغرور الظاهر أنّه مختلط العقل من كثرة الرياضة.

م: (قال شارح «المنية» في بحث مسألة «لو اشتبهت عليه القبلة»): «ولو كان بحضرتة من ليس من أهل ذلك المكان لا يأخذ بقوله إن لم يوافق تحرّيه؛ لأنّه مجتهد مثله ولا يجوز لمجتهد تقليد مجتهد آخر، انتهى» <sup>١٣٩</sup>.

ش: الله أكبر! هذا رجل غير عارف بمسائل الفروع، كيف يدّعي أنّه مجتهد ومستنبط، ولم يعلم الفرق بين الاجتهاد في اشتباه القبلة الذي هو بمعنى «التحرّي» الذي بابه مفتوح إلى قيام الساعة وبين «الاجتهاد» الذي هو بمعنى استنباط أحكام الفروع عن أدلّتها الذي بابه منسدّ منذ دهر طويل.

م: (وقال في «حقائق المنظومة»): <sup>١٤٠</sup> «رجل معه أوّان في بعضها ماء طاهر وفي بعضها نجس، وليس معه ماء طاهر سواه ولا يعرف الطاهر من النجس، فعليه أن يتحرّى ويتوضّأ بما يقع في

١٣٧ أي الفتاوى الظهيرية لظهير الدين أبو بكر محمد بن أحمد البخاري الحنفي (ت. ٦١٩هـ/١٢٢٢م).

١٣٨ النجم الوهاج في شرح المنهاج لكمال الدين الدّميري، ١٥٢/١٠.

١٣٩ غنية المتملي للحلبي ص ١١٤.

١٤٠ أي حقائق المنظومة شرح المنظومة النسفية لأبي المحامد محمود بن محمد البخاري اللؤلؤي الحنفي المعروف

بالافشنجي (ت. ٦٧١هـ/١٢٧٣م).

[١٨٥ و]

تحرّيه أنّه طاهر، ولا يجوز التيمّم عند الشافعي، وعندنا ليس له التحريّ؛ / بل يريق الكلّ ثمّ يتيمّم. وقال الطحاوي: ويخلط المائين ثمّ يتيمّم، وهذا أحوط كيلا يضيع الماء، وإنّما وضع المسألة في كون الطاهر أقلّ إذ لو كان الطاهر غالباً فعليه التحريّ إجماعاً؛ لأنّ الحكم للغالب، انتهى).

ش: وهذا أيضاً ينادي بجهل المستدلّ به؛ لأنّه لو كان عالمًا لميّر بين الاجتهاد والتحريّ، ولما خبط خبط عشواء كلام الجاهل ساقطاً لاعتبار.

م: (فإذا علمت هذا). ش: نعم علمت ما فيه من مناداتك بالجهل المركّب.

م: (فرحم الله تعالى امرءًا اتبع الحقّ<sup>١٤١</sup> ولا يتبع الهوى؛ فإنّه يضلّ عن سواء السبيل وإلّا فماذا بعد الحقّ إلا الضلال؛ لأنّ الحقّ أحقّ أن يتبع).

ش: نعوذ بالله من اعتقاد الباطل المختلق من عند رجل ذي قلب.

### [ ١ ، ٧ . بيان قاعدة «إنّ الأصل فيما هو في الأرض الانتفاع» ]

م: (فإن قلت: إنّ الأصل فيما هو في الأرض الانتفاع في شريعتنا لقوله تعالى ﴿هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا﴾، [البقرة، ٢/٢٩]. قلنا: ذلك في زمان الفترة قبل بعثة النبيّ صلّى الله عليه وسلّم، وقبل بيان الشرائع والحلال والحرام، لا في هذا الآن).

ش: هذا أيضاً خوض في القرآن بالرأي، ولم يعلم هذا الضالّ قول الرسول عليه السلام: «من قال في القرآن برأيه فليتبوأ مقعده من النار». وفي رواية: «من قال في القرآن بغير علم فليتبوأ مقعده من النار»، رواه الترمذي<sup>١٤٢</sup> عن ابن عباس. «وقال رسول الله صلّى الله عليه وسلّم: من قال في القرآن برأيه فأصاب فقد أخطأ». رواه الترمذي عن جندب، وأبو داود، وكذا النسائي<sup>١٤٣</sup>.

ولا وجه لجوابه بأنّ: «ذلك في زمان الفترة إلخ» لأنّه لا معنى في تشريع الحكم قبل البعثة بل تشريع الحكم بعدها؛<sup>١٤٤</sup> لأنّ في الآية الشريفة امتناناً من الربّ الكريم إلى عباده

١٤١ ح - الحقّ.

١٤٢ سنن الترمذي، أبواب تفسير القرآن ١.

١٤٣ سنن الترمذي، أبواب تفسير القرآن ١؛ سنن أبي داود، أوّل كتاب العلم ٥؛ السنن الكبرى لنسائي، ٧/٢٨٦.

١٤٤ صحّ في هامش س: إلخ لأنّه لا معنى في تشريع الحكم قبل البعثة بل تشريع الحكم بعدها.

بتسخير الأشياء لهم. قوله: «قبل بيان الشرائع والحلال والحرام لا في هذا الآن» لا وجه له أيضًا؛ لأن الآية مدنيّة، وقد شرعت أحكام بعضها حلال وبعضها حرام وبعضها فرائض.

قال الإمام النسفي في المدارك في تفسير الآية ﴿هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ﴾<sup>١٤٥</sup>:

أي لأجلكم وانتفاعكم به في دنياكم، أما الأوّل فظاهر، وأما الثاني فالنظر فيه من العجائب الدالّة على صانع حكيم عليم قدير، وما فيه من التذكير بالآخرة؛ لأنّ ملاذها تذكّر ثوابها ومكارها تذكّر عقابها، وقد استدلّ الكرخي وأبو بكر الرازي [ت. ٣١٣هـ/٩٢٥م] والمعتزلة بقوله ﴿خَلَقَ لَكُمْ﴾ على أنّ الأشياء التي يصحّ أن يتنفع بها، خلقت مباحة في الأصل<sup>١٤٦</sup> انتهى.

«أخرج عبد بن حميد وابن جرير عن قتادة في قوله تعالى ﴿هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا﴾ قال: سخر لكم ما في الأرض جميعًا كرامة من الله ونعمة لابن آدم متاعًا وبلغه ومنفعة إلى أجل. وأخرج عبد الرزاق وعبد بن حميد وابن جرير وابن أبي حاتم وأبو الشيخ في العظمة عن مجاهد<sup>١٤٧</sup> في قوله تعالى ﴿هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا﴾ قال: سخر لكم ما في الأرض جميعًا / كذا في الدرّ المنثور<sup>١٤٨</sup> للإمام السيوطي.

«﴿هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا﴾ يعني من المعادن والنبات والحيوان والجبال والبحار، والمعنى كيف تكفرون بالله وقد خلق لكم ما في الأرض جميعًا؛ لتتنفعوا به في مصالح الدين والدنيا، أمّا مصالح الدين هو الاعتبار والتفكّر في عجائب مخلوقات الله الدالّة على وحدانيّته، وأمّا مصالح الدنيا<sup>١٤٩</sup> فهو الانتفاع بما خلق فيها»<sup>١٥٠</sup> كذا في الخازن.<sup>١٥١</sup>

١٤٥ م + جميعًا.

١٤٦ مدارك التنزيل أبي البركات النسفي، ٧٦/١.

١٤٧ صحّ في هامش س: عن مجاهد.

١٤٨ الدرّ المنثور للسيوطي، ١٠٦/١.

١٤٩ ح - الدنيا.

١٥٠ لباب التأويل للخازن، ٣٤/١.

١٥١ أي لباب التأويل في معاني التنزيل لعلاء الدين علي بن محمد الشيعي المعروف بالخازن (ت. ٧٤١هـ/١٣٤١م).



م: (لقوله تعالى: ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ﴾ [المائدة، ٣/٥] وقوله: ﴿وَلَا رَطْبٌ وَلَا يَابِسٌ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُبِينٍ﴾ [الأنعام، ٥٩/٦] كذا في «التوضيح»<sup>١٥٢</sup> و«حاشية التلويح»<sup>١٥٣</sup>. ش: الله أعلم بصحة النقل.

م: (ومع هذا لا يلزم من ذلك حلّ الانتفاع بشرب دخان التباك؛ إذ الانتفاع بغير الأكل وشرب دخانه ممكن وصحيح مع أنّ الابتلاء بشرب الدخان غير ضروري كالتنفس ونحوه). ش: يقال تناول المباح لا يتقيد بالضرورة حتى يترتب عليه ما قلت.

م: (وأما الانتفاع بغيره، «فغير ممنوع اتفاقاً وإن لم يكن ضرورياً كأكل الفواكه، فعند بعض الفقهاء على الإباحة فإن أرادوا أنّ الله حكم بإباحته في الأزل فهذا غير معلوم، وإن أرادوا عدم العقاب على الانتفاع فحق»<sup>١٥٤</sup> انتهى).

ش: أقول هذه عبارته مع ركاكته كما ترى لا تنتج مقصوده.

م: (وأما الانتفاع بشرب دخانه وتلطيخ الفم بزفره ففي حكم أكل النجاسة، وأكل النجاسة حرام؛ إذ الزفر الذي في داخل آتته خبيث ونجس بل هو أخبث وأنجس من جميع الخبائث المغلطات والنجاسات).

ش: أقول هبت رياح خبائث الشيخ فاضطربت بحارّ ضلالته حتى غرق بين أمواجها وزالت مُسكته حتى حصلت منه هذه المصادمات التي غيرت قواعد الأصول<sup>١٥٥</sup> فجلس عن الوصول إليها.

[ ١ ، ٨ . بيان قاعدة «إذا اجتمع دليل الحلال والحرام غلب الحرام الحلال» ]

م: (قال النبي عليه السلام: «إذا اجتمع الحلال والحرام أي دليل الحلال والحرام غلب الحرام الحلال»)<sup>١٥٦</sup>.

١٥٢ التوضيح في حلّ غوامض التنقيح لصدر الشريعة الثاني عبيد الله بن مسعود المحبوبي الحنفي (ت. ١٣٤٦/١٧٤٧م).

١٥٣ أي التلويح على التوضيح لسعد الدين مسعود بن عمر التفتازاني (ت. ٧٩٢/١٣٩٠م).

١٥٤ التلويح للتفتازاني، ٢/٢٦٦.

١٥٥ صحّ في هامش س: هذه المصادمات التي غيرت قواعد الأصول.

١٥٦ السنن الكبير للبيهقي، ١٤/٢٨٤ «روى عن ابن مسعود أنه قال: ما اجتمع الحرام والحلال إلا غلب الحرام الحلال».

ش: أقول ما اجتمع فيما نحن في صدده دليل الحل<sup>١٥٧</sup> والحرمة حتى يترتب عليه ما قلت؛ بل هو مسكوت عنه، ويجب علينا السكوت كما سُكّت عنه؛ لأنّ ما ظننت أنّه دليل فذاك ظنّ إنّ بعض الظنّ إثم.

م: (وفي «المستصفي»<sup>١٥٨</sup>: الأصل هنا الحرمة؛ لأنّ المحرّم مع المبيح إذا اجتمعا فالمحرّم أولى؛ لأنّ الحرام واجب الامتناع والمباح جائز الإتيان).

ش: هذا أيضاً ما اجتمع فيه الدليل المحرّم والمبيح من جهة الشارع<sup>١٥٩</sup> حتى يرد عليه ما زعمت.

م: (قال صلّى الله عليه وسلّم: الحلال بين والحرام بين، فدع ما يريبك إلى ما لا يريبك).<sup>١٦٠</sup>

ش: هكذا وقع في رواية الطبراني في معجمه الصغير بإسناد حسن<sup>١٦١</sup> قوله: «الحلال بين» أي جلي الحلّ، قوله: «والحرام بين» لا يخفى حرمة بالأدلة الظاهرة، قوله: «فدع ما يريبك إلى ما لا يريبك» فما اطمأنّ إليه القلب فهو بالحلال أشبه، وما نفر عنه فبالحرام أشبه. / وفي رواية: «دع ما يريبك» أي يوقعك في الريب أي الشكّ، والأمر للندب؛ لأنّ توقّي الشبهات مندوب لا واجب. «إلى ما لا يريبك» أي اترك ما تشكّ فيه واعدل للحلال البين؛ لأنّ من اتقى الشبهات فقد استبرأ لدينه وعرضه. رواه أحمد عن أنس، والنسائي عن الحسن بن علي أمير المؤمنين، والطبراني عن وابصة بن معبد بإسناد حسن، وله شواهد ترقّيه إلى الصحّة.

وفي رواية: «الحلال ما أحلّ الله في كتابه والحرام ما حرّم الله في كتابه، وما سكت عنه فهو ممّا عفى عنه»<sup>١٦٢</sup> رواه الترمذي وابن ماجه والحاكم عن سلمان بإسناد ضعيف.

وفي رواية الشيخين<sup>١٦٣</sup> عن النعمان بن بشير قال:

١٥٧ م - الحلّ.

١٥٨ أي المستصفي لأبي البركات عبد الله بن أحمد المعروف بحافظ الدين النسفي الحنفي (ت. ٧١٠هـ/١٣١٠م)

١٥٩ صح في س: من جهة الشرع.

١٦٠ سنن النسائي، كتاب آداب القضاة ١١؛ المعجم الصغير للطبراني، ٤١/١.

١٦١ صح في هامش س: بإسناد حسن.

١٦٢ سنن ابن ماجه، أبواب الأطعمة ٦٠؛ سنن الترمذي، أبواب اللباس ٦.

١٦٣ صحيح البخاري، كتاب الإيمان ٣٩؛ صحيح مسلم، كتاب المساقاة ١٠٧.

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: «الحلال بين» -بتشديد الياء المكسورة- أي واضح لا يخفى حلّه بأن ورد نصّ على حلّه أو مهد أصل يمكن استخراج الجزئيات منه؛ كقوله تعالى ﴿خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا﴾، [البقرة، ٢/٢٩]، فإنّ اللام للنفع، فعلم أنّ الأصل في الأشياء الحلّ إلّا أن يكون فيه مضرة. «والحرام بين»: أي ظاهرًا لا يخفى حرمة بأن ورد نصّ على حرمة كالفواحش والمحارم وما فيه حدّ وعقوبة والميتة والدم ولحم الخنزير ونحوها، أو مهد ما يستخرج منه، نحو كلّ مسكر حرام. «وبينهما مشبهات»: بكسر الموحدة على رواية الأصيلي وابن عساكر، وفي رواية «مُشَبَّهَات» أي أمور مُلتبسة غير مُبَيّنة لكونها ذات جهة إلى كلّ من الحلال والحرام، أو شُبِّهت بغيرها بما لم يتبيّن به حكمها على التعيين. «لا يعلمهنّ» أي حقيقتهنّ. «كثير من الناس» لتعارض الأمارتين وقليل منهم، وهم المجتهدون والراسخون يعلمون ذلك بقوة ترجيح إحدى العلامتين بنصّ أو قياس أو استصحاب أو غير ذلك، فإذا تردّد الشيء بين الحلّ والحرمة ولم يكن فيه نصّ أو إجماع، اجتهد فيه المجتهد فألحقه بأحدهما بالدليل الشرعي، فإذا ألحقه به صار حلالاً أو حراماً، فإذا فقد هذه الدلائل فالورع تركه؛ لأنّه داخل في قوله: «فمن اتقى الشبهات» أي التي أشبهت الحرام من وجه والحلال من وجه آخر. وفي رواية «المُشَبَّهَات» أي التي شبهت بغيرها. وفي رواية الأصيلي وابن عساكر المُشَبَّهَات. «استبرأ» أي بالغ في البراءة أو حصّل البراءة بالصيانة «لدينه» من الذمّ الشرعي، «وعرضه» من كلام الطاعن. وللعلماء فيه مذاهب ثلاثة: والظاهر أنّه مخرج على الخلاف المعروف في حكم الأشياء قبل ورود الشرع، والأصحّ أن لا يحكم بحلّ ولا حرمة ولا إباحة؛ لأنّ التكليف عند أهل الحقّ لا يثبت إلّا بالشرع. والثاني أنّ حكمه التحريم، والثالث الإباحة. «ومن وقع في الشبهات»: وفي رواية الأصيلي / «المُشَبَّهَات» لابن عساكر «المشَبَّهَات» أي هجم عليها وتخطّى خططها ولم يتوقّف دونها. «وقع في الحرام»: يعني أنّ تكثير تعاطي الشبهات يصادف الحرام وإن لم يعمده ويقصده يأثم بذلك إذا قصر في التحزّي أو يعتاد التساهل ويتمرّن عليه ويجري على شبهة ثم شبهة أغلظ منها وهلمّ جرّاً إلى أن يقع في الحرام عمداً، وهذا معنى قولهم المعاصي تسوق إلى الكفر، كذا قاله النووي «أو يوشك أن يقع فيه»؛<sup>١٦٤</sup> لأنّه حول حريمه، كذا قال المناوي. «كالراعي يرمى حول الحمى يوشك أن يرتع فيه ألا وإنّ لكلّ ملك حمى

[١٨٦ظ]

ألا وإن حمى الله محارمه، ألا إن في الجسد مضغة إذا صلحت صلح الجسد كله وإذا  
فسدت فسد الجسد كله ألا وهي القلب.<sup>١٦٥</sup>

[دلالة آية الخبائث على حرمة الدخان]

م: (وقد صرح بعض العلماء في قوله تعالى ﴿وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ﴾ [الأعراف، ١٥٧/٧] أن الخبائث جمع محلى بلام الاستغراق، فيدخل فيه كل فرد من أفراد الخبائث إلا بدليل منفصل كأكل الثوم والبصل؛ فإنه غير محرم إن لم يقرب المسجد ونحوه؛ لأنه ثبت حله بقوله صلى الله عليه وسلم، ولكن أكره ريحه في جواب من سأل رسول الله صلى الله عليه وسلم: أحرام هو؟ وتفصيله في «المصباح»<sup>١٦٦</sup>.

ش: هذا لا ينتهض دليلاً له على الحرمة؛ لأن الفقهاء كثيراً ما يصرحون في كتبهم بكراهة أكل الخبائث وشربها، إما كراهة تنزيهية وإما كراهة تحريمية، وإذا كان الأمر كذلك فقد<sup>١٦٨</sup> صارت الآية عامّاً خصّ منها البعض، ولا على نجاسة الزفر أصلاً؛ لأنه لا يلزم من خبائة الشيء النجاسة كما مرّ مراراً.

م: (بخلاف هذا الخبيث المبحوث عنه فإنه ما ورد في حله وخروجه عن عموم قوله تعالى ﴿وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ﴾ كتاب ولا سنة ولا إجماع أمة ولا قياس مجتهد<sup>١٦٩</sup>).

ش: وإذا لم يرد في حله شيء فهل ورد في حرمة شيء؟ إذا قلت: ورد في حرمة شيء. يقال لك: هات ذلك الشيء نصّاً في المقصود والذي ظننت أنه دليل، فهو ظنّ إن بعض الظنّ إثم؛ لأنّ ظنك ليس في شيء من الاعتبار أصلاً؛ لأنك لست من أهل ذلك الظنّ؛ لأنّ للمجتهد انقلع، أنت من البين ولا تغضب حقّ الغير، وإذا قلت: لم يرد في حرمة شيء، فقد صار من الشبهات، والاجتناب عن الشبهات ليس بواجب؛ بل مندوب على ما تقدّم في شرح الحديث، وح [وحيثئذ] صار تركه أولى من فعله. وأيضاً يقال لك من أدخل ما نحن في

١٦٥ من مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح لملا علي القاري، ١٨٩٣/٥.

١٦٦ مصابيح السنة للبغوي، ١٥٦/٣.

١٦٧ ح: أهل.

١٦٨ صح في هامش س: وإذا كان الأمر كذلك فقد.

١٦٩ صح في هامش س: وخروجه عن عموم قوله تعالى ﴿وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ﴾ كتاب ولا سنة ولا إجماع أمة ولا قياس مجتهد.

صدده في الخبائث حتى نحتاج في إخراجها عنها إلى ما ذكرت إنما أدخلته أنت فلا يُعبأ به؛ لأنك لست في مقام الاجتهاد، إنما أنت غاصب دعوى الاجتهاد فلا يُسلم لك؛ لأن صاحب الشيء أحقّ به.

م: (والخبث ما يستخبثه الطبع ويستقذره النفس، والعبرة في الاستخبات والاستقذار لطبع أهل المروّة والأخلاق الحميدة من العرب على ما قيل: فإن / أهل البادية يستطيعون أكل جميع الحيوانات، صرح به شيخ زاد في «حاشيته»<sup>١٧٠</sup> على القاضي).

[١٨٧و]

ش: أقول: ولو سلّمنا هذا وأرخينا العنان معك لا ينتهض أيضًا دليلًا لمذعك من الحرمة والنجاسة؛ لأن كثيرًا من الأشياء يستقذر ولا يكون نجسًا كالريق والمخاط والبلغم من الإنسان تعافه النفس وليس بنجس، وكالروائح الحاصلة في الأسنان والآباط وبين أصابع الرجل عند لبس الجورب خصوصًا. انزل يا شيخ عن دعواك الاجتهاد، ودر في حضيض من قلّدت إن جاء إليك منه شيء فعضّ عليه بالنواجذ وإلا فاسكت كما سكت هو، ولا تشتغل بالوساوس التي ورطتك في مهواة سوء الاعتقاد في الشريعة.

م: (وقد صرح القاضي في تفسير قوله تعالى ﴿يَسْأَلُونَكَ مَاذَا أُحِلَّ لَهُمْ قُلْ أُحِلَّ لَكُمْ الطَّيِّبَاتُ﴾ [المائدة، ٤/٥]: إن الطيب هو ما لم تستخبثه الطبائع السليمة ولم تنتفر عنه، ومن مفهومه<sup>١٧١</sup> حرمة مستخبات العرب).<sup>١٧٢</sup>

ش: هذا أيضًا خروج عن مذهب من قلّد، هو تذهب بمذهب لا يدره؛ لأن القاضي شافعي، تكلم على مقتضى مذهبه، وعندنا لا يستدلّ بالمفهوم على ما حرّر في الأصول.

م: (وقال عضد<sup>١٧٣</sup> في تفسير هذه الآية: ويعلم منه حرمة المستخبات وهي ما لا تستطيه أصحاب الطبائع السليمة في وقت الخصب). ش: هذا أيضًا عمل بالمفهوم وليس بمرضى المذهب. انظروا يا عباد الله! هذا رجل لا يعرف قواعد مذهبه كيف يدعي الاجتهاد.

١٧٠ أي حاشية محي الدين محمد بن مصلح الدين الحنفي المعروف بشيخ زاده (ت. ١٥٤٣/هـ ٩٥٠م) على أنوار التنزيل لقاضي البيضاوي. حاشية محي الدين شيخ زاده، ٤٧٦/٣.

١٧١ أي مفهوم المخالفة، فإنه ليس بدليل معتبر في قول الشارع عند الحنفية.

١٧٢ أنوار التنزيل لقاضي البيضاوي، ١١٥/٢.

١٧٣ أي عضد الدين عبد الرحمن بن أحمد الإيجي الشافعي (ت. ١٧٥٦/هـ ١٣٥٥م).

م: (فتأمل وتدبّر ولا تكن من المعاندين والمتكبرين).

ش: تأملنا وتدبرنا فضائحك التي لا يجوز لمسلم أن يكتمها خوفاً على عوام المسلمين من اعتقادهم إيّاها ولولاه لكتمتها، أما المعاندة والتكبر اللذين نهيت عنهما، فهما فيك قطعاً؛ ولذا تركت الجادة ووقعت في التّرهات.

م: (عن أبي أمامة رضي الله تعالى: «قال صَلَّى الله عليه وسلّم: من دعا إلى الهدى كان له من الأجر مثل أجور من تبعه لا ينقص ذلك من أجورهم شيئاً، ومن دعا إلى الضلالة كان عليه من الأثم<sup>١٧٤</sup> مثل آثام من تبعه لا ينقص ذلك من آثامهم شيئاً»<sup>١٧٥</sup>).

ش: إن صحّ الحديث فهو أحقّ بالعمل به من غيره، يجب له على مقتضى هذا الحديث أن لا يدعو الناس إلى ضلالة، وهي سوء الاعتقاد من كون الزّفر نجساً والاستدلال<sup>١٧٦</sup> على حرمة الدخان بما ذكر.

م: (فمن كان له عقل صاف ودين وإنصاف، وخوف من الله الواحد، وحياء من الرسول المختار، واقتداء للأصحاب الأخيار، يكفي له هذا المقدار).

ش: هذا لا يكفي لمن هو موصوف بما ذكرت إنّما يكفيه لك أنت ومن تبعك.

م: (وإلا فإنّ تلونا التوراة والإنجيل والزبور والفرقان / لا ينفعه ولا يكفيه).

ش: نعم، لنفّع<sup>١٧٧</sup> هذه الكتب المنزّلة وكفايتها لمن هو موصوف بما ذكرت ما تبعوك في ضلالاتك؛ بل اعتزلوها.

م: (لأنّ الأنبياء عليهم السلام لم يعالجوا السفه والأحمق والمعاند؛ بل عجزوا عنه كما نقل من عيسى عليه السلام حيث قال: إني أحييتُ الموتى بإذن الله تعالى، وأبرئ الأكمه والأبرص، ولم أعالج الأحمق والسفيه وعجزت عنهما).

ش: إن صحّ النقل فهو جدير بأن يقال له ما قال هو لغيره.

١٧٤ م: الإثم.

١٧٥ صحيح مسلم، كتاب العلم ١٦.

١٧٦ س: الاستدال. | ح م: الاستدلال.

١٧٧ م: لينفع.



م: (وكما في محمد حبيب الله وأبي جهل عدو الله؛ فإنه عجز عن المقاومة بالحروف واحتاج إلى المقاتلة بالسيوف، عصمنا الله تعالى وإياكم من الجهل).

ش: خصوصاً من الجهل المركب الذي شعارك.

م: (والسفه والعناد واتباع الشيطان والهوى).

ش: هذه كلها غالبية عليك ينبغي لك الالتجاء إلى الله منها.

م: (إذ قال الله: ﴿وَأَمَّا مَنْ خَافَ مَقَامَ رَبِّهِ وَنَهَى النَّفْسَ عَنِ الْهَوَىٰ فَيَإِنِّ الْجَنَّةَ هِيَ الْمَأْوَىٰ﴾ [النازعات، ٤٠/٧٩]، آمين يا مجيب السائلين، وصلى الله تعالى على سيدنا محمد وآله وصحبه أجمعين).

ش: أقول: لو كنت عاملاً بهذه الآية لما أقدمت على ما اقترفت من الزيادة في الشرع الذي لم تكن معهودة فيه.

م: تمت رسالة مصطفى أفندي الأماسي الشهير بأق طاغلي.

ش: هكذا وجدتها منسوبة إليه والعلم عند الله.

## [٢. ردية على دلائل مفتي الخادم في تحريم الدخان]

وقد وقفت على دلائل واهية في تحريم الدخان ممن يزعم أنه من الفضلاء يقال له «مفتي الخادم»<sup>١٧٨</sup> على ما بلغنا،<sup>١٧٩</sup> لا ينبغي للإنسان أن يذكرها فضلاً عن أن يعتقدها.

## [١, ٢. الإصرار على المباح صغيرة]

منها: أنه قال: «وأيضاً قالوا: الإصرار على المباح صغيرة، والأصح إن في المباح حساباً والحساب هلك».<sup>١٨٠</sup>

١٧٨ أي أبو سعيد محمد بن مصطفى الخادمي (ت. ١١٧٦هـ/١٧٦٢م).

١٧٩ صح في هامش س: يقال له مفتي الخادم على ما بلغنا.

١٨٠ مجموعة الرسائل للخادمي، ص ٢٣٤.

أقول: هذا قول باطل، كيف يكون الإصرار على المباح صغيرة في أيّ مذهب سطر هذا؟  
وكون الحساب هلكاً على إطلاقه باطل، نعم إذا نوقش عُذّب.

### [٢, ٢. روايات عن شرب الدخان وحكم العمل بالحديث الضعيف]

ومنها: أنّه قال: «وأما ما في بعض المواضع من رواية الحديث عن بعض التفاسير فالظاهر أنّه ممّا لا يعوّل عليه، نعم لو لم يقطع بوضعه ووقع في احتياط شيء من الأحكام فيرجّح العمل بالحديث الضعيف وإن لم يوجب»<sup>١٨١</sup>.

أقول: مع ركاكة عبارته فيها خبط عشواء. قوله «من رواية الحديث عن بعض التفاسير فالظاهر إلخ» أقول: يجب عليه أن يقول «ممّا لا يعوّل عليه جزماً من غير شك». قوله «نعم لو لم يقطع بوضعه» أقول: بل قطع بوضعه بلا شك.

بيانه: ما رفع إلي شيخ مشايخنا العالم العلامة الشيخ علي الأجهوري المالكي [ت. ١٠٦٦هـ/١٦٥٦م] رحمه الله صورته ما تقول السادة العلماء رضي الله عنهم، ونفع بعلمهم المسلمين في الدنيا والآخرة أمين. في / هذه الأحاديث التي ذكرها القائل وهي قوله:

[١٨٨و]

روي عن النبي صَلَّى الله عليه وسلّم أنّه قال: «إياكم والخمر الكبير».

وعن حذيفة بن اليمان رضي الله عنه قال: «خرجت مع النبي صَلَّى الله عليه وسلّم فرأى شجرة فهزّ رأسه، فقلت: يا رسول الله لم هزرت رأسك؟ فقال: يأتي على الناس زمان يشربون من أوراق هذه الشجرة ويسكرون ويصلّون وهم سكارى، ثم قال: أولئك هم الأشرار وهم منّي برّاء والله بريء منهم».

وعن علي بن أبي طالب رضي الله تعالى عن النبي صَلَّى الله عليه وسلّم أنّه قال: «من شربها فهو في النار أبداً، ورفيقه إبليس، فلا تعانقوهم ولا تصافحوهم ولا تسلّموا عليهم؛ فإنّهم ليسوا من أمّتي، ومن شربها طار الإيمان من قلبه، وهو ملعون ويمشي على الأرض وهي تلعنه، ومن مات على ذلك فتح الله له باباً إلى النار، ويكتب بين عينيه آيس من رحمة الله»، أخرجه الترمذي في صحيحه عن النبي صَلَّى الله عليه وسلّم.

وعنه: «صلى الله عليه وسلم أنه قال: يأتي أقوام في آخر الزمان يتواددون بالدخان ويقولون إنهم من أمتي، وفي بعض الأخبار إنهم من أهل الشمال يعني يعطون كتابهم بشمالهم، وهي شراب الأشقياء وهي شجرة مرّة خلقت من بول إبليس لعنه الله تعالى حين سمع قول الله عزّ وجلّ ﴿إِنَّ عِبَادِي لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ﴾ [الإسراء، ١٧/٦٥] الآية، فدهش وبال فخلقت تلك الشجرة من بوله لعنه الله تعالى».

هل ذلك صحيح وورد عن النبي صلى الله عليه وسلم أم لا؟ أم كيف الحال أوضحو لنا الجواب ماجورين أنابكم الله الجتة بمتّه وكرمه؟

أجاب لشيخ المذكور نفعنا الله تعالى بعلمه:

بعد الحمد لله تعالى لا شكّ في أنّ ما ذكره هذا القائل كذب وافتراء عليه صلى الله عليه وسلم، وليس في الترمذي ما نسبه له، وقد اختلف قول هذا القائل في نسبة هذه الأحاديث، فتارة ينسب للترمذي وتارة لحلية أبي نعيم، وهو كاذب في ذلك، وقد ورد أحاديث في ذمّ من كذب عليه صلى الله عليه وسلم. منها حديث: «إنّ كذباً عليّ ليس ككذب على أحد، فمن كذب عليّ متعمداً فليتبوأ مقعده من النار»، رواه الشيخان. ١٨٢. ومنها حديث: «من كذب عليّ فهو في النار» ١٨٣، رواه الإمام أحمد في مسنده، وهو صحيح. ومنها: «من حدث عني بحديث يرى أنّه كذب فهو أحد الكاذبين» بالثنية أو الجمع، رواه الإمام أحمد ومسلم وابن ماجه. ١٨٤.

والكذب عليه صلى الله عليه وسلم كبيرة؛ بل قال أبو محمد الجويني بكفر فاعله، قاله شيخ مشايخنا / في حاشية الجامع، ١٨٥. وقال: في قوله «إنّ كذباً عليّ إلخ» معناه أنّ الكذب على الغير قد ألف واستسهل خَطْبُهُ وليس الكذب عليّ بالغاً مبلغ ذلك في السهولة؛ ولكنّه أشدّ منه في الإثم، ثمّ إنّّه لا يلزم من إثبات الوعيد المذكور على الكذب عليه صلى الله عليه وسلم أن يكون الكذب على غيره مُباحاً، وتحريمه ثبت بدليل، والفرق بينهما أنّ الكذب عليه صلى الله عليه وسلم توعد فاعله بجعله في

١٨٢ صحيح البخاري، كتاب الجنائز ٣٣؛ صحيح مسلم، مقدمة ٤.

١٨٣ مسند أحمد، ١/٤١٠.

١٨٤ مسند أحمد، ٣٠/١٧٤؛ صحيح مسلم، مقدمة ١؛ سنن ابن ماجه، أبواب السنة ٥.

١٨٥ على حسب ظني هذا الكتاب حاشية على الجامع الصحيح للبخاري لعبد الرحمن بن محمد القصري الفاسي المالكي

(ت. ١٠٣٦هـ/١٦٢٦م). انظر: معجم المؤلفين لعمر رضا كحالة، ٥/١٩٤.

النار له مسكناً بخلاف الكذب على غيره. وقوله «متعمداً» ضابط الكذب هو الإخبار بالشيء على خلاف ما هو عليه سواء كان عمداً أو خطأ؛ لكن المخطئ غير مأثوم بالإجماع. قوله «فليتبوأ» أي ليتخذ لنفسه مسكناً من النار، يقال «تبوأ الرجل المكان» إذا اتخذ مسكناً، وهو أمر بمعنى الخبر أيضاً أو التهديد أو التهكم أو دعاء على فاعل ذلك أي بؤاه الله تعالى ذلك، وأولها أو لاها، فقد رواه أحمد بإسناد<sup>١٨٦</sup> صحيح من حديث ابن عمر رضي الله عنهما بلفظ «بيني له بيت من النار» انتهى. المراد منه انتهى كلام الشيخ المذكور إلى هنا.

ثم قول الزاعم مفتي الخادم:<sup>١٨٧</sup> «ووقع في احتياط شيء من الأحكام فيرجح العمل بالحديث الضعيف.» وقع منه جهلاً بقواعد الأصول، فقد أجمع علماء الأصول والمحدثون على أنه لا يحتج على الأحكام والعقائد بالأحاديث الضعيفة، وإنما يعمل بها في الترغيب والترهيب بعد إن لم يشتد ضعفها على ما قرره علماء الأصول. كيف يستدل على حرمة الدخان بالأحاديث الضعيفة على زعم الزاعم المذكور فرضاً؟ وقد علمت مما سبق وضعها وحال واضعها، أراد الزاعم هذا أن يبني بيتاً فهدم مسجداً، يعني أراد أن يثبت حرمة الدخان وقع في الكذب على الرسول.<sup>١٨٨</sup> انظر خسارة هذا الدين لا يحتاج أن يثبت بالأحاديث المكذوبة. أما كيفيك أن تقول «إنّ الدخان حادث محدث بدعة» وتقف عنده، وإن أردت الارتقاء فغاية ما تقول فيه بدعة قبيحة خلص الله من ابتلى بها من المسلمين، ولا تشدد أنت ومن سلك مسلكك<sup>١٨٩</sup> الأمر على الناس إماماً بحرمة الدخان حراماً قطعياً، وإما بنجاسة زفره الحاصل في الآلة، وإما بتأكيل المسلمين النجاسة، وعدم صحة صلاتهم وصلاتهم من ائتم بهم. وقد ثبت في مذهب أهل السنة أن إمامة الفاسق صحيحة ما لم يؤد فسقه إلى تكفيره أو بطلان صلاته. فقد روى أبو داود وأبو يعلى والبيهقي كلهم من حديث عبد الله بن صالح عن العلاء بن الحارث عن مكحول عن أبي هريرة: «الجهاد واجب عليكم مع كل أمير برّاً

١٨٦ ح: وهو الاستهزاء.

١٨٧ في هامش ح: هذا القول عن الخادمي نقله من أذكار النووي فلا يردّ عليه؛ بل على النووي.

١٨٨ في هامش ح: هذا غفلة من كلام الخادمي حيث قال: وأما ما وقع في بعض المواضع من رواية الحديث عن بعض التفاسير. فالظاهر أنه مما لا يعول عليه، فانظر إلى خسارة المدني حيث زعم بأنه المفتي استدلل بحديث الموضوع. لمحزره سيد عمر الخربتي.

١٨٩ صح في هامش س: أنت ومن سلك مسلكك.

[١٨٩و]

كان هو أو فاجراً وإن هو عمل الكبائر، والصلاة واجبة عليكم خلف كل مسلم / برّاً كان أو فاجراً وإن هو عمل الكبائر، والصلاة واجبة عليكم على كل مسلم يموت برّاً كان أو فاجراً وإن هو عمل الكبائر»<sup>١٩٠</sup> ورواته ثقات؛ لكن فيه انقطاع. قال الدارقطني: «إن مكحولاً لم يلق أبا هريرة». <sup>١٩١</sup> وقال ابن حجر: «لا بأس برواته إلا أنّ مكحولاً لم يسمع من أبي هريرة». <sup>١٩٢</sup> ومكحول هذا دمشقي تابعي فقيه الشام. <sup>١٩٣</sup>

وروى البيهقي عن أبي هريرة: «صلّوا خلف كل برّ وفاجر وصلّوا على كل برّ وفاجر وجاهدوا مع كل برّ وفاجر». <sup>١٩٤</sup> وروى الحاكم عن واثلة: «صلّوا على كل ميّت وجاهدوا مع كل أمير». <sup>١٩٥</sup>

ولهذا كان السلف الصالح يقتدون بالفجرة؛ كيزيد والحجاج وزيد وسائر أرباب الظلم والفساد، وكذا أمراء بني أمية منهم الوليد بن المغيرة لما ولّاه عثمان بن عفان رضي الله عنه الكوفة، فشرب الخمر وصلّى الصبح سكران أربع ركعات، وسأل الجماعة هل نصلّي غيرها أو نكتفي بها؟ ففي هذا كله لم يجوزوا ترك الجماعة هو على هذه الحالة محافظة عن التفرقة بين جماعة المسلمين لما ورد أنّ جماعة رحمة والفرقة عقوبة.

وقد روى الترمذي عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما: «أنّ الله لا يجمع أمّتي على ضلالة، ويد الله على الجماعة، ومن شدّد شدّاً إلى النار»<sup>١٩٦</sup> فاختلف فهم رحمة، لا جهالة بخلاف الأمم السالفة، فإنّ اختلافهم كان على ضلالة ومن ثمّ روى اختلاف أمّتي رحمة. لمّا فرغت عن شرح هذه الرسالة المُعضلة<sup>١٩٧</sup> وقد وعدتُ في ديباجته بتذييل خاتمة أردت أن أنجز الوعد.

١٩٠ سنن أبي داود، أول كتاب الجهاد ٣٥؛ السنن الكبرى للبيهقي، ٨٢/٦.

١٩١ العلل الواردة في الأحاديث النبوية للدارقطني، ٢٦٨/٨.

١٩٢ المطالب العالمة لابن حجر العسقلاني، ٤٢١/١٢.

١٩٣ صحّ في هامش س: قال الدارقطني: إن مكحولاً لم يلق أبا هريرة، وقال ابن حجر لا بأس برواته إلا أنّ مكحولاً لم يسمع من أبي هريرة، ومكحول هذا دمشقي تابعي فقيه الشام.

١٩٤ السنن الكبرى للبيهقي، ٣٢٥/٧.

١٩٥ الأسامي والكنى للحاكم النيسابوري، ١١٢/٤.

١٩٦ سنن الترمذي، أبواب الفتن ٧.

١٩٧ في هامش م: أي المشكلة.

### [٣. بيان الاستدلالات على حرمة الدخان]

فقلت خاتمة: اعلم، أنّ أحكام المكلفين تحتاج إلى الإثبات بالدليلين الأصليين، وهما الكتاب والسنة، وبالفرعيتين وهما الإجماع والقياس. وقد عرفت ممّا سبق أنّ شرب الدخان لم يرد في حقّه نصّ من القرآن والحديث لا في حلّه ولا حرمة؛ بل هو مسكوت عنه، وقد عرفت حال المسكوت عنه من حديث<sup>١٩٨</sup> الترمذي وابن ماجه والحاكم، ولا وقع إجماع من يُعتدّ بإجماعه على حلّه ولا حرمة. وما بقي لنا إلّا القياس، ولسنا من أربابه؛ لأنّ بابه مسدود منذ سنين متطاولة، ومع هذا لو قسناه ما نقيسه إلّا على الثوم والبصل وذا لا يفيد إلّا الإباحة والطهارة غاية ما فيه كراهة تنزيهية.

### [٣، ١. الاستدلال على حرمة الدخان بالحديث الثوم والبصل]

قال النووي: «في حديث الثوم والبصل تصريح بإباحة الثوم؛ لكن يكره لمن أراد حضور الجماعة ويلحق به كلّ ما له رائحة كريهة، وكان النبي صلّى الله عليه وسلّم يترك دائماً؛ لأنّه كان يتوقّع مجيء الوحي في كلّ ساعة. واختلفوا في الثوم والبصل والكراث في حقّه عليه السلام، فقال بعض أصحابنا<sup>١٩٩</sup> هي محرّمة عليه، والأصحّ عندهم أنّها مكروهة كراهة تنزيه لعموم قوله لا في جواب إحرام هو»<sup>٢٠٠</sup> انتهى.

قال الطحاوي في شرح الآثار<sup>٢٠١</sup> بعدما سرد الأحاديث يعني في الثوم والبصل: «فهذه الآثار دلّت على إباحة أكل نحو البصل والكراث والثوم مطبوخاً كان أو غير مطبوخ لمن قعد في بيته، وكراهة حضور المسجد وريحه موجود لثلاً يؤذّي من يحضره من الملائكة وبني آدم، قال: وبه نأخذ وهو / قول أبي حنيفة وأبي يوسف ومحمد»<sup>٢٠٢</sup> كذا في المرقاة شرح المشكاة<sup>٢٠٣</sup> لعلي القارئ.

[١٨٩ظ]

١٩٨ في هامش س م ح: يعني الحلال ما أحلّ الله في كتابه والحرام ما حرّم الله في كتابه وما سكت عنه فهو ممّا عني عنه، منه.

١٩٩ في هامش س م ح: يعني الشافعية، منه.

٢٠٠ المنهاج شرح صحيح مسلم للنووي، ٩/١٤.

٢٠١ أي شرح معان الآثار.

٢٠٢ شرح معاني الآثار للطحاوي، ٤/٢٤٠.

٢٠٣ المرقاة شرح المشكاة لعلي القارئ، ٧/٢٧٢٥.



[٣, ٢]. الاستدلال على حرمة الدخان بأنّ الأذى الحاصل من الريحه الممتن]

وقد سمعت من بعض الناس: أن شرب الدخان حرام للأذى الحاصل من الريح الممتن، فهو باطل على إطلاقه، ألا ترى أنّ الأذى الحاصل من أكل الثوم ونحوه لم يكن حراماً؛ بل مكروهاً مع أنّه منصوص عليه، فكيف يكون غير المنصوص المقيس على فرض القياس أشدّ من المقيس عليه، وقد علمت أن القياس قد انقطع من أهل هذه الأعصار.

[٣, ٣]. الاستدلال على حرمة الدخان بأنّه إسراف]

وسمعت أيضاً من بعض آخر: أنّه حرام لوجود السرف فيه. فهو أيضاً باطل على إطلاقه؛ لأنّ السرف مقول بالتشكيك؛ لأنّ من السرف ما هو حرام كالأكل فوق الشبع، وما هو مكروه كالسرف في الوضوء.

قال ابن الهمام [ت. ٨٦١هـ/١٤٥٧م] في شرح الهداية: «ومن آداب الوضوء ترك الإسراف»<sup>٢٠٤</sup> انتهى. لأنّه لو كان حراماً لمّا كان تركه من الآداب؛ لأنّ ترك الحرام فرض، فعلم من هذا أنّ الكراهة تنزيهية. وقال في الغرر<sup>٢٠٥</sup> وتنوير الأبصار<sup>٢٠٦</sup> ومكروه الوضوء الإسراف فيه، وهكذا في منية المصلّي.

قال علاء الدين في الدرّ المختار: «الزيادة على الثلاث من السرف المكروه تحريمًا لو بماء النهر والمملوك له، وأمّا الماء الموقوف على من يتطهّر به كماء المدارس والمُسْتَبَل على نواحي المساجد فالسرف فيه حرام»<sup>٢٠٧</sup>.

قال في البحر الرائق: «لأنّه إنّما يوقف ويساق لمن يتوضّأ الوضوء الشرعي». ثمّ قال: «وقد علمت أن الزيادة على الثلاث لطمأنينة القلب أو بنية وضوء آخر لا بأس به»<sup>٢٠٨</sup>.

٢٠٤ فتح القدير لابن الهمام، ٣٦/١.

٢٠٥ أي غرر الأحكام لمنلا خسرو الحنفي (ت. ٨٨٥هـ/١٤٨٠م).

٢٠٦ أي تنوير الأبصار وجامع البحار لشهاب الدين محمد بن عبد الله التمرتاشي الغزّي الحنفي (١٠٠٦هـ/١٥٩٨م).

٢٠٧ الدرّ المختار شرح تنوير الأبصار للحصكفي، ص ٢٣.

٢٠٨ البحر الرائق لزین الدین ابن نجیم، ٣٠/١.

انظروا للفقهاء العظام كيف مشوا في بيان الفروع الفقهيّة مع أنّ السرف في الوضوء منصوص عليه، حتّى تتعلّموا طريقة الإفتاء، ولم تجسروا على التحريم بمجرد ما يظهر لكم من الآيات والأحاديث؛ لأنكم لستم بمجتهدين، والخطأ منكم ليس كالخطأ منهم.

### [٣, ٤. الاستدلال على حرمة الدخان بأنّ شرب الدخان تشبّه بالكفرة]

وسمعت من بعض الناس: أنّ شرب الدخان حرام للتشبه بالكفرة؛ لأنّ الدخان حدث من جهتهم، لظاهر ما رواه أحمد وأبو داود عن ابن عمر قال: قال رسول الله صلّى الله عليه وسلّم: «من تشبه بقوم فهو منهم»<sup>٢٠٩</sup> أي في الإثم والخير، فهذا ليس على ظاهره. قال علي القارئ في المرقاة: «المراد من التشبه التشبه في الشعار لا غير»<sup>٢١٠</sup>. وقال في شرح بدر الرشيد<sup>٢١١</sup> أيضاً: فإنّ ممنوعون من التشبه بالكفرة وأهل البدعة في شعارهم لا منهيون عن كلّ بدعة، ولو كانت مباحة سواء كانت من أفعال أهل السنّة أو من أفعال الكفرة، فالمدار على الشعار. قال في الدرّ المختار: «فإنّ التشبه بأهل الكتاب لا يكره في كلّ شيء؛ بل في المذموم وفيما يقصد به التشبه كما في البحر عن قاضيخان»<sup>٢١٢</sup>. انتهى.

### [٣, ٥. الاستدلال على حرمة الدخان بأنّ الدخان ممّا عدّب الله به]

وبعض آخر استدّل على حرمة الدخان بآية ﴿يَوْمَ تَأْتِي السَّمَاءُ بِدُخَانٍ مُّبِينٍ﴾ [الدخان، ١٠/٤٤]؛ لأنّ الدخان ممّا عدّب الله به قوم قريش / في سنة الفحط بدعاء النبي عليه السلام، أو سيعدّب به الكافرين قرب قيام الساعة، وعلى كلّ من التفسيرين لا يصحّ الاستدلال به على حرمة الدخان، وإلا يلزم حرمة التبخر بالبخور سواء كان للتداوي أو للتشمّم.

[١٩٠]

٢٠٩ سنن أبي داود، أوّل كتاب اللباس .٥.

٢١٠ مرقاة المفاتيح لعلي القاري، ٢٧٨٢/٧.

٢١١ أي شرح الإمام علي القاري على كتاب ألفاظ الكفر للعلامة محمد بن اسمعيل بن محمود الحنفي المعروف ببدر

الرشيد (ت. ١٣٦٦هـ/١٧٦٨م). انظر: الأعلام للزركلي، ٦/٣٧.

٢١٢ الدرّ المختار شرح تنوير الأبصار للحصكفي، ص ٨٥-٨٦.

### [٣، ٦. الاستدلال على حكم الدخان بأن الأصل في الأشياء الإباحة]

وإذا كان الأمر كذلك فما بقي لنا إلا التمسك بأذيال الفقهاء الذين أضلوا في الفقه أصولاً وقواعد تنفع لمن<sup>٢١٣</sup> له قدوة بهم. ومما أضلوه قولهم: «هل الأصل في الأشياء الإباحة حتى يدلّ الدليل على التحريم؟ وهو مذهب الشافعي، أو التحريم حتى يدلّ الدليل على الإباحة، ونسبه الشافعي إلى أبي حنيفة. ذكر العلامة قاسم بن قطلوبغا في بعض تعاليقه: أنّ المختار أنّ الأصل في الأشياء الإباحة عند جمهور أصحابنا. وفي البدائع<sup>٢١٤</sup>: المختار أن لا حكم للأفعال قبل الشرع والحكم عندنا وإن كان أزلئاً فالمراد هنا عدم تعلّقه بالفعل قبل الشرع، فانتفى التعلّق لعدم فائدته، انتهى. وفي شرح المنار للمصنّف: الأشياء في الأصل الإباحة عند بعض الحنفية، ومنهم الكرخي. وقال بعض أصحاب الحديث: الأصل فيها الحظر.<sup>٢١٥</sup> وقال بعض أصحابنا: الأصل فيها التوقّف بمعنى أنّه لا بدّ لها من حكم؛ لكنّا لا نقف عليه بالفعل انتهى. وفي الهداية من فصل الحداد: إنّ الإباحة أصل، انتهى.»<sup>٢١٦</sup>

فقد تحضّل لنا ثلاثة مذاهب:

الإباحة؛ وهو مذهب الشافعي ومذهب أبي حنيفة على ما نقله العلامة القاسم عن جمهور أصحابنا، وعند بعض الحنفية، منهم الكرخي على ما نقله الإمام النسفي في شرح المنار، ومنهم صاحب الهداية.<sup>٢١٧</sup>

والتحريم؛ وهو مذهب أبي حنيفة على ما نسبه الشافعي إليه ومذهب بعض أهل الحديث.

والتوقّف؛ وهو مذهب بعض الحنفية، ومختار صاحب البدائع.<sup>٢١٨</sup>

- ٢١٣ ح - بقي لنا إلا التمسك بأذيال الفقهاء الذين أضلوا في الفقه أصولاً وقواعد تنفع لمن.  
٢١٤ جميع النسخ: «البدائع» هو تصحيف من المحتمل، والصواب «البديع»؛ لأنّ هذه العبارة لم يوجد في البدائع ولكن يوجد في بديع النظام، وهكذا في الأشباه. انظر: بديع النظام لابن الساعاتي، ١/١٣٦.  
٢١٥ في هامش س م ح: ودليله أنّ التصرف في ملك الغير بغير أذنه لا يجوز، منه.  
٢١٦ هذه القطعة مأخوذة من الأشباه. انظر: الأشباه والنظائر لابن نجيم، ص ٥٦-٥٧.  
٢١٧ صحّ في هامش س: ومنهم صاحب الهداية.  
٢١٨ أي صاحب البديع، انظر تعليقتنا ١٧١.

ويظهر أثر هذا الاختلاف في المسكوت عنه، ويتخرّج عليها ما أشكل حاله، فمنها الحيوان المشكل أمره، والنبات المجهول تسميته.<sup>٢١٩</sup> قال السيد الحموي: يعلم منه حال الدخان. وهكذا قال علاء الدين في شرح تنوير الأبصار،<sup>٢٢٠</sup> يعني أنّ الدخان أمر مسكوت عنه فيرد عليه هذا الاختلاف من الإباحة والتحرّيم والتوقّف؛ لكن العمل على ما عليه جمهور أصحابنا على ما نقله العلامة قاسم إذا خُلّي على حاله، أمّا إذا انضمّ إليه أمر آخر كنهني وليّ الأمر، فالعمل حينئذ على مقتضاه.

### [٣، ٧. بيان إطاعة وليّ الأمر ونهيه عن شرب الدخان]

فإن قيل: كيف يترك ما عليه جمهور الأصحاب، ويعمل بقول البعض الموافق له نهى وليّ الأمر؟

نقول: نعم، لا يسوغ لأحد أن يترك ما عليه الجمهور ويعمل بقول البعض إلا إذا أمره وليّ الأمر بقول ذلك البعض، فحينئذ العمل عليه، ولا يجوز المخالفة لوليّ الأمر. وبيانه ما ذكر في ديباجة الدرّ المختار:

وحاصل ما ذكره الشيخ قاسم في تصحيحه:<sup>٢٢١</sup> أنّه لا فرق بين المفتي والقاضي إلا أنّ المفتي مُخبر عن الحكم والقاضي مُلزم به. وأنّ الحكم والفُتيا بالقول المرجوح / جهل وخرق للإجماع، وأنّ الحكم المُلفق باطل بالإجماع، وأنّ الرجوع عن التقليد بعد العمل باطل إتفاقاً، وهو المختار في المذهب.

[١٩٠ظ]

وأنّ الخلاف يعني خلاف العلماء فيما إذا حكم القاضي بخلاف مذهبه خاصّ بالقاضي المجتهد. وأمّا المقلّد فلا ينفذ قضاؤه بخلاف مذهبه أصلاً، كما في القنية. قلت: ولا سيّما في زماننا؛ فإنّ السلطان ينصّ في منشوره على نهيه عن القضاء بالأقوال الضعيفة، فكيف بخلاف مذهبه؟ فيكون معزولاً بالنسبة لغير المعتمد من مذهبه، فلا ينفذ قضاؤه فيه وينقض، كما بسط في قضاء الفتح<sup>٢٢٢</sup> والبحر والنهر<sup>٢٢٣</sup> وغيرها.

٢١٩ م: سميته.

٢٢٠ الدرّ المختار شرح تنوير الأبصار للحصكفي، ص ٦٧٨.

٢٢١ تصحيح القدوري لقاسم بن قطلوبغا، ص ١٢٢-١٢٤.

٢٢٢ أي فتح القدير لابن الهمام.

٢٢٣ أي النهر الفائق شرح كنز الدقائق لسراج الدين عمر بن إبراهيم بن نجيم الحنفي (ت. ١٠٠٥هـ/١٥٩٦م).

قال في البرهان: <sup>٢٢٤</sup> وهذا صريح الحق الذي يُعَصُّ عليه بالنواجذ، نعم أمر الأمير متى صادف فصلاً مجتهداً فيه نفذ أمره، كما في سير التارخانية، <sup>٢٢٥</sup> وشرح السير الكبير، <sup>٢٢٦</sup> فليحفظ. وقد ذكروا أنّ المجتهد المطلق قد فُقد، وأما المقيّد فعلى سبع مراتب مشهورة، وأما نحن فعلينا أتباع ما رجّحوه وما صحّحوه كما أفتوا في حياتهم، <sup>٢٢٧</sup> انتهى.

وإذا عرفت هذا، فقد وقع نهى سلطاني عن شرب الدخان وبه يحرم، وإن كان مباحاً في الأصل على ما هو المقرّر من الأصل عند الجمهور من أصحابنا على ما نقله العلامة قاسم؛ لأنّ أمر السلطان صادف حكماً مجتهداً فيه، وهو قول بعض أصحاب الحديث وقول أبي حنيفة على ما نسبه الشافعي إليه، وهو أنّ الأصل في الأشياء التحريم، وحينئذ يجب أن ينتهي عنه ولا يخالف نهيه، وإن لم يكن السلطان مصرّاً على نهيه بل رجع عنه؛ لأنّ نهيه كالقضاء بل أقوى منه؛ لأنّ القاضي إنّما يستفيد القضاء من قبله، والقاضي لا يجوز له الرجوع عمّا قضى، فلو قال: «رجعت عن قضائي» أو «وقعت في تلبس الشهود» أو «أبطلت حكمي» لم يصحّ، والقضاء ماض، كما في الخانية، كذا في الأشباه، <sup>٢٢٨</sup> وكذا الحال هنا، فتدبّر. <sup>٢٢٩</sup>

ويؤيّده ما في حاشيته الأشباه للحموي عند قوله «إذا كان فعل الإمام مبيئاً على المصلحة فيما يتعلّق بالأمر العامة، فإن خالفه لم ينفذ أمره؛ ولهذا قال أبو يوسف في كتاب الخراج من كتاب إحياء الموات: وليس للإمام أن يخرج شيئاً من يد أحد إلاّ بحقّ معروف»، انتهى ما في الأشباه: «قال المصنّف [المصنّف] في شرح الكنز <sup>٢٣٠</sup> ناقلاً عن أئمّتنا: طاعة الإمام في غير معصية الله واجبة، فلو أنّ الإمام أمر بصوم يوم وجب» <sup>٢٣١</sup> انتهى.

٢٢٤ أي البرهان لبرهان الدين ابراهيم بن موسى الطرابلسي الحنفي (ت. ٩٢٢هـ/١٥١٦م).

٢٢٥ أي الفتاوى التارخانية لفريد الدين عالم بن علاء الهندي الحنفي (ت. ٧٨٦هـ/١٣٨٤م). انظر: كشف الظنون لحاجي خليفة، ٢/٩٤٧.

٢٢٦ أي شرح السير الكبير لشمس الأئمة محمد بن أحمد السرخسي الحنفي (ت. ٤٨٣هـ/١٠٩٠م). شرح السير الكبير للسرخسي، ص ٢١٨٩.

٢٢٧ الدر المختار شرح تنوير الأبصار للحصكفي، ص ١٦.

٢٢٨ الأشباه والنظائر لزين الدين ابن نجيم، ص ١٩٩.

٢٢٩ صحّ في هامش س: وإن لم يكن السلطان مصرّاً على نهيه بل رجع عنه... وكذا الحال هنا، فتدبّر.

٢٣٠ أي بحر الرائق لابن نجيم.

٢٣١ غمز عيون البصائر للحموي، ١/٣٧٣.

وفي حاشية الأشباه والنظائر<sup>٢٣٢</sup> لإبراهيم بييري من مفاتي مكة يشرفها الله تعالى: ٢٣٣

وفي شرح الجواهر: تجب طاعة الإمام فيما أباحه الدين وهو ما يعود نفعه إلى العامة كعمارة دار الإسلام والمسلمين فيما تناوله الكتاب والسنة والإجماع، انتهى. ووقع في زماننا في جمادى الأولى عام سبعين بعد الألف النداء من جانب شريف مكة وحاكم الشرع الشريف بالصوم أربعة أيام والصلاة في كل يوم بسبب حصول أمراض في البلد بالوباء وغلاء في البئر عقب ظهور جراد على خلاف العادة. فتردد كثير من حنفية الوقت في وجوب الإمساك بمقتضى الأمر، فبعض قال: الصوم حسن من ذات نفسه لا واجب، وبعض قال: مستحب، وبعض قال: لم أر فيه نصًّا، ولم يصم إلا القليل من الناس. وصمت أنا وكافة من يلودني / من الأصدقاء، وأمرت كثيرًا من الطلبة بالصوم لوجوب امثال الأمر شرعًا، كما يعلم ممَّا ذكرناه ويدلُّ عليه ما في النهاية وغيرها: «روي عن أبي يوسف لما قدم بغداد صلى بالناس العيد، وكلفه هارون الرشيد وكبر تكبير ابن عباس، وروي عن محمد هكذا. وتأويله: أن هارون أمرهما أن يُكبرا تكبير جدّه، ففعل ذلك امتثالًا لأمره، وقد نصّوا في الجهاد على امثال أمره في غير معصية. وفي التترخانية عن المحيط: وإذا أمر الأمير أهل العسكر بشيء فعصاه في ذلك واحد من أهل العسكر فالأمير لا يؤدّبه في أول وهلة؛ ولكن ينصحه حتّى لا يعود إلى مثل ذلك بلا عذر، فإن عصاه بعد ذلك أدّبه إلا إذا بين في ذلك عذرًا فعند ذلك يخلى سبيله؛ ولكن يحلّفه بالله لقد فعلت هذا بعذر.» انتهى ما في حاشية الأشباه لإبراهيم بييري.

[١٩١و]

يجب على من دعاه الإمام إلى قتال أهل البغي أن يجيب ولا يسعه التخلف إذا كان له غني وقدرة؛ لأنّ طاعة فيما ليس بمعصية فرض، فكيف فيما هو طاعة، كذا في البحر عن البدائع، وكذا في منح الغفار، وكذا في النهر عنه أيضًا، وكذا في الدر المختار عنه أيضًا. قال أبو البركات النسفي في تفسير قوله تعالى ﴿وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ [النساء، ٥٩/٤]: «ودلّت الآية على أنّ طاعة الأمراء واجبة إذا وافقوا الحقّ، فإذا خالفوه فلا طاعة لهم لقوله

٢٣٢ أي عمدة ذوي البصائر لحلّ مبهمات الأشباه والنظائر لإبراهيم بن حسين بن بييري الحنفي المعروف ببييري زاده (ت. ١٠٩٩هـ/١٦٨٨م).

٢٣٣ صح في هامش س: وفي حاشية الأشباه والنظائر لإبراهيم بييري من مفاتي مكة يشرفها الله تعالى.



عليه السلام: «لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق.»<sup>٢٣٤</sup> انتهى. وكذا في تفسير البيضاوي. قال ابن الهمام في المسيرة:<sup>٢٣٦</sup> «وتجب طاعة الإمام عادلاً كان أو جائراً إذا لم يخالف الشرع» انتهى. وكذا في القهستاني عن المحيط.

وفي شرح المنية لابن أمير الحاج الحلبي:

والناس يعملون اليوم بمذهب ابن عباس يعني في تكبيرات العيد لأمر بنيه الخلفاء؛ فإنهم كتبوا في مناشيرهم أن يصلوا صلاة العيد بمذهب جدّهم. قال في الفتاوى الظهيرية: وهو تأويل ما روي عن أبي يوسف أنه قدم بغداد وصلى بالناس صلاة العيد وخلفه هارون الرشيد فكبر تكبير ابن عباس، وكذا روي عن محمد أنه فعل ذلك، وتأويله أنّ هارون أخذ عليهما وأمرهما أن يكبرا تكبير جدّه، ففعلا ذلك امتثالاً لأمره لا مذهباً واعتقاداً، انتهى.<sup>٢٣٧</sup>

ويدلّ على ما ادّعينا قوله تعالى ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾<sup>٢٣٨</sup> [النساء، ٥٩/٤]. وما رواه أحمد والبخاري وابن ماجه: «اسمعوا وأطيعوا وإن استعمل عليكم عبد حبشي كأن رأسه زبيبة».<sup>٢٣٩</sup> وما رواه البخاري في كتاب الفتن عن النبي صلى الله عليه وسلم: «(من رأى من أميره شيئاً يكرهه فليصبر عليه فإنه من فارق الجماعة شبراً فمات إلا مات ميتة جاهلية».<sup>٢٤٠</sup> وما رواه مسلم: «(من ولي عليه والٍ فرأه يأتي من معصية الله فليكره ما يأتيه من معصية الله ولا ينزع يداً من طاعة، وأما إذا خالف الشرع فلا طاعة لمخلوق في معصية الله عزّ وجلّ».<sup>٢٤١</sup> كما ورد به الحديث في الصحيحين بلفظ: «لا طاعة في معصية إنّما الطاعة في المعروف».<sup>٢٤٢</sup> وما رواه أبو داود وغيره: «أوصيكم بتقوى الله والسمع

٢٣٤ سنن الترمذي، أبواب الجهاد ٥٥.

٢٣٥ مدارك التنزيل للنسفي، ٣٦٨/١.

٢٣٦ أي المسيرة في العقائد المنجية في الآخرة. انظر: كشف الظنون لحاجي خليفة، ١٦٦٦/٢.

٢٣٧ حلية المجلي لابن أمير الحاج، ٥٤٨/٢.

٢٣٨ صح في هامش س: قوله تعالى ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾

٢٣٩ مسند أحمد، ١٧٨/١٩؛ صحيح البخاري، كتاب الجماعة والإمامة ٢٦؛ سنن ابن ماجه، كتاب الجهاد ٣٩.

٢٤٠ صحيح البخاري، كتاب الفتن ٢.

٢٤١ صحيح مسلم، كتاب الإمارة ٦٦.

٢٤٢ صح في هامش س: وما رواه مسلم من ولي عليه وال فرأه ... إنّما الطاعة في المعروف. | صحيح البخاري، كتاب

التمني ١٠؛ صحيح مسلم، كتاب الإمارة ٣٩.

[١٩١ظ] والطاعة ولو لعبد حبشي».<sup>٢٤٣</sup> والأمر في الآية / والحديث للوحوب على ما صرح العلماء من أئمة التفسير والحديث والفقهاء.

فإن قيل: إن الذي نهى عنه شرب الدخان من الولاة قد مات، وبموته انفسخ نهيه مع عدم نهى الوالي الذي تولّى بعده.

قلت: إن نهيه باق على حاله لا ينفسخ بموته؛ لأنّ نهى السلطان كالإمضاء من القاضي بل أقوى منه؛ لأنّه إنّما يستفيد القضاء من جهته. وقد صرح الفقهاء في متون الفقه بأنّه إذا رفع إلى القاضي حكم قاض<sup>٢٤٤</sup> آخر في أمر اختلف فيه في الصدر الأوّل أمضاه<sup>٢٤٥</sup> إن لم يخالف الكتاب أو السنّة المشهورة أو الإجماع، وليس لأحد من القضاة نقضه إلى يوم القيامة.<sup>٢٤٦</sup> فحينئذ أنّ السلطان الذي تولّى بعده يجب عليه إمضاء ما وقع من السلطان الذي تقدّمه، سواء مات أو حي ولا يسعه المخالفة للذي تقدّم، وأيضاً لما نهاه الأوّل من السلاطين صار معصية فلا طاعة للذي بعده إن رخص؛ لأنّه لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق. ويدلّ عليه كلمة الفقهاء المتأخرين في معرض الاحتجاج على حظريّة الشيء بقولهم «وقع أمر سلطاني، وقع نهى سلطاني» لنهيه وليّ الأمر؛ إذ لو لم يكن لأمرهم ونهيههم فائدة بعد موتهم لما ذكروا. ويدلّ عليه أيضاً ما ذكره الفقهاء: لو مات الخليفة وله أمراء وولاة على أشياء من أمور العامّة كان لهم إقامة الجمعة؛ لأنّهم لم يعزلوا بموته، كذا ذكره العلّامة إبراهيم الحلبي في شرح المنية.<sup>٢٤٧</sup>

٢٤٣ مسند أحمد، ٢٨/٣٧٣.

٢٤٤ في هامش س م ح: قاض نكرة في سياق الشرط، فيعمّ القاضي الحي والميت والمعزول والمخالف لرأيه لا المحكم على ما صرح به علاء الدين في كتاب القضاء، منه.

٢٤٥ في هامش س م ح: أي يجب إمضاه، منه.

٢٤٦ صحّ في هامش س: وليس لأحد من القضاة نقضه إلى يوم القيامة.

٢٤٧ غنية المتملي للحلبي ص ٤٤٦.

[ ٤ . ] تكميل<sup>٢٤٨</sup>

[ ٤ , ١ . بعض آراء الفقهاء في حكم التن ]

وفي الدرّ المختار شرح تنوير الأبصار:

قال شيخنا النجم:<sup>٢٤٩</sup> والتُّنُّ الذي حدث وكان حدوثة بدمشق سنة خمس عشرة بعد الألف. يدعي شاربه إنّه لا يسكر، وإن سلّم له فإنّه مفتر، وهو حرام لحديث أحمد عن أمّ سلمة قالت: «نهى رسول الله صلّى الله عليه وسلّم عن كلّ مسكر ومفتر».<sup>٢٥٠</sup> قال: وليس من الكبائر تناوله المرّة والمرتين، ومع نهى وليّ الأمر عنه حرام قطعاً على أنّ استعمال مثله ربّما أضّرّ بالبدن، نعم الإصرار عليه كبيرة كسائر الصغيرة، انتهى بحروفه.

وفي الأشباه في قاعدة «الأصل الإباحة أو التوقّف»: «ويظهر أثره فيما أشكل حاله كالحيوان المشكل أمره والنبات المجهول تسميته»<sup>٢٥١</sup> انتهى.

قلت: ويعلم منه حكم النبات الذي شاع في زماننا المسمّى بالتن فتنبّه، وقد كرهه شيخنا العمادي في هديّته<sup>٢٥٢</sup> إلحاقاً له بالثوم والبصل بالأوّل، فتدبّر،<sup>٢٥٣</sup> انتهى ما في الدرّ المختار.

وحديث أحمد صحيح، قوله «مفتر» بالفاء، ومن جعله بالقاف فقد صحّف، هو كلّ شراب يورث الفتور أي ضعف الجفون والخدر كالحشيش المعروف. وفي النهاية لابن الأثير: «المفترّ الذي إذا شرب أحمى الجسد وصار فيه فتور وهو ضعف وانكسار، يقال: أفرّ الرجل فهو مفتر، إذا ضعف جفونه وانكسر طرفه. فإمّا / أن يكون أفرّه بمعنى «فتره» أي جعله فاتراً، وإمّا أن يكون أفرّ الشراب إذا فتر شاربه، كأقطف الرجل إذا قطفت دابته»<sup>٢٥٤</sup> انتهى.

٢٤٨ ح - تكميل.

٢٤٩ أي نجم الدين محمد بن محمد الغزي الدمشقي الشافعي (ت. ١٦٦١/١٠٦١م).

٢٥٠ مسند أحمد، ٤٤/٢٤٦؛ سنن أبي داود، أول كتاب الأشربة ٥.

٢٥١ الأشباه والنظائر لزين الدين ابن نجيم، ص ٥٧.

٢٥٢ أي هدية ابن العماد إلى عباده العماد لعبد الرحمن ابن محمد بن محمد العمادي الدمشقي الحنبلي (ت.

١٠٥١/١٦٤١م). انظر: إيضاح المكنون للبغدادي، ٤/٧٢٤.

٢٥٣ الدرّ المختار الحصكفي، ص ٦٧٨.

٢٥٤ النهاية لابن الأثير، ٣/٤٠٨.

### قال الشرنبلالي في شرح المنظومة الوهبانية: ٢٥٥

مسألة أحببت ذكرها لمناسبة الحشيش فإنه سألني بعض العظماء عن شرب الدخان الذي حدث في هذا الزمان. فقلت: إن الذي يستعمل ويصل إلى الجوف إما غذاء أو دواء، والغذائية فيه منتفية، والدواء إن ظنَّ به فلا يداوم عليه لانعكاسه للضدَّ وهو لا يجوز، وإن لم يكن غذاء ولا دواء فهو نوع من العبث وإنه لا يجوز، وهذا مع قطع النظر عن الأمور الخارجة كإتلاف المال بشرائه بما لا يرتضيه أهل الصلاح والرشد، وغيرته فقلت: ويمنع من بيع الدخان وشربه وشاربه في الصوم لا شكَّ يُفطر ويلزمه التكفير لو ظنَّ نافعاً، كذا دافعاً شهوات بطن فقزروا، انتهى.

ثم قال في شرح نور الإيضاح المسمى بإمداد الفتاح في باب ما يفسد الصوم ويجب به الكفارة، عند قوله «الأكل والشرب فيه سواء ما يتغذى ٢٥٦ به أو يتداوى به»:

«والغذاء» هو بالغين والذال المعجمتين، اسم للذات المأكولة غذاء. قال في الجوهرة: ٢٥٧ «اختلفوا في معنى التغذي، قال بعضهم: أن يميل الطبع إلى أكله وتنقضي شهوة البطن به، وقال بعضهم: هو ما يعود نفعه إلى صلاح البدن وفائدته فيما إذا مضغ لقمته ثم أخرجها ثم ابتلعها، فعلى القول الثاني تجب الكفارة، وعلى الأول لا تجب، انتهى. وهذا هو الأصح لأنه بإخراجها تعافها النفس، كذا في المحيط» انتهى. ثم قال في الجوهرة: «وعلى هذا الورق الحشيشي والحشيشة والقطقاط إذا أكله فعلى القول الثاني لا تجب الكفارة؛ لأنه لا نفع فيه للبدن وربما يضره وينقص عقله. وعلى القول الأول تجب؛ لأن الطبع يميل إليه وتنقضي شهوة البطن به،» انتهى. قلت: ٢٥٨ وعلى هذا البدعة التي ظهرت الآن وهو الدخان إذا شربه في لزوم الكفارة نسأل الله العفو والعافية، ٢٥٩ انتهى.

ثم قال عند قوله «أو أدخل حلقه دخاناً بصنعه»: «أي متعمداً إلى جوفه أو دماغه يفطر أي لوجود المفطر، وهذا في دخان غير العنبر والعود، وفيهما لا يبعد لزوم الكفارة أيضاً للنفع

٢٥٥ أي تيسير المقاصد بشرح نظم الفرائد.

٢٥٦ في هامش س م: أي يربي ويقام به البدن، منه.

٢٥٧ أي الجوهرة النيرة على مختصر القدوري لأبو بكر بن علي الحدادي الحنفي (ت. ١٨٠٠هـ/١٣٩٨م).

٢٥٨ ح - وعلى القول الأول تجب؛ لأن الطبع يميل إليه وتنقضي شهوة البطن به، انتهى. قلت.

٢٥٩ مراقي الفلاح للشرنبلالي، ص ٢٤٨.

والتداوي، وكذا الدخان الحادث شربه وابتدع بهذا الزمان كما قدّمناه»<sup>٢٦٠</sup> انتهى. وهكذا نقله علاء الدين في شرح الملتقى.<sup>٢٦١</sup>

وحاصل ما ذكره الشيخ عبد الله العفيف المكي الكازروني<sup>٢٦٢</sup> في فتاويه إجابة السائلين لما سئل عن الدخان المسمّى عند بعض بالتُّبُّبُك وبعض آخر بالطبابة:

أنّه لا يسوغ الإطلاق بإباحتها أو حرمتها؛ فإنّها تختلف باختلاف المستعملين لها، فمن كانت تضرّه حالاً أو مألأ حرم عليه استعمالها، ومن كانت تنفعه أبيض له استعمالها، ولا يبعد أن يقال بوجوبها إذا انحصر الدواء / فيها وكان في تركها إخلالاً بالبدن بحيث يؤدي إلى ما يخلّ بأداء الفرائض على الوجه المطلوب منها. والاعتماد في ذلك على قول الأطباء الموثوق بهم الخبيرين بما يؤثر حالاً ومألأ، ولا عبرة بتجربة المجربين، فقد تنفعهم من جهة وتضرّهم من جهة لا يدركونها إلآ بعد الوقوع فيها، وهذا كلّ بناء على انتفاء الإسكار منها، وأمّا إذا كانت مسكرة ومغيّرة للعقل فهي حرام مطلقاً. وتمامه في إجابة السائلين فمن رامه فليراجع فيه.

[١٩٢ظ]

وفي شرح الملتقى لعلاء الدين: ويحرم التُّنُّن الذي شاع في زماننا بعد نهي وليّ الأمر نصره الله. وتمامه فيما علّقته على التنوير، انتهى.

#### [٤, ٢. حكم أكل البنج والحشيش والآفيون]

وفي شرحه على التنوير ممزوجاً بالمتن:

«ويحرم أكل البنج والحشيش»: وهي ورق القنب والآفيون؛ لأنّه مفسد للعقل، ويصدّ عن ذكر الله وعن الصلاة؛ لكن حرمة هذه دون حرمة الخمر؛ فإن أكل شيئاً منها لا حدّ عليه وإن سكر<sup>٢٦٣</sup> منه بل يعزّر بما دون الحدّ، كذا في الجوهرة. وكذا في جوزة الطيب؛ لكن دون حرمة الحشيشة قاله المصّ، ونقل عن الجامع وغيره:

٢٦٠ مراقبي الفلاح للشرنبلالي، ص ٢٥٤.

٢٦١ أي الدرّ المنتقى.

٢٦٢ أي عبد الله بن حسن العفيف الكازروني، فقيه من علماء الحنيفة، من أهل مكة، ولد واشتهر بها. كان حجاً سنة ١١٠٢هـ/١٦٩١م، من تصانيفه: أقرب المسالك إلى بغية الناسك، والتذكرة العفيفة في فقه الحنيفة، وحاشية على تفسير البيضاوي، والفتاوى زاد فيها أشياء على إجابة السائلين للحنوتي. انظر: الأعلام للزركلي، ٧٩/٤.

٢٦٣ في هامش س م ح: كما إذا شرب بولاً أو أكل غائطاً؛ فإنّه حرام ولا حدّ عليه في ذلك؛ بل يعزّر بما دون الحدّ، كذا في الجوهرة، منه.

أَنَّ من قال بحلّ البنج والحشيشة فهو زنديق مبتدع؛ بل قال نجم الدين الزاهدي:  
إنّه يكفر ويباح قتله. ونقل شيخنا النجم الغزّي الشافعي في شرحه على منظومة أبيه  
البدر المتعلقة بالكبائر والصغائر عن ابن حجر المكي أنّه صرّح بتحريم جوزة الطيب  
بإجماع الأئمة الأربعة وأنها مسكرة.<sup>٢٦٤</sup> إلى هنا انتهى ما في شرح التنوير.

وهكذا صرّح الشيخ علاء الدين في شرحه على الملتقى: وممن جزم بحرمة الحشيشة  
شارحا المنظومة الوهبانية ابن الشحنة والشرنبلالي في الحظر ونظمهما فقالا:

وافتحوا بتحريم الحشيش وحرقه ... وتطليق محتشّ لزجر وقرّروا  
لبائعه التأديب والفسق أثبتوا ... وزندقة للمستحلّ وحرّروا. انتهى.

الآفيون: لبن الخشخاش المصري، والأسود نافع من الأورام الحارة خاصة في العين  
مخدّر، وقليله نافع منوم وكثيره سمّ، كذا في القاموس.<sup>٢٦٥</sup>

البنج: بالفتح نبت مُسبّت غير حشيش الحرافيش مخبّط للعقل، مُسكّن الأوجاع والأورام  
والبثور ووجع الأذن، وأخبثه الأسود ثمّ الأحمر، وأسلمه الأبيض وبنّجه تبنيجاً أطعمه إياه،  
كذا في القاموس.<sup>٢٦٦</sup> البنج مثال فلس نبات له حبّ يخلط بالعقل ويورث الخيال، وربّما أسكر  
إذا شربه الإنسان بعد ذوّبه، ويقال إنّه يورث السُّبات، كذا في المصباح.<sup>٢٦٧</sup>

وفي شرح الملتقى لعلاء الدين: وكذا يقع طلاق من غلب عقله بأكل الحشيش أو  
البنج أو الآفيون؛ لأنّ كلّ ذلك حرام؛ لكنّ تحريمه دون تحريم الخمر، كما / في شرب<sup>٢٦٨</sup>  
الجوهرة. وقيد ابن الملك<sup>٢٦٩</sup> في شرح المنار إباحة البنج والآفيون بما إذا كان للتداوي. وفي  
تصحیح القدوري: «وفي هذا الزمان إذا سكر من البنج يقع طلاقه زجراً، وعليه الفتوى»<sup>٢٧٠</sup>  
انتهى.

[١٩٣و]

٢٦٤ الدر المختار للحصكفي، ص ٦٧٨.

٢٦٥ القاموس المحيط للفيروزآبادي، ص ١٢٢٢.

٢٦٦ القاموس المحيط للفيروزآبادي، ص ١٨١.

٢٦٧ المصباح المنير لأحمد الحموي، (ب ن ج) ٦٢/١.

٢٦٨ في هامش س م: يعني في أشربة الشرح المسمّى بالجوهرة شرح القدوري، منه.

٢٦٩ أي عبد اللطيف بن عبد العزيز ابن الملك الحنفي، ابن فرشتا (ت. بعد ٨٢١هـ/١٤١٨م).

٢٧٠ تصحيح القدوري لقاسم بن قطلوبغا، ص ٣٤١.



قال الإمام القسطلاني<sup>٢٧١</sup> في المواهب اللدنية:

وأما الحشيشة وتسمى القنب الهندي والحيدرية<sup>٢٧٢</sup> والقلمندرية، فلم يتكلم فيها الأئمة الأربعة ولا غيرهم من علماء السلف؛ لأنها لم تكن في زمانهم، وإنما ظهرت في أواخر المائة السادسة وأول السابعة. واختلف هل هي مسكرة فيجب فيها الحد أو مفسدة للعقل فيجب التعزير؟ والذي أجمع عليه الأطباء أنها مسكرة وبه جزم الفقهاء. [...]

وروى أحمد في مسنده وأبو داود في سنته عن أم سلمة قالت: «نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن كل مسكر ومفتر.» قال العلماء المفتر كل ما يورث الفتور والخدر في الأطراف. وهذا الحديث دليل على تحريم الحشيشة وغيرها من المخدرات؛ فإنها إن لم تكن مسكرة كانت مفترّة مخدّرة؛ ولذلك يكثر النوم من تعاطيها وتثقل رؤسهم بواسطة تبخيرها في الدماغ. وقد نقل الإجماع على تحريمها غير واحد، منهم القرافي وابن تيمية وقال: إن استحلها فقد كفر. وتعقبه الزركشي: بأن تحريمها ليس معلوماً من الدين بالضرورة، سلمنا ذلك؛ لكن لا يدّ أن يكون دليل الإجماع قطعياً على أحد الوجهين، وقد ذكر أصحابنا أن المسكر منه غير عصير العنب كعصير العنب في وجوب الحد؛ لكن لا يكفر مستحلّه لاختلاف العلماء. واختلف هل يحرم تعاطي اليسير الذي لا يسكر؟

فقال النووي في شرح المهذب: إنه لا يحرم أكل القليل الذي لا يسكر من الحشيش بخلاف الخمر حيث حرم قليلها الذي لا يسكر، والفرق أنّ الحشيش طاهر والخمر نجس فلا يجوز شرب قليله للنجاسة. وتعقبه الزركشي: بأنه صحّ في الحديث «ما أسكر كثيره فقليله حرام.» قال: والمتمّجه أن لا يجوز تناول شيء من الحشيش لا قليل ولا كثير. وأما قول النووي «إنها طاهرة وليست بنجسة» فقطع ابن دقيق العيد وحكى الإجماع عليه، قال: والآفيون وهو لبن الخشخاش، أقوى فعلاً من الحشيش؛ لأنّ القليل منه يسكر جدّاً وكذلك السُّكران وجوزة الطيب، مع أنّه طاهر بالإجماع. انتهى.

٢٧١ أي الشيخ الإمام أبو العباس أحمد بن محمد القسطلاني المصري الشافعي (ت. ٩٢٣هـ/١٥١٧م). انظر: سلّم الوصول لكاتب جلبي، ١/١٩٧.

٢٧٢ في جميع نسخ: «والحندرية»، الصحيح «والحيدرية».

وقد جمع في الحشيشة مائة وعشرون مضرّة دينيّة وبدنيّة حتّى قال بعضهم: كل ما في الخمر من المذمومات موجود في الحشيش وزيادة، فإن أكثر ضرر الخمر في الدين لا في البدن وضررها فيهما. فمن ذلك؛ فساد العقل، وعدم المروءة، وكشف العورة، وترك الصلوات، والوقوع في المحرّمات، وقطع النسل، والبرص والجذام والأسقام والرعيشة والأبنة، وتنن الفم، / وسقوط شعر الأجنان، وحفر الأسنان وتسويدها، وتضييق النفس، وتصفير الألوان، وتنقيب الكبد، وتجعل الأسد كالجُعَل، وتورث الكسل والفشل، وتعيد العزيز ذليلاً، والصحيح عليلاً، والفصيح أبكماً، والصحيح أبلماً، وتذهب السعادة، وتنسي الشهادة، فصاحبها بعيد عن السنّة طريد عن الجنّة، موعود من الله باللعة إلا أن يقرع من الندم سنّه ويحسن بالله ظنّه،<sup>٢٧٣</sup> ولقد أحسن القائل:

قل لمن يأكل الحشيشة جهلاً ... يا خسيساً قد عشت شرّ معيشة

دبة العقل بدرة فلماذا ... يا سفيهاً قد بعثها بحشيشة.<sup>٢٧٤</sup> انتهى ما في المواهب اللدنيّة.

السيكران؛ كضميران نبت دائم الخضرة يؤكل حبّه، كذا في القاموس.<sup>٢٧٥</sup> وبالجملة أنّ صاحب الآفيون ممسوخ الصورة باطناً، وإن كان في صورة الإنسان ظاهراً. وقد عدّ بعض العلماء ضرر الخمر لبدن الإنسان وعقله ومزاجه، وضرر الآفيون فوجد ضرر الآفيون أكثر من ضرر الخمر أربعين ضرراً نعوذ بالله من الخذلان.

#### [٤, ٣. حكم شرب القهوة]

وأما القهوة التي شاعت في زماننا هذا في البلدان، فلا وجه لحرمتها؛ فإنها لا يسكر كثيرها ولا يضرّ لمزاج الإنسان، ولا بدنه، ولا صفة من صفاته، ولا عقله وفهمه، ولا تمنع عن أداء الفرائض والواجبات بل تقوي عليها، وليس فيها نصّ يدلّ على حرمتها، وليس لها نظيراً من المحرّمات فتقاس عليه. وأما شربها بالهلو والطرب على هيئة الفسقة فهو حرام

٢٧٣ ح - ظنّه.

٢٧٤ المواهب اللدنيّة للقسطلاني، ١/٣٣٣-٣٣٥.

٢٧٥ القاموس المحيط للفيروزآبادي، ص ٤٠٩.

كما ذكر في المثلث. وبالجملة أنه لا يذهب إلى حرمتها إلا جاهل أو متعصب، كذا في تبين المحارم لسنان أفندي المكي<sup>٢٧٦</sup>.

قال الشيخ منلا علي القارئ في كتابه المسمى بالناموس مختصر القاموس: القهوة؛ الخمر، وأفهي دام على شرب القهوة. أقول: وهي اسم في هذا الزمان لما طبخ من قشر البن، وهو حلال ولا عبرة لمن خالف فيه بالمشاركة الاسمية وغيرها من الأمور الرسمية والأدلة الوهمية، انتهى.

قوله<sup>٢٧٧</sup> «لما طبخ من قشر البن» هو على ما تعارف به أهل اليمن، وأما المتعارف في البلاد الحجازية والشامية والمصرية والغربية والرومية هي اسم لما طبخ من مقلبي البن نفسه. وقد اعترض عليه بعض الناس بأنها مكروه؛ لأنها تحرق وقت التحميص والقلي. أقول: هذا لا يضر والله أعلم؛ لأنها لا تحرق بالكليّة بل يحرق سطح بعض البن حرقاً يسيراً بحيث يصير مغلوباً، والمغلوب كالعدم، نظيره أنّ خرد الفأرة لا يفسد الدهن والماء والحنطة للضرورة إلا إذا ظهر طعمه أو لونه في الدهن وغيره لفحشه وإمكان التحرز / عنه ح [؟]، كذا في الخانية، كذا في الدر المختار، وكذا في أكثر المعتمبات كذا في منح الغفار.

[١٩٤و]

### [ كيفية التوبة والتخلص عن أكل البنج ونحوه ]

وقد رأيت في إجابة السائلين للضعيف، كيفية التوبة والتخلص عن أكل البنج ونحوه، ما نصّه:

سئل عن رجل يستعمل البرش والحبّ، فقصد التوبة إلى ربّه والرجوع عن ذلك، ولا يمكن قطعه إلا بعلاج، وهو شرب الخمر العرقي وبعض الأطباء أشار عليه بذلك لحفظ صحته، فهل إذا شربه بسبب المداواة والإعانة على قطع ذلك، يأثم أم لا؟

أجاب: تجوز المداواة بالخمر بشرائط. منها: أن يختبره طبيب حاذق عدل. ومنها: أن لا دواء غيره، فإن فقد شرط لا يجوز، والله أعلم، انتهى.

وفيها أيضاً: «لا يجوز أكل الحشيش، ويعزر آكله ولا يجوز بيعه» انتهى.

٢٧٦ أي الشيخ سنان الدين يوسف الأماصي الواعظ الحنفي، نزيل مكة، المتوفى بها في حدود سنة ألف. انظر: كشف الظنون لحاجي خليفة، ٣٤٢/١.

٢٧٧ أي قول منلا علي القارئ.

هذا قصارى ما تيسر لي من النقول، فعلى الله الكريم الرؤوف القبول، وصلى الله على المصطفى الهادي الرسول، وعلى آله وأصحابه الذين حصلوا منه خير محصول، والحمد لله الذي تقبل منهم خير قبول إن تجد عيباً فسدّ الخلا جلاً من لا عيب فيه وعلا.  
وقد نجزت هذه الرسالة على يد جامعها عام ألف ومائة وسبعين أول جمعة من شهر مولد الرسول بعد أدائها.<sup>٢٧٨</sup>

### المصادر والمراجع

إسعاف الأخيار؛

محمد بن عبد الله باموسى

مكتبة الأسدى، مكة المكرمة، ١٤٣٢هـ/٢٠١١م.

الأسامى والكنى؛

أبو أحمد الحاكم الكبير، محمد بن محمد النيسابورى الكرايسى (ت ٣٧٨ هـ).

دار الفاروق للطباعة والنشر، القاهرة، ١٤٣٦هـ/٢٠١٥م.

الأشباه والنظائر على مذهب أبي حنيفة النعمان؛

زين الدين بن إبراهيم بن محمّد، المعروف بابن نجيم المصري (ت. ١٥٦٢هـ/١٩٧٠م).

دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٩هـ/١٩٩٩م.

الأعلام؛

خير الدين الزركلى (ت. ١٣٩٦هـ/١٩٧٦).

دار العلم للملايين، بيروت، ١٤٢٢هـ/٢٠٠٢م.

أنوار التنزيل وأسرار التأويل؛

ناصر الدين أبو سعيد عبد الله بن عمر بن محمد الشيرازى البيضاوى (ت ٦٨٥ هـ).

دار إحياء التراث العربى، بيروت، ١٤١٦هـ/١٩٩٦م.

بديع النظام الجامع بين كتاب البزدوى والإحكام؛

مظفر الدين أحمد بن علي بن الساعاتى (ت ٦٩٤ هـ).

تحقيق: سعد بن غريز بن مهدي السلمى، رسالة دكتوراه، جامعة أم القرى، ١٤٠٥ هـ / ١٩٨٥م.

البحر الرائق شرح كنز الدقائق؛

لإمام الشيخ زين الدين بن إبراهيم بن محمّد المعروف بابن نجيم المصري الحنفي (ت. ١٥٦٢/٨٩٧٠ م).  
دار الكتاب الاسلامي، بيروت، د.ت.

بحر العلوم؛

أبو الليث نصر بن محمد بن أحمد بن إبراهيم السمرقندي (ت ٣٧٣هـ).

دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٣هـ/١٩٩٣ م.

بريقة محمودية في شرح طريقة محمّدية؛

أبو سعيد محمد بن محمد الخادمي الحنفي (ت ١١٥٦هـ).

مطبعة الحلبي، ١٣٤٨هـ/١٩٢٩ م.

الترغيب والترهيب من الحديث الشريف؛

زكي الدين عبد العظيم بن عبد القوي بن عبد الله المنذري (ت ٦٥٦هـ).

دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٧هـ/١٩٩٦ م.

تاريخ مدينة دمشق؛

أبو القاسم علي بن الحسن الشافعي المعروف بابن عساكر (٤٩٩ هـ - ٥٧١ هـ).

دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، ١٤١٥هـ/١٩٩٥ م.

التصحیح والترجيح على مختصر القدوري؛

أبو الفضل زين الدين قاسم بن قطلوبغا المصري الحنفي (ت. ٨٧٩هـ/١٤٧١ م).

دراسة وتحقيق: ضياء يونس، دار الكتب العلمية، ١٤٢٣هـ/٢٠٠٢ م.

تفسير القرآن العظيم؛

أبو الفداء إسماعيل بن عمر بن كثير القرشي البصري ثم الدمشقي (ت ٧٧٤هـ).

دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٩هـ/١٩٩٨ م.

الجواهر المضية في طبقات الحنفيّة؛

عبد القادر بن محمّد بن نصر الله القرشي الحنفي (ت. ٧٧٥هـ/١٣٧٣ م).

مطبعة مجلس دائرة المعارف النظاميّة الكائنة في الهند، حيدر آباد، د.ت.

حاشية على شرح مختصر المنتهى؛

سعد الدين مسعود بن عمر التفتازاني (ت ٧٩٢هـ).

دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٢٤هـ/٢٠٠٤ م.

حاشية محي الدين شيخ زاده؛

محمد بن مصطفى التّوجّوي، شيخ زاده (ت ٩٥٠هـ).

دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٩هـ/١٩٩٩م.

حلبة المجلّي وبغية المهتدي؛

لعلامة شمس الدين محمد بن محمد الحنفي المعروف بابن أمير حاج (ت. ١٤٧٤هـ/١٨٧٩م).

اعتنى به أحمد بن محمد الغلايني، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٣٦هـ/٢٠١٥م.

حلبى كبير (المسمى بغنية المتملّي في شرح منية المصلّي)؛

الشيخ إبراهيم بن محمد الحلبي الحنفي (ت. ١٥٤٩هـ/١٩٥٦م).

عارف أفندي مطبوعي، درسعادت، ١٣٢٥هـ.

الدر المنشور في التفسير بالمأثور؛

عبد الرحمن بن أبي بكر، جلال الدين السيوطي (ت ٩١١هـ).

دار الفكر - بيروت، ١٤٠٣هـ/١٩٨٣م.

درر الحکام شرح غرر الأحكام؛

محمد بن فرامرز بن علي الشهير بمنلا خسرو (ت. ١٤٨٥هـ/١٤٨٠م).

دار إحياء كتب العربية، بيروت، د.ت.

در المختار شرح تنوير الأبصار؛

علاء الدين محمد بن علي الحصكفي دمشقي الحنفي (ت. ١٦٧٧هـ/١٠٨٨م).

دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٢٢هـ/٢٠٠٢م.

سلم الوصول إلى طبقات الفحول؛

مصطفى بن عبد الله القسطنطيني العثماني المعروف بكاتب جلبي وبه حاجي خليفة (ت. ١٠٦٧هـ/١٦٥٧م).

تحقيق محمود عبد القادر الأرنؤوط، مركز الأبحاث للتاريخ والفنون والثقافة الإسلامية، استانبول، ٢٠١٠م.

العلل الواردة في الأحاديث النبوية؛

أبو الحسن علي بن عمر بن أحمد بن مهدي البغدادي الدارقطني (ت. ٣٨٥هـ/٩٩٥م).

دار طبية، الرياض، ١٤٠٥هـ/١٩٨٥م.

سنن الكبرى؛

أحمد بن الحسين بن علي بن موسى الخسروجدي الخراساني، أبو بكر البيهقي (ت. ٤٥٨هـ/١٠٦٦م).

مركز هجر للبحوث والدراسات العربية والإسلامية، القاهرة، ١٤٣٢هـ/٢٠١١م.

شرح التلويح على التوضيح؛

سعد الدين مسعود بن عمر التفتازاني (ت. ٧٩٢هـ/١٣٩٠م).

دار الكتب العلمية، بيروت، ١٣٧٦هـ/١٩٥٧م.



شرح العمدة في عقيدة أهل السنة والجماعة؛

أبي البركات عبد الله بن أحمد بن محمود حافظ الدين النسفي (ت ٥٧١٠هـ).

المكتبة الأزهرية للتراث والنشر، القاهرة، ١٤٣٣هـ/٢٠١٢م.

شرح كتاب السير الكبير؛

شمس الأئمة محمد بن أحمد السرخسي (ت ١٠٩٦هـ/١٠٩٦م).

الشركة الشرقية للإعلانات، مصر، ١٩٧١م.

شرح معاني الآثار؛

أبو جعفر أحمد بن محمد الأزدي المصري المعروف بالطحاوي (ت ٣٢١هـ).

عالم الكتب، القاهرة، ١٤١٥هـ/١٩٩٤م.

غمز عيون البصائر في شرح الأشباه والنظائر؛

أبو العباس أحمد بن محمد مكي، شهاب الدين الحسيني الحموي الحنفي (ت ١٠٩٨هـ/١٦٨٧م).

دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٠٥هـ/١٩٨٥م.

فتاوى قاضيخان؛

حسن بن منصور الأوزجندي الفرغاني، المعروف بقاضيخان (ت ٥٩٢هـ/١١٩٦م).

دار الكتب العلمية، بيروت، د.ت.

فتح القدير؛

كمال الدين محمد بن عبد الواحد السيواسي المعروف بابن الهمام (ت ٨٦١هـ/١٤٥٧م).

شركة مكتبة ومطبعة مصفى البابي الحلبي وأولاده، مصر، ١٣٨٩هـ/١٩٧٠م.

الفهرست،

أبو الفرج محمد بن إسحاق البغدادي المعروف بابن النديم (ت ٤٣٨هـ).

دار المعرفة بيروت، لبنان، ١٤١٨هـ/١٩٩٧م.

القاموس المحيط؛

مجد الدين أبو طاهر محمد بن يعقوب الفيروزآبادي (ت ٨١٧هـ).

مؤسسة الرسالة للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت، ١٤٢٦هـ/٢٠٠٥م.

كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون؛

كاتب جلبي حاجي خليفة (ت ١٠٦٧هـ/١٦٥٧م).

مطبعة المعارف، إستانبول، ١٩٤١-١٩٤٢.

لباب التأويل في معاني التنزيل؛

أبو الحسن علاء الدين علي بن محمد، المعروف بالخازن (ت ٧٤١هـ).

دار الكتب العلمية، بيروت، ١٥٤١٥هـ/١٩٩٤م.

مدارك التنزيل وحقائق التأويل؛

أبو البركات عبد الله بن أحمد بن محمود حافظ الدين النسفي (ت ٧١٠هـ).

دار الكلم الطيب، بيروت، ١٤١٩هـ/١٩٩٧م.

مراقي الفلاح شرح متن نور الإيضاح؛

حسن بن عمار بن علي الشرنبلالي المصري الحنفي (ت ١٠٦٩هـ).

المكتبة العصرية، بيروت، ١٤٢٥هـ/٢٠٠٥م.

مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح

علي بن محمد، أبو الحسن نور الدين الملا الهروي القاري (ت ١٠١٤هـ/١٦٠٥م).

دار الفكر، بيروت، ١٤٣١هـ/٢٠٠٩م.

المصباح المنير في غريب الشرح الكبير؛

أحمد بن محمد بن علي الفيومي الحموي (ت نحو ٧٧٠هـ).

المكتبة العلمية، بيروت، د.ت.

مصابيح السنة،

أبو محمد الحسين بن مسعود البغوي (ت ٥١٠هـ)

دار المعرفة للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت، ١٤٠٧هـ/١٩٨٧م.

مسند الإمام أحمد بن حنبل؛

أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل بن هلال بن أسد الشيباني (ت ٢٤١هـ/٨٥٥م).

تحقيق: شعيب الأرنؤوط وآخرون، مؤسسة الرسالة، بيروت، ١٤٢١هـ/٢٠٠١م.

مسند الدارمي؛

أبو محمد عبد الله بن عبد الرحمن الدارمي، (ت ٢٥٥هـ).

دار المغني للنشر والتوزيع، المملكة العربية السعودية، ١٤١٢هـ/٢٠٠٠م.

المطالب العالية بزوائد المسانيد الثمانية؛

أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد بن أحمد بن حجر العسقلاني (ت ٨٥٢هـ).

دار العاصمة، السعودية، ١٤١٩هـ/١٩٩٨م.

معالم التنزيل؛

أبو محمد الحسين بن مسعود البغوي (ت ٥١٠هـ)

دار طيبة للنشر والتوزيع، ١٤١٧هـ/١٩٩٧م.

المعجم الكبير؛

أبو القاسم سليمان بن أحمد اللخمي الشامي الطبراني (ت ٣٦٠هـ).

مكتبة ابن تيمية، القاهرة، ١٤١٤هـ/١٩٩٤م.

معجم المؤلفين تراجم مصنفي الكتب العربية؛

عمر رضى كخالة.

مكتبة المثنى، بيروت، ١٣٧٦هـ/١٩٥٧م.

المنهاج شرح صحيح مسلم بن الحجاج؛

أبو زكريا محيي الدين يحيى بن شرف النووي (ت ٦٧٦هـ).

دار إحياء التراث العربي، بيروت، ١٣٩٢هـ/١٩٧٢م.

المواهب اللدنية بالمنح المحمدية؛

أبو العباس شهاب الدين أحمد بن محمد بن القسطلاني المصري، (ت ٩٢٣هـ).

المكتبة التوفيقية، القاهرة، د.ت.

موسوعة الحديث الشريف (الكتب الستة)؛

دار السلام، رياض، ١٤٢٩هـ.

النجم الوهاج في شرح المنهاج؛

أبو البقاء محمد بن موسى الديميري الشافعي (ت ٨٠٨هـ)

دار المنهاج، جدة، ١٤٢٥هـ/٢٠٠٤م.

نظم الدرر السنية الزكية؛

أبو الفضل زين الدين عبد الرحيم العراقي (ت ٨٠٦هـ)

دار المنهاج، بيروت، ١٤٢٦هـ/٢٠٠٥م.

النهاية في غريب الحديث والأثر؛

مجد الدين أبو السعادات المبارك بن محمد بن محمد الجزري ابن الأثير (ت ٦٠٦هـ).

المكتبة العلمية - بيروت، ١٣٩٩هـ/١٩٧٩م.

هدية العارفين أسماء المؤلفين وآثار المصنفين؛

لإسماعيل بن محمّد أمين الباباني البغدادي (ت. ١٣٣٩/١٩٢٠م).

وكالة المعارف الجليلة في مطبعتها البهية، إستانبول، ١٩٥١م.

هداية المرید لجوهرة التوحيد؛

برهان الدين إبراهيم بن إبراهيم بن حسن اللقاني، المالكي (ت ١٠٤١هـ).

دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٣٣هـ/٢٠١٢م.