



BÜEFAD

BARTIN ÜNİVERSİTESİ EĞİTİM FAKÜLTESİ DERGİSİ

Uluslararası Hakemli Dergi

XIV. Uluslararası Katılımlı Sınıf
Öğretmenliği Eğitimi
Sempozyumu Özel Sayısı
(21-23 Mayıs 2015, Bartın/TÜRKİYE)

*Special Issue on XIV. International
Participation Symposium of
Primary School Teacher Education
(21-23 May, 2015 - Bartın, TURKEY)*

BARTIN UNIVERSITY
JOURNAL
OF FACULTY OF
EDUCATION
International Refereed Journal

ISSN 1308-7177



BARTIN ÜNİVERSİTESİ EĞİTİM FAKÜLTESİ DERGİSİ

BARTIN UNIVERSITY JOURNAL OF FACULTY OF EDUCATION

ISSN:1308-7177

ULUSLARARASI HAKEMLİ DERGİ / INTERNATIONAL REFEREED JOURNAL

XIV. Uluslararası Katılımlı Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu (21-23 Mayıs 2015) Özel Sayısı

Special Issue on XIV. International Participation Symposium of Primary School Teacher Education (21-23 May, 2015)

Sahibi

Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Adına
Prof. Dr. Firdevs GÜNEŞ (Dekan)

Editör

Yrd. Doç. Dr. Sedat BALYEMEZ

Editör Yardımcısı

Arş. Gör. Dr. Gamze YAVUZ KONOKMAN

Alan Editörleri

Prof. Dr. Çetin SEMERCİ
Doç. Dr. Necati HIRÇA
Doç. Dr. Nuriye SEMERCİ
Yrd. Doç. Dr. Ayşe Derya IŞIK
Yrd. Doç. Dr. Ayla ÇETİN DİNDAR
Yrd. Doç. Dr. F. Gizem KARAOĞLAN YILMAZ
Yrd. Doç. Dr. Gülsün ŞAHAN
Yrd. Doç. Dr. Harun ER
Yrd. Doç. Dr. Neslihan USTA
Yrd. Doç. Dr. Sinem TARHAN
Yrd. Doç. Dr. Süleyman Erkam SULAK
Yrd. Doç. Dr. Süreyya GENÇ
Yrd. Doç. Dr. Yılmaz KARA

Yabancı Dil Sorumlusu

Yrd. Doç. Dr. Özge GÜN

Yayına Hazırlık

Arş. Gör. Arzu ÇEVİK
Arş. Gör. Ömer KEMİKSİZ

Sekretarya

Arş. Gör. Hasan Basri KANSIZOĞLU

Teknik Sorumlular

Yrd. Doç. Dr. Ramazan YILMAZ
Arş. Gör. Barış ÇUKURBAŞI

İletişim

Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi
74100 BARTIN – TÜRKİYE
e-posta: buepad@bartin.edu.tr
Tel: +90 378 223 54 59

Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (BÜEFAD), yılda iki kez yayımlanan uluslararası hakemli bir dergidir. Yazıların sorumluluğu, yazarlarına aittir.

Owner

On Behalf of Bartın University Faculty of Education
Prof. Firdevs GUNES (Dean)

Editor

Asst. Prof. Sedat BALYEMEZ

Editor Assistant

RA. Gamze YAVUZ KONOKMAN

Field Editors

Prof. Cetin SEMERCI
Assoc. Prof. Necati HIRCA
Assoc. Prof. Nuriye SEMERCI
Asst. Prof. Ayse Derya ISIK
Asst. Prof. Ayla CETIN DINDAR
Asst. Prof. F. Gizem KARAOGLAN YILMAZ
Asst. Prof. Gulsun SAHAN
Asst. Prof. Harun ER
Asst. Prof. Neslihan USTA
Asst. Prof. Sinem TARHAN
Asst. Prof. Suleyman Erkam SULAK
Asst. Prof. Sureyya GENC
Asst. Prof. Yilmaz KARA

Foreign Language Specialist

Asst. Prof. Ozge GUN

Preparing for Publication

RA. Arzu CEVIK
RA. Omer KEMIKSIZ

Secretary

RA. Hasan Basri KANSIZOGLU

Technical Assistants

Asst. Prof. Ramazan YILMAZ
RA. Baris CUKURBAS

Contact

Bartın University Faculty of Education
74100 BARTIN – TURKEY
e-mail: buepad@bartin.edu.tr
Tel: +90 378 223 54 59

Bartın University Journal of Faculty of Education (BUJFED) is a international refereed journal that is published two times a year. The responsibility lies with the authors of papers.

Kapak: Arş. Gör. Barış ÇUKURBAŞI – Öğr. Gör. Hüseyin UYSAL

Dizin / İndeks

ULAKBİM Sosyal ve Beşeri Bilimler Veri Tabanı, EBSCOHOST, Index Copernicus, Proquest Education Journals Database, Modern Language Association, Citefactor, The Directory of Research Journal Indexing, Open Academic Journal Index, Ulrich's Periodicals Directory

SEMPOZYUM BİLİM KURULU / SYMPOSIUM SCIENTIFIC COMMITTEE

- Prof. Dr. Firdevs GÜNEŞ (Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Ahmet SABAN (Necmettin Erbakan Üniversitesi Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. Ali AZAR (Bülent Ecevit Üniversitesi Ereğli Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Ali Rıza AKDENİZ (Karadeniz Teknik Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Asuman Seda SARACALOĞLU (Adnan Menderes Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. Ayfer KOCABAŞ (Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. B. Ünal İBRET (Kastamonu Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Burhanettin DÖNMEZ (İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Cemil ÖZTÜRK (Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. Çetin SEMERCİ (Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. Cevat CELEP (Kocaeli Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Firdevs KARAHAN (Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Hayati AKYOL (Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. İbrahim BİLGİN (Mustafa Kemal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. İsa KORKMAZ (Necmettin Erbakan Üniversitesi Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. M. Dursun ERDEM (Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Mehmet BAHAR (Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Mehmet Engin DENİZ (Düzce Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Mehmet GÜLTEKİN (Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. Mehmet KÜÇÜK (R. Tayyip Erdoğan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Mehmet KUTLU (Kırıkkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Mimar TÜRKKAHRAMAN (Akdeniz Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Murat ALTUN (Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Mustafa ERGÜN (Afyon Kocatepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. Mustafa SAFRAN (Öğretmen Yetiştirme Grubu Yürütücüsü / Gazi Üniversitesi)
Prof. Dr. Mustafa Volkan COŞKUN (Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Ramazan SEVER (Giresun Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. Rifat ÇOLAK (Fırat Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Salih ÇEPNİ (Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. Sebahattin ARIBAŞ (Adıyaman Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Sefer ADA (Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi)
Prof. Dr. Selahattin TURAN (Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanı)
Prof. Dr. Selma YEL (Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Ali MEYDAN (Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Ayfer ŞAHİN (Ahi Evran Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Bekir BULUÇ (Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Çavuş ŞAHİN (Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Emre ÜNAL (Niğde Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Erol DURAN (Uşak Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Fatma Susar KIRMIZI (Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Kasım YILDIRIM (Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Mehmet TURAN (Fırat Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Muammer YILMAZ (Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Mustafa ULUSOY (Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Necati HIRÇA (Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Nil DUBAN (Afyon Kocatepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Nuriye SEMERCİ (Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi)

Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi - Bartın University Journal of Faculty of Education
XIV. Uluslararası Katılımlı Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu (21-23 Mayıs 2015) Özel Sayısı
Special Issue on XIV. International Participation Symposium of Primary School Teacher Education (May 21-23, 2015)

Doç. Dr. Sabri SİDEKLİ (Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Doç. Dr. Turan TEMUR (Dumlupınar Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Yrd. Doç. Dr. Gülhiz PİLTEN (Necmettin Erbakan Üniversitesi Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi)
Yrd. Doç. Dr. Kemal KÖKSAL (Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi)
Yrd. Doç. Dr. Oğuzhan KURU (Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Yrd. Doç. Dr. Yalçın BAY (Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Eğitim Fakültesi)
Yrd. Doç. Dr. Yasemin KUŞDEMİR (Kırıkkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi)

ÇAĞRILI KONUŞMACILAR / INVITED SPEAKERS

Prof. Dr. Doug HARTMAN Michigan State University
Dr. Jodene FINE Michigan State University
Prof. Dr. Kamil ÖZERK Oslo University

SEMPOZYUM DÜZENLEME KURULU / SYMPOSIUM ORGANIZING COMMITTEE

Doç. Dr. Muammer YILMAZ (Düzenleme Kurulu Başkanı)
Yrd. Doç. Dr. Süleyman Erkam SULAK
Yrd. Doç. Dr. Yılmaz KARA
Yrd. Doç. Dr. F. Gizem KARAOĞLAN YILMAZ
Yrd. Doç. Dr. Sedat BALYEMEZ
Yrd. Doç. Dr. Süreyya GENÇ
Yrd. Doç. Dr. Ayşegül TURAL
Yrd. Doç. Dr. Harun ER
Yrd. Doç. Dr. Umut SARAÇ
Yrd. Doç. Dr. Özge GÜN
Yrd. Doç. Dr. Ayşe Derya IŞIK
Yrd. Doç. Dr. Ayşe ELİÜŞÜK
Yrd. Doç. Dr. Ayla ÇETİN DİNDAR
Yrd. Doç. Dr. Burçin GÖKKURT
Yrd. Doç. Dr. Cemal TOSUN
Yrd. Doç. Dr. Fatma ÜNAL
Yrd. Doç. Dr. Gülsün ŞAHAN
Yrd. Doç. Dr. Neslihan USTA
Yrd. Doç. Dr. Ramazan YILMAZ
Yrd. Doç. Dr. Seçil Eda KARTAL
Yrd. Doç. Dr. Sema SULAK
Öğr. Gör. Hüseyin UYSAL
Öğr. Gör. Övgü ÖZPARLAK
Öğr. Gör. Reha SARIKAYA
Arş. Gör. Ahmet Volkan YÜZÜAK
Arş. Gör. Arzu ÇEVİK
Arş. Gör. Barış ÇUKURBAŞI
Arş. Gör. Bekir GÜLER
Arş. Gör. Davut GÜREL
Arş. Gör. Eda AKDOĞDU
Arş. Gör. Eda ÇÜRÜKVELİOĞLU
Arş. Gör. Ensar AYDIN
Arş. Gör. Fatih TAŞ
Arş. Gör. Hasan Basri KANSIZOĞLU
Arş. Gör. İbrahim ÇELİK
Arş. Gör. Murat TEKİROĞLU

Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi - Bartın University Journal of Faculty of Education
XIV. Uluslararası Katılımlı Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu (21-23 Mayıs 2015) Özel Sayısı
Special Issue on XIV. International Participation Symposium of Primary School Teacher Education (May 21-23, 2015)

Arş. Gör. Ömer KEMİKSİZ
Arş. Gör. Tuğba UYGUN
Arş. Gör. Yasemin BÜYÜKŞAHİN

ÖNEMLİ TARİHLER/ IMPORTANT DATES

Bildiri Özeti Son Gönderme Tarihi <i>01 Ekim 2014 - 10 Nisan 2015</i>	Abstract Submission <i>October 01, 2014 – April 10, 2015</i>
Kabul Edilen Bildirilerin İlanı <i>12 Nisan 2015</i>	Notification of Acceptance <i>April 12, 2015</i>
Erken Kayıt Son Tarih <i>17 Nisan 2015</i>	Early Registration Deadline <i>April 17, 2015</i>
Tam Metin Son Gönderme Tarihi <i>15 Haziran 2015</i>	Full Text Submission <i>June 15, 2015</i>
Sempozyuma Kayıt Son Tarih <i>16 Mayıs 2015</i>	Standard Registration Deadline <i>May 16, 2015</i>
Program İlanı <i>18 Mayıs 2015</i>	Notification of Programme <i>May 18, 2015</i>
Sempozyum Tarihi <i>21-23 Mayıs 2015</i>	Symposium <i>May 21-23, 2015</i>
Sempozyum Salonları <i>Bartın Üniversitesi Merkez Kampüsü</i> <i>BARTIN - TÜRKİYE</i>	Symposium Salons <i>The Main Campus of Bartın University</i> <i>BARTIN - TURKEY</i>

SUNUŞ

Değerli Meslektaşlarım,

Bu yıl “**14. Uluslararası Katılımlı Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu (USOS 2015)**” Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi ev sahipliğinde yapılmıştır.

Ülkemizde 1994 yılından bu yana çeşitli eğitim fakülteleri tarafından 13 kez düzenlenen, bilimsel niteliği, eğitsel değeri ve mesleki eğiticiyi yönüyle önemli bir saygınlığa ulaşan bu Sempozyumun 14.sünü **21-23 Mayıs 2015** tarihleri arasında Bartın’da yapmanın büyük gururunu ve heyecanını yaşadık.

Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi olarak öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğinin gerektirdiği dil, zihinsel ve sosyal becerileri geliştirmeleri, eğitim biliminin çağdaş yaklaşım, yöntem ve tekniklerini özümsemeleri ve en önemlisi de 21. yüzyılın becerilerine sahip olmaları üzerinde önemle durmaktayız. Bu anlayışla düzenlediğimiz Sempozyumun amacı, Sınıf Öğretmenliği eğitimine yönelik bilimsel çalışma, uygulama ve deneyimleri paylaşmak, bu alanda çalışan akademisyen, öğretmen ve öğrencileri bir araya getirerek bilimsel ve sosyal etkileşimi üst düzeye çıkarmak, aralarında işbirliği ve eşgüdüm sağlamak, yeni bakış açıları ve çalışma alanları oluşturmaktır.

Sempozyumun bilimsel niteliğini arttırmak için yurt dışından ve yurt içinden alandaki en iyi bilim insanların sempozyuma katılımı sağlanmaya çalışılmıştır. Ayrıca sınıf öğretmenliğinin güncel sorunlarını ayrıntılı olarak tartışmak ve değerlendirmek için gerekli bilimsel ortamlar oluşturulmuştur. Bu kapsamda sempozyumda, davetli bildiriler, konferanslar, paneller, poster sunumları ve atölye çalışmalarına yer verilmiştir. Kısaca bilimsel ve sosyal etkileşimi zengin bir sempozyum gerçekleştirilmiştir. Sempozyum süresince alandaki güncel bilgiler paylaşılmış, tartışılmış, özgün ve yeni fikirlere ulaşılmış ve bu eğitimin tüm paydaşlarının bilgisine sunulmuştur.

Sempozyum sonunda katılımcılar tarafından gönderilen bildiri tam metinleri, yeniden hakem incelemesinden geçirilmiş ve olumlu olarak değerlendirilenler bu özel sayıda yayımlanmıştır.

Geleceğin öğretmenlerini yetiştirme açısından büyük önem taşıyan bu Sempozyuma bildiri, panel, konferans gibi sunumlarla veya dinleyici olarak katılan ve bize destek veren tüm katılımcılara, Fakültemiz adına teşekkür eder, çalışmalarınızda başarılar dilerim.

Saygılarımızla

Prof. Dr. Firdevs GÜNEŞ
Bartın Üniversitesi
Eğitim Fakültesi Dekanı

İÇİNDEKİLER / CONTENTS

Prof. Dr. Firdevs GÜNEŞ - Yrd. Doç. Dr. Ayşe Derya IŞIK - Arş. Gör. Barış ÇUKURBAŞI Mobil Öğrenme Uygulamalarının Öğretmen Adaylarının Tablet Bilgisayar Kullanma Becerilerine Etkisi <i>The Effect of Mobile Learning Applications Using Tablet Computer Skills of Candidates Teachers</i>	1 - 10
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13193	
Prof. Dr. Firdevs GÜNEŞ - Arş. Gör. Barış ÇUKURBAŞI - Yrd. Doç. Dr. Ayşe Derya IŞIK Bilgi Teknolojisinden Beyin Teknolojisine: Mobil Öğrenme Projesinin Değerlendirilmesi <i>Evaluation of the from Knowledge Technology to Brain Technology Mobile Learning Project</i>	11 - 18
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13194	
Doç. Dr. Hakan UŞAKLI Sınıf Öğretmeni Adaylarının İlkokul Öğrencilerine Sosyal Duygusal Öğrenme Becerilerini Tanıtmalarına İlişkin Görüşleri <i>Opinions of Faculty Elementary School Teaching Students on Introducing of Social Emotional Learning to Primary School Students</i>	19 - 31
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13195	
Doç. Dr. Ayşe MENTİŞ TAŞ - Tuğba Cevriye ÖZKARAL Sosyal Bilgiler 4-5. Sınıf Programı ve Ders Kitaplarının Yer Temelli Eğitim Yaklaşımına Göre Değerlendirilmesi <i>Evaluating the Social Studies Syllabus, and the Textbooks for Grades 4 and 5 According to the Place-Based Education Approach</i>	32 - 43
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13196	
Doç. Dr. Barış ÇAYCI – Filiz ALTUNKESER Öğretmen Adaylarının Yapılandırmacı Anlayışa Yönelik Tutumları İle Etkililiğine Yönelik Görüşleri <i>Opinions for Efficiency and Attitudes towards Constructivist Approach of Teacher Candidates</i>	44 - 61
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13197	
Yrd. Doç. Dr. Soner DOĞAN - Hilal ÇALMAŞUR - Duran DEMİR Sınıf Öğretmenlerinin Liderlik Kavramına ve İlkokul Yöneticilerinden Bekledikleri Liderlik Davranışlarına İlişkin Görüşleri <i>Classroom Teachers' Opinions on the Concept of Leadership and Leadership Behaviour They Expect from Primary School Administrators</i>	62 – 73
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13198	
Yrd. Doç. Dr. Hüseyin ANILAN – Gamze KAYACAN Sınıf Öğretmenlerinin Gözüyle Kaynaştırma Eğitimi Gerçeği <i>The Reality of Inclusive Education through Classroom Teachers</i>	74 - 90
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13199	
Doç. Dr. Mehmet TURAN – Arş. Gör. Emir Feridun ÇALIŞKAN Organik Oyunlar ve Organik Oyun Alanları <i>Organic Games and Organic Playgrounds</i>	91 - 96
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13200	
Doç. Dr. Muammer YILMAZ – Ali Murat DARICAN Okumaya Hazıroluşluğun İlkokul 4. Sınıf Öğrencilerinin Okuma Alışkanlıklarına İlişkin Tutumlarına Etkisi <i>The Effects of Reading Readiness on Primary School 4th Grader's Attitudes about their Reading Habits</i>	97 - 110
Doi: 10.14686/BUFEFAD. 2015USOSOzelsayi13201	
Yrd. Doç. Dr. Mustafa KALE – Serkan DEMİR Birleştirilmiş ve Bağımsız Sınıflarda Öğrenim Gören Öğrencilerin Toplumsal Değer Algılarının Karşılaştırılması <i>The Comparison of Social Value Perceptions of Students in Combined and Individual Classes</i>	111 - 118
Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13202	

İÇİNDEKİLER / CONTENTS

Doç. Dr. İjlal OCAK - Fatma GÜLEÇ ISLAK – Doç. Dr. Gürbüz OCAK İlkokul 4. Sınıf Fen Bilimleri Dersinde Kavram Karikatürü Kullanımının Akademik Başarıya Etkisi <i>The Effect of Using Concept Cartoons on Students' Academic Achievement of the Primary 4th Grade Science Lessons</i>	119 - 132
Doi: 10.14686/BUFEAD.2015USOSOzelsayi13203	
<hr/>	
Yrd. Doç. Dr. Ayşe Derya IŞIK – Doç. Dr. Gizem SAYGILI Yaratıcılığı Geliştirme Tekniklerinin Öğrenilmesinin Yaratıcı Düşünme Becerileri Üzerindeki Etkisi <i>The Effect of Learning Creative Development Techniques on the Skills of Creative Thinking</i>	133 - 139
Doi: 10.14686/BUFEAD.2015USOSOzelsayi13204	
<hr/>	
Muhammet Ali ÜLKÜDÜR - Serpil DUMAN – Doç. Dr. Ahmet BACANAK Sınıf Öğretmenlerinin Girişimcilik Becerilerinin Okul Müdürlerinin Çalışma Hayatı Üzerine Etkisi <i>The Influence of Primary School Teachers' Entrepreneurship Skills on Their Headmasters' Working Life</i>	140 - 151
Doi: 10.14686/BUFEAD.2015USOSOzelsayi13205	
<hr/>	
Doç. Dr. Osman SAMANCI - Ziya UÇAN Sınıf Öğretmeni Adaylarının Sosyal Sorun Çözme Beceri Düzeylerinin İncelenmesi <i>A Research on Classroom Teacher Candidate's Abilities About Solving Social Problems</i>	152 - 162
Doi: 10.14686/BUFEAD.2015USOSOzelsayi13206	
<hr/>	
Arş. Gör. Perihan Gülce ÖZKAYA – Umut Can ATAŞ İlkokul Birinci Sınıf Öğrencileri: Öğretmenim Nasıl Yazıyorum? <i>Primary School First Grade Students: Teacher, How Am I Writing?</i>	163 - 169
Doi: 10.14686/BUFEAD.2015USOSOzelsayi13207	
<hr/>	
Doç. Dr. Nil DUBAN - Fatma GÜLEÇ ISLAK - Firdevs GÜLEÇ - Seda KONAK – Arzu ÖZTÜRK – Hatice TÜRKEÇ Fen Bilimleri Dersinde Sosyal Ağların Kullanımına İlişkin Öğretmen Görüşleri <i>Teachers' Opinions about the Using of Social Network in Science Course</i>	170 - 182
Doi: 10.14686/BUFEAD.2015USOSOzelsayi13208	
<hr/>	
Doç. Dr. Çavuş ŞAHİN – Serdar ARCAGÖK – Derya GİRGİN SARIDAŞ – Doç. Dr. Mehmet Kaan DEMİR Sınıf Öğretmeni Adaylarının Sınıf Öğretmenliği Alan Sınavına Yönelik Görüşleri <i>The Opinions of Prospective Classroom Teachers towards the Field Exam of Classroom Teaching</i>	183 - 194
Doi: 10.14686/BUFEAD.2015USOSOzelsayi13209	
<hr/>	
Yrd. Doç. Dr. Perihan ŞARA - Ümran GÜNEY Sınıf ve Branş Öğretmenlerinin İletişim Becerileri Düzeylerinin Çeşitli Değişkenlere Göre İncelenmesi: Eşme İlçesi Örneği <i>A Study of Primary and Secondary Teachers' Communicative Skill Levels in Terms of Various Factors: Sample Case Eşme</i>	195 - 205
Doi: 10.14686/BUFEAD.2015USOSOzelsayi13210	
<hr/>	
Doç. Dr. Murat AŞICI - Başak İNCE - Semra AKYOL Fen ve Teknoloji Dersinde Bir Öğretim Materyali Olarak Bilgilendirici Kitapların Kullanımı: İlkokul 4. Sınıf Örneği <i>Using Informative Books as A Teaching Material at Science Lessons: The Case of Elementary 4th Grade</i>	206 - 222
Doi: 10.14686/BUFEAD.2015USOSOzelsayi13211	
<hr/>	
Doç. Dr. Muammer YILMAZ – Songül AKLAR Planlı Yazma ve Değerlendirme Modelinin İlköğretim 5. Sınıf Öğrencilerinin Kompozisyon Yazma Becerilerine Etkisi <i>The Effect of Planned Writing and Evaluation Model on Enhancing 5th Grade Students' Composition Writing Skills</i>	223 – 234
Doi: 10.14686/BUFEAD.2015USOSOzelsayi13212	
<hr/>	
Berat DEMİRTAŞ - Yahya OĞUZ – Doç. Dr. Lütfi ÜREDİ – Doç. Dr. Sait AKBAŞLI Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Değerlendirmesi <i>Constructivist Learning Environment Assessment</i>	235 – 245
Doi: 10.14686/BUFEAD.2015USOSOzelsayi13213	

İÇİNDEKİLER / CONTENTS

Öğrt. Gör. Esra SEVER - Doç Dr. Aysel MEMİŞ – Semra SEVER Pertev Naili Boratav'ın Zaman Zaman İçinde Masal Kitabının Değerler Açısından İncelenmesi <i>Investigating Pertev Naili Boratav's Fairytale Book of "Zaman Zaman İçinde" in Respect of Values</i> Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13214	246 – 263
Doç. Dr. Mehmet TURAN – Öğrt. Gör. Diyaddin ALP – Arş. Gör. Esat YILDIRIM – Turan TURAN – Erol ERDEM – İbrahim CELAYİR – Selçuk KÜPÇÜ – Kübra BABACAN Okuma Uzmanlığına İlişkin Sınıf Öğretmenlerinin Görüşleri <i>Opinions of Class Teachers about Reading Expertise</i> Doi: 10.14686/BUFEFAD.2018USOSOzelsayi13215	264 – 275
Doç. Dr. Muammer YILMAZ – Yedigir ÇAKIR İlköğretim İkinci Kademedeki (6–7. Sınıf) Öğretmen ve Öğrencilerin Bitişik Eğik Yazıya İlişkin Görüşleri <i>Opinions of the Primary Second Stage (6th and 7th Class) Teachers and Students Related to Cursive Italic Handwriting</i> Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13216	276 – 297
Nazan ÖZTÜRK Saygı Değerine İlişkin Öğrenci Görüşleri <i>Students Opinions about Respect Value</i> Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13217	298 – 305
Yrd. Doç. Dr. Süleyman Erkam SULAK – Arş. Gör. Arzu ÇEVİK – Yasemin SÖNMEZ Sınıf Öğretmenlerinin Hikâye Yazma Becerilerinin İncelenmesi <i>Examining the Story Writing Skills of Preservice Primary Teachers</i> Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13218	306 – 317
Arş. Gör. Berfu KIZILASLAN TUNÇER – Gülcan ERDEN Boşluk Doldurma Testlerinin İlkokul 4. Sınıf Öğrencilerinin Okuduğunu Anlama Düzeylerini Belirlemede Kullanılabilirliği <i>The Utility of Cloze Tests for Primary School 4th Grade Students' Reading Comprehension Level</i> Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13219	318 – 324
Murat ÇAVUŞOĞLU – Doç. Dr. Nuriye SEMERCİ Anne Babaların BİLSEM'e Devam Eden Özel Yetenekli Çocuklarına İlişkin Görüşleri (Bartın İli Örneği) <i>The Opinions of the Parents about Their Children with Special Talents Attending in the Centre of Science and Art (Sample of Bartın Province)</i> Doi: 10.14686/BUFEFAD.2015USOSOzelsayi13220	325 – 335

Doi: 10.14686/BUFEAD.2015USOS0zelsayi13213

Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Değerlendirmesi*

Berat Demirtaş, İstanbul Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü beratdem@gmail.com

Yahya Oğuz, Öğretmen, MEB yahyaoguz@gmail.com

Lütfi Üredi, Doç.Dr., Mersin Üniversitesi, Eğitim Fakültesi lutfiuredi@gmail.com

Sait Akbaşlı, Doç.Dr., Hacettepe Üniversitesi, Eğitim Fakültesi sakbasli@gmail.com

Öz: Eğitim sistemimizin temelini oluşturan yapılandırmacılık felsefesine göre öğrenme sadece öğrenene ve öğretene bağlı bulunmamaktadır. Bunların yanında öğrenme ortamlarının da öğrenmeye katkısının büyük olduğu düşünülmektedir. Bu bağlamda öğrenme ortamlarının yapılandırmacı anlayışa göre düzenlenmesi önem kazanmıştır. Bu çalışmanın amacı, sınıf öğretmeni adaylarının eğitim fakültelerinde düzenlenen öğrenme yaşantılarının yapılandırmacı anlayışa uygun olup olmadığına ilişkin görüşlerini çeşitli değişkenlere bağlı olarak saptamaktır. Araştırma genel tarama türünde, betimsel bir çalışma olup araştırmanın örneklemini 2014-2015 eğitim öğretim yılında Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nde öğrenim gören Sınıf Öğretmenliği Programındaki 306 öğretmen adayı oluşturmaktadır. Bu örneklem grubuna "Kişisel Bilgi Formu" ve Arkün&Aşkar'ın 2010 yılında geliştirdikleri "Yapılandırmacı Öğrenme Ortamlarını Değerlendirme Ölçeği" uygulanmıştır. Ölçek; öğrenci merkezli, düşündürücü, işbirlikli, yaşama ilgili, öğretim ve değerlendirmenin bir aradalığı ile farklı bakış açıları kazandıran olmak üzere altı faktör üzerinden yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmektedir. Araştırma sonucuna göre, sınıf öğretmenliği anabilim dalı öğrencilerinin öğrenme ortamlarının yapılandırmacılığa uygun olmadığı tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Yapılandırmacılık, öğrenme ortamları, sınıf öğretmenliği, öğretmen

Constructivist Learning Environment Assessment

Abstract: According to the philosophy of constructivism, which forms the basis of our education system, learning is not affiliated to learned and taught only. In addition to these, learning of the learning environment is thought to be the largest contribution. In this context, the constructivist understanding of the learning environment. According to the regulation has gained importance. The aim of this study is to determine the opinions of nominees' primary teacher education about learning experiences is appropriate for constructivist understanding or not in faculties of education depending on several variables. Research is a type of general scan, a descriptive study and 306 students who are studying in Class Teaching Program at faculty of education in Mersin University in the academic year o 2014- 2015 create this research's sample. 'Rating the Constructivist Learning Environments Scale' developed by Arkin& Askar in (2010) and ' Personal Information Form' have been formed to this sample group. Scale analyzes six different factor on constructivist learning environments and these are: student-centered, engrossing, cooperative, about life, with teaching and assesment, give different perspectives. According to the research results, it has been determine that the students of the Department of Primary Teaching are not eligible for constructivism of learning environment.

Key Words: Constructivism, learning environments, primary teaching, teacher

* Bu makale, 21 – 23 Mayıs 2015 tarihinde Bartın'da düzenlenen XIV. Uluslararası Katılımlı Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu'nda sunulan sözlü bildiriden üretilmiştir.

1. GİRİŞ

İnsanoğlu bilgiyi çağın gerektirdiği gibi özümsemeye ve ilişkilendirmeye ihtiyaç duymakta ve bu durum insanları farklı eğitim felsefelerine yönlendirmektedir. Bununla birlikte insanların bilgiyi nasıl almaları gerektiği önem kazanmış ve bu konu hakkında çeşitli kuramlar oluşturulmuştur. Bu kuramların içinde yapılandırmacılık yeni bilgilerin önceki bilgilerin üzerine inşa edildiğini savunmaktadır (Baş, 2012). Bu inşa sürecinde öğrenciler yeni öğrendikleri bilgiler ile önceki yaşantıları arasında bağ kurarak onları canlandırmaktadır. Bu önceki bilgileri harekete geçirme işlemi sayesinde yeni bilgiler daha kalıcı olmaktadır.

Yapılandırmacılık ne kadar Türkiye’de yeni tanınıyor olsa da aslında bu akımın kökeni 1800 ve 1900’lü yıllardaki Kant felsefesine ve İtalyan filozofu Giambattista Vico’nun düşüncesine dayandırılmaktadır. Bu düşünceleri 20.yy’ın başlarında William James, John Dewey, F.C. Barlet, Jean Piaget ve L.S. Vygotsky gibi isimler takip etmekte yapılandırmacılığın temellerini atmaktadırlar. (Gürol&Tezci, 2002). Yapılandırmacı anlayışla birlikte öğretmen ve öğrencinin sınıftaki rolleri değişmiştir. Öğretmen bilgiyi direk vermekten ziyade bilgiye giden yolda yardımcı yani yol gösterici olmuş, öğrenci ise sadece bilgiyi alan pasif rolden, öğrenme sürecinde aktif rol oynayan, bilgiyi kendisi keşfeden öğrenci rolüne geçmiştir. Güney (2007) yapılandırmacılığı “Tüm öğrenmelerin zihindeki bir yapılanma sonucu oluştuğu” varsayımı üzerine temellendirmiş ve bireylerin öğrenme sürecinde daha fazla sorumluluk almasını ve etkin olması gerektiğini belirtmiştir.

Yapılandırmacı öğrenme ve öğretmeye dayalı sınıflarda, öğrenenin öğrenmesi gereken konu, ezberlemesi gereken bir bilgi yığını olarak görülmez (Üredi&Üredi, 2009). Öğrenenler, yaşam boyu kullanacakları bilgilerini demokratik bir sınıf ortamında günlük yaşam problemlerinin karmaşıklığını çözerek oluştururlar. Öğrenme içeriği ile etkileşimde bulunarak bütünü parçalarını yorumlar, parçalardan anlamlı bilgiyi oluştururlar. Önemli olan öğrenenlerin derinlemesine araştırma ve soruşturma yaparak bilgiyi özümsemeleridir. Kısa zamanda çok bilgi yüklemesinin yapılması yerine az bilginin derinlemesine çalışılması önemlidir. Öğrenenlerin verimli olmaları ve zihinsel becerilerini kullanabilmeleri öğretmenlerin uygun öğrenme ortamlarını sağlamasına, bireysel farklılıkları dikkate alarak öğrenen ihtiyaçlarını karşılmasına, gerekli öğrenme materyallerini sağlamasına bağlıdır (Mengi&Schreglman, 2013). Bu bilgiler ışığında öğrenme ortamlarının önemi ortaya çıkmakta ve bireyin öğrenme yaşantısının üzerinde etkisi olduğu görülmektedir.

Yapılandırmacı yaklaşımın ana aktörleri sadece öğretmen ve öğrenci olmayıp içerisinde öğrenme ortamını da barındırmaktadır. Öğrenme ortamları bilginin anlamlandırılması sürecinde öğrencinin öğrenme etkinliğine olumlu ya da olumsuz katkıda bulunur. Bu katkının olumlu ya da olumsuz olması öğrenme ortamının çocuğun gelişim dönemlerine uygun olarak hazırlanıp hazırlanmamasına bağlıdır. Her gelişim döneminde çocuğun ihtiyaçları farklılaştığı için her döneme özgü yeni ortamlar hazırlanmalıdır. Akyol ve Fer (2010) yapılandırmacılıkta öğretmenlerin neyi nasıl öğreteceklerinin yerine öğrenenlerin hangi ortamlarda daha iyi öğrenebileceklerinin önemli olduğunu savunmuştur. Bu ortamların belli kriterlere göre oluşturulması gerekmektedir. Bunun için de öğrenme ortamlarının bazı amaçlara hizmet etmesi gerektiği savunulmuştur. Cunningham, Duffy ve Knuth (1993) bu amaçları şu 7 madde ile sınırlandırmıştır: Yapılandırmacı öğrenme ortamları (1) yaşantı kazandırmalı, (2) bu yaşantılar farklı bakış açılarına hitap etmeli, (3) gerçek ve uygun bağlamlarla öğrenmeyi gerçekleştirmeli, (4) öğrenme sürecinde öğrenene sorumluluk yüklemeli, (5) sosyal yaşantılarla öğrenmeyi gerçekleştirmeli, (6) bu bilgiyi farklı şekillerde sunmayı desteklemeli ve (7) bilgiyi yapılandırma süreci ile ilgili farkındalık kazandırmalıdır (Akt: Kasapoğlu, 2014, s 1147). Bu maddelerle birlikte öğrenme ortamlarının sadece fiziki açıdan değil, öğrenenin öğrenirken

gerçekleştirdiği yaşantılara ortak olması ayrıca öğretmenin de öğrenene yaklaşımının da ne denli önemli olduğunu göstermektedir.

Üredi ve Üredi (2009)'ye göre öğrenme ortamlarındaki en önemli rol öğretmenlere aittir ve öğretmenin öğretme-öğrenme sürecinde bilgiyi sunuş biçimi yani öğretme stili de yapılandırmacı öğrenme ortamlarında önemli bir değişkendir. Bu açıdan bakıldığında öğretmenler geleneksel yaklaşımlarda olduğu gibi bilgiyi öğrenciye direk aktarmaktansa öğrencilerin bilgiyi keşfetmelerini, bilgiyi yapılandırmalarını sağlayarak daha kalıcı öğrenmeler gerçekleştirmelerini sağlayacak farklı stillere yönelmelidirler. Öğretmenin yapılandırmacı ortamlardaki önemli rolü, öğretmen yetiştiren kurumlardaki öğrenme ortamlarının da yapılandırmacı ortamlar olması gereğini doğurmuştur. Üredi ve Üredi (2007) öğrenme ortamlarının öğrencilerin öz-düzenleme becerilerini geliştirecek şekilde düzenlenebileceğini, bunun öz- düzenleme becerisi yüksek olan öğrencilerde öğrenme stratejilerini ve bilgilerini etkin bir şekilde kullanmalarını sağlayacağını, öz-düzenleme becerisi düşük olan öğrencilerin ise öğrenmelerini nasıl düzenleyeceklerini öğreneceklerini vurgulamaktadır. Eğitim fakültelerindeki yapılandırmacı öğrenme ortamları öğretmen adaylarının bilgiyi özümseyerek almalarını eski bilgileri ile bağ kurmalarını sağlamak durumunda olduğu söylenebilir. Öğretmen, öğretmenliğe aday iken bu ortamla tanıştırılmalı ve kendini meslek hayatı için hazırlamalıdır. Bu nedenle araştırmamızın amacını “sınıf öğretmeni adaylarının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmeleri” oluşturmuştur.

2. Problem Cümlesi

Araştırmanın problemini “Sınıf öğretmeni adaylarının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmeleri nasıldır?” soru cümlesi oluşturmaktadır. Alt problemler aşağıda sıra ile verilmiştir.

2.1. Alt Problemler

1. Sınıf öğretmeni adaylarının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmeleri cinsiyetlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
2. Sınıf öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmeleri yaşlarına göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
3. Sınıf öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmeleri sınıf düzeylerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
4. Sınıf öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmeleri sınıf öğretmenliğini seçerken istekli olup olmamalarına göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

3. YÖNTEM

3.1. Araştırma Modeli

Öğretmen yetiştiren kurumların ortamlarının yapılandırmacı öğrenme anlayışına uygunluğunun belirlenmesinin amaçlandığı çalışmada ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır. İlişkisel tarama, iki ya da daha fazla değişken arasındaki ilişkiye belirlemek ve neden-sonuç ile ilgili ipuçları elde etmek amacıyla yapılmaktadır (Karasar, 1998; Büyüköztürk, Kılıç-Çakmak, Akgün, Karadeniz ve Demirel, 2008).

3.2. Evren ve Örneklem

Bu araştırma evrenini, 2014-2015 öğretim yıllarında Mersin Üniversitesi Sınıf Öğretmenliği Bölümü 1., 2., 3., ve 4. sınıfında öğrenim gören tüm öğrenciler oluşturmaktadır. Araştırmada Mersin Üniversitesi Sınıf Öğretmenliği Bölümünde öğrenim gören 306 öğretmen

adayına ulaşılmıştır. Araştırmaya katılan adayların 59'u (%19.3) 1. sınıf, 64'ü (%20.9) 2. sınıf, 61'i (%19.9) 3. sınıf, 122'si (%39.9) 4. sınıf öğrencisidir. Araştırmaya katılan adayların 225'i (%73.5) kadın, 81'i (%26.5) erkektir.

3.3. Verilerin Toplanması

Araştırmada veri toplama aracı olarak Arkün ve Aşkar (2010) tarafından geliştirilen "Yapılandırmacı Öğrenme Ortamlarını Değerlendirme Ölçeği" kullanılmıştır. Ölçek 7'li likert tipte (1= Kesinlikle katılmıyorum, 2=Çoğunlukla katılmıyorum, 3=Kısmen katılmıyorum, 4=Kararsızım, 5= Kısmen katılıyorum, 6=Çoğunlukla katılıyorum, 7= Kesinlikle katılıyorum) olup, 28 maddeden oluşmaktadır. Ölçek; öğrenci merkezli, düşündürücü, işbirlikli, yaşamla ilgili, öğretim ve değerlendirmenin bir aradalığı ve farklı bakış açıları olmak üzere 6 faktörden oluşmuştur. Ölçeğin güvenirlik Cronbach Alpha katsayısı .96 dir. Ölçekte alınabilecek en az puan 28, en yüksek puan ise 196'dır. Ölçekte alınan puan ile ortamların yapılandırmacılığa uygunluğu doğru orantılı değişmekte, puan arttıkça yapılandırmacılığa uygunluk artmaktadır. Yapılan analizler sonucu bu araştırmada ölçeğin Cronbach Alpha güvenirlik katsayısı .93 olarak hesaplanmıştır.

3.4. Veri Analizi

Verilerin analizleri "SPSS For Windows 20.0" istatistik programında gerçekleştirilmiştir. İstatistiksel analizlerde aritmetik ortalama, standart sapma kullanılmıştır. Normallik testleri sonucunda normal dağılım olmadığı görülmüş ve non-parametrik istatistik yöntemlerinden Mann-Whitney ve Kruskal-Wallis testleri uygulanmıştır.

4. BULGULAR

Tablo 1. Ölçeğe katılan adayların değişkenlere göre frekans tablosu

		N	%
Cinsiyet	Kadın	225	73,5
	Erkek	81	26,5
Yaş	17-19	43	14,1
	20-22	213	69,6
	23-25	39	12,7
	26-28	6	2
	29 ve Üzeri	5	1,6
Lise Türü	Genel Lise	113	36,9
	Anadolu Lisesi	116	37,9
	Anadolu Öğretmen Lisesi	18	5,9
	Anadolu Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi	31	10,1
	İmam Hatip Lisesi	1	,3
	Diğer	27	8,8
Sınıf	1.Sınıf	59	19,3
	2.Sınıf	64	20,9
	3.Sınıf	61	19,9
	4.Sınıf	122	39,9
Öğrenim Türü	1.Öğretim	244	79,7
	2.Öğretim	62	20,3
Bölümü istekli Seçip Seçmemesi	İsteyerek	157	51,3
	Kısmen İsteyerek	115	37,6
	İstemeyerek	34	11,1

Sınıf Öğretmeni adaylarının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmeleri nasıldır?

Öğretmen yetiştiren kurumlarda düzenlenen öğrenme ortamlarının yapılandırmacı anlayışa uygunluğuna ilişkin sınıf öğretmeni adaylarının görüşlerinin belirlenmesi için ölçeğin her bir faktörü için hesaplanan aritmetik ortalama ve standart sapma puanları Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 2. Yapılandırmacı Öğrenme Ortamlarının Değerlendirilmesine İlişkin Betimsel İstatistik Sonuçları

	N	Min.	Max.	\bar{X}	SS
<i>Öğrenci Merkezli</i>	306	5	32	12,60	4,55
<i>Düşündüren</i>	306	7	42	18,77	7,06
<i>İşbirlikli</i>	306	4	28	10,61	4,63
<i>Yaşamla İlgili</i>	306	4	26	11,99	4,48
<i>Öğretim ve değerlendirmenin bir aradalığı</i>	306	4	28	10,13	4,21
<i>Farklı bakış açıları</i>	306	4	26	11,27	4,37
<i>Tüm ölçek</i>	306	28	166	75,37	24,90

Tablo 1 incelendiğinde Öğrenci merkezli faktörden elde ettikleri ortalama puanın 12,60; düşündürücü faktöründen elde ettikleri ortalama puanın 18,77; işbirlikli faktöründen elde ettikleri ortalama puanın 10,61; yaşamla ilgili faktöründen elde ettikleri ortalama puanın 11,99; öğretim ve değerlendirmenin bir aradalığı faktöründen elde ettikleri puanın 10,13; farklı bakış açıları faktöründen elde ettikleri ortalama puanın 11,27 olduğu saptanmıştır. Tüm ölçekten aldıkları ortalama puan ise 75,37, standart sapması ise 24,90’dır. Tüm ölçekten alınan ortalama puanın ($\bar{X}=75,37$) ölçeğin orta puan değeri 112’den düşük olması nedeniyle sınıf öğretmeni adaylarının öğretmen yetiştiren kurumlarda düzenlenen öğrenme ortamlarının yapılandırmacı anlayışa uygun olmadığını gördükleri söylenebilir. Ayrıca ölçeğin her bir faktöründen elde edilen ortalamaların o faktörün orta değerinin altında olduğu saptanmıştır, bu durumda sınıf öğretmeni adayları öğretmen yetiştiren kurumlarda düzenlenen öğrenme ortamlarının öğrenci merkezli, düşündürücü, işbirlikli, yaşamla ilgili, öğretim ve değerlendirmenin bir arada olduğu ve farklı bakış açılarının oluşturulduğu ortamlar olmadığını gördükleri söylenebilir.

Öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmeleri cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermekte midir?

Öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmelerinin cinsiyete göre yapılan analiz sonuçları Tablo 3’te verilmiştir.

Tablo 3. Öğretmen Adaylarının Cinsiyetlerine Göre Yapılandırmacı Öğrenme Ortamlarını Değerlendirme Puanları

	Cinsiyet	N	S.O.	S.T.	U	p
<i>Öğrenci merkezli</i>	Kadın	225	151,17	34013	8588	.441
	Erkek	81	159,98	12958		
<i>Düşündürücü</i>	Kadın	225	152,09	34220,50	8795,50	.642
	Erkek	81	157,41	12750,50		
<i>İşbirlikli</i>	Kadın	225	149,69	33681	8256	.208
	Erkek	81	164,07	13290		
<i>Yaşamla ilgili</i>	Kadın	225	149,19	33567,50	8142,50	.154
	Erkek	81	165,48	13403,50		
<i>Öğretim ve değerlendirmenin bir aradalığı</i>	Kadın	225	155,72	35037	8613	.463
	Erkek	81	147,33	11934		
<i>Farklı bakış açıları</i>	Kadın	225	153,61	34562,50	9087,50	.971

	Erkek	81	153,19	12408,50		
Tüm Ölçek	Kadın	225	151,84	34165	8740	.585
	Erkek	81	158,10	12806		

225 kadın ve 81 erkekten oluşan 306 kişilik bir grupta, kadın sınıf öğretmeni adayları ile erkek öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmeleri arasında anlamlı bir fark olup olmadığını ortaya koymak için yapılan Mann-Whitney U testinin sonucuna göre kadın öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmesi ile erkek öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmesi arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark gözlenmemiştir ($U=8740$, $p>0,05$). Ayrıca bu durum tüm alt faktörler için geçerli olmuş (Öğrenci merkezli; $U=8588$, $p>0,05$, düşündürücü; $U=8795,50$, $p>0,05$, işbirlikli; $U=8256$, $p>0,05$, yaşarla ilgili; $U=8142,50$, $p>0,05$, yaşarla ilgili; $U=8142,50$, $p>0,05$, öğretim ve değerlendirmenin bir aradalığı; $U=8613$, $p>0,05$, farklı bakış açıları; $U=9087,50$, $p>0,05$), cinsiyet değişkeni yapılandırmacı öğrenme ortamlarının değerlendirmesinde anlamlı bir farklılık oluşturmamıştır.

Öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmeleri yaşa göre anlamlı farklılık göstermekte midir?

Öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmelerinin yaşa göre yapılan analiz sonuçları Tablo 4’de verilmiştir.

Tablo 4. Öğretmen Adaylarının Yaşlarına Göre Yapılandırmacı Öğrenme Ortamlarını Değerlendirme Puanları

	Gruplar	N	S.O.	sd	χ^2	P	Anlamlı Fark
Öğrenci merkezli	17-19	43	166,40				
	20-22	213	456,67				
	23-25	39	132,40	4	5,366	.252	
	26-28	6	115				
	29 ve üzeri	5	118,30				
Düşündürücü	17-19	43	153,22				
	20-22	213	158,24				
	23-25	39	133,91	4	3,162	.531	
	26-28	6	131,42				
	29 ve üzeri	5	133,40				
İşbirlikli	17-19	43	174,05				
	20-22	213	153,22				
	23-25	39	134,55	4	4,584	.333	
	26-28	6	131,08				
	29 ve üzeri	5	163,40				
Yaşlarla ilgili	17-19	43	169,63				
	20-22	213	153,23				
	23-25	39	129,50	4	5,379	.251	
	26-28	6	181,92				
	29 ve üzeri	5	179,40				
Öğretim ve değerlendirme bir aradalığı	17-19	43	160,34				
	20-22	213	154,27				
	23-25	39	138,76	4	1,666	.797	
	26-28	6	154,83				
	29 ve üzeri	5	175,10				
Farklı bakış açıları	17-19	43	159,30				
	20-22	213	156,80	4	2,871	.580	

	23-25	39	133,18			
	26-28	6	142,42			
	29 ve üzeri	5	134,90			
	17-19	43	164,62			
	20-22	213	156			
Tüm ölçek	23-25	39	129,41	4	3,934	.415
	26-28	6	138,08			
	29 ve üzeri	5	157,70			

43; 17-19 yaş aralığında olan, 213; 20-22 yaş aralığında olan, 39; 23-25 yaş aralığında olan, 6; 26-28 yaş aralığında olan ve 5; 29 ve üzeri yaşta olan 306 kişilik bir grupta yaş değişkeninin yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmede anlamlı bir farklılık oluşturup oluşturmadığını ölçmek için yapılan Kruskal-Wallis testine göre anlamlı bir fark gözlenmemiştir ($\chi^2=3,93$, $p<0,05$). Alt faktörlere bakıldığında ise sonuç değişmemiş, yaş değişkeni yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmede anlamlı bir fark oluşturmamıştır (Öğrenci merkezli; $\chi^2=5,37$, $p>0,05$, düşündürücü; $\chi^2=3,16$, $p>0,05$, işbirlikli; $\chi^2=4,58$, $p>0,05$, yaşarla ilgili; $\chi^2=5,38$, $p>0,05$, öğretim ve değerlendirmenin bir aradalığı; $\chi^2=1,67$, $p>0,05$, farklı bakış açıları; $2,87$, $p>0,05$).

Öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmeleri sınıf düzeyine göre anlamlı farklılık göstermekte midir?

Öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmelerinin sınıf düzeyine göre analizi Tablo 5'te verilmiştir.

Tablo 5. Öğretmen Adaylarının Sınıf Düzeylerine Göre Yapılandırmacı Öğrenme Ortamlarını Değerlendirme Puanları

	Gruplar	N	S.O.	sd	χ^2	P	Anlamlı Fark
Öğrenci merkezli	1.Sınıf	59	170,99				
	2.Sınıf	64	152,21	3	3,241	.356	
	3.Sınıf	61	143,48				
	4.Sınıf	122	150,73				
Düşündürücü	1.Sınıf	59	168,01				
	2.Sınıf	64	138,84	3	4,031	.258	
	3.Sınıf	61	146,35				
	4.Sınıf	122	157,75				
İşbirlikli	1.Sınıf	59	164,55				
	2.Sınıf	64	150,79	3	1,229	.746	
	3.Sınıf	61	148,25				
	4.Sınıf	122	152,20				
Yaşarla İlgili	1.Sınıf	59	162,21				
	2.Sınıf	64	139,33	3	2,531	.470	
	3.Sınıf	61	151,57				
	4.Sınıf	122	157,69				
Öğretim ve değerlendirmenin bir aradalığı	1.Sınıf	59	159,69				
	2.Sınıf	64	138,02	3	2,609	.456	
	3.Sınıf	61	154,46				
	4.Sınıf	122	158,15				
Farklı bakış açıları	1.Sınıf	59	162,02				
	2.Sınıf	64	145,09	3	1,643	.650	
	3.Sınıf	61	147,11				

	4.Sınıf	122	156,99			
Tüm ölçek	1.Sınıf	59	167,03	3	2,837	.417
	2.Sınıf	64	142,87			
	3.Sınıf	61	146,16			
	4.Sınıf	122	156,20			

59; 1. Sınıf, 64; 2.Sınıf, 61; 3. Sınıf, 122; 4. Sınıf olan 306 kişilik bir grupta sınıf düzeyi değişkeninin yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmede anlamlı bir farklılık oluşturup oluşturmadığını ölçmek için yapılan Kruskal-Wallis testine göre anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir ($\chi^2=2,84$, $p>0,05$). Alt faktörlere bakıldığında ise sonuç değişmemiş sınıf düzeyi değişkeni yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmede anlamlı bir fark oluşturmamıştır (Öğrenci merkezli; $\chi^2=3,24$, $p>0,05$, düşündürücü; $\chi^2=4,03$, $p>0,05$, işbirlikli; $\chi^2=1,23$, $p>0,05$, yaşarla ilgili; $\chi^2=2,53$, $p>0,05$, öğretim ve değerlendirme bir aradalığı; $\chi^2=2,61$, $p>0,05$, farklı bakış açıları; $\chi^2=2,84$, $p>0,05$).

Öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmeleri öğretmenlik bölümünü seçerken istekli olup olmamasına göre anlamlı farklılık göstermekte midir?

Öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmelerinin öğretmenlik bölümünü seçerken istekli olup olmamasına göre yapılan analiz sonuçları Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6. Öğretmen Adaylarının Öğretmenlik Bölümünü Seçerken İstekli Olup Olmamasına Göre Yapılandırmacı Öğrenme Ortamlarını Değerlendirme Puanları

	Gruplar	N	S.O.	sd	χ^2	P	Anlamlı Fark
Öğrenci merkezli	İsteyerek	157	137,54	2	13,784	.001	1-2 1-3
	Kısmen İsteyerek	115	163,27				
	İstemeyerek	34	194,18				
Düşündürücü	İsteyerek	157	140,64	2	7,772	.021	1-2 1-3
	Kısmen İsteyerek	115	163,23				
	İstemeyerek	34	179,99				
İşbirlikli	İsteyerek	157	141,39	2	8,471	.014	1-3
	Kısmen İsteyerek	115	160,17				
	İstemeyerek	34	186,84				
Yaşlarla İlgili	İsteyerek	157	142,30	2	5,235	.073	-
	Kısmen İsteyerek	115	164,50				
	İstemeyerek	34	167,99				
Öğretim ve öğrenmenin bir aradalığı	İsteyerek	157	144,58	2	3,531	.171	-
	Kısmen İsteyerek	115	161				
	İstemeyerek	34	169,31				
Farklı bakış açıları	İsteyerek	157	142,63	2	7,278	.026	1-3
	Kısmen İsteyerek	115	158,90				
	İstemeyerek	34	185,46				
Tüm ölçek	İsteyerek	157	139,25	2	10,257	.006	1-2 1-3
	Kısmen İsteyerek	115	163,11				
	İstemeyerek	34	186,82				

157; isteyerek, 115; kısmen isteyerek 34: istemeyerek bölüm tercihi yapan 306 kişilik bir grupta öğretmen adaylarının bölüm seçerken istekli olup olmamasının yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmede anlamlı bir farklılık oluşturup oluşturmadığını ölçmek için yapılan Kruskal-Wallis testine göre anlamlı bir fark gözlenmiştir ($\chi^2=10,26$, $p<0,05$).

Hangi gruplar arasında anlamlı farklılık olduğunu tespit etmek amacıyla yapılan Mann-Whitney U testi sonuçlarına göre; öğretmenlik mesleğini isteyerek seçen ve öğretmenlik mesleğini kısmen isteyerek seçen adaylar arasında ve öğretmenlik mesleğini isteyerek ve öğretmenlik mesleğini istemeyerek seçen adaylar arasında anlamlı farklılık olduğu görülmüştür.

Alt faktörlere bakıldığında ise; öğrenci merkezli($\chi^2=13,78$, $p<0,05$), düşündürücü($\chi^2=7,77$, $p<0,05$), işbirlikli($\chi^2=8,47$, $p<0,05$) ve farklı bakış açıları($\chi^2=7,28$, $p<0,05$) faktörlerinde anlamlı fark görülmüştür. Yaşla ilgili ($\chi^2=5,24$, $p>0,05$) ve öğretim ve öğrenmenin bir aradalığı ($\chi^2=3,53$, $p>0,05$) alt faktörlerinde ise anlamlı fark görülmemiştir.

Hangi gruplar arasında anlamlı farklılık olduğunu tespit etmek amacıyla yapılan Mann-Whitney U testi sonuçlarına göre, öğrenci merkezli ve düşündürücü alt faktörlerinde; öğretmenlik mesleğini isteyerek ve kısmen isteyerek adaylar arasında ve öğretmenlik mesleğini isteyerek ve istemeyerek seçen adaylar arasında anlamlı farklılık görülmüştür. İşbirlikli ve farklı bakış açıları alt faktörlerinde ise sadece öğretmenlik mesleğini isteyerek seçen ve istemeyerek seçen adaylar arasında anlamlı farklılık görülmüştür.

5. SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmek üzere yapılan bu araştırmada cinsiyet, yaş, sınıf düzeyi ve adayların öğretmenlik mesleğini isteyerek seçip seçmemesi değişkenleri kullanılmıştır. Öncelikle elde edilen bulgularda öğrenme ortamlarının yapılandırmacı anlayışa uygun olmadığı saptanmış alt faktörler için de bu durum değişmemiştir. Gökleksiz (2007) ve Karadağ, Deniz, Korkmaz & Deniz (2008) yaptıkları araştırmalar ile sınıf öğretmenlerinin yapılandırmacı öğrenme yaklaşımının uygulama konusunda kendilerini yeterli görmediklerini saptamışlardır. Bu durumun nedenini ise bu çalışmadaki sonuçla yani öğretmen yetiştiren kurumların yapılandırmacı görüşe uygun olmadığına bağlayabiliriz. Böylelikle öğretmen adaylarına yapılandırmacılığın yeteri kadar benimsetilemediği görülür.

Yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmek üzere yapılan bu çalışmada cinsiyet değişkeninin bir farklılaşma oluşturmadığı görülmüştür. Konokman, Yelken, Fakioğlu & Yıldız (2013) yaptığı çalışma da bu durumla paralellik göstermektedir. Ayrıca erkek adaylara göre öğrenme ortamları yapılandırmacılığa daha uygun görülmüştür. Yaş değişkenine göre değerlendirme yapıldığında anlamlı bir farklılık görünmemektedir. 17-19 yaş aralığındaki öğrencilerin diğer öğrencilere göre öğrenme ortamlarını yapılandırmacı anlayışa daha uygun olarak nitelemişlerdir. Sınıf düzeyi değişkenine bakıldığında ise bu değişkenin de bir farklılaşma oluşturmadığı görülmüştür. 17-19 yaş aralığındaki öğrencilerin 1. sınıfta okuduğunu düşünürsek yaş değişkeni ile aynı paralellikte 1. sınıf öğrencilerinin öğrenme ortamlarını diğer adaylara göre daha uygun olarak nitelediği söylenebilir.

Öğretmen adaylarının mesleği seçerken istekli olup olmamasına göre yapılan çalışmada ise anlamlı bir fark görülmüştür ($\chi^2=10,26$, $p<0,05$). Kendi istekleri ile öğretmenlik bölümünü seçen adayların diğer adaylara göre yapılandırmacı öğrenme ortamlarını daha düşük puanladıkları görülmüştür. Bu duruma neden olabilecek etkenlerden biri bölümü isteyerek tercih eden öğrencilerin öğrenim hayatından beklentilerinin yüksek olması, diğer öğrencilerin ise beklentilerinin düşük olması dolayısıyla buldukları ortamları yüksek puanlamaları olabilir. Bu anlamlı farklılıklar öğretmenlik mesleğini isteyerek seçen adaylar ve kısmen isteyerek seçen

adaylar arasında ve öğretmenlik mesleğini isteyerek seçen ve istemeyerek seçen adaylar arasında görülmüştür. Alt faktörlerde iste öğrenci merkezli ve düşündürülen faktörleri tüm testle aynı sonuçları vermiş, işbirlikli ve farklı bakış açıları faktörlerinde sadece öğretmenlik mesleğini isteyerek seçen adaylar ve istemeyerek seçen adaylar arasında anlamlı farklılık olduğu görülmüştür. Yaşamla ilgili ve öğretim ve öğrenmenin bir aradalığı alt faktörlerine bakıldığında ise anlamlı farklılık bulunmamıştır.

Eğitim sistemimizin temelini yapılandırmacılık felsefesi oluşturmaktadır. Bu felsefe doğrultusunda öğrenen ve öğretmenin rolleri değişmiştir. Bunlarla birlikte öğretim ortamlarının da önemi büyüktür. Bu durumda öğretim ortamları öncelikle öğretmen yetiştiren kurumlarda bu felsefeye uygun hazırlanmalıdır ki gelecek nesilleri yetiştirecek öğretmen adayları meslek hayatlarına donanımlı bir şekilde girebilsin. Bu durumda öğretmen yetiştiren öğrenme ortamlarının yapılandırmacı anlayışa göre düzenlenmesine önem verilmesi bu önemin yapılandırmacılık felsefesinin temelini sağlamlaştıracağı söylenebilir. Öğretmen yetiştiren kurumlarda görev yapan öğretim görevlileri öğrenciler için birer rol model olmalı, dersi işlerken uyguladıkları tekniklerle, öğrencilerle ilişkileriyle, sınıf yönetimiyle onlara örnek olmalıdır. Öğretim görevlilerine yönelik seminerler hazırlanmalıdır.

KAYNAKLAR

- Akyol, S., Fer, S. (2010) Sosyal Yapılandırmacı Öğrenme Ortamı Tasarımının Öğrenenlerin Akademik Başarılarına ve Öğrenmenin Kalıcılığına Etkisi Nedir? *International Conference on New Trends in Education and Their Implications*. 11(13).
- Arkün, S., Aşkar, P. (2010) Yapılandırmacı Öğrenme Ortamlarını Değerlendirme Ölçeğinin Geliştirilmesi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. 39, 32-43.
- Baş, G. (2012). İlköğretim Öğrencilerinin Yapılandırmacı Öğrenme Ortamına İlişkin Algılarının Farklı Değişkenler Açısından Değerlendirilmesi. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*. 4 (1).
- Büyükköztürk, Ş., Kılıç-Çakmak, E., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. & Demirel, F. (2008). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. Ankara: Pegem Yayıncılık.
- Gökleksiz, M. (2007). Yeni İlköğretim Programına İlişkin Öğretmen Görüşlerinin Çeşitli Değişkenler Açısından Değerlendirilmesi. *Eurasian Journal of Educational Research*. 27.
- Karadağ, E., Deniz, S., Korkmaz, T., Deniz, G. (2008). Yapılandırmacı Öğrenme Yaklaşımı: Sınıf Öğretmenleri Görüşleri Kapsamında Bir Araştırma. *Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. 11(2), 383-402.
- Karasar, N. (1998). *Bilimsel Araştırma Yönetimi*, Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Kasapoğlu, K., Duban, N., Yüksel, A. (2014) Fen ve Teknoloji Öğretimi 1 Dersindeki Öğrenme Ortamının Karma Yöntem İle Değerlendirilmesi. *Elementary Education Online*. 13(4), 1145-1155.
- Konokman, G., Yanpar, T., Fakioğlu, B., Yıldız, İ. (2013). Eğitim Fakültesi Öğrenme Ortamlarının Yapılandırmacı Anlayışa Uygunluğunun Değerlendirilmesi (Mersin Üniversitesi Örneği). *Journal of Qafqaz University*. 1 (2).
- Mengi, F., Schreglman, S. (2013). Yapılandırmacı Sınıf Öğrenme Ortamı Algısı. *Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Elektronik Dergisi*. 7.

- Üredi, I., Üredi, L. (2009). Yapılandırmacı Öğrenme Ortamı Üzerinde Etkili Olabilecek Bir Değişken: Öğretim Stili Tercihi. *E-Journal of New World Sciences Academy*. 4 (4)
- Üredi, I., Üredi, L. (2007). Öğrencilerin Öz-Düzenleme Becerilerini Geliştiren Öğrenme Ortamının Oluşturulması. *Edu* 7. 2(2).