

Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi Tıpta Uzmanlık Eğitimi Programlarına İlişkin Eğitici ve Öğrenci Geribildirimleri

Trainers and Trainee Feedback on Residency Training Programs in Dokuz Eylül University Medical Faculty

Gamze Çapa Kaya¹, Şule Koluvaçık², Neslihan Aktaş³, Berna Musal³

¹Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi Nükleer Tıp Anabilim Dalı, İzmir

²Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi, İzmir

³Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi Tıp Eğitimi Anabilim Dalı, İzmir

Anahtar Sözcükler:

Program değerlendirme,
geribildirim,
uzmanlık eğitimi

Keywords:

Program evaluation,
feedback, residency
training

Gönderilme Tarihi

Submitted: 17.05.2018

Kabul Tarihi

Accepted: 06.06.2018

ÖZET:

Amaç: Uygulanan eğitim programlarının, eğiticiler ve öğrenciler tarafından sürekli ve sistematik olarak değerlendirilmesi ve elde edilen bulgular ışığında güncellenerek geliştirilmesi önem taşımaktadır. Fakültemizde mezuniyet sonrası eğitim programları eğiticiler ve tıpta uzmanlık öğrencileri(TUÖ) tarafından her yıl Haziran ayında, mezuniyet sonrası eğitim kurulu tarafından geliştirilmiş olan geri bildirim formları ile değerlendirilmektedir. Bu çalışmada beş yıllık değerlendirme bulgularının sunulması amaçlanmaktadır.

Gereç ve Yöntem: Öğrenciler 30 maddeden ve eğiticiler ise altı maddeden oluşan geri bildirim formları ile eğitim programını değerlendirmişlerdir. Her iki formda yer alan maddeler beşli ölçekle değerlendirilmiştir. Öğrenci geri bildirim formundaki ölçeğin güvenilirlik α katsayısı: 0.97, eğitici geri bildirim formunun güvenilirlik katsayısı: 0.86

olarak bulunmuştur. Veriler SPSS 15.0 programı kullanılarak değerlendirilmiştir.

Bulgular: Beş yıllık süreçte tüm başlıklar için ortalamalar genel olarak 5 üzerinden 3 ve üzerindedir. 2015 yılında eğitici ve TUÖ geri bildirim formlarındaki dört ortak maddenin ortalamaları karşılaştırıldığında tüm maddelerde eğiticiler öğrencilerden yüksek puan vermişlerdir.

Sonuç: Beş yıllık süreçte öğrenci ve eğiticilerin sürdürülen uzmanlık eğitimi programını genel olarak olumlu buldukları anlaşılmaktadır. Göreli olarak en düşük puan alan “çalışma ortamı fiziksel alt yapısı”, “bölüm dışı rotasyonların eğitime katkısı”, “anabilim dalında uzmanlık öğrencisi ile ilgili akademik kararlara katılım” ve “poliklinik eğitimine öğretim üyesi katkısı” başlıklarının ayrıntılı olarak araştırılmasının yararlı olacağı düşünülmektedir.

MAKALE KÜNYESİ BİLGİSİ

• Kaya, G.Ç., Koluvaçık, Ş., Aktaş, N., & Musal, B. (2018). Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi Tıpta Uzmanlık Eğitimi Programlarına İlişkin Eğitici ve Öğrenci Geribildirimleri. Tıp Eğitimi Dünyası, (17)52, 5-13.

ABSTRACT:

Background: *Continuous and systematical evaluation of the educational program by students and trainers and the revision studies in the light of the obtained findings are crucial. In our Faculty residency training programs have been evaluated by students and trainers in every June with feedback forms developed by postgraduate medical education program committee.*

The purpose of this study is to present the findings of evaluation in the period of five years.

Methods: *Students and trainers evaluated the educational program with thirty-item and six-item feedback forms. Items were evaluated with five point scale.*

Reliability coefficients of students' and trainers' feedback forms were respectively 0.97 and 0.86. The data was analysed with SPSS version 15.

Results: *In the period of five year, the average scores of all items were above 3.00 points out of 5.00 points. In 2015, scores of four common items in students and trainers forms were compared. Trainers average scores were found higher than students*

Conclusions: *In general, students and trainers evaluated the educational program favourable in the five-year period. The items which had lowest points relatively; "physical working conditions", "contribution of external rotations to education", "participation to academic decisions related to the specialty students in departments" "trainers' contribution to outpatient clinic education" should be investigated in detailed.*

GİRİŞ

Ülkemizde ve Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde tıpta uzmanlık eğitimi 26.04.2014 tarihinde yayınlanmış "Tıpta ve Diş

Hekimliğinde Uzmanlık Eğitimi Yönetmeliği" kapsamında yürütülmektedir. Öğrenci ve eğitimcilerin eğitim ile ilgili görüşlerinin alınarak değerlendirilmesi eğitim programında iyileştirmelerin yapılabilmesi, aksaklıkların problem oluşmadan çözümlenebilmesi, programlara bütün olarak bakılabilmesi gibi avantajlar sunmaktadır (1,2). Bu nedenle Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde tıpta uzmanlık eğitiminin değerlendirilmesine yönelik olarak Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi Mezuniyet Sonrası Eğitim Kurulu tarafından oluşturulmuş olan geri bildirim formları ile her yıl düzenli olarak eğitici ve öğrenci görüşleri alınarak tıpta uzmanlık eğitimi programları izlenmekte ve iyileştirme çalışmaları yapılmaktadır. Bu çalışmada beş yıllık süreçte program değerlendirme kapsamında alınan eğitici ve öğrenci geribildirim bulgularının paylaşılması amaçlanmaktadır.

GEREÇ ve YÖNTEM

Fakültemizde, Tıpta Uzmanlık Öğrencileri (TUÖ) ve eğitimciler için hazırlanmış iki adet geri bildirim formu kullanılmaktadır. TUÖ'nin kullandığı geri bildirim formları (3A formları); kuramsal eğitim etkinlikleri, eğitim etkinliklerine öğretim üyesi katkısı ve eğitim süreçleri boyutlarına ilişkin 30 maddeden oluşmaktadır. Eğitimcilerin kullandığı geri bildirim formlarında (3B formları) ise kuramsal eğitim etkinlikleri, uygulamalı eğitim etkinlikleri, eğitim ortamının araç gereçler yönünden alt yapısı, eğitim ortamının fiziki alt yapısı, program hedeflerinin gerçekleşmesi ve eğitimin amacına ulaşması maddeleri yer almaktadır. Her iki formdaki maddelerin 1-5 (1:yetersiz, 3:orta,5:çok iyi) arasında ölçekle puanlanması istenmektedir. Mezuniyet Sonrası Eğitim Kurulu üyeleri tarafından ilgili alan uzmanlarının görüşü alınarak geliştirilen

formların güvenilirlik çalışması ilk uygulamada yapılmıştır. Öğrenci geri bildirim formunun güvenilirlik α katsayısı:0.97, eğitici geri bildirim formunun güvenilirlik α katsayısı:0.86 olarak bulunmuştur. Uzmanlık öğrenci işleri ve her anabilim dalı için belirlenmiş olan TUÖ temsilcisi tarafından formlar her yıl Haziran ayında dağıtılmış ve takibi TUÖ temsilcisi üzerinden sağlanmıştır. Formlar anonim olarak isim belirtmeksizin doldurulmuştur. Eğitici geribildirimleri ise anabilim dalı başkanlıkları üzerinden alınmıştır. Bu çalışmada 2011-2015 yılları arasında değerlendirilen formlara ilişkin bulgular yer almaktadır. Formların geri dönüş yüzdeleri TUÖ'den 2011-2015 yılları arasında sırasıyla; 59.0, 50.0, 66.0, 50.8 ve 63.2; eğitimcilerden ise farklı yıllarda %80 ve üzerinde olmuştur. Değerlendirilen form sayıları (n) Tablo 1 ve 2'de sunulmuştur. TUÖ'den form geri dönüş yüzdelerinin bazı yıllarda %50'lerde olmasının çalışmanın temel kısıtlılığı olduğu düşünülmektedir.

2011-2015 yılları arasında toplanan eğitici ve TUÖ geri bildirim formlarındaki veriler SPSS 15.0 programı kullanılarak değerlendirilmiştir. Tanımlayıcı istatistikler ve iki ortalama arasındaki farkın önemlilik testi kullanılmıştır.

BULGULAR

2011-2015 yılları arasında veri toplanan TUÖ'nin uzmanlık alanlarına göre dağılımı incelendiğinde %2.8'inin temel bilimler, %61.9'unun dahili bilimler, %35.3'ünün ise cerrahi bilimler alanında uzmanlık eğitimlerini sürdürdükleri anlaşılmaktadır.

Tablo 1'de kuramsal eğitim etkinlikleri, eğitim etkinliklerine öğretim üyesi katkısı ve eğitim süreçleri boyutlarına ilişkin maddelere beş yıllık süreçte verilen TUÖ geribildirim puanlarının ortalamaları yer almaktadır. Mevcut 30 başlıktan yalnızca 2011 ve 2013 yıllarında "laboratuvar

eğitimine öğretim üyesi katkısı" maddesinin ortalama puanı 5 üzerinden 2.93 ve 2.80 olup, farklı yıllarda diğer tüm maddelerin puan ortalamaları 5.00 üzerinden 3.00 ve üzerinde bulunmuştur.

Farklı uzmanlık alanlarında TUÖ'lerin "laboratuvar eğitimine öğretim üyesi katkısı" puanları incelendiğinde 2011 ve 2013 yıllarında temel bilimlerdeki puan ortalamasının sırasıyla 3.63 ve 3.00; dahili bilimlerde 2.98 ve 2.58; cerrahi bilimlerde ise 2.80 ve 3.10 olduğu anlaşılmıştır.

Karşılaştırılan başlıkların on ikisinde 2015 yılında 2011 yılına göre ortalama puanlarda anlamlı artış olduğu saptanmıştır ($p<0.05$).

Beş yıllık öğrenci geri bildirim puanlarının ortalaması incelendiğinde, en yüksek puan verilen başlıkların sırasıyla; "uzmanlık öğrencisi seminerleri", "tez danışmanının eğitici desteği", "olgu sayısının ve çeşitliliğinin müfredat hedeflerine ulaşmadaki yeterliği", "eğitim danışmanının katkısı" olduğu anlaşılmaktadır. En düşük puan verilen başlıkların sırasıyla; "çalışma ortamı fiziki alt yapısı", "bölüm dışı rotasyonların eğitime katkısı", "anabilim dalında uzmanlık öğrencisi ile ilgili akademik kararlara katılım" ve "poliklinik eğitimine öğretim üyesi katkısı" olduğu saptanmıştır.

TUÖ'nin 2015 yılında verdikleri geribildirim puanlarının uzmanlık alanlarına göre karşılaştırılması yapılmıştır. Temel bilimler uzmanlık öğrencileri az sayıda (%2.8) olduğu için karşılaştırmaya dahil edilmemiştir. Dahili bilimler öğrencilerinin "teze ayrılan süre" maddesine verdikleri puanların cerrahi bilimler öğrencilerine göre anlamlı derecede yüksek olduğu ($p:0.043$), diğer maddelere verilen puanlarda uzmanlık alanları arasında anlamlı bir farklılık olmadığı ($p>0.05$) saptanmıştır.

Tablo 2'de eğitimcilerin verdikleri uzmanlık eğitimine ilişkin puan ortalamalarının farklı

yıllarda 5.00 üzerinden 3.88 ve üzerinde olduğu anlaşılmaktadır. 2011-2015 yılları arasında eğitici geribildirim puanları karşılaştırıldığında “kuramsal eğitim etkinlikleri”, “program hedeflerinin gerçekleşmesi” ve “eğitim programının genel olarak amacına ulaşması” maddelerine verilen puanlarda 2015 yılında istatistiksel açıdan anlamlı bir artış saptanmıştır. Beş yıllık süreçteki ortalama puanlar incelendiğinde en yüksek puanların sırasıyla “kuramsal eğitim etkinlikleri” ve “uygulamalı eğitim etkinlikleri” maddesine verildiği, en düşük puanın ise “eğitim ortamı alt yapısı” maddesine verildiği anlaşılmaktadır.

Eğiticilerin 2015 yılında verdikleri puanların uzmanlık alanlarına göre karşılaştırılması yapıldığında dahili bilimlerde görev alan eğiticiler ile cerrahi bilimlerde görev yapan eğiticilerin puanlarında anlamlı fark saptanmamıştır (p>0.05).

2015 yılında eğitici ve öğrenci geri bildirim formlarındaki dört ortak maddenin karşılaştırması yapıldığında tüm maddelerde eğiticilerin verdikleri puanların öğrencilere göre istatistiksel açıdan anlamlı derecede yüksek olduğu saptanmıştır (Tablo 3).

TARTIŞMA VE SONUÇ

Beş yıllık süreçte TUÖ'nin eğitim etkinlikleri, öğretim üyesi katkısı ve eğitim süreçleri boyutlarını kapsayan 30 başlığa verdikleri puan ortalamalarının genel olarak orta değer olan 3.00 puan ve üzerinde olması dikkat çekmektedir. İki farklı yılda orta değerinin altında puan verilen tek başlık olan “laboratuvar eğitimine öğretim üyesi katkısı” maddesine farklı uzmanlık alanlarındaki öğrencilerin verdikleri puan ortalamaları incelendiğinde laboratuvar uygulamalarının gerçekleştiği temel bilimler alanındaki puan ortalamalarının orta değerinin üzerinde olduğu anlaşılmıştır. On iki başlığın puanlarında 2015

yılında 2011 yılına göre anlamlı artış olduğu görülmektedir.

Beş yıllık süreçteki puanların ortalaması incelendiğinde en yüksek puanların “uzmanlık öğrencisi seminerleri”, “tez danışmanının eğitici desteği”, “olgu sayısının, çeşitliliğinin müfredat hedeflerine ulaşmadaki yeterliği” ve “eğitim danışmanının katkısı” olması seminerlerin etkinliği, danışmanların katkısı ve gördükleri hasta sayısı ve çeşitliliğinin yeterliği konularındaki olumlu bakışlarını yansıtmaktadır. Türk Tabipleri Birliği tarafından yayınlanan Tıpta Uzmanlık Eğitimi Raporu araştırma grubunda Devlet Üniversitelerindeki uzmanlık öğrencilerinin %45.8'inin asistan eğitimine yönelik düzenli eğitim toplantıları yapıyor mu sorusuna hayır yanıtı verdikleri, %49.6'sının mevcut eğitim kaynaklarını uzmanlık eğitimi için yetersiz buldukları ifade edilmektedir (3). Çalışmamızda en yüksek puan verilen başlığın uzmanlık öğrencisi seminerleri olması ve öğretim üyesi dersleri, seminerleri, olgu sunumu gibi kuramsal etkinliklere verilen puan ortalamalarının 5.00 üzerinden 3.36-3.65 arasında değişmesi kuramsal eğitimin yeterliği konusunda olumlu bir bulgu olarak değerlendirilmiştir.

En düşük puanların; “çalışma ortamı fiziki alt yapısı”, “bölüm dışı rotasyonların eğitime katkısı”, “anabilim dalında uzmanlık öğrencisi ile ilgili akademik kararlara katılım” ve “poliklinik eğitimine öğretim üyesi katkısı” olduğu anlaşılmaktadır. Bu başlıkların TUÖ'ne uygulanacak nicel ve nitel araştırmalarla ayrıntılı olarak değerlendirilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

Dahili ve cerrahi bilimler uzmanlık alanlarındaki TUÖ'nin puanları arasında “teze ayrılan süre” maddesi dışında anlamlı farklılık bulunmamıştır. Cerrahi bilimlerdeki yoğunluk ve zaman baskısı nedeniyle bu başlığa verilen puanın daha düşük

olduğu düşünülmektedir.

Eğiticilerin verdikleri eğitimi genel olarak olumlu şekilde değerlendirdikleri anlaşılmaktadır. Ortak başlıklar karşılaştırıldığında tüm başlıklarda eğiticilerin puanlarının öğrencilerden yüksek olduğu dikkat çekmektedir. Bu bulgu, fakültemizde eğitim programının değerlendirildiği farklı çalışmalarda eğitici puanlarının öğrencilerden daha yüksek bulunması (4,5) ile paralellik göstermektedir. Eğiticilerin de en düşük puanı eğitim ortamı alt yapısı maddesine vermeleri bu başlığın ayrıntılı değerlendirilmesi gerekliliğini desteklemektedir.

Bu çalışmada yer alan bulgular anabilim dalları bazında programların geliştirilmesi amacıyla yönelik olarak ayrıntılı olarak ele alınarak değerlendirilmektedir.

Program değerlendirmede; eğitim programına ilişkin eğitici, öğrenci geribildirimlerinin alınması ve öğrencilerin katıldığı etkinliklerin sayısı, dağılımı, görülen hasta sayısı, yayın/proje sayısı, işlem sayısı gibi eğitim çıktılarının değerlendirilmesi önem taşımaktadır (6). Fakültemizde TUÖ'ün eğitimleri süresince gerçekleştirdikleri uygulamalı ve kuramsal etkinliklerin kayıt altına alınması ve izlenmesi amacıyla e-krane yazılımı gerçekleştirilmiştir (7). Her yıl düzenli olarak alınan eğitici öğrenci geri bildirim bulgularının, fakültemizde uygulanan e-krane verileri ile bir araya getirilerek eğitim programının tüm öğelerini kapsayan bir program değerlendirme çalışmasına dönüştürülmesinin yarar sağlayacağı düşünülmektedir.

KAYNAKLAR

1. Goldie J. AMEE Education Guide no.29: Evaluating Educational Programmes. Medical Teacher 2006; 28(3): 210-224.
2. Fyre AW, Hemmer PA. Program Evaluation

Models and Related Theories: AMEE Guide no.67. Medical Teacher 2012;34:e288-299.

3. Sayek İ, Aktan Ö, Demir T, Özyurt A. Tıpta Uzmanlık Eğitimi Raporu, Türk Tabipleri Birliği Yayınları, Ankara, 2015.

4. Musal B, Taskiran C, Kelson A. Opinions of Tutors and Students about Effectiveness of PBL in Dokuz Eylül University School of Medicine. Medical Education Online 2003; 8:16.

5. Musal B, Kılınç O, Çapa Kaya G. Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi Klinik Eğitim Programı ve İşleyişine İlişkin Eğitici ve Öğrenci Görüşleri. Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi Dergisi 2016;30 (3):125-130.

6. Musick D. A Conceptual Model For Program Evaluation in Graduate Medical Education. Academic Medicine 2006;81(8):759-765.

7. Kaya Ç, İkiz AÖ, Koyuncuoğlu C, Saban M, Yılmaz M, Olguner M, Tuncel P, Canda T. Tıpta Uzmanlık Eğitiminde Cerrahi Tıp Bilimleri E-Krane Yazılımı. VIII.Ulusal Tıp Eğitimi Kongresi, 7-9 Mayıs 2014, İstanbul.

Tablo 1. DEÜTF Tıpta Uzmanlık Öğrencilerinin Kuramsal Eğitim Etkinlikleri, Öğretim Üyesi Katkısı ve Eğitim Süreçlerine İlişkin Değerlendirmeleri *

DEĞERLENDİRİLEN BAŞLIKLAR	2011 n:266	2012 n:261	2013 n:351	2014 n:249	2015 n:318	Ort n:1445	P** 2011- 2015
Kuramsal eğitim etkinlikleri	3.30	3.36	3.23	3.64	3.48	3.39	>0.05
Öğretim üyesi dersleri /seminerleri	3.24	3.51	3.38	3.72	3.49	3.46	0.013
Uzmanlık öğrencisi seminerleri	3.61	3.58	3.57	3.84	3.67	3.65	>0.05
Multidisipliner toplantılar	3.26	3.29	3.18	3.50	3.58	3.36	>0.05
Diğer kuramsal etkinlikler (Olgu sunumu, dergi s)	3.47	3.49	3.36	3.60	3.59	3.49	>0.05
Eğitim etkinliklerine öğretim üyesi katkısı	3.43	3.35	3.36	3.57	3.66	3.49	0.043
Hasta başı eğitimine öğretim üyesi katkısı	3.07	3.15	3.09	3.31	3.29	3.18	0.048
Poliklinik eğitimine öğretim üyesi katkısı	3.03	3.06	3.00	3.22	3.43	3.15	0.001
Cerrahi/girişimsel eğitime öğretim üyesi katkısı	3.20	3.18	3.10	3.01	3.32	3.17	>0.05
Acil hasta yönetiminde öğretim üyesi katkısı	3.35	3.14	3.11	3.25	3.38	3.24	>0.05
Laboratuvar eğitimine öğretim üyesi katkısı	2.93	3.00	2.80	3.09	3.25	3.01	0.006
Konsültasyon sırasında eğitime öğretim üyesi katkısı	3.29	3.21	3.24	3.32	3.51	3.31	0.040
Eğitim danışmanının katkısı	3.43	3.54	3.40	3.63	3.65	3.53	>0.05
Tez danışmanının eğitici desteği	3.41	3.59	3.50	3.87	3.81	3.63	0.000
Anabilim dalındaki tüm eğiticilerin eğitime katkısı	3.39	3.37	3.33	3.55	3.54	3.43	>0.05
Eğitim süreçleri	3.31	3.37	3.26	3.43	3.62	3.42	0.009
Teze ayrılan süre	3.18	3.60	3.17	3.46	3.59	3.39	0.000
Anabilim dalında geribildirim süreçlerinin işletilmesi	3.24	3.33	3.13	3.29	3.51	3.30	0.008
Anabilim dalında uzmanlık öğrencisi ile ilgili akademik kararlara katılım	3.06	3.08	3.00	3.14	3.41	3.14	0.001
Bölüm içi rotasyonların eğitime katkısı	3.42	3.47	3.53	3.42	3.75	3.53	0.028
Bölüm dışı rotasyonların eğitime katkısı	3.20	3.04	3.00	3.19	3.33	3.14	>0.05
Nöbetlerin eğitime katkısı	3.37	3.36	3.19	3.35	3.56	3.36	>0.05

Olgu sayısının müfredat hedeflerine ulaştırmada yeterliliği	3.53	3.51	3.44	3.63	3.65	3.55	>0.05
Olgu çeşitliliğinin müfredat hedeflerine ulaştırmada yeterliliği	3.47	3.55	3.46	3.61	3.63	3.54	>0.05
Eğitim ortamı alt yapısı (tıbbi araç ve gereçler)	3.45	3.38	3.27	3.35	3.39	3.36	>0.05
Eğitim ortamı fiziki alt yapısı (kütüphane, bs vb)	3.32	3.15	3.14	3.19	3.15	3.19	>0.05
Çalışma ortamı fiziki alt yapısı (nöbet odası vb.)	3.15	3.08	3.12	3.12	3.06	3.10	>0.05
Eğitim sürecinin uzmanlık öğrencisi çalışma rehberlerine uygunluğu	3.34	3.38	3.26	3.44	3.43	3.36	>0.05
Uzmanlık öğrencisi etkinlik kayıt defterinin kullanımı	3.17	3.19	3.17	3.29	3.29	3.22	>0.05
Gerçekleştirilen eğitim programı ile ilgili genel değerlendirme	3.40	3.38	3.34	3.57	3.59	3.46	>0.05

*Tıpta uzmanlık öğrencilerinden her maddeye 1-5 (1:yetersiz, 2:ortanın altı, 3:orta, 4:iyi, 5:çok

iyi) puan vermeleri istenmiştir.

** İki ortalama arasındaki farkın önemlilik testi

Tablo 2. DEÜTF Eğitimcilerinin Verdikleri Tıpta Uzmanlık Eğitimine İlişkin Görüşleri*

DEĞERLENDİRİLEN BAŞLIKLAR	2011 n:269	2012 n:266	2013 n:244	2014 n:232	2015 n:283	Ort n:1294	P** 2011- 2015
Kuramsal eğitim etkinlikleri (Sunum, seminer, dergi saati, toplantılar vb.)	4.18	4.25	4.23	4.22	4.38	4.26	0.002
Uygulamalı eğitim etkinlikleri (Ameliyathalar, girişimler, laboratuvar uygulamaları)	4.15	4.13	4.02	4.15	4.24	4.14	>0.05
Eğitim ortamı alt yapısı (Tıbbi araç ve gereçler)	4.04	3.98	3.94	3.88	4.05	3.98	>0.05
Eğitim ortamı fiziki alt yapısı (Kütüphane, bilgisayar vb.)	4.04	4.02	4.04	3.93	4.12	4.03	>0.05
Program hedeflerinin gerçekleşmesi	4.00	4.02	4.07	4.04	4.22	4.07	0.002
Eğitim Programının bir bütün olarak amacına ulaşması	4.04	4.06	4.04	4.09	4.26	4.10	0.001

*Eğiticilerden her maddeye 1-5 (1:yetersiz, 2:ortanın altı, 3:orta, 4:iyi, 5:çok iyi) puan vermeleri

istenmiştir.

** İki ortalama arasındaki farkın önemlilik testi

Tablo 3. Eğitici ve Öğrenci Görüşleri Karşılaştırması -2015*

DEĞERLENDİRİLEN BAŞLIKLAR	Eğitici Puan Ort.**	TUÖ Puan Ort**	İstatistiksel analiz***
Kuramsal eğitim etkinlikleri (Sunum, seminer, dergi saati, toplantılar vb.)	4.41	3.47	0.000
Eğitim ortamı alt yapısı (Tıbbi araç ve gereçler)	4.04	3.45	0.000
Eğitim ortamı fiziki alt yapısı (Kütüphane, bilgisayar vb.)	4.11	3.14	0.000
Eğitim Programının bir bütün olarak amacına ulaşması / Gerçekleştirilen eğitim programı ile ilgili genel değerlendirme	4.25	3.52	0.000

*2015 yılında eğitici ve öğrenci geribildirim formlarındaki ortak başlıklara verilen puan ortalamaları incelenmiştir

**Eğiticilerden ve tıpta uzmanlık öğrencilerinden her maddeye 1-5 (1:yetersiz, 2:ortanın altı, 3:orta, 4:iyi, 5:çok iyi) puan vermeleri istenmiştir

*** İki ortalama arasındaki farkın önemlilik testi