



**SPOR BİLİMLERİ FAKÜLTESİ ÖĞRENCİLERİNİN SPORCU KİMLİKLERİ VE BAŞARI
YÖNELİMLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ**
STUDY ON THE RELATION BETWEEN THE SPORTS IDENTITIES AND SUCCESS
ORIENTATIONS OF STUDENTS IN SPORTS SCIENCES FACULTY

HANDE BABA KAYA
SEVİNÇ NAMLI
GÖNÜL TEKKURŞUN DEMİR

Dr. Öğr. Üyesi, Erzurum Teknik Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi
Dr. Öğr. Üyesi, Erzurum Teknik Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi
Arş. Gör, Gazi Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi

hande.kaya@erzurum.edu.tr
sevinc.namli@erzurum.edu.tr
gonultekkursun@hotmail.com

ETÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi | ETU Journal of Social Sciences Institute
III/7 (Özel Sayı), Aralık | December 2018, Erzurum
ISSN: 2149-939X

Makale Türü | Article Types : Araştırma Makalesi | Research Article
Geliş Tarihi | Received Date : 02.12.2018
Kabul Tarihi | Accepted Date : 28.12.2018
Sayfa | Pages : 179-196
DOI- : <http://dx.doi.org/10.29157/etusbe.83>

This article was checked by



SPOR BİLİMLERİ FAKÜLTESİ ÖĞRENCİLERİNİN SPORCU KİMLİKLERİ VE BAŞARI YÖNELİMLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ

Hande BABA KAYA, Sevinç NAMLI, Gönül TEKKURŞUN DEMİR

ETÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi (ETÜSBED), C.III S.7, Aralık 2018, Sayfa: 179-196

ÖZET

Sporcu öğrencilerin başarı yönelimleri ile sporcu kimlikleri arasındaki ilişkiyi tespit etmeyi amaçlayan bu çalışmaya, Sakarya üniversitesi spor bilimleri fakültesinden 117 kadın, 283 erkek olmak üzere toplam 400 öğrenci katılmıştır. Araştırmada veri toplamak için, öğrencilerin demografik özelliklerini belirlemek amacıyla cinsiyeti, bölümü, spor branşı, yaşı ve gelir düzeyi gibi soruları içeren kişisel bilgi formu; Öztürk ve Koca (2013), tarafından türkçeye uyarlanan Sporcu Kimliği Ölçeği (Brewer ve Cornelius, 2001) ile Elliot ve Murayama (2008) geliştirdiği ve Akın (2006) tarafından türkçeye uyarlaması yapılan 2x2 Başarı Yönelimleri Ölçeği kullanılmıştır. Araştırma sonucunda, kadın öğrencilerin öğrenme yaklaşma ve performans yaklaşma yönelimlerinin erkek öğrencilere göre daha fazla olduğu ortaya çıkmıştır. Öğrencilerin sporcu kimliği ölçeğinden aldıkları toplam puan ile başarı yönelimleri alt boyutlarından aldıkları puanlar arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir. Katılımcıların 386'sının güçlü sporcu kimliğine, 14'ünün ise zayıf sporcu kimliği sahip olduğu görülmüştür. Güçlü sporcu kimliğine sahip olan öğrencilerin performans kaçınma düzeylerinin daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Spor, Başarı Yönelimi, Sporcu Kimliği, Performans.

STUDY ON THE RELATION BETWEEN THE SPORTS IDENTITIES AND SUCCESS ORIENTATIONS OF STUDENTS IN SPORTS SCIENCES FACULTY

ABSTRACT

The aim of this study is to determine the relationship between achievement goals and athletic identity of sportsman students. A total of 400 students (117 female and 283 male) from the faculty of sports sciences of Sakarya University participated in the study. A personal information form which includes questions such as gender, class, division, sports branch, age and income level to determine the demographic characteristics of the students; Athletic Identity Scale (Brewer and Cornelius, 2001) adapted into Turkish by Ozturk and Koca (2013) and developed by Elliot and Murayama (2008) adapted into Turkish by Akın (2006) in order to collect 2x2 Success Tendencies Scale data in the study. As a result of the research, it was found out that the female students' learning approach and performance approach were more than male students. It is observed that there is a positive and meaningful relationship between the total score of the athletic identity measurement points and the scores taken from the sub-dimensions of achievements goals. It was seen that 386 of the participants had strong athletes identity and 14 of them had weak athletes identity. Students who have strong athletes have higher performance avoidance levels. As a result, it is seen that there is a positive and significant relationship between the total score of the students on the athletic identity scale and the scores of the sub-dimensions of success orientations. It is determined that the students who have strong athletes have more positive dispositions.

Keywords: Sport, Achievement goals, Athletic identity, Performance.

Giriş

Sosyal bir varlık olan insan, Maslow'un ihtiyaçlar hiyerarşisinde de belirttiği gibi (fizyolojik ihtiyaçlar, güvenlik, ait olma ve sevgi ihtiyacı, değer ihtiyaçları ve kendini gerçekleştirme) bir gruba ait olma eğilimiyle yaşamını sürdürmektedir. Grup içerisinde kendi kimliğini gerçekleştirme, statü elde etme çabasında bulunur. Tüm bunlar aslında sosyal kimlik elde etme ve bireysel bir kazanımın gerekliliğidir. Yanar ve vd., (2017:52), İnsanların bir gruba ait olma eğiliminin toplumsal bir kazançtan daha çok bireysel bir çıkar gözeterek hareket ettiklerini belirtmektedir. Etrafındaki sosyal dünya tarafından nasıl algılandığı ve "ben kimim?" sorucuna cevap aranmaya başlamasıyla beraber sosyal psikolojide kimlik üzerine yapılan çalışmalar artmıştır (Van Camp, 2010:3).

Toplum içerisinde birey sosyal yaşantısını sürdürürken çeşitli kimliklerle karşımıza çıkabilir. Etnik, politik veya sosyal kimlikle tanımlanabileceği gibi sporcu kimliği ile de tanımlanabilmektedir. Bu kimlikler yaşadığı gruplardaki rol ve statüden kaynaklanmaktadır (Yanmış ve Kahraman, 2013:119). Kazandığı başarılar, yaptığı sporu sevmesi, çevresinde bulunan insanların ve takım arkadaşlarının desteği spora olan bağlılığını ve aynı zamanda iyi bir sporcu kimliği oluşturmasında etkili olan faktörlerdir. Çetinkaya (2010:8), güçlü sosyal etkileşim ve pozitif yöndeki sporculuk yaşamının da sporcunun kimlik kazanmasında etkili olacağını belirtmektedir. Sporcunun kimlik oluşumunda diğer insanlar ile bulunduğu sosyal etkileşim ve sportif etkinliklerdeki meşgüliyet düzeyi de etkili olmaktadır (Proios, 2013:413). Çevresindeki insanların kişiyi sporcu kimliği ile algılaması bu role giren sporcunun olumlu yönde performansına ve kişilik yapısına katkıda bulunmaktadır (Reifsteck, 2011:2; Anderson, 2004:41). Fizyolojik etkenler kadar psikolojik etmenlerinde bir sporcu üzerindeki etkileri tüm spor bilimciler tarafından kabul edilmektedir (Utku, 2018:28; Demir, 2018:77). Dolayısıyla çevresindeki kişiler tarafından olumlu yönde kabul gören bireyin, sportif performansında ve sporcu kişiliğinde olumlu ilerlemeler beklenebilir.

Sporun bireye bilişsel, duyuşsal, psikomotor ve sosyal alanlarda katkısı çeşitli araştırmacılar tarafından (Alemdağ, vd., 2016:7; Esentürk, vd., 2017:263, Canan, & Ataoğlu, 2010:41) belirtilmiştir. Bir çok genç sporcunun aynı zamanda akademik hayatlarına devam ettiği göz önüne alınırsa spor yapması ve iyi bir sporcu kimliği oluşturması bu noktadan hareketle önem kazanmaktadır. Kaya ve Tümkaya (2017:749), öğrencilerin akademik başarılarının ortaya konmasında hangi başarı yönelimine eğilimi olduklarının bilinmesi gerektiğini belirtmektedirler. Bir eyleme anlam veren, amacını belirleyen başarı yönelimi (Kaplan ve Maehr, 2007:143), öğrencilerin kişisel bakış açılarıyla öğrenme

sürecini duygusal, bilişsel ve davranışsal olarak açıklamayı amaçlamaktadır (Palancı vd., 2010;45).

İçsel ve dışsal etkenlerin etkileşimi sonrasında öğrenme eyleminin gerçekleşmesinde (Koç, ve Arslan, 2017:747) kişisel faktörlerin etkileri yadsınamaz bir gerçektir. Bireyin varoluşundan hayatının sonuna kadar devam eden bu süreçte öğrenmenin gerçekleşmesinde çevresel faktörler kadar içsel faktörlerinde etkisi bulunmaktadır. Kendini gerçekleştirmiş, içsel motivasyonu yüksek birey akademik anlamda daha başarılı olması beklenen bir sonuçtur. Bu noktadan hareketle hem sporcu olup hemde akademik hayatlarına devam eden spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin sporcu kişiliklerinin başarı yönelimlerini etkileyip etkilemediği, bu iki kavram arasındaki ilişki düzeyinin araştırılması gereken bir konu olarak karşımıza çıktığı görülmektedir. Literatüre baktığımızda spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin akademik odaklanmaları (Bahadır vd., 2014;), motivasyonları (Alemdağ vd., 2014; Soyer vd., 2010; Aktaş vd., 2006; Tekkurşun Demir ve Hazar, 2018) kişilik yapılarını (Şeşen, ve Basım, 2012; Arslan, vd., 2006; Eraslan, 2015; Karabulut ve Kuru, 2009) sporcu kişiliklerini (Öztürk ve Koca, 2013; Can, ve Kaçay, 2016; Senger, 2017; Utku, 2018), ahlaki kimliklerini (Diler vd., 2018; Bakioğlu, 2013) konularının araştırıldığı fakat sporcu kişiliklerinin başarı yönelimlerini etkileme düzeyleriyle ilgili araştırma bulgularına rastlanmadığı görülmüştür. Bu çalışmada, spor bilimlerinde öğrenim öğren öğrencilerin sporcu kişilikleri ile başarı yönelimlerini arasındaki ilişkiyi tespit etmek amaçlanmıştır.

Yöntem

Araştırmanın Modeli

Öğrencilerin sporcu kimlikleri ve başarı yönelimlerinin arasındaki ilişkiyi belirlemeye yönelik yapılan çalışmada, nicel araştırma yöntemlerinden betimsel ve ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır. Tarama yöntemi var olan bir durumu betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımıdır (Karasar, 2007). Nicel araştırmada amaç; bireylerin toplumsal ve sosyal davranışlarını anket gibi benzer araçlar yoluyla nesnel bir biçimde ölçerek sayısal verilerle açıklamaktır (Çepni, 2007;201).

Araştırmanın Örnekleme

Araştırmaya 2017-2018 eğitim-öğretim yılında Sakarya Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesinde eğitim gören 117 kadın ve 283 erkek sporcu olmak üzere toplamda 400 öğrenci katılmıştır. Araştırma örneklerini seçkisiz olmayan örnekleme yöntemlerinden uygun örnekleme yöntemiyle belirlenmiştir. Uygun örnekleme yöntemi zaman, para ve iş gücü açısından araştırmacının kolay

şekilde katılımcılara ulaşmasına olanak sağlayan yöntemdir (Büyüköztürk, 2012;13).

Veri Toplama Araçları

Kişisel Bilgi Formu

Öğrencilerin demografik özelliklerini belirlemek amacıyla araştırmacı tarafından hazırlanan kişisel bilgi formu; öğrencilerin cinsiyeti, bölümü, spor branşı, yaşı ve gelir düzeyi gibi soruları içermektedir.

Başarı Yönelimleri Ölçeği

2x2 Başarı Yönelimleri Ölçeği; Elliot ve Murayama (2008) tarafından geliştirilen, Akın (2006) tarafından türkçeye uyarlaması yapılan bu ölçme aracı 12 maddeden ve öğrenme-yaklaşma yönelimi (3 madde), öğrenme-kaçınma yönelimi (3 madde), performans-yaklaşma yönelimi (3 madde) ve performans-kaçınma yönelimi (3 madde) şeklinde 4 alt ölçekten oluşmaktadır. Ölçeğin Cronbach alfa iç tutarlılık güvenirlilik katsayıları; öğrenme-yaklaşma yönelimi için .84, öğrenme-kaçınma yönelimi için .87, performans yaklaşma yönelimi için .92, performans-kaçınma yönelimi için .94 olarak bulunmuştur. 5'li Likert (5:tamamen katılıyorum- 1:tamamen katılmıyorum) tipi bir ölçme aracı olan 2x2 Başarı Yönelimleri Ölçeğinin faktör yükleri. 73 ile .93 arasında sıralanmaktadır. Bireyin hangi başarı yönelimini benimsediğini belirlemek için her bir alt boyuttan alınan toplam puanın o alt boyutun içerdiği madde sayısına bölünmelidir.

Sporcu Kimliği Ölçeği

Sporcu rolleri çerçevesinde bireylerin sporcu kimlik düzeylerini ölçmeyi amaçlayan, 7 maddeden oluşan bir ölçektir (Brewer ve Cornelius, 2001). Öztürk ve Koca (2013), tarafından türkçeye uyarlanan ölçek Sosyal Kimlik, Sporla Sınırlanmışlık ve Olumsuz Duyuşsallık olmak üzere 3 ayrı alt boyuttan oluşmakta, aynı zamanda ölçekten toplam puan elde edilerek sporcu kimliği düzeyinin gücü belirlenebilmektedir. Sosyal Kimlik alt boyutu bireyin sosyal olarak sporcu rolleri açısından kendisini ne düzeyde değerlendirdiğini ölçmektedir. Sporla Sınırlanmışlık alt boyutu ise, bireyin sporcu rolüne katılımı ile oluşan kendilik-değer düzeyini ölçmeyi amaçlamaktadır. Son olarak Olumsuz Duyuşsallık alt boyutu spora ilişkin istenmeyen durumlarda bireyin yaşadığı olumsuz duyguların düzeyini ölçmeyi hedeflemektedir. Katılımcılardan her bir maddeyi yedi dereceli ölçek üzerinden (1 = Hiç Katılmıyorum, 7 = Tamamen Katılıyorum) değerlendirilmesi istenmektedir. Ölçekten elde edilen yüksek puan, sporcu kimliğinin güçlü olduğuna işaret etmektedir. Orijinal ölçeğin iç tutarlılık katsayısı .81, bir önceki 10 maddelik

versiyonla korelasyonu .96, bir hafta arayla uygulanan test-tekrar test güvenilirlik katsayısı ise .89 olarak rapor edilmiştir (Brewer vd., 1993; Brewer ve Cornelius, 2001).

Verilerin Analizi

Elde edilen verilere SPSS 25.0 programında betimsel istatistiksel işlemler (aritmetik ortalama ve standart sapma) uygulanmıştır. Sporcu kimliği ve başarı yönelimleri arasındaki ilişkiyi incelemek için Pearson korelasyon analizi ve değişkenler arasındaki farklılıkları tespit etmek amacıyla Independent Samples T-testi uygulanmıştır. Tüm analizlerde anlamlılık düzeyi olarak 0.05 kullanılmıştır.

BULGULAR

Tablo 1: Katılımcıların Kişisel Bilgilerinin Dağılımları

FAKTÖR	DEĞİŞKEN	f	%
Cinsiyet	Kadın	117	29.3
	Erkek	283	70.8
	Toplam	400	100
Yaş	17-20	128	32,0
	21-25	245	61,3
	26-30	17	4,3
	30veüzeri	10	2,5
	Toplam	400	100
Bölüm	Öğretmenlik	100	25.0
	Antrenörlük	100	25.0
	Spor yöneticiliği	100	25.0
	Rekreasyon	100	25.0
	Toplam	400	100
Algılanan başarı düzeyi	Kötü	18	4.5
	Orta	166	41,5
	İyi	167	41,8
	Çok iyi	49	12,3
	Toplam	400	100
	Bireysel sporlar	224	56,0

Brans	Takım sporları	176	44,0
	Toplam	400	100

Tablo 1' de araştırmaya katılan sporcuların kişisel bilgilerinin dağılımı verilmektedir. Verilere göre, katılımcıların %70,8'sinin (n=283) "Erkek", %61,3'nün (n=245) "21-25" yaş grubunda olduğu, bölüm dağılımlarının eşit olduğu, %29'unun, %41,8'inin (n=167) algıladıkları başarı düzeylerini iyi olarak tanımladıkları, ve %56'sının (n=224) bireysel spor branşında yer aldığı görülmektedir.

Tablo 2: Öğrencilerin Başarı Yönelimleri Alt Boyutlarından Aldıkları Puanların Cinsiyete Göre t-Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	X̄	S	sd	t	p
Öğrenme kaçınma	Kadın	117	11,42	2,77	398	1,25	,210
	Erkek	283	11,08	2,35			
Öğrenme yaklaşma	Kadın	117	12,24	2,39	398	2,21	,027
	Erkek	283	11,67	2,31			
Performans yaklaşma	Kadın	117	12,00	2,91	398	2,45	,015
	Erkek	283	11,26	2,69			
Performans kaçınma	Kadın	117	11,54	2,65	398	1,38	,167
	Erkek	283	11,13	2,69			

Öğrencilerin başarı yönelimleri alt boyutlarından öğrenme yaklaşma $t(398)=2,21$, $p<.05$ ve performans yaklaşma $t(398)=2,45$, $p<.05$ alt boyutları cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermektedir. Kadınların öğrenme yaklaşma ($X=12,24$) ve performans yaklaşma ($X=12,00$) yönelimleri erkek öğrencilere göre daha fazla olduğu görülmektedir.

Tablo 3. Öğrencilerin Sporcu Kimlikleri Alt Boyutlarından Aldıkları Puanların Cinsiyete Göre t-Testi Sonuçları

	Cinsiyet	N	X̄	S	sd	t	p
Sosyal kimlik	Kadın	117	15,82	4,23	398	2,43	,015
	Erkek	283	16,85	3,65			

Sporla sınırlanmışlık	Kadın	117	10,77	3,15	398	1,26	,209
	Erkek	283	11,18	2,83			
Olumsuz duyusallık	Kadın	117	11,70	2,67	398	1,23	,219
	Erkek	283	12,05	2,56			

* $p < ,05$,

Öğrencilerin sporcu kimlikleri alt boyutlarından sosyal kimlik boyutu cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermektedir, $t(398)=2,43$, $p < .05$. erkek öğrencilerin sosyal kimlikleri ($X=16,85$) kadın öğrencilere göre ($X=15,82$) daha yüksek olduğu görülmektedir.

Tablo 4. Öğrencilerin Başarı Yönelimleri Alt Boyutlarının Yaş Değişkenine Göre ANOVA Sonuçları

	Varyansın kaynağı	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p	Anlamlı fark
Öğrenme kaçınma	Gruplararası	235,819	3	78,606	6,264	,000	A-B*
	Gruplarıçi	4969,078	396	12,548			
	Toplam	5204,898	399				
Öğrenme yaklaşma	Gruplararası	164,242	3	54,747	3,503	,016	A-B*
	Gruplarıçi	6189,318	396	15,630			
	Toplam	6353,560	399				
Performans yaklaşma	Gruplararası	153,740	3	51,247	3,430	,017	A-B*
	Gruplarıçi	5917,020	396	14,942			
	Toplam	6070,760	399				
Performans kaçınma	Gruplararası	116,105	3	38,702	1,514	,210	-
	Gruplarıçi	10123,832	396	25,565			
	Toplam	10239,938	399				

* $p < ,05$, A=17-20 yaş B=21-25 yaş C=26-29 yaş D= 30 ve üzeri yaş

Öğrencilerin başarı yönelimleri alt boyutlarından öğrenme kaçınma $F(3,396)=6,26$ $p < ,05$, öğrenme yaklaşma $F(3,396)=3,50$ $p < ,05$, performans yaklaşma $F(3,396)=3,43$ $p < ,05$ boyutlarında yaşa göre anlamlı farklılıklar olduğu görülmektedir. Farkın hangi yaş grupları arasında olduğunu bulmak amacı ile yapılan Scheffe testinin sonuçlarına göre üç alt boyut içinde 17-20 yaş

grubundaki öğrenciler ile 21-25 yaş grubundaki öğrenciler arasında anlamlı fark olduğu görülmektedir.

Tablo 5. Öğrencilerin Sporcu Kimlikleri Alt Boyutlarının Yaş Değişkenine Göre ANOVA Sonuçları

	Varyansın kaynağı	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
Sosyal kimlik	Gruplararası	70,887	3	23,629	,991	,397
	Gruplariçi	9446,303	396	23,854		
	Toplam	9517,190	399			
Sporla sınırlanmışlık	Gruplararası	32,166	3	10,722	,489	,690
	Gruplariçi	8690,224	396	21,945		
	Toplam	8722,390	399			
Olumsuz duyusallık	Gruplararası	85,993	3	28,664	,821	,483
	Gruplariçi	13831,167	396	34,927		
	Toplam	13917,160	399			

Öğrencilerin sporcu kimlikleri alt boyutlarının yaşa göre anlamlı farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 6. Öğrencilerin Başarı Yönelimleri Alt Boyutlarının Bölüm Değişkenine Göre ANOVA Sonuçları

	Varyansın kaynağı	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p	Anlamlı fark
Öğrenme kaçınma	Gruplararası	201,257	3	67,086	3,527	,015	B-C*
	Gruplariçi	7531,933	396	19,020			
	Toplam	7733,190	399				
Öğrenme yaklaşma	Gruplararası	428,660	3	142,887	10,582	,000	B-C*
	Gruplariçi	5347,137	396	13,503			
	Toplam	5775,798	399				
Performans yaklaşma	Gruplararası	422,583	3	140,861	9,274	,000	B-C*
	Gruplariçi	6015,057	396	15,190			
	Toplam	6437,640	399				
Performans kaçınma	Gruplararası	446,641	3	148,880	8,874	,000	D-A*
	Gruplariçi	6644,069	396	16,778			
	Toplam	7090,710	399				

* p<,05,

A: Öğretmenlik B: Antrenörlük C:Yöneticilik D: Rekreasyon

Öğrencilerin başarı yönelimleri alt boyutlarından öğrenme kaçınma $F(3,396)=3,53$ $p<,05$, öğrenme yaklaşma $F(3,396)=10,58$ $p<,05$, performans yaklaşma $F(3,396)=9,27$ $p<,05$ ve performans kaçınma $F(3,396)=8,87$ $p<,05$ boyutlarında bölümlere göre anlamlı farklılıklar olduğu görülmektedir. Farkın hangi bölümler arasında olduğunu bulmak amacı ile yapılan Scheffe testinin sonuçlarına göre öğrenme kaçınma alt boyutunda antrenörlük bölümü öğrencileri ($X=7,13$) ve yöneticilik bölümü ($X=9,11$) öğrencileri arasında, yöneticilik lehine anlamlı farklılık olduğu, öğrenme yaklaşma alt boyutunda Antrenörlük bölümü ($X=6,94$) öğrencileri ile yöneticilik ($X=8,82$) ve rekreasyon bölümü ($X=9,79$) öğrencileri arasında anlamlı fark olduğu, performans yaklaşma alt boyutunda Antrenörlük bölümü öğrencileri ($X=7,56$) ile yöneticilik ($X=10,08$) ve rekreasyon bölümü ($X=9,90$) öğrencileri arasında anlamlı fark olduğu, performans kaçınma alt boyutunda rekreasyon bölümü ($X=10,82$) ile, öğretmenlik ($X=8,89$), antrenörlük ($X=7,93$) ve yöneticilik ($X=10,82$) bölümleri arasında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir.

Tablo 7. Öğrencilerin Sporcu Kimlikleri Alt Boyutlarının Bölüm Değişkenine Göre ANOVA Sonuçları

	Varyansın kaynağı	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p	Anlamlı fark
Sosyal kimlik	Gruplararası	237,948	3	79,316	3,162	,025	B-D*
	Gruplariçi	9933,092	396	25,084			
	Toplam	10171,040	399				
Sporla sınırlanmışlık	Gruplararası	380,456	3	126,819	5,389	,001	D-B*
	Gruplariçi	9318,482	396	23,532			D-C
	Toplam	9698,937	399				
Olumsuz duyusallık	Gruplararası	18,791	3	6,264	,263	,852	-
	Gruplariçi	9444,606	396	23,850			
	Toplam	9463,397	399				

* $p<,05$, A: Öğretmenlik B: Antrenörlük C:Yöneticilik D: Rekreasyon

Öğrencilerin sporcu kimlikleri alt boyutlarından sosyal kimlik $F(3,396)=3,16$ $p<,05$, sporda sınırlanmışlık $F(3,396)=5,38$ $p<,05$ boyutlarında bölümlere göre anlamlı farklılıklar olduğu görülmektedir. Farkın hangi bölümler arasında olduğunu bulmak amacı ile yapılan Scheffe testinin sonuçlarına göre sosyal kimlik alt boyutunda antrenörlük bölümü öğrencileri ($X=10,13$) ve rekreasyon bölümü ($X=12,10$) öğrencileri arasında, sporda sınırlanmışlık alt boyutunda rekreasyon bölümü öğrencileri ($X=11,20$) ile antrenörlük ($X=9,20$) ve yöneticilik bölümü ($X=8,62$) öğrencileri arasında

anlamli fark olduğu, olumsuz duyusallık alt boyutunda bölümlere göre bir farklılık olmadığı görülmektedir.

Tablo 8. Öğrencilerin Sporcu Kimlikleri ve Başarı Yönelimleri Ölçeklerinden Aldıkları Puanlar Arasındaki İlişki

		Sosyal kimlik	Sporla sınırlanmışlık	Olumsuz duyusallık
Öğrenme kaçınma	r	,115	,171	,060
	p	,022	,001	,232
Öğrenme yaklaşma	r	,192	,212	,085
	p	,000	,000	,089
Performans yaklaşma	r	,116	,181	,101
	p	,020	,000	,042
Performans kaçınma	r	,171	,248	,198
	p	,001	,000	,000

* p<,05,

Öğrencilerin sporcu kimlikleri ile başarı yönelimleri arasındaki ilişkiye bakıldığında; sosyal kimlik ile başarı yönelimleri alt ölçeğinden öğrenme kaçınma $r=0,115$, $p<0,05$, öğrenme yaklaşma $r=0,192$, $p<0,05$, performans kaçınma $r=0,171$, $p<0,05$ ve performans yaklaşma $r=0,116$, $p<0,05$ boyutundan aldıkları puanlar ile pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir. Sporla sınırlanmışlık ile başarı yönelimleri alt ölçeğinden öğrenme kaçınma $r=0,171$, $p<0,05$, öğrenme yaklaşma $r=0,212$, $p<0,05$, performans kaçınma $r=0,248$, $p<0,05$ ve performans yaklaşma $r=0,181$, $p<0,05$ boyutundan aldıkları puanlar ile pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir. Olumsuz duyusallık ile başarı yönelimleri alt ölçeğinden performans kaçınma $r=0,198$, $p<0,05$ ve performans yaklaşma $r=0,101$, $p<0,05$ boyutundan aldıkları puan ile pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir.

Tablo 9: Sporcu kimliği ölçeğinden alınan toplam puan ile başarı yönelimleri arasındaki ilişki

		Öğrenme kaçınma	Öğrenme yaklaşma	Performans yaklaşma	Performans kaçınma
Sporcu kimliği	r	,136	,195	,153	,234
	p	,007	,000	,002	,000

Öğrencilerin sporcu kimliği ölçeğinden aldıkları toplam puan ile başarı yönelimleri alt boyutlarından aldıkları puanlar arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir.

Tablo 10: Sporcu kimliği güçlü ve zayıf olan öğrencilerin başarı yönelimleri arasındaki farklara ilişkin sonuçlar

			N	X̄	S	sd	t	P
Öğrenme kaçınma	Zayıf kimliği	sporcu	14	11,14	3,59	398	,064	,949
	Güçlü kimliği	sporcu	386	11,18	2,44			
Öğrenme yaklaşma	Zayıf kimliği	sporcu	14	10,78	3,49	398	1,72	,086
	Güçlü kimliği	sporcu	386	11,88	2,29			
Performans yaklaşma	Zayıf kimliği	sporcu	14	10,07	3,89	398	1,94	,053
	Güçlü kimliği	sporcu	386	11,53	2,72			
Performans kaçınma	Zayıf kimliği	sporcu	14	9,00	3,30	398	3,23	,001
	Güçlü kimliği	sporcu	386	11,33	2,63			

Öğrencilerin başarı yönelimleri alt boyutlarından performans kaçınma yönelimi sporcu kişiliğinin güçlü ya da zayıf olmasına göre anlamlı bir farklılık göstermektedir, $t(398)=3,23$, $p<0,05$. Güçlü sporcu kimliğine sahip öğrencilerin ($X=11,33$) performans kaçınma yönelimleri daha yüksektir.

Sonuç ve Tartışma

Sakarya üniversitesi spor bilimleri fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin sporcu kimlikleri ile başarı yönelimlerini belirlemeyi amaçlayan bu çalışmada katılımcıların %70,8'sinin ($n=283$) "Erkek", %61,3'nün ($n=245$) "21-25" yaş grubunda olduğu, bölüm dağılımlarının eşit olduğu, %29'unun, %41,8'inin ($n=167$) algıladıkları başarı düzeylerini iyi olarak tanımladıkları, ve %56'sının ($n=224$) bireysel spor branşında yer aldığı görülmektedir.

Öğrencilerin başarı yönelimleri alt boyutlarından öğrenme yaklaşma $t(398)=2,21$, $p<0,05$ ve performans yaklaşma $t(398)=2,45$, $p<0,05$ alt boyutları cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermektedir. Kadınların öğrenme yaklaşma ($X=12,24$) ve performans yaklaşma ($X=12,00$) yönelimleri erkek öğrencilere

göre daha fazla olduğu görülmektedir. Araştırma bulgularının aksine İzci ve Koç, (2012:42), Pedagojik formasyon eğitimi alan öğrencilerin cinsiyet değişkenini başarı yönelimlerinin anlamlı bir şekilde farklılaşmadığı sonucuna ulaşmışlardır. Araştırma bulgularından farklı olarak Çalan, Tekkurşun Demir, İlhan ve Cicioğlu (2018:31) araştırmasında kadın ve erkek katılımcıların başarı yönelim düzeylerinin birbirine benzer olduğunu tespit etmiştir.

Öğrencilerin sporcu kimlikleri alt boyutlarından sosyal kimlik boyutu cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermektedir ($p<0.05$). Erkek öğrencilerin sosyal kimlikleri ($X=16,85$) kadın öğrencilere göre ($X=15,82$) daha yüksek olduğu görülmektedir. Karakaş (2017:31), spor kulüplerinde çeşitli branşlarda lisanslı olarak spor yapan 16-28 yaş aralığındaki 346 kişi üzerinde yaptığı çalışmada erkek sporcuların sporcu kimlik algılarının kadın sporculara göre daha anlamlı farklılık gösterdiği tespit etmişlerdir. Bu bulguların aksine Yanar vd., 2017:55; Elasky, 2006:67; Gökduz, 2018:30, yaptıkları çalışmalarda sporcu kimliklerinin cinsiyet değişkeninden etkilenmediğini tespit etmişlerdir.

Öğrencilerin başarı yönelimleri alt boyutlarından öğrenme kaçınma $F(3,396)=6,26$ $p<,05$, öğrenme yaklaşma $F(3,396)=3,50$ $p<,05$, performans yaklaşma $F(3,396)=3,43$ $p<,05$ boyutlarında yaş değişkenine göre anlamlı farklılıklar olduğu görülmektedir. Farkın hangi yaş grupları arasında olduğunu bulmak amacı ile yapılan Scheffe testinin sonuçlarına göre üç alt boyut içinde 17-20 yaş grubundaki öğrenciler ile 21-25 yaş grubundaki öğrenciler arasında anlamlı fark olduğu görülmektedir. Araştırma bulgularından farklı olarak Çalan ve arkadaşlarının (2018:31) araştırmasında yaş ile başarı yönelim düzeyi arasında anlamlı ilişki tespit edilmemiştir.

Öğrencilerin sporcu kimlikleri alt boyutlarının yaşa göre anlamlı farklılık göstermediği görülmektedir. Çalışma yaptığımız örneklem grubunun yaş aralıklarının birbirine yakın olması ve büyük çoğunluğunun güçlü sporcu kimliğine sahip olmasının bu sonucu doğurmuş olduğu düşünülebilir. Araştırma sonucumuza paralel olarak, Can, ve Kaçay, (2016:6181) yaş değişkeninin sportif kimlik düzeyini etkilemediği sonucuna ulaşmışlardır.

Öğrencilerin başarı yönelimleri alt boyutlarından öğrenme kaçınma $F(3,396)=3,53$ $p<,05$, öğrenme yaklaşma $F(3,396)=10,58$ $p<,05$, performans yaklaşma $F(3,396)=9,27$ $p<,05$ ve performans kaçınma $F(3,396)=8,87$ $p<,05$ boyutlarında bölümlere göre anlamlı farklılıklar olduğu görülmektedir. Farkın hangi bölümler arasında olduğunu bulmak amacı ile yapılan Scheffe testinin sonuçlarına göre öğrenme kaçınma alt boyutunda antrenörlük bölümü öğrencileri ($X=7,13$) ve yöneticilik bölümü ($X=9,11$) öğrencileri arasında, yöneticilik lehine anlamlı farklılık olduğu, öğrenme yaklaşma alt boyutunda

Antrenörlük bölümü ($X=6,94$) öğrencileri ile yöneticilik ($X=8,82$) ve rekreasyon bölümü ($X=9,79$) öğrencileri arasında anlamlı fark olduğu, performans yaklaşma alt boyutunda Antrenörlük bölümü öğrencileri ($X=7,56$) ile yöneticilik ($X=10,08$) ve rekreasyon bölümü ($X=9,90$) öğrencileri arasında anlamlı fark olduğu, performans kaçınma alt boyutunda rekreasyon bölümü ($X=10,82$) ile, öğretmenlik ($X=8,89$), antrenörlük ($X=7,93$) ve yöneticilik ($X=10,82$) bölümleri arasında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Böümler arasındaki bu farklılığı her bölümün öğrenci seçme sınavının farklı puan ve şekillerde alınması sebebiyle gerçekleştiği düşünülmektedir. Bir çok üniversitede öğretmenlik bölümleri en yüksek puanla, antrenörlük bölümleri sporcu özgeçmiş puanlarıyla, rekreasyon bölümlerine kabul edilen öğrenciler ise ayrı bir özel yetenek sınavıyla alınabilmektedir. Araştırma bulgularından farklı olarak Çalan ve arkadaşlarının (2018:31) araştırmasında katılımcıların bölümüne göre başarı yönelim düzeyleri arasında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir.

Öğrencilerin sporcu kimlikleri alt boyutlarından sosyal kimlik $F(3,396)=3,16$ $p<,05$, sporda sınırlanmışlık $F(3,396)=5,38$ $p<,05$ boyutlarında bölümlere göre anlamlı farklılıklar olduğu görülmektedir. Farkın hangi bölümler arasında olduğunu bulmak amacı ile yapılan Scheffe testinin sonuçlarına göre sosyal kimlik alt boyutunda antrenörlük bölümü öğrencileri ($X=10,13$) ve rekreasyon bölümü ($X=12,10$) öğrencileri arasında, sporda sınırlanmışlık alt boyutunda rekreasyon bölümü öğrencileri ($X=11,20$) ile antrenörlük ($X=9,20$) ve yöneticilik bölümü ($X=8,62$) öğrencileri arasında anlamlı fark olduğu, olumsuz duyusallık alt boyutunda bölümlere göre bir farklılık olmadığı görülmektedir.

Öğrencilerin sporcu kimlikleri ile başarı yönelimleri arasındaki ilişkiye bakıldığında; sosyal kimlik ile başarı yönelimleri alt ölçeğinden öğrenme kaçınma $r=0,115$, $p<0,05$, öğrenme yaklaşma $r=0,192$, $p<0,05$, performans kaçınma $r=0,171$, $p<0,05$ ve performans yaklaşma $r=0,116$, $p<0,05$ boyutundan aldıkları puanlar ile pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir. Sporla sınırlanmışlık ile başarı yönelimleri alt ölçeğinden öğrenme kaçınma $r=0,171$, $p<0,05$, öğrenme yaklaşma $r=0,212$, $p<0,05$, performans kaçınma $r=0,248$, $p<0,05$ ve performans yaklaşma $r=0,181$, $p<0,05$ boyutundan aldıkları puanlar ile pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir. Olumsuz duygusallık ile başarı yönelimleri alt ölçeğinden performans kaçınma $r=0,198$, $p<0,05$ ve performans yaklaşma $r=0,101$, $p<0,05$ boyutundan aldıkları puan ile pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir.

Öğrencilerin başarı yönelimleri alt boyutlarından performans kaçınma yönelimi sporcu kişiliğinin güçlü ya da zayıf olmasına göre anlamlı bir farklılık

göstermektedir, $t(398)=3,23$, $p<0,05$. Güçlü sporcu kimliğine sahip öğrencilerin ($X=11,33$) performans kaçınma yönelimleri daha yüksektir. Performans kaçınma alt boyutuna detaylı baktığımızda "Diğer öğrencilerden daha kötü performans göstermemeye gayret ederim" gibi maddeler içermektedir. Beden eğitimi ve spor bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin bir çoğu aynı zamanda lisanslı sporcu olarak spor hayatlarına devam etmektedir. Branşlarıyla ilgili antrenmanları, kampları, yarışları ve okuldaki uygulamalı dersleri göz önünde bulundurulduğunda akademik çalışmalarının diğer fakültelerdeki öğrencilere göre daha az olması beklenen bir sonuçtur.

Sonuç olarak baktığımızda öğrencilerin sporcu kimliği ölçeğinden aldıkları toplam puan ile başarı yönelimleri alt boyutlarından aldıkları puanlar arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir. Güçlü sporcu kimliğine sahip öğrencilerin başarı yönelimlerinin daha olumlu olduğu tespit edilmiştir.

Kaynakça

Akın, Ahmet (2006). "2X2 Başarı Yönelimleri Ölçeği: Geçerlik ve güvenilirlik çalışması." *Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 12, 1-13.

Aktaş, Zafer., Çobanoğlu, G., Yazıcılar, İ. ve Er, N. (2006). " Profesyonel basketbolcularda spora özgü başarı motivasyon düzeyinin cinsiyetler açısından karşılaştırılması." *Sportmetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 4(2), 55-59.

Alemdag, C., Alemdag, S., & Ozkara, A. B. (2016). Physical activity as a determinant of subjective happiness. *Sport and Health*, 2.

Alemdağ, Ceyhan., Erman, Öncü., ve Yılmaz, Ali. Kemal. (2014). "Beden Eğitimi Öğretmeni Adaylarının Akademik Motivasyon Ve Akademik Öz-Yeterlikleri." *Spor Bilimleri Dergisi*, 25(1), 23-35.

Anderson, Cheryl. B. (2004). "Athletic identity and its relation to exercise behavior: Scale development and initial validation." *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 26, 39-56.

Arslan, Fatma., Bayraktar, Gökhan., ve Akdoğan, Selen. (2006). "Beden eğitimi ve spor yüksekokulunda amatör ve profesyonel spor yapan öğrencilerle aktif spor yapmayan öğrencilerin kişilik özelliklerinin incelenmesi." *Atatürk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 8(2), 40-47.

Bahadır, Ziya., Certel, Zehra., ve Turan, Behzat. (2014). "The correlation between critical thinking disposition and internal-external locus of control of candidate students who participated in special talent examination in school of physical education and sports ege university." *Science, Movement and Health*, 25 (2), 216-221.

Bakioğlu, Fuat. (2013). "Kültürlerarası Tolerans ile Ahlaki Olgunluk Arasındaki İlişkinin İncelenmesi." *Yüksek Lisans Tezi*, Gazi Osman Paşa Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Tokat.

Brewer, Britton W., Judy L. Van Raalte, ve Darwyn E. Linder.. (1993). "Athletic identity: Hercules' muscles or Achilles heel?." *International journal of sport psychology*.

Brewer, Britton. W., ve Cornelius, A. E. (2001). "Norms and factorial invariance of the Athletic Identity Measurement Scale." *Academic athletic journal*, 15(2), 103-113.

Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E. K., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş., & Demirel, F. (2012). Bilimsel Araştırma Yöntemleri. *Pegem Atf İndeksi*. 1-360

Can, Yusuf., ve Kaçay, Zülbiye. (2016). "Investigation Of The Relationship Between Athlete Identity Perception, Courage And Self-Confidence Sporcu Kimlik Algısı İle Cesaret ve Özgüven Duyguları Arasındaki İlişkilerin İncelenmesi." *Journal Of Human Sciences*, 13(3), 6176-6184.

Canan, F., & Ataoğlu, A. (2010). Anksiyete, depresyon ve problem çözme becerisi algısı üzerine düzenli sporun etkisi. *Anatolian Journal of Psychiatry*, 11(38), 38-43.

Çalan, Rabia., Tekkurşun Demir, Gönül., İlhan Ekrem., Levent.ve Cicioğlu, Halil., İbrahim. (2018). "Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Başarı Yönelim Düzeylerinin İncelenmesi," 5. *International Sport Sciences, Turizm and Recreation Student Congress*" 07-09 May 2018, Manisa.

Çepni, S. (2007). Performansların değerlendirilmesi. *Ölçme ve değerlendirme içinde*, 196-234.

Çetinkaya, Turan. (2010). "Sporcu Öğrenci Kimliği Oluşumunda Etkili Olan Faktörler." *Yüksek Lisans Tezi*, Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Diler, Kadir., Tekkurşun Demir, Gönül., Cicioğlu, Halil.,İbrahim.ve İlhan, Ekrem., Levent. (2008). "Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Ahlaki Kimlik Düzeyi." 5. *International Sport Sciences, Turizm and Recreation Student Congress*" 07-09 May 2018, Manisa.

Elasky, Megan. E. (2006). "Athletic Identity And Its Relation To Life Satisfaction: Comparing Division And Division-Iu Athletes And Gender." *Doctoral Dissertation*, Miami University, Miami.

Elliot, Andrew. J. ve McGregor, Holly. A. (2001). "A 2 x 2 Achievement Goal Framework." *Journal Of Personality And Social Psychology*, 80(3), 501-519.

Eraslan, Meriç. (2015). "Spor Bölümlerinde Öğrenim Gören Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özelliklerinin Ve Stresle Başa Çıkma Stilllerinin Çeşitli Değişkenlere Göre İncelenmesi." *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 7(12), 65-82.

Erin J. Reifsteck. (2011). "The relationship between athletic identity and physical activity levels after retirement from collegiate sports." *Master's Thesis*. Graduate School at The University of North Carolina, Greensboro.

Esentürk, O. K., Yılmaz, A., Yarımkaya, E., & İlhan, E. L. (2017). The Effect Of Physical Activity Program On Trait Anxiety And Life Satisfaction Levels Of Adults. *Ovidius University Annals, Series Physical Education & Sport/Science, Movement & Health*, 17(2).

Gökduz N.,(2018). "Sporcu Kimliğine Sahip Lise Öğrencilerinde Akran İlişkileri ve Akran Zorbalığının İncelenmesi". Karadeniz Teknik Üniversitesi. Beden Eğitimi ve Spor Anabilim dalı. *Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi*.

İzci, Eyüp., ve Koç, Sevda. (2012). "Pedagojik Formasyon Eğitimi Alan Öğrencilerin Başarı Yönelim Düzeylerinin İncelenmesi." *Dicle Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 4(8), 31-43.

Kaplan, Avi., ve Maehr, Martin. (2007). "The Contributions And Prospects Of Goal Orientation Theory." *Educational Psychology Review*, 19(2), 141-184.

Karabulut, Emel. Olcay., ve Kuru, Emin. (2009). "Ahi Evran Üniversitesi Beden Eğitimi Öğretmenliği Bölümü Öğrencilerinin Problem Çözme Becerileri İle Kişilik Özelliklerinin Çeşitli Değişkenler Bakımından İncelenmesi." *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 10(3).

Karakaş, Tolga., (2017). "Sporcularda Algılanan Optimal Performans Duygu Durumu ve Sürekli Sportif Kendine Güven Duygusu İle Sportif Kimlik Algısı Arasındaki İlişkilerin İncelenmesi." Muğla Sıtkı Kocaman Üniversitesi. Sağlık Bilimleri Enstitüsü. Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı. *Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi*.

Karasar, Niyazi. (2007). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*, Nobel Yayınları, Ankara.

Kaya, Ferdi., ve Tümçaya, Songül. (2017). "Sınıf öğretmenliği öğrencilerinin başarı yönelimi, kendini engelleme davranışları ve demografik özelliklerinin okula yabancılaşmayı yordama düzeylerinin incelenmesi. *Journal of Human Sciences*, 14(1), 747-771.

Koç, Canan., ve Arslan, Aysel. (2017). "Ortaokul öğrencilerinin akademik öz yeterlik algıları ve okuma stratejileri bilişüstü farkındalıkları." *Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 14(1), 745-778.

Öztürk, Pınar. ve Koca, Canan., (2013). "Sporcu Kimliği Ölçeğinin Türkçe Formunun Psikometrik Özelliklerinin İncelenmesi." *Spor Bilimleri Dergisi*, 24(1), 01-10.

Palancı, Mahmut., Özbay, Y., Kandemir, M. ve Çakır, O. (2010). "Üniversite öğrencilerinin başarı amaçlılıklarının beş faktör kişilik modeli ve mükemmeliyetçilik kişilik özellikleri ile açıklanması." *Türkiye Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 1, 32-46.

Proios, Miltiadis. (2013). "Athletic Identity and Social Goal Orientations As Predictors of Moral Orientation." *Ethics ve Behavior*. 23(5), 410-424.

Reifsteck, Erin. (2011). "The relationship between athletic identity and physical activity levels after retirement from collegiate sports. The University of North Carolina at Greensboro.

Senger, Kürşat. (2017). "Basketbol Sporu İle Uğraşan Üniversite Öğrencilerinin Sporcu Kimliği Ve Sürekli Sportif Kendine Güven Durumlarının Tespit Edilmesi." *Turan: Stratejik Araştırmalar Merkezi*, 9(36), 757-767.

Soyer, Fikret., Can, Yusuf., Güven, Hasan., Hergüner, Gülten., Bayansaldüz, Mehmet ve Tetik, Burcu. (2010). "Sporculardaki başarı motivasyonu ile takım birlikteliği arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 7(1), 226-239.

Şeşen, Harun ve Basım, Nejat. (2012). "Demografik faktörler ve kişiliğin girişimcilik niyetine etkisi: Spor bilimleri alanında öğrenim gören üniversite öğrencileri üzerine bir araştırma." *Ege Akademik Bakış*, 12, 21-28.

Tekkurşun Demir, Gönül., Kemeç, Didem., Gülçin. ve Yarayan, Yunus., Emre. (2018). "Beden Eğitimi Ders Ortamı İçin Ortaokul Öğrencilerinin Durumsal Güdülenme Düzeyinin İncelenmesi, 16th International Sport Sciences Congress, Antalya.

Tekkurşun Demir, Gönül., Namlı, Sevinç., Hazar, Zekihan., Türkeli, Anıl., ve Cicioğlu, H. İ. (2018). "Investigation Of Individual And Team Athletes' Decision Making Styles And The Level Of Mental Well-Being." *Cbü Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 13(1), 176-191.

Tekkurşun-Demir, Gönül. ve Hazar, Zekihan. (2018). "Dijital Oyun Oynama Motivasyonu Ölçeği (DOOMÖ): Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması." *Niğde Üniversitesi Beden Eğitimi Ve Spor Bilimleri Dergisi*, Cilt 12, Sayı 2.

Utku, Işık. (2018). "Profesyonel Ve Amatör Futbolcuların Sportif Kendine Güven Ve Sporcu Kimlikleri Arasındaki İlişki." *Spor Eğitim Dergisi*, 2(3), 26-35.

Van Camp, Deborah. (2010). "*Religious identity: individual or social? Exploring The Components And Consequences Of Religious Identity.*" Doctoral Dissertation, Howard University.

Yanar, Şenol, Özlem Kırandı, ve Can, Yusuf. (2017) "Tenis ve Badminton Sporcularının Sporcu Kimlik Algısı Ve Başarı Motivasyon Düzeyleri Arasındaki Farklılıkların İncelenmesi." *Spor Eğitim Dergisi*, 1(1), 51-58.

Yanmış, Mehmet ve Bayram Kahraman. (2013). "Gençlerin dini ve etnik kimlik algısı: Diyarbakır örneği." *Akademik İncelemeler Dergisi*, 8(2).