



Field : Education

Type : Research Article

Received:25.02.2019 - *Corrected*:----- - *Accepted*:26.02.2019

Muay-Thai Antrenörlerinin Liderlik Stillerinin Farklı Değişkenlere Göre İncelenmesi *

Korkmaz ATALAY¹, Ender EYUBOĞLU², Aydın ŞENTÜRK³

¹Türkiye Muay Thai Federasyonu, Ankara, TÜRKİYE

²Sorumlu yazar, Bartın Üniversitesi, Bartın, TÜRKİYE

³Dumlupınar Üniversitesi, Kütahya, TÜRKİYE

E-Posta: enderyuboglu@hotmail.com

Öz

Çalışmanın amacı Muay Thai antrenörlerinin liderlik stillerinin farklı değişkenlere göre incelemektir. Bu amaç doğrultusunda uygun örnekleme yöntemiyle seçilmiş olan 22 (%18.5) “Kadın” ve 97 (%81.5) “Erkek” toplam 119 farklı kategorilerdeki Muay Thai antrenörü çalışmaya gönüllü olarak katılmıştır.

Araştırmada, Muay Thai antrenörlerinin liderlik stillerini ölçmek amacıyla; orijinal formu Chelladurai ve Saleh (1980) tarafından geliştirilen SLÖ versiyonu beş alt boyut (eğitim-öğretim, demokratik davranış, otoriter davranış, sosyal destek, ödüllendirici davranış) altında toplanmış 40 maddeden oluşmaktadır. Ölçeği oluşturan alt boyutların madde dağılımı ise; eğitim ve öğretim alt boyutunda onüç madde (1,5,8,11,14,17,20,23,26,29,32,35,38), demokratik davranış alt boyutunda dokuz madde (2,9,15,18,21,24,30,33,39), otoriter davranış alt boyutunda beş madde (6,12,27,34,40), sosyal destek alt boyutunda sekiz madde (3,7,13,19,22,25,31,36) ve ödüllendirici davranış alt boyutunda beş madde (4,10,16,28,37) 'dir. Ölçeği oluşturan her bir değişken 5'li Likert (1-Hiçbir zaman, 2-Nadiren, 3-Ara sıra, 4-Sık sık ve 5-Her zaman) derecelendirmesi ile ölçülmektedir.

Katılımcıların kişisel bilgilerinin dağılımlarının belirlenmesi için yüzde (%) ve frekans (f) yöntemleri; verilerin normal bir dağılıma sahip olup olmadığının belirlenmesi için Shapiro Wilks normallik testi uygulanmış ve bunun neticesinde verilerin non parametrik test koşullarına uygun olduğunun anlaşılmasından sonra anlamlı farklılıkların belirlenmesi için Mann-Whitney U ve Kruskal Wallis testleri uygulanmıştır.

Sonuç olarak; katılımcıların liderlik stillerinin Muay-Thai branşında sporculuk yapma, milli olma ve antrenörlük kademelerine göre bazı alt boyutlarda anlamlı bir farklılık ortaya çıkmış, katılımcıların cinsiyet, yaş ve refah düzeylerine göre ise .05 düzeyinde anlamlı bir farklılık olmadığı belirlenmiştir.

Anahtar Kelimeler: Muay-Thai, Antrenörlük, Liderlik

* Bu çalışma Ender EYUBOĞLU danışmanlığında Korkmaz ATALAY tarafından tamamlanan 525689 numaralı “Muay-Thai antrenörlerinin liderlik anlayışları ve karar verme stratejileri arasındaki ilişkinin incelenmesi” başlıklı yüksek lisans tezinden üretilmiştir. Ayrıca 25-27 Nisan 2018 tarihlerinde Ukrayna'nın Lviv şehrinde düzenlenen 6. Uluslararası Bilim, Kültür ve Spor Kongresi'nde bildiri olarak sunulmuştur.



Investigation of the Leadership Styles of Muay-Thai Trainers by Different Variables

Abstract

The purpose of the study is to examine the leadership styles of Muay Thai coaches according to different variables. For this purpose, 22 (18.5%) women and 97 (81.5%) male "male" Muay Thai coaches from 119 different categories were selected voluntarily for the study.

In the study, in order to measure the leadership style of Muay Thai coaches, The SLO version, originally developed by Chelladurai and Saleh (1980), consists of 40 items, collected under five sub-dimensions (education-instruction, democratic behavior, authoritarian behavior, social support, rewarding behavior). Substance distribution of the sub-dimensions forming the scale is; Thirteen items (1,5,8,11,14,17,20,23,26,29,32,35,38) in the education and teaching sub-dimension, nine items in the democratic behavior sub-dimension (2,9,15,18, 21,24,30,33,39), five items in the authoritarian behavior subscale (6,12,27,34,40), eight items in the social support subscale (3,7,13,19,22,25,31, 36) and five items in the rewarding behavior sub-dimension (4,10,16,28,37). Each variable forming the scale is measured by a 5-point Likert (1-Never, 2-Rarely, 3-Occasionally, 4-Often and 5-Always) ratings.

Percent (%) and frequency (f) methods for determining the distributions of personal information of participants; Mann-Whitney U and Kruskal Wallis tests were applied to determine the significance of the differences after the Shapiro Wilks normality test was performed to determine if the data had a normal distribution and that the data were suitable for non parametric test conditions.

As a result; there was a significant difference in the sub-dimensions of participant's leadership styles in the Muay Thai branch, nationality and coaching levels, and there was no significant difference in the level of participants' sex, age and welfare at .05 level.



Keywords: Muay-Thai, Coaching, Leadership Styles

1. GİRİŞ

Spor, günümüzde sözcük anlamının çok daha ötesinde anlamlar taşıyan bir toplumsal olgu durumunu almıştır. Buna neden olarak sporun modern toplumda en geniş tabana yayılmış ve etkin sosyal yapılardan biri olması gösterilebilir (Demirel vd. 2007). Gerek bireysel, gerekse takım sporlarında tek bir amaç öne çıkmıştır: Kazanmak, ne pahasına olursa olsun kazanmak. Bu amaç salt sporcular açısından değil; sponsorlar, bireyler ve ülkeler tarafından korunmuştur. Çünkü sporun artık güç odağı olmak, tanınırlığı arttırmak, para kazandırmak gibi bir misyonu vardır. Bu sektör üretim ve tüketim açısından birçok kişi için bir araç olmuştur (Doğan 2005, Toklu, 2010). Ayrıca spor etkinlikleri; toplumsal uyumu arttıracak, bireysel başarıyı inşa edecek birçok kişilik özelliğini geliştirmeye zemin hazırlamaktadır (Ekinci vd., 2015).

Çoğu kişinin bir grubu kontrol ederek isteklerine ulaşması isteği liderliğin cazip bir hedef haline gelmesi, dolayısıyla bu konuda birçok bilimsel çalışma yapılmasına neden olmuştur. Spor alanında liderliğin bilimsel temeller üzerine oturmasıyla birlikte antrenörün liderlik fonksiyonu önem kazanmıştır. Antrenörün, öncelikle sporculara rehberlik ederek onları yönlendirebilme yetisini kazanması gerekliliği bu önemi arttırmaktadır (İkizler, 2000, Körük vd., 2003).

Liderlik insanları organize ederek o organizasyonu başarıya ulaştırmanın temel noktasıdır. Bir organizasyonun başarısı liderlikle öngörülebilir. Çünkü Moore'nin belirttiği gibi liderlik, insanları istenen biçimde hareket ettirme yeteneği olarak tanımlanır. Bu bağlamda liderlik, etkin bir yöneticilik tavrıyla bütünleşir (Yetim 1998, Toklu, 2010). Antrenör bilgi birikimini bilimle temellendirip farklı karakterlerde ve özelliklerdeki bireylere uygulayabilmelidir (Eskiyecek vd., 2015).

Birçok araştırma incelendiğinde, başarılı antrenörler “etkili antrenör” olarak adlandırılmaktadırlar ve etkili antrenörler, hem başarılı sonuçlar elde edecek hem de sporcularını pozitif yönde psikolojik destek vermektedirler. Bunun neticesinde, antrenörler, sporcularını yalnızca fiziksel olarak antrene eden kişiler değil aynı zamanda psikolojik olarak da mutlu eden kişilerdir. Sporcuların tekniksel becerilerine ek olarak, hayatlarının içerisinde bir lider, öğretmen, rol model, psikolog/rehber ya da mentor olarak yer almaktadırlar (Anshel, 2003; Kuchler, 2008, Onağ vd., 2013).

Antrenör lider olarak sporcularıyla tutarlı bir ilişki kurmalı, takım içi düzeni bu temel üzerine yerleştirmelidir. Antrenörün başarısı sporcularına vereceği eğitimle devamlılık kazanacaktır. Başarılı bir lider olabilmenin yollarından birisi de etkili bir eğitim stratejisine sahip olmaktır. Buna ek olarak başarılı bir antrenör çalışma çabası için sporcularını teşvik edecek davranışlarda bulunur (Eskiyecek vd., 2015).

Bu bağlamda çalışmanın amacı Muay-Thai antrenörlerinin liderlik stillerinin farklı değişkenler açısından incelenmesidir.

2. MATERYAL VE METOT

Örnekleme: 22 (%18.5) “Kadın” ve 97 (%81.5) “Erkek” farklı kategorilerdeki toplam 119 Muay Thai antrenörü gönüllü olarak çalışmaya katılmıştır.



Veri Toplama Araçları: Birinci bölümde çalışmaya katılan antrenörlerin, cinsiyetleri, yaşları, sporculuk yapıp yapmadıkları, branşta milli olup olmadıkları, toplumdaki refah düzeyleri, antrenörlük kademeleri ve kaç yıldır antrenörlük yaptıkları gibi genel bilgileri edinmeye yönelik araştırmacı ve danışmanı tarafından 7 sorudan oluşturularak hazırlanmış, kişisel bilgi formu kullanılmıştır.

Antrenör İçin Liderlik Ölçeği: Orijinal formu Chelladurai ve Saleh (1980) tarafından geliştirilen SLÖ versiyonu beş alt boyut (eğitim-öğretim, demokratik davranış, otoriter davranış, sosyal destek, ödüllendirici davranış) altında toplanmış 40 maddeden oluşmaktadır. Ölçeği oluşturan alt boyutların madde dağılımı ise; eğitim ve öğretim alt boyutunda onüç madde (1,5,8,11,14,17,20,23,26,29,32,35,38), demokratik davranış alt boyutunda dokuz madde (2,9,15,18,21,24,30,33,39), otoriter davranış alt boyutunda beş madde (6,12,27,34,40), sosyal destek alt boyutunda sekiz madde (3,7,13,19,22,25,31,36) ve ödüllendirici davranış alt boyutunda beş madde (4,10,16,28,37) 'dir. Ölçeği oluşturan her bir değişken 5'li Likert (1-Hiçbir zaman, 2-Nadiren, 3-Ara sıra, 4-Sık sık ve 5-Her zaman) derecelendirmesi ile ölçülmektedir.

Antrenörler İçin Liderlik Ölçeği Puanlaması: Ölçeği oluşturan alt boyutların madde dağılımı ise; eğitim ve öğretim alt boyutunda onüç madde (1,5,8,11,14,17,20,23,26,29,32,35,38), demokratik davranış alt boyutunda dokuz madde (2,9,15,18,21,24,30,33,39), otoriter davranış alt boyutunda beş madde (6,12,27,34,40), sosyal destek alt boyutunda sekiz madde (3,7,13,19,22,25,31,36) ve ödüllendirici davranış alt boyutunda beş madde (4,10,16,28,37) 'dir. Ölçeği oluşturan her bir değişken 5'li Likert (1-Hiçbir zaman, 2-Nadiren, 3-Ara sıra, 4-Sık sık ve 5-Her zaman) derecelendirmesi ile ölçülmektedir.

Ölçekte bulunan maddelerin tamamı "Benim antrenörüm " ifadesi ile başlamaktadır. Bu ölçek sporcunun antrenörünün davranışlarını nasıl algıladığını ölçen ve 1-5 ("Hiçbir Zaman" = 1 ve "Her Zaman"= 5) arası puanlanan Likert tipi bir ölçektir. Ölçekte kullanılan 40 maddenin hiçbirisi ters puanlanmamaktadır. Ölçeğin bu çalışma için güvenilirlik katsayıları alt boyutlar için .66 ile .74 arasında değişmekte olup; toplamda ise .73'tür. (Unutmaz ve Gençler, 2012, Güngörmüş vd., 2008).

Verilerin Toplanması: Veriler Türkiye'deki aktif tüm antrenörlerin katıldığı gelişim semineri esnasında toplanmıştır.

Verilerin Analizi: Katılımcıların kişisel bilgilerinin dağılımlarının belirlenmesi için yüzde (%) ve frekans (f) yöntemleri; verilerin normal bir dağılıma sahip olup olmadığının belirlenmesi için Shapiro Wilks normallik testi uygulanmış ve bunun neticesinde verilerin non parametrik test koşullarına uygun olduğunun anlaşılmasından sonra anlamlı farklılıkların belirlenmesi için Mann-Whitney U ve Kruskal Wallis testleri uygulanmıştır.



3. BULGULAR

Tablo 1. Araştırma Grubunun Kişisel Bilgilerinin Dağılımı

FAKTÖR	DEĞİŞKEN	f	%
Cinsiyet	Kadın	22	18.5
	Erkek	97	81.5
	Toplam	119	100
Yaş	18-24	8	6.7
	25-32	27	22.7
	33-40	32	26.9
	41 ve üstü	52	43.7
	Toplam	119	100
Refah Düzeyi	Kötü	6	5.0
	Normal	58	48.7
	İyi	38	31.9
	Çok İyi	17	14.3
	Toplam	119	100
Muay-Thai Branşında Sporculuk Yaptınız mı?	Evet	101	84.9
	Hayır	18	15.1
	Toplam	119	100
Muay-Thai Branşında Milli Oldunuz mu?	Evet	34	28.6
	Hayır	85	71.4
	Toplam	119	100



Antrenörlük Kademeniz	1. Kademe	24	20.2
	2. Kademe	60	50.4
	3. Kademe	13	10.9
	4. Kademe	4	3.4
	5. Kademe	18	15.1
	Toplam	119	100
Antrenörlük Yılınız	1-3 Yıl	28	23.5
	4-7 Yıl	36	30.3
	8-11 Yıl	14	11.8
	12-15 Yıl	12	10.1
	15'den Fazla	29	24.4
	Toplam	119	100

Katılımcıların temel bilgileri Tablo 1’de verilmektedir. Çalışma grubundaki katılımcıların, % 81.5’inin “Erkek” (n=97), % 43.7’sinin “41 ve üstü”, “Yaş” aralığında (n=52), %48.7’sinin “Normal” refah düzeyine sahip olduğu (n=58), %84.9’unun daha önce Muay-Thai branşında sporcu olduğu (n=101), %71.4’ünün (n=85) daha önce Muay-Thai branşında Milli sporcu olmadığı, %50.4’ünün (n=60) “2. Kademe” antrenörlük seviyesinde olduğunu ve %30.3’ünün (n=36) “4-7 yıl” dır antrenörlük yaptığı sonucu ortaya çıkmıştır.

Tablo 2. Katılımcıların Cinsiyetlerine Antrenörler İçin Liderlik Ölçeği Mann Whitney U Testi Sonuçları

Antrenörler İçin Liderlik Ölçeği Alt Boyutları	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	Mann WhitneyU	p
Eğitim-Öğretim	Kadın	22	63.70	1401.5	985.50	.576
	Erkek	97	59.16	5738.5		



Demokratik Davranış	Kadın	22	60.57	1332.5	1054.50	.932
	Erkek	97	59.87	5807.5		
Otoriter Davranış	Kadın	22	62.55	1376.0	1011.00	.700
	Erkek	97	59.42	5764.0		
Sosyal Destek	Kadın	22	61.34	1349.5	1037.50	.839
	Erkek	97	59.70	5790.5		
Ödüllendirici Davranış	Kadın	22	66.07	1453.5	933.50	.357
	Erkek	97	58.62	5686.5		

Katılımcıların cinsiyetlerine göre. 05 anlamlılık düzeyinde antrenör liderlik davranışlarına ilişkin uygulanan Mann Whitney U testi, cinsiyete göre antrenörler için liderlik ölçeği alt boyutlarında .05 düzeyinde anlamlı farklılık ortaya çıkmamıştır.

Tablo 3. Katılımcıların Yaşlarına Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Antrenörler İçin Liderlik Ölçeği Alt Boyutları	Yaş	N	Sıra Ortalaması	Ss	X²	p
Eğitim ve Öğretim	18-24 Yaş	8	76.81	.36693	2.483	.478
	25-32 Yaş	27	57.41			
	33-40 Yaş	32	56.30			
	41 ve Üstü	52	61.04			
Demokratik Davranış	18-24 Yaş	8	57.25	.50400	.553	.907
	25-32 Yaş	27	61.81			
	33-40 Yaş	32	56.58			
	41 ve Üstü	52	61.59			



Otoriter Davranış	18-24 Yaş	8	77.50	.62750	4.175	.243
	25-32 Yaş	27	50.76			
	33-40 Yaş	32	61.88			
	41 ve Üstü	52	60.95			
Sosyal Destek	18-24 Yaş	8	86.50	.49280	5.551	.136
	25-32 Yaş	27	59.00			
	33-40 Yaş	32	54.66			
	41 ve Üstü	52	59.73			
Ödüllendirici Davranış	18-24 Yaş	8	71.31	.64684	3.002	.391
	25-32 Yaş	27	51.57			
	33-40 Yaş	32	59.02			
	41 ve Üstü	52	63.24			

Katılımcıların yaşlarına göre .05 anlamlılık düzeyinde antrenörlüğe ilişkin liderlik stillerinin belirlenmesi için yapılan Kruskal Wallis testi sonuçlarına göre, yaşlarına göre antrenör liderlik ölçeği alt boyutlarında .05 düzeyinde anlamlı farklılık bulunamamıştır.

Tablo 4. Katılımcıların Muay-Thai Branşında Sporculuk Yapma Durumlarına Göre Antrenörler İçin Liderlik Ölçeği Mann Whitney U Testi Sonuçları

Antrenörler İçin Liderlik Ölçeği Alt Boyutları	Sporculuk Yapma Durumu	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	Mann WhitneyU	p
Eğitim-Öğretim	Evet	101	59.87	6047.00	896.000	.923
	Hayır	18	60.72	1093.00		
Demokratik Davranış	Evet	101	58.31	5889.50	738.500	.205
	Hayır	18	69.47	1250.50		



Otoriter Davranış	Evet	101	57.16	5773.50	622.500	.033
	Hayır	18	75.92	1366.50		
Sosyal Destek	Evet	101	60.20	6080.50	888.500	.879
	Hayır	18	58.86	1059.50		
Ödüllendirici Davranış	Evet	101	57.41	5798.00	647.000	.050
	Hayır	18	74.56	1342.00		

Katılımcıların Muay-Thai branşında sporculuk yapma durumlarına göre .05 anlamlılık düzeyinde antrenör liderlik davranışlarına ilişkin yapılan Mann Whitney U testi sonuçlarına göre, Muay-Thai branşında daha önce sporculuk yapma durumu antrenörler için liderlik ölçeği “Otoriter Davranış” ve “Ödüllendirici Davranış” alt boyutlarında .05 düzeyinde anlamlı farklılık ortaya çıkmıştır.

Tablo 5. Katılımcıların Muay-Thai Branşında Milli Olma Durumlarına Göre Antrenörler İçin Liderlik Ölçeği Mann Whitney U Testi Sonuçları

Antrenörler İçin Liderlik Ölçeği Alt Boyutları	Milli Olma Durumu	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	Mann WhitneyU	p
Eğitim-Öğretim	Evet	34	54.40	1849.50	1254.500	.261
	Hayır	85	62.24	5290.50		
Demokratik Davranış	Evet	34	46.09	1567.00	972.000	.005
	Hayır	85	65.56	5573.00		
Otoriter Davranış	Evet	34	52.25	1878.50	1283.500	.339
	Hayır	85	61.90	5261.50		
Sosyal Destek	Evet	34	53.57	1821.50	1226.500	.197



	Hayır	85	62.57	5318.50		
Ödüllendirici Davranış	Evet	34	57.41	1952.00	1357.000	.602
	Hayır	85	61.04	5188.00		

Katılımcıların Muay-Thai branşında milli olma durumlarına göre .05 anlamlılık düzeyinde antrenör liderlik davranışları için uygulanan Mann Whitney U testine göre, Muay-Thai branşında milli olma durumu antrenörler için liderlik ölçeği “Demokratik Davranış” alt boyutlarında .05 düzeyinde anlamlı farklılık ortaya çıkmıştır.

Tablo 6. Katılımcıların Refah Düzeylerine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Antrenörler İçin Liderlik Ölçeği Alt Boyutları	Refah Düzeyi	N	Sıra Ortalaması	Ss	X²	p
Eğitim ve Öğretim	Kötü	6	66.42	.36693	1.820	.611
	Normal	58	60.46			
	İyi	38	54.97			
	Çok İyi	17	67.41			
Demokratik Davranış	Kötü	6	71.67	.50400	3.105	.376
	Normal	58	56.27			
	İyi	38	58.99			
	Çok İyi	17	70.88			
Otoriter Davranış	Kötü	6	63.42	.62750	5.344	.148
	Normal	58	58.12			
	İyi	38	54.70			
	Çok İyi	17	77.06			
Sosyal	Kötü	6	50.88			



Destek	Normal	58	60.02	.49280	.805	.848
	İyi	38	59.29			
	Çok İyi	17	64.85			
Ödüllendirici Davranış	Kötü	6	67.25	.64684	.636	.888
	Normal	58	58.76			
	İyi	38	62.14			
	Çok İyi	17	56.88			

Katılımcıların refah düzeylerine göre .05 anlamlılık düzeyinde antrenörlüğe ilişkin liderlik stillerinin belirlenmesi için yapılan Kruskal Wallis testi sonuçlarına göre, yaşlarına göre antrenör liderlik ölçeği alt boyutlarında .05 düzeyinde anlamlı farklılık bulunamamıştır.

Tablo 7. Katılımcıların Antrenörlük Kademelerine Göre Kruskal Wallis Testi Sonuçları

Antrenörler İçin Liderlik Ölçeği Alt Boyutları	Refah Düzeyi	N	Sıra Ortalaması	Ss	X²	p
Eğitim ve Öğretim	1. Kademe	24	68.69	.36693	3.689	.450
	2. Kademe	60	55.59			
	3. Kademe	13	62.65			
	4. Kademe	4	77.13			
	5. kademe	18	57.39			
Demokratik Davranış	1. Kademe	24	68.44	.50400	4.801	.308
	2. Kademe	60	54.31			
	3. Kademe	13	63.50			
	4. Kademe	4	81.63			



	5. kademe	18	60.39			
Otoriter Davranış	1. Kademe	24	63.94	.62750	2.666	.615
	2. Kademe	60	57.01			
	3. Kademe	13	62.58			
	4. Kademe	4	42.00			
	5. kademe	18	66.86			
Sosyal Destek	1. Kademe	24	73.83	.49280	10.090	.039
	2. Kademe	60	53.34			
	3. Kademe	13	51.58			
	4. Kademe	4	89.88			
	5. kademe	18	63.19			
Ödüllendirici Davranış	1. Kademe	24	65.69	.64684	3.927	.416
	2. Kademe	60	55.53			
	3. Kademe	13	68.96			
	4. Kademe	4	78.63			
	5. kademe	18	56.69			

Katılımcıların antrenörlük kademelerine göre .05 anlamlılık düzeyinde antrenörlüğe ilişkin liderlik stillerinin belirlenmesi için yapılan Kruskal Wallis testi sonuçlarına göre, yaşlarına göre antrenör liderlik ölçeği alt boyutlarında sadece “Sosyal Destek” alt boyutunda .05 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmuştur.

4. TARTIŞMA ve SONUÇ

Çalışmanın amacı; Muay Thai antrenörlerinin liderlik stillerini farklı değişkenler açısından incelemektir. Bu amaç doğrultusunda uygun örneklem yöntemiyle seçilmiş 119 Muay Thai antrenörü örneklem grubunu oluşturmuştur.

Katılımcıların cinsiyetlerine göre .05 anlamlılık düzeyinde liderlik davranışlarına ilişkin uygulanan Mann Whitney U testine göre, cinsiyete göre antrenörler için liderlik ölçeği alt boyutlarında .05 düzeyinde anlamlı farklılık ortaya çıkmamıştır. Tablo 3’de katılımcıların yaşlarına göre .05 anlamlılık düzeyinde antrenörlüğe ilişkin karar verme stillerinin



belirlenmesi için yapılan Kruskal Wallis testi sonuçlarına göre, ise .05 düzeyinde anlamlı farklılık ortaya çıkmamıştır. Karademir ve Karademir (2018) tarafından yapılan çalışmada da halk oyuncularının demokratik davranış algılamalarında cinsiyet değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Katılımcıların Muay-Thai branşında sporculuk yapma durumlarına göre .05 anlamlılık düzeyinde antrenör liderlik davranışları için uygulanan Mann Whitney U testine göre, Muay-Thai branşında daha önce sporculuk yapma durumu antrenörler için liderlik ölçeği “Otoriter Davranış” ve “Ödüllendirici Davranış” alt boyutlarında .05 düzeyinde anlamlı farklılık ortaya çıkmıştır. Katılımcıların Muay-Thai branşında milli olma durumlarına göre .05 anlamlılık düzeyinde antrenör liderlik davranışları için uygulanan Mann Whitney U testine göre, Muay-Thai branşında milli olma durumu antrenörler için liderlik ölçeği “Demokratik Davranış” alt boyutlarında .05 düzeyinde anlamlı farklılık ortaya çıkmıştır. Gacar vd. (2017) tarafından plaj hentbolu antrenörlerine yapılan çalışmada ise çalışmaya katılan hentbolcuların, cinsiyet, yaş değişkenlerine göre, antrenörlerin liderlik davranışları düzeyleri arasında anlamlı farklılıklar gözlenmiştir. Spor yapma yılı ve öğrenim gördüğü bölüm değişkenine göre ise, antrenörlerin liderlik davranışları düzeyleri arasında anlamlı farklılıklar gözlenmemiştir.

Katılımcıların refah düzeylerine göre .05 anlamlılık düzeyinde antrenörlüğe ilişkin liderlik stillerinin belirlenmesi için yapılan Kruskal Wallis testi sonuçlarına göre, yaşlarına göre antrenör liderlik ölçeği alt boyutlarında .05 düzeyinde anlamlı farklılık bulunamamıştır.

Katılımcıların antrenörlük kademelerine göre .05 anlamlılık düzeyinde antrenörlüğe ilişkin liderlik stillerinin belirlenmesi için yapılan Kruskal Wallis testi sonuçlarına göre, yaşlarına göre antrenör liderlik ölçeği alt boyutlarında sadece “Sosyal Destek” alt boyutunda .05 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmuştur. Donuk (2006) tarafından futbol antrenörleri üzerinde yapılan çalışmada, antrenörlerin, sporcularının eğitim-öğretimine önem veren, sosyal destek sağlayan, yarı demokratik, yarı otokratik bir liderlik tarzının olduğu, sporcuların ise antrenörlerinin daha az otokratik, daha çok demokratik olma taleplerini ortaya koyulmuştur.

Sonuç olarak; Muay Thai antrenörlerinin liderlik stilleri de sporculuk yapma durumlarına ve antrenörlük kademelerine göre anlamlı farklılıklar gösterebilmektedir.



KAYNAKÇA

Anshel, M. H., (200a3). *Sport Psychology: From Theory To Practice* (4th Edition), San Francisco.

Chelladurai P., Saleh, S.D. (1980). Dimensins of Leader Behavior in Sports: Development of A Leadership Scale. *Journal of Sport Psychology*, p.34-45

Demirel, M., Karahan, G., B., Ünlü, H. (2007) Farklı Üniversitelerdeki Spor Taraftarlarının Takımları ile Özdeşleşme Düzeyleri. *Niğde Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi Cilt1, Sayı2, 2007.*

Doğan O. *Spor Psikolojisi*, 2. Basım, Adana, Nobel Kitabevi, (2005).

Donuk B. (2006). Türkiye Profesyonel Futbol Ligleri Antrenörlerinin Liderlik Tarzlarının İncelenmesi ve Bir Model Yaklaşım. Doktora Tezi, Marmara Üniversitesi Ekinci, E., N., Demirel, M., Demirel, H., D., Işık, U. (2015) Lise Öğrencilerinin Yalnızlık Algılarının Rekreatif Etkinliklere Katılımları ve Bireysel Değişkenlere Göre İncelenmesi. *Sportif Bakış: Spor ve Eğitim Bilimleri Dergisi*, 2 (2), 71-78, 2015

Eskiyecek, G., C., Bayazıt, B., Sarı, İ. (2015). Sporcularda Tercih Edilen Antrenör Liderlik Davranışlarının Yaş, Cinsiyet ve Spor Dalı Açısından İncelenmesi (Diyarbakır Örneği). *Uluslararası Hakemli Akademik Spor Sağlık Ve Tıp Bilimleri Dergisi Nisan / Mayıs / Haziran – İlkbahar Yaz Dönemi Cilt: 5 Sayı: 15.*

Gacar, A., Nacar, E., Ayaş, E., B. (2017). Plaj Hentbolu Antrenörlerin Liderlik Tarzlarının İncelenmesi. *Sosyal Bilimler Dergisi*, Yıl: 4, Sayı: 15, Ekim 2017, s. 53-65.

İkizler, C.: *Sporla Sosyal Bilimler*, Alfa Yayınevi, İstanbul, 2000, s.50,76.

Karademir, Y., Karademir, M., B. (2018) Antrenör Liderlik Davranışlarının Başarı Motivasyonu Üzerindeki Etkisi: Halk Oyuncular Üzerinde Bir Uygulama. *Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi*, Yıl: 6, Sayı: 65, Şubat 2018, s. 188-202

Körük, E., Biçer, T., Donuk, B. (2003) Amatör Futbol Antrenörlerinin Liderlik Davranış Tipleri Kullandıkları Motivasyon Tekniklerinin Belirlenmesi. *İ.Ü. Spor Bilimleri Dergisi*, 11;3, s. 53-57

Kuchler. W.J.,(2008). “Perceived Leadership Behavior and Subordinates’ Job Satisfaction in Midwestern NCAA Division III Athletic Departments”, *The Sport Journal*, v.11,n.2.

Onağ Toklu, O. (2010). Tenis Antrenörlerinde Liderlik Özellikleri ve Öz Yeterlilik Arasındaki İlişkinin Belirlenmesi. Selçuk Üniversitesi, Sağlık Billimleri Enstitüsü, Spor Yöneticiliği A.B.D., Yüksek Lisans Tezi.

Güngörmüş, A., H., Gürbüz, B., Yenel, F. (2008). Spor İçin Liderlik Ölçeği'nin Sporcuların Antrenörün Davranışlarını Algılaması Versiyonunun Psikometrik Özelliklerinin Değerlendirilmesi, *Cilt:10, Sayı:2.*



Unutmaz, V., Gençer, T., R. (2012). Spor İçin Liderlik Ölçeği - Sporcunun Antrenör Davranışını Algılaması Versiyonu'nun Psikometrik Özelliklerinin İncelenmesi, CBÜ Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi 2012: 7(1)

Özelliklerinin Değerlendirilmesi, Cilt:10, Sayı:2.

Yetim A. Öğretmenlik Mesleği ve Beden Eğitimi Öğretmeninin Sosyal Görevleri, Atatürk Üniversitesi 1. Spor Kongresi Bildirileri, Erzurum. (1998)Sağlık Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.