

ДЕНЕЖНЫЕ ПЕРЕВОДЫ И ЗАНЯТОСТЬ МОЛОДЕЖИ В КЫРГЫЗСТАНЕ

К. Карымшаков, и.о. доц. <kamalbek.karymshakov@manas.edu.kg>

Р. Абдиева, и.о. доц. <raziya.abdiyeva@manas.edu.kg>

Б. Сулайманова, младший научный сотрудник, аспирант

<burulcha.sulaymanova@manas.edu.kg>

Кыргызско-Турецкий университет «Манас»

REMITTANCES AND EMPLOYMENT YOUTH IN KYRGYZSTAN

Assistant Professor **K. Karymshakov** <kamalbek.karymshakov@manas.edu.kg>

Assistant Professor **R. Abdiyeva** <raziya.abdiyeva@manas.edu.kg>

Research Assistant **B. Sulaimanova** <burulcha.sulaymanova@manas.edu.kg>

Kyrgyz-Turkish Manas University

Abstract

Since the independence Kyrgyzstan have experienced social and economic issues, such as poverty and unemployment. This caused mass migration of labor force and now Kyrgyzstan receives about remittances that account for 30% of GDP. This paper aims to analyse remittances impact on employment, in particularly of youth population. Results of multinomial logit model estimations show that migrants' remittances increases probability of choice being unemployed and home worker among youth population.

Key words: Employment, Remittances, Migration, Labour Supply, Kyrgyzstan.

Аннотация

Со времени обретения независимости Кыргызстан столкнулся с такими социальными и экономическими проблемами, как бедность и безработица. Это вызвало массовую миграцию рабочей силы, и теперь Кыргызстан получает денежные переводы, на которые приходится 30% ВВП. Статья направлена на анализ влияния денежных переводов на занятость, особенно среди молодежи. Результаты оценки мультиномиальной логит-модели показывают, что денежные переводы мигрантов увеличивают вероятность выбора занятости среди безработных и молодежи.

Ключевые слова: занятость, денежные переводы, миграция, предложение труда, Кыргызстан.

JEL: J13; E24; F24; F22; J21; O53.

I. Введение

С обретением независимости Кыргызстан столкнулся с экономическими и последовавшими за этим такими социальными проблемами, как бедность и безработица. По данным Национального статистического комитета за чертой бедности в 2013 г. проживали 2 млн. 135 тыс. человек, или 37,0% населения, из которых 73,6% являлись жителями сельской местности.

Отсутствие инвестиционной деятельности и высокий уровень безработицы в стране вызвали массовую трудовую миграцию, в основном в Россию и Казахстан. По официальным данным почти 10% активного населения каждый год мигрируют сезонно и постоянно в Россию.

Из-за высокой тенденции миграции за последние семь лет приток денежных переводов в страну увеличился примерно в 6,8 раза. По данным Всемирного банка в 2012г. Кыргызская Республика заняло 3-е место среди 10 топ-получателей денежных переводов от трудовых

мигрантов после Таджикистана и Либерии. Денежные переводы в Кыргызстане в 2012 г. составили 29% от ВВП, а в 2013 г. – почти 31% от ВВП.

Влияние денежных переводов на экономику страны имеет разные аспекты. Результаты эмпирических исследований показали, что денежные переводы мигрантов позитивно влияют на снижение бедности и смягчают социальную напряженность (Lokshin et.al, 2007; Zhu и Luo, 2008; Adams, 2004). Денежные переводы также дают возможность домохозяйствам инвестировать в образование и здравоохранение или начать предпринимательскую деятельность.

С точки зрения воздействия денежных переводов на предложение труда, исследования Лукаса (1987) показали, что эмиграция в шахты ЮАР из сельской местности изначально снизила предложение труда и сельскохозяйственное производство. Но позднее денежные переводы, полученные от мигрантов, дали возможность увеличить инвестиции в сельское хозяйство и, следовательно, повысили её производительность. Результаты исследования Funkhouser (1992) на примере Никарагуа показывают, что денежные переводы уменьшают предложение рабочей силы частными лицами, но имеют незначительное положительное влияние на самозанятость. Действительно, согласно неоклассической модели выбора «труд – досуг», денежные переводы, увеличивая доходы получающих их лиц, снижают вероятность предложения ими рабочей силы (Killingsworth, 1983).

Целью проведенного нами исследования явилось изучение влияния внешней миграции на занятость молодежи в Кыргызстане. В Кыргызстане мало известно о влиянии денежных переводов на предложения труда, в частности, молодежи. Это первое исследование, в котором сделана попытка количественно оценить влияние денежных переводов на предложение труда молодежи.

Данный анализ опирался на анкетные данные опроса «Жизнь в Кыргызской Республике в 2011 г.». В рамках анкеты было опрошено всего 2831 домохозяйство, из них 339 домохозяйств имеют мигрантов. Всего количество внешних трудовых мигрантов составило 570 человек. Из них 67,37% – мужчины и 32,63% – женщины. Распределение респондентов по возрасту показало, что доля молодежи в возрастной категории от 16-28 лет составила 61,2%, респондентов в возрасте 29-39 лет – 25,6%, респондентов в возрасте 40-49 лет – 9,5% и в возрасте 50 лет и выше – 3,7%. Таким образом, доля молодежи в возрастной категории 16-28 лет составила более половины.

Распределение респондентов по уровню образования показывает, что 0,53% имеют начальное образование, 9,11% – базовый уровень (9 классов), 66,55% – среднее образование, 10,34% – техническое и специальное образование, 13,13% – высшее образование и 0,35% имеют научную степень.

II. Методология и данные

Для исследования влияния денежных переводов на занятость молодежи Кыргызской Республики использовали модель множественного выбора с неупорядоченными альтернативами – Мультиномиальная логит-модель с данными интегрированного обследования «Жизнь в Кыргызстане в 2011 г.». Данное обследование проведено исследовательской группой Германского института экономических исследований (DIW Berlin) совместно с Центром социальных и экономических исследований CASE-Kyrgyzstan в рамках проекта «Экономическое преобразование, поведение и уровень жизни домашних хозяйств в Центральной Азии на примере Кыргызстана». Исследование включает 3000 домашних хозяйств и 8066 индивидуально опрошенных респондентов. Обследование охватывает широкий спектр данных, таких как подробная информация о домохозяйстве (состав, уровень образования члена домохозяйства, состояние здоровья и т.д.), доходах и расходах. Наряду с этим исследование содержит специальный раздел, посвященный миграции и денежным переводам, что позволяет отследить влияние денежных переводов на занятость молодой части домохозяйства, оставленной мигрантами для заработков за границей.

С этой целью, основываясь на данных обследования, была построена мультиномиальная модель, которая предполагает существование случайной полезности, влияющей на выбор альтернатив, и что эти случайные полезности являются линейными функциями от наблюдаемых характеристик. Таким образом, можно сказать, что респонденты в возрасте от 15 до 29 лет, проживающие в домохозяйстве мигранта, осуществляют выбор между четырьмя альтернативами занятости: 1 – быть безработным, 2 – работать на себя, 3 – наняться на работу или же 4 – делать работу по домашнему хозяйству. Данная индексация занятости используется для зависимой переменной и в произвольной форме. Уровень полезности, которая достигается индивидуумом для каждой из альтернатив занятости, задается при помощи наблюдаемых характеристик, например, как индивидуальная характеристика (возраст, семейное положение, уровень образования и т.д.) и характеристика домохозяйства (состав, место проживания, уровень дохода, расхода и т.д.). Ниже приведена формула для мультиномиальной модели (Эконометрика, 2010: 126):

$$P\{y_i = j\} = \exp\{x_{ij}b\} / 1 + \exp\{x_{1j}b\} + \dots + \exp\{x_{mj}b\}, j = 1, 2, \dots, M, j = 1, 2, 3, 4 \quad (1)$$

$$0 \leq P\{y_i = j\} \leq 1 \quad (2)$$

Данное выражение объясняет, как вероятность того, что индивидуум выберет альтернативу j , зависит от объясняющих переменных и от коэффициентов b . Важным предположением данной модели является то, что все ошибки (ε_{ij}) независимы между собой, и отношение вероятностей двух альтернатив не зависит от природы других альтернатив. Данное предположение проверяется тестом Хаусмана. Дополнительно можно провести тест на отношения правдоподобия для каждой переменной в модели, для выявления статистически значимых отношений с зависимой переменной. Для оценки модели (1) были использованы данные табл. 1.

Таблица 1 – Переменные модели

Зависимая переменная:	
Занятость	
• Безработный	-1
• Самозанятый	-2
• Наемный работник	-3
• Занятый в домашнем хозяйстве	-4
Независимые переменные:	
Денежные переводы	1=; 0 = в противном случае
Возраст	Возраст (лет)
Возраст ²	Возраст в квадрате
Семейное положение	1= женат/за мужем или был/а; 0 = в противном случае
Среднее образование	1= индивидуум имеет среднее образование; 0 = в противн. случ.
Техническое образование	1= индивидуум имеет технич. образование; 0 = в противн. случ.
Высшее образование	1= индивидуум имеет высш. образование; 0 = в противн. случ.
Соотношение детей	Соотношение детей к общему числу членов домохозяйства
Нетрудовые доходы	Доходы, кроме заработной платы
Место проживания	1= в сельской местности; 0 = в противном случае
Тип постройки	1= стены осн. жилья сделаны из глины/самана; 0 = в противн. сл.
Количество транспорта	Колич. автомобилей и аграрной техники во владении домохоз.
Орошение	1= проблема с орошением участка земли; 0 = в противном случае

Результаты модели

Результаты оценки мультиномиальной модели представлены в табл. 2 и 3. Данная модель проверялась по LR-статистике, поскольку вероятность (prob.) < 0,05, то модель является статистически значимой. Показатель качества модели Псевдо R² равен 0,1485, что говорит о качественной модели.

Таблица 2 – Результаты модели множественного выбора Mlogit

	Безработный		Самозанятый		Занятый в домашнем хозяйстве	
	коэффициенты	z-стат.	коэффициенты	z-стат.	коэффициенты	z-стат.
Денежные переводы	0.3642** (0.1782)	2.04	-0.1098 (0.2239)	-0.49	0.4121** (0.1939)	2.12
Возраст	-0.7467* (0.3880)	-1.92	-0.6636 (0.4569)	1.45	-0.4091 (0.4363)	- 0.94
Возраст ²	-0.0121 (0.0084)	1.44	0.0145 (0.0097)	1.51	0.0057 (0.0094)	0.61
Семейное положение	-0.1087 (0.1582)	0.69	0.4126** (0.1850)	2.23	0.2761 (0.1779)	1.55
Среднее образование	-0.0978 (0.2043)	0.48	0.5040** (0.2493)	2.02	0.5697** (0.2357)	2.42
Техническое образование	-0.5220* (0.2869)	-1.82	-0.1437 (0.3299)	-0.44	-0.5155 (0.3451)	- 1.49
Высшее образование	0.3048 (0.2560)	-1.19	-1.1415*** (0.3382)	-3.37	-0.9579*** (0.3552)	- 2.70
Соотношение детей	-0.7789 (0.5277)	-1.48	0.6324 (0.5705)	1.11	-0.1050 (0.5958)	- 0.18
Место проживания	-0.2124 (0.1477)	1.44	0.4895*** (0.1779)	2.75	2.2926*** (0.2599)	8.82
Тип постройки	0.1361 (0.1467)	0.93	0.0775 (0.1705)	0.45	0.8361*** (0.1834)	4.56
Нетрудовые доходы	-1.69e-06** (7.12e-07)	2.37	-3.92e-06*** (6.91e-07)	5.66	-3.70e-06*** (6.99e-07)	5.29
Количество транспорта	-0.3343*** (0.1273)	2.62	0.5772*** (0.1401)	4.12	0.5971*** (0.1350)	4.42
Орошение	0.7084*** (0.1505)	4.71	0.1533 (0.1775)	0.86	0.7093*** (0.1623)	4.37
Константа	9.6159** (4.4030)	2.18	5.0703 (5.2700)	0.96	2.1446 (4.9638)	0.43
LR χ^2 (39) стат.	650.63		Тест Хаусмана χ^2 (24)		14,530	
Вероятность	0.0000		Вероятность		0.934	
Псевдо R²	0.1485		Кол-во наблюдений		1633	
Примечания: 1 – стандартные ошибки представлены в скобках; 2 ***, **, * – коэффициенты статистически значимы в 1, 5, 10% погрешности последовательно; 3 – группа сравнения «Наемный работник».						

Главная переменная интереса – денежные переводы из-за рубежа – имеет существенно значимое влияние на выбор занятости среди молодежи в домохозяйствах мигранта. А именно денежные переводы увеличивают безработицу среди молодежи, а также количество

молодежи, занятой в домашнем хозяйстве. Данный результат согласуется с результатами предыдущих исследований по влиянию денежных переводов на занятость (Piracha и др., 2013). Результаты теста на отношения правдоподобия (LRtest) также подтверждают статистически значимые отношения между денежными переводами и выбором занятости, в то время как результаты теста Хаусмана подтверждают независимость отношений между альтернативами.

Таблица 3 – Соотношения относительных рисков (RRR)

	Соотношения относительных рисков			Коэффициент отношения правдоподобия
	Безработный	Самозанятый	Занятый в домашнем хозяйстве	
Денежные переводы	1.4394** (0.2565)	0.8959 (0.226)	1.5100** (0.2929)	9.243**
Возраст	0.4738* (0.1839)	0.5149 (0.2353)	0.6642 (0.2898)	4.330
Возраст ²	1.0122 (0.0085)	1.0148 (0.0098)	1.0058 (0.0095)	3.281
Семейное положение	1.1149 (0.1763)	1.5107** (0.2795)	1.3179 (0.2324)	5.692
Среднее образование	1.1027 (0.2253)	1.6553** (0.4127)	1.7678** (0.4167)	8.416**
Техническое образование	0.5932* (0.1702)	0.8661 (0.2857)	0.5971 (0.2061)	4338***
Высшее образование	0.7372 (0.1887)	0.3193*** (0.1080)	0.3836*** (0.1362)	15.359
Соотношение детей	0.4588 (0.2421)	1.8821 (1.0738)	0.9002 (0.5364)	5.164
Место проживания	1.2366 (0.1827)	1.6315*** (0.2903)	9.9009*** (2.5741)	120.805***
Тип постройки	1.1458 (0.1681)	1.0806 (0.1843)	2.3074*** (0.4232)	24.258***
Нетрудовые доходы	1.000002** (7.12e-07)	1.000004*** (6.97e-07)	1.000004*** (6.99e-07)	45.256***
Количество транспорта	1.3970*** (0.1779)	1.7811*** (0.2496)	1.8168*** (0.2454)	24.807***
Орошение	2.0308*** (0.3056)	1.1657 (0.2069)	2.0327*** (0.3299)	31.899***
Константа	15001.92** (66054.48)	159.2243 (839.1148)	8.5391 (42.3875)	-
Примечания: 1 – стандартные ошибки приведены в скобках; 2 ***, **, * – коэффициенты статистически значимы в 1, 5, 10% погрешности последовательно; 3 – группа сравнения «Наемный работник».				

Заключение

Денежные переводы мигрантов имеют многоаспектное влияние на домохозяйства, отправляющих мигрантов. Одним из таких влияний является выбор занятости. В международной практике эмпирические исследования показали, что члены домохозяйств, получающих денежные переводы, могут начать предпринимательскую деятельность с использованием денежных переводов, или в целях замены мигранта в семье заняться

домашним хозяйством, которое не оплачивается. Более того, самым негативным возможным сценарием является то, что, привыкая к получению денежных переводов, другие члены домохозяйства становятся более склонными к безработице и менее мотивированными к поиску работы. Исходя из таких возможных влияний, мы изучили влияние денежных переводов на занятость молодежи в Кыргызстане. Результаты мультиномиальной модели показали, что денежные переводы из-за рубежа имеют существенно значимое влияние на выбор занятости среди молодежи в домохозяйствах мигранта. А именно: денежные переводы увеличивают безработицу среди молодежи, а также количество молодежи, занятой в домашнем хозяйстве.

Использованные источники

1. Adams, R. (2004): "Remittances and Poverty in Guatemala", World Bank Policy Research Working Paper, 3418.
2. Funkhouser, E. (1992): "Migration from Nicaragua: Some Recent Evidence," World Development, 20(8), p.1209-18.
3. Killingsworth, Mark R. (1983): "Labour Supply," Cambridge: Cambridge University Press.
4. Lokshin, M. and E. Glinskaya (2008): "The effect of male migration for work on employment patterns of females in Nepal," The World Bank, Policy Research Working Paper 4757.
5. Lucas, R. (1987): "Emigration to South Africa's Mines," American Economic Review, 89, 1337 - 57.
6. Piracha, M., Randazzo, T. and F. Vadean (2013): "Remittances and Occupational Outcomes of the Household Members Left-Behind," IZA DP No. 7582.
7. Zhu, N. and X. Luo (2008): "The impact of remittances on rural poverty and inequality in China," World Bank Policy Research Working Paper, No. 4637.
8. Эконометрика [Текст]: учеб. / Под ред. И.И. Елисеевой. – М.: Проспект, 2010. – С. 106-125.