

Bedensel Eğitimi Öğretmenliği Mesleki İnanç Ölçeğinin Türk Kültürüne Uyarlanması

Sinan UĞRAŞ¹, Mustafa Deniz DİNDAR²

ÖZET

Amaç: Bu çalışmada Fan, Keating, Liu, Zhou, Shangguan ve Knipe (2018) geliştirmiş olduğu “Bedensel Eğitimi Öğretmenliğine İnanç Ölçeği’nin” Türkçeye ve Türk kültürüne uyarlanması amaçlanmıştır.

Yöntem: Araştırma grubunu 2019-2020 eğitim ve öğretim yılında Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Trakya Üniversitesi ve Tekirdağ Namık Kemal Üniversitesi bedensel eğitimi ve spor öğretmenliği bölümünde okuyan n=129 erkek, n=100 kadın toplamda 229 öğretmen adayı oluşturmuştur. Veri toplama aracı olarak Fan, Keating, Liu, Zhou, Shangguan ve Knipe (2018) tarafından geliştirilen 12 madde ve 2 alt boyuttan oluşan ölçek kullanılmıştır. Ölçeğin yapı geçerliliği analizlerinde AFA ve DFA kullanılmıştır.

Bulgular: Afa sonucunda ölçeğin iki boyutlu ve toplam açıkladığı varyansın % 81.59 olduğu bir yapı ortaya çıkmıştır. DFA analizleri sonucunda χ^2/sd (3.37), GFI (.91), CFI (.96), AGFI (.90), NFI (.95), IFI (.96), RMSEA (.07) değerlerinin kabul edilebilir sınırlar içerisinde olduğu tespit edilmiştir. Ölçüt geçerliliği için yapılan t testi sonuçlarına % 27’lik alt ve üst gruplar arasındaki fark anlamlı olduğu tespit edilmiştir. Cronbach alpha katsayısı “Çalışma Arzusu” boyutunda .96 çıkarken “Bedensel Eğitime Verilen Değer” boyutunun .97 olduğu tespit edilmiştir. Test- tekrar test yöntemi için 40 bedensel eğitimi öğretmeni adayına iki hafta aryla uygulanan ölçeğin pearson korelasyon katsayısının yüksek düzeyde pozitif ve anlamlı ilişkide olduğu tespit edilmiştir.

Sonuç: Bu sonuçlar “Bedensel Eğitimi Öğretmenlik Mesleğine İnanç Ölçeği’nin” geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olduğunu göstermektedir. Ölçek bedensel eğitimi öğretmeni adaylarının dışında mevcut çalışan bedensel eğitimi öğretmenlerine uygulanarak tekrar geçerlik ve güvenilirlik işlemlerinin yapılması önerilmektedir.

Anahtar Kelimeler: Mesleki İnanç, bedensel eğitimi öğretmenliği, geçerlik, güvenilirlik

ABSTRACT

Adaptation of Physical Education Teaching Professional Belief Scale to Turkish Culture

Purpose: In this study, it was aimed to adapt the Belief Scale to Physical Education Teachers developed by Fan, Keating, Liu, Zhou, Shangguan and Knipe (2018) to Turkish culture.

Method: The research group consisted of 229 pre-service teachers (n = 129 male, n = 100 female) who studied in Çanakkale Onsekiz Mart University, Trakya University and Tekirdağ Namık Kemal University in 2019-2020 academic year. The scale was composed of 12 items and 2 sub-dimensions developed by Fan, Keating, Liu, Zhou, Shangguan and Knipe (2018). AFA and DFA were used for construct validity analysis.

Results: As a result of the Afa, a two-dimensional structure with a total variance of 81.59% was revealed. As a result of DFA analysis, it was determined that χ^2 / sd (3.37), GFI (.91), CFI (.96), AGFI (.90), NFI (.95), IFI (.96), RMSEA (.07) values were acceptable limits. The t-test results for criterion validity were found to be significant between the upper and lower 27% groups. The Cronbach alpha coefficient was found to be .96 in the “Work Desire” dimension, while the Value Given to Physical Education ”dimension was .97. The Pearson correlation coefficient of the scale, which was applied to 40 pre-service physical education teachers at two-week intervals for the test-retest method, was found to be highly positive and significant.

Conclusion: These results show that “Belief Scale in Physical Education Teaching Profession” is a valid and reliable measurement tool. The validity and reliability of the scale is recommended by applying the scale to the current physical education teachers other than the pre-service physical education teachers.

Keywords: Professional Belief, physical education teaching, validity, reliability

¹Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi, Bedensel Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümü, Çanakkale.

²Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi, Rekreasyon Bölümü, Çanakkale.

GİRİŞ

Öğretmenlik mesleği eğitim hedeflerine ulaşmada taşıdığı görev ve sorumluluk itibarı ile anahtar konumdadır. Öğretmenlerin, öğretmenlik mesleğini seçme nedenleri (Aktürk, 2012; Bergmark, Lundström, Manderstedt & Palo, 2018; Fokkens-Bruinsma & Canrinus, 2012), mesleğe verilen değer (Karamustafaoğlu & Özmen, 2004), meslekten beklentileri (Elçiçek & Barut, 2016) ve mesleğe olan tutumların (Alturtaş, Kul & Karataş, 2016) onların iş performanslarını doğrudan etkileyeceğini söylemek mümkündür. Bireylerin öğretmenlik mesleğini seçme nedenleri farklılık göstermektedir. Öğretmenlik mesleğini seçme ile ilgili ilk çalışmalarda, mesleği seçme motivasyonu olarak “sosyalleşme, kişilerarası, entelektüel ve etik” gibi nedenler öne sürülmüştür (Mori, 1965). Daha sonraki araştırmalar da ise öğretmenlik mesleğini seçme nedenleri olarak çocuklarla çalışma arzusu, topluma katkıda bulunma ve entelektüel tatmin olduğu belirtilmiştir (Watt & Richardson, 2012). Yapılan araştırmalarda öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğini bir kariyer olarak seçme nedenlerini içsel motivasyon, dışsal motivasyon ve özgecilik (Alturistik: başkalarının iyiliğine çalışmayı yaşam ve ahlak ilkesi yapan görüş) olarak gördükleri tespit edilmiştir (Balyer & Özcan 2014; Pop & Turner, 2009; Thomson, Turner & Nietfeld, 2012). Bergmark vd., (2018) çalışmasında, dışsal motivasyon kaynaklarının; maaş, statü ve çalışma koşulları olduğunu, içsel motivasyon kaynaklarını ise öğretme tutkusu ve isteği, konu bilgisi ve uzmanlığı olduğunu ifade etmiştir. Özgecilik bölümünün ise çocukların gelişimini destekleme, toplumda fark yaratma olduğunu belirtmiştir.

Araştırmalarda öğretmenlik mesleğine alımda ve öğretmenliğe devam etmede hem gelişmiş hem de gelişmekte olan ülkelerde bazı problemlerin olduğu ifade edilmiştir (Mulkeen & Crowe-Taft, 2010). OECD raporlarına göre Türkiye'nin de bulunduğu birçok ülkede deneyimli ve etkili öğretmenleri meslekte tutmada bir takım sorunlar yaşandığı belirtilmiştir (McKenzie, Santiago, Sliwka & Hiroyuki, 2005). Bunun nedenleri olarak çalışma şartlarının iyi olmaması, maaşların yetersiz görülmesi, öğretmenlik mesleğinin toplumda saygınlığının azalması gibi nedenler öğretmenlerin mesleki tükenmişliğe yol açmaktadır (Cemaloğlu & Şahin, 2007). Öğretmenlik mesleğini gönüllü ve isteyerek seçmek mesleki yaşamında tükenmişlik duygusu ile başa çıkmada önemli bir faktördür. Tümkaya ve Uştu (2016) araştırmasında, öğretmenlik mesleğini istemeyerek başlayanların isteyerek başlayanlara oranla daha fazla tükenmişlik yaşadığını ve isteyerek başlayan öğretmenlerin mesleğe daha çok bağlı olduklarını tespit etmiştir. Bu anlamda öğretmen adaylarının sürecin başlangıcından itibaren mesleğe olan inançları önemlidir. Öğretmen adaylarının eğitim

sürecinin başında kendilerini öğretmen olarak adlandırmaları öğretmenlik mesleği için önemli bir adımdır (Bergmark vd., 2018). Çünkü öğretmen adayının kendini öğretmen olarak nitelendirmesi ve mesleğe olan inancı kariyerinde karşılaşacağı problemlerin aşılmasında itici bir güç olacaktır. Öğretmenlik mesleğine olan inanç seçimin yanında meslekte kalıcılığı da etkilemektedir (Dündar, 2014) Öğretmen olma inanç ve motivasyonları sadece öğretmenlik hayatı için değil aynı zamanda pedagojik bilgilerini de etkilemektedir (König & Rothland, 2012). Bu anlamda öğretmen adayının mesleğe olan inancının hem eğitim hayatını hem de mesleki yaşamını olumlu etkileyebileceğini söylemek mümkündür. Ülkelerin coğrafi özelliklerine göre öğretmen adaylarının mesleğe başlama inançları ve motivasyonları farklılık gösterebilir (Su, Hawkins, Huang & Zhao, 2001; Wong, Tang & Cheng, 2014). Su vd., (2001) Amerika'daki öğretmen adayları öğretmen olmaya daha istekli olduklarını, Çin'deki öğretmen adaylarının daha isteksiz olduğunu ifade etmiştir. Azman (2013) gelişmiş olan ülkelerdeki öğretmen adaylarının mesleği seçme nedenini gelişmiş ülkelerdeki öğretmen adaylarına oranla daha çok ekonomik olduğunu ifade etmiştir. Türkiye'de yapılan araştırmalarda beden eğitimi öğretmeni adaylarının mesleğe başlama istekleri ve tutumları ile ilgili çalışmalar mevcuttur (Abbasoğlu & Öncü, 2013; Pehlivan, 2010; Ünlü, 2013; Yanık & Çamlıyer, 2013). Bazı araştırmalarda öğretmen adaylarının orta düzeyde tutuma sahip olduğu tespit edilmiştir (Altınkurt, Yılmaz & Erol, 2014; Oğuz, 2013). Mesleğe olan tutum ile ilgili birçok çalışma bulunmasına rağmen mesleğe olan inançlarıyla ilgili çalışmaya rastlanılmamıştır.

Bu bağlamda beden eğitimi öğretmeni adaylarının mesleğe olan inançlarının belirlenmesi için bir ölçme aracı gerekmektedir. Bu çalışmada Fan, Keating, Liu, Zhou, Shangguan ve Knipe (2018) geliştirmiş olduğu “Beden Eğitimi Öğretmenliğine İnanç Ölçeği'nin” Türkçeye ve Türk kültürüne uyarlanması amaçlanmıştır.

YÖNTEM

Beden eğitimi öğretmen adaylarının mesleğe olan inanç ölçeğinin Türk kültürüne uyarlanması için geçerlilik ve güvenilirlik gibi bilimsel aşamalar takip edilerek çalışma gerçekleştirilmiştir.

Araştırma Grubu

Araştırma grubunu 2019-2020 eğitim ve öğretim yılında Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Trakya Üniversitesi ve Tekirdağ Namık Kemal Üniversitesi beden eğitimi ve spor öğretmenliği bölümünde okuyan öğretmen adayları oluşturmuştur. Araştırma için gönderilen 300 ölçek formundan geri dönütü olan 265 anket formu değerlendirmeye alınmıştır. Ölçekte formunda eksik ve hatalı olan veri setleri çıkarıldıktan sonra 229 anket

formu analize tabi tutulmuştur. Ölçek geliştirme çalışmalarında madde sayısının 5 ile 10 katı arasında örneklem sayısının yeterli olduğu belirtilmiştir (Bryman ve Cramer, 2001; Wolf, Harrington, Clark & Miller 2013)

Tablo 1. Araştırmaya Katılan Beden Eğitimi Öğretmeni Adaylarının Cinsiyet ve Sınıf Düzeyi Dağılımları

Değişkenler		f	%
Cinsiyet	Erkek	129	56.3
	Kız	100	43.7
Sınıf Düzeyi	1. Sınıf	56	24.5
	2. sınıf	48	21.0
	3. sınıf	42	18.3
	4. sınıf	83	36.2
Toplam		229	100.0

Tablo 1 incelendiğinde araştırma grubunu % 56.3'ünü (n=129) erkek öğretmen adayları oluştururken % 43.7'sini (n=100) kadın öğretmen adayları oluşturmuştur. Beden eğitimi öğretmen adayları sınıf düzeyine göre 1. sınıflar %24.5 (n=56), 2. Sınıflar % 21 (n=48), 3. Sınıflar % 18.3 (n=42) ve 4. Sınıflar % 36.3'ü araştırma grubunu oluşturmuştur. Ölçek geliştirme çalışmalarında faktör analizinin yapılabilmesi için örneklem büyüklüğünün madde sayısının 5 ile 10 katı arasında olmasının yeterli olduğu belirtilmiştir (Bryman ve Cramer, 2001; Tavşancıl, 2005).

Veri Toplama Aracı

Beden eğitimi öğretmen adaylarının mesleğe olan inanç düzeylerinin belirlenmesi amacıyla Fan, Keating, Liu, Zhou, Shangguan ve Knipe (2018) tarafından geliştirilen ölçek İngilizce dilinde geliştirilmiştir. Fan ve ark. (2018) ölçeği geliştirirken literatürden ve öğretmen adaylarına açık uçlu sorulardan aldıkları geri dönütleri sonucunda 28 madde oluşturmuşlardır. Uzman görüşlerinden sonra 14 maddeye dönüştürülen ölçek formu 696 beden eğitimi öğretmen adayına uygulanmıştır. Açıklayıcı faktör analizi sonucunda iki faktörlü bir yapıya sahip olduğu anlaşılmıştır. Toplam açıklanan varyansın % 50.60 olduğu tespit edilmiştir. Birinci boyut “ Çalışma Arzusu” ve ikinci boyut olan “Beden Eğitime Verilen Değer” boyutu 6'şar maddeden oluşmuştur. Faktör yük değerleri 0.58 ile 0.74 arasında olduğu hesaplanmıştır. Cronbach's alpha değerleri birinci boyutta 0.87, ikinci boyutta 0.81 ve ölçek toplamında 0.83 olarak tespit edilmiştir. Ölçek formu 7'li likerte olup “kesinlikle katılmıyorum (1)” ile “kesinlikle katılıyorum (7)” şeklinde maddeler puanlanmıştır.

Ölçeğin Türkçe Formunun Oluşturulması

Ölçeğin uygulanması için öncelikle sorumlu yazardan e-posta yolu ile izin alınmıştır. Beden eğitimi öğretmen adaylarının mesleğe olan inanç ölçeği bağımsız üç çevirmen tarafından Türkçeye daha sonra İngilizceye geri çeviri (Back-Translation Methods) yöntemi ile tekrar çevirisi yapılmıştır. Daha sonra Türkçe form iki dil uzmanı tarafından değerlendirilerek son hali elde edilmiştir. Ölçek, dilsel eşdeğerliği yapıldıktan sonra anlamsal olarak uygunluğunu test etmek için 30 beden eğitimi öğretmeni adayına uygulandıktan sonra son düzenlemeleri yapılmıştır.

Verilerin Analizi

Beden eğitimi öğretmenliğine mesleki inanç ölçeğinin yapı geçerliliğinin test edilmesi amacıyla açımlayıcı faktör analizi (AFA) ve doğrulayıcı faktör analizi (DFA) yapılmıştır. AFA’da Kasier - Meyer – Olkin (KMO) ve Bartlett Küresellik testleri ile faktör analiz uygunluğu kontrol edilmiştir. Modelin sınanması için χ^2/sd , GFI, CFI, AGFI, NFI, IFI ve RMSEA değerlerine bakılmıştır. Ölçeğin güvenilirliği için t testi, cronbach alpha değerine bakılmıştır.

BULGULAR

Açımlayıcı Faktör Analizi

Yapılan açımlayıcı faktör analiz sonuçlarına göre Beden eğitimi öğretmenliğine mesleki inanç ölçeğinin KMO değeri .93 bulunurken Bartlett’s Küresellik Testi sonucu ise 3157.53 ($p=0.00$) olarak bulunmuştur. Açıklanan toplam varyansın %79.60 olduğu ve iki boyutlu olduğu tespit edilmiştir. Faktör analizlerinde madde yük değeri 0.3'ten küçük olan ve maddelerin diğer faktörlere verdiği yük değerleri arasında 0.1 değerinden az bir fark varsa o maddeler çıkartılır (Büyüköztürk, 2016; Stevens, 2002). Araştırmada 1 madde iki faktöre de verdiği yükün 0.1 altında olması sebebiyle ölçek formundan çıkartılmış ve 11 madde ile işleme devam edilmiştir. Varimax dik eksen döndürmesi yapıldıktan sonra KMO değeri .90 Bartlett’s Küresellik testinin anlamlı, faktör analizi için uygun (Büyüköztürk, 2016) olduğu tespit edilmiştir ($X^2=2955.06$, $df=66$, $p<.001$).

Tablo 2 incelendiğinde toplam açıklanan varyansın % 81.59 olduğu tespit edilmiştir. Faktör yükleri .70 ile .90 arasında değiştiği tespit edilmiştir. Düzeltilmiş faktör yüklerinin ise .68 ile .90 arasında olduğu görülmüştür. Birinci boyut olan “Çalışma Arzusu” boyutunun Cronbach alpha değeri .94 olarak tespit edilirken “Beden Eğitime Verilen Değer” boyutunun değeri .95 olduğu tespit edilmiştir. Ölçeğin toplam cronbach alpha değeri .93 olduğu tespit edilmiştir. .80 ile 1.00 arası bulunan güvenilirlik katsayıları yüksek derecede

güvenilir olduğunu işaret etmektedir (Kalaycı, 2010). Bu bakımdan bu çalışmadaki değerler yüksek güvenilirlikte olduğunu göstermektedir.

Tablo 2. Açımlayıcı faktör analizi sonuçları

Madde	Boyutlar ve Faktör Yükleri		Faktör Ortak Varyansı
	Beden Eğitime Verilen Değer	Çalışma Arzusu	
1	.917		.887
2	.893		.828
3	.884		.903
4	.799		.743
5	.793		.873
6	.681		.702
7		.889	.737
8		.866	.836
9		.859	.866
10		.834	.849
11		.810	.807
Öz değer	7.460	1.516	
Açıklanan Varyans (%)	67.81	13.78	81.59

Doğrulayıcı Faktör Analizi

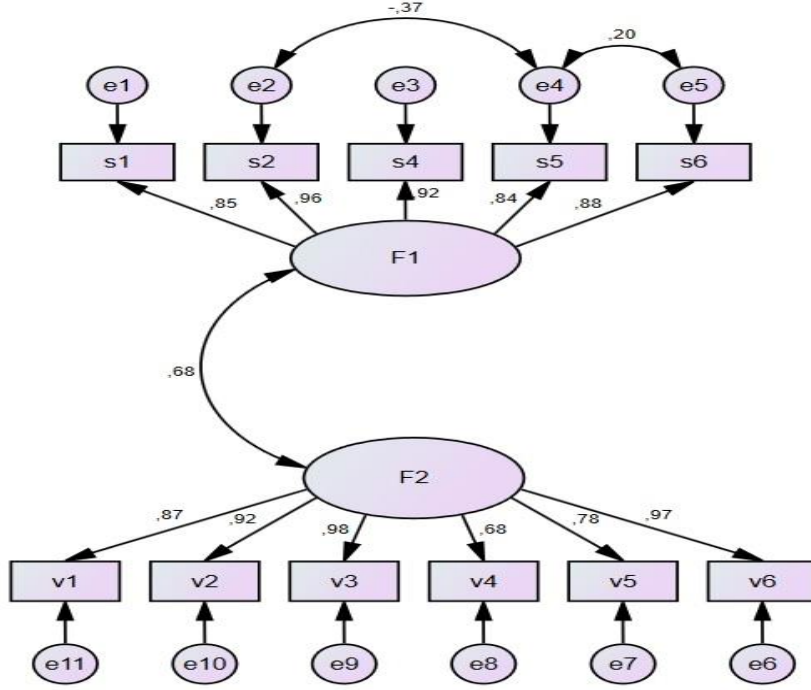
AFA'dan elde edilen sonuçları test etmek için doğrulayıcı faktör analiz yapılmıştır. İki alt boyut ve toplam 11 maddede oluşan ölçeğin yapısı AMOS 23 programı kullanılarak test edilmiştir. Başka kültürlerde geliştirilen ölçeklerin uyarlamalarında doğrulayıcı faktör analizi kullanılan bir geçerlilik yöntemidir (Cramer, 2003). Yedili likert ölçeğinde, toplam 229 öğretmen adayından toplanan verilerin normal göstermesi nedeniyle maximum likelihood ile hesaplanmıştır.

Tablo 3. DFA Modifikasyon Öncesi ve Modifikasyon Sonrası Uyum İyiliği Değerleri

İncelen değerlerin kabul edilebilir indeksleri	Modifikasyon öncesi	Modifikasyon sonrası
$\chi^2/sd < 5$	5.24	3.37
GFI > 0.90	.90	.91
CFI > 0.90	.95	.96
AGFI > 0.90	.87	.90
NFI > 0.95	.94	.95
IFI > 0.90	.95	.96
RMSEA < 0.08	.10	.07

Tablo 3 incelendiğinde GFI (.90), CFI (.95), IFI (.95) değerlerinin kabul edilebilir değerler olmasına karşın $\chi^2/sd < 5$ (5.24), AGFI (.87), NFI (.94) ve RMSEA (.10) değerlerinin kabul edilebilir değerlerin dışında olduğu tespit edilmiştir. Bu nedenle 2. ile 5. madde ve 5.

Ve 6. maddeler arasındaki hata kovaryanslarından sonra yapılan DFA analizi sonucunda χ^2/sd (3.37), GFI (.91), CFI (.96), AGFI (.90), NFI (.95), IFI (.96), RMSEA (.07) olduğu tespit edilmiştir. Bu değerler, beden eğitimi öğretmenliğine mesleki inanç ölçeğinin öngörülen kuramsal yapısı ile uyumlu olduğu göstermektedir (Brown, 2006; Hooper, Coughlan ve Mullen, 2008; Kline, 2016; MacCallum, Browne, ve Sugawara, 1996).



Şekil 1. Ölçeğin Standardize Edilmiş Faktör Yükleri

Şekil 1 incelendiğinde faktör yüklerinin .68 ile .98 arasında değiştiği gözlemlenmektedir. Bu değerler ölçeğin kullanılması için kabul edilebilir düzeyde olduğunu göstermektedir.

Ölçüt geçerliliği çalışmaları

Beden eğitimi öğretmen adayı mesleğe olan inanç ölçeğinin iç ölçüt geçerliliği kapsamında madde toplam test korelasyonlarına ve % 27'lik alt ve üst grupların arasındaki puan farkına bakılmıştır. İki ortalama arasında anlamlı farkın olması ve korelasyon katsayısının en az .20 olması ölçeğin ölçüt geçerliliği için olması gereken referans değerleridir (Erkuş, 2012; Tavşancıl, 2005). % 27'lik alt ve üst grupların t testi sonuçları ve madde toplam korelasyonları Tablo 4'te gösterilmiştir.

Tablo 4. % 27'lik Alt ve Üst Grupların Arasındaki Farka İlişkin T Testi Sonuçları ve Madde Toplam Korelasyonları

Madde	Madde çıkarıldığında Alpha değeri	Alt % 27- Üst % 27 t değeri	p	Madde Toplam Test Korelasyonu
M1	.941	5.19	.00	.54
M2	.936	5.81	.00	.60
M3	.937	6.11	.00	.63
M4	.941	4.85	.00	.66
M5	.938	10.02	.00	.58
M6	.937	7.27	.00	.69
M7	.941	7.06	.00	.72
M8	.936	6.22	.00	.66
M9	.947	7.89	.00	.76
M10	.949	9.77	.00	.68
M11	.935	6.25	.00	.74

n=122, p<.05

Tablo 4 incelendiğinde uyarlanan beden eğitimi öğretmen adaylarının mesleğe olan inanç ölçeğinin madde analizlerine göre düzeltilmiş madde korelasyonları .54 ile .76 arasında değiştiği görülmektedir. Erkuş (2012) göre madde toplam korelasyonu 0,30 ve üzeri maddenin ayırt edilmesi için yeterli olduğunu belirtmiştir. % 27'lik alt ve üst gruplar arasındaki maddelerin puan farklarının anlamlı olduğu tespit edilmiştir. T değerlerine bakıldığında 4.85 ile 10.02 arasında değiştiği görülmektedir. Kline'a (2016) göre, t değeri için 2.58'in üzerindeki bulunan değerler .01 düzeyinde anlamlı olduğunu belirtmiştir.

Ölçeğin Güvenilirlik çalışmaları

Ölçeğin güvenilirliği için cronbach alpha değerine bakılmış ayrıca test tekrar test yöntemi kullanılmıştır. Ölçeğin güvenilirliği için cronbach alpha katsayısı çalışma arzusu boyutunda .96 çıkarken beden eğitimine verilen değer .97 olduğu tespit edilmiştir. Test-tekrar test yöntemi için 40 beden eğitimi öğretmeni adayına iki hafta arayla ölçek uygulanmıştır. Aday öğretmenlerin iki uygulama arasındaki kararlılığı test etmek için pearson korelasyon katsayısına bakılmıştır. İki sonuç arasında yüksek düzeyde [$r(40)=.75$, $p<.05$] pozitif ve anlamlı ilişki olduğu tespit edilmiştir.

TARTIŞMA ve SONUÇ

Özverili, sabırlı, karşılaştığı problemleri çözme becerisine sahip, mesleğini severek yapmak çok önemlidir (Ayık & Ateş, 2014). Öğretmenlik mesleğine tutumun incelendiği çalışmalarda, öğretmen adaylarının mesleğe olan tutumlarının beklenen seviyede olmadığı tespit edilmiştir (Altınkurt, Yılmaz & Erol, 2014; Oğuz, 2013). Watt, Richardson, ve Wilkins

(2014) öğretmenleri üç tip olarak ayırmıştır. Birincisi, öğretmeye hevesli ve kariyer olarak öğretmenliğe sonuna kadar bağlı, ikincisi öğretme konusuna coşkulu ancak bir süre sonra eğitimin farklı bölümlerine geçmeyi arzulayan ve son olarak öğretmenlik mesleğini bir kariyer olarak gören ancak daha sonra başka mesleklere geçme niyeti olanlar olarak ayırmıştır. Mesleğe olan inanç ile bu faktörleri ilişkilendirmek mümkündür. Mesleğe başlangıcının ilk adımı olan öğretmen meslek seçiminde, eğitim sürecinde ve sonrasında yerleşmiş olması gerekmektedir. Mesleğe olan inancı ve motivasyonu yüksek olan öğretmenler mesleki tatmininin daha fazla olacağı söylenebilir. Bu araştırmada, Fan, Keating, Liu, Zhou, Shangguan ve Knipe (2018) tarafından geliştirilen “Beden Eğitimi Öğretmenlik Mesleğine İnanç Ölçeği'nin” Türk kültürüne uyarlanması amaçlanmıştır.

Ölçeğin Türk kültürüne uyarlanması için ölçek dil uzmanlarına gönderilip çevirisi yapıldıktan sonra pilot uygulaması yapılmıştır. Ölçeğin yapı geçerliliği için yapılan AFA sonucunda 1 madde ölçek formundan çıkartılmıştır. Ölçeğin iki boyutlu ve toplam açıklanan varyansının % 81.59 olan bir yapı elde etmiştir. Orjinal ismi “Value of Physical Education” boyutuna “Beden Eğitime Verilen Değer” ikinci boyut olan “Sense of Calling” boyutuna ise “Çalışma Arzusu” adı verilmiştir. AFA sonrasında elde edilen yapının test edilmesi için DFA yapılmıştır. DFA sonuçlarına göre bazı değerlerin kabul edilebilir değerler dışında olması sebebi ile modifikasyon yapılmıştır. Modifikasyon sonucunda DFA analizleri sonucunda χ^2/sd (3.37), GFI (.91), CFI (.96), AGFI (.90), NFI (.95), IFI (.96), RMSEA (.07) olduğu tespit edilmiştir. Bu değerler, beden eğitimi öğretmenliğine mesleki inanç ölçeğinin öngörülen kuramsal yapısı ile uyumlu olduğu göstermektedir (Brown, 2006; Hooper, Coughlan ve Mullen, 2008; Kline, 2016; MacCallum, Browne, ve Sugawara, 1996).

Ölçüt geçerliliği için % 27'lik alt ve üst gruplar arasındaki farka bakılırken güvenilirlik için cronbach alpha değerine ve test-tekrar test yöntemi kullanılmıştır. % 27'lik alt ve üst gruplar arasındaki maddelerin puan farklarının anlamlı ve T değerlerinin 4.85 ile 10.02 arasında değiştiği tespit edilmiştir. Cronbach alpha katsayısı “Çalışma Arzusu” boyutunda .96 çıkarken “Beden Eğitime Verilen Değer” boyutunun .97 olduğu tespit edilmiştir. Test-tekrar test yöntemi için 40 beden eğitimi öğretmeni adayına iki hafta arayla uygulanan ölçeğin pearson korelasyon katsayısının yüksek düzeyde [$r(40)=.75, p<.05$] pozitif ve anlamlı ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Bu sonuçlar “Beden Eğitimi Öğretmenlik Mesleğine İnanç Ölçeği'nin” geçerli ve güvenilir bir ölçek olduğunu göstermektedir. Beden eğitimi öğretmen adaylarının mesleğe olan inanç düzeyleri ile ilgili çalışmalarda kullanılması önerilmektedir. Ölçek beden eğitimi

öğretmeni adaylarının dışında mevcut çalışan beden eğitimi öğretmenlerine uygulanarak bu örneklem grubunda tekrar geçerlik ve güvenilirlik işlemlerinin yapılması önerilmektedir.

KAYNAKLAR

- Abbasoğlu, E., & Öncü, E. (2013). Beden eğitimi öğretmen adaylarının benlik saygıları ve öğretmenlik mesleğine yönelik tutumları. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi (KEFAD)*, 14(2): 407-425.
- Aktürk, A. O. (2012). Öğretmen adaylarının öğrenmeye ilişkin tutumlarının öğretmenlik mesleğini tercih etme nedenlerine ve akademik başarılarına göre incelenmesi. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 13(3), 283-297.
- Altınkurt, Y., Yılmaz, K., & Erol, E. (2014). Pedagogic Formation Program Students' Motivations for Teaching Profession. *Trakya University Journal of Education*, 4(1), 48-62.
- Altuntaş, E. A., Kul, M., & Karataş, İ. (2016). Beden eğitimi öğretmeni adaylarının öğretmenlik mesleğine ilişkin tutumları ile öz yeterlikleri arasındaki ilişki. *Uluslararası Güncel Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 2(2), 196-215.
- Ayık, A. & Ataş, Ö. (2014). Öğretmen Adaylarının Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutumları İle Öğretme Motivasyonları Arasındaki İlişki. *Eğitim Bilimleri Araştırmaları Dergisi*, 4 (1) 25-43.
- Azman, N. (2013). "Choosing Teaching as a Career: Perspectives of Male and Female Malaysian Student Teachers in Training." *European Journal of Teacher Education* 36 (1): 113–130. doi:10.1080/02619768.2012.678483.
- Balyer, A., & K. Özcan. (2014). "Choosing Teaching Profession as a Career: Students' Reasons." *International Education Studies* 7 (5): 104–115. doi:10.5539/ies.v7n5p104.
- Bergmark, U., Lundström, S., Manderstedt, L., & Palo, A. (2018). Why become a teacher? Student teachers' perceptions of the teaching profession and motives for career choice. *European Journal of Teacher Education*, 41(3), 266-281.
- Bryman A, Cramer D (2001): *Quantitative Data Analysis with SPSS Release 10 for Windows*, Routledge, London.
- Brown, T. A. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. New Jersey: Guilford Publications.
- Büyüköztürk, Ş. (2016). *Veri analizi el kitabı*. Ankara: Pegem Akademi.
- Cemaloğlu, N., & Şahin, D. E. (2007). Öğretmenlerin mesleki tükenmişlik düzeylerinin farklı değişkenlere göre incelenmesi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 15(2), 465-484.
- Cramer, D. (2003). *Advanced quantitative data analysis*. Philadelphia: Open University Press.
- Dündar, S. (2014). Reasons for choosing the teaching profession and beliefs about teaching: A study with elementary school teacher candidates. *College Student Journal*, 48(3), 445–460.
- Elçiçek, Z., & Barut, Y. (2016). Aday Öğretmenlerin Öğretmen Olmadan Önce Öğretmenlik Mesleğinden Beklentileri Ve Bu Beklentilerin Karşılama Durumunun. *Turan: Stratejik Araştırmalar Merkezi*, 8(32), 434.
- Erkuş, A. (2012). *Psikolojide ölçme ve ölçek geliştirme*. Ankara: Pegem Akademi Yayınları.

- Fan, Y., Keating, X. D., Liu, J., Zhou, K., Shangguan, R., & Knipe, R. (2018). Development of a scale measuring Chinese preservice physical education teachers' beliefs about the physical education profession. *Asia-Pacific Education Researcher*, 27(5), 365–372.
- Fokkens-Bruinsma, M., & Canrinus, E. T. (2012). The factors influencing teaching (FIT)-choice scale in a Dutch teacher education program. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*, 40(3), 249-269.
- Hooper, D., Coughlan, J. ve Mullen, M. (2008). Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit. *Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1), 53-60.
- Kalaycı, Ş. (2010). Faktör analizi, SPSS uygulamalı çok değişkenli istatistik teknikleri (5. bs.). Ankara: Asil Yayın.
- Karamustafaoğlu, O., & Özmen, H. (2004). Toplumumuzda ve öğretmen adayları arasında öğretmenlik mesleğine verilen değer üzerine bir araştırma. *Değerler Eğitimi Dergisi*, 2(6), 34-49.
- Kline, R. B. (2016). Principle and practice of structural equation modelling (4. bs.). New York, NY: The Guilford Press
- König, J., and M. Rothland. 2012. “Motivations for Choosing Teaching as a Career: Effects on General Pedagogical Knowledge during Initial Teacher Education.” *Asia-Pacific Journal of Teacher Education* 40 (3): 289–315. doi:10.1080/1359866X.2012.700045.
- MacCallum, R. C., Browne, M. W. ve Sugawara, H. M. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods*, 1(2), 130-49.
- McKenzie, P., Santiago, P., Sliwka, P., & Hiroyuki, H. (2005). Teachers matter: Attracting, developing and retaining effective teachers. Paris: OECD.
- Mori, T. (1965). Structure of motivations for becoming a teacher. *Journal of Educational Psychology*, 56(4), 175–183. doi:10.1037/h0022445
- Mulkeen, A., & Crowe-Taft, N. (2010). Teacher attrition in Sub-Saharan Africa: The neglected dimension of the teacher supply challenge. A review of literature. Paper for the International Task Force on Teachers for EFA.
- Oğuz, E. (2013). The Relationship Between Classroom Management Styles of Pre-Service Teachers and Their Attitude of Teaching Profession. *Trakya University Journal of Education*, 3, (2), 12-20.
- Pehlivan Z. (2010). Beden eğitimi öğretmen adaylarının fiziksel benlik algıları ve öğretmenlik mesleğine yönelik tutumlarının analizi. *Eğitim ve Bilim*, 35(156), 126-141.
- Pop, M. M., and J. E. Turner. 2009. “To Be or Not to Be ... a Teacher? Exploring Levels of Commitment Related to Perceptions of Teaching among Students Enrolled in a Teacher Education Program.” *Teachers and Teaching* 15 (6): 683–700. doi:10.1080/13540600903357017.
- Stevens, J. P. (2002). Applied multivariate statistics for the social sciences (Fourth Edition). New Jersey: Lawrence Erlbaum Association..
- Su, Z., J. N. Hawkins, T. Huang, and Z. Zhao. 2001. “Choices and Commitment: A Comparison of Teacher Candidates' Profiles and Perspectives in China and the United States.” *International Review of Education* 47 (6) 611–635. doi:10.1023/A:1013184026015.

- Tavşancıl, E. (2005). Tutumların Ölçülmesi ve SPSS İle Veri Analizi. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Thomson, M. M., Turner, J. E. And Nietfeld, J. L. (2012). A Typological Approach to Investigate the Teaching Career Decision: Motivations and Beliefs about Teaching of Prospective Teacher Candidates. *Teaching and Teacher Education*, 28(3), 324-335
- Tümkiye, S., & Uştu, H. (2016). Tükenmişliğin mesleğe bağlılıkla ilişkisi: sınıf öğretmenleri üzerine bir araştırma. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 12(1), 272–289
- Ünlü, H. (2013). Do Prospective Physical Education Teachers Really Want To Be Physical Education Teachers?. *Croatian Journal of Education: Hrvatski časopis za odgoj i obrazovanje*, 15(Sp. Ed. 4), 211-230.
- Watt, H. M., & Richardson, P. W. (2012). An introduction to teaching motivations in different countries: Comparisons using the FIT-choice scale. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*, 40 (3), 185–197. doi:10.1080/1359866X.2012.700049
- Wolf, E. J., Harrington, K. M., Clark, S. L. & Miller, M. W. (2013). Sample size requirements for structural equation models: An evaluation of power, bias, and solution propriety. *National Institutes of Health*, 76 (6), 913–934. <https://doi.org/10.1177/0013164413495237>.
- Wong, A. K., S. Y. Tang, and M. M. Cheng. 2014. “Teaching Motivations in Hong Kong: Who Will Choose Teaching as a Fallback Career in a Stringent Job Market?” *Teaching and Teacher Education* 41: 81–91. doi:10.1016/j.tate.2014.03.009.
- Yanık, M., & Çamlıyer, H. (2013). Developing an attitude scale towards profession of physical education teaching in secondary schools (SASPPET) Ortaöğretimde beden eğitimi öğretmenlik mesleğine yönelik tutum ölçeği geliştirilmesi. *Journal of Human Sciences*, 10(2), 691-705.

Boyut	Maddeler
Çalışma Arzusu	Beden eğitimi öğretmeni olmak benim için önemlidir.
Çalışma Arzusu	Beden eğitimi öğretmenliği benim için ideal mesleki kariyerdir.
Çalışma Arzusu	Beden eğitimi öğretmeni olmak benim hayalimdir.
Çalışma Arzusu	Beden eğitimi öğretmeni olmak kendimi gerçekleştirmiş olduğumu hissettirir.
Çalışma Arzusu	Beden eğitimi öğretimi potansiyelime ulaşmama yardımcı olur.
Beden Eğitime Verilen Değer	Beden eğitimi öğretmenleri büyük sorumluluklar taşır.
Beden Eğitime Verilen Değer	Beden eğitimi dersi okulda önemlidir.
Beden Eğitime Verilen Değer	Üniversite öncesi eğitimin tüm aşamalarında (okul öncesi, ilkokul, ortaokul, lise) öğrencilerinin tümü beden eğitimi dersi almalıdır.
Beden Eğitime Verilen Değer	Beden eğitime dersine daha fazla dikkat çekmek için çaba gösteririm.
Beden Eğitime Verilen Değer	Üniversite öncesi eğitimin tüm aşamalarında (okul öncesi, ilkokul, ortaokul, lise) eğitiminde beden eğitimi dersinin diğer derslerle aynı önemde olduğunu düşünüyorum
Beden Eğitime Verilen Değer	Beden eğitimi dersinin ötekileştirildiği bir durum karşısında mesleğimi savunurum.