



TÜRK SPOR YÖNETİMİNDEKİ MEVCUT SORUNLARLA İLGİLİ ANTRENÖRLERİN GÖRÜŞLERİ*

Hakan SUNAY¹ Bayram KAYA¹

ÖZET

Antrenörlerin Türk spor yönetimindeki mevcut sorunlarını belirlemek amacıyla yapılan araştırmada araştırmacının evrenini 2018 yılında Ankara ilinde görev yapan antrenörler oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini gönüllü olarak katılan 401 antrenör oluşturmuştur. Antrenörlerin Türk spor yönetimindeki mevcut sorunlarını belirlemek amacıyla Özen ve ark. (2012) tarafından geliştirilen ilk defa "Türk Spor Yönetimindeki Mevcut Sorunlara İlişkin Akademisyenlerin Görüşlerinin Değerlendirilmesi" çalışmasında uygulanan, 40 maddelik, üçlü likert tipinde anket formu kişisel bilgi formunun yanında uygulanmıştır. Sonuç olarak antrenörlerin, spor yöneticilerinin yeterli seviyede yabancı dil bilmedikleri, federasyonca yurt dışı faaliyetlerine dünyadaki değişim ve gelişimleri fark edecek yeterli niteliğe sahip kişilerin götürülmediği, devlet okullarında spor yapmaya elverişli spor alanları, spor malzemeleri ve yeteri kadar spor tesisi olmadığı, yerel yönetimlerin spor tesislerinin ve hizmetlerinin yeterli olmadığı, Türkiye'de uluslararası normlara uygun spor tesisleri yeterli sayıda bulunmadığı, kulüplerin sporcu arama-bulma-yetiştirme çalışmalarının yeterli seviyede olmadığını, kulüplerin tesis yapma konusunda üzerlerine düşeni yapmadıkları, devlet okullarındaki beden eğitimi derslerinin öğrencilerin ilgilendikleri spor dalına yöneltmediği görüşündedirler.

Anahtar Kelimeler: Antrenör, Spor Yöneticisi

COACHES' VIEWS ON CURRENT PROBLEMS IN TURKISH SPORTS MANAGEMENT

ABSTRACT

In the research conducted to determine the current problems of the trainers in Turkish sports management, the universe of the research consists of coaches working in Ankara in 2018. The sample of the study consisted of 401 volunteers. In order to determine the current problems of coaches in Turkish sports management, a 40-item 3-Likert type questionnaire developed by Özen et al. (2012) and used for the first time in the study 'Evaluation of Academicians' Views on Current Problems in Turkish Sports Management' was given to participants in addition to personal information form. As a result, it was found that coaches think sports managers do not speak a sufficient level of foreign language, the Federation does not send people who have the sufficient competence to recognize the changes and developments in the world to activities abroad, state schools do not have fields suitable for doing sport, sport equipment and enough sport facilities, local governments do not have enough sport facilities and services, there aren't enough sport facilities suitable for international norms in Turkey, clubs cannot perform sufficient levels of activities to search for, find and train athletes, clubs do not fulfil their responsibilities in building facilities and physical education courses in schools do not guide students to the sports branches they are interested in.

Keywords: Coach, Sports Management

*Bu çalışma, 02-05 Mayıs 2019 tarihleri arasında Muş Alparslan Üniversitesi tarafından organize edilen II.Avrasya Spor Bilimleri Kongresinde sözel bildiri olarak sunulmuştur.

¹ Ankara Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi, Ankara, Yazışmadan Sorumlu Yazar: bayramkaya400@gmail.com

GİRİŐ

Spor; kişilerin beden ve ruhen sağlıklı olması, belirli kurallar dâhilinde mücadele, yarışma, galip gelme ve başarı gücünü arttırmak için gösterilen çabaların bütünüdür [1]. Sporun İnsanların kişisel gelişiminde ve ülkelerin tanıtımında önemli bir yeri vardır. Yaygınlaştırılıp istenilen başarıların kazanılmasında güçlü bir teşkilatlanma ve yönetim çok önemli görülmektedir [2]. Yönetim ise sürekli gelişmekte ve değişmekte olan evrensel bir süreç, toplumsal yaşam kadar eski olan bir sanattır [3]. Spor yönetiminde yönetici ile beden eğitimi ve spor faaliyetine katılanların karşılıklı olarak birbirini etkilemesi söz konusudur [4]. Ülkemizde spor teşkilatlanmasının nasıl olması gerektiği uzun yıllardan beri tartışılmaktadır [5]. Son düzenlemeyle ülkemizdeki spor alanında uygulanacak spor politikalarından sorumlu Gençlik ve Spor Bakanlığı yeniden yapılandırıldı. Kanun hükmündeki kararnameyle 3289 sayılı kanunda belirtilen "Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü" ibaresi "Spor Genel Müdürlüğü" şeklinde değiştirilmiştir [6]. Yapılan bu değişiklikler sorunların biraz önüne geçmiş olsa da Türk sporu uluslararası alanda beklentilerin altında kalmıştır. Türk sporunun mevcut sorunlarının hala devam ettiği söylenebilir. Türkiye'nin spor politikası olup olmadığı ciddi şekilde tartışılmaktadır. Resmi anlamda bir politikamız vardır. Her türlü spor faaliyetlerinin amaç ve hedefleri belirlenmiş, belirli bir prensibe sahip bir spor politikası mevcuttur [7]. Türk sporunun ulusal ve uluslararası spor politikasının amaç ve hedefini belirleyen ana hatlarıyla ortaya koyan 1982 Anayasası Türkiye'de gençlik ve spor politikalarının temelini oluşturmaktadır. 1982 Anayasasına göre; "*Devlet her yaşta Türk vatandaşının beden ve ruh sağlığını geliştirecek tedbirler alır, sporun kitlelere yayılmasını teşvik eder, başarılı sporcuları korur*" [8]. Spor yalnızca spor yapanları değil aynı zamanda seyirciler için eğitici ve sağlıklı bir yaşama sevk eden bir etkinlik olduğundan sporun gelişmesi ve devlet tarafından yürütülmesi gerektiği belirtilmiştir [9]. TÜİK (Türkiye İstatistik Kurumu) resmi sitesindeki verilerine göre 2017 yılında 80 810 525 olan Türkiye nüfusunun % 24'ünü genç nüfus oluşturmaktadır. Genç nüfusu spora ihtiyacı daha çok olan grup olarak düşündüğümüzde sporcu sayısının 6 890 337 olduğu ve sporcu sayısının genel nüfusa oranı %8,5 olması Türkiye'de spor yapan kişi sayısının az olduğunu göstermektedir. Bu durum ekonomik, sosyal vb. durumlara bağlı olmakla beraber Türkiye'de sporunun genel sorunlarıyla ilgili olduğu da düşünülebilir. Bir amaca ulaşmak için sporcularını belirlenmiş taktikler çerçevesinde ferdi ve toplu olarak, uluslararası kural ve tekniklerine uygun şekilde yönlendiren, sporun kurallarını öğreten ve alanındaki gelişmeleri takip eden kişiler olan antrenörlerin [9] SGM; Madde 4: sporun

toplumun her yaş grubuna yayılmasını sağlayabilirler. Bilgiler ışığında, bu çalışmanın amacı Ankara'da görev yapan antrenörlerin bakış açısıyla Türk Spor Yönetiminin sorunlarını belirleyerek, ortaya çıkan problemlere çözüm nerileri getirmektir.

MATERYAL ve METOT

Bu araştırma nicel bir araştırma olup, betimsel tarama (survey) yöntemi kullanılmıştır. Araştırma için hazırlanan anket formu ve kişisel bilgi formu hakkında genel bir bilgi verildikten sonra antrenörlere araştırmacılar tarafından uygulanmıştır. Araştırmanın evrenini 2018 yılında Ankara ilinde görev yapan antrenörler oluşturmaktadır. Örneklem grubu ise gönüllü olarak katılan 401 antrenrden oluşturulmuştur.

Veri Toplama Aracı

Antrenörlerin Türk spor yönetimindeki mevcut sorunlarını belirlemek amacıyla zen ve ark, (2012) tarafından geliştirilen ilk defa "Türk Spor Yönetimindeki Mevcut Sorunlara İlişkin Akademisyenlerin Görüşlerinin Değerlendirilmesi" alışmasında [10] uygulanan, 40 maddelik, l likert tipinde ölçek formu antrenörlere uygulanmıştır. zen ve arkadaşları tarafından uygulanan ölçeğin güvenirliği için hesaplanan alpha iç tutarlılık katsayısı ,91 olarak bulunmuş, ölçeğin geçerli ve güvenilir olduğu kabul edilmiştir. Veri toplama aracı iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölüm, kişisel bilgilerin belirlenmesine, ikinci bölüm ise Türk spor yönetimindeki mevcut sorunlara ilişkin görüşlerin belirlenmesine yöneliktir. Ölçek genelinde güvenirlik için Cronbach Alfa değeri ,938 olarak hesaplanmıştır. Verilerin normallik dağılımı için bakılan arpıklık ve basıklık değerlerinde Skewness ve Kurtosis değerleri -1,5 ile +1,5 arasında bulunmuştur. Kolmogorov-Smirnov Z testi sonucunda p anlamlılık değeri, $p > 0,05$ olduğundan parametrik testlerin yapılmasına karar verilmiştir. Seçeneklerin puan ve sınırları katılmıyorum (1), kararsızım (2) ve katılıyorum (3) olarak belirlenmiştir.

Verilerin Analizi

Araştırma için hazırlanan anket formu ve kişisel bilgi formu hakkında genel bir bilgi verildikten sonra antrenörlere araştırmacılar tarafından uygulanmıştır. Toplanan anketlerin veri girişi yapıldıktan sonra spss paket programıyla verilerin güvenirliğine, normallik dağılımına bakılmış, yapılan Kolmogorov-Smirnov Z testi ile parametrik testin yapılmasına karar verilmiştir. İekli değişkenlerde bağımsız örneklemeler için t- testi, üç ve daha fazla değişkenlerde tek yönlü varyans analizi uygulanmıştır. Farkın hangi değişken lehine olduğunu belirlemek için ise Tukey testi uygulanmıştır.

BULGULAR

Türk spor yönetimindeki mevcut sorunlara ilişkin antrenörlerin görüşlerinin değerlendirilmesinde kişisel bilgiler ve analiz tabloları aşağıda belirtilmiştir.

Tablo 1. Antrenörlerin Genel Bilgileri

Kişisel Bilgiler	Alt Gruplar	(f)	X	Yüzde (%)
Cinsiyet	Kadın	124	1,855	30,9
	Erkek	277	1,768	69,1
	Toplam		401	100
Yaş	20-29 Yaş	169	1,827	42,1
	30-39 Yaş	149	1,809	37,2
	40 Yaş ve Üzeri	83	1,698	20,7
	Toplam		401	100
Antrenörlük Süresi	1-5Yıl	113	1,765	28,2
	6-10 Yıl	116	1,838	28,9
	11-15 Yıl	83	1,804	20,7
	16 Yıl ve üstü	78	1,722	19,5
	Toplam		401	100
Eğitim Durumu	Lise	76	1,903	19,0
	Üniversite	256	1,758	63,8
	Lisansüstü	67	1.808	16,7
	Toplam		399	100
Gelir Durumu	1404 ve Altı	54	1,805	13,5
	1405-2500 TL	96	1,702	23,9
	2501-4000	151	1,831	37,7
	4001 ve Üzeri	90	1,795	22,4
	Toplam		401	100
Seviye	1.Kademe	49	1,723	12,2
	2. Kademe	215	1,784	53,6
	3. Kademe	106	1,858	26,4
	4 ve 5. Kademe	31	,372	7,7
	Toplam		401	100
Mezun Olduğunuz Bölüm	Beden Eğitimi ve Spor Öğret.	118	1,735	22,4
	Spor Yöneticiliği	51	1.666	12,7
	Antrenörlük Eğitimi	78	1.871	19,5
	Rekreasyon	18	2.026	4,5
	Diğer	107	1,771	26,7
Toplam		401	100	
Millilik Durumu	Evet	147	1,801	36,7
	Hayır	254	1,786	63,3
	Toplam		401	100

Tablo 1’de katılımcılar cinsiyete göre incelendiğinde en fazla erkek antrenörlerin (%69,1), millilik durumuna göre ise çoğunun (% 63,3) milli olmadığını görmekteyiz. Yaşa göre incelendiğinde en fazla (%42,1) 20-29 yaş grubu olduğu görülmektedir. Antrenörlük süresi göre en yüksek (%28,9) 6-10 yıl olduğu, eğitim durumuna göre en yüksek (%63,8) üniversite mezunu, gelir durumuna göre en yüksek (%37,7) 2501-400TL arasında olduğu, seviyeye göre

en yüksek (%53,6) 2.seviye, mezun olduğu bölüme göre ise en yüksek rekreasyon ve diğer bölüm (%26,7) antrenörlerden oluştuğu görölmektedir.

Tablo 2. Cinsiyete ilişkin T-testi Sonuçları

Cinsiyet	n	X	Sd	T	P
Erkek	277	1,766	,4155	-1,960	,050
Kadın	123	1,855	,42638		

(p<0,05)

Tablo 2'ye göre "**cinsiyet değişkenine**" göre istatistiksel olarak kadınların lehine anlamlı bir fark görölmüştür.

Tablo 3. Antrenörlerin eğitim durumu değişkenine ilişkin ANOVA sonuçları

Varyansın Kaynağı	KT	N	KO	F	p*	Tukey
Gruplar Arası	1,250	2	,625	3,576	,029	Üniversite Lehine
Gruplar İçi	69,202	396	,175			
Toplam	70,452	398				

(p<0,05)

Tablo 3 'e göre "**eğitim durumu değişkenine**" göre istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur. Hangi gruplar arasında farkın olduğunun belirlenmesine yönelik yapılan Tukey analizinde lise mezunu olan ile üniversite mezunu olan antrenörler arasında fark üniversite mezunu olan antrenörlerin lehine anlamlı bulunmuştur.

Tablo 4. Antrenörlerin yaş değişkenine ilişkin ANOVA sonuçları

Varyansın Kaynağı	KT	N	KO	F	p*
Gruplar Arası	,978	2	,489		
Gruplar İçi	69,546	398	,175	2,800	,062
Toplam	70,524	400			

(p<0,05)

Tablo 4'de göröldüğü üzere Türk spor yönetimindeki mevcut sorunlara ilişkin antrenörlerin görüşlerinin "**yaş değişkenine**" göre istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmamıştır.

Tablo 5. Antrenörlerin mezun olduğu bölüm değişkenine ilişkin ANOVA sonuçları

Varyansın Kaynağı	KT	N	KO	F	p*	Tukey
Gruplar Arası	2,652	4	,663	3,929	,004	Spor Yöneticiliği- Rekreasyon
Gruplar İçi	61,932	397	,169			
Toplam	64,584	401				

(p<0,05)

Tablo 5'e göre mezun oldukları "**bölüm değişkenine**" göre istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur. Hangi bölümler arasında fark olduğunun belirlenmesine yönelik yapılan Tukey analizinde Spor yöneticiliği ile rekreasyon bölümü mezunları arasında spor yöneticiliği bölümü lehine anlamlı fark tespit edilmiştir.

Tablo 6. Antrenörlerin hizmet süresi değişkenine ilişkin ANOVA sonuçları

Varyansın Kaynağı	KT	N	KO	F	p*
Gruplar Arası	,719	3	,240		
Gruplar İçi	68,294	386	,177	1,355	,256
Toplam	69,013	389			

(p<0,05)

Tablo 6'ya göre Türk spor yönetimindeki mevcut sorunlara ilişkin olarak antrenörlerin "**hizmet süresi değişkenine**" göre anlamlı bir fark bulunmamıştır.

Tablo 7. Antrenörlerin gelir durumları değişkenine ilişkin ANOVA sonuçları

Varyansın Kaynağı	KT	N	KO	F	p*
Gruplar Arası	1,003	3	,334		
Gruplar İçi	68,124	387	,176	1,900	,129
Toplam	69,127	390			

(p<0,05)

Tablo 7'de grldğ üzere Türk spor yönetimindeki mevcut sorunlara ilişkin antrenörlerin "**gelir durumları değişkenine**" göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamıştır.

Tablo 8. Millilik durumuna ilişkin T- Testi sonuçları

Boyutlar	n	Ort.	Sd	T	P
Evet	146	1,8053	,40729	,382	,703
Hayır	254	1,7887	,42280		

(p<0,05)

Tablo 8'e göre Türk spor yönetimindeki mevcut sorunlara ilişkin antrenörlerin görüşlerinin "**millilik durumu değişkenine**" göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark görülmemiştir.

Tablo 9. Antrenörlerin seviye durumları değişkenine ilişkin ANOVA sonuçları

Varyansın Kaynağı	KT	N	KO	F	p*
Gruplar Arası	,894	3	,298		
Gruplarıçi	69,631	397	,175	1,698	,167
Toplam	70,524	400			

(p<0,05)

Tablo 9’da görüldüğü üzere Türk spor yönetimindeki mevcut sorunlara ilişkin antrenörlerin görüşlerinin sahip oldukları “antrenörlük kademesi değişkenine” göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamıştır.

TARTIşMA ve SONUÇ

Başarılı bir spor ortamı için organizasyon ve yönetimin yanında spor faaliyetlerini organize edecek, yönlendirecek uzmanlara ihtiyaç vardır. Sporda insan kaynağı olarak düşünülen sporcu, antrenör, eğitimci, yönetici, doktor, işletmeci gibi uzmanların spor alanında kurum ve organizasyonlara yönelik eğitilip istihdam edilmesi sporda kaliteyi arttırarak, sporun gelişmesine katkı sağlayacağı bir gerçektir [11]. Her başarılı bir organizasyonun arkasında iyi örgütlenmiş bir yönetimin olduğu söylenebilir [4]. Bundan dolayı yönetimin bir sanat olduğunu ve herkes için gerekli bir olgu olduğunu belirtilmiştir [2]. Ülkemizde spor yönetiminin tam anlamıyla yerleşmediği söylenebilir [5]. Futbol federasyonunun özerkleşmesi ve diğer federasyonlarda da seçimlerin yapılması, uygun bir spor yönetimi arayışında olduğunu kanıtıdır [12]. Araştırmada spora etki eden pek çok sebepler irdelenmiştir. Elde edilen bulgulara göre antrenörlerin %51,1’i spor yöneticilerinin dünyadaki gelişmeleri takip edebilmeleri için yeterli düzeyde yabancı dil bilgisine sahip olmadıkları düşüncesindedirler. Bu durumun sonucu olarak da zaten antrenörlerin %42,4’ü spor federasyonlarınca yurt dışı faaliyetlerine yeterli niteliğe sahip kişilerin götürülmemeleri görüşüyle de desteklenmektedir. Bunların sonucu olarak da, spor yöneticilerinin dünyadaki gelişmeleri hızlı bir şekilde takip edip mesleklerine yansıtamadıklarını düşünebilir. % 61,8’i devlet okullarında spor yapmaya elverişli spor alanlarının yeterli sayıda olmadığını ve bununla birlikte % 65,1’ inin devlet okullarında yeterli spor malzemesinin ve % 62,8’inin devlet okullarında yeterince tesis olmadığını belirtmişlerdir [13]. Spor malzemeleri ve spor tesisleri bakımından devlet okullarının yetersizliği bu çalışmayla paralellik göstermektedir. Tesis, spor alanları ve spor malzemelerinin yeterli olmaması, sağlıklı bir şekilde spor faaliyetlerinin yürütülmesini de etkileyeceği bir gerçektir. Düzenli bir şekilde spor aktivitelerinin yapılamadığı ortamda da iyi bir spor yönetiminden söz etmek imkânsız görülmektedir. Antrenörlerin % 51,4 ‘ünün yerel yönetimlerin spor tesisleri hizmetlerinin yeterli olmadığını belirtmişlerdir. Bu durum bir görevi halka spor yaptırmak olan yerel yönetimlerin siyasi kaygılardan dolayı performans sporuna yoğunlaştığının göstergesi olabileceği düşünülmektedir [14]. Yaptığı benzer bir çalışmada Türkiye’de yerel yönetimlerin

spora katkısının çok fazla olmadığını belirtmiştir. Toplumsal bir kurum olan yerel yönetimlerin sporun yaygınlaştırılmasında, insanların spor imkanlarından yararlanmasında ve spor yoluyla insani değerlerin kazanılmasında spora verilecek önemle mümkün olacaktır [15]. %50,4'ünün Türkiye'de uluslararası normlara uygun spor tesisleri yeterli sayıda bulunmadığı görüşündedirler. Türk spor federasyonlarının tesisleşmeye yeteri kadar önem vermemesi bunun en büyük göstergesidir [16]. Türkiye'de yapılan spor tesislerinin ihtiyacı karşılayacak nicelikte ve nitelikte olmadığını belirtmesi bu çalışmayı destekler niteliktedir [17]. % 43,6 yaklaşık katılımcıların yarısı kulüplerin sporcu arama-bulma-yetiştirme çalışmalarının yeterli seviyede olmadığını belirtmişlerdir. %43,1 antrenörlere göre kulüplerin tesis yapma konusunda üzerlerine düşeni yapmadıkları görüşündedirler. Kulüplerin arama-bulma-yetiştirme çalışmalarına önem vermemeleri kulüplerin sporcu yetiştirmede kullanacakları tesisleri yapmaya gerek duymamaları beklenen bir durum olarak görülebilir. Yaklaşık 80 810 525 kişi olan Türkiye nüfusunun sporcu sayısı 6 890 377 kulüp sayısı yaklaşık 14 009 olması yine nüfusu yaklaşık 82 415 000 olan sporcu sayısı 27 636 020 ve kulüp sayısı 91 000 olan Almanya'nın oldukça gerisinde kalması [18], [19] bu araştırmada çıkan sonucu destekler niteliktedir. Ayrıca bu bulgular, Ak (2017) tarafından "Türk Sporunda Sorunlar ve Çözüm Önerileri" adlı kitabında da vurgulanmaktadır [5]. Antrenörlerin %49,1'i devlet okullarındaki beden eğitimi derslerinin öğrencilerin ilgilendikleri spor dalına yönelmelerinde etkisinin olmadığını görüşündeler [20]. İlköğretim okullarında Beden Eğitimi ve Spor Derslerinin Amaçlarına Ulaşma Düzeyini Etkileyen Faktörler adlı bir çalışmada katılımcıların, Beden Eğitimi ve Spor dersinin öğrencileri yönlendirmede etkisinin çok olmadığı görüşünde olduklarını bildirmişlerdir [21]. Çalışmaya katılanların öğrencilere beden eğitimi ve spor dersinin önemini kavratacak eğitimin verilmediğini belirtmeleri bu çalışmayla paralellik göstermektedir. Bu da devlet okullarında yapılan beden eğitimi ve spor derslerinin öğrencilerin yeteneklerini keşfederek ilgi, istek doğrultusunda spora yönlendirme çalışmasının yapılmadığını göstermektedir.

Araştırmaya katılan antrenörleri cinsiyete göre incelendiğinde % 69,1'inin erkek, %30,9'unun kadın olduğu görülmektedir. Katılımcılar yaşa göre incelendiğinde %42,1'i 20-29 yaş, % 37,2'sini 30-39 yaş, % 20,7 'sini 40 yaş ve üzerinde oldukları görülmektedir. Katılımcılar antrenörlük süresine göre değerlendirildiğinde %28,2'sinin 1-5 yıl, %28,9'unun 6-10 yıl, %20,7'sinin 11-15 yıl ve %19,5'inin de 16 yıl ve üzerinde oldukları belirlenmiştir.

Katılımcıların %19'unun lise, %63,8'inin üniversite ve %16,7'sinin ise lisansüstü mezunu oldukları saptanmıştır. Katılımcı antrenörlerin çoğunluğunun eğitim düzeyinin (%63,8) üniversite olması sorunlara ilişkin mevcut durum değerlendirmesinde daha bilinçli olabilecekleri ve araştırmanın kalitesini arttıracılabilecekleri düşünülebilir.

Gelir durumuna göre antrenörlerin %13,5'inin 1404 ve altında, %23,9'unun 1405-2500 TL arasında, %37,7'sinin 2501-400TL arasında ve %22,4'ünün 4001 TL ve üzerinde olduğu görülmektedir. Antrenörlerin kademelerine göre dağılımlarında ise %12,2'sinin 1.kademe, %53,6'sının 2.kademe, %26,4'ünün 3.kademe ve %7,7'sinin ise 4 ve 5.kademede oldukları görülmektedir. Mezun olduğu bölüme göre ise antrenörlerin %22,4'ünün Beden Eğitimi ve Spor öğretmenliği, %12,7'si Spor yöneticiliği, %19,5'inin Antrenörlük eğitimi, %4,5'inin Rekreasyon %26,7 si ise spor dışından farklı bölümlerden mezun oldukları belirlenmiştir. Millilik durumuna göre antrenörlerin %36,7'si milli, %63,3'ünün milli olmadığı görülmektedir. Türk spor yönetimindeki mevcut sorunlara ilişkin antrenörlerin görüşlerinin değerlendirilmesinde cinsiyet değişkenine göre incelendiğinde istatistiksel olarak kadınların lehine anlamlı bir fark görülmüştür. Bu fark Türk spor yönetimindeki sorunların algılanmasında eğitimin önemli olması ve kadınların erkeklere göre eğitim seviyelerinin daha yüksek bulunmasından kaynaklandığı düşünülebilir. Türk spor yönetimindeki mevcut sorunlara ilişkin antrenörlerin görüşlerinin değerlendirilmesinde mezun olduğu bölüm değişkenine göre incelendiğinde, istatistiksel olarak anlamlı fark bulunmuştur. Farkın kaynağı Spor yöneticiliği ile rekreasyon arasında spor yöneticiliği bölümü lehine olduğu saptanmıştır. Spor yöneticiliği bölümü mezunlarının Türk spor yönetimindeki mevcut sorunları lisans programlarında gördükleri spor yönetimi alanına ilişkin dersler sonucunda daha net görebilmelerinden kaynaklanıyor olabilir.

Türk spor yönetimindeki mevcut sorunlara ilişkin antrenörlerin görüşlerinin değerlendirilmesinde yaş, hizmet süresi, gelir durumu, millilik durumu, seviye değişkenlerine göre incelendiğinde ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır. Sonuç olarak antrenörlerin, spor yöneticilerinin yeterli seviyede yabancı dil bilmedikleri, federasyonca yurt dışı faaliyetlerine dünyadaki değişim ve gelişimleri fark edecek yeterli niteliğe sahip kişilerin götürülmediği, devlet okullarında spor yapmaya elverişli spor alanları, spor malzemeleri ve yeteri kadar spor tesisi olmadığı, yerel yönetimlerin spor tesislerinin ve hizmetlerinin yeterli olmadığı, Türkiye'de uluslararası normlara uygun spor tesisleri yeterli sayıda bulunmadığı,

kulüplerin sporcu arama-bulma-yetiştirme çalışmalarının yeterli seviyede olmadığını, kulüplerin tesis yapma konusunda uzerlerine düşeni yapmadıkları, devlet okullarındaki beden eğitimi derslerinin öğrencilerin ilgilendikleri spor dalına yöneltmediği görüşündedirler.

Öneriler

1-Devlet okullarına gerekli kaynak aktarımını arttırarak spor alanları, spor malzemeleri ve spor tesisleri arttırılmalıdır.

2-Gençlik ve Spor Bakanlığına aktarılan ödeneğin arttırılarak uluslararası normlara uygun spor tesislerinin sayısı ve niteliği arttırılmalıdır.

3-Devlet okullarında okutulan beden eğitimi ve spor derslerinin öğrencileri yeteneklerine göre yönlendirmeleri için programlarının yeniden gözden geçirilmesi sağlanmalıdır.

TEŐEKKÜR

Çalışmanın veri toplama aşamasında veri toplama aracını uygulayarak çalışmanın raporlaştırılmasında katkıları olan antrenörlere teőekkür ederiz.

KAYNAKÇA

1. Aracı H. Öğretmen ve öğrenciler için Okullarda Beden Eğitimi, Bağırgan Yayınevi, Ankara, 2002.
2. Sunay H. Spor Yönetimi, Gazi Kitabevi, Ankara, 2007; s. 191-192.
3. Arıkanlı A, Ulubaş B. Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı Yönetim Fonksiyonları ve Yönetici Davranışları, Ankara, 2004.
4. Bucher CA , Krotee M L. Management of Physical Education and Sport, 12 th Edition, McGraw- Hill Companies, 2007; p. 2-3-7.
5. Ak A. Türk Sporunda Sorunlar ve özüm Önerileri, Spor yayınevi ve Kitabevi, Ankara, 2017.
6. <http://bimer.gsb.gov.tr/Dokuman/4.5.638.pdf>
7. Yetim A. Spor Yönetiminde Liderlik. Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 1996; s.3-85.
8. http://www.tbmm.gov.tr/anayasa/anayasa_2011.pdf, erişim tarihi: 31.01.2013.
9. Terry P. The Psychology of The Coach-Athlete Relationship, Bull.S.J. Sport Psychology, Self-Help Guide, The Crowood Press London, 1991.
10. Özen G, Sunay H, Koçak F, Gedikli N, Boran F. Türk Spor Yönetimindeki Mevcut Sorunlara İlişkin Akademisyenlerin Görüşlerinin Değerlendirilmesi, Spormetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 2012; (4) 107-116.
11. Devocioğlu S, oban B, Karakaya YE. Türkiye’de Spor Eğitimi Sektörünün Genel Görünümü, Türk Eğitim Bilimleri Dergisi, 2011; 9(3).
12. İmamoğlu F. Türkiye’de Sporun Yönetimsel Yapısı İçinde Spor Federasyonları, Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi,2011; 10.

13. Yılmaz T, Demir H. "Orta Öğretim Kurumlarında Spor Alanı Uygulaması (Eskişehir- Sivas Örneği)", Sivas Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilim Dergisi, 2008; s.28–35.
14. İnci H. Avrupa Birliği Ülkeleri ve Türkiye’de Yerel Yönetimlerin Spora Katkıları ve Spor Politikalarının Karşılaştırılması, 2011.
15. Karakuş E, Sunay H. Sporun Kitlelere Yaygınlaştırılmasında, Yerel Yönetimlerin Yeri ve Fonksiyonuna İlişkin Ankara İli Metropol İlçeleri Belediye Meclisi Üyelerinin Görüşleri, Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 2000; 3, s.63 – 80.
16. Tosun TG. Türk Sporunun Başarı Düzeyinin Belirlenmesinde Bazı Spor Elemanlarının Görüşlerinin Tespiti. Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi, Aksaray Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, 2014.
17. Taşmektepligil MY, Albay F, Ağaoğlu YS, Ağaoğlu SA ve Karakuş S. Milletvekili adaylarının genel seçim öncesi Türkiye’deki spor uygulamaları hakkındaki düşüncelerin değerlendirilmesi. Gazi Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi, 2005; 6(2), 93-101.
18. <https://en.wiki2.org/w/index.php?search=numberofsportsclubinspain&title=Special:Search&fulltext=1> Erişim:20.10.2018.
19. <https://www.alumniportal-deutschland.org/en/germany/sports/sports-clubs-in-germany-youth-work-integration/> erişim:20.10.2018.
20. Mamak H. İlköğretim Okullarında Beden Eğitimi ve Spor Derslerinin amaçlarına Ulaşma Düzeyini Etkileyen Faktörler, Selçuk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilim Dergisi, 2012.
21. Demirhan G, Bulca Y, Saçlı F ve Kangalgil M. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Uygulamada Karşılaştıkları Sorunlar ve Çözüm Önerileri, Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 2014.