



| Araştırma Makalesi / Research Article |

## Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumundaki Türkçe Eğitimi Konulu Özet Metinlerin Akademik Yazım Tekniği Açısından Değerlendirilmesi (2016-2019 Örneklemi)<sup>1</sup>

### A review of Turkish Education Abstracts Submitted to International Primary Teacher Education Symposium in Terms of Academic Writing Technique/Style: The Sample of 2016-19

Serkan Furtun<sup>2</sup>

#### Anahtar Kelimeler

Türkçe Eğitimi  
Özet  
Akademik Yazım  
USOS  
Anahtar Kelime

#### Keywords

Turkish Education  
Abstract  
Academic Writing  
USOS  
Keyword

**Başvuru Tarihi/Received**  
22.05.2020

**Kabul Tarihi /Accepted**  
29.11.2020

#### Öz

Akademik yazım teknik ve ilkelerine uygun hazırlanan özetlerde çalışmanın amacı, çalışmada kullanılan yöntem ve teknikler, çalışma evreni, çalışma grubu/örneklem, veri çözümleme teknikleri ve kullanılan araçlar, bulgular ve ulaşılan sonuçlar kısaca yer alır.

Bu bağlamda bu çalışmanın amacı Uluslararası Sınıf Eğitimi Sempozyumu (USOS)'nda sunulan Türkçe eğitimi konulu bildiri özetlerindeki akademik yazım sorunlarını ortaya çıkarmak ve çözüm önerileri üretmektir. Çalışmanın evrenini Uluslararası Sınıf Eğitimi Sempozyumuna gönderilen bildirimler, örneklemini ise 2016, 2017, 2018 ve 2019 yıllarında sunulan tüm Türkçe eğitimi konulu bildirimler oluşturmaktadır. Bu doğrultuda 2016 yılından 93, 2017 yılından 34, 2018 yılından 62 ve 2019 yılından 77 özet, toplamda ise 266 çalışmanın özeti incelemeye dâhil edilmiştir. Çalışmanın ilk kısmını oluşturan anahtar kelime seçimi ve yazımında yapılan hatalar için doküman analizi yapılmıştır. Verilerin çözümlenmesinde betimsel istatistik kullanılmıştır.

Anahtar kelime seçiminde sayısal olarak önemli farklar görülmüştür. Sayı olarak 2016 yılında ideal düzeyde, 2018 yıllarında, farklı oranlarda anahtar kelime yer almıştır. Bununla birlikte 2017 yılında 7 özetinde hiç anahtar kelime kullanılmadığı görülmüştür. Sıklıkla kullanılan anahtar kelimelerin Türkçe eğitimi, Okuma ve Yazma olduğu tespit edilmiş, Toplamda 13 anahtar kelimenin yazımında yanlışlık olduğu görülmüş, 68 anahtar kelimenin de kullanımında mantık ve anlam hataları tespit edilmiştir.

Çalışmaların neredeyse yarısında amaç cümlelerinin olmadığı, büyük bir kısmının çalışmada nasıl bir yöntem kullanıldığını yazmadığı ve yine yarısından fazlasının ise bulguların sonuç ifadelerini taşımadığı tespit edilmiştir. Bu sonuçlardan hareketle akademik yazma, retorik ve bilimsel etik üzerine eğitimlerin düzenlenmesi, sempozyuma başvurularda özet yazım şablonu kullanılarak bir özetinde bulunması gereken tüm içeriğin başlıklar hâlinde talep edilmesi önerilebilir.

#### Abstract

In the abstracts prepared in accordance with academic writing techniques and principles, the purpose of the study, the methods and techniques used in the study, the study universe, the study group / sample, data analysis techniques and the tools used, the findings and the conclusions reached are briefly included. In this context, the aim of this study is to reveal the academic writing problems in the abstracts of Turkish Education presented at the International Primary Teacher Education Symposium (USOS) and to produce solutions. The universe of the study is the papers sent to the International Primary Teacher Education Symposium, and the sample of all the papers on Turkish Education presented in 2016, 2017, 2018 and 2019. Accordingly, 93 abstracts from 2016, 34 from 2017, 62 from 2018 and 77 from 2019 and abstracts from 266 studies were included in the review. Document analysis was made for the mistakes in the selection and writing of the keywords that constitute the first part of the study. Descriptive statistics were used to analyse the data. There were significant numerical differences in keyword selection. In terms of number, keywords were included in ideal levels in 2016 and in different rates in 2018. However, it was observed that no keywords were used in 7 abstracts in 2017.

It has been determined that the frequently used keywords are Turkish Education, Reading and Writing, it has been observed that there are errors in the writing of 13 keywords in total, logic and semantic errors were found in the use of 68 keywords. It was determined that almost half of the studies did not have purpose sentences, a large part of them did not write what method was used in the study, and again more than half did not carry the results of the results. Based on these results, it can be suggested to organize trainings on academic writing, rhetoric and scientific ethics, and to request all the content that should be included in the titles by using the abstract writing template in the applications to the symposium.

<sup>1</sup> Bu makale 18. Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Sempozyumu (USOS)'nda "Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumundaki Türkçe Eğitimi Konulu Özet Metinlerinin Yazım Tekniği Açısından Değerlendirilmesi" başlıklı bildirim genişletilmiş halidir.

<sup>2</sup> Serkan Furtun, Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölümü, Rize, TÜRKİYE; <https://orcid.org/0000-0002-7120-8701>

## Extended Abstract

### Introduction

Abstracts are the first part where stakeholders and researchers will contact the article. In addition to reflecting the overall research, it also gives a brief presentation of the essence of the study. In this respect, the abstract is the section of the research, in which the reader decides whether he is interested in the full text, whether it belongs to his own research area or if he / she will solve the problem.

The aim of this study is to evaluate the abstract texts on Turkish education in the International Primary Teacher Education Symposium (USOS) in terms of academic writing. In this context, it is aimed to determine the success levels in the writing of the purpose, method and findings and conclusion statements from the text units and to reveal the problems.

### Method

In this study, where the papers of the International Primary Teacher Education Symposium on Turkish Education were examined, a document was scanned. For this reason, content analysis technique was used. In this study, the data were collected from the abstracts. The data has been transformed into categories that the reader can understand. therefore, content analysis was used. The universe of the study is the abstract texts on Turkish Education of the International Primary Teacher Education Symposium. Which it has an important place and importance in Turkey USOS, very comprehensive and contains the different study areas and a total of 18 years including International held the last 5 years. For this reason, it was chosen as the study universe. The sample of the study is the summaries of all the Turkish Education topics of the International Primary School Teachers Education Symposium in 2016, 2017, 2018 and 2019. Coşkun and Kan, "The Scale of Assessment of Thesis Abstracts (TÖDÖ)" used in the article of 2013 was used as a data collection tool in this study.

### Finding

In 2016, it is seen that the number of papers with 3 keywords in the abstract text is 49, the number of papers with 4 keywords is 27 and the number of papers with 5 keywords is 17. When the keywords included in the abstracts of 2017 are analysed, it is seen that the number of papers using 3 keywords is 11, the number of papers using 4 keywords is 11, the number of papers using 5 keywords is 3, the number of papers using 6 keywords is only 2. Again, in 2017, it was seen that no keywords were used in 7 papers. This is a very high rate compared to the number of papers presented in the relevant year. It is seen that 4 of the papers in 2018 included 2 keywords, 36 of them contained 3 and 20 of them included 4 keywords. The number of papers using five keywords is only 2. 2 keywords were used in 9 of the papers in 2019. 3 papers were used in 43 papers and 4 keywords were used in 23 papers. The number of papers using 5 keywords is only 3. When the papers in 2016 were examined, it was seen that there were misspellings in 5 keywords. No keywords were misspelled in 2017, but 5 keywords in 2018 and 4 keywords in 2019 were misspelled. It is seen that the reports in 2016 contain the purpose statements of 59.13% in a clear and understandable way. This rate is 61.1% in 2017, 56.5% in 2018 and 51.94% in 2019. While the papers in 2016 included 27.95% universe sample / study group, this information was not included in 36.55% of the papers. While 25% of the notifications in 2017 were fully included in this information, 50% did not. When looking at 2018, the rate of 33.87% of the report gives information about the universe, the sample / study group, while 33.87% of the papers are not included.

In 28.57 of the declarations in 2019, this information was fully included, while in 29.87, this information was never included. The rate of papers that contain no information about data collection tools is 55.91% in 2016, 72.22% in 2017, 38.70% in 2018 and 40.25% in 2019. 16.12% of the notifications in 2016, 16.66% of 2017 and 29.03% of 2018 and 54.54 of 2019 contain information about how the data is processed. The proportions of the papers, where information about how the data was analyzed, were never given as 70.96% in 2016, 77.77% in 2017, 54.83% in 2018 and 51.94 in 2019.

The findings and conclusion statements have a high rate of 67.74% in 2016, 63.88% in 2017, and 46.77% in 2018. In 2019, this rate has exceeded half and is seen as a very high rate such as 54.54.

### Result and Discussion

the number of keyword usage varies a lot according to years and reports. This may be due to the uncertainty of the symposium criteria or the density of the symposium. Generally, the abstracts written on the last day may have caused this result. When looking at the text units, it can be said that the most unsuccessful unit is "Findings and Results". This generally gives the impression that the abstract of the paper was written while the study was still in thought. However, the abstract should be made at the end of the study and should contain information about the study. Besides, it can be said that the other unsuccessful part is the method. This situation may be caused by not planning to work, not having a content created yet or not having enough information about the method. The method must be determined before starting an academic study. It was observed that only half of the papers examined expressed the purpose sentences in full. This rate is higher than other units, but it can still be said to be insufficient for academic studies.

## GİRİŞ

Bilim, evreni, toplumu ve insanı araştırma konusu yapan gözleme deneye ve akla dayanarak sistematik yollarla elde edilen bilgileri tanımlar (Büyüköztürk, Çakmak, Akgün, Karadeniz ve Demirel, 2014, s. 6). Bilim, düzenli ve sistematik çalışmalardır (Arıkan, 1995, s. 3). Bilim bir uğraşı süreci ve insanın belirlediği hedefler üzerine sistemli ve düzenli bir yolla ilerlemesidir. İnsanlığın ve toplumların sürekli ilerleyebilmesi ve çağdaş uygarlıkları yakalayıp yarışabilmesi için toplumlar bilime ve bilimsel çalışmalara önem vermektedir.

Bilim insanları ve araştırmacılar yaptıkları çalışmaları, elde ettikleri bulguları daha çok kişinin faydalanabilmesi ve sorunlara çözüm olabilmesi için bilim dünyasına sunmaktadırlar. Bilim dünyası doğası gereği araştırma faaliyetlerinde bulunmakta, söz konusu araştırmalardan çeşitli çevrelerin yararlanabilmesi için bunları yayımlamaktadır (Al, 2008, s. 284). Bilimsel araştırma; problemleri sınırlandırarak, güvenilir ve geçerli çözümler bulmak amacıyla, planlı ve dizgesel olarak verilerin toplanması, çözümlenmesi, yorumlanarak değerlendirilmesi ve rapor edilmesi sürecidir (Erkuş, 2011, s. 47). Bilimsel bir araştırmanın gayesi, sonuçların diğer insanlarla paylaşılması esasına dayanır (Aktaş ve Serap, 2015, s. 77). Bilim insanları ne kadar iyi ve yeni çalışmalar yaparlarsa yapsınlar bunları paylaşım bilimsel bir ortama aktarmadıkları sürece, ölü bir bilim olmaktan öte gidemeyecektir (Özkaya ve diğerleri, 2012, s. 65). Bu tür bilimsel araştırmalar bilinmez biliniyor kılmak, sorunlara çözüm üretmek, sosyal ve kültürel unsurları tanımlayıp açıklamak için yapılmaktadır (Uçak ve Birinci, 2008, s. 188).

Bilimsel yönetimin araştırmacıları hatalardan koruyacak mekanizmalar içermekle birlikte araştırmacıların uyguladıkları süreçler ve çalışmanın bulguları diğer araştırmacılar tarafından denetlenmektedir (Cohen, Manion ve Morrison, 2007, s. 119). Bilimsel çalışmaların diğer araştırmacılar ile paylaşımı ve paydaşların bu çalışmalar üzerinden bir yol takip etmesi yazılı ya da sanal ortamlarla mümkündür. Bu tür paylaşımlarda ise çalışmanın anlaşılır, okunabilir olması için bir sistem ve düzen olması beklenir. Her düzenin bir sistemi olduğu gibi akademik çalışmaların da bir sistemi bulunmaktadır. Bu, akademik araştırmaların doğasında vardır.

Bilimsel bir araştırma makalesi, uygun bir düzen içinde, başlık, özet, giriş, materyal ve yöntem, bulgular ve tartışma kısımlarından oluşmaktadır (Tischler, 2005, s. 30). Bireylerin eleştirel bakma becerilerini sergiledikleri, fikirlerini etkili biçimde tartıştıkları ve ortaya koydukları düşüncelerin farklı kaynaklardan yararlanılarak desteklendiği yazma çeşididir (Tok, 2013, s. 3). Bilimsel bir araştırma, kurallara uygun bir şekilde hazırlanan rapor sayesinde bilim dünyasına tanıtılmaktadır. Bilim dünyasında yürütülen akademik çalışmalarda üretilen yeni fikir ve tartışmaların paylaşılmasıyla akademik iletişim sağlanır. Başka bir deyişle akademik yazma, raporlarının tamamında uyulması gereken birtakım biçimsel ve içerik özellikleriyle ilgili kurallar bütünü olup farklı boyutlarda ele alınabilir (Bahar, 2014, s. 208).

Bilimsel araştırmalar özet ile başlar. Doğru ve eksiksiz özet yazabilme becerisi akademik çalışmanın merkezinde yer almaktadır (Akt. Deneme, 2009, s. 85; Barnet ve Stubbs, 1995, s. 302). Özetler, paydaşların ve araştırmacıların makale ile iletişime geçeceği ilk kısımdır. Araştırmanın genelini yansıtmadığı yanı sıra çalışmanın özünün de kısa bir sunumunu yapmaktadır.

Akademik metin, bilginin akademik ya da profesyonel ortamlarda iletmesi için araştırmanın ya da araştırma ürününün tüm yazı görevlerini kapsamaktadır. Bir araştırmanın ilk dikkat çeken yeri başlığı, başlıktan sonra okuyucunun makale ile iletişime geçtiği yer ise özeti olmaktadır. Başlığın içeriği yansıtmada yetersiz kaldığı durumlarda bilimsel çalışmanın özeti önem arz etmektedir (Aktaş ve Serap, 2015, s. 78). Bu yönüyle özet, okuyucunun tam metne ilgi duyup duymadığına, kendi araştırma alanına ait olup olmadığına veya sorununa çözüm getirip getirmeyeceğine karar verdiği araştırma bölümüdür. Başarısız bir özet yazımı, sözelimi özetle uygun veya önemli olmayan bilgilere yer verilmesi araştırmanın okunmamasına neden olabilecektir. Özetler, bilimsel çalışmaların öz ve kapsamlı hâlidir. Kamler ve Thomson, (2002, s. 1948)'e göre özet yazma sanatı genelde ihmal edilmektedir. Bratia, (1993, s. 120)'a göre ise bir özet, çok daha uzun araştırma raporunun bir açıklaması veya olgusal özettir. Özetle araştırmanın en önemli bilgisi ile birlikte çalışmanın dört ya da beş bulgusu ve sonucu verilmelidir (Büyüköztürk ve diğerleri, 2014, s. 297). Çalışmanın amaç, yöntem, evren ve örneklem, verilerin toplanması, verilerin analiz edilmesi, bulgular ve sonuç kısmı yazılırken özet kısmında makalenin içindeki bilgilerden farklı bir bilgi yer almamalıdır. Özetle çalışmanın amacına, veri toplama ve çözümleme yöntemlerine, elde edilen temel bulgulara ve sonuca yönelik bilgilere ana hatlarıyla yer verilir (APA, 2012, s. 25; Bratia, 1993, s. 121; Day, 2000, s. 21; Karasar, 2014, s. 41, 2015, s. 253; Smith, 1991) Özet makaleyi temsil etmeli, 150- 300 kelime arasında olmalı, kısaltma, referans, şekil, tablo ve atıf (citation) içermemelidir (Çivilibal, 2013, s. 85; Tiryaki, 2014, s. 146).

### Araştırmanın Amacı

Bu çalışmanın amacı, Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Sempozyumu (USOS)'ndaki Türkçe eğitimi konulu özet metinlerinin akademik yazım açısından değerlendirilmesidir. Bu bağlamda özet metinlerinden hareketle, metin birimlerinden amaç, yöntem, bulgular ve sonuç ifadelerinin yazımındaki başarı düzeylerinin belirlenmesi ve sorunların ortaya çıkarılması amaçlanmıştır.

### Araştırma Soruları

2016, 2017, 2018 ve 2019 yıllarında Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumunda yer alan Türkçe eğitimi konulu bildiri özetlerinde

-amaç, yöntem, bulgular ve sonuç ifadelerinin bulunma durumu ve varsa niteliği nedir?

-amaç, yöntem, bulgular ve sonuç ifadeleri varsa ne düzeyde yer almaktadır?

İlgili yıllarda sunulan bildiri özetlerinin akademik yapısı, bildiri metnini kapsayacak düzeyde midir?

2016, 2017, 2018 ve 2019 yıllarında Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumunda yer alan Türkçe eğitimi konulu bildiri özetlerinde

- anahtar kelime var mıdır?
- anahtar kelime sayısı ve niteliği ne düzeydedir?
- seçilen anahtar kelimeler çalışmanın konusuyla ilgili midir?

## YÖNTEM

### Araştırma Modeli

Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumunun Türkçe eğitimi konulu bildirilerinin incelendiği bu çalışmada doküman taraması yapılmıştır. Bu nedenle içerik analizi tekniği kullanılmıştır. Krippendorff, (2004, s. 191)'a göre içerik analizi, deneysel tabanlı, süreç içerisinde açıcı olan, sonuç olarak da çıkarsama yapmayı ve tahmin edebilmeyi hedefleyen bir yöntemdir. Bu analiz türü birbirine benzeyen verileri belirli kavramlar ve temalar çerçevesinde bir araya getirmeli ve bunları okuyucunun anlayacağı bir biçimde düzenleyerek yorumlamadır (Karataş, 2015, s. 63; Şimşek ve Yıldırım, 2005, s. 77). Bu çalışmada da bildiri özetlerinden hareketle elde edilen verilerin belirli kategoriler içerisinde toplanarak okuyucunun anlayabileceği biçime dönüştürülmesi amaçlandığından içerik analizi kullanılmıştır.

### Örneklem

Çalışmanın evrenini Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumunun Türkçe eğitimi konulu özet metinleri oluşturmaktadır. Türkiye'de önemli bir yere ve öneme sahip olan USOS, çok kapsamlı ve çok farklı çalışma alanlarını içermekte ve son 5 yılı Uluslararası olmak üzere toplamda 18 yıldır düzenlenmektedir. Bu nedenle çalışma evreni olarak seçilmiştir. Çalışmanın örnekleme ise 2016, 2017, 2018 ve 2019 yıllarındaki Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumunun tüm Türkçe eğitimi konulu özet metinleridir. Bildiri kitaplarında özetler, çalışma alanlarına göre kategorize edilmiştir. Ancak yanlış kategorize edilen özetlerin tespiti için diğer çalışma alanları taranarak Türkçe eğitimi ile ilişkili bildiri özetleri çalışmaya dâhil edilmiş, Türkçe eğitimi kategorisi içinde ise Türkçe eğitimi ile ilgili olmayanlar örneklem içerisinde çıkarılmıştır.

Yapılan taramalar sonucunda ilgili yıllarda sunulan bildirilerden 189'unun Türkçe eğitimini konu edindiği tespit edilmiştir. Bu bildirilerin 93'ü 2016, 34'ü 2017, 62'si 2018 ve 77'si 2019 yılına aittir.

Çalışmada ele alınacak tüm özetler için özet kitapları, ilgili sempozyumun web sayfalarından alınmış ancak 2017 yılı sempozyumunun sayfası sanal ortamdan silindiğinden ve özet kitabı da bulunmadığından bu yıla ait sempozyum özet kitabına web arşiv taraması yoluyla yani "<https://web.archive.org>" ("Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Sempozyumu", 2017)" ile ulaşılmıştır.

Özet kitapları, alan olarak kategorik bir şekilde hazırlanmış olsa da bazı bildirilerin yanlış kategoride yer aldığı ve bazı bildiri özetlerinin de birkaç kez yazıldığı yapılan tarama ile tespit edilmiştir. Bu nedenle uzman görüşüne başvurulmuş, araştırmacı ve iki alan uzmanı ile birlikte Türkçe eğitimi alanına ait bildirileri belirlenmiştir.

### Veri Toplama Araçları

Çalışmada veri toplama aracı olarak Coşkun ve Kan'ın (2013) araştırmalarında kullandıkları 'Tez özetlerini değerlendirme ölçeği (TÖDÖ)' kullanılmıştır. Bu ölçek, Eyyup Coşkun ve Onur Kan tarafından (Swales, 1990)'in "Akademik ve araştırma alanlarında İngilizce: İçerik Analizi" adlı eserindeki özet metinlerin nasıl olacağıyla ilgili bölüm başta olmak üzere alan yazındaki bir özetin neler olması gerektiği (APA, 2012; Bratia, 1993; Dener ve Yıldızeli, 2006; Karasar, 2014; Roman ve Roman, 2014; Yıldızeli ve Dener, 2005; Yılmaz ve Emiroğlu, 2005) taraması neticesinde oluşturulmuştur. Araştırmacılar tarafından örneklem içerisinde tesadüfi olarak seçtikleri 3 başarılı, 3 orta düzeyde, 3 başarısız tez özetini birlikte değerlendirmişler, bu özetleri başarılı veya başarısız kılan nitelikleri belirlemişlerdir. Taslak form, 3'ü ölçme-değerlendirme ve 2'si Türkçe öğretimi alanında olmak üzere 5 uzman tarafından yapı ve kapsam geçerliği açısından incelenmiştir. Üzerinde gerekli düzenlemeler yapılarak ölçme aracına son şekli verilmiştir (Coşkun ve Kan, 2013).

Ölçek 0-16 puan aralığında bir dereceli puanlama anahtarı şeklindedir. Araştırmacı, bu makalede kullanılmak üzere gerekli izinleri, ilgili çalışmanın ilgili yazarından almıştır. Ardından uzman görüşleri etrafında bu dereceli puanlama anahtarında, çalışmada kullanılmak üzere düzenlemeler yapılmıştır.

### Verilerin Analizi

Özet metinlerde yer alan anahtar kelimeler için her bir çalışma araştırmacı tarafından tek tek kontrol edilerek veriler toplanmıştır. Bilgisayar ortamına aktarılan tüm veriler için kaç anahtar kelime kullanıldığı, anahtar kelimelerdeki yazım ve nokta hataları ve yanlış kullanım hatalarına yönelik betimsel istatistik yapılmıştır.

Özet metinlerinin metin birimlerindeki nitelik düzeylerini değerlendirmek için "TÖDÖ" kullanılmıştır. Bu ölçekte her bir maddenin karşısında başarı düzeyi puanları yer almaktadır. Bu puanların toplamı, özetin nitelik düzeyini göstermektedir.

Elde edilen veriler bilgisayar ortamına aktarılmış, betimsel istatistik teknikleri (frekans, ortalama ve yüzde) kullanılarak çözümlenmiştir.

## BULGULAR

2016, 2017, 2018 ve 2019 yıllarında yapılan Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Sempozyumlarına Eğitim bilimlerinin her alanından başvuru kabul edilmiştir. Sempozyuma en yoğun katılımlardan biri Türkçe eğitimi alanından olmuştur. Hayatın ve özellikle eğitim öğretimin her evresinde var olan Türkçe eğitimi, konumu itibarıyla daha özverili ve disiplinli çalışmalıdır. Türkçe eğitimi araştırmacıları ve diğer araştırmacılar arasında disiplinlerarası çalışmalar da alan yazında yer almaktadır. Bu nedenle Türkçe eğitimi üzerine yapılan çalışmalar geniş bir kitleye hitap etmektedir. Bu geniş alan yazın içerisinde bulunabilirlik de çalışmalarda kullanılan anahtar kelimelerle sağlanmaktadır.

### 1. Anahtar Kelimeler

#### 1.1. Özet metinlerdeki Anahtar Kelime Sayısı

Anahtar kelimeler, bir çalışmanın alan yazın taramasındaki karşılığıdır denebilir. Anahtar kelimeler, bir makalenin en önemli yönlerini tanımlayan kelimeler, kelime grupları veya kısaltmalardır. Veri tabanlarını dizinlemek için kullanılır ve okuyucuların bir arama sırasında ilgili çalışmayı bulmalarına yardımcı olur (APA, 2020, s. 73). Anahtar kelimeler ne kadar fazla olursa okuyucu ve araştırmacı ile o kadar kolay buluşabilir. Anahtar kelime seçimi genelde en çok 3-5 kelime olacak şekilde kabul görmektedir (APA, 2012, s. 98).

**Tablo 1. 2016, 2017, 2018 ve 2019 yıllarında düzenlenen Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Sempozyumunda kullanılan anahtar kelimelerin yıllara göre dağılımı**

Yıl	0 kelime	2 kelime	3 kelime	4 kelime	5 kelime	6 kelime	Toplam
2016	-	-	49	27	17	-	93
2017	7	-	11	11	3	2	34
2018	-	4	36	20	2	-	62
2019	-	9	42	23	3	-	77
Toplam							226

Tablo 1'e bakıldığında 2016 yılında özet metninde 3 anahtar kelime bulunan bildiri sayısının 49, 4 anahtar kelime bulunan bildiri sayısının 27 ve 5 anahtar kelime bulunan bildiri sayısının 17 olduğu görülmektedir.

2017 yılındaki bildiri özetlerinin içerdiği anahtar kelimelere bakıldığında 3 anahtar kelimenin kullanıldığı bildiri sayısının 11, 4 anahtar kelimenin kullanıldığı bildiri sayısının 11, 5 anahtar kelime kullanan bildiri sayısının 3, 6 anahtar kelime kullanan bildiri sayısının sadece 2 olduğu görülmektedir. Yine 2017 yılında 7 bildiride hiç anahtar kelime kullanılmadığı görülmüştür. Bu rakam ilgili yılda sunulan bildiri sayısına oranla oldukça yüksek bir orandır.

2018 yılındaki bildirilerden 4'ünün 2 anahtar kelime, 36'sının 3 ve 20'sinin 4 anahtar kelime içerdiği görülmektedir. Beş anahtar kelime kullanan bildiri sayısı ise sadece 2'dir.

2019 yılındaki bildirilerin 9'unda 2 anahtar kelime kullanılmıştır. 43 bildiride 3 ve 23 bildiride de 4 anahtar kelime kullanılmıştır. 5 anahtar kelime kullanan bildiri sayısı ise sadece 3'tür.

Bir çalışmada ne kadar çok anahtar kelime kullanılırsa, çalışmanın bulunabilirliği o kadar yüksek olur (APA, 2012, s. 98). Anahtar kelimeler alan yazın taramalarında çalışmanın daha fazla kişiye ulaşmasını sağlar. Çalışma hakkında en öz ve net bilgiyi anahtar kelimeler vermektedir. Bu nedenle hem yeterli sayıda anahtar kelime kullanılmalı hem de çalışma hakkında bilgi verecek kelimeler seçilmelidir. Bu bağlamda tabloya bakıldığında en sık kullanılan anahtar kelime sayıları 2016'da %53 ile 3, 2017 de %32'şer ile 3 ve 4 ve 2018'de %58 ile 3, ve 2019'da %54 ile 3 olarak görülmektedir. Altı farklı anahtar kelime kullanımı sadece 2017 yılında olmuştur. Bunun yanında yine 2017 yılında hiç anahtar kelime bulundurmayan 7 bildiri özeti olduğu görülmektedir. 2019 yılında da ideal sayının altında olarak görülen yani 2 anahtar kelime barındıran bildiri sayısı ise 9'dur.

#### 1.2. Anahtar Kelime Seçimi

Seçilen anahtar kelimelerin çalışmayı yansıtmaya kadar çalışmanın kapsamı ve içeriği hakkında da bilgi vermesine dikkat edilmelidir. Anahtar kelimelerin çalışmanın alanı, konusu ve içeriği hakkında özel bilgiler içermesine dikkat edilmeli fakat bu kapsamda ne çok özel ne çok geniş anlamlara açık olmamalıdır. Aşağıdaki tabloda 2016, 2017, 2018 ve 2019 yılları arasında sunulan bildirilerde en sık kullanılan anahtar kelimeler ve bu kelimelerin kullanım sıklığı yer almaktadır.

**Tablo 2. 2016, 2017, 2018 ve 2019 yıllarında düzenlenen Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Sempozyumu bildiri özetlerinde yıllara göre en sık kullanılan 10 anahtar kelime**

Anahtar Kelimeler	2016	2017	2018	2019				
1	Türkçe öğretimi	11	İlkokul	3	Okuma	9	okuma güçlüğü	13
2	Okuma	10	Metin	3	Okuduğunu Anlama	6	okuduğunu anlama	9
3	Yazma	9	Okuduğunu anlama	3	Anlama,	4	ilkokul	7

Anahtar Kelimeler	2016	2017	2018	2019				
4	Okuduğunu anlama	8	Okuma	3	Dinlediğini Anlama Becerisi	4	ilkokul öğrencileri	6
5	Türkçe ders kitabı	8	Türkçe dersi	3	Öğrenci	4	Okuma	6
6	Yaratıcı drama	6	Yazma	3	Türkçe Ders Kitabı	4	içerik analizi	4
7	Türkçe eğitimi	6	Ana dil	2	Göstergebilim	3	resimli çocuk kitabı	4
8	Hikâye	5	Değerler Eğitimi	2	Kazanım	3	Sınıf öğretmeni adayı	4
9	Sınıf öğretmeni	5	Ders kitabı	2	Metafor	3	yazma becerisi	4
10	Türkçe dersi	5	Öğretim programı, Türkçe Eğitimi, Türkçe Öğretimi	2	Okuma Güçlüğü, Sınıf Öğretmeni, Yabancı dil olarak Türkçe öğretimi	3	Türkçe ders kitabı	4

Tablo 2 incelendiğinde 2016 yılı için en sık kullanılan anahtar kelimenin “Türkçe Öğretimi” olduğu ve ele alınan konuların başında okuma ve yazma eğitim geldiği söylenebilir. Anahtar kelimelere bakıldığında yaratıcı drama tekniğinin çok kullanılan bir yöntem olduğu görülmektedir. Sözlü iletişim konularının bildirilere yeterli düzeyde konu olmadığı söylenebilir. Türkçe ders kitapları, yaratıcı drama, Türkçe eğitimi, sınıf öğretmeni ve Türkçe dersi sıklıkla kullanılan diğer anahtar kelimelerdir.

2017 yılında da en sık ele alınan konu yine okuma eğitimi olarak görülmektedir. Bu durumu yazma eğitimi takip etmektedir. Anahtar kelimelere bakıldığında konuşma ve dinleme eğitiminin hiçbir bildiriye konu olmadığı görülmektedir. Anahtar kelimelerden yola çıkarak çalışma alanlarına bakıldığında 2017 yılında ilkökul, metin, ana dil, değerler eğitimi, ders kitabı, Öğretim programı, Türkçe eğitimi, “Türkçe öğretimi” konularının ele alındığı söylenebilir. 2017 yılında değerler eğitimi ve öğretim programı 2 bildiriye çalışma konusu olmuştur.

Okuma eğitimi kavramı 2018 yılında da en çok ele alınan konu olarak yer almaktadır. Bu yılda yapılan çalışmalarda dinleme eğitimi de sıklıkla çalışılmıştır. Öğrenci ve Türkçe ders kitabı da dinleme ile aynı sayıda kullanılan anahtar kelimelerdir. Göstergebilim, kazanım, metafor, okuma güçlüğü, sınıf öğretmeni, yabancı dil olarak “Türkçe öğretimi” anahtar kelimeleri de 3’er kez kullanımla en sık kullanılan anahtar kelimelerden olmuştur. Yine bu yılda Yabancılar Türkçe Öğretiminin ve Metafor çalışmalarının en sık kullanılan çalışma alanlarından olduğu söylenebilir.

Diğer yıllar gibi 2019 yılında da en sık kullanılan anahtar kelimelere bakıldığında okuma ile ilgili kavramlar görülmektedir. Tabloya bakıldığında okuma eğitiminin yanında diğer önemsenen öğrenme alanının yazma eğitimi olduğu söylenebilir. En sık kullanılan diğer anahtar kelimeler ise “ilkokul” ve “ilkokul öğrencileri” olmuştur. “Resimli çocuk kitabı, Sınıf öğretmeni adayı ve Türkçe ders kitabı da en sık kullanılan anahtar kelimeler arasındadır.

### 1.3. Anahtar Kelimelerde Yazım Hataları

Alan yazın taraması aşamasında teknolojinin geldiği noktaya paralel olarak internet kullanımı kaçınılmaz olduğundan doğru anahtar kelimeler, araştırmacıyı aradığı çalışmaya, içeriğe ulaştıracak ışık vazifesi gören sihirli sözcüklerdir (Dursun, Gün, Şengül ve Özkan, 2015, s. 214). Anahtar kelimeler çalışmanın içeriğinden bağımsız olarak hazırlanmamalıdır. Genel ifadelerden ziyade daha öz ve çalışma hakkında özel bilgiler içeren kelimeler seçilmelidir. Araştırmacıyı iyi yönlendirmeli ve onlara yardımcı olmalıdır (Dener ve Yıldızeli, 2006, s. 37).

Çalışmalarda kullanılan anahtar kelimelere bakıldığında sıklıkla yazım hataları ve mantık hatalarının olduğu görülmektedir. Aşağıdaki tabloda 2016, 2018 ve 2019 yıllarında anahtar kelime yazımında yapılan yazım yanlışları yer almaktadır. 2017 yılında herhangi bir hataya rastlanılmamıştır.

**Tablo 3. 2016, 2017, 2018 ve 2019 yıllarında düzenlenen Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Sempozyumu bildiri özetlerindeki anahtar kelimelerde yapılan yazım yanlışları**

Yıl	2016	2017	2018	2019
Anahtar Kelimeler	Bilgilendirici metin	-	türkçe	metaphor
	konuşma becerisi		özyeterlik	ilkokuma
	Diyalojik söylev		Saraybosnada	hazıroşluk
	otoriter söylev		durumkesit	rubric
	özgüven			

Alan yazın taramasını kolaylaştırmak ve çalışmanın bulunabilirliği artırmak için anahtar kelimelerin özellikle imla ve yazım hatalarından arınık olması gereklidir. Tablo 3 incelendiğinde 2016 yılındaki bildirimlerde 5 anahtar kelimenin yazım yanlışlığı olduğu görülmüştür. 2017 yılında hiçbir anahtar kelimenin yazım yanlışlığı değildir ancak 2018 yılındaki 5 anahtar ve 2019 yılında da 4 anahtar kelimenin yazımında yanlış yapılmıştır.

Anahtar kelimelerin anlatım bozukluğu, yazım ve noktama hataları içermeyecek biçimde retorik yapısı akademik yazıya uygun olmalıdır. Aşağıdaki tabloda 2016, 2017, 2018 ve 2019 yıllarında sunulan bildirimlerde anahtar kelimelerde sıklıkla bazı hatalar yapıldığı görülmektedir.

#### 1.4. Anahtar Kelime Seçimiyle İlgili Yapılan Hatalar

İçerik hakkında önemli bilgiler içeren anahtar kelimeler makale yazımı bittikten sonra oluşturularak çalışmanın içeriği hakkında öz bilgileri içermektedir. Anahtar kelimeler yapılan alan yazın taramaları, okuyucuya istediği çalışma hakkında yapılan çalışmaları bulması ve en kısa zamanda bu çalışmalara ulaşması imkânı tanımaktadır. Aşağıdaki tabloda 2016-2018 yıllarında düzenlenen Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Sempozyumu Türkçe konulu bildiri özetlerinde yer alan ve alan yazın taramasında çalışmaya yönlendirecek niteliği olmadığı gözlenen anahtar kelimeler yer almaktadır. Bu tabloda çalışmalarda kullanılan anahtar kelimeler çalışmanın sadece bir bölümüyle ilgili olup çalışmanın genelini kapsayıp kapsamamasına göre değerlendirilenler de yer almaktadır.

**Tablo 4. 2016, 2017, 2018 ve 2019 yıllarında düzenlenen Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Sempozyumu bildiri özetlerinde yanlış kullanılan anahtar kelimeler**

	Yıllar			
	2016	2017	2018	2019
	AB	Metin	eğitim	aile
	Alanlar	ben okuma	ANOVA	çevrim içi okuma ve anlama ve çoklu metin anlama
	geliştirme	eye tracking	edebiyat	dikkat
	metin türleri	Geçerlik	geçerlik	durum çalışması
	Medya	Güvenirlilik	güvenirlilik	eser
	Mobil	Kitap	hikaye türü metin	eylem araştırması
	Nitel araştırma	Tutum	kalibrasyon	görüşler
	otorite	Türkçe Öğreticisi	Yunus Emre Enstitüsü Modeli	ilkokul öğrencileri ve tabletlerle yazma
	sev	Ölçek Geliştirme	metin	kelime
Anahtar Kelimeler	soru	Oyun	Nitel araştırma	tutum
	geliştirme	İlkokul Üçüncü ve Dördüncü Sınıf Öğrencileri	Ölçek	öğrenci
	tema	Empati	özyeterlik	öğretmen
	yap	dördüncü sınıf	Saraybosnada Türkiye ve Türkçe Algısı	rubric
	yöntem		Soru	
	kümülatif		şahsiyet	sorular
	metne dayalı anlama soruları		teknoloji	veliler
	otoriter söylev		tema	
	Diyalojik söylev		Yazmaya yönelik tutum	

Tablo 4'e bakıldığında 2016 yılında yapılan hataların başında yanlış anahtar kelime seçimi gelmektedir. AB, alanlar, geliştirme, metin türleri, Medya, Mobil, otorite, sev, soru, şiir, tema, yap, metne dayalı anlama soruları, geliştirme ve hikâye ifadeleri hiçbir şekilde bir sınırlandırma ve bir bilimsel çalışmayı andıracak kelime ya da kelime grupları değildir. Bununla birlikte çalışmanın yöntemini ele alan "yöntem", ile "Nitel araştırma" ifadelerinin anahtar kelime olarak verilmesi uygun değildir. Otoriter söylev ve Diyalojik söylev gibi kavramlar literatürde yer almamaktadır. Kümülatif kavramı ise akademik çalışmalarda kullanılan bir kelime değildir.

2017 yılında bildiri özetlerinde yer alan anahtar kelimelerde yapılan yanlışlara bakıldığında en sık yapılan yanlışın yanlış anahtar kelime seçimi olduğu görülmektedir. Metin, ben okuma, Kitap, Oyun ve Empati kavramları bir anahtar kelime olamayacak kadar geniş kavramlardır. "Eye tracking" yabancı dilde bir anahtar kelimedir ve bunun yerine Türkçe bir kavram kullanılması gereklidir. Çalışmanın yöntem bölümünü ilgilendiren ve herhangi bir şekilde söz konusu olan çalışmayı yansıtmayan "Geçerlik, Güvenirlilik, Tutum, Ölçek Geliştirme, İlkokul Üçüncü ve Dördüncü Sınıf Öğrencileri ve dördüncü sınıf" anahtar kelimeleri ise yine yetersiz kullanılan anahtar kelimeler arasında yer almaktadır.

2018 yılındaki bildirilerin anahtar kelimelerine bakıldığında da yine en sık yapılan hatalar arasında yanlış anahtar kelime seçiminin görülmektedir. Eğitim, edebiyat, hikâye türü, metin, Masal, metin, Soru, şahsiyet, teknoloji, tema ve Türkçe ifadeleri çok geniş anlamlar içermektedir. Bununla birlikte hikâye türü anahtar kelimesinde yazım yanlışlığı da yer aldığından anahtar kelime olamayacak durumdadır. Çalışmada kullanılan ANOVA, geçerlik, güvenirlilik, Ölçek, Yazmaya yönelik tutum, özyeterlik ve Nitel araştırma kavramları ise anahtar kelime olarak kullanılmaması gereken kelimelerdir. Bu kavramlar çalışmanın yöntemi, yöntemde kullanılan araçları, ölçmede kullanılan araçları ve ölçmenin hangi yazılımlarla analize tabi tutulduğunu gösteren kavramlardır. Bu nedenle anahtar kelime olarak kullanılmaları çalışmayı işaret etmeyecektir. Kalibrasyon ifadesi Türkçe eğitiminde kullanılan ya da bir yöntem olarak karşımıza çıkan kavram değildir. Bununla birlikte Saraybosnada Türkiye ve Türkçe Algısı ve Yunus Emre Enstitüsü Modeli kavramları ise anahtar kelime olamayacak kadar uzun ve çalışma adı olabilecek kadar geniş anlamlar içermektedir.

2019 yılındaki yanlış ve uygun olmayan anahtar kelime kullanımına baktığımızda diğer yıllara benzer sorunlar olduğu görülmektedir. Aile, dikkat, eser, görüşler, kelime, öğrenci, öğretmen, sorular ve veliler çok genel ifadelerdir. “Çevrim içi okuma ve anlama ve çoklu metin anlama” ile “ilkokul öğrencileri ve tabletlerle yazma” anahtar kelime olamayacak kadar uzundur. Eylem araştırması, durum çalışması, rubric ve tutum gibi çalışmada kullanılan yöntem teknik ve araç gereklere anahtar kelime olarak kullanılması da uygun olarak görülmemektedir. Bunun yanında “rubric” kavramının Türkçe karşılığı dilimizde yer almaktadır.

## 2. Özetlerin Akademik Yazım Açısından Değerlendirilmesi

Bildirilerin dinlenmesini ve sempozyum katılımcıları tarafından takip edilmesini sağlayan en önemli kısım özet bölümüdür. Sempozyumlarda katılımcıların, dinlemek ve faydalanmak istedikleri çalışmalar hakkında bilgi alabilecekleri kısım özet bölümüdür. Bu nedenle özetler çalışmanın ne amaçla yapıldığını, çalışma yapılırken nasıl bir yol izlendiğini, bu çalışma ile hangi sonuçlara ulaşıp neler önerildiği hakkında kısa bilgileri içermelidir. Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Sempozyumunun 2016, 2017, 2018 ve 2019 yıllarında yapılan Sempozyumlarındaki özet kısımlarına bakıldığında akademik yazım ve retorik açısından fazlasıyla eksik olduğu görülmektedir. Aşağıdaki tabloda 2016, 2017, 2018 ve 2019 yıllarında Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Sempozyumunda sunulan bildirilerin akademik yazım açısından değerlendirilmesi ve bu değerlendirmeden aldıkları puanlara ilişkin bilgiler yer almaktadır.

**Tablo 5. Özetlerinin akademik yazım ölçütlerinden “amaç” ifadelerine göre aldıkları puanların dağılımı**

Akademik Metin Birimleri	Puan	2016	f	2017	f	2018	f	2019	f
	4	55	59.13	22	61.1	35	56.5	40	51.94
Amaç	2	29	31.18	12	33.3	27	43.5	25	32.46
	0	9	9.67	2	5.55	0	0	12	15.58

Akademik çalışmalar alanda bir eksikliği giderme ya da bir sorunu ortaya çıkarma amacıyla yapılmaktadır. Amaç ifadesi araştırmanın genel yönelimini veya odağını ortaya koyan ifadelerdir (John W. Creswell, 2012:176). Bu bağlamda amaçsız bir akademik çalışma olamaz denebilir. Tablo 5'ten özetlerin amaç ifadelerine bakıldığında 2016 yılındaki bildirilerin %59,13'un amaç ifadelerini açık ve anlaşılır bir şekilde içerdiği görülmektedir. Bu oran 2017 de %61,1, 2018 yılında ise %56,5 ve 2019 yılında ise %51,94 şeklindedir. Yayımlanan bildirilerin yaklaşık yarısından biraz fazlası amaç ifadesini tam içermektedir. Amaç ifadesini hiç içermeyen 2016 yılında 9, 2017 yılında 2 bildiri bulunmaktadır. Burada görülmektedir ki birçok bildirinin özet bölümü, çalışmanın amacını yeteri kadar ele almamış ya da hiç ele almamıştır. Bu durum bildiri özetleri için önemli sorunların başında gelmektedir.

**Tablo 6. Özetlerinin akademik yazım ölçütlerinden “yöntem” ifadelerine göre aldıkları puanların dağılımı**

Akademik Metin Birimleri	Puan	2016	f	2017	f	2018	f	2019	f
2.1. Evren ve Örneklem/ (Çalışma Grubu)	2	26	27.95	9	25	21	33.87	22	28.57
	1	33	35.48	9	25	20	32.25	32	41.55
	0	34	36.55	18	50	21	33.87	23	29.87
2.2. Veri Toplama Araçları	2	17	18.27	3	8.33	17	27.41	31	40.25
	1	24	25.80	7	19.44	21	33.87	25	32.46
	0	52	55.91	26	72.22	24	38.70	21	27.27
2.3. İşlem (Desen ve Uygulama)	2	15	16.12	6	16.66	18	29.03	42	54.54
	1	24	25.80	4	11.11	20	32.25	12	15.58
	0	54	58.08	26	72.22	24	38.70	23	29.87
2.4. Veri Çözümleme	2	19	20.43	4	11.11	13	20.96	17	22.07
	1	8	8.60	4	11.11	15	24.19	21	27.27
	0	66	70.96	28	77.77	34	54.83	40	51.94

Özetlerin önemli parçalarından biri de yöntem ifadeleridir. Bu kısım çalışmanın neleri kapsadığını ve nasıl bir yol haritası ile yapıldığı bilgisini içerir. Yöntem ne kadar sağlam tasarlanmışsa çalışma o kadar kaliteli sonuçlar içerir. Yöntem, içerisinde çalışmanın veri kaynağını, veri toplama araçlarını, veri toplama ve veri analiz sürecini barındırmaktadır. Yapılan bu incelemede söz konusu başlıklar ayrı ayrı incelenerek değerlendirmeye tabi tutulmuştur.

Tablo 6'da özetler bu başlıklar altında incelendiğinde 2016 yılındaki bildiriler %27,95 evren örneklem/çalışma grubunu tam anlamıyla içerirken bildirilerin %36,55'inde bu bilgiler hiç yer almamıştır. 2017 yılındaki bildirilerin %25'inde bu bilgilere tam yer verilmişken %50'sinde bu bilgiler hiç yer almamıştır. 2018 yılına bakıldığında ise oran %33,87 bildiri evren, örneklem/ çalışma grubu hakkında bilgi verirken %33,87 bildiri de bu veriler hiç yer almamaktadır. 2019 yılındaki bildirilerin 28.57'inde bu bilgiler tam olarak yer alırken 29.87'sinde ise bu bilgiler hiç yer almamıştır. Evren, örneklem/ çalışma grubu bildirilerde ortak bir sorun olarak görülmektedir. Bu sonuçlar göstermektedir ki çalışmanın evreni çalışma grubu/ örnekleme hakkında yeterli düzeyde bilgiler verilmemiş ya da bu konu hakkında hiç bilgi verilmemiştir.



Bildirilerdeki veri toplama araçlarına bakıldığında önemli eksiklikler görülmektedir. 2016 yılındaki bildirilerin %18,27'si, 2017 de %8,33'ü, 2018 de %27'si ve 2019 yılında 27,27'si veri toplama araçlarından tam olarak bahsetmektedir. Veri toplama araçları hakkında hiç bilgi içermeyen bildiri oranı ise 2016 yılında %55,91, 2017 yılında %72,22, 2018 yılında %38,70 ve 2019 yılında 40,25 gibi yüksek bir oran olarak görülmektedir. Bu sonuç da göstermektedir ki veri toplama araçları bildiri özetlerinde çok nadir yer verilmiştir.

İşlem, veri analizlerinin hangi araçlarla ve nasıl yapıldığını gösteren basamaktır. Özetle bu bilgilerin de yer alması gerekmektedir. 2016 yılındaki bildirilerin %16,12'si, 2017 yılının %16,66'sı ve 2018 yılının %29,03'sü ve 2019 yılında 54,54'ü verilerin nasıl işlendiği hakkında bilgi içermektedir. Özetlerde verilerin nasıl işlendiğine dair hiç bilgi verilmeyen oranlara bakıldığında ise 2016 yılında %58,08'i, 2017 yılında %72,22'si ve 2018 yılında %38,70'i şeklinde yüksek oranlar olarak görülmektedir. 2019 yılında bu oran 29,87 şeklindedir.

Tablodan verilerin nasıl çözümlendiği, hangi araçlar kullanıldığına dair bilgilere bakıldığında ise çok düşük oranlar görülmektedir. Bu oranlar 2016 yılında %20,43, 2017 yılında %11,11, 2018 yılında %20,96 ve 2019 yılında 22,07 şeklindedir. Buna karşılık verilerin nasıl çözümlendiğine dair bilgilerin hiç vermediği bildiri oranları 2016 yılında %70,96, 2017 yılında %77,77, 2018 yılında %54,83 ve 2019 yılında ise 51,94 gibi yüksek oranlar olarak tabloda yer almaktadır. Bu durum bize verilerin nasıl çözümlendiği hakkında yeterli bilgilerin özetlerde yer almadığını göstermektedir.

**Tablo 7. Özetlerinin akademik yazım ölçütlerinden "Bulgular ve Sonuç" ifadelerine göre aldıkları puanların dağılımı**

Akademik Metin Birimleri	P.	2016	f	2017	f	2018	f	2019	f
	4	4	4.30	4	11.11	16	25.80	17	22.07
Bulgular ve Sonuç	2	26	27.95	9	25	17	27.41	18	23.37
	0	63	67.74	23	63.88	29	46.77	42	54.54

İnceleme maddelerinde üçüncü ve sonuncu basamağı "Bulgular ve Sonuç" basamağıdır. Bu basamakta bulgular hakkında kısa bilgiler ya da tahmini bulgular hakkında ön görümlere yer verilir. Tablo 7'de bildiri özetlerinde yer alan bulgular ve sonuçlara bakıldığında 2016 yılında bulgu ve sonuçlara yer veren bildiri oranı %4,30, 2017 yılında %11,11, 2018 yılında %25,80 ve 2019 yılında ise 22,07 gibi çok düşük oranlar olarak görülmektedir. Buna karşılık hiçbir şekilde bu bilgilerin yer almadığı bildiriler 2016 yılında %67,74, 2017 yılında %63,88, 2018 yılında %46,77 gibi yüksek oranlara sahiptir. 2019 yılında ise bu oran yarıdan fazlayı geçerek 54,54 gibi oldukça yüksek bir oran olarak görülmektedir.

## SONUÇ ve TARTIŞMA

Bu araştırmada Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Sempozyumunda sunulan bildiri özetlerinin akademik yazma açısından niteliği değerlendirilmeye çalışılmış, bu kapsamda 2016, 2017, 2018 ve 2019 yıllarında yapılan sempozyumlardaki Türkçe eğitimi üzerine olan çalışmalar akademik yazım ve sunulan bildiri sayısı, anahtar kelime kullanımı, yazımında ve seçiminde yapılan hatalar, sayısı ve sıklığı gibi sayısal nicelikler açısından incelenerek aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır.

15'inci (2016 yılı), 16'ncı (2017 yılı), 17'nci (2018) ve 18'inci (2019) Uluslararası Sınıf Eğitimi Sempozyumlarında toplamda 266 Türkçe eğitimi ana temalı bildiri sunulmuştur. Bunlardan Türkçe eğitimi üzerine en fazla bildiri 93 adet ile 2016 yılına, en az bildiri 34 adet ile 2017 yılına 62 tanesi 2018 yılına ve 77 tanesi de 2019 yılına aittir. Yıllara göre bakıldığında sunulan bildiri sıklığında büyük farklar görülmektedir. Bu durum sempozyum katılım oranının yıllara göre farklılaşmasıyla açıklanabilir. Bir diğer etken olarak da Millî Eğitim Bakanlığının [MEB] Türkçe Dersi Öğretim Programının bazı yıllarda değişiklik yapması ve bilim insanlarının bu değişiklikler üzerine sempozyum platformlarında yapılan değişiklikleri tartışmalarının Türkçe eğitimi çalışmalarının sıklığını etkilediği söylenebilir. Millî Eğitim Bakanlığı 2015 yılında Türkçe Dersi Öğretim Programı (MEB, 2015)'nda köklü bir değişikliğe gitmiştir. Yine 2017 yılında Millî Eğitim Bakanlığı Türkçe Dersi Öğretim Programı (MEB, 2017)'nda birkaç köklü güncelleme yapmıştır. Bu değişiklikler ve güncellemelerin ardındaki yıllar olan 2016 ve 2018 yıllarında bildiri sayısındaki artışa bu durumun etki ettiği görülmüştür. Türkçe Dersi Öğretim Programındaki bu değişikliklerin bildiri sayılarını önemli düzeyde etkilemesi "Türkçe öğretimi" üzerine yapılan çalışmaların konu bakımından sınırlı olduğunu da göstermektedir.

Anahtar kelimeler bilimsel çalışmaların alan yazındaki kimliği gibidir. Bu nedenle özetin ayrılmaz ve önemli bir parçasıdır. Zaten APA da anahtar kelime sayısının 3-5 arası sayıda olmasını beklemektedir. 15, 16, 17 ve 18. USOS'ta sunulan bildirilerin anahtar kelimeleri sayısına bakıldığında 2016 yılında 49 özetle 3, 27 özetle 4 ve 17 özetle 5 anahtar kelime kullanılmıştır. 2017 yılında 11 özetle 3, yine 11 özetle 4, 3 özetle 5 ve 6 özetle ise 2 anahtar kelime kullanılmıştır. 7 özetle ise hiçbir anahtar kelime kullanılmamıştır. Bunun yanında sıklıkla 3 ve 4 anahtar kelime yer almış, sadece 2017 yılında 6 anahtar kelime kullanılmıştır. 2018 yılında 36 özetle 3, 20 özetle 4 ve 2 özetle 5 anahtar kelime kullanılmıştır. Bunların yanında 4 özetle de sadece 2 anahtar kelime kullanılmıştır. 2019 yılına bakıldığında 9 özetle 2, 42 özetle 3, 23 özetle 4 ve 3 özetle ise 5 anahtar kelime kullanıldığı görülmüştür. Tüm yıllara bakıldığında yığılmanın 3 ve 4 anahtar kelimedeki olduğu görülmektedir. Bu durum sempozyum kriterlerinin açık ve net olmamasından ya da sempozyum yoğunluğundan kaynaklı olabilir. Genellikle son gün yazılan bildiri özetleri de bu sonucun çıkmasına neden olmuş olabilir.

Bir çalışmadaki anahtar kelimelere bakıldığında o bilimsel çalışmanın çalışma alanı ve çalışılan konusu hakkında bilgiler de elde etmek mümkündür. Okuyucular, alan yazını tarama esnasında anahtar kelimelerin aracılığı ile özet ve çalışmalara ulaşmaktadır (Sevim ve Erem, 2012; Turan, Sevim ve Tunagür, 2018). Akademik çalışmaların alan yazındaki kodu görevini üstlenen anahtar

kelimelerin seçiminde bu nedenle özenli ve dikkatli olunması beklenmektedir. Bu bağlamda 2016, 2017, 2018 ve 2019 yıllarında Uluslararası Sınıf Eğitimi Sempozyumunda en sık kullanılan 10 anahtar kelime ele alınmıştır.

2016 yılında en sık kullanılan anahtar kelime ‐Türkçe Öğretimi‐ olmuştur. Yine en sık kullanılan 10 anahtar kelime arasında Türkçe Ders Kitabı, Türkçe Eğitimi ve Türkçe Dersi yer almaktadır. Bu anahtar kelimeler genel olarak çalışmanın Türkçe eğitimi alanı ile ilgili olduğunu ve çalışmaların Türkçe dersi ile ilgili olduğunu vermektedir. Çalışmalarda öğrenme alanı olarak ise en sık Okuma (10 adet) ve Yazma (9 adet) öğretim alanlarına yer verilmiştir. Öğrenme alanlarından Sözlü İletişim öğrenme alanının çok az çalışmaya konu olduğu söylenebilir. Mili Eğitim Bakanlığının 2015 yılında yayınladığı Türkçe Öğretim Programı (MEB, 2015)’na bakıldığında 196 adet ile en fazla Okuma öğrenme alanına ait kazanımın olduğu görülmektedir. Programda en az ise 128 adet kazanım ile Sözlü İletişim öğrenme alanı yer almaktadır. Bu durumun, yapılan çalışmaların konu dağılımını etkilediği düşünülebilir. Metin türü olarak ise sıklıkla Hikâye türünün inceleme konusu olduğu görülmektedir. Bunu, her sınıf düzeyinde kullanılan ve en sık kullanılan metin türü olması, yapılan çalışma sayısını etkilediği düşünülebilir. Yine 2016 yılında bir öğrenme-öğretmen yöntem-tekniklerinden olan ‐yaratıcı drama tekniği‐ de 6 çalışmaya konu olmuştur.

2017 yılında en sık kullanılan anahtar kelime ilkökul olmuştur. Öğrenme alanı olarak yine sıklıkla Okuma (3 adet) ve Yazma (3 adet) alanları çalışılmıştır. Sözlü İletişim öğrenme alanı çalışmalarda çok az yer bulabilmiştir. Söz konusu yılda Ana Dil, Türkçe Dersi, Öğretim Programı, Türkçe Eğitimi, Türkçe Öğretimi, Ders kitabı anahtar kelimelerinin de çalışmalara sıklıkla konu olduğu görülmektedir.

2018 yılında sıklıkla kullanılan anahtar kelimelere bakıldığında en sık kullanılan anahtar kelimelerin Okuma öğrenme alanı ile ilgili olduğu görülmektedir. Okuma, Okuduğunu Anlama ve Okuma Güçlüğü üzerine toplamda 18 anahtar kelime yer almaktadır. Bu yılda ilk kez Dinlediğini Anlama Becerisi 4 adet ile sık kullanılan öğrenme alanı olmuştur. Bunun nedenlerinden biri olarak 2017 Türkçe Öğretim Programı (MEB, 2017)’nda Dinleme/ İzleme ve Konuşma öğrenme alanlarının kazanım sayılarının artmış olması söylenebilir. Çalışmaların Türkçe Öğretimi alanı ile ilgili olduğunu gösteren anahtar kelimeler bu yılda çok az kullanılmıştır. Bunun yerine daha belirleyici Göstergibilim, Metafor, Kazanım, Okuma Güçlüğü ve Sınıf Öğretmeni gibi anahtar kelimelerin seçildiği görülmüştür. Yabancı dil olarak Türkçe öğretimi konusu ilk defa 2018 yılında sıklıkla ele alınmıştır. Bunun nedeni olarak 2017 yılında Millî Eğitim Bakanlığının Suriyeli çocukların resmî okullara yönlendirilmesine ve Türkçe müfredatla eğitim almasına karar vermesi görülebilir. Birçok araştırmada öğretmenler Suriyeli öğrencilerle sorunlar yaşadıklarını dile getirmiştir (Koçoğlu ve Yelken, 2018). Yaşanan sorunlardan dolayı çözüme yönelik çalışma yapılması gerekliliği ortaya çıkmıştır denebilir.

Çok genel anlamlar içeren Anlama (4 adet) ve Öğrenci (4 adet) kelimelerinin de sıklıkla kullanıldığı görülmektedir. Bunun yanında anahtar kelime seçiminde diğer yıllara göre daha özenli davranıldığı ve seçilen anahtar kelimelerin çalışmaların özünü daha çok yansıttığı görülmüştür.

2019 yılında en sık kullanılan anahtar kelime ‐okuma güçlüğü (13 adet)‐ olmuştur. Bununla birlikte en sık kullanılan anahtar kelimeler okuma eğitimi ile ilgili kavramlardan oluşmaktadır. Diğer sıklıkla kullanılan ‐yazma becerisi‐ ile öğrenme alanı olarak en sık çalışan iki konunun okuma eğitimi ve yazma eğitimi olduğunu göstermektedir. ‐İlkokul‐, ‐İlkokul öğrencileri‐ ve ‐sınıf öğretmeni adayı‐ anahtar kelimelerinin de sıklıkla kullanılması, çalışma grubu olarak genellikle ilkökölün seçildiği göstermektedir. İçerik analizi, resimli çocuk kitabı, Türkçe ders kitabı ile sınıf öğretmeni adayı diğer en sık kullanılanlar anahtar kelimelerdir. Bu kavramlar aynı zamanda araştırmacılar tarafından sıklıkla kullanılan çalışma materyallerini de göstermektedir.

Anahtar kelime seçimiyle ilgili sayısal verilere bakıldığında en sık kullanılan anahtar kelimenin, çalışmanın alanını da vurgulamak üzere seçilen ‐Türkçe Öğretimi‐ anahtar kelimesi olduğu görülebilir. İkinci olarak ise öğrenme alanı ile ilgili anahtar kelimelerin sıklıkla kullanıldığı görülmektedir. Anahtar kelimelerde sıklıkla çok genel ifadeler yer almaktadır. Hâlbuki anahtar kelime seçerken kendi çalışmasını diğer araştırmacılar tarafından ulaşılabilirliği en kolay hale getirmeyi amaçlamaktadır (Tatar ve Tatar, 2008). Bunun yanında çalışmayı yansıtacak anahtar kelimelerin sayısının ise azlığı dikkat çekmektedir. Bu durum anahtar kelime seçimindeki önemli yanlışlardan biridir.

Çalışmalarda sıklıkla yapılan hatalardan biri de anahtar kelime yazım yanlışlarıdır. 2016 yılında ‐Bilgilendiri metin, konuşma becerisi, Diyalojik söylev, otoriter söylev, özgüven‐ 5 anahtar kelimelerinin yazımı yanlıştır. 2018 yılında ise Türkçe, özyeterlik, Saraybosnada, durumkesit olmak üzere 4 farklı anahtar kelimenin de yazımı yanlıştır. 2019 yılında ise 4 anahtar kelimenin yazımında yanlış yapılmıştır. Bunlar ‐Metaphor, ilkokuma, hazırouluşluk ve rubric‐ kelimeleridir. Bu yazım yanlışları bildirileri araştırmacı ve okuyucular tarafından bulunabilirliğini düşürmektedir. Alan yazına katkısı olabilecek çalışmalar sadece sempozyum sunum gününde kalacaktır.

2016, 2017, 2018 ve 2019 yıllarındaki sempozyum bildirilerinde anahtar kelimelerin yanlış yazımının yanında sıklıkla yanlış anahtar kelime seçimi hatası da yapılmıştır. Yanlış kullanımların başında bir sınırlandırmaya sahip olmayan çok genel ifade içeren anahtar kelime seçimi gelmektedir. 2016 yılında kullanılan ‐AB, Alanlar, geliştirme, metin türleri, Medya, Mobil, otorite, sev, soru, şiir, tema, yap, metne dayalı anlama soruları, geliştirme, hikâye‐ anahtar kelimeleri, çok geniş anlamlar içermektedir. Çalışmanın yöntemi hakkında bilgi veren Nitel araştırma ve yöntem ifadeleri de doğru anahtar kelime olarak görülmemektedir. Kümülatif ise Türkçe karşılığı olan ve bunun yanında da alan yazında yeri çok sınırlı olan bir anahtar kelimedir. Diyalojik söylev ve otoriter söylev alan yazında yer almayan ve muhtemel ki yanlış çeviriden kaynaklı yanlış yazılmış anahtar kelimelerdir. Anahtar kelimelerin yazım yanlışları, makalenin yazarından kaynaklı olabileceği gibi baskı hatasından da oluşabilecek bir durumdur. Bu durumda düzenleme kurulunun daha dikkatli olması gerekmektedir.

2017 yılında kullanılan “Metin, Kitap, Türkçe Öğreticisi, Oyun, Empati ve dördüncü sınıf” anahtar kelimeleri çok genel anlamlar içermekte ve çalışmayı yansıtacak düzeyde değildir. “ben okuma” ile ne anlatılmak istendiği anlaşılammamaktadır. “eye tracking” kavramının Türkçe karşılığı bulunmakta, Türkçe özetle Türkçe karşılığı kullanılması beklenmektedir. Çalışmanın yöntemini ifade eden “Geçerlik, Güvenirlik, Tutum, Ölçek Geliştirme” anahtar kelimeler ise önerilen anahtar kelime kullanım yazımı olarak görülmemektedir. “İlkokul Üçüncü ve Dördüncü Sınıf Öğrencileri” ise anahtar kelime olamayacak kadar uzundur.

2018 yılında kullanılan “eğitim, edebiyat, hikâye türü metin, Masal, metin, Soru, şahsiyet, teknoloji, tema ve Türkçe” anahtar kelimeleri çok genel ifade içermekte ve çalışmayı yansıtacak düzeyde değildir. Çalışmanın yöntemi ve yöntem içeriği hakkında bilgi veren ANOVA, geçerlik, güvenilirlik, Nitel araştırma, Ölçek, özyeterlik ve Yazmaya yönelik tutum, ifadeleri de doğru anahtar kelime olarak görülmemektedir. Herhangi bir şekilde bir içerik yansımayan ve literatürde de yeri olmayan Yunus Emre Enstitüsü Modeli ile kalibrasyon anahtar kelimeleri de yanlış olarak görülmektedir. Bunun yanında çalışmanın konusu olabilecek kadar uzun olan “Saraybosnada Türkiye ve Türkçe Algısı” ifadesi de bir çalışmasının konusu olup anahtar kelime olmayacak kadar uzundur.

2019 yılında da anahtar kelime seçiminde yanlışlar ve hatalar olduğu görülmektedir. Çevrim içi okuma ve anlama ve çoklu metin anlama ile ilkökul öğrencileri ve tabletlerle yazma, anahtar kelime olamayacak kadar uzundur. Aynı zamanda bir anahtar kelime ile birkaç anlam içermektedir. Aile, dikkat, eser, görüşler, kelime, tutum, öğrenci, öğrenci, öğretmen, sorular, veliler anahtar kelimeleri çok geniş anlamlar içermektedir. Bunun yanında rubric, eylem araştırması ve durum çalışması kavramları ise çalışmanın yöntem ve teknik ile ilgili olduğundan ve çalışmayı yansıtmadığından anahtar kelime olarak görülmemektedir.

Bildiri özetlerinin metin birimleri incelendiğinde oldukça düşük sonuçlar gözlemlenmiştir. Özet bölümünde çalışmanın amacının anlatımı 2016 yılında %59,13, 2017 yılında %61,1, 2018 yılında %56,5 ve 2019 yılında ise %51,94 olarak görülmüştür. İncelenen özetlerin neredeyse yarısı amaç ifadesini tam kuramamıştır.

Bildirilerin yöntem bölümleri Evren ve Örneklem/ Çalışma Grubu başlığı altında başarı 2016 yılında %27,95, 2017 yılında %25, 2018 yılında %33,87 ve 2019 yılında %28,57 olarak görülmüştür. Özetlerin büyük bir kısmında çalışmanın örnekleminin ya da çalışma grubunun ne olacağı ve evreninin ne olduğu anlatılamamıştır.

Veri toplama araçlarının aktarımında bu oranlar daha düşüktür. 2016 yılında %18,27, 2017 yılında %8,33, 2018 yılında %27,41 ve 2019 yılında %40,25 olarak gözlemlenmiştir. Birçok bildiri de veri toplama aracı ya yer almamaktadır ya da eksikliklerle doludur.

Verilerin işlenmesi sürecinde de veri oranı oldukça düşüktür. Bu oranlar 2016 yılında %16,12, 2017 yılında %16,66, 2018 yılında %29,03 ve 2019 yılında %54,54 şeklindedir. Verilerin işlenmesi sürecinin 2019 yılında diğer yıllara oranla biraz daha iyi olduğu söylenebilir.

Veri çözümleme aşamasının anlatımı da yine aynı ölçüde düşük olarak gözlemlenmiştir. Bu oranlar 2016 yılında %20,43, 2017 yılında %11,11, 2018 yılında %20,96 ve 2019 yılında %22,07 şeklindedir.

Özet bölümlerinin Bulgular ve sonuç içeren ifadelerine bakıldığında ise oranların oldukça düşük olduğu görülmektedir. 2016 yılında %4,30, 2017 yılında %11,11, 2018 yılında %25,80 ve 2019 yılında %22,07 olarak yer almaktadır. Neredeyse hiçbir bildiri de bulgular ve sonuç kısımları hakkında hiç bilgi verilmemiştir.

Metin birimlerine bakıldığında en başarısız birimin Bulgular Sonuç olduğu söylenebilir. Bu genellikle bildiri özetinin çalışma daha düşünce aşamasındayken yazıldığı izlenimi vermektedir. Hâlbuki özet çalışmanın sonunda yapılmalı ve çalışma hakkında bilgiler içermelidir. Bunun yanında diğer başarısız bölümün yöntem olduğu söylenebilir. Bu duruma daha çalışmanın planlanmaması, bir içeriğin henüz oluşturulmaması ya da yöntem hakkında yeterli düzeyde sahip olunmaması neden olmuş olabilir. Bir akademik çalışmaya başlanmadan önce yöntemin belirlenmesi ve iyi desenlenmesi gereklidir. İncelenen bildirilerin ancak yarısında amaç cümlelerinin tam anlamıyla ifade edildiği görülmüştür. Diğer birimlere göre bu oran daha yüksektir ancak yine de akademik çalışmalar için yetersiz olduğu söylenebilir.

## ÖNERİLER

Çalışmanın bulgularından hareketle aşağıdaki öneriler getirilebilir:

1. Sempozyumların bildirilerinin hakemlik sürecinin daha titizlikle ele alınması sağlanabilir.
2. Sempozyum düzenleme kurulu bildirilerin toplanması aşamasında daha titiz ve duyarlı davranarak kalite ve niteliğin artırılmasını sağlayabilir.
3. Sempozyum düzenleme kurulu, bildirileri bir şablon içerisinde toplayarak bir özetle bulunması gereken tüm içeriği başlıklar hâlinde isteyebilir.
4. Alana ilişkin bu tür akademik yazım çalışmaları artırılabilir.
5. Bu tarz çalışmalar diğer eğitim bilimleri alanlarında da özetleri veya bilimsel çalışmaları inceleyen araştırmalar şekliyle yapılabilir. Bu sayede akademik yazım akademisyenler tarafından daha da önemsenebilir.
6. Akademik çalışmalar yapan araştırmacılar için bilimsel araştırma yöntemleri dersi akademik yazım için yeterli düzeyde tamamlayıcı değildir. Bunun yanında akademik yazma, retorik ve bilimsel etik üzerine de hizmet içi dersler verilebilir.

**KAYNAKÇA**

- Aktaş, E. ve Serap, U. Y. (2015). Türkçe Eğitimi Alanındaki Makale Özetlerine Yönelik Bir İçerik Analizi. *Turkish Studies*, 10 (Volume 10 Issue 7), 73–96. doi:10.7827/turkishstudies.8121
- Al, U. (2008). Bilimsel Yayınların Değerlendirilmesi: h-endeksi ve Türkiye'nin Performansı. *Bilgi Dünyası*, 9(2), 263–285.
- APA. (2012). *Publication manual of the American Psychological Association*. Association, American Psychological (6. bs., C. 6).
- APA. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association (7th ed.)*. American Psychological Association. Washington: American Psychological Association. Doi:10.1037/0000165-000
- Arıkan, R. (1995). *Araştırma Teknikleri ve Rapor Hazırlama*. Ankara: Tutubay Ltd. Şti.
- Bahar, M. A. (2014). Lisansüstü Eğitimde Akademik Yazma ve Önemi. *International Journal of Language Academy*, 2(4), 209–233. <http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=13425> adresinden erişildi.
- Bratia, V. K. (1993). *Analysing Genre: Language Use in Professional Settings (C. 16)*. London: Longman.
- Büyükoztürk, Ş., Çakmak, E. K., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2014). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri (13. bs.)*. Ankara: Pegem Akademi.
- Çivilibal, M. (2013). Bilimsel Bir Makale Nasıl Yazılır ve Yayınlanır? *Haseki Tıp Bülteni*, 51(3), 85–88. doi:10.4274/Haseki.1233
- Cohen, L., Manion, L. ve Morrison, K. (2007). *Research Methods in Education*. Routledge (6. bs.). London. Doi:10.1080/19415257.2011.643130
- Coşkun, E. ve Kan, O. (2013). Lisansüstü Tezler Ait Özet Metinlerinin Yazım Tekniği Bakımından Değerlendirilmesi. *Eğitimde Kuram ve Uygulama*, 9(4), 299–313.
- Day, R. A. (2000). *Bilimsel Bir Makale Nasıl Yazılır ve Yayınlanır? (Çev. Gülay Aşkar ALTAY)*. TÜBİTAK Yayınları. Ankara.
- Deneme, S. (2009). İngilizce Öğretmen Adaylarının Özetleme Stratejilerini Kullanım Tercihleri. *Journal of Language and Linguistic Studies*, 5(2), 87–91. doi:10.1017/CBO9781107415324.004
- Dener, H. I. ve Yıldızeli, A. (2006). Öz Yazma: Süreç ve İlkeleri. *Sağlık Bilimlerinde Süreli Yayıncılık 4. Ulusal Sempozyumu (17 Kasım 2006- Ankara)*, 37–48. <http://uvt.ulakbim.gov.tr/tip/sempozyum4/page37-48.pdf> adresinden erişildi.
- Dursun, M., Gün, M., Şengül, M. ve Özkan, E. (2015). Yabancı Dil Olarak Türkçe Öğretimi Alanında Yazılmış Bilimsel Makalelerde Geçen Anahtar Sözcüklere İlişkin Bir İçerik Analizi. *Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 34(1), 213–237. doi:10.7822/omuefd.215246
- Erkuş, A. (2011). *Davranış Bilimleri için Bilimsel Araştırma Süreci*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- John W. Creswell. (2012). *Educational Research (4. bs.)*. Boston.
- Kamler, B. ve Thomson, P. (2002). Abstract Art or the Politics and Pedagogies of Getting Read. *Australian Association for Research in Education, Annual Conference içinde (C. 1, ss. 11–27)*. Brisbane, Queensland. <https://www.aare.edu.au/data/publications/2002/kam02252.pdf> adresinden erişildi.
- Karasar, N. (2014). *Araştırmalarda Rapor Hazırlama*. Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık.
- Karasar, N. (2015). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık.
- Karataş, Z. (2015). Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri. *Manevi Temelli Sosyal Hizmet Araştırmaları Dergisi*, 1(1), 63–80.
- Koçoğlu, A. ve Yelken, T. Y. (2018). Suriyeli Öğrencilere Türkçe Dil Becerileri Kazandırma Sürecinde İlkokul Türkçe Dersi Öğretim Programları ile İlgili Öğretmen Görüşleri. *Eğitimde Nitel Araştırmalar Dergisi*, 6(2), 131–160. doi:10.14689/issn.2148
- Krippendorff, K. (2004). Mixed-basis band-structure interpolation scheme applied to the fluorite-structure compounds NiSi<sub>2</sub>, AuAl<sub>2</sub>, AuGa<sub>2</sub>, and AuIn<sub>2</sub>. *Sage Publications (2. bs.)*. Thousand Oaks, California. Doi:10.1103/PhysRevB.31.3460
- MEB. (2015). *Türkçe Dersi (1-8. Sınıflar) Öğretim Programı*. Millî Eğitim Bakanlığı. Ankara.
- MEB. (2017). *Türkçe Dersi Öğretim Programı (İlkokul ve Ortaokul 1-8. Sınıflar)*. Ankara: Millî Eğitim Bakanlığı.
- Özkaya, Ö., Bingöl, D., Üşçetin, İ., Aksan, T., Karahangil, M. ve Akan, M. (2012). Tıbbi Bilimsel Makale Yazımında Temel Kurallar, Tercihler ve Seçenekler Nelerdir? *Okmeydanı Tıp Dergisi*, 28(2), 65–71. doi:10.5222/otd.2012.065
- Roman, A. F. ve Roman, R. M. (2014). The Relation Discourse–Text and Textuality. *Pro-pragmatic Self-reference on Speech. Procedia- Social and Behavioral Sciences*, 163, 214–219. doi:10.1016/j.sbspro.2014.12.309
- Sevim, O. ve Erem, N. H. Ö. (2012). Türkçe Eğitimi Alanındaki Yüksek Lisans Tezlerinin Başlıklarına ve Özetlerine Eleştirel Bir Bakış. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi*, 3(1), 174–186. doi:10.7884/teke.69
- Smith, C. B. (1991). *Guide to Business Research: Developing, Conducting, and Writing Research Projects (2. bs.)*. Chicago: Nelson-Hall.
- Swales, J. M. (1990). *Genre analysis: English in academic and research settings*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Şimşek, H. ve Yıldırım, A. (2005). *Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri*. İstanbul: Seçkin Yayıncılık.
- Tatar, E. ve Tatar, E. (2008). Fen Bilimleri ve Matematik Eğitimi Araştırmalarının Analizi I: Anahtar Kelimeler. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 9(16), 89–103. doi:10.17679/iuefd.60529
- Tiryaki, O. (2014). Bilimsel Yayın Hazırlama Teknikleri. *ÇOMÜ Ziraat Fakültesi Dergisi*, 2(1), 143–155. <https://dergipark.org.tr/download/article-file/237510> adresinden erişildi.
- Tischler, M. E. (2005). *Scientific Writing Booklet*. Department of Biochemistry & Molecular Biophysics University of Arizona. Arizona. Doi:10.1037/h0054501
- Tok, M. (2013). Türkçenin Yabancı Dil Olarak Öğretiminde Akademik Yazma İhtiyacı. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 10(23), 1–25. <http://dergipark.gov.tr/download/article-file/182886> adresinden erişildi.
- Turan, L., Sevim, O. ve Tunagür, M. (2018). Türkçe Eğitimi Alanındaki Doktora Tezlerinin Özet Bölümlerine Yönelik Bir İçerik Analizi. *Uluslararası Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 6/11 (October), 29–44.

- Uçak, N. Ö. ve Birinci, H. G. (2008). Bilimsel etik ve intihal. Türk Kütüphaneciliği, 22(2), 187–204. <http://www.tk.org.tr/index.php/TK/article/view/410> adresinden erişildi.
- Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Sempozyumu. (2017). Erişim: (8 Haziran 2019) tarihinde <https://web.archive.org/web/20170513121049/http://www.usos2017.com/> adresinden erişildi.
- Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Sempozyumu 2016. (2016). (8 Haziran 2019) tarihinde <http://usos2016.com/> adresinden erişildi.
- Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Sempozyumu 2018. (2018). (8 Haziran 2019) tarihinde <http://usos2018.soedernegi.org/> adresinden erişildi.
- Yıldızeli, A. ve Dener, H. I. (2005). Makalelerde Öz Hazırlama Üzerine. Sağlık Bilimlerinde Süreli Yayıncılık 3. Ulusal Sempozyumu içinde (ss. 170–199). Ankara. [http://uvt.ulakbim.gov.tr/tip/sempozyum3/014\\_aytac.pdf](http://uvt.ulakbim.gov.tr/tip/sempozyum3/014_aytac.pdf) adresinden erişildi.
- Yılmaz, M. C. ve Emiroğlu, O. N. (2005). Bilimsel makale nasıl yazılır? Hemşirelikte Araştırma Geliştirme Dergisi, 1(2), 26–38.