



Ortaokul Öğrencilerinin Yapılandırmacı Öğrenme Ortamına İlişkin Görüşleri

Asuman Seda SARACALOĞLU¹, Mehmet ALTIN²

¹Adnan Menderes Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Aydın, TÜRKİYE

² Adnan Menderes Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Aydın, TÜRKİYE

Email: sedasaracal@gmail.com, mehmet.altin@adu.edu.tr

Type: Review Article (Received: 04.02.2020 – Accepted: 25.06.2020)

Öz

Yapılandırmacılıkta öğrenci, öğretim süreçlerinin merkezindedir. Bu yüzden yapılandırmacı öğrenme ortamı, bilginin doğrudan iletildiği mekan olmanın haricinde çok bireylerin aktif katılımlarının gerçekleştirildiği, problem çözme süreçlerinin kullanıldığı bir ortamdır. Bu araştırmada, ortaokula devam eden öğrencilerin yapılandırmacı öğrenme ortamına dair görüşlerin incelenmesi amaçlanmaktadır. Bu araştırmada altı, yedi ve sekizinci sınıflarda öğrenim görmekte olan ortaokul öğrencilerinin Sosyal Bilgiler/İnkılap Tarihi, İngilizce ve Matematik derslerde “Yapılandırmacı Öğrenme Ortamlarını Değerlendirme Ölçeği”ne verdiği yanıtlar ile öğrencilerin sınıf seviyesi, not ortalaması ve cinsiyet gibi değişkenler arasındaki ilişki betimlenmiştir. Araştırmanın çalışma grubunu, 2014-2015 eğitim-öğretim yılının ikinci döneminde Aydın ilinde bulunda bir devlet ortaokulunun 6, 7 ve 8. Sınıflarına kayıtlı 120 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırma, betimsel tarama modeline göre desenlenmiştir. Ayrıca çalışma grubu belirlenirken “basit seçkisiz örnekleme yöntemi” ile kullanılmıştır. Araştırmanın verileri, “Yapılandırmacı Öğrenme Ortamlarını Değerlendirme Ölçeği” ile toplanmıştır. Veriler, ilişkisiz örneklem t testi, tek yönlü varyans analizi, regresyon ve Pearson korelasyon analizi çözümlenmiştir. Sonuç olarak, regresyon katsayıları üzerine analizler incelendiğinde yordayıcı değişkenlerden yalnız matematik dersi için yapılandırmacı öğrenme ortamları toplam puanının başarı üzerinde anlamlı yordayıcı olduğu; değişkenler ile genel başarıları arasındaki ilişkiyi tespit etmek üzere yapılan Pearson korelasyon analizi sonucunda puanlar arasında istatistiksel açıdan pozitif yönde anlamlı bir ilişki belirlenmiştir.

Anahtar kelimeler: Yapılandırmacılık; öğrenme ortamı; öğrenci görüşleri.



Opinions of Secondary School Students on the Constructivist Learning Environment

Abstract

In the constructivist approach, the learner has an important role in the instruction process. For this reason, the constructivist classroom environment is not a place where information is transmitted, but a place where the student's active participation is provided and problems are solved. The aim of this study is to examine their views on the constructivist learning environment of secondary school students. In this study, unlike the other studies, the relationships between the answers of the 6th, 7th and 8th grade secondary school students to the scale in Mathematics, Social Studies-History of Revolution- and English courses and the variables such as gender, grade level and grade point average were described. The study group of the study consists of 120 students studying in the 6th and 8th grades of a public secondary school in Aydın in the second semester of the 2014-2015 academic year. Descriptive survey model used in the study sample is a "simple random sampling method" was selected. Research data was gathered by "Constructivist Learning Environment Assessment Scale". Data is analyzed through frequency, percentage, mean average, standard deviation, independent samples t-test and one-way ANOVA, regression analysis, Pearson correlation decoded data analysis and Tukey HSD test to determine the source of the differences in the groups were performed. As a result of the research, in accordance with the opinions of students, The regression coefficients significance tests only mathematics from constructivist learning environment predictor variables were significant predictors of success Considering the total score; a variable significantly positively correlated with the level of statistically significant overall achievement scores between the results of the Pearson correlation analysis conducted to determine the relationship have been identified.

Keywords: Constructivism; learning environment; students' opinions.



Giriş

Yapılandırmacılık Özden'e (2003) göre; bilginin öğrenen tarafından bireysel ve sosyal olarak oluşturulduğunu kabul eden; bireyin olaylarla etkileşerek kendi deneyimlerini kavramsallaştırarak problemlerin çözümlerini yapılandırdığını ileri süren; öğrenenlerin mevcut bilgi ve deneyimleriyle beraber yeni bilgiyi kendi öznel durumlarına uyarlayarak öğrendikleri düşüncesini temele alan bir öğrenme yaklaşımıdır. Yapılandırmacı yaklaşımda önemli olan nokta, bilginin öğrenen tarafından alınıp kabul edilmesi değil, bireyin bilgiden nasıl bir anlam çıkardığıdır. Yapılandırmacılıkta öğrenci, öğrenme ortamında aktif bir rol sahibidir. Bu yüzden, yapılandırmacı öğrenme ortamı, bilgilerin doğrudan verildiği bir mekan olmaktan çok öğrenenin aktif katılımının gerçekleştirildiği, problem çözme süreçlerine yer verilen bir ortamdır. Ayrıca sınıf içi etkinlikler de öğrencilere zengin öğrenme yaşantıları geçirmelerine olanak sağlayacak şekilde düzenlenmelidir. (Demirel, 2014:223).

Yapılandırmacılık bir öğretim yöntemi ya da stratejisi değildir. Yapılandırmacılıkta öğretimden daha çok öğrenme üzerinde durulur (Brooks and Brooks, 1993). Yapılandırmacılıkta, öğrenenin bilgiyi yapılandırmasında kendi yaşantısı önemli bir role sahiptir. Bireyler, tecrübe ettikleri yeni durum, bilgi ve kavramı sahip oldukları zihinsel yapıya göre anlamlandırmaktadır. Sahip oldukları zihinsel yapı ve anlamlar, karşılaşılan yeni durum ve bilgi için uygunluk sağlanamadığı koşullarda ya var olan yapıda değişikliğe gidilir veya tümüyle farklı bir yapı yaratılır (Senemoğlu, 2013:621).

Yapılandırmacı anlayışta öğretmenler kendilerini sınıf içerisinde bilginin tek hakimi olarak görmeyi bırakıp öğrenci için rehber, kolaylaştırıcı ve öğrencileriyle ortak araştırmacı olmak durumundadır (Yapıcı, 2007). Cırık (2005) ilköğretim 5. sınıf sosyal bilgiler dersinde uyguladığı sosyal yapılandırmacı öğrenme ortamının akademik başarı ve öğrenmenin kalıcılık düzeyini artırdığını bulgulamıştır. Yapılandırmacı öğrenmenin uygulandığı öğrenme ortamları, bireylerin öğrenme sürecinde daha fazla sorumluluk almalarını ve etkin olmalarını gerektirmektedir. Çünkü öğrenilecek öğelerle ilgili zihinsel yapılandırmalar, bireyin bizzat kendisi tarafından gerçekleştirilir (Yeşilyurt,2013). Başka bir şekilde de ifade edecek olursak; yapılandırmacı öğrenmeye dayalı öğretimin öğrencilerin akademik başarılarını derse ve öğrenmeye karşı duygularını olumlu yönde etkilediği araştırma sonuçları tarafından ortaya konulmuştur (Açışlı ve Turgut, 2011; Bay ve Karakay, 2009; Çetin ve Günay, 2006; Ergin, Kanlı ve Tan, 2007; Saygın, Atımbaz ve Salman, 2006; Yeşilyurt ve Gül, 2011).

Araştırmanın Amacı

Bu araştırmada, ortaokul öğrencilerinin yapılandırmacı öğrenme ortamına ilişkin görüşlerin incelenmesi amaçlanmaktadır. Bu temel amaç doğrultusunda aşağıdaki sorulara yanıt aranmıştır:

1. Ortaokul öğrencilerinin matematik dersindeki yapılandırmacı öğrenme ortamına ilişkin görüşleri arasında cinsiyete, sınıflarına ve not ortalamalarına göre anlamlı bir farklılık var mıdır?
2. Ortaokul öğrencilerinin sosyal bilgiler -ve T.C İnkılap Tarihi- derslerindeki yapılandırmacı öğrenme ortamına ilişkin görüşleri arasında cinsiyete, sınıflarına ve not ortalamalarına göre anlamlı bir farklılık var mıdır?
3. Ortaokul öğrencilerinin İngilizce dersindeki yapılandırmacı öğrenme ortamına ilişkin görüşleri arasında cinsiyete, sınıflarına ve not ortalamalarına göre anlamlı bir farklılık var mıdır?



4. Ortaokul öğrencilerinin not ortalamaları arasında cinsiyete, sınıfa ve not ortalamalarına göre anlamlı bir farklılık var mıdır?
5. Ortaokul öğrencilerinin not ortalamaları arasında matematik, sosyal bilgiler ve İngilizce yapılandırmacı öğrenme ortamlarına ilişkin puanları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
6. Ortaokul öğrencilerinin öğrenim gördükleri öğrenme ortamlarının yapılandırmacı öğrenme ortamının öğrenci merkezli, düşündürücü, işbirlikli, yaşamla ilgili, öğretim ve değerlendirmenin bir aradalığı ve farklı bakış açıları boyutlarında istenen nitelikleri taşıma noktasında görüşleri nelerdir ve bu görüşler öğrencilerin cinsiyet türü, not ortalaması ve sınıf düzeyine göre anlamlı bir fark göstermekte midir?

Araştırmanın Önemi

Bu çalışmada diğer araştırmalardan farklı olarak altı, yedi ve sekizinci sınıflarda öğrenim görmekte olan ortaokul öğrencilerinin Sosyal Bilgiler/İnkılap Tarihi, İngilizce ve Matematik derslerde “Yapılandırmacı Öğrenme Ortamlarını Değerlendirme Ölçeği”ne verdiği yanıtlar ile öğrencilerin sınıf seviyesi, not ortalaması ve cinsiyet gibi değişkenler arasındaki ilişki betimlenmiştir. Genel çerçevede içerisinde yapılandırmacı yaklaşımın uygulama sorunlarıyla ilgili bulguların daha sonraki araştırmalara kaynaklık edebileceği umulmaktadır. Bu yönleriyle bu çalışmanın diğer araştırmalardan bir farklılık göstermekte ve özgünlük taşımakta olduğu söylenebilir.

Yöntem

Araştırma Modeli

Bu çalışmada yukarıdaki soruların cevapları betimsel olarak araştırılmıştır. Bu nedenle araştırma genel tarama modelinde yapılandırılmıştır. Genel tarama modelleri çok sayıda elemandan oluşan bir evrende, evren hakkında genel bir yargıya varmak amacıyla, evrenin tümü ya da ondan alınacak bir grup, örnek ya da örneklem üzerinde yapılan tarama çalışmalarıdır (Karasar, 2014: 79).

Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubunu, 2014-2015 eğitim-öğretim yılının ikinci döneminde Aydın ilinde bulunan bir devlet ortaokulunun 6, 7 ve 8. sınıflarında öğrenim gören 120 öğrenci oluşturmaktadır.

Tablo 1. Araştırmaya katılan öğrencilerin demografik özellikleri

Cinsiyet	f	%
Kadın	67	55,8
Erkek	53	44,2
Toplam	120	100,0
Öğrenim Görülen Sınıf Düzeyi	f	%
6. sınıf	38	31,7
7. sınıf	38	31,7
8. sınıf	44	36,7
Toplam	120	100,0



Not Ortalaması	f	%
45-54 (Düşük)	8	6,7
55-69 (Orta)	34	28,3
70-84 (İyi)	39	32,5
85-100 (Çok iyi)	26	21,7
Toplam	107	89,2

Katılımcıların cinsiyet değişkeni açısından kadın (%55,8), öğrenim gördüğü sınıf düzeyi açısından 8. sınıf (%36,7), not ortalaması olarak iyi düzey (%32,5) öğrencilerin ağırlıkta olduğu tespit edilmiştir. Not ortalamaları aralıkları belirlenirken İlköğretim Kurumlar Yönetmeliği dikkate alınmıştır. Sınıf düzeyi açısından araştırma konusunda fikir beyan edecek düzeyde bilgi birikimine sahip olmadıklarını düşündüğümüz için 5. sınıfta öğrenim gören öğrenciler araştırmaya dâhil edilmemiştir.

Veri Toplama Aracı

Araştırmada veri toplama aracı olarak Arkün ve Aşkar (2010)'ın geliştirdiği “Yapılandırmacı Öğrenme Ortamlarını Değerlendirme Ölçeği” kullanılmıştır. Altı faktör ve 28 maddeden oluşan ölçek likert türündedir. Maddeler, Kesinlikle katılmıyorum ile kesinlikle katılıyorum arasında 1’den 7’ye kadar derecelendirilmiştir. Ölçeğin iç tutarlık katsayısı ölçeğin genelinde ,961, öğrenci merkezli boyutta ,762, düşündürücü boyutta ,876, işbirlikli boyutta ,754, yaşamla ilgili boyutta ,890, öğretim ve değerlendirmenin bir aradalığı boyutta ,809, farklı bakış açıları boyutta ,827’dir. Veriler üzerinde gerçekleştirilen analizler sonucu ölçeğin KMO değerinin ,940 ($p=,000$) olduğu ve ölçeği oluşturan maddelerin faktör yük değerleri ,470 ile ,789 arasında değiştiği sonucuna ulaşılmıştır. Bu değerler, ölçeğin geçerli ve güvenilir olduğuna işaret etmektedir.

Verilerin Çözümlemesi

Verilerin çözümlemesinde SPSS 21 paket programı kullanılmıştır. Katılımcıların demografik özellikleri (cinsiyet, öğrenim görülen sınıf düzeyi ve not ortalamaları) sınıflama özelliği taşıdığından dolayı katılımcıların bu özelliklerini istatistiksel olarak ifade edebilmek için frekans ve yüzde teknikleri kullanılmıştır. Bir ölçek sınıflama özelliği taşıyorsa elde edilen veriler frekans ve yüzde teknikleriyle çözümlenebilir (Tavşancıl, 2006). Eşit aralıklı ölçekte yer alan yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirmeye ilişkin öğrenci görüşlerini belirlemek için aritmetik ortalama ve standart sapma teknikleri kullanılmıştır. Yine Tavşancıl'a göre (2006), eşit aralıklı ölçeklerden elde edilen veriler aritmetik ortalama, standart sapma ve varyans teknikleriyle analiz edilebilir. Ortaya çıkan görüşler arasında cinsiyet değişkeni açısından katılımcı gruplar arasında anlamlı bir farklılık olup olmadığını belirlemek için “bağımsız örneklem için t testi” tekniği kullanılmıştır. Ayrıca bunlara ek olarak not ortalaması, öğrenim görülen sınıf düzeyi değişkenleri yönünden çalışmaya katılan gruplar arasında anlamlı bir farklılık olup olmadığını belirlemek için ilişkisiz örneklem için tek yönlü varyans analizi (ANOVA) ile karşılaştırılmıştır. Ayrıca çalışma gruplarındaki farklılığın sebebini bulmak için Tukey HSD testleri yapılmıştır. Öğrencilerin matematik, sosyal bilgiler-inkılap tarihi ve İngilizce dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamları toplam puanları ile genel başarıları arasındaki ilişkiyi belirlemek üzere Pearson korelasyon analizi uygulanmıştır. Öğrencilerin matematik, sosyal bilgiler-inkılap tarihi ve İngilizce dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamları toplam puanlarına ilişkin çoklu regresyon analizi yapılmıştır.



Ders ve grup faktörlerinin yapılandırmacı öğrenme ortamına etkisini belirlemek için ise etki büyüklüğü (eta-kare) hesaplanmıştır. Etki büyüklüğü (Eta kare) değişkenler arasında doğrusallık varsayımı gerektirmeyen, bağımsız değişkenin bağımlı değişken üzerinde ne derece etkili olduğunu gösterir. Değişkenler arasında doğrusallık varsayımı gerektirmeyen eta-kare, bağımsız değişkenin bağımlı değişken üzerinde ne derece etkili olduğunu gösterir. Etki büyüklüğü (effect size) olarak da isimlendirilen eta-kare bağımsız değişkenin ya da faktörün bağımlı değişkendeki toplam varyansın ne kadarını açıkladığını gösterir ve 0.00 ile 1.00 arasında değişir. .01, .06, .14 düzeyindeki eta-kare değerleri sırasıyla “küçük” (small), “orta” (medium) ve “geniş” (large) etki büyüklüğü olarak yorumlanır (Büyüköztürk, 2010).

Bulgular

Bu bölümde, çalışmanın alt amaçları kapsamında elde edilen veriler çözümlenerek bulgulara ulaşılmış ve bulgular hakkında yorumlara yer verilmiştir. Ayrıca, ortaokul öğrencilerinin yapılandırmacı öğrenme ortamlarına hakkındaki görüşlerin standart sapma ve aritmetik ortalama değerleri aşağıda verilmiştir.

Öğrencilerin Matematik Dersi Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Alt Boyutlarının Cinsiyete Göre Farklılıkların İncelenmesi

Öğrencilerin matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamları alt boyutlarının cinsiyete göre farklılıkları betimleyen bulgular Tablo 2’de verilmektedir.

Tablo 2. Öğrencilerin matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamları alt boyutları puanlarının öğrencinin cinsiyeti değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere uygulanan bağımsız örneklem t testi tablosu

Matematik Dersi Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Alt Boyutları	Gruplar	n	\bar{x}	s.s.	t	sd	p
Öğrenci Merkezli	kız	67	22,49	5,57	1,45	118	,150
	erkek	53	21,06	5,15			
Düşündüren	kız	67	38,51	9,40	1,54	118	,126
	erkek	53	35,91	8,91			
İşbirlikli	kız	67	21,37	5,20	2,14	118	,034
	erkek	53	19,23	5,75			
Yaşamla İlgili	kız	67	22,00	5,98	1,09	118	,279
	erkek	53	20,81	5,90			
Öğretim ve Değerlendirmenin Bir Aradalığı	kız	67	22,63	5,21	1,87	118	,065
	erkek	53	20,83	5,27			
Farklı Bakış Açılıarı	kız	67	28,54	6,01	1,17	118	,245
	erkek	53	27,23	6,23			
Genel Ortalama	kız	67	25,92	5,27	1,81	118	,073
	erkek	53	24,18	5,23			



Tablo 2 incelendiğinde matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamının öğrenci merkezli alt boyutuna yönelik görüşlerinin kız öğrenciler ($\bar{x}=22,49$, s.s.=5,57) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=21,06$, s.s.=5,15) arasında anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 1,45$; $p>0,05$] olmadığı görülmektedir. Analiz sonuçlarına bakıldığında; matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamının düşündürücü alt boyutuna yönelik görüşlerinin kız öğrenciler ($\bar{x}=38,51$, s.s.=9,40) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=35,91$, s.s.=8,91) arasında anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 1,54$; $p>0,05$] olmadığı görülmektedir. Analiz sonuçlarına göre; matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamının yaşla ilgili alt boyutuna yönelik görüşlerinin kız öğrenciler ($\bar{x}=22,00$, s.s.=5,98) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=20,81$, s.s.=5,90) arasında anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 1,09$; $p>0,05$] olmadığı görülmektedir. Analiz sonuçlarına göre; matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamının öğretim ve değerlendirmenin bir aradalığı alt boyutuna yönelik görüşlerinin kız öğrenciler ($\bar{x}=22,63$, s.s.=5,21) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=20,83$, s.s.=5,27) arasında anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 1,87$; $p>0,05$] olmadığı görülmektedir. Analiz sonuçlarına göre; matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamının farklı bakış açıları alt boyutuna yönelik görüşlerinin kız öğrenciler ($\bar{x}=28,54$, s.s.=6,01) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=27,23$, s.s.=6,23) arasında anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 1,17$; $p>0,05$] olmadığı görülmektedir. Yine analiz sonuçlarına göre; matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamının genel ortalamasına bakıldığında kız öğrenciler ($\bar{x}=25,92$, s.s.=5,27) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=24,18$, s.s.=5,23) arasında anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 1,81$; $p>0,05$] olmadığı görülmektedir. Bunların yanında analiz sonuçlarına göre; matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamının işbirlikli boyutuna yönelik görüşlerinin kız öğrenciler ($\bar{x}=21,37$, s.s.=5,20) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=19,23$, s.s.=5,75) arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 2,14$; $p>0,05$] olduğu görülmektedir. Bu da kız öğrencilerin sınıf ortamında erkek öğrencilere göre işbirliğine, iletişime ve paylaşımına daha açık olduklarını; ayrıca fikirlerini, düşüncelerini erkek öğrencilere göre daha rahat paylaştıklarını söyleyebiliriz.

Öğrencilerin Matematik Dersi Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Alt Boyutlarının Sınıf Düzeyine Göre Farklılıkların İncelenmesi

Katılımcıların matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamlarının alt boyutlarına ilişkin görüşleri arasında fark olup olmadığını sınamak için veriler üzerinde tek yönlü varyans analizi gerçekleştirilmiş ve elde edilen bulgular Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Öğrencilerin matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamları alt boyutları puanlarının öğrencinin sınıf düzeyi değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları

Öğrenme Ortamları Alt Boyutları	Sınıf Düzeyi	n	s.s.	X	Varyansı n Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark	η^2
Öğrenci Merkezli	6. sınıf	38	5,64	22,89	Gruplar Arası	73,30	2	36,65	1,26	,288		0,021
	7. sınıf	38	5,55	21,82	Gruplar İçi	3411,29	117	29,16				
	8. sınıf	44	5,04	21,00	Toplam	3484,59	119					



	Toplam	12	5,4	21,8							
	6. sınıf	38	9,7	39,1	Gruplar Arası	233,73	2	116,87	1,3	,25	0,02
	7. sınıf	38	9,2	37,3	Gruplar İçi	9927,86	11	84,85	8	6	3
Düşündüren	8. sınıf	44	8,7	35,7	Toplam	10161,5	11				
	Toplam	12	9,2	37,3							
	6. sınıf	38	5,1	20,8	Gruplar Arası	11,28	2	5,64	,18	,83	0,00
	7. sınıf	38	6,4	20,2	Gruplar İçi	3634,04	11	31,06			
İşbirlikli	8. sınıf	44	5,0	20,1	Toplam	3645,33	11				
	Toplam	12	5,5	20,4							
	6. sınıf	38	5,1	23,0	Gruplar Arası	303,50	2	151,75	4,5	,01	0,07
	7. sınıf	38	6,4	22,2	Gruplar İçi	3910,43	11	33,42	4	3	6 ile 8
Yaşama İlgili	8. sınıf	44	5,7	19,4	Toplam	4213,93	11				
	Toplam	12	5,9	21,4							
	6. sınıf	38	6,0	22,2	Gruplar Arası	92,32	2	46,16	1,6	,19	0,02
	7. sınıf	38	4,2	22,7	Gruplar İçi	3242,34	11	27,71	7	4	8
Öğretim ve Değerlendirme in Bir Aradalığı	8. sınıf	44	5,2	20,7	Toplam	3334,67	11				
	Toplam	12	5,2	21,8							
	6. sınıf	38	6,0	29,5	Gruplar Arası	139,55	2	69,78	1,8	,15	0,03
	7. sınıf	38	6,8	26,9	Gruplar İçi	4315,24	11	36,88	9	5	1
Farklı Bakış Açıları	8. sınıf	44	5,3	27,5	Toplam	4454,79	11				
	Toplam	12	6,1	27,9							
	6. sınıf	38	5,5	26,2	Gruplar Arası	98,60	2	49,30	1,7	,17	0,02
	7. sınıf	38	5,3	25,2	Gruplar İçi	3243,84	11	27,73	8	3	9
Genel Ortalama	8. sınıf	44	4,9	24,1	Toplam	3342,44	11				
	Toplam	12	5,3	25,1							

Bulgulara bakıldığında önemli farklılık olmamakla birlikte, katılımcıların görüşlerine göre sınıf düzeyi arttıkça öğrencilerin matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamlarına yönelik olumlu algılarının azaldığı söylenebilir. Baş (2012)'in bulguları bu araştırmanın verilerini destekler niteliktedir. Yine Baş'ın (2012) bulgularına benzer bir durum TEOG sınavlarına hazırlanan 8. sınıflar için öğretmenler açısından yapılandırmacı öğrenme ortamları



hazırlamanın maliyetli ve en önemlisi de sınav takvimine göre işlenmesi ve bitirilmesi gereken konuların olmasının oldukça zaman alması sebebiyle test odaklı, geleneksel bir öğretim yapmak durumunda kaldıkları düşünülebilir.

Öğrencilerin Matematik Dersi Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Alt Boyutlarının Not Ortalamalarına Göre Farklılıkların İncelenmesi

Öğrencilerin matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamları alt boyutları puanlarının öğrencinin not ortalamaları değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları Tablo 4'te verilmiştir.

Tablo 4. Öğrencilerin matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamları alt boyutları puanlarının öğrencinin not ortalamaları değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları

Öğrenme Ortamları Alt Boyutları	Not Ortalaması	n	s.s.	\bar{x}	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark	η^2
Öğrenci Merkezli	45-54 (Düşük)	8	5,75	20,25	Gruplar Arası	513,85	3	171,28	7,11	,000		0,172
	55-69 (Orta)	34	5,59	19,15	Gruplar İçi	2479,82	103	24,08			Ç. iyi-Ortan ve İyi-Orta	
	70-84 (İyi)	39	4,65	22,95	Toplam	2993,66	106					
	85-100 (Çok iyi)	26	3,99	24,62								
	Toplam	107	5,31	21,94								
Düşündürücü	45-54 (Düşük)	8	10,7	31,75	Gruplar Arası	1849,34	3	616,45	10,8	,000		0,239
	55-69 (Orta)	34	9,52	32,94	Gruplar İçi	5883,28	103	57,12			Ç. iyi-Orta ve İyi-Orta	
	70-84 (İyi)	39	4,88	40,21	Toplam	7732,62	106					
	85-100 (Çok iyi)	26	6,88	42,31								
	Toplam	107	8,54	37,78								
İşbirlikli	45-54 (Düşük)	8	6,39	17,25	Gruplar Arası	623,67	3	207,89	8,31	,000		0,195
	55-69 (Orta)	34	5,82	17,82	Gruplar İçi	2576,80	103	25,02			Ç. iyi-Orta ve İyi-Orta	
	70-84 (İyi)	39	4,74	21,18	Toplam	3200,47	106					
	85-100 (Çok iyi)	26	3,58	23,77								
	Toplam	107	5,49	20,45								
Yaşamla İlgili	45-54 (Düşük)	8	5,97	17,25	Gruplar Arası	477,84	3	159,28	5,19	,002	Ç. iyi-Düşük ve Ç. iyi-Orta	0,131
	55-69 (Orta)	34	6,00	19,65	Gruplar İçi	3162,24	103	30,7				
	70-84 (İyi)	39	4,91	22,44	Toplam	3640,08	106					



	85-100 (Çok iyi)	26	5,6 8	24,1 5								
	Toplam	10	5,8 6	21,5 8								
Öğretim ve Değerlendirmenin Bir Aradalığı	45-54 (Düşük)	8	6,2 0	17,2 5	Gruplar Arası	464,79	3	154,93	8,5 3	,00 0		0,19 9
	55-69 (Orta)	34	4,8 1	20,2 9	Gruplar İçi	1871,38	10 3	18,17				Ç. iyi- Düşük
	70-84 (İyi)	39	3,6 8	23,7 9	Toplam	2336,17	10 6					ve İyi- Düşük
	85-100 (Çok iyi)	26	3,5 9	23,5 4								
	Toplam	10	4,6 7	22,1 9								
			7		3							
Farklı Bakış Açıları	45-54 (Düşük)	8	5,9 7	26,2 5	Gruplar Arası	702,27	3	234,09	8,5 2	,00 0		0,19 9
	55-69 (Orta)	34	6,6 7	24,7 9	Gruplar İçi	2831,15	10 3	27,49				Ç. iyi- Orta ve İyi-Orta
	70-84 (İyi)	39	4,3 9	29,4 1	Toplam	3533,42	10 6					
	85-100 (Çok iyi)	26	3,8 9	31,1 2								
	Toplam	10	5,7 7	28,1 7								
			7		2							
Genel Ortalama	45-54 (Düşük)	8	5,7 4	21,6 7	Gruplar Arası	682,02	3	227,34	12, 5	,00 0		0,26 7
	55-69 (Orta)	34	5,5 4	22,4 4	Gruplar İçi	1876,31	10 3	18,22				
	70-84 (İyi)	39	3,0 7	26,6 6	Toplam	2558,33	10 6					
	85-100 (Çok iyi)	26	3,3 0	28,2 5								
	Toplam	10	4,9 7	25,3 1								
			7		3							

Tablo 4'te de görüldüğü gibi, not ortalamaları değişkeni açısından düşük düzey not ortalamasına sahip öğrencilerle iyi ve çok iyi düzey not ortalamasına sahip öğrenciler arasında matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamlarının tüm boyutlarında birbirinden farklı görüş belirttikleri bulgusu elde edilmiştir. Bu durum, not ortalamaları değişkeni yönünden öğrencilerin Matematik Dersi yapılandırmacı öğrenme ortamlarının tüm boyutlarına ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılık [$p < ,05$] olduğunu ortaya koymaktadır. Ayrıca grupların aritmetik ortalama değerlerine bakıldığında katılımcıların ifadelerine göre öğrencilerin not ortalamaları arttıkça matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamlarının tüm boyutlarına ilişkin yapılandırmacı öğrenme ortamlarında olması gereken şartların daha yüksek düzeyde yerine getirildiğini ifade ettikleri sonucuna ulaşılabilir.

Öğrencilerin Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi Dersleri Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Alt Boyutlarının Cinsiyete Göre Farklılıkların İncelenmesi

Öğrencilerin sosyal bilgiler-inkılap tarihi dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamları alt boyutları puanlarının öğrencinin cinsiyeti değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere uygulanan bağımsız örneklem t testi bulguları Tablo 5'te verilmiştir.



Tablo 5. Öğrencilerin sosyal bilgiler-inkılap tarihi dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamları alt boyutları puanlarının öğrencinin cinsiyeti değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere uygulanan bağımsız örneklem t testi tablosu

Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi Dersleri Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Alt Boyutları	Gruplar	n	\bar{x}	s.s.	t	sd	p
Öğrenci Merkezli	kız	67	22,45	5,41	1,82	118	,071
	erkek	53	20,62	5,50			
Düşündürücü	kız	67	38,97	8,92	1,77	118	,079
	erkek	53	36,08	8,84			
İşbirlikli	kız	67	20,18	5,74	0,50	118	,621
	erkek	53	19,64	6,08			
Yaşamla İlgili	kız	67	22,39	5,36	0,90	118	,368
	erkek	53	21,51	5,21			
Öğretim ve Değerlendirmenin Bir Aradılığı	kız	67	22,87	4,13	2,50	118	,014
	erkek	53	20,62	5,69			
Farklı Bakış Açıları	kız	67	27,51	6,34	0,83	118	,408
	erkek	53	26,53	6,50			
Genel Ortalama	kız	67	25,73	5,26	1,56	118	,122
	erkek	53	24,17	5,67			

Ortaokulda öğrenim gören altı, yedi ve sekizinci sınıf öğrencilerinin Sosyal Bilgiler/İnkılap Tarihi Dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamlarının alt boyutlarına ilişkin görüşleri cinsiyet değişkenine göre önemli farklılık gösterip göstermedikleri bağımsız örneklem t-testi kullanılarak incelenmiştir. Analiz sonuçlarına göre; Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi Dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamının öğrenci merkezli alt boyutuna yönelik görüşlerinin kız öğrenciler ($\bar{x}=22,45$, s.s.=5,41) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=20,62$, s.s.=5,50) arasında anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 1,82$; $p>0,05$] olmadığı görülmektedir. Analiz sonuçlarına göre; Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi Dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamının düşündürücü alt boyutuna yönelik görüşlerinin kız öğrenciler ($\bar{x}=38,97$, s.s.=8,92) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=36,08$, s.s.=8,84) arasında anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 1,77$; $p>0,05$] olmadığı görülmektedir. Analiz sonuçlarına göre; Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi Dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamının yaşamla ilgili alt boyutuna yönelik görüşlerinin kız öğrenciler ($\bar{x}=22,39$, s.s.=5,36) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=21,51$, s.s.=5,21) arasında anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 0,90$; $p>0,05$] olmadığı görülmektedir. Analiz sonuçlarına göre; Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi Dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamının öğretim ve değerlendirme bir aradılığı alt boyutuna yönelik görüşlerinin kız öğrenciler ($\bar{x}=22,87$, s.s.=4,13) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=20,62$, s.s.=5,69) arasında anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 2,50$; $p<0,05$] olduğu görülmektedir. Analiz sonuçlarına bakarak katılımcılara göre kız öğrencilerin sınıf ortamında erkek öğrencilere göre ders ortamında yapılan değerlendirmelerden daha fazla fayda sağladıkları ve yapılan sınavların, değerlendirmelerin



erkek öğrencilere göre daha öğretici nitelikte geçtiğini ifade ettikleri söylenebilir. Analiz sonuçlarına göre; Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi Dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamının farklı bakış açıları alt boyutuna yönelik görüşlerinin kız öğrenciler ($\bar{x}=27,51$, s.s.=6,34) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=26,53$, s.s.=6,50) arasında anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 0,83$; $p>0,05$] olmadığı görülmektedir. Yine Analiz sonuçlarına göre; Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi Dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamının genel ortalamasına baktığımızda kız öğrenciler ($\bar{x}=25,73$, s.s.=5,26) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=24,17$, s.s.=5,67) arasında anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 1,56$; $p>0,05$] olmadığı görülmektedir.

Öğrencilerin Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi Dersleri Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Alt Boyutlarının Sınıf Düzeyine Göre Farklılıkların İncelenmesi

Ortaokul 6, 7 ve 8. sınıf öğrencilerinin öğrenim gördüğü sınıf düzeyi değişkenine öğrencilerinin Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamına ilişkin görüşleri hakkında elde edilen bulgular Tablo 6'da yer almaktadır.

Tablo 6. Öğrencilerin sosyal bilgiler-inkılap tarihi dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamları alt boyutları puanlarının öğrencinin sınıf düzeyi değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları

Öğrenme Ortamları Alt Boyutları	Sınıf Düzeyi	n	s.s.	\bar{x}	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark	η^2
Öğrenci Merkezli	6. sınıf	38	5,89	22,29	Gruplar Arası	41,09	2	20,543	0,68	0,511		0,011
	7. sınıf	38	5,58	21,84	Gruplar İçi	3560,51	117	30,432				
	8. sınıf	44	5,12	20,91	Toplam	3601,59	119					
	Toplam	120	5,50	21,64								
Düşündüren	6. sınıf	38	8,78	38,66	Gruplar Arası	53,28	2	26,639	0,33	0,721		0,006
	7. sınıf	38	10,4	37,11	Gruplar İçi	9508,31	117	81,268				
	8. sınıf	44	7,85	37,36	Toplam	9561,59	119					
	Toplam	120	8,96	37,69								
İşbirlikli	6. sınıf	38	5,87	21,37	Gruplar Arası	198,31	2	99,156	2,97	0,055		0,048
	7. sınıf	38	5,88	18,18	Gruplar İçi	3908,28	117	33,404			6. sınıf ile 7.sınıf	
	8. sınıf	44	5,62	20,23	Toplam	4106,59	119					
	Toplam	120	5,87	19,94								
Yaşamla İlgili	6. sınıf	38	4,84	23,45	Gruplar Arası	119,25	2	59,623	2,17	0,118		0,036
	7. sınıf	38	6,11	21,53	Gruplar İçi	3208,76	117	27,425				
	8. sınıf	44	4,73	21,16	Toplam	3328,00	119					
	Toplam	120	5,29	22,00								



	Sınıf	n	Ortalama		Gruplar Arası	Gruplar İçi	Toplam	F		p	Anlamlı Fark
			1	2				1	2		
Öğretim ve Değerlendirmenin Bir Aradalığı	6. sınıf	38	4,00	22,61	37,45	2	18,727	0,75	0,475	0,013	
	7. sınıf	38	5,66	21,87	2923,67	117	24,989				
	8. sınıf	44	5,16	21,25	2961,13	119					
	Toplam	120	4,99	21,88							
Farklı Bakış Açıları	6. sınıf	38	5,88	28,63	142,48	2	71,238	1,76	0,176	0,029	
	7. sınıf	38	7,74	26,68	4733,85	117	40,46				
	8. sınıf	44	5,37	26,07	4876,33	119					
	Toplam	120	6,40	27,08							
Genel Ortalama	6. sınıf	38	5,27	26,17	70,93	2	35,467	1,19	0,309	0,020	
	7. sınıf	38	6,09	24,54	3499,09	117	29,907				
	8. sınıf	44	5,06	24,50	3570,03	119					
	Toplam	120	5,48	25,04							

Tablo 6’da incelendiğinde sınıf düzeyi değişkeni yönünde tüm sınıf düzeyi gruplarının sosyal bilgiler-inkılap tarihi dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamlarının tüm boyutlarında benzer görüş belirttikleri tespit edilmiştir. Bu durum sınıf düzeyi değişkeni yönünden öğrencilerin Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi Dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamlarına hakkında görüşleri arasında anlamlı farklılık [$p>,05$] olmadığını ortaya koymaktadır. Bununla birlikte araştırmada grupların aritmetik ortalama değerlerine bakıldığında anlamlı bir farklılık olmamakla birlikte katılımcılardan 6. sınıftaki öğrencilerinin, 7 ve 8. sınıftaki öğrencilere göre Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi Dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamlarında olması gereken şartların daha yüksek düzeyde yerine getirildiğini ifade ettikleri sonucuna ulaşılabilir. Bu durum Baş (2012)’in araştırma bulgularıyla benzerlik göstermektedir. Yine Baş’ın (2012) bulgularına benzer bir durum TEOG sınavlarına hazırlanan 8. sınıflar için öğretmenler açısından yapılandırmacı öğrenme ortamları hazırlamanın maliyetli ve en önemlisi de sınav takvimine göre yetiştirilmesi gereken konuların olması ve yapılandırmacı etkinliklerin, değerlendirmelerin oldukça zaman alması sebebiyle test odaklı, geleneksel bir öğretim yapmak durumunda kaldıkları söylenebilir.

Öğrencilerin Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi Dersleri Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Alt Boyutlarının Not Ortalamalarına Göre Farklılıkların İncelenmesi

Ortaokul 6, 7 ve 8. sınıf öğrencilerinin not ortalamaları değişkenine öğrencilerinin Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamı hakkında görüşlere ilişkin bulgular Tablo 7’de yer almaktadır.

Tablo 7. Öğrencilerin sosyal bilgiler-inkılap tarihi dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamları alt boyutları puanlarının öğrencinin not ortalamaları değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları

Öğrenme Ortamları Alt Boyutları	Not Ortalaması	n	Varyans		Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark	η^2
			n	s.s.							
Öğrenci Merkezli	45-54 (Zayıf)	8	4,9	19,6	573,74	3	191,25	8,5	,00	Ç.yi ile Orta	0,19
			8	2				2	0		9



	55-69 (Orta)	34	4,9	18,9	Gruplar İçi	2311,67	10	22,44				ve İyi ile Orta
	70-84 (İyi)	39	4,9	23,3	Toplam	2885,40	10					
	85-100 (Çok iyi)	26	4,0	24,3			6					
	Toplam	10	5,2	21,9								
		7	2	3								
Düşündüren	45-54 (Zayıf)	8	5,7	34,5	Gruplar Arası	1646,34	3	548,78	9,7	,00		0,22
	55-69 (Orta)	34	9,0	33,0	Gruplar İçi	5816,56	10	56,47	2	0		1
	70-84 (İyi)	39	6,9	40,8	Toplam	7462,90	10					Ç. iyi ile Orta ve İyi ile Orta
	85-100 (Çok iyi)	26	6,5	41,9			6					
	Toplam	10	8,3	38,1								
		7	9	4								
İşbirlikli	45-54 (Zayıf)	8	6,0	18,5	Gruplar Arası	141,82	3	47,27	1,3	,25		0,03
	55-69 (Orta)	34	5,9	18,7	Gruplar İçi	3511,25	10	34,09	9	1		9
	70-84 (İyi)	39	6,0	20,6	Toplam	3653,07	10					
	85-100 (Çok iyi)	26	5,3	21,4			6					
	Toplam	10	5,8	20,0								
		7	7	9								
Yaşamla İlgili	45-54 (Zayıf)	8	5,5	20,3	Gruplar Arası	387,21	3	129,07	5,4	,00		0,13
	55-69 (Orta)	34	4,7	19,6	Gruplar İçi	2421,69	10	23,51	9	2		8
	70-84 (İyi)	39	4,4	23,5	Toplam	2808,90	10					Ç. iyi ile Orta ve İyi ile Orta
	85-100 (Çok iyi)	26	5,4	23,7			6					
	Toplam	10	5,1	22,1								
		7	5	4								
Öğretim ve Değerlendirmenin Bir Aradalığı	45-54 (Zayıf)	8	5,3	18,2	Gruplar Arası	510,77	3	170,26	7,9	,00		0,18
	55-69 (Orta)	34	4,8	20,2	Gruplar İçi	2213,47	10	21,49	2	0		7
	70-84 (İyi)	39	3,6	23,7	Toplam	2724,24	10					Ç. iyi ile Orta ve İyi ile Orta
	85-100 (Çok iyi)	26	3,5	23,5			6					
	Toplam	10	4,6	22,1								
		7	9	3								
Farklı Bakış Açıları	45-54 (Zayıf)	8	5,9	26,2	Gruplar Arası	657,48	3	219,16	6,3	,00		0,15
	55-69 (Orta)	34	6,6	24,7	Gruplar İçi	3538,20	10	34,35	8	1		7
	70-84 (İyi)	39	4,3	29,4	Toplam	4195,68	10					Ç. iyi ile Orta ve İyi ile Orta
	85-100 (Çok iyi)	26	3,8	31,1			6					
	Toplam	10	5,7	28,1								
		7	7	2								
Genel Ortalama	45-54 (Zayıf)	8	5,7	21,6	Gruplar Arası	569,97	3	189,99	8,2	,00		0,19
	55-69 (Orta)	34	5,5	22,4	Gruplar İçi	2384,55	10	23,15	1	0		3
			4	4			3					Ç. iyi ile Orta ve İyi ile



70-84 (İyi)	39	3,07	26,66	Toplam	2954,52	106	Orta
85-100 (Çok iyi)	26	3,30	28,25				
Toplam	107	4,91	25,33				

Tablo 7 incelendiğinde not ortalamaları değişkeni açısından düşük düzey not ortalamasına sahip öğrencilerle iyi ve çok iyi düzey not ortalamasına sahip öğrenciler arasında Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamlarının tüm boyutlarında birbirinden farklı görüş belirttikleri tespit edildiği görülmektedir. Bu bulgu, not ortalamaları değişkeni açısından öğrencilerin Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamlarının tüm boyutlarına ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılık [$p < ,05$] olduğunu göstermektedir. Ayrıca grupların aritmetik ortalama değerlerine bakıldığında katılımcıların ifadelerine göre öğrencilerin not ortalamaları arttıkça Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamlarının tüm boyutlarına ilişkin yapılandırmacı öğrenme ortamlarında olması gereken şartların daha yüksek düzeyde yerine getirildiğini ifade ettikleri sonucuna ulaşılabilir.

Öğrencilerin İngilizce Dersi Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Alt Boyutlarının Cinsiyete Göre Farklılıkların İncelenmesi

Ortaokul 6, 7 ve 8. sınıf öğrencilerinin İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamlarının alt boyutlarına ilişkin görüşleri cinsiyet değişkenine göre önemli farklılık gösterip göstermedikleri bağımsız örneklem için t-testi kullanılarak incelenmiştir. İnceleme sonuçları Tablo 8’de verilmiştir.

Tablo 8. Öğrencilerin İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamları alt boyutları puanlarının öğrencinin cinsiyeti değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere uygulanan bağımsız örneklem t testi tablosu

İngilizce Dersi Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Alt Boyutları	Gruplar	n	\bar{x}	s.s.	t	sd	p
Düşündüren	kız	67	38,34	9,23	4,13	118	,000
	erkek	53	30,36	11,96			
İşbirlikli	kız	67	21,82	5,61	4,16	118	,000
	erkek	53	17,25	6,44			
Yaşama İlgili	kız	67	22,88	5,96	4,01	118	,000
	erkek	53	18,09	7,12			
Öğretim ve Değerlendirmenin Bir Aradılığı	kız	67	23,13	4,95	4,98	118	,000
	erkek	53	17,79	6,79			
Farklı Bakış Açıları	kız	67	28,43	6,57	4,48	118	,000
	erkek	53	22,08	8,97			
Genel Ortalama	kız	67	26,18	5,82	4,70	118	,000
	erkek	53	20,47	7,50			

Ortaokul 6, 7 ve 8. sınıf öğrencilerinin İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamlarının alt boyutlarına ilişkin görüşleri cinsiyet değişkenine göre önemli farklılık gösterip göstermedikleri bağımsız örneklem için t-testi kullanılarak incelenmiştir. Analiz sonuçlarına göre; İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamının düşündürülen alt boyutuna



yönelik görüşlerinin kız öğrenciler ($\bar{x}=38,34$, s.s.=9,23) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=30,36$, s.s.=11,96) arasında anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 4,13$; $p<0,05$] olduğu görülmektedir. Analiz sonuçlarına göre; İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamının işbirlikli alt boyutuna yönelik görüşlerinin kız öğrenciler ($\bar{x}=21,82$, s.s.=5,61) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=17,25$, s.s.=6,44) arasında anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 4,16$; $p<0,05$] olduğu görülmektedir. Analiz sonuçlarına göre; İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamının yaşarla ilgili alt boyutuna yönelik görüşlerinin kız öğrenciler ($\bar{x}=22,88$, s.s.=5,96) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=18,09$, s.s.=7,12) arasında anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 0,90$; $p<0,05$] olduğu görülmektedir. Analiz sonuçlarına göre; İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamının öğretim ve değerlendirmenin bir aradalığı alt boyutuna yönelik görüşlerinin kız öğrenciler ($\bar{x}=23,13$, s.s.=4,95) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=17,79$, s.s.=6,79) arasında anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 4,98$; $p<0,05$] olduğu görülmektedir. Analiz sonuçlarına göre; İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamının farklı bakış açıları alt boyutuna yönelik görüşlerinin kız öğrenciler ($\bar{x}=28,43$, s.s.=6,57) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=22,08$, s.s.=8,97) arasında anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 4,48$; $p<0,05$] olduğu görülmektedir. Yine Analiz sonuçlarına göre; İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamının genel ortalamasına baktığımızda kız öğrenciler ($\bar{x}=26,18$, s.s.=5,82) ile erkek öğrenciler ($\bar{x}=20,47$, s.s.=7,50) arasında anlamlı bir farklılık [$t_{118}= 4,70$; $p<0,05$] olduğu görülmektedir. Analiz sonuçlarına bakarak katılımcılara göre İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamlarının tüm alt boyutlarına ilişkin kız öğrencilerin sınıf ortamında erkek öğrencilere göre yapılandırmacı öğrenme ortamlarında olması gereken şartların daha yüksek düzeyde yerine getirildiğini ifade ettikleri söylenebilir.

Öğrencilerin İngilizce Dersi Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Alt Boyutlarının Sınıf Düzeyine Göre Farklılıkların İncelenmesi

Ortaokul 6, 7 ve 8. sınıf öğrencilerinin öğrenim gördüğü sınıf düzeyi değişkenine öğrencilerinin Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi Dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamına ilişkin görüşleri gösteren bulgulara Tablo 9'da yer verilmektedir.

Tablo 9. Öğrencilerin İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamları alt boyutları puanlarının öğrencinin sınıf düzeyi değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları

İngilizce Dersi Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Alt Boyutları	Sınıf Düzeyi	n	s.s.	\bar{x}	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark	η^2
Öğrenci Merkezli	6. sınıf	38	7,27	19,47	Gruplar Arası	262,66	2	131,33	2,63	0,077		0,043
	7. sınıf	38	6,68	22,34	Gruplar İçi	5851,94	117	50,02			-	
	8. sınıf	44	7,22	18,95	Toplam	6114,59	119					
	Toplam	120	7,17	20,19								
Düşündüren	6. sınıf	38	11,20	34,68	Gruplar Arası	601,26	2	300,63	2,45	0,090		0,040
	7. sınıf	38	9,12	37,79	Gruplar İçi	14344,71	117	122,60			-	
	8. sınıf	44	12,40	32,36	Toplam	14945,97	119					
	Toplam	120	11,20	34,82								
İşbirlikli	6. sınıf	38	6,49	18,97	Gruplar Arası	160,82	2	80,41	2,00	0,139		0,033



	7. sınıf	38	4,93	21,50	Gruplar İçi	4692,38	117	40,10				
	8. sınıf	44	7,21	19,05	Toplam	4853,2	119				-	
	Toplam	120	6,39	19,80								
Yaşamla İlgili	6. sınıf	38	6,96	21,45	Gruplar Arası	271,98	2	135,99	2,95	0,056		0,048
	7. sınıf	38	6,49	22,32	Gruplar İçi	5387,49	117	46,05				
	8. sınıf	44	6,88	18,84	Toplam	5659,47	119				-	
	Toplam	120	6,90	20,77								
Öğretim ve Değerlendirmenin Bir Aradalığı	6. sınıf	38	6,25	20,55	Gruplar Arası	91,89	2	45,95	1,13	0,328		0,019
	7. sınıf	38	6,09	22,00	Gruplar İçi	4771,03	117	40,78				
	8. sınıf	44	6,74	19,91	Toplam	4862,93	119				-	
	Toplam	120	6,39	20,78								
Farklı Bakış Açıları	6. sınıf	38	8,73	25,63	Gruplar Arası	374,34	2	187,17	2,79	0,066		0,046
	7. sınıf	38	6,21	27,92	Gruplar İçi	7851,79	117	67,11				
	8. sınıf	44	9,16	23,64	Toplam	8226,13	119				-	
	Toplam	120	8,31	25,63								
Genel Ortalama	6. sınıf	38	7,14	23,46	Gruplar Arası	254,87	2	127,44	2,54	0,083		0,042
	7. sınıf	38	5,95	25,64	Gruplar İçi	5872,15	117	50,19				
	8. sınıf	44	7,89	22,13	Toplam	6127,03	119				-	
	Toplam	120	7,18	23,66								

Tablo 9 incelendiğinde sınıf düzeyi değişkeni bakımından tüm sınıf düzeyi gruplarının İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamlarının tüm faktörlerinde benzer görüş gösterdikleri ortaya çıkmıştır. Bu durum, sınıf düzeyi değişkeni bakımından öğrencilerin İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamları hakkında görüşleri arasında anlamlı farklılık [$p>,05$] olmadığını göstermektedir. Bununla birlikte araştırmada grupların aritmetik ortalama değerlerine bakıldığında anlamlı bir farklılık olmamakla birlikte katılımcılardan 7. sınıftaki öğrencilerinin, 6 ve 8. sınıftaki öğrencilere göre İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamlarında olması gereken şartların daha yüksek düzeyde yerine getirildiğini ifade ettikleri sonucuna ulaşılabilir. Bu durum Baş (2012)'in araştırma bulgularıyla benzerlik göstermektedir. Yine Baş'ın (2012) bulgularına benzer bir durum TEOG sınavlarına hazırlanan 8. sınıflar için öğretmenler açısından yapılandırmacı öğrenme ortamları hazırlamanın maliyetli ve en önemlisi de sınav takvimine göre yetiştirilmesi gereken konuların olması ve yapılandırmacı etkinliklerin, değerlendirmelerin oldukça zaman alması sebebiyle test odaklı, geleneksel bir öğretim yapmak durumunda kaldıkları söylenebilir.

Öğrencilerin İngilizce Dersi Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Alt Boyutlarının Not Ortalamalarına Göre Farklılıkların İncelenmesi

Ortaokul altı, yedi ve sekizinci sınıf öğrencilerinin not ortalamaları değişkenine öğrencilerinin İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamıyla ilgili görüşleri gösteren bulgulara Tablo 10'da yer verilmektedir.

Tablo 10. Öğrencilerin İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamları alt boyutları puanlarının öğrencinin not ortalamaları değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları

İngilizce Dersi Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Alt	Not Ortalaması	n	s.s.	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark	η^2
--	----------------	---	------	-------------------	-----------------	----	--------------------	---	---	--------------	----------



Boyutları											
Öğrenci Merkezli	45-54 (Zayıf)	8	5,13	17,00	Gruplar Arası	550,98	3	183,66	4,09	,009	0,106
	55-69 (Orta)	34	7,56	17,94	Gruplar İçi	4625,77	103	44,91			
	70-84 (İyi)	39	6,88	21,77	Toplam	5176,75	106				Ç.iyi ile Orta
	85-100 (Çok iyi)	26	5,50	23,04							
	Total	107	6,99	20,50							
	Düşündürücü	45-54 (Zayıf)	8	6,21	28,38	Gruplar Arası	1579,39	3	526,46	4,48	,005
55-69 (Orta)		34	11,64	30,79	Gruplar İçi	12095,68	103	117,43			
70-84 (İyi)		39	11,86	36,87	Toplam	13675,06	106				Ç.iyi ile Orta
85-100 (Çok iyi)		26	8,95	39,35							
Total		107	11,36	34,91							
İşbirlikli		45-54 (Zayıf)	8	5,93	16,50	Gruplar Arası	403,39	3	134,46	3,54	,017
	55-69 (Orta)	34	6,57	18,18	Gruplar İçi	3914,57	103	38,01			
	70-84 (İyi)	39	6,40	20,49	Toplam	4317,96	106				Ç.iyi ile Orta
	85-100 (Çok iyi)	26	5,24	22,65							
	Total	107	6,38	19,98							
	Yaşamla İlgili	45-54 (Zayıf)	8	5,66	18,00	Gruplar Arası	584,48	3	194,83	4,48	,005
55-69 (Orta)		34	6,87	17,88	Gruplar İçi	4482,81	103	43,52			
70-84 (İyi)		39	7,36	21,49	Toplam	5067,29	106				Ç.iyi ile Orta
85-100 (Çok iyi)		26	5,07	23,69							
Total		107	6,91	20,62							
Öğretim ve Değerlendirmenin Bir Aradalığı		45-54 (Zayıf)	8	4,70	18,12	Gruplar Arası	519,92	3	173,31	4,55	,005
	55-69 (Orta)	34	6,99	18,20	Gruplar İçi	3923,66	103	38,09			
	70-84 (İyi)	39	6,60	21,46	Toplam	4443,59	106				Ç.iyi ile Orta
	85-100 (Çok iyi)	26	4,47	23,69							
	Total	107	6,47	20,72							
	Farklı Bakış Açıları	45-54 (Zayıf)	8	5,93	19,62	Gruplar Arası	770,86	3	256,95	4,14	,008
55-69 (Orta)		34	8,52	23,70	Gruplar İçi	6397,75	103	62,11			Orta ve
70-84		39	8,60	26,5	Toplam	7168,62	106				Ç.iyi



	(İyi)		9		6					ile
85-100 (Çok iyi)	26	6,14	29,1							Düşük
Total	10	8,22	25,7							
	7		8							
45-54 (Zayıf)	8	5,03	19,6	Gruplar	677,13	3	225,71	4,8	,00	0,12
55-69 (Orta)	34	7,53	21,1	Arası		10		2	4	Ç.iyi
Genel Ortalama	70-84 (İyi)	39	7,43	24,7	Gruplar	4827,16	10	46,87		ile
				İçi		3				Orta
				Toplam	5504,30	10				ve
						6				Ç.iyi
										ile
										Düşük
	85-100 (Çok iyi)	26	5,22	26,9						
				3						
	Total	10	7,21	23,7						
		7		5						

Tablo 10’da görüldüğü gibi, not ortalamaları değişkeni açısından düşük düzey not ortalamasına sahip öğrencilerle orta, iyi ve çok iyi düzey not ortalamasına sahip öğrenciler arasında İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamlarının tüm boyutlarında birbirinden farklı görüş bildirdikleri ortaya çıkmıştır. Bu durum, not ortalamaları değişkeni bakımından öğrencilerin İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamlarının tüm boyutlarıyla ilgili görüşleri arasında anlamlı farklılık [$p < ,05$] olduğunu ortaya koymaktadır. Ayrıca grupların aritmetik ortalama değerlerine bakıldığında katılımcıların ifadelerine göre öğrencilerin not ortalamaları arttıkça İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamlarının tüm boyutlarına ilişkin yapılandırmacı öğrenme ortamlarında olması gereken şartların daha yüksek düzeyde yerine getirildiğini ifade ettikleri sonucuna ulaşılabilir.

Öğrencilerin matematik, sosyal bilgiler-inkılap tarihi ve İngilizce dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamları toplam puanları ile genel başarıları arasındaki ilişkiyi belirlemek üzere yapılan Pearson korelasyon analizi sonuçlarına ait bulgular Tablo 11’de yer almaktadır.

Tablo 11. Öğrencilerin matematik, sosyal bilgiler-inkılap tarihi ve İngilizce dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamları toplam puanları ile genel başarılarının korelasyon katsayıları

Değişkenler	Öğrencilerin Genel Başarısı		
	n	r	p
Matematik Dersi Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Toplam Puanları	110	,442**	,000
Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi Dersleri Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Toplam Puanları	110	,383**	,000
İngilizce Dersi Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Toplam Puanları	110	,291*	,002

* $p < ,05$, ** $p < ,01$

Tablo 11’den anlaşılacağı üzere, öğrencilerin genel başarıları ile matematik, sosyal bilgiler-inkılap tarihi ve İngilizce dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamları genel puanları arasında bir ilişki olup olmadığını belirleme amacıyla yapılan Pearson korelasyon analizi sonucu, puanlar arasında istatistiksel olarak $p < ,05$ seviyesinde pozitif yönde anlamlı ilişki saptanmıştır



($r_{Mat}=-.442$; $p<.05$, $r_{Sos}=-.383$; $p<.05$, $r_{Ing}=-.291$; $p<.05$). Buna göre öğrencilerin matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamları toplam puanları ile genel başarıları arasında orta düzeyde ($r = 0,442^{**}$), sosyal bilgiler-inkılap tarihi dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamları toplam puanları ile genel başarıları arasında orta düzeyde ($r = 0,383^{**}$) ve İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamları toplam puanları ile genel başarıları arasında düşük ($r = 0,291^*$) düzeyde, ama yine 0,05 düzeyinde anlamlı pozitif bir ilişki olduğu söylenebilir.

Ortaokul altı, yedi ve sekizinci sınıf öğrencilerinin Matematik, Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi ve İngilizce Dersleri Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Toplam Puanlarına İlişkin Çoklu Regresyon Analizi Sonuçlarını ortaya koyan bulgular Tablo 12’de yer almaktadır.

Tablo 12. Öğrencilerin matematik, sosyal bilgiler-inkılap tarihi ve İngilizce dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamları toplam puanlarına ilişkin çoklu regresyon analizi sonuçları

Değişkenler	Öğrencilerin Genel Başarısı						İkili r	Kısım r
	B	sh	β	t	p			
Sabit	35,852	7,059	-	5,079	0,000	-	-	
İngilizce Dersi Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Toplam Puanları	0,082	0,228	0,039	0,360	0,720	0,291	0,035	
Sosyal Bilgiler-İnkılap Tarihi Dersleri Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Toplam Puanları	0,301	0,385	0,106	0,780	0,437	0,383	0,076	
Matematik Dersi Yapılandırmacı Öğrenme Ortamları Toplam Puanları	1,043	0,408	0,341	2,558	0,012*	0,442	0,241	
R = 0,450								
R ² = 0,203								
F ₍₃₋₁₀₆₎ = 8,995**								

N= 110 * $p<.05$, ** $p<.01$

Öğrencilerin matematik, sosyal bilgiler-inkılap tarihi ve İngilizce dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamları toplam puanlarını incelemek amacıyla yapılan çoklu regresyon analizi sonucunda genel başarıdaki değişkenliğin %20’si yalnızca matematik genel ortalaması ile açıklanıyor, ama diğer etkiler sabit tutulduğu zaman %24’ünü açıkladığı bulunmuştur. ($R^2 = ,203$, $R=0,450$). Regresyon analizinin önemini belirtmek amacıyla yapılan ANOVA sonuçları, sadece bir bağımsız değişkenin açıklayıcılık etkisinin önemli olduğunu göstermektedir. Standardize edilen regresyon katsayılarına (β) göre, yordayıcı değişkenlerin genel başarı üzerindeki görece önem sırası, matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamları toplam puanları ($\beta=0,341$), sosyal bilgiler-inkılap tarihi dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamları toplam puanları (0,106), İngilizce dersi yapılandırmacı öğrenme ortamları toplam puanları (0,039) olarak bulunmuştur. Ancak regresyon katsayılarının anlamlılık testleri göz önüne alındığında, yordayıcı değişkenlerden sadece matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamları toplam puanları ($p<0,05$) başarı üzerinde anlamlı yordayıcı olduğu



görülmektedir ($F_{3-106} = 8,995$, $p = ,012$). Yordayıcı değişkenlerle öğrencilerin genel başarıları arasındaki ilişkiye bakıldığında matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamları toplam puanı ile ($r=0,442$), [diğer yordayıcı değişkenlerin etkisi kontrol edildiğinde ($r=0,241$)] düzeyinde korelasyon gözlenmektedir. Regresyon analizi bulgularına göre matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamları toplam puanı öğrencilerin genel başarılarını pozitif yönde açıklamaktadır. Sonuç olarak matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamları toplam puanındaki artış öğrencilerin genel başarılarının artışına neden olmaktadır.

Tartışma ve Sonuç

Bu araştırmada, ortaokul öğrencilerinin matematik, sosyal bilgiler –inkılap tarihi ve İngilizce dersleri yapılandırmacı öğrenme ortamlarına ilişkin görüşleri incelenmiştir. Bunun yanında bu değişkenlerin; cinsiyet, sınıf düzeyine ve not ortalaması değişkeni gibi özelliklere göre farklılaşıp farklılaşmadıklarına bakılmıştır. Araştırmada ortaokul öğrencilerinin yapılandırmacı öğrenme ortamına ilişkin algılarında sınıf düzeyi değişkeni açısından anlamlı bir farklılık saptanmamasına rağmen grupların aritmetik ortalama değerleri göz önüne alındığında, katılımcıların görüşlerine göre 6. sınıfta öğrenim görmekte olan öğrencilerin neredeyse tüm alt boyutlarda 7. ve 8. sınıflarda öğrenim görmekte olan öğrencilere nazaran yapılandırmacı öğrenme ortamına ilişkin daha olumlu bir algıya sahip oldukları görülmüş, ayrıca öğrenciler öğrenim gördükleri öğrenme ortamlarını yapılandırmacı öğrenme ortam özelliklerini daha çok yansıttığını belirtmiştir. Bu durum Baş (2012)'ın ve Yeşilyurt (2013) araştırma bulgularıyla benzerlik göstermektedir. Araştırmada ortaokul öğrencilerinin yapılandırmacı öğrenme ortamına ilişkin algılarında not ortalamaları değişkeni açısından anlamlı bir farklılık saptanmamasına rağmen grupların aritmetik ortalama değerleri göz önüne alındığında, katılımcıların görüşlerine not ortalamaları arttıkça yapılandırmacı öğrenme ortamlarında olması gereken şartların daha yüksek düzeyde yerine getirildiğini ifade ettikleri sonucuna ulaşılmıştır.

Sonuç olarak, regresyon katsayıları üzerine analizler incelendiğinde yordayıcı değişkenlerden yalnız matematik dersi yapılandırmacı öğrenme ortamları toplam puanlarının başarı üzerinde anlamlı yordayıcı olduğu; değişkenler ile genel başarıları arasındaki ilişkiyi tespit etmek üzere yapılan Pearson korelasyon analizi sonucunda puanlar arasında istatistiksel açıdan pozitif yönde anlamlı bir ilişki belirlenmiştir. Bunun yanı sıra ortaokul öğrencilerinin görüşleri doğrultusunda, öğrenim görülen öğrenme ortamları, yapılandırmacı öğrenme ortamlarını özelliklerini gösterme noktasında önemli eksikliklerinin var olduğu tespit edilmiştir. Araştırmadan elde edilen bulgular doğrultusunda aşağıdaki öneriler geliştirilmiştir:

- Yapılandırmacı anlayış, öğretmenler tarafından benimseninceye hizmetiçi eğitim faaliyetleriyle düzenli olarak desteklenmelidir.
- Okullarda, eğitim bölgeleri toplantılarında ve zümre toplantılarında yapılandırmacı yaklaşımla ilgili karşılaşılan sorunlara çözüm üretilebilmelidir.
- Rehberlik ve Araştırma Merkezleri aracılığıyla özellikle rehber öğretmeni de olmayan okullar göz önüne alınarak öğretmen, veli ve öğrencilere tanıtıcı faaliyetler düzenlenmelidir.
- Araştırmacılar çalışmayı daha farklı sınıf düzeylerini ve daha fazla öğrenciyi kapsayacak şekilde gerçekleştirebilir.

Özetle yapılandırmacı öğrenme ortamlarının aşağıdaki ilkeler göz önünde tutularak öğrencilerin buldukları öğrenme ortamlarının;

- Öğrenci merkezli öğretime uygun tasarlanması,



- Öğrencileri düşünmeye, sorgulamaya, araştırmaya ve yeni fikirler üretmeye teşvik etmesi,
- Öğrenciyi arkadaşlarıyla işbirliği ve iletişim içinde öğrenmeye teşvik etmesi,
- Derste öğrenilenlerin yaşamla ilgili olması ve günlük yaşamla dersler arasındaki bağın kurulması,
- Öğretimin ve değerlendirmenin bir arada yürütülebilecek şekilde düzenlenmesi,
- Öğrencilere farklı bakış açıları, fikirlerin zamanla değişebileceği düşüncesini kazandırması sağlanmalıdır.



KAYNAKÇA

- Açıslı, S. ve Turgut, Ü. (2010). The examination of the influence of the materials generated in compliance with 5E learning model on physics laboratory applications. Yayınlanmamış doktora tezi, Erzurum: Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Arkün, S., ve Aşkar, P. (2010). Yapılandırmacı öğrenme ortamlarını değerlendirme ölçeğinin geliştirilmesi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 39, 32-43.
- Baş, G. (2012). İlköğretim öğrencilerinin yapılandırmacı öğrenme ortamına ilişkin algılarının farklı değişkenler açısından değerlendirilmesi. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*, 1 (4), 203-215.
- Bay, E., ve Karakaya, Ş. (2009). Öğretmen eğitiminde yapılandırmacı yaklaşıma dayalı uygulamaların etkililiğinin değerlendirilmesi. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 28 (28).
- Brooks, J. and M. Brooks. (1993). *The case for constructivist classrooms*. Virginia: Association for Supervision and Curriculum Development.
- Büyüköztürk, Ş. (2010). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı*. Ankara: Pegem Akademi.
- Cırık, İ. (2005). İlköğretim 5. sınıf sosyal bilgiler dersi “güzel yurdumuz Türkiye” ünitesi için sosyo-kültürel oluşturmacı ve geleneksel öğrenme ortamlarının öğrenenlerin akademik başarılarına, öğrenmenin kalıcılığına ve görüşlerine etkisi. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, İstanbul: Yıldız Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Çetin, O. ve Günay, Y. (2007). Fen öğretiminde yapılandırmacılık kuramının öğrencilerin başarılarına ve bilgiyi yapılandırmalarına olan etkisi. *Eğitim ve Bilim*, 32 (146), 24-38.
- Demirel, Ö. (2014). *Eğitimde program geliştirme: kuramdan uygulamaya (21. baskı)*. Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Ergin, İ., Kanlı, U. ve Tan, M. (2007). Fizik eğitiminde 5E modelinin öğrencilerin akademik başarısına etkisinin incelenmesi. *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 27 (2), 191-209.
- Karasar, N. (2014). *Bilimsel araştırma yöntemi (26. basım)*. Ankara: Nobel yayın dağıtım.
- Özden, Y.(2003). *Öğrenme ve öğretme*. Ankara: PegemA Yayıncılık
- Saygın, Ö., Atılboz, N. G. ve Salman, S. (2006). Yapılandırmacı öğretim yaklaşımının biyoloji dersi konularını öğrenme başarısı üzerine etkisi: canlılığın temel birimi-hücre. *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 26 (1), 51-64.
- Senemoğlu, N. (2013). *Gelişim, öğrenme ve öğretim*. Ankara: Yargı Yayınevi.
- Tavşancıl, E. (2006). *Tutumların ölçülmesi ve SPSS ile veri analizi*. Ankara: Nobel Yayın.
- Yapıcı, M. (2017). *Yapılandırmacılık ve sınıf*. <http://www.universite-toplum.org/> adresinden 10.01.2017 tarihinde erişilmiştir.
- Yeşilyurt, E. (2013). Öğretmen adaylarının öğrenim gördüğü ortamların yapılandırmacı öğrenme açısından değerlendirilmesi. *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 33 (1), 1-29.
- Yeşilyurt, S., ve Gül, Ş. (2011). Yapılandırmacı öğrenme yaklaşımına dayalı hazırlanan çalışma yaprağının öğrenci başarısına etkisi (pilot uygulama). *Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 24 (1), 247-261.