



Performans Yönetimi Ölçeği'nin (PYÖ) Türkçeye Uyarlama Çalışması¹

The Study of the Adaptation the Performance Management Scale to Turkish

Ayşe Demir,^a Kürşad Sertbaş,^b Kenan Sivrikaya^c

^a Doktora Öğrencisi, Kocaeli Üniversitesi, Kocaeli, Türkiye.
aysemdemir@hotmail.com
ORCID: 0000-0002-3856-0498

^b Doç. Dr. Kürşad Sertbaş, Kocaeli Üniversitesi, Kocaeli, Türkiye.
Kursad.sertbas@kocaeli.edu.tr
ORCID: 0000-0002-5800-0439

^c Doç. Dr. Kenan Sivrikaya, İstanbul Aydın Üniversitesi, İstanbul, Türkiye.
Kenansivrikaya@aydin.edu.tr
ORCID: 0000-0003-0010-6633

MAKALE BİLGİSİ

Makale Geçmişi:
Başvuru tarihi: 20.04.2020
Düzeltilme tarihi: 06.06.2020
Kabul tarihi: 29.06.2020
Anahtar Kelimeler:
Performans Yönetimi,
Kulüp,
Sporcu.

ARTICLE INFO

Article history:
Received: 20.04.2020
Received in revised form: 06.06.2020
Accepted: 29.06.2020

Keywords:
Performance Management,
Club,
Athlete.

ÖZ

Çalışmanın amacı Beerli, Ulster ve Gatton'un (2018) geliştirdikleri Performans Yönetimi Ölçeği'nin (PYÖ) Türkçe uyarlanmasıdır. Araştırma grubu uygun örnekleme yöntemi ile oluşturulmuştur. Araştırma, 2018-2019 sezonunda Beşiktaş Jimnastik Kulübü %56 (n=93) Basketbol Altyapı takımı sporcuları ve Trabzon Ortahisar Kanuni Futbol Kulübü altyapı %44 (n=73) futbol olmak üzere toplam 166 sporcuya uygulanan anketler ile elde edilmiştir. Verilerin çözümlenmesi SPSS 24 ve AMOS programları kullanılarak yapılmıştır. Çeviri- tekrar çeviri ve Lawshe tekniği ile Türkçeye çevirisi yapılan ölçeklerin Açıklayıcı ve Doğrulamalı Faktör analizleri yapılmış ve Principal Component ve Varimax teknikleri kullanılmıştır. Yapılan analizler sonucunda Performans Yönetimi Ölçeği'nin (PYÖ) güvenilirlik (Cronbach Alpha) katsayısı 0,909 olarak bulunmuştur. Elde edilen sonuçlar ölçeğin Türkçe versiyonunun geçerli ve güvenilir olduğunu göstermektedir.

ABSTRACT

The purpose of the study is the adaptation of the Project Management Scale (PMS) which was developed by Beerli, Uster and Gatton, to Turkish. The study was conducted through the surveys that applied to 166 sportsmen, 56% (n=93) of whom are from Besiktas JK Youth Basketball and 44% (n=73) of whom are from Trabzon Ortahisar Kanuni Football Youth Setup, in 2018-2019 season. SPSS 24 and AMOS programs are used in the analysis of data. The Explanatory and Confirmatory Factor analyses of scales which are translated into Turkish through translation- back translation and Lawshe technique were carried out and Principal Component and Varimax techniques were used.

Following the conducted analyses, the reliability coefficient of the Performance Management Scale was found as 0,909. The obtained results of the scale show that its Turkish version is valid and reliable.

Atıf Bilgisi / Reference Information

Demir, A., Sertbaş, K. ve Sivrikaya, K. (2020). Performans Yönetimi Ölçeği'nin (PYÖ) Türkçeye Uyarlama Çalışması. *Uluslararası Kültürel ve Sosyal Araştırmalar Dergisi (UKSAD)*, 6 (1), Yaz, s. 428-437.

¹ Bu çalışma, 13-14 Haziran 2020 tarihinde III. Uluslararası Beden Eğitimi, Spor, Rekreasyon ve Dans Kongresinde Sözel Bildiri olarak Sunulmuştur.



1. Giriş

Performans yönetimi (PM), Ulusal Spor Organizasyonları (NSO'lar) için, hedeflerine ulaşmalarını ve paydaşlarının memnuniyetini kontrol eden ticari kuruluşlar gibi çalışmayı hedeflediğinden, giderek daha önemli hale gelmiştir (Perck et al., 2016). Bu doğrultuda Ulusal ve Uluslararası spor organizasyonları hedeflerine ulaşmak için Performans yönetimi modelleri geliştirmelerinin ve uygulamalarının önemi her geçen gün artmaktadır. Çalışmada performans yönetimi ölçeğine göre oluşturulan araştırma ekibi en uygun örnekleme yöntemi ile gerçekleştirilmiştir. Beşiktaş Jimnastik Kulübü'nün Basketbol Altyapı takımı sporcuları ve Trabzon Ortahisar Kanuni Futbol Kulübü Altyapısı' da dahil toplam 166 sporcunun ankete katılması sonucu, açıklayıcı ve doğrulayıcı faktör analizleri yapıp, gerekli programlar ve teknikler kullanılmıştır. İstatistiksel yöntemlerin uygulandığı çalışmada ölçeklerin güvenilirlik analizi sonucunda performans ölçeğinin pilot çalışma ve bulgular kapsamında cevaplar incelendiğinde yaş ortalamasının 18 olduğu, %56 oranında basketbol ve %44,0 oranında da futbol altyapı sporcularından oluştuğu anlaşılmıştır. Ayrıca sporcuların U19 alt yapısında oynadıklarından, spor kulüplerinde ne kadar süre faaliyet gösterdiklerinden ve ailelerinin ne kadar gelire sahip olduğundan bahsedilmiştir. Ayrıca PYÖ açıklayıcı faktör analizi sonuçlarında Varimax rotasyonu, Principal Components metodu kullanarak gerçekleştirilen faktör analizinde KMO değeri ve Barlett's test sonucu elde edilmiştir. İnceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi alt boyutu ile Gözlem aşaması alt boyutunun ve son olarak Stratejik planlama aşaması alt boyutunun özdeğeri ve varyans oranı tespit edilmiştir.

Toplam 24 maddeden oluşan bu çalışmanın ilk 5 maddesi stratejik planlama aşaması, sonraki 9 maddesi gözlem aşaması, kalan 10 maddesi ise inceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi olarak ele alınmıştır. Ölçek geliştiricileri ölçeğin geçerlilik gereksinimi için bazı değerler incelenmiştir. Ölçeğin genel iç tutarlılık değeri, inceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi boyutu hesaplanmış daha sonra gözlem aşaması boyutu ve stratejik planlama aşaması boyutu hesaplanıp güvenilir olduğu anlaşılmıştır. İstatistiksel adımların ilk verileri Açıklayıcı Faktör Analizi kapsamında alınan sonuç KMO(.853 > .500) Varimax Rotasyonunun Temel Bileşenler Analizi ve Barlett testi neticeleri değerlendirilmiştir. Küresellik testi kapsamında ise Barlett's anlamlılık değeri ölçek maddelerinin incelenmeye uygun seviyede ilişkili olduğunu ortaya koymaktadır. Varimax rotasyonu neticesi özdeğeri 1'in üzerinde 3 faktör meydana gelmiştir ve maddelerin alt boyutlara dağılımının Beerli ve arkadaşları tarafından ortaya konan dağılıma uygun olduğu gözlenmiştir. Bu çalışma kapsamında ölçekte faktör yükü .450'nin altında olan madde olmadığı için herhangi bir maddenin ölçek dışında bırakılmasına gerek görülmemiştir

2. Yöntem

2.1. Gereç ve Yöntem

Bu bölümde Performans Yönetimi Ölçek geliştirilme basamakları açıklanmıştır. Ölçek geliştirmede kullanılan istatistiksel yöntemlere yer verilmiştir.

2.2. Araştırma Grubu

Bu çalışmada, araştırma uygun örnekleme yöntemi ile oluşturulmuştur. Bu yöntem ile seçilen 166 kişilik grubu %56 (n=93) basketbol ve %44 (n=73) futbol sporcuları oluşturmaktadır.

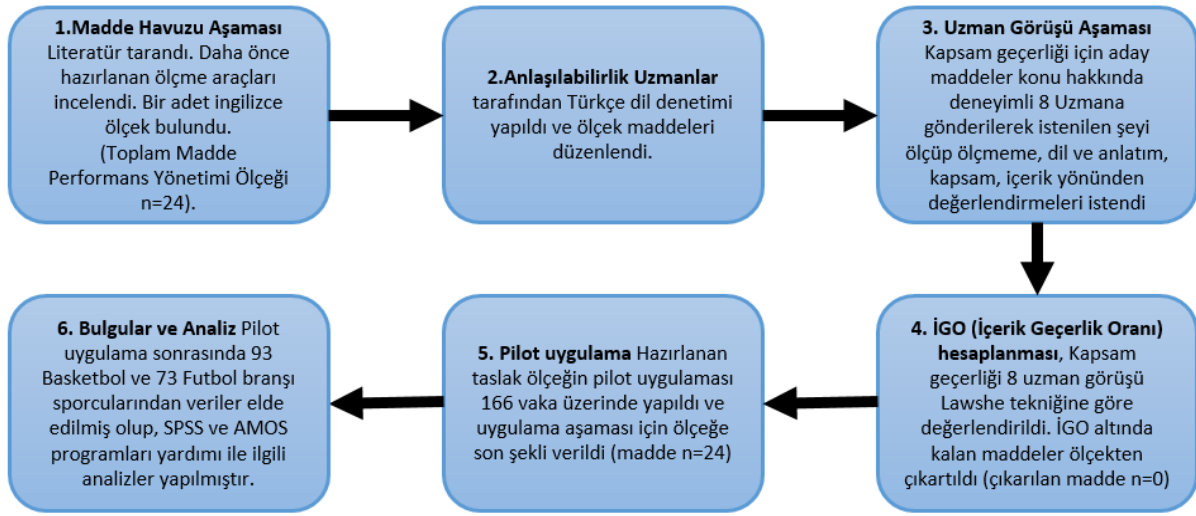
2.3. Araştırmanın Teknik ve Yöntemi

Kapsam geçerliği ile ölçek maddelerinin araştırmacıların ilgilendiği çalışma evreninin bir örnekleme olup olmadığının tespitinden sonra kapsam çerçevesinde uygun maddeler yazılarak ölçek oluşturulabilir.(Cronbach ve Meehl, 1951; Rubio, ve diğ., 2003). Ancak uzman görüşleri üzerine yapılan kapsam geçerlilik çalışmaları nitel çalışmalardır. Bundan dolayı elde edilen verilerin, kapsam geçerlik oranları (KGO) ve kapsam geçerlik indeksi (KGİ) hesaplanarak nicel verilere dönüştürülmesi (Ayre ve Scally, 2014; Büyüköztürk, 2005) gerekir. Kapsam çözümlemesi olarak ifade edilen bu işlem sonrasında, ölçeğin ölçmeye yöneldiği yapıya ilişkin yapı geçerliğini artırma, önsel madde analizleri ve madde faktör sayılarını kontrol edebilme gibi avantajlar sağlayan kapsama yeterliliğine sahip kullanışlı bir ölçek

(Demiralp ve Kazu, 2012) hazırlanabilir. Kapsam geçerliliğinin tespitine yönelik farklı teknikler (Lawshe, 1975; Cohen, 1960; Davis, 1992; Tinsley, ve diğ., 1975) geliştirilmiştir. En yaygın olarak kullanılanı Lawshe (1975) tarafından geliştirilen tekniktir. Bu teknik alternatifleriyle karşılaştırıldığında basit ve kullanışlı olması ile öne çıkar. Ancak, yöntem kısmında ayrıntılı olarak bahsedildiği üzere, Wilson ve arkadaşları (2012) ve Ayre ve Scally (2014) bu tekniğin kapsam geçerlik ölçütü ile ilgili eksikliklerinden bahsederek “Lawshe tekniğini” bu noktada yeniden revize etmişlerdir. Sonuç olarak hazırlanacak ölçeklerde, ölçekte yer alan maddelerin, uzman görüşleri ile ihtiyaç duyulan olgusal ve/veya yargısal verileri kapsamada ve toplamada yeterli olup olmadıklarının belirlenmesi önem arz etmektedir.

2.4. Araştırmanın Metodolojik Aşamaları

Çalışmada Şekil 1.’de yer alan temel aşamalar takip edilmiştir.



Şekil 1. Çalışmanın Metodolojik Aşamaları

Performans Yönetimi ölçeği literatür taraması sonucunda daha önce Beerli ve ark. (2018) tarafından İngilizce geliştirilen 24 madde ve üç altboyuttan oluşan ölçeğin Türkçeye uyarlaması için araştırmacıdan ilgili izinler alınmış, alanında uzman dil bilimciler tarafından dil denetimi yapılarak, kapsam geçerliliği için konu hakkında deneyimli 8 uzmana gönderilerek istenileni ölçüp-ölçmeme, dil ve anlatım, kapsam ve içerik yönünden değerlendirilmesi istendi. Geri dönüşler Lawshe tekniğine göre değerlendirilerek içerik geçerlilik oranı test edildi, bu test doğrultusunda ölçekten herhangi bir madde çıkartılmadı. Bu aşamalar sonucunda, 93’ü basketbol ve 73’ü futbol branşı olmak üzere toplam 166 sporcudan elde edilen veriler SPSS ve AMOS programları yardımı ile analizleri yapılmıştır.

2.5. Veri Toplama Araçları

Performans Yönetimi Ölçeği (PYÖ) Itai Beerli, Anna Uster & Eran Vigoda-Gadot tarafından 2018 yılında geliştirilmiş olan “Does Performance Management Relate to Good Governance? A Study of Its Relationship with Citizens’ Satisfaction with and Trust in Israeli Local Government” isimli çalışmadan gerekli izinler alınarak bu çalışmanın araştırmacıları tarafından Türkçeye uyarlanmıştır. Ölçek 24 madde ve 3 alt boyuttan oluşmaktadır. Alt boyutlar “Stratejik Planlama Aşaması- Strategic planning phase”, “İzleme Aşaması- Monitoring phase” ve “Gözden Geçirme ve Öğrenme Aşaması- The process of review and learning lessons” isimlerinden oluşmaktadır.

3. Bulgular

3.1. Performans Yönetimi Ölçeği (PYÖ) Bulguları

Çalışmada ölçeklere ek olarak 4 adet demografik soruya yer verilmiştir. Bu sorular katılımcıların yaşı, alt yapı durumları, kaç yıldır bu alt yapıda oynadıkları, ailelerin aylık gelir durumu sorularıdır.

Cevaplar incelendiğinde katılımcıların ortalama 18 yaşında oldukları, %56 oranında (n=93) basketbol ve %44,0 oranında da (n=73) futbol altyapı sporcularından oluşmaktadır. %13,3 oranında (n=22) U15, %25,3 oranında (n=42) U16, %6,6 oranında (n=11) U17 ve %54,8 (n=91) oranında U19 alt yapısında oynadıkları, %6,0 oranında (n=10) 1 yıldan az, %26,5 oranında (n=44) 1-3 yıl arası, %36,7 oranında (n=61) 4-6 yıl arası, %23,5 oranında (n=39) 7-9 yıl arası ve %7,2 oranında (n=12) 10 yıl ve üzeri zamandır bu kulüpte oynadıklarını, ailelerinin %22,3 oranında (n=37) 0 - 3500 TL arası gelire, %34,9 oranında (n=58) 3501 - 5500 TL arası gelire, %24,7 oranında (n=41) 5501 - 7500 TL arası gelire ve %18,1 oranında (n=30) 7501 TL ve üstü gelire sahip olduklarını bildirmişlerdir.

Tablo 1. Pilot Çalışma Demografik Değişkenlere Verilen Cevaplar

		n	%
Branşlar	Basketbol	93	56,0%
	Futbol	73	44,0%
D2) Alt Yapı durumunuzu belirtiniz?	U15	22	13,3%
	U16	42	25,3%
	U17	11	6,6%
	U19	91	54,8%
D3) Kaç yıldır Alt Yapıda Oynuyorsunuz?	1 Yıl'dan az	10	6,0%
	1-3 Yıl	44	26,5%
	4-6 Yıl	61	36,7%
	7-9 Yıl	39	23,5%
	10 Yıl ve üzeri	12	7,2%
D4) Ailenizin aylık gelir durumu?	0 - 3500 TL arası	37	22,3%
	3501 - 5500 TL arası	58	34,9%
	5501 - 7500 TL arası	41	24,7%
	7501 TL ve üstü	30	18,1%

3.2. Pilot Çalışma Güvenirlik Analizi Sonuçları

Ölçeklerin güvenilirlik analizi sonucunda Performans Ölçeğinin %90,9 oranı ile mükemmel derecede güvenilir olduğu tespit edilmiş olup, “Stratejik planlama aşaması” alt boyutunun güvenilirliği %90,4 oranı ile mükemmel derecede güvenilir, Spor “Gözlem aşaması” alt boyutunun güvenilirliği %86,4 oranı ile iyi derecede güvenilir ve “İnceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi” alt boyutunun güvenilirliği %90,8 oranı ile mükemmel derecede güvenilir olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 2. Ölçek Güvenirlik Oranları

	Cronbach Alpha Değeri	Kabul Edilme Durumu
Performans Ölçeği	0,909	Mükemmel
Stratejik planlama aşaması	0,904	Mükemmel
Gözlem aşaması	0,864	İyi
İnceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi	0,908	Mükemmel



3.3. Çalışmanın Faktör Analizi Sonuçları

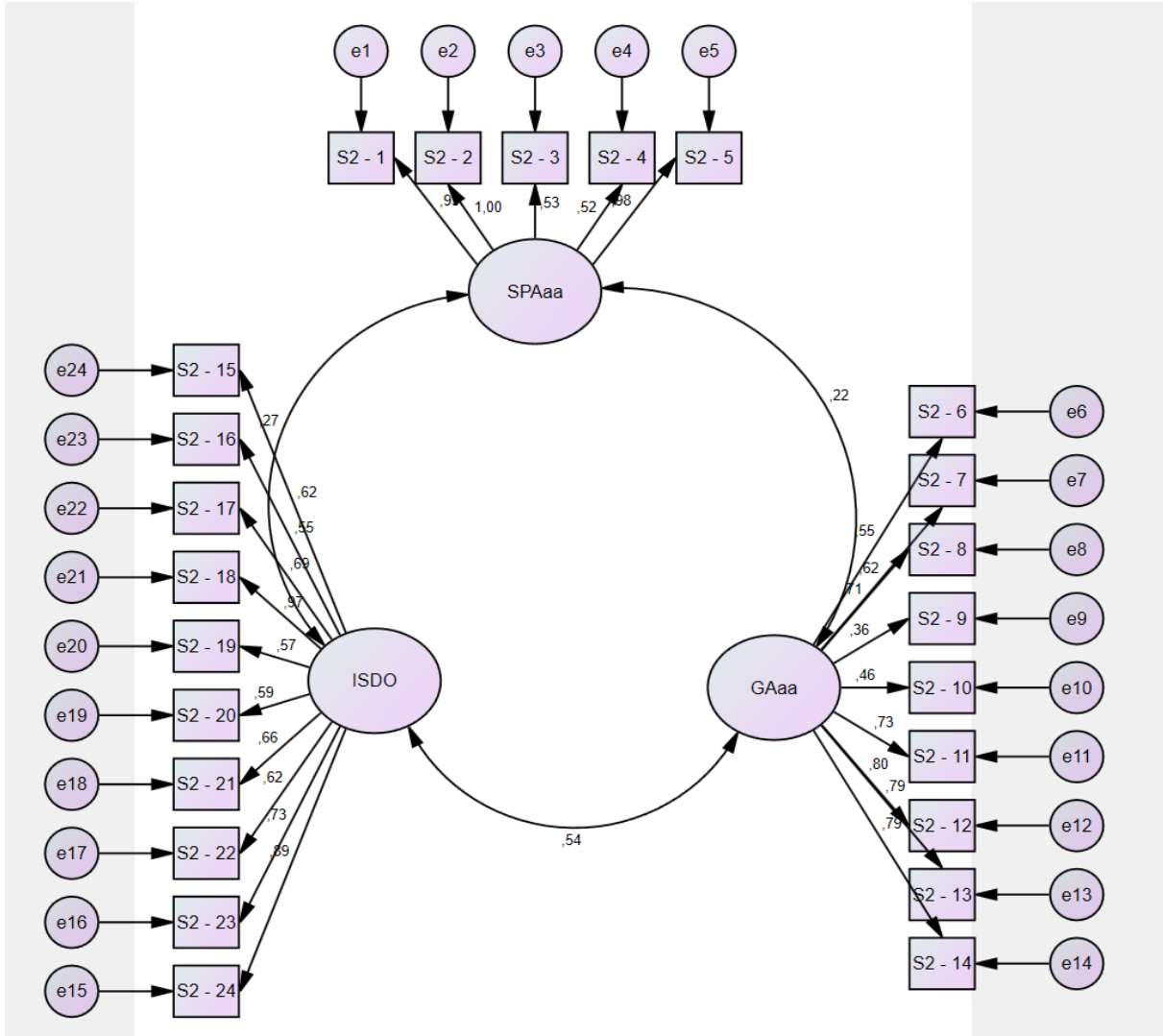
Varimax rotasyonu ve Principal Components metodu kullanılarak gerçekleştirilen faktör analizinde KMO değeri 0,853 ve Bartlett's test sonucu ise $p=0,000$ olarak bulunmuş olup elde edilen bu değerler ışığında faktör analizinin veri seti için uygun ve açıklayıcı bir analiz olacağına karar verilmiştir (Kalaycı, 2016). Faktör analizi sonucunda Performans Yönetimi Ölçeği orijinal ölçekte olduğu gibi 3 alt boyut altında toplandığı görölmüş olup "İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi" alt boyutunun özdeğeri 8,353 ve açıklanan varyans oranı % 34,804 olduğu, "Gözlem Aşaması" alt boyutunun özdeğeri 3,116 ve açıklanan varyans oranı % 12,982 olduğu ve "Stratejik Planlama Aşaması" alt boyutunun özdeğeri 2,514 ve açıklanan varyans oranı % 10,474 olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 3. PYÖ Açıklayıcı Faktör Analizleri Sonuçları

Alt Boyutlar	Sorular	Faktör Yükleri	Öz Değer	Açıklanan Varyans (%)	Ortalama	Standart Sapma
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	S2 - 18	,853	8,353	34,804	3,86	0,97
	S2 - 24	,780			3,84	0,94
	S2 - 20	,746			3,74	0,95
	S2 - 22	,728			3,95	0,94
	S2 - 23	,722			3,72	0,98
	S2 - 21	,720			3,78	0,94
	S2 - 17	,717			3,25	1,05
	S2 - 15	,689			3,81	1,03
	S2 - 19	,583			3,68	0,95
	S2 - 16	,495			3,75	0,99
Gözlem Aşaması	S2 - 6	,749	3,116	12,982	3,37	1,35
	S2 - 11	,746			3,55	0,98
	S2 - 14	,714			3,73	1,06
	S2 - 12	,699			3,90	0,99
	S2 - 13	,684			3,84	1,10
	S2 - 8	,668			4,02	1,21
	S2 - 10	,646			3,34	1,50
	S2 - 9	,564			3,17	1,34
	S2 - 7	,559			4,09	1,12
Stratejik Planlama Aşaması	S2 - 2	,943	2,514	10,474	3,50	1,19
	S2 - 5	,934			3,50	1,19
	S2 - 1	,921			3,37	1,22
	S2 - 3	,692			3,79	1,19
	S2 - 4	,663			3,89	1,26

3.4. Performans Yönetimi Ölçeği Doğrulayıcı Faktör Analizi Sonuçları

Açıklayıcı faktör analizi sonunda ortaya çıkan faktör yapısının toplanan veriler için ne ölçüde uygun olduğunu belirlemek amacıyla AMOS programı kullanılarak DFA analizi yapılmıştır. PYÖ'ne ilişkin DFA sonuçları tabloda verilmiştir.

Tablo 4. PYÖ Doğrulayıcı Faktör Analizi Sonuçları

İkinci aşama olan uygun kestirim yöntemi seçildikten sonra modele ait sonuçların uyum indeksleri vasıtası ile incelenmesi gerekir (Mulaik, ve diğ., 1989). χ^2 değeri geleneksel olarak araştırma raporlarında sonucu en çok verilen uyum indeksidir (MacCallum, ve diğ., 1991). Performans yönetimi ölçeğinin ki-kare değeri ($\chi^2= 784,178 / sd=249$) olarak ölçülmüştür. Ki-kare istatistiği örneklem büyüklüğünden çok çabuk etkilendiği için örneklemden daha az etkilenen χ^2/sd oranı bunun yerine kullanılabilir bir ölçüttür (Albayrak, ve diğ., 2006). Performans Yönetimi ölçeğinin χ^2/sd değeri ise 3,149 olarak kabul edilebilir sınırlar içinde olduğu görülmüştür. Ana kütledeki yaklaşık uyumun ölçüsü olan RMSEA değeri 0,054 ile kabul edilebilir sınırlar içindedir. Uyum iyiliği indeksi GFI=0,928 ile kabul edilebilir sınırlar içerisinde, GFI testinin yüksek örnek hacmindeki eksikliğini gidermek amacıyla kullanılan AGFI=0,985 kabul edilebilir sınırlar içerisinde, RMR= 0,098 ile kabul edilebilir sınırlar içerisinde, değişkenler arasında ilişkinin olmadığını gösteren CFI=0,935 ile kabul edilebilir sınırlar içerisinde ve NFI değeri ise 0,866 olarak ölçülmüştür. NFI istatistiğinin en eksik yanı 200'ün altındaki örneklemle çalışılmış modellerin uygunluğunu düşük göstermesinden dolayı çalışmamızda göz ardı edilecektir (Barrett, 2007).

Tablo 5. Performans Yönetimi Ölçeği DFA Sonuçları

χ^2	sd	(χ^2 /sd)	RMSEA	CFI	GFI	AGFI	RMR	NFI
784,178	249	3,149	0,054	0,935	0,928	0,985	0,098	0,866

Tablo 6. Sporda Performans Yönetimi Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki Korelasyon

	1	2	3
1. Stratejik planlama aşaması	1		
2. Gözlem aşaması	,263**	1	
3. İnceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi	,309**	,502**	1

** $p < .001$, * $p < .05$

Tablo 'da sunulan Pearson Korelasyon Analizi sonuçları göz önünde bulundurulduğunda, stratejik planlama aşaması ile gözlem aşaması ($r_{(164)} = .26, p < .001$) ve inceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi ($r_{(164)} = .31, p < .001$) arasında pozitif yönde düşük kuvvetli bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. Buna ek olarak gözlem aşaması ile inceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi ($r_{(164)} = .50, p < .001$) arasında pozitif yönde orta kuvvetli bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

4. Sonuç ve Değerlendirme

Bu araştırmanın amacı Beeri ve arkadaşları (2018) tarafından geliştirilen Performans Yönetimi Ölçeğinin Türkçe uyarlaması kapsamında, Türkiye örneklemindeki geçerliliği test edilerek gerçekleştirilmesidir.

Performans Yönetimi Ölçeği, Beeri ve arkadaşları (2018) tarafından yerel düzeydeki performans yönetimi ile vatandaşların hükümete karşı duyduğu memnuniyet ve güven arasındaki ilişkiyi incelemek amacıyla İsrailde yaşayan yerel halk ve devlet memurları ile görüşülerek yapılan araştırma sonucunda ortaya konmuştur. Ölçek her biri farklı maddelerden oluşan ve sırasıyla 5 maddelik stratejik planlama aşaması, 9 maddelik gözlem aşaması ve 10 maddelik inceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi olmak üzere üç ayrı konu hakkındaki fikirleri almaya odaklanmış bölümler içerecek şekilde tasarlanmıştır. Ölçeği geliştiren çalışmacılar tarafından ölçeğin geçerliliğine yönelik yalnızca Cronach Alpha değerleri incelenmiştir. Bu bilgilere göre ölçeğin genel iç tutarlılık değeri $\alpha = .98$, inceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi boyutu için $\alpha = .94$, gözlem aşaması boyutu için $\alpha = .95$ ve stratejik planlama aşaması boyutu için $\alpha = .92$ olmak üzere yüksek derecede güvenilir bulunmuştur.

İstatistiksel aşamada ilk olarak verilere uygulanan Açıklayıcı Faktör Analizi kapsamında elde edilen KMO, Varimax Rotasyonuna dayalı Temel Bileşenler Analizi ve Barlet Testi sonuçları değerlendirilmiştir. KMO .853 $>$.500 olarak elde edilmiş ve örneklemin temel bileşenler analizi yapılması için yeterli düzeyde olduğu belirlenmiştir (Kalaycı, 2016). Bartlett's küresellik testi ($p < .001$) anlamlılık değeri ölçek maddelerinin faktörel yapıda incelenmeye uygun düzeyde ilişkili olduğunu ortaya koymaktadır (Karagöz., 2016). Varimax rotasyonu sonucu özdeğeri 1'in üzerinde 3 faktör ortaya çıkmıştır ve maddelerin alt boyutlara dağılımının Beeri ve arkadaşları (2018) tarafından ortaya konan dağılıma olduğu gözlenmiştir. Bunun yanında ölçekte faktör yükü .450'nin altında olan madde olmadığı için herhangi bir maddenin ölçek dışında bırakılmasına gerek görülmemiştir. Diğer bir önemli konu ise ölçek maddelerinin açıkladığı toplam varyans değerinin incelenmesidir. Ölçeklerde bu değer %40'ın altında olmaması gerekli görülmektedir (Karagöz, 2016). Ölçek genelinde açıklanan toplam varyans değeri %56.25 olup; "İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi" alt boyutunun açıkladığı varyans oranı



% 34,80 olduğu, “Gözlem Aşaması” alt boyutunun açıkladığı varyans oranı % 12,98 olduğu ve “Stratejik Planlama Aşaması” alt boyutunun açıkladığı varyans oranı % 10,47 olduğu tespit edilmiştir.

Doğrulamalı faktör analizinin ölçek geliştirmede kullanılması genellikle ölçek maddelerinin bir arada, başka bir gizil değişkeni oluşturup oluşturmadığının belirlenmesine yöneliktir. Doğrulamalı faktör analizinde modelin genel uyumu ki kare testi ile tespit edilir (Karagöz, 2016). Bu çalışmada uyum iyiliği değerlerinden χ^2/df , RMSEA, CFI, GFI, AGFI, RMR ile NFI olmak üzere çeşitli uyum iyiliği değerleri incelenmiştir. Bu bağlamda incelenen en önemli değerlerden $\chi^2/df = 3.149 \leq .5$, CFI = .935 \geq .90 ve GFI = .928 \geq .850 olup kabul edilebilir sınır içerisinde olduğu için ölçek maddelerinin alt boyutlara ve ölçek geneline iyi derecede uyum gösterdiği belirlenmiştir.

Güvenilirlik aşamasında ise öncelikle ölçeklerin iç tutarlılığı incelenmiş ve Cronbach's Alpha değerleri sırası ile ölçek genelinde $\alpha = .909$, “İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi” alt boyutu için $\alpha = .908$, “Gözlem Aşaması” alt boyutu için $\alpha = .864$ ve “Stratejik Planlama Aşaması” alt boyutu için $\alpha = .904$ olarak hesaplanmış ve bu doğrultuda yüksek derecede güvenilir (Kalaycı, 2016) olduğu tespit edilmiştir. Güvenilirlik aşamasının devamında ise ölçek alt boyut puanlarının birbiri ile arasındaki korelasyon değerleri ölçülmüştür. Buna göre stratejik planlama aşaması ile gözlem aşaması arasında .26 olarak; göre stratejik planlama aşaması ile inceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi arasında .31 olarak; gözlem aşaması ile inceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi arasında .50 olarak hesaplanmıştır.

Sonuç olarak ölçeğin Türkçe formunun geçerli ve güvenilir olduğuna karar kırılmıştır. Ölçek her biri 10 madde olan üç boyuttan oluşan toplam 24 maddeli Likert tipinde bir ölçektir. Ölçekte ters puanlanması gereken bir madde bulunmamaktadır. Ölçeğin yanıtları değerlendirilirken 1-5 arasında değer almaktadır. Ölçek ve alt boyutlarının puan hesaplaması yapılırken ilgili ifadelerin değerleri toplanarak toplam soru sayısına bölümü ile aritmetik ortalama alınarak gerçekleştirilmektedir. Ölçek alt boyutlarından elde edilen puanların sayısal değeri yükseldikçe konu ile ilgili temel görüşe katılma düzeyinin yükseldiği anlaşılmaktadır.

Kaynakça

- Ayre, C., & Scally A. J. (2014). Critical values for Lawshe's content validity ratio: revisiting the original methods of calculation. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 47 (1), 79–86. doi: 10.1177/0748175613513808.
- Barrett, P. (2007). Structural equation modelling: Adjudging model fit. *Personality And Individual Differences*, 42(5), 815-824.
- Beeri, I., Uster, A. and Vigoda-Gadot., ‘Does Performance Management Relate to Good Governance? A study of Its Relationship with Citizens' Satisfaction with and Trust in Israeli Local Government’, 2018, *Public Performance & Management Review*, vol. 42 (2), 1-39
- Büyüköztürk, Ş. (2005). Anket geliştirme. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 3 (2), 133-151.
- Cronbach, J. L., & Meehl, P. E. (1951). Construct validity in psychological tests. *Psychological Bulletin*, 52 (4), 281-302.
- Cohen, R. J. (1960). A coefficient of agreement for nominal scales. *Educational and Psychological Measurement*, 20, 37–46.
- Davis L.L. (1992). Instrument review: Getting the most from a panel of experts. *Applied Nursing Research*, 5, 194-197.
- Demiralp, D., & Kuzu, H. (2012). İlköğretim birinci kademe programlarının öğrencilerin yansıtıcı düşüncelerini geliştirmedeki katkısına yönelik öğretmen görüşleri. *Pegem Eğitim ve Öğretim Dergisi*, 2 (2), 29-38.



- Kalaycı, Ş. (2016). SPSS uygulamalı çok değişkenli istatistik teknikleri (7th ed.). Ankara: Asil Yayın Dağıtım, 426 s.
- Karagöz, Y. (2016). SPSS 23 ve AMOS 23 uygulamalı istatistiksel analizler. Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık.
- Lawshe, C. H. (1975). A quantitative approach to content validity. *Personnel psychology*, 28(4), 563-575.
- MacCallum, R. C., & Tucker, L. R. (1991). Representing sources of error in the common-factor model: Implications for theory and practice. *Psychological Bulletin*, 109(3), 502
- Mulaik, S. A., James, L. R., Van Alstine, J., Bennett, N., Lind, S., & Stilwell, C. D. (1989). Evaluation of goodness-of-fit indices for structural equation models. *Psychological Bulletin*, 105(3), 430.
- Perck, J., Van Hoecke, J., Westerbeek, H. and Breesch, D. (2016), Organisational change in local sport clubs: the case of Flemish gymnastics clubs, *Sport, Business and Management: An International Journal*, Vol. 6 No. 2, pp. 158-181
- Rubio, D. M, Berg-Weger, M., Tebb, S., Lee, S., & Rauch, S. (2003). Objectifying content validity: Conducting a content validity study in social work research. *Social Work Research (ProQuest Psychology Journals)*, 27 (2), s.94-104.
- Tinsley, H. E. A., & Weiss, D. J. (1975). Interrater reliability and agreement of subjective judgments. *Journal of Counseling Psychology*, 22, 358–376.
- Wilson, F. R., Pan, W., & Schumsky, D. A. (2012). Recalculation of the critical values for Lawshe's content validity ratio. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 45, 197–210. doi:10.1177/0748175612440286.