

**TÜRKİYE BANKACILIK SİSTEMİNDEKİ YABANCI SERMAYELİ MEVDUAT
BANKALARININ RİSK DERECELENDİRMESİ: CAMELS TABANLI VIKOR MODELİ
UYGULAMASI ***Doç. Dr. Mehmet Fatih BAYRAMOĞLU * Elif GÜLLÜ * **ÖZET**

Ekonomik alanda yaşanan gelişmeler ve bankacılık sektöründe gerçekleştirilen reformlar yabancı sermayeli bankaların sistem içerisindeki payının artmasını sağlamıştır. Yabancı sermayeli bankaların sektördeki paylarının gün geçtikçe artması risk derecelendirmelerinin de önemini artmasına neden olmuştur. Bu çalışmada 2013-2017 yıllarını kapsayan 5 yıllık dönem için Türkiye Bankalar Birliği (TTB) 'ne ait resmi web sayfasında yayımlanan "Seçilmiş Rasyolar" tablolarından yararlanılarak, Türkiye bankacılık sisteminde yer alan özel ve kamusal sermayeli mevduat bankaları grup bazlı, Türkiye 'de kurulmuş olan yabancı sermayeli mevduat bankaları ise hem banka hem de grup bazlı CAMELS tabanlı VIKOR modeli ile risk analizi yapılmıştır. Çalışmada yabancı sermayeli mevduat bankalarının banka bazında değerlendirmesinde en iyi risk yönetim performansına sahip olan bankanın Deutsche Bank A.Ş. olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Grup bazlı değerlendirmede ise kamusal sermayeli mevduat bankalarının risk yönetim performansında düşüş, özel ve yabancı sermayeli mevduat bankaları grubunda ise dalgalanmalar yaşanmasına rağmen önemli derecede değişimin yaşanmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Türk Bankacılık Sektörü, Yabancı Sermayeli Bankalar, VIKOR Modeli, Risk Derecelendirme.

JEL Kodları: G21, G24, G32

* Bu çalışma, ZBEÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü'nde tamamlanmış olan "Türkiye Bankacılık Sistemindeki Yabancı Sermayeli Mevduat Bankalarının Risk Derecelendirmesi: CAMELS Tabanlı VIKOR Modeli Uygulaması" başlıklı yüksek lisans tezinden türetilmiştir.

* Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İşletme Bölümü, Zonguldak, Türkiye. e-mail: mfbayram@gmail.com

* Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İşletme Bölümü, Zonguldak, Türkiye. e-mail: s elif_60@hotmail.com

Makale Geçmiři/Article History

Başvuru Tarihi / Date of Application : 10 Temmuz / July 2020

Düzeltilme Tarihi / Revision Date : 18 Ağustos / August 2020

Kabul Tarihi / Acceptance Date : 30 Ağustos / August 2020

RISK RATING OF FOREIGN-OWNED DEPOSIT BANKS IN TURKEY'S BANKING SYSTEM: APPLICATION OF CAMELS BASED VIKOR MODEL

ABSTRACT

Thanks to the recent developments in the economic area and the reforms conducted in the banking system, there is an increase in the share of the foreign-owned banks in the system. As the share of foreign-owned banks in the banking sector has increased, the importance of risk ratings has also risen. In this study, benefiting from the chart "Selected Ratios" published in the official web page of TBB 5-year period covered years 2013 to 2017, the risk analysis of the privately and state owned banks taken part in Turkey's banking sector have been conducted as group-based, while the risk performance analysis of the foreign-owned banks founded in Turkey has been analysed with CAMELS based VIKOR model both as group and bank basis. In this study it was concluded that Deutsche Bank has the best risk management performance according to the evaluation of foreign-owned deposit banks on bank by-bank basis. In the group based assessment; however, it was understood that one hand there was a decrease in the risk management performance of state-owned deposit banks on the other hand despite the fluctuations there was not a significant change in privately and foreign owned deposit banks groups.

Key Words: Turkish Banking Sector, Foreign-Owned Banks, VIKOR Model, Risk Rating

JEL Codes: G21, G24, G32.

1. GİRİŞ

Bankalar para ticareti yapan kurumlardır. Bankalar, para ticaretini gerçekleştirirken para alış maliyetini en aza indirmeye, para satış bedelini ise maksimize etmeye çalışırlar. Ancak, söz konusu fonlar elde edilirken ve kullanılırken bağlı olunan kamusal düzenlemeler, bankaya para yatıranların korunması, kamu gelirleri elde edilmesi gibi sebeplerle bankalara ek sorumluluklar getirilmektedir. Bunun sonucunda da bankalar, kendilerine ek sorumluluğa sebep olan kamusal düzenlemelerden kaçınmak amacıyla, ülke riskini de azaltarak yeni piyasalara girerler (Pedük, 2005: 1). Dolayısıyla bir bankanın birden fazla ülkede şube veya ortaklığa sahip olması ve bu ortaklıklarını kontrol etmesi yabancı bankacılık olarak tanımlanmaktadır (Curry, Fung ve Harper, 2003: 27).

Türkiye’de bankacılık faaliyetlerinin başlangıcı da yabancı sermaye eliyle olmuş, Cumhuriyetin ilanına kadar ki geçen sürede yabancı sermayeli bankalar etkin rol üstlenmişlerdir. Ancak Cumhuriyetin ilanı ile milli bankacılık anlayışının benimsenmesi, 1980 yılına kadar ki geçen sürede yabancı sermayeli bankaların sayılarında ve etkinliklerinde azalışa neden olmuştur.

1980 yılından itibaren ise kambiyo mevzuatının serbestleşmesi, yabancı sermaye hareketlerinde sınırlamalara neden olan kuralların kaldırılması, ekonominin serbest piyasa şartlarına uyumunu sağlama çalışmaları ve bankacılık sektörüne girişi kolaylaştıran regülasyonların yapılması, Türkiye’de faaliyete başlayan yabancı banka sayısında önemli düzeyde bir artışın yaşanmasına neden olmuştur (Karahan ve

İpek, 2013: 299; Çakar, 2003: 40; Güloğlu ve Altunoğlu, 2002: 4). Özellikle Türkiye’de 2000 ve 2001 yıllarında yaşanan krizlerin ardından uygulamaya konulan Bankacılık Sektörü Yeniden Yapılandırma Programı doğrultusunda gerçekleştirilen reformlar ile bankacılık sektörünün sağlıklı bir yapıya kavuşması, piyasa beklentilerinin olumlu yönde olması, faiz ve enflasyon oranlarındaki düşüş eğilimi, yabancıların bankacılık sektörüne olan ilgisini artırmıştır (İşeri ve Ulusan, 2007: 131; Bumin, 2007b: 125). Türk bankacılık sektöründe yabancıların payının artmasında yabancı sermayedarların Türkiye’deki bankalara gösterdiği ilginin yanı sıra yerel banka sahiplerinin de bankalarını satma yönündeki temayülleri etkili olmuştur (Bumin, 2007a: 65-66). Yaşanan gelişmelerin sonucunda sektörde yabancı oranında artış yaşanmakla birlikte önümüzdeki dönemlerde yabancı paylarının daha da artması beklenmektedir (Görmez, 2008: 25-26).

2017 yılsonu itibarıyla Türk bankacılık sektöründe 51 banka mevcuttur. Bu bankaların 13’ü yatırım bankası, 5’i kalkınma bankası ve 33’ü ise mevduat bankasıdır. Yatırım bankalarının 4’ü, mevduat bankalarının da 20’si yabancı sermayeli banka olup, mevduat bankalarından 5’i şube açan yabancı sermayeli banka iken 15’i ise Türkiye’de kurulmuş yabancı sermayeli bankadır (TBB, 2018).

Tablo 1. Türk Bankacılık Sektöründe Faaliyet Gösteren Bankaların Sayı ve Aktif Büyüklükleri (31/12/2017 itibarıyla)

| | 1990 | | 2000 | | 2005 | | 2010 | | 2015 | | 2017 | |
|--------------------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|
| | Sayı | Aktif Payı | Sayı | Aktif Payı | Sayı | Aktif Payı | Sayı | Aktif Payı | Sayı | Aktif Payı | Sayı | Aktif Payı |
| Kamu. Ser. Mev. Bank. | 8 | 44,55 | 4 | 34,30 | 3 | 31,36 | 3 | 30,99 | 3 | 30,12 | 3 | 32,64 |
| Özel Ser. Mev. Bankaları | 25 | 43,24 | 28 | 47,46 | 17 | 59,71 | 11 | 51,62 | 9 | 38,04 | 9 | 36,51 |
| Yab. Ser. Mev. Bankaları | 23 | 3,46 | 18 | 5,42 | 13 | 5,22 | 17 | 14,09 | 21 | 26,93 | 21 | 25,11 |
| Kal. ve Yat. Bankaları | 10 | 0 | 18 | 4,46 | 13 | 3,24 | 13 | 3,22 | 13 | 4,77 | 13 | 5,65 |
| TMSF Dev. Bankalar | 0 | 8,75 | 11 | 8,36 | 1 | 0,47 | 1 | 0,08 | 1 | 0,14 | 1 | 0,09 |
| Toplam | 66 | 100 | 79 | 100 | 47 | 100 | 45 | 100 | 47 | 100 | 47 | 100 |

Kaynak: TBB (2017) Türkiye’de Bankacılık Sistemi (1958’den İtibaren), <https://www.tbb.org.tr/tr/bankacilik/banka-ve-sektor-bilgileri/istatistiki-raporlar/59>, (04.05.2017).

Tablo 1’den de görüleceği üzere yabancı sermayeli mevduat bankalarının, bankacılık sektörü içerisinde sahip olduğu paylarının yıllar itibarıyla artması, bu bankaların risk derecelendirmelerinin de öneminin artmasına neden olmuştur. Bu çalışmada, Türk bankacılık sektöründe faaliyet gösteren yabancı sermayeli mevduat bankalarının 2013-2017 yıllarına ilişkin risk derecelendirmesi CAMELS derecelendirme sistemi bileşenleri temel alınarak VIKOR yöntemi ile yapılmıştır. Bu amaçla, Türkiye’de kurulmuş yabancı sermayeli mevduat bankalarının risk derecelendirmesi hem banka bazında, hem de Türk Bankacılık sistemiyle karşılaştırmalı olarak değerlendirmelerde bulunabilmek amacıyla özel, kamusal ve yabancı sermayeli mevduat bankaları grup bazında çalışmaya dahil edilmiştir.

Bu çalışma beş bölümden oluşmaktadır. İkinci bölümde banka performanslarının değerlendirilmesine yönelik yapılmış yerli ve yabancı çalışmalara yönelik alanyazın incelemesi sunulmuştur. Üçüncü bölümünde VIKOR modelinin uzlaşık sıralama algoritmasında takip edilen adımlara yer verilmiştir. Dördüncü bölümde yabancı bankaların 2013-2017 yılları arası verileri kullanılarak, risk derecelendirmesi geliştirilen CAMELS tabanlı VIKOR modeli ile analiz edilmiş ve bulgulara ilişkin değerlendirmelerde bulunulmuştur. Çalışmanın sonuç bölümünde ise, elde edilen sonuçlar gerek Türkiye'deki yabancı bankalar özelinde, gerekse Türk Bankacılık Sistemi genelinde yorumlanmış olup, elde edilen sonuçlar ilgili literatür ile karşılaştırılmalı olarak değerlendirilmiştir.

2. LİTERATÜR İNCELEMESİ

Literatürde banka performanslarının değerlendirilmesine yönelik birçok çalışma bulunmaktadır. Bu bölümde banka performanslarının değerlendirilmesi amacıyla yapılmış yerli ve yabancı çalışmalara yönelik alanyazın incelemesi sunulmuştur.

Doumpos ve Zopounidis (2010) Yunanistan'da 2001-2005 yılları arasında faaliyet gösteren bankaların Çok Kriterli Karar Verme (ÇKKV) yöntemlerinden PROMETHEE II ile sıralamasını yapmışlardır. Çalışmada CAMELS sistemine uygun kriterler kullanılmış ve çalışmanın sonucunda değerlendirme süreci parametrelerine özel önem verilmesi gerektiği ve bunun da bankaların güçlü ve zayıf yönleri üzerinde olumlu sonuçlar sergilediğini tespit etmişlerdir.

Safiullah (2010) Bangladesh'de 2004-2008 yılları arasında faaliyet gösteren 4 adet İslam ve 4 adet ticari bankanın finansal performanslarını T-testi ile değerlendirmiştir. Çalışmanın sonucunda, verimlilik, etkinlik, ekonomik ve toplumsal taahhütler açısından ticari bankaların, karlılık, likidite, ödeme gücü ve iş geliştirme açısından ise İslam bankalarının daha üstün performans sergiledikleri tespit edilmiştir.

Mandic, Delibasic, Knezevic ve Benkovic (2014) Sırbistan'da 2005-2010 dönemleri arasında faaliyet gösteren 35 adet bankanın likidite, aktif kalitesi, karlılık, bilanço ve gelir-gider yapısı oranları kullanılarak bulanık AHP ve TOPSIS yöntemleri ile finansal performansları değerlendirilmiştir. Çalışmanın sonucunda da en iyi performansa sahip bankanın Banca Intesa olduğu belirtilmiştir.

Wu, Li, Fan, Wang ve Wu (2017) Çin bankacılık sisteminde 2007-2014 dönemleri arasında faaliyet gösteren 16 adet ticari bankanın finansal kriz ve kriz sonrası dönemlerde etkinliklerini VIKOR yöntemiyle belirlenmeyi amaçlamışlardır. Çalışmanın sonucunda bankaların finansal kriz dönemlerinde verimliliklerinin yüksek, kriz sonrası dönemlerde de ekonomik teşviklerle etkinliklerini artırdıklarını tespit etmişlerdir.

Mazgit ve Acar Balaylar (2013), Türkiye'de faaliyet gösteren yabancı, özel ve kamu sermayeli bankaların etkinliklerini Malmquist toplam faktör verimliliği analizi ile test etmiştir. Elde edilen

bulgular, yabancı bankalardaki verimlilik artışının teknolojik altyapıdan kaynaklı olarak, özel ve kamu sermayeli bankalardan yüksek olduğunu ortaya koymuştur.

Güneysu, Er ve Ar (2015) Türk bankacılık sisteminde 2010-2014 döneminde faaliyet gösteren kamu, özel ve yabancı sermayeli toplam 31 ticari bankanın finansal performanslarını GİA yöntemi ile değerlendirmişlerdir. Çalışmanın sonucunda seçilen dönemler arasında en iyi finansal performansa sahip bankanın, kamusal sermayeli bankalardan Ziraat Bankası'nın, özel sermayeli bankalardan Adabank'ın ve yabancı sermayeli bankalardan ise JPMorgan Chase Bank'ın olduğunu belirlemişlerdir.

Ege, Topaloğlu ve Karakozak (2015) Türk bankacılık sisteminde 2002-2010 döneminde faaliyet gösteren kamu, özel ve yabancı sermayeli mevduat bankalarının mali durumlarını, CAMELS analiz yöntemi ile değerlendirmişlerdir. Çalışmanın sonucunda, kamusal sermayeli bankaların sermaye yeterliliği, yönetim kalitesi ve piyasa risklerine duyarlılık açısından, özel sermayeli bankaların karlılık açısından, yabancı sermayeli bankaların ise likidite ve varlık kalitesi açısından daha iyi performansa sahip olduklarını belirlemişlerdir.

Gündoğdu (2015) Türkiye'de kurulmuş olan ve 2003-2013 yılları arasında faaliyet gösteren 10 adet yabancı sermayeli bankanın performanslarını TOPSIS yöntemini kullanarak değerlendirmiştir. Çalışmanın sonucunda 2003-2009 yılları arasında en iyi performansa sahip bankanın Deutsche Bank, en düşük performansa sahip bankanın ise Turkland Bank ve Burgan Bank olduğunu belirlemiştir. Ayrıca 2008 küresel finansal krizinden HSBC, Deutsche Bank ve Citibank'ın olumsuz yönde, Arap Türk Bankası, Denizbank ve Finansbank'ın ise olumlu yönde etkilendiği sonucuna da ulaşılmıştır.

Çalışkan ve Eren (2016), Türk bankacılık sisteminde 2010-2014 döneminde faaliyet gösteren ve verisi bulunan 17 bankanın finansal performanslarını AHP ve PROMETHEE yöntemlerini kullanarak karşılaştırmayı amaçlamışlardır. Her iki yöntem ile de gerçekleştirilen çalışmanın sonucunda, en iyi finansal performansa sahip bankanın kamusal sermayeli bir banka olan T.C. Ziraat Bankasının olduğunu belirlemişlerdir.

Bayramoğlu ve Gürsoy (2017), Türk bankacılık sektöründe faaliyet gösteren 25 mevduat bankasının 2005-2015 yıllarının kapsayan dönem için CAMELS derecelendirme yöntemi ile bireysel ve sektörel bazda risk performans analizini yapmıştır. Sonuç olarak; kamu sermayeli bankaların güçlü bir sermaye yapısına sahip oldukları, özel sermayeli bankaların sermaye yeterliliğine ve likiditeye göre güçlü olduğu, yabancı bankaların ise varlık kalitesine ve piyasa riskine duyarlılığa göre güçlü olduğu ortaya konulmuştur.

Uslu (2019), Türk bankacılık sektöründe 2010-2016 yılları arasında faaliyet gösteren 12 yabancı sermayeli bankanın CAMELS derecelendirme yöntemi ile performanslarını belirlemeyi amaçlamıştır. Çalışmanın sonucunda bankaların; sermaye yeterliliği, varlık kalitesi, yönetim kalitesi ve karlılık performanslarında düşüş, likidite ve piyasa riskine duyarlılık performanslarında ise artış yaşandığını

belirlemiştir. Ayrıca performansını en fazla artıran bankaların ise sırasıyla Deutsche Bank, Citibank ve Turkland Bank olduğu tespit edilmiştir.

3. VIKOR YÖNTEMİ

ÇKKV yöntemlerinden VIKOR modeli, alternatifler çerçevesinde ve değerlendirme kriterleri kapsamında ideal çözüme en yakın olan alternatiflerin seçilerek performansa göre sıralamanın yapılması esasına dayanmaktadır (Chu Chu, Mei-Tai, Joseph Shyu, Gwo-Hshiung Tzeng ve Rajiv Khosla vd., 2007: 1012). VIKOR modelinin uzlaşık sıralama algoritması aşağıdaki adımları takip eder (Chen ve Wang, 2009: 235-237):

$$L_{pj} = \left\{ \sum_{i=1}^n [w_i (f_i^* - f_{ij}) / (f_i^* - f_i^-)]^p \right\}^{1/p}, 1 \leq p \leq \infty; j=1,2,\dots,j \quad (3.1)$$

$$X = \begin{bmatrix} x_{11} & x_{12} & \dots & x_{1n} \\ x_{21} & x_{22} & \dots & x_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ x_{m1} & x_{m2} & \dots & x_{mn} \end{bmatrix} \quad (3.2)$$

$$f_j^* = \max_i x_{ij}, \quad f_j^- = \min_i x_{ij} \quad (3.3)$$

$$r_{ij} = (f_j^* - x_{ij}) / (f_j^* - f_j^-) \quad (3.4)$$

$$v_{ij} = r_{ij} \cdot w_j \quad (3.5)$$

$$S_i = \sum_{j=1}^n w_j \cdot \frac{f_j^* - x_{ij}}{f_j^* - f_j^-} \quad (3.6)$$

$$R_j = \max_i \left\{ w_j \cdot \frac{f_j^* - x_{ij}}{f_j^* - f_j^-} \right\} \quad (3.7)$$

$$S^* = \min_i S_i, \quad S^- = \max_i S_i, \quad R^* = \min_i R_i, \quad R^- = \max_i R_i \quad (3.8)$$

$$Q_i = \frac{q \cdot (S_i - S^*)}{S^- - S^*} + \frac{(1-q) \cdot (R_i - R^*)}{R^- - R^*} \quad (3.9)$$

$$Q(A^1) - Q(A^2) \geq DQ \quad (3.10)$$

$$DQ = \frac{1}{m-1} \quad (3.11)$$

Yukarıda verilmiş olan eşitliklerin her birinin sırasıyla hesaplanması sonucunda elde edilen Q_i değerlerine göre sıralanan en iyi alternatif, minimum Q_i değerine sahip alternatiflerden biridir. Dolayısıyla bu çalışmada, Q_i değeri en düşük olan yabancı sermayeli mevduat bankası, diğer yabancı sermayeli mevduat bankalarına göre en düşük riske sahip banka olarak kabul edilecektir.

3. UYGULAMA

3.1. Amaç

Bu çalışmanın amacı, Türkiye bankacılık sisteminde faaliyet gösteren yabancı sermayeli mevduat bankalarının CAMELS tabanlı VIKOR modeli ile risk derecelendirme analizinin yapılmasıdır. Çalışma ile Türk bankacılık sisteminde gün geçtikçe artan paya sahip olan yabancı sermayeli mevduat bankalarının risk yönetimindeki performansları belirlenmiştir. Bu amaçla, Türk bankacılık sisteminde faaliyet gösteren ve Türkiye’de kurulmuş olan yabancı sermayeli mevduat bankalarının 2013-2017 yıllarını kapsayan 5 yıllık döneme ilişkin CAMELS risk derecelendirme yönetiminde kullanılan mali oranları banka bazında seçilmiş ve VIKOR yöntemi ile yabancı bankaların riskleri analiz edilmiştir.

3.2. Veri Seti ve Yöntem

Çalışmada kullanılan veri seti Türkiye Bankalar Birliği (TBB) resmi web adresinden sürekli ve güvenilir bir şekilde ulaşılabilen Türk bankacılık sisteminde yer alan özel ve kamusal sermayeli mevduat bankaları grup bazlı, Türkiye’de kurulmuş olan yabancı sermayeli mevduat bankaları ise hem banka hem grup bazlı olarak dahil edilmiştir. Çalışmada VIKOR analizinin hesaplama adımlarına başlamadan önce, değerlendirmede kullanılacak değişkenler ve değişkenlere atanacak ağırlıklar belirlenmiştir. Değişkenler ve ağırlıklar belirlenirken literatürde takip edilen CAMELS uygulama adımları takip edilmemiştir. Sadece CAMELS derecelendirme yönetiminde kullanılan yaklaşım benimsenerek alt gruplar (C-A-M-E-L-S) oluşturulmuş ve bu alt grupların VIKOR uygulamasına temel oluşturması sağlanmıştır. Buna göre, her bir alt grup için CAMELS literatüründeki öneriye (C %20, A %20, M %10, E %15, L %25, S %10) bağlı kalınarak mali oranlar seçilmiş ve bunlara kendi alt grubu içerisinde eşit ağırlıklar atanmıştır. CAMELS literatüründe yaygın olarak kullanılan alt gruplara ve ağırlıklarına, her bir alt gruptaki mali oranlara ve bu oranların VIKOR analizindeki ilişki yönü (maksimizasyon “+” ya da minimizasyon “-”) Tablo 2’de gösterilmiştir. Ardından VIKOR uygulaması yapılmış ve skorları elde edilmiştir.

Tablo 2. VIKOR Yöntemine Temel Oluşturan CAMELS Mali Oranları ve Ağırlıkları

| Seçilen Mali Oranlar | | İlişkinin Yönü | Alt Grup Ağırlıkları | Genel Grup Ağırlıkları |
|---|---|----------------|----------------------|------------------------|
| C- SERMAYE YETERLİLİĞİ ALT GRUBU RASYOLARI | | | | 20,00% |
| C1 | Sermaye Yeterliliği Oranı | + | 1/5 | |
| C2 | Özkaynaklar / Toplam Aktifler | + | 1/5 | |
| C3 | Özkaynaklar / (Mevduat + Mevduat Dışı Kaynaklar) | + | 1/5 | |
| C4 | Net Bilanço Pozisyonu / Özkaynaklar | + | 1/5 | |
| C5 | (Net Bilanço Pozisyonu + Net Nazım Hesap Pozisyonu) / Özkaynaklar | + | 1/5 | |
| A-VARLIK KALİTESİ ALT GRUBU RASYOLARI | | | | 20,00% |
| A1 | Toplam Krediler ve Alacaklar / Toplam Aktifler | + | 1/6 | |
| A2 | Toplam Krediler ve Alacaklar / Toplam Mevduat | + | 1/6 | |
| A3 | Takipteki Krediler (net) / Toplam Krediler ve Alacaklar | - | 1/6 | |
| A4 | Tüketici Kredileri / Toplam Krediler ve Alacaklar* | - | 1/6 | |

| Tablo 2. Devamı | | | |
|---|--|---|---------------|
| A5 | Finansal Varlıklar (Net) / Toplam Aktifler | - | 1/6 |
| A6 | Duran Aktifler / Toplam Aktifler | - | 1/6 |
| M-YÖNETİM KALİTESİ ALT GRUBU RASYOLARI | | | 10,00% |
| M1 | Takipteki Krediler (net) / Toplam Krediler ve Alacaklar* | - | 1/7 |
| M2 | Şube Başına Net Kar | + | 1/7 |
| M3 | Toplam Faaliyet Gelirleri / Toplam Aktifler | + | 1/7 |
| M4 | Şube Başına Personel (kişi) | - | 1/7 |
| M5 | Şube Başına Toplam Mevduat | + | 1/7 |
| M6 | Faiz Gelirleri / Faiz Giderleri | + | 1/7 |
| M7 | Faiz Dışı Gelirler (Net) / Toplam Aktifler | + | 1/7 |
| E- KAZANÇLAR ALT GRUBU RASYOLARI | | | 15,00% |
| E1 | Ortalama Aktif Karlılığı | + | 1/6 |
| E2 | Ortalama Özkaynak Karlılığı | + | 1/6 |
| E3 | Net Dönem Karı (Zararı) / Ödenmiş Sermaye | + | 1/6 |
| E4 | Toplam Gelirler / Toplam Giderler | + | 1/6 |
| E5 | Özel Karşılıklar Sonrası Net Faiz Geliri / Toplam Aktifler | + | 1/6 |
| E6 | Sürdürülen Faaliyetler Vergi Öncesi Kar / Toplam Aktifler | + | 1/6 |
| L- LİKİDİTE DURUMU ALT GRUBU RASYOLARI | | | 25,00% |
| L1 | Likit Aktifler / Toplam Aktifler | + | 1/5 |
| L2 | Likit Aktifler / Kısa Vadeli Yükümlülükler | + | 1/5 |
| L3 | TP Likit Aktifler / Toplam Aktifler | + | 1/5 |
| L4 | Likit Aktifler / (Mevduat + Mevduat Dışı Kaynaklar) | + | 1/5 |
| L5 | YP Likit Aktifler / YP Pasifler | + | 1/5 |
| S- PİYASA RİSKİNE DUYARLILIK ALT GRUBU RASYOLARI | | | 10,00% |
| S1 | Finansal Varlıklar (Net) / Toplam Aktifler | - | 1/5 |
| S2 | Sermaye Yeterliliği Oranı | + | 1/5 |
| S3 | YP Aktifler / YP Pasifler | + | 1/5 |
| S4 | Faiz Gelirleri / Toplam Aktifler | + | 1/5 |
| S5 | Bilanço içi Döviz Pozisyonu / Özkaynaklar | - | 1/5 |

Çalışmada Tablo 2’de yer alan mali oranlar ve ağırlıkları kullanılarak VIKOR uygulamasının tabanı oluşturulmuş ve Türkiye’de kurulmuş yabancı sermayeli mevduat bankalarının risk derecelendirmesi hem VIKOR Q_i skorlarına göre, hem de C-A-M-E-L-S alt bileşenleri bazında VIKOR yöntemi ile yapılmıştır.

4. BULGULAR VE DEĞERLENDİRME

Çalışma sonucunda elde edilen Q_i skorları CAMELS genel ve 6 adet alt bileşeni için ayrı ayrı değerlendirilmiştir. Elde edilen sonuçların anlaşılabilir ve karşılaştırılabilir olmasını sağlamak için sunumunun yıllara göre yapılması sağlanmıştır. Buna göre CAMELS risk derecelendirme performansları ve her bir CAMELS alt bileşenine ilişkin VIKOR yöntemiyle elde edilen bulgular Tablo 3, 4, 5, 6, 7, 8’de, genel CAMELS skorları ise Tablo 9’da gösterilmiştir.

Tablo 3. Yabancı Sermayeli Bankaların C- Sermaye Yeterliliği Rasyosuna Göre Sıralaması

| | 2013 | | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | |
|-----------------------------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|--------------|
| | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru |
| Rabobank A.Ş. | | k.d. | 1 | -0,279 | 1 | -2,897 | 1 | -0,397 | 1 | -0,071 |
| Citibank A.Ş. | 3 | -0,007 | 7 | 0,087 | 20 | -2,467 | 3 | -0,048 | 2 | 0,236 |
| Deutsche Bank A.Ş. | 2 | -0,023 | 2 | 0,075 | 2 | -2,559 | 2 | -0,056 | 3 | 0,237 |
| Arap Türk Bankası A.Ş. | 6 | -0,002 | 6 | 0,087 | 3 | -2,532 | 4 | -0,036 | 4 | 0,242 |
| Türkiye Garanti Bankası A.Ş. | 7 | -0,001 | 13 | 0,091 | 4 | -2,515 | 6 | -0,035 | 5 | 0,250 |
| Yabancı Serm. Bankalar | 13 | 0,006 | 15 | 0,095 | 5 | -2,511 | 7 | -0,028 | 6 | 0,254 |
| Türkiye'de Kur. Bankalar | 14 | 0,007 | 16 | 0,097 | 10 | -2,508 | 10 | -0,026 | 7 | 0,254 |
| Özel Serm. Mev. Bankaları | 10 | 0,002 | 14 | 0,091 | 15 | -2,491 | 14 | -0,019 | 8 | 0,255 |
| Odea Bank A.Ş. | 19 | 0,017 | 21 | 0,104 | 18 | -2,471 | 16 | -0,016 | 9 | 0,255 |
| Türkiye'de Bankacılık Sis. | 8 | 0,000 | 10 | 0,089 | 9 | -2,508 | 9 | -0,027 | 10 | 0,256 |
| Denizbank A.Ş. | 20 | 0,019 | 20 | 0,102 | 6 | -2,510 | 8 | -0,028 | 11 | 0,256 |
| ING Bank A.Ş. | 18 | 0,014 | 17 | 0,097 | 16 | -2,485 | 12 | -0,022 | 12 | 0,256 |
| Mevduat Bankaları | 11 | 0,003 | 12 | 0,090 | 12 | -2,503 | 11 | -0,024 | 13 | 0,257 |
| HSBC Bank A.Ş. | 17 | 0,012 | 19 | 0,099 | 14 | -2,494 | 17 | -0,015 | 14 | 0,258 |
| Burgan Bank A.Ş. | 15 | 0,007 | 11 | 0,090 | 3 | -2,504 | 19 | -0,008 | 15 | 0,263 |
| Kam. Serm. Mev. Bankaları | 12 | 0,004 | 5 | 0,086 | 8 | -2,510 | 13 | -0,022 | 16 | 0,263 |
| QNB Finansbank A.Ş. | 9 | 0,001 | 18 | 0,098 | 17 | -2,483 | 21 | 0,010 | 17 | 0,265 |
| Alternatifbank A.Ş. | 16 | 0,010 | 9 | 0,089 | 13 | -2,502 | 15 | -0,018 | 18 | 0,265 |
| ICBC Turkey Bank A.Ş. | 5 | -0,005 | 8 | 0,088 | 21 | -2,465 | 18 | -0,009 | 19 | 0,269 |
| Turkland Bank A.Ş. | 4 | -0,005 | 3 | 0,082 | 7 | -2,510 | 5 | -0,035 | 20 | 0,271 |
| MUFG Bank Turkey A.Ş. | 1 | -0,370 | 4 | 0,086 | 19 | -2,467 | 20 | 0,009 | 21 | 0,278 |

Not: Banka risk-performans sıralaması 2017 yılı performans sonuçlarına göre gerçekleştirilmiştir.

Tablo 3, C-Sermaye Yeterliliği alt grubu için VIKOR Q_i skorlarına göre banka bazında ilk sırada yer alan bankanın, Türkiye'deki operasyonlarına 2014 yılında başlayan Rabobank A.Ş.'nin olduğu görülmektedir. Grup bazlı performansları değerlendirildiğinde ise, yabancı sermayeli mevduat bankalarının performansında artış, özel ve kamusal sermayeli mevduat bankalarının performansında ise dalgalanmalar yaşandığı görülmektedir. Özellikle kamusal sermayeli banka grubunun performansında 2014 yılından 2016 yılına kadar düştüğü, dolayısıyla da riskliliğinin arttığı görülmektedir.

Tablo 4. Yabancı Sermayeli Bankaların A- Varlık Kalitesi Rasyosuna Göre Sıralaması

| | 2013 | | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | |
|-----------------------------------|-----------|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|-----------|--------------|-----------|--------------|
| | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru |
| Rabobank A.Ş. | 0 | 0,000 | 5 | -83,425 | 17 | -62,910 | 1 | -0,304 | 1 | -0,043 |
| MUFG Bank Turkey A.Ş. | 16 | -33,372 | 1 | -83,784 | 1 | -63,290 | 2 | 0,046 | 2 | 0,292 |
| Burgan Bank A.Ş. | 2 | -33,631 | 11 | -83,370 | 5 | -63,015 | 3 | 0,061 | 3 | 0,295 |
| Deutsche Bank A.Ş. | 17 | -33,324 | 2 | -83,513 | 2 | -63,260 | 8 | 0,078 | 4 | 0,296 |
| Alternatifbank A.Ş. | 3 | -33,597 | 7 | -83,407 | 4 | -63,027 | 7 | 0,074 | 5 | 0,297 |
| Citibank A.Ş. | 18 | -33,320 | 4 | -83,454 | 8 | -62,958 | 4 | 0,061 | 6 | 0,298 |
| Odea Bank A.Ş. | 4 | -33,560 | 3 | -83,470 | 7 | -62,969 | 5 | 0,063 | 7 | 0,298 |
| ING Bank A.Ş. | 1 | -33,656 | 10 | -83,400 | 6 | -63,008 | 10 | 0,081 | 8 | 0,299 |
| ICBC Turkey Bank A.Ş. | 5 | -33,544 | 9 | -83,403 | 3 | -63,074 | 6 | 0,073 | 9 | 0,299 |
| Kam. Serm. Mev. Bankaları | 14 | -33,428 | 16 | -83,349 | 11 | -62,942 | 9 | 0,080 | 10 | 0,299 |
| Türkiye'de Bankacılık Sis. | 8 | -33,507 | 12 | -83,364 | 9 | -62,955 | 11 | 0,082 | 11 | 0,299 |
| HSBC Bank A.Ş. | 20 | -33,228 | 21 | -83,237 | 16 | -62,923 | 20 | 0,103 | 12 | 0,300 |
| Mevduat Bankaları | 13 | -33,482 | 15 | -83,352 | 12 | -62,941 | 13 | 0,084 | 13 | 0,300 |

| Tablo 4. devamı | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-----------|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|-----------|--------------|-----------|--------------|
| Arap Türk Bankası A.Ş. | 15 | -33,401 | 8 | -83,405 | 18 | -62,897 | 12 | 0,082 | 14 | 0,300 |
| Yabancı Serm. Bankalar | 10 | -33,497 | 17 | -83,337 | 13 | -62,938 | 16 | 0,088 | 15 | 0,300 |
| Özel Serm. Mev. Bankaları | 7 | -33,514 | 14 | -83,358 | 10 | -62,943 | 14 | 0,084 | 16 | 0,300 |
| Türkiye'de Kur. Bankalar | 9 | -33,501 | 18 | -83,337 | 14 | -62,936 | 17 | 0,088 | 17 | 0,300 |
| QNB Finansbank A.Ş. | 19 | -33,238 | 20 | -83,290 | 20 | -62,824 | 19 | 0,095 | 18 | 0,301 |
| Türkiye Garanti Bankası A.Ş. | 6 | -33,521 | 13 | -83,358 | 15 | -62,932 | 18 | 0,088 | 19 | 0,301 |
| Denizbank A.Ş. | 12 | -33,490 | 19 | -83,291 | 21 | -62,796 | 21 | 0,103 | 20 | 0,302 |
| Turkland Bank A.Ş. | 11 | -33,495 | 6 | -83,408 | 19 | -62,850 | 15 | 0,086 | 21 | 0,302 |

Not: Banka risk-performans sıralaması 2017 yılı performans sonuçlarına göre gerçekleştirilmiştir.

Tablo 4, A-Varlık Kalitesi alt grubu VIKOR Q_i skorları değerlendirildiğinde; ilk sırada yer alarak en yüksek performansa sahip olan bankaların 2013 yılında ING Bank A.Ş.'nin, 2014 ve 2015 yılında MUFG Bank Turkey A.Ş.'nin, 2016 ve 2017 yıllarında ise Rabobank A.Ş.'nin olduğu görülmektedir.

Banka bazında Türkiye Bankacılık Sistemi sıralamasına göre karşılaştırıldığında, Türkiye'de kurulmuş yabancı sermayeli mevduat bankalarından 7 adedi 2013 yılında, 11 adedi 2014 yılında, 8 adedi 2015 yılında, 10 adedi ise 2016 ve 2017 yıllarında bankacılık sistemi sıralamasının üzerinde performans göstermiştir. Bu durumun sonucunda ise analiz edilen yıllar itibarıyla yabancı sermayeli mevduat bankalarının banka bazında varlık kalitesi açısından performanslarında dalgalanmalar yaşandığı söylenebilir.

Varlık kalitesi bileşeni açısından Türkiye Bankacılık Sisteminde faaliyet gösteren yabancı, kamusal ve özel sermayeli mevduat bankalarının grup bazlı performansları değerlendirildiğinde ise tüm banka gruplarının performanslarında da yıllar itibarıyla dalgalanmalar yaşandığı görülmektedir.

Tablo 5. Yabancı Sermayeli Bankaların M- Yönetim Kalitesi Rasyosuna Göre Sıralaması

| | 2013 | | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | |
|-----------------------------------|-----------|------------------|-----------|----------------|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|
| | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru |
| Arap Türk Bankası A.Ş. | 1 | 2.517,607 | 1 | 302,230 | 1 | 27,995 | 1 | 22,105 | 1 | 11,808 |
| Citibank A.Ş. | 2 | 2.517,510 | 14 | 301,855 | 2 | 27,792 | 3 | 21,913 | 2 | 11,634 |
| HSBC Bank A.Ş. | 19 | 2.517,053 | 18 | 301,813 | 15 | 27,632 | 18 | 21,761 | 3 | 11,600 |
| Rabobank A.Ş. | | | 3 | 301,940 | 3 | 27,759 | 2 | 21,917 | 4 | 11,589 |
| Türkiye Garanti Bank. A.Ş. | 3 | 2.517,301 | 4 | 301,908 | 5 | 27,691 | 4 | 21,847 | 5 | 11,571 |
| ING Bank A.Ş. | 13 | 2.517,220 | 9 | 301,884 | 11 | 27,654 | 5 | 21,831 | 6 | 11,570 |
| Yabancı Serm. Bankalar | 11 | 2.517,224 | 11 | 301,877 | 7 | 27,660 | 7 | 21,822 | 7 | 11,542 |
| Türkiye'de Kur. Bankalar | 12 | 2.517,221 | 12 | 301,873 | 8 | 27,659 | 8 | 21,821 | 8 | 11,541 |
| QNB Finansbank A.Ş. | 5 | 2.517,276 | 5 | 301,899 | 6 | 27,668 | 6 | 21,827 | 9 | 11,535 |
| Türkiye'de Bankacılık Sis. | 6 | 2.517,271 | 7 | 301,887 | 10 | 27,654 | 10 | 21,813 | 10 | 11,520 |
| Özel Serm. Mev. Bankaları | 4 | 2.517,285 | 6 | 301,897 | 9 | 27,658 | 12 | 21,810 | 11 | 11,519 |
| Mevduat Bankaları | 8 | 2.517,269 | 8 | 301,885 | 12 | 27,653 | 11 | 21,812 | 12 | 11,519 |
| Denizbank A.Ş. | 9 | 2.517,256 | 10 | 301,882 | 16 | 27,626 | 14 | 21,803 | 13 | 11,517 |

| Tablo 5. devamı | | | | | | | | | | |
|------------------------------|----------|------------------|-----------|----------------|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|
| Kam. Serm. Mev. Bank. | 7 | 2.517,270 | 13 | 301,870 | 14 | 27,641 | 13 | 21,808 | 14 | 11,502 |
| ICBC Turkey Bank A.Ş. | 14 | 2.517,188 | 15 | 301,844 | 18 | 27,592 | 16 | 21,766 | 15 | 11,494 |
| MUFG Bank Turkey A.Ş. | 10 | 2.517,248 | 21 | 301,780 | 17 | 27,600 | 15 | 21,786 | 16 | 11,484 |
| Odea Bank A.Ş. | 20 | 2.517,024 | 19 | 301,810 | 20 | 27,570 | 17 | 21,762 | 17 | 11,468 |
| Deutsche Bank A.Ş. | 18 | 2.517,066 | 2 | 301,978 | 4 | 27,740 | 9 | 21,820 | 18 | 11,454 |
| Alternatifbank A.Ş. | 15 | 2.517,182 | 17 | 301,829 | 13 | 27,641 | 19 | 21,742 | 19 | 11,440 |
| Burgan Bank A.Ş. | 17 | 2.517,080 | 20 | 301,804 | 19 | 27,583 | 20 | 21,728 | 20 | 11,432 |
| Turkland Bank A.Ş. | 16 | 2.517,136 | 16 | 301,842 | 21 | 27,525 | 21 | 21,705 | 21 | 11,418 |

Not: Banka risk-performans sıralaması 2017 yılı performans sonuçlarına göre gerçekleştirilmiştir.

Tablo 5, M-Yönetim Kalitesi alt grubu VIKOR Q_i skorları değerlendirildiğinde; ilk sırada yer alarak en yüksek performansa sahip olan bankanın tüm yıllar itibarıyla Arap Türk Bankası A.Ş.’nin olduğu görülmektedir. Banka bazında Türkiye Bankacılık Sistemi sıralamasına göre karşılaştırıldığında, Türkiye’de kurulmuş yabancı sermayeli mevduat bankalarından 5 adedi 2013 yılında, 6 adedi 2014 yılında, 9 adedi ise 2015, 2016 ve 2017 yıllarında Türkiye Bankacılık Sistemi sıralamasının üzerinde performans göstermiştir. Bu durumun sonucunda ise yabancı sermayeli mevduat bankalarının banka bazında yönetim kalitesi performansında dönemler itibarıyla artış yaşandığı görülmektedir.

Ayrıca yönetim kalitesi bileşeni açısından Türkiye Bankacılık Sisteminde faaliyet gösteren yabancı, kamusal ve özel sermayeli mevduat bankaları grup bazlı değerlendirildiğinde, kamusal ve özel sermayeli mevduat bankalarının performanslarında düşüş yaşandığı, yabancı sermayeli mevduat banka grubunun risklilik performansında ise artış yaşandığı gözlemlenmiştir.

Tablo 6. Yabancı Sermayeli Bankaların E- Kazançlar Rasyosuna Göre Sıralaması

| | 2013 | | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | |
|-----------------------------------|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|----------|---------------|
| | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru |
| Citibank A.Ş. | 6 | -0,487 | 1 | -1,238 | 1 | -1,288 | 3 | -1,662 | 1 | -2,639 |
| Türkiye Garanti Bankası A.Ş. | 2 | -0,551 | 3 | -1,003 | 2 | -1,122 | 1 | -1,678 | 2 | -2,611 |
| Kam. Serm. Mev. Bankaları | 1 | -0,695 | 4 | -0,994 | 4 | -1,090 | 2 | -1,674 | 3 | -2,556 |
| Özel Serm. Mev. Bankaları | 3 | -0,518 | 6 | -0,953 | 9 | -1,036 | 4 | -1,578 | 4 | -2,464 |
| Mevduat Bankaları | 4 | -0,506 | 7 | -0,944 | 5 | -1,071 | 5 | -1,563 | 5 | -2,451 |
| Türkiye’de Bankacılık Sis. | 7 | -0,473 | 8 | -0,917 | 7 | -1,059 | 7 | -1,533 | 6 | -2,404 |
| Denizbank A.Ş. | 5 | -0,504 | 5 | -0,956 | 10 | -1,034 | 8 | -1,515 | 7 | -2,392 |
| Türkiye’de Kur. Bankalar | 13 | -0,360 | 14 | -0,829 | 11 | -1,033 | 11 | -1,504 | 8 | -2,382 |
| Yabancı Serm. Bankalar | 11 | -0,361 | 13 | -0,832 | 12 | -1,031 | 12 | -1,501 | 9 | -2,379 |
| Deutsche Bank A.Ş. | 16 | -0,321 | 2 | -1,033 | 3 | -1,121 | 6 | -1,549 | 10 | -2,373 |
| QNB Finansbank A.Ş. | 9 | -0,419 | 11 | -0,885 | 13 | -1,023 | 10 | -1,504 | 11 | -2,372 |
| Rabobank A.Ş. | 0 | 0,000 | 9 | -0,916 | 6 | -1,064 | 9 | -1,509 | 12 | -2,371 |
| HSBC Bank A.Ş. | 18 | -0,312 | 21 | -0,715 | 21 | -0,820 | 21 | -1,254 | 13 | -2,364 |
| ING Bank A.Ş. | 14 | -0,339 | 15 | -0,796 | 16 | -0,965 | 14 | -1,461 | 14 | -2,329 |
| Arap Türk Bankası A.Ş. | 8 | -0,421 | 10 | -0,909 | 8 | -1,043 | 13 | -1,471 | 15 | -2,314 |
| MUFG Bank Turkey A.Ş. | 15 | -0,338 | 19 | -0,726 | 19 | -0,906 | 15 | -1,430 | 16 | -2,298 |
| Odea Bank A.Ş. | 20 | -0,208 | 20 | -0,720 | 17 | -0,953 | 16 | -1,424 | 17 | -2,273 |

| Tablo 6. devamı | | | | | | | | | | | |
|------------------------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|--|
| Burgan Bank A.Ş. | 19 | -0,244 | 18 | -0,726 | 15 | -0,971 | 17 | -1,308 | 18 | -2,262 | |
| ICBC Turkey Bank A.Ş. | 12 | -0,361 | 17 | -0,776 | 20 | -0,842 | 18 | -1,301 | 19 | -2,249 | |
| Alternatifbank A.Ş. | 10 | -0,383 | 12 | -0,876 | 14 | -0,984 | 20 | -1,284 | 20 | -2,246 | |
| Turkland Bank A.Ş. | 17 | -0,314 | 16 | -0,789 | 18 | -0,918 | 19 | -1,294 | 21 | -2,185 | |

Not: Banka risk-performans sıralaması 2017 yılı performans sonuçlarına göre gerçekleştirilmiştir.

Tablo 6 E-Kazançlar alt grubu VIKOR Q_i skorları değerlendirildiğinde; ilk sırada yer alarak en yüksek performansa sahip olan bankanın, 2013 yılında kamusal sermayeli mevduat banka grubu, 2014, 2015 ve 2017 yıllarında Citibank A.Ş.'nin, 2016 yılında ise Türkiye Garanti Bankası A.Ş.'nin olduğu görülmektedir. Banka bazında Türkiye Bankacılık Sistemi sıralamasına göre karşılaştırıldığında, Türkiye'de kurulmuş yabancı sermayeli mevduat bankalarından 3 adedi 2013 yılında, 4 adedi 2014 ve 2015 yıllarında, 3 adedi 2016 yılında ve 2 adedi ise 2017 yılında Türkiye Bankacılık Sistemi sıralamasının üzerinde performans göstermiştir.

Türkiye Bankacılık Sisteminde faaliyet gösteren kamusal, özel ve yabancı sermayeli mevduat bankalarının kazançlar rasyosu grup bazlı değerlendirildiğinde, kamusal sermayeli bankaların tüm yıllarda, özel sermayeli bankaların ise 2015 yılı hariç diğer yıllarda bankacılık sistemi ortalamasının üzerinde performans gösterdiği görülmektedir. Yabancı sermayeli mevduat bankalarında yıllar itibarıyla dalgalanmalar yaşansa da son yıllarda grup bazlı performansını arttırdığı görülmektedir.

Tablo 7. Yabancı Sermayeli Bankaların L- Likidite Durumu Rasyosuna Göre Sıralaması

| | 2013 | | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | |
|-----------------------------------|-----------|--------------|-----------|-----------------|-----------|-----------------|-----------|----------------|-----------|---------------|
| | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru |
| Deutsche Bank A.Ş. | 3 | 0,303 | 1 | -127,486 | 1 | -349,779 | 1 | -51,398 | 1 | -2,825 |
| ICBC Turkey Bank A.Ş. | 17 | 0,331 | 21 | -127,109 | 2 | -349,680 | 5 | -51,128 | 2 | -2,712 |
| Rabobank A.Ş. | 0 | 0,000 | 5 | -127,237 | 5 | -349,548 | 8 | -51,081 | 3 | -2,689 |
| Citibank A.Ş. | 2 | 0,292 | 3 | -127,367 | 4 | -349,549 | 2 | -51,202 | 4 | -2,659 |
| MUFG Bank Turkey A.Ş. | 1 | 0,000 | 2 | -127,453 | 3 | -349,657 | 4 | -51,145 | 5 | -2,612 |
| Turkland Bank A.Ş. | 7 | 0,325 | 6 | -127,201 | 7 | -349,520 | 7 | -51,090 | 6 | -2,607 |
| HSBC Bank A.Ş. | 4 | 0,311 | 4 | -127,244 | 8 | -349,502 | 6 | -51,116 | 7 | -2,538 |
| Arap Türk Bankası A.Ş. | 18 | 0,333 | 17 | -127,151 | 16 | -349,465 | 9 | -51,032 | 8 | -2,506 |
| Alternatifbank A.Ş. | 18 | 0,333 | 15 | -127,177 | 6 | -349,526 | 3 | -51,153 | 9 | -2,471 |
| Odea Bank A.Ş. | 14 | 0,327 | 16 | -127,167 | 9 | -349,497 | 10 | -50,998 | 10 | -2,471 |
| Özel Serm. Mev. Bankaları | 12 | 0,326 | 9 | -127,191 | 10 | -349,479 | 12 | -50,976 | 11 | -2,454 |
| Türkiye'de Bankacılık Sis. | 9 | 0,325 | 8 | -127,193 | 12 | -349,473 | 15 | -50,967 | 12 | -2,433 |
| Mevduat Bankaları | 8 | 0,325 | 12 | -127,189 | 14 | -349,469 | 17 | -50,964 | 13 | -2,431 |
| Yabancı Serm. Bankalar | 5 | 0,323 | 7 | -127,199 | 13 | -349,470 | 13 | -50,971 | 14 | -2,428 |
| Türkiye'de Kur. Bankalar | 6 | 0,324 | 10 | -127,190 | 15 | -349,467 | 14 | -50,968 | 15 | -2,427 |
| Denizbank A.Ş. | 15 | 0,327 | 13 | -127,188 | 11 | -349,479 | 11 | -50,994 | 16 | -2,418 |
| Kam. Serm. Mev. Bank. | 10 | 0,325 | 14 | -127,181 | 17 | -349,459 | 19 | -50,947 | 17 | -2,412 |

| Tablo 7. Devamı | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|----|-------|----|----------|----|----------|----|---------|----|--------|--|
| QNB Finansbank A.Ş. | 13 | 0,327 | 20 | -127,129 | 20 | -349,423 | 16 | -50,965 | 18 | -2,403 | |
| ING Bank A.Ş. | 16 | 0,330 | 18 | -127,147 | 19 | -349,449 | 18 | -50,961 | 19 | -2,400 | |
| Türkiye Garanti Bank. A.Ş. | 11 | 0,326 | 11 | -127,190 | 18 | -349,449 | 20 | -50,903 | 20 | -2,398 | |
| Burgan Bank A.Ş. | 18 | 0,333 | 19 | -127,138 | 21 | -349,415 | 21 | -50,847 | 21 | -2,342 | |

Not: Banka risk-performans sıralaması 2017 yılı performans sonuçlarına göre gerçekleştirilmiştir.

Tablo 7, L-Likidite durumu alt bileşenine ait VIKOR Q_i skorları değerlendirildiğinde, ilk sırada yer alarak en yüksek performansa sahip olan bankanın 2013 yılında MUFG Bank Turkey A.Ş., diğer yıllarda ise Deutsche Bank A.Ş.'nin olduğu görülmektedir. Banka bazında Türkiye Bankacılık Sistemi sıralamasına göre karşılaştırıldığında, Türkiye'de kurulmuş yabancı sermayeli mevduat bankalarından 5 adedi 2013 yılında, 6 adedi 2014 yılında, 10 adedi 2015 ve 2017 yıllarında, 11 adedi ise 2016 yılında Türkiye Bankacılık Sistemi sıralamasının üzerinde performans göstermiştir.

Türkiye Bankacılık Sisteminde faaliyet gösteren mevduat bankaları likidite durumu rasyosu açısından grup bazlı olarak değerlendirildiğinde, özel sermayeli bankaların 2015 yılından itibaren sistem ortalamasının üzerinde konumlanarak performansını arttırdığı, yabancı sermayeli bankaların ise banka bazında performanslarını arttırmalarına rağmen grup bazında düşüş yaşandığı görülmüştür. Ayrıca kamusal sermayeli bankaların 2016 yılına kadar ki dönemlerde performansında düşüş, 2017 yılında ise performansında artış yaşanmasına rağmen sistem ortalamasının altında yer almıştır.

Tablo 8. Yabancı Sermayeli Bankaların S-Piyasa Riskine Duyarlılık Rasyosuna Göre Sıralaması

| | 2013 | | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | |
|-----------------------------------|---------------|---------------|-----------|----------------|-----------|----------------|-----------|--------------|-----------|---------------|
| | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru |
| | Rabobank A.Ş. | 0 | 0,000 | 4 | -25,278 | 17 | -15,777 | 1 | -0,358 | 1 |
| Odea Bank A.Ş. | 10 | -0,968 | 16 | -25,147 | 20 | -15,653 | 17 | 0,022 | 2 | -0,590 |
| Burgan Bank A.Ş. | 16 | -0,944 | 7 | -25,253 | 3 | -15,859 | 5 | -0,020 | 3 | -0,572 |
| Denizbank A.Ş. | 18 | -0,942 | 17 | -25,147 | 10 | -15,833 | 7 | -0,011 | 4 | -0,569 |
| ING Bank A.Ş. | 17 | -0,943 | 20 | -25,142 | 15 | -15,790 | 11 | 0,002 | 5 | -0,568 |
| Türkiye Garanti Bankası A.Ş. | 3 | -0,985 | 11 | -25,229 | 9 | -15,833 | 14 | 0,006 | 6 | -0,547 |
| Yabancı Serm. Bankalar | 12 | -0,963 | 14 | -25,213 | 8 | -15,835 | 10 | 0,002 | 7 | -0,542 |
| Türkiye'de Kur. Bankalar | 14 | -0,961 | 15 | -25,197 | 12 | -15,823 | 13 | 0,004 | 8 | -0,538 |
| Citibank A.Ş. | 19 | -0,941 | 18 | -25,146 | 19 | -15,669 | 20 | 0,053 | 9 | -0,529 |
| Alternatifbank A.Ş. | 20 | -0,933 | 13 | -25,219 | 6 | -15,844 | 4 | -0,031 | 10 | -0,528 |
| Türkiye'de Bankacılık Sis. | 5 | -0,979 | 6 | -25,257 | 5 | -15,851 | 12 | 0,004 | 11 | -0,514 |
| Mevduat Bankaları | 9 | -0,974 | 8 | -25,240 | 11 | -15,827 | 15 | 0,008 | 12 | -0,506 |
| Arap Türk Bankası A.Ş. | 11 | -0,963 | 9 | -25,239 | 2 | -15,953 | 6 | -0,018 | 13 | -0,500 |
| HSBC Bank A.Ş. | 15 | -0,950 | 21 | -25,106 | 13 | -15,808 | 2 | -0,039 | 14 | -0,499 |
| Özel Serm. Mev. Bankaları | 8 | -0,976 | 10 | -25,230 | 14 | -15,806 | 16 | 0,019 | 15 | -0,493 |
| Kam. Serm. Mev. Bankaları | 6 | -0,978 | 5 | -25,269 | 7 | -15,841 | 9 | 0,000 | 16 | -0,489 |
| Turkland Bank A.Ş. | 7 | -0,978 | 2 | -25,310 | 4 | -15,853 | 8 | -0,001 | 17 | -0,464 |
| QNB Finansbank A.Ş. | 4 | -0,980 | 12 | -25,221 | 16 | -15,781 | 19 | 0,049 | 18 | -0,458 |

| Tablo 8. devamı | | | | | | | | | | | |
|------------------------|----|--------|----|---------|----|---------|----|--------|----|--------|--|
| ICBC Turkey Bank A.Ş. | 2 | -0,985 | 3 | -25,293 | 18 | -15,685 | 3 | -0,032 | 19 | -0,450 | |
| MUFG Bank Turkey A.Ş. | 1 | -1,354 | 19 | -25,144 | 21 | -15,622 | 21 | 0,076 | 20 | -0,445 | |
| Deutsche Bank A.Ş. | 13 | -0,962 | 1 | -25,562 | 1 | -16,057 | 18 | 0,044 | 21 | -0,445 | |

Not: Banka risk-performans sıralaması 2017 yılı performans sonuçlarına göre gerçekleştirilmiştir.

Tablo 8, S-Piyasa Riskine Duyarlılık alt bileşenine ait VIKOR Q_i skorları değerlendirildiğinde; ilk sırada yer alarak en yüksek performansa sahip olan banka, 2013 yılında MUFG Bank Turkey A.Ş., 2014 ve 2015 yıllarında Deutsche Bank A.Ş., 2016 ve 2017 yıllarında ise Rabobank A.Ş.'nin olduğu görülmektedir. Banka bazında Türkiye Bankacılık Sistemi sıralamasına göre karşılaştırıldığında, Türkiye'de kurulmuş yabancı sermayeli mevduat bankalarından 4 adedi 2013, 2014 ve 2015 yıllarında, 9 adedi 2016 yılında, 8 adedi ise 2017 yılında Türkiye Bankacılık Sistemi sıralamasının üzerinde performans göstermiştir.

Türkiye Bankacılık Sisteminde faaliyet gösteren mevduat bankaları piyasa riskine duyarlılık rasyosu açısından grup bazlı olarak değerlendirildiğinde, kamusal sermayeli mevduat banka grubunda 2014 yılından itibaren, özel sermayeli mevduat bankalarının ise 2016 yılına kadar performanslarında düşüş gözlemlenmiştir. Yabancı sermayeli bankalarda ise yıllar itibarıyla piyasa risklilik performansında dalgalanmalar yaşansa da genel olarak piyasalarda yaşanacak kırılmalara karşı dayanıklı oldukları ve grup performansını arttırdıkları söylenebilir.

Tablo 9. Yabancı Sermayeli Bankaların Genel Q_i Skorlarına Göre Sıralaması

| | 2013 | | 2014 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | |
|--------------------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|-----------|-----------------|-----------|----------------|-----------|---------------|
| | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru | Sıra | Oi Skoru |
| Deutsche Bank A.Ş. | 3 | -0,943 | 1 | -127,457 | 1 | -349,749 | 1 | -51,414 | 1 | -2,807 |
| Rabobank A.Ş. | k.d. | k.d. | 4 | -127,193 | 4 | -349,501 | 8 | -51,153 | 2 | -2,760 |
| ICBC Turkey Bank A.Ş. | 15 | -0,836 | 21 | -127,048 | 2 | -349,585 | 5 | -51,227 | 3 | -2,714 |
| MUFG Bank Turkey A.Ş. | 1 | -1,278 | 2 | -127,369 | 3 | -349,570 | 4 | -51,247 | 4 | -2,647 |
| Citibank A.Ş. | 2 | -0,977 | 3 | -127,321 | 5 | -349,495 | 3 | -51,247 | 5 | -2,636 |
| Turkland Bank A.Ş. | 11 | -0,858 | 5 | -127,144 | 7 | -349,435 | 6 | -51,166 | 6 | -2,568 |
| HSBC Bank A.Ş. | 4 | -0,878 | 6 | -127,143 | 11 | -349,406 | 7 | -51,165 | 7 | -2,541 |
| Alternatifbank A.Ş. | 19 | -0,821 | 12 | -127,127 | 6 | -349,465 | 2 | -51,260 | 8 | -2,519 |
| Odea Bank A.Ş. | 18 | -0,826 | 17 | -127,093 | 8 | -349,421 | 9 | -51,131 | 9 | -2,510 |
| Özel Sermayeli Mev. B. | 10 | -0,861 | 9 | -127,135 | 10 | -349,408 | 11 | -51,102 | 10 | -2,490 |
| Türkiye Bankacılık Sis. | 7 | -0,862 | 8 | -127,137 | 9 | -349,409 | 12 | -51,101 | 11 | -2,480 |
| Arap Türk Bankası A.Ş. | 9 | -0,861 | 16 | -127,101 | 15 | -349,401 | 19 | -51,063 | 12 | -2,476 |
| Mevduat Bankaları | 8 | -0,862 | 10 | -127,132 | 13 | -349,404 | 16 | -51,094 | 13 | -2,475 |
| Yabancı Sermayeli B. | 12 | -0,852 | 13 | -127,125 | 14 | -349,402 | 13 | -51,100 | 14 | -2,475 |
| Türkiye'de Kurulmuş B. | 13 | -0,849 | 14 | -127,115 | 16 | -349,399 | 14 | -51,096 | 15 | -2,473 |
| Kamusal Serm. Mev.B. | 5 | -0,871 | 11 | -127,131 | 12 | -349,404 | 17 | -51,082 | 16 | -2,460 |

| Tablo 9. devamı | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|----|--------|----|----------|----|----------|----|---------|----|--------|--|
| Denizbank A.Ş. | 16 | -0,835 | 15 | -127,106 | 17 | -349,398 | 10 | -51,104 | 17 | -2,459 | |
| ING Bank A.Ş. | 17 | -0,828 | 18 | -127,078 | 19 | -349,368 | 15 | -51,095 | 18 | -2,457 | |
| Türkiye Garanti Bank.A.Ş. | 6 | -0,869 | 7 | -127,139 | 18 | -349,394 | 20 | -51,057 | 19 | -2,455 | |
| QNB Finansbank A.Ş. | 14 | -0,843 | 20 | -127,055 | 21 | -349,338 | 18 | -51,078 | 20 | -2,446 | |
| Burgan Bank A.Ş. | 20 | -0,805 | 19 | -127,075 | 20 | -349,358 | 21 | -51,021 | 21 | -2,436 | |

Not: Banka risk-performans sıralaması 2017 yılı performans sonuçlarına göre gerçekleştirilmiştir.

Buna göre 2013 yılında; Türkiye Bankacılık Sistemi sıralamasının altında performans sergileyen yabancı banka sayısı 9'dur. Bu yılda grup bazlı performansları değerlendirildiğinde ise Türkiye Bankacılık Sistemi ortalamasının üzerinde performans gösteren yalnızca kamusal sermayeli mevduat bankaları grubu olmuştur. En düşük performansa sahip olan banka grubu ise yabancı sermayeli mevduat bankaları grubudur.

2014 yılında; Türkiye Bankacılık Sistemi sıralamasının altında performans gösteren banka sayısı 8 olarak gerçekleşmiştir. Grup performanslarına bakıldığında ise 2014 yılında tüm banka grupları sistem ortalamasının altında performans göstermiştir. Özellikle kamusal sermayeli mevduat bankaları grubunda önemli düzeyde düşüş yaşanmış ve 2013 yılında 5. sırada yer alırken 2014 yılında 11. sıraya gerilemiştir.

2015 yılında; Türkiye Bankacılık Sistemi sıralamasının altında performans gösteren banka sayısı 7 olarak gerçekleşmiştir. Grup performanslarına bakıldığında ise tüm banka grupları sistem ortalamasının altında performans göstermiş, en düşük performansa sahip olan banka grubu ise 2015 yılında da yabancı sermayeli mevduat bankaları grubu olmuştur.

2016 yılında; Türkiye Bankacılık Sistemi sıralamasının altında performans gösteren banka sayısı 5 olarak gerçekleşmiştir. Grup bazlı performanslarında ise 2016 yılından itibaren Türkiye Bankacılık Sistemi ortalamasının üzerinde performans gösteren yalnızca özel sermayeli mevduat bankaları grubu olurken, en düşük performansa sahip olan banka grubu ise kamusal sermayeli mevduat bankaları grubu olmuştur.

2017 yılında; Türkiye Bankacılık Sistemi sıralamasının altında performans gösteren banka sayısı 6 olarak gerçekleşmiştir. Grup bazlı performanslarında ise 2017 yılında da Türkiye Bankacılık Sistemi ortalamasının üzerinde performans gösteren yalnızca özel sermayeli mevduat bankaları grubu olmuştur. 2017 yılında kamusal sermayeli mevduat bankaları grup performansında bir önceki yıla oranla % 6'lık bir artış yaşanmasına rağmen Türkiye Bankacılık Sistemi ortalamasının altında performans göstermiştir.

Çalışma kapsamında ele alınan 2013-2017 yılları için yapılan analizlere ilişkin genel değerlendirme sonuçları kapsamında risklilik düzeyi en düşük ilk üç banka sırasıyla Deutsche Bank A.Ş., MUFG Bank Turkey A.Ş., Rabobank A.Ş., risklilik düzeyi en yüksek olan yabancı sermayeli mevduat bankalarının ise ING Bank A.Ş., QNB Finansbank A.Ş. ve Burgan Bank A.Ş.'nin olduğu belirlenmiştir.

Bankaların kamusal, özel ve yabancı sermayeli grup performansları CAMELS alt bileşenleri bazında değerlendirildiğinde ise varlık kalitesi açısından kamusal sermayeli mevduat bankalarının, likidite durumu açısından özel sermayeli mevduat bankalarının, sermaye yeterliliği, yönetim kalitesi, kazançlar ve piyasa riskine duyarlılık açısından yabancı sermayeli mevduat bankalarının performanslarını arttırdıkları tespit edilmiştir.

Ayrıca tüm sermaye grupları bazında yapılan değerlendirmede, özel sermayeli mevduat bankaları ile yabancı sermayeli mevduat bankalarının risklilik performanslarında yıllar itibarıyla dalgalanmalar yaşansa da, önemli derecede bir değişim görülmemiştir. Kamusal sermayeli mevduat bankalarında ise konjonktüre göre yaşanan olaylar sebebiyle 2013 yılından itibaren düşüş yaşandığı tespit edilmiştir. Bununla birlikte yıllar itibarıyla kamusal sermayeli mevduat bankalarında yaşanan performans değişimiyle Türkiye Bankacılık Sistemindeki performans değişimi aynı yönde olmuştur. Dolayısıyla Türkiye Bankacılık Sistemi'nin risklilik performansında özellikle kamusal sermayeli bankaların etkili olduğunun belirlenmesi çalışmanın diğer önemli bulgularıdır.

Türkiye Bankacılık Sistemindeki yabancı sermayeli mevduat bankalarının risk derecelendirmesi amacıyla yapılan bu çalışmanın bir diğer bulgusu da 2014 yılında faaliyetlerine başlayan Rabobank A.Ş.'nin sistem içerisinde yıllardır faaliyet gösteren diğer yabancı sermayeli mevduat bankalarına göre düşük riske sahip olması ve sistem ortalamasının üzerinde performans göstermesi olmuştur. Ancak bu bankanın Türkiye Bankacılık Sistemindeki operasyonlarına 2014 yılında başlamış olması ve özellikle Toplam Krediler ve Alacaklar/Toplam Mevduat, Faiz Gelirleri/Faiz Giderleri ve Likit Aktifler/Kısa Vadeli Yükümlülükler gibi mali rasyolarının güçlü olması sistem ortalamasının üzerinde performans göstermesinde etkili olmuştur. Bayramoğlu ve Başarır (2018) çalışmalarında da bankacılık faaliyetlerine yeni başlayan bankaların kullandırmış olduğu fonların geri dönüşlerine yönelik mali oranlarının gelecekte de gözlenmesinin objektif olarak değerlendirme yapılabilmesi için gerekli olduğunu vurgulamışlardır.

Bu çalışmanın, Gündoğdu (2015) ve Uslu (2019)'un çalışmaları ile bazı bulguları bakımından uyumlu olmakla birlikte; Güneysu (2015), Ege vd. (2015) ve Çalışkan ve Eren (2016)'in çalışmalarıyla ise kullanılan veri seti ve yöntemlerin farklılık göstermesinden dolayı farklı sonuçlar elde edildiği görülmüştür.

5. SONUÇ

Bu çalışmada, 2017 yılsonu itibarıyla Türk bankacılık sektörünün aktif büyüklüğünün %25'ini oluşturan yabancı sermayeli mevduat bankalarının risk bazlı performansları, 2013-2017 yılları verileri kullanılarak geliştirilen CAMELS tabanlı VIKOR modeli ile analiz edilmiştir. Elde edilen bulgular genel olarak değerlendirildiğinde, en düşük riske sahip olan yabancı sermayeli mevduat bankasının Deutsche Bank A.Ş. olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Almanya'nın en büyük, The Banker (2018) dergisinin yapmış olduğu araştırmaya göre ise dünyanın en büyük 15. bankası olan Deutsche Bank'ın, son yıllarda 1992 yılından sonraki en kötü performansını sergilemesine ve şubelerini kapatarak küçülme yoluna girmesine karşın Türkiye Bankacılık Sistemi'nde sergilediği yüksek performansı, çalışma kapsamında ele alınan verilerinin sadece Türkiye'deki operasyonlarını kapsamasından kaynaklanması ile açıklamak mümkündür. Dolayısıyla ilgili bankanın Türkiye operasyonlarında herhangi bir risk görünmemektedir. Ancak bir bankanın yerel performansını ölçen bir analistin, küresel veya uluslararası ölçekte faaliyet gösteren bir bankanın dış operasyonlarının da riskini analiz etmesinin önemi bu çalışmanın sonuçları ile ortaya konulmaktadır. Bu nedenle, yabancı bankaların -özellikle uluslararası düzeyde faaliyet gösterenlerin- sadece ilgili ülkedeki faaliyetlerinin takip edilmesi, bankacılık sistemindeki risklerin genel anlamda gözetim ve denetiminde bir açık oluşturabileceği göstermektedir. Çünkü bir yabancı banka, yerel ölçekte örneğin; bu çalışmada olduğu gibi sadece bir ülkedeki operasyonunda bankacılık risk yönetimi açısından en başarılı olarak değerlendirilebilirken; aynı zamanda daha büyük operasyonlarının olduğu başka bir ülkede veya bölgede önemli risklere maruz kalmış olabilir.

Son olarak, gelecek çalışmalarda, analizlerin hem daha hızlı, hem de veri madenciliği yaklaşımını entegre ederek yapılabilmesini sağlamak üzere kendisini hızla güncelleyebilen bir paket programın geliştirilmesi üzerinde çalışılabilir. Ayrıca risk derecelendirmesi için yapılan çalışmaların özellikle mevduat bankalarının ve katılım bankalarının performanslarına yoğunlaştığı görülmüştür. Buna karşın, ülkelerin üretimine, ihracatına, büyümesine ve kalkınmasına önemli katkıları olan yatırım ve kalkınma bankalarının risk analizine yönelik çalışmaların ise yeterli düzeyde olmadığı görülmüştür. Dolayısıyla gelecek çalışmalarda ilgili yöntemin yatırım ve kalkınma bankalarına yönelik çeşitli çalışmalarda uygulanması ve ampirik bulguların yayınlanmak suretiyle yaygınlaştırılması planlanmaktadır.

KAYNAKÇA

- Bayramoğlu, M.F. ve Başarır Ç. (2018) "Türk Katılım Bankalarının Risk Derecelendirmesi: CAMELS Tabanlı TOPSIS Modeli Uygulaması", Şakar, N. (Edi), İşletme & Ekonomi Yazıları, İstanbul: Beta Yayınları.
- Bayramoğlu, M. F. ve Gürsoy, İ. (2017) "Türkiye'de Faaliyet Gösteren Mevduat Bankalarının Bireysel ve Sektörel Risk Derecelendirmesi: Bir CAMELS Analizi Uygulaması", Yönetim ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi, 15(1), 1-19.
- Bumin, M. (2007a) "Yeniden Yapılandırma Sonrası Türk Bankacılık Sistemine Yabancı Banka Girişi", Doktora Tezi, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Bumin, M. (2007b) "Türk Bankacılık Sektöründe Yabancı Bankalar", Ankara: Turhan Kitabevi Yayınları.

- Chen, L.Y. ve Wang, T.C. (2019) “Optimizing Partners’ Choice in IS/IT Outsourcing Projects: The Strategic Decision of Fuzzy VIKOR”, *International Journal of Production Economics*, 120(1): 233-242.
- Chu, M.T., Shyu, J., Tzeng, G.H. ve Khosla R. (2007) “Comparison Among Three Analytical Methods For Knowledge Communities Group-Decision Analysis”, *Expert Systems with Applications*, 33: 1011-1024.
- Curry, E., Fung, J. ve Harper, I.R. (2003) “Multinational Banking: Historical, Empirical and Case Perspectives”, Muulineux, A.W.ve Murinde V. (Edi), *Handbook of International Banking*, Northampton: Edward Elgar PUBLISHING.
- Çakar, V. (2003) “Yabancı Sermayeli Banka Girişleri ve Ulusal Bankacılık Sektörleri Üzerindeki Etkileri”, *Uzmanlık Tezi, TCMB Bankacılık ve Finansal Kuruluşlar Genel Müdürlüğü, Ankara.*
- Çalışkan, E. ve Eren T. (2016) “Bankaların Performanslarının Çok Kriterli Karar Verme Yöntemiyle Değerlendirilmesi”, *Ordu Üniversitesi Bilim ve Teknoloji Dergisi*, 6(2): 85-107.
- Doumpos, M. ve Zopounidis C. (2010) “A Multicriteria Decision Support System for Bank Rating”, *Decision Support Systems*, 50(1): 55- 63.
- Ege, İ., Topaloğlu, E.E. ve Karakozak Ö. (2015) "CAMELS Performans Değerleme Modeli: Türkiye’deki Mevduat Bankaları Üzerine Ampirik Bir Uygulama”, *Ömer Halisdemir Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 8(4): 109-126.
- Görmez, Y. (2008) “Banking in Turkey: History and Evolution”, *Bank of Greece Working Papers*, 83: 1-41.
- Güloğlu, B. ve Altunoğlu, E. (2002) "Finansal Serbestleşme Politikaları ve Finansal Krizler: Latin Amerika, Meksika, Asya ve Türkiye Krizleri", *İstanbul Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Dergisi*, 27: 107-134.
- Gündoğdu, A. (2015) “Measurement of Financial Performance Using TOPSIS Method for Foreign Banks of Established in Turkey Between 2003-2013 Years”, *International Journal of Business and Social Science*, 6(1): 139-151.
- Güneysu, Y., Er, B. ve Ar, İ.M. (2015) “Türkiye’deki Ticari Bankaların Performanslarının AHS ve GİA Yöntemleri İle İncelenmesi”, *Karadeniz Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 9: 71-93.
- Karahan, Ö., & Evren, İ. P. E. K. (2013). “Türkiye’ye Yönelik Yabancı Sermaye Akımlarının Hacim ve Kompozisyonundaki Gelişmeler”, *Yönetim ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi*, 11(21), 299-316.
- İşeri, M. ve Ulsan M. (2007) “Ülkemiz Bankacılık Sektöründe Yabancı Bankaların Yeri”, *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, 33: 131-138.

- Mandic, K., Delibasic, B., Knezevic, S. ve Benkovic, S. (2014) “Analysis of The Financial Parameters of Serbian Banks Through The Application of The Fuzzy AHP And TOPSIS Methods”, *Economic Modelling*, 43: 30-37.
- Mazgit, İ ve Acar Balaylar, N. (2013). “Türkiye’de Yabancı Sermayeli Bankaların Etkinlik Analizi”, *Yönetim ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi*, 11(21), 317-348.
- Pedük, T. (2005) “Uluslararası Bankacılık ve Kıyı (Off Shore) Bankacılığı”, *Maliye ve Sigorta Yorumları*, 454: 1-9.
- Safiullah M. (2010) “Superiority of Conventional Banks & Islamic Banks of Bangladesh: A Comparative Study”, *International Journal of Economics and Finance*, 2(3): 199-207.
- TBB (2017) Türkiye’de Bankacılık Sistemi (1958’den İtibaren), <https://www.tbb.org.tr/tr/bankacilik/banka-ve-sektor-bilgileri/istatistiki-raporlar/59>, (04.05.2017).
- TBB (2018) <https://www.tbb.org.tr/tr/bankacilik/banka-ve-sektor-bilgileri/istatistiki-raporlar/59>, (22.03.2018).
- Uslu, A. (2019) “Türkiye’deki Yabancı Sermayeli Bankaların CAMELS Analizi ile Performanslarının Ölçümü”, *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, 82: 199-220.
- Wu, M., Li, C., Fan, J., Wang, X. ve Wu, Z. (2017) “Assessing the Global Productive Efficiency of Chinese Banks Using the Cross-Efficiency Interval and VIKOR”, *Emerging Markets Review*, 34: 77-86.