

HADITH

Uluslararası Hadis Araştırmaları Dergisi
International Journal of Hadith Researches
المجلة الدولية لأبحاث الحديث

Temmuz / July / يوليو / 2020, 4: 223-250

إخراج الشيخين للرواة المتكلم فيهم وأثره في تعديلهم أو تجرييحهم

The Narrating of Two Scholars from Weak Narrators and Its Effect on Validating or Invalidating Them

Buhârî ve Müslim'in Hakkında Eleştiri Olan Râvilerin Rivayetlerini Tahrîci ve Bunun Cerh-Tadîl Hükümlerine Etkisi

İbrahim İbrahimoglu / إبراهيم إبراهيم اوغلو

الأستاذ المساعد، جامعة غازي عثمان باشا، توكات/تركيا

Dr. Lecturer, Tokat Gaziosmanpaşa University, Faculty of Islamic Sciences, Tokat/Turkey

ibrahim.ibrahimoglu@gop.edu.tr

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-5245-1696>

Makale Bilgisi | Article Information

Makalenin Türü / Article Type : Araştırma Makalesi / Research Article

Geliş Tarihi / Received Date: 15.05.2020

Kabul Tarihi / Accepted Date: 07.07.2020

Yayın Tarihi / Published Date: 31.07.2020

Yayın Sezonu / Pub. Date Season: Temmuz / July

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.3966956>

Atıf / Citation / اقتباس : İbrahimoglu, İbrahim. "İخراج الشيخين للرواة المتكلم فيهم وأثره في تعديلهم أو تجرييحهم" / İhrâcu's-Şeyhayn li'r-Ruvâti'l-Mütekellem fihim ve Eseruhû fi Ta'dîlihîm ve Tecrîhihim / The Narrating of Two Scholars from Weak Narrators and Its Effect on Validating or Invalidating Them". *HADITH* 4 (Temmuz/July 2020): 223-250. doi.org/10.5281/zenodo.3966956.

İntihal: Bu makale, iTenticate yazılımınca taranmıştır. İntihal tespit edilmemiştir.

Plagiarism: This article has been scanned by iTenticate. No plagiarism detected.

انتحال: تم فحص البحث بواسطة برنامج لأجل السرقة العلمية فلم يتم إيجاد أي سرقة علمية.

web: <http://dergipark.gov.tr/hadith> | <mailto:hadith.researches@gmail.com>

إخراج الشيخين للرواة المتكلم فيهم وأثره في تعديلهم أو تجريئهم

إبراهيم إبراهيم اوغلو

الكلمات المفتاحية	الملخص
الحديث صحيحين العدالة رواة تخریج	صحيحا البخاري ومسلم من أصح الكتب بعد كتاب الله تعالى، هذا ما اتفق عليه علماء الأمة، فإذا أخرجنا لراوي في كتابهما، اقتضى ذلك عدالة هذا الراوي وتوثيقه وبالتالي قبول حديثه، وقد شاع قول العلماء: "من أخرج له في الصحيح فقد جاز القنطرة"، لكن التطبيق العملي يثبت أن هذا الكلام ليس على إطلاقه، بل هو مقيدٌ بمن أخرج له الشيخان احتجاجاً، لا متابعة ولا شاهداً، ومن هنا جاء هذا البحث لبيان معنى هذه العبارة وبيان الراجح في هذه المسألة؛ وذلك باستقراء حال عدد من الرواة الذين تكلم عليهم بالضعف وطعن فيهم من رجال الصحيحين، ومعرفة صنيع الشيخين في الإخراج لهذه الطبقة من الرواة، وهل يعد تخریج الشيخين لهم توثيقاً وتعديلاً أو أن ذلك مقيد بشروط؟

The Narrating of Two Scholars from Weak Narrators and Its Effect on Validating or Invalidating Them

Keywords:

Ḥadīth
Ṣaḥīḥayn
‘Adāla
Ruwāt
Takhrij

ABSTRACT

al-Bukhārī and Muslim’s Ṣaḥīḥs are considered as the most ṣaḥīḥ books, second only to the Quran. There is no controversy among scholars about this. al-Bukhārī and Muslim’s taking a ḥadīth report by a rāwī to their books means that this rāwī is ‘adil one and that this ḥadīth must be accepted. For this reason, there is a general conviction that ‘If a rāwī succeeded in being in al-Bukhārī’s and Muslim’s books, it means that he got through the ‘adl exam’. Yet, it is difficult to say that this understanding is accepted totally as a result of a scientific report. Therefore, scholars have adapted this case as valid not for a rāwī taken to books by al-Bukhārī and Muslim as mutābī and shahīd, but for rāwīs taken to books for evincing. This study aims to reveal the favoured opinion about the matter and the meaning of this principle accepted for al-Bukhārī and Muslim. In this article, al-Bukhārī and Muslim’s rāwīs about whom there is criticism are investigated in this respect, and it has been emphasized why the author gave place to ḥadīth reports by these rāwīs in their books. Another aim of this article is to determine whether it expresses a general ta’dīl for these rāwīs considering al-Bukhārī and Muslim gave place to ḥadīth reports by them.

EXTENDED ABSTRACT

The Effect of Al-Bukhārī and Muslim's Evincing with Reports of Criticized Rāwīs to the Djarḥ and Ta'dīl of Rāwī

There is consensus among the Islamic community on that Ṣaḥīḥs of al-Bukhārī and Muslim are the most true books of hadīth, second only to Ḳur'ān. If al-Bukhārī and Muslim take a tradition by a rāwī to their books, that means they have declared trustworthy that rāwī and accepted the hadīths reported by him. For this reason, among scholars the saying "Every rāwī evinced by al-Bukhārī and Muslim has succeeded in the scales of justice" has gained popularity.

However, as a result of the scientific studies carried out on the subject, this claim cannot be said to be totally correct. Especially when it is considered that al-Bukhārī and Muslim gave place to reports by weak (ḍa'īf) and accused rāwīs in their books, this claim needs to have been referenced in some records. We know that al-Bukhārī and Muslim aimed to collect ṣaḥīḥ hadīths. However, as for the majority of scholars, there can be found rāwīs who are weak (ḍa'īf), accused and therefore do not meet the requirements of the Ṣaḥīḥayn (the two ṣaḥīḥ books).

Accordingly, this study aims to analyze the idea whether it is sufficient for the authenticity if al-Bukhārī and Muslim take the hadīth by a rāwī to their books, and to investigate the biographies of weak (ḍa'īf) and accused rāwīs with inductive method. Furthermore, in the study the reasons for al-Bukhārī and Muslim to take these rāwīs reports in their books will be emphasized and so the predominant opinion will be tried to be determined. In addition, this research will focus on the reasons why al-Bukhārī and Muslim take the hadīths of these narrators, and ultimately, the preferred opinion will be determined. By this, it will be tried to determine whether al-Bukhārī and Muslim's evincing with reports of a rāwī is a real ta'dīl or not.

In the study, uṣūl al-hadīth, sharḥ and procedure aspect of the subject from other books will be analyzed in a way to cover all views, evidence by each group will be emphasized and it will be tried to determine how al-Bukhārī and Muslim decided about their weak (ḍa'īf) rāwīs.

This study will try to find out in which conditions al-Bukhārī used the reports by weak (ḍa'īf) and accused rāwīs. Following this, examples from the reports by these weak (ḍa'īf) rāwīs will be given and it will be emphasized how other scholars approached to these examples. As a result of the research conducted on this subject, it has been determined that scholars are divided into two groups on this matter. Scholars such as al-Kalābādhī, Ibn al-Mufaḍḍal al-Maḳḳisi, –according to a report by al-Zarkashī, al-Mizzī, al-Dḥahabī, Alai, Ibn Nāsir al-Din al-Dimashqi upheld the view that it is enough for the justice of a rāwī if Al-Bukhārī and Muslim evinced with the reports of that rāwī. Their most significant evidence on this matter is that there is consensus on the books of al-Bukhārī and Muslim,

that the Muslim community honour their hadīths, and that these two scholars both had the same idea to form their books using ṣaḥīḥ hadīths. If al-Bukhārī took and used the hadīths reported by an accused rāwī that shows us that al-Bukhārī relied on that hadīth. If al-Bukhārī transmitted a hadīth by (ḍa‘īf) rāwīs as mutāba‘at and shahīd, djarḥ about these rāwīs can only be accepted in annotative way. However, in general, al-Bukhārī’s taking a hadīth into his book shows his reliance to the rāwī. Along with that, the levels of ṣaḥīḥ hadīths are different from each other, as well.

For investigator muḥaddiths like Ibn ‘Abd al-Hādī, Ibn al-Ḳaṭṭān, Ibn Ḥadjar etc., it cannot be considered an ta‘dīl if al-Bukhārī and Muslim took reports of an accused rāwī to their books. Conversely, the state of the rāwī is analyzed, and as a result of this analysis if he is considered thiqa, his reports are considered ṣaḥīḥ and if he is understood to be weak (ḍa‘īf), his reports are taken as weak (ḍa‘īf), as well.

In that case, the saying that the rāwī has succeeded in the scales of justice does not determinately bear the meaning of ta‘dīl for a rāwī. On the contrary, the decision is made by investigating al-Bukhārī and Muslim’s avoiding from weak (ḍa‘īf) rāwīs and their evincing via the reports of weak (ḍa‘īf) rāwīs. There are certain conditions of evincing with the hadīth reported by an accused rāwī. Some of these are as follows: Mentioning a report by an accused rāwī as agreeable, shahīd; not objecting to reports by thiqa rāwīs, being disaffirmed for a reason that does not actually cause djarḥ or not regarding the reason for djarḥ a valid reason for all scholars, transmitting a report by a mudallas (concealed) rāwī when his teacher is known, transmitting a report by a confused rāwī if the report is before his confusion, evincing with a 'alī isnād.

When al-Bukhārī and Muslim’s evincing with the reports by accused rāwīs is analyzed, it is seen that these reports by these rāwīs are not mentioned as evidence on their own but they are mentioned with the reports of other thiqa rāwīs. Ibn Hajar in his Hady al-Sārī dealt with this matter in under an individual title, answered the criticism directed to al-Bukhārī, and he explained why al-Bukhārī’s evinced with the hadīth reports by these rāwīs.

After all these thing mentioned above, according to some Islam scholars al-Bukhārī and Muslim’s taking a hadīth report by an accused rāwī means that these authors declaring trustworthy the rāwīs and they relied on the hadīth reports by them. Scholars who make criticism on this matter are not taken into consideration. However, for the majority of scholars, and decision is made by looking at the cases of rāwīs and the criticisms about the matter.

al-Bukhārī and Muslim’s evincing with the hadīth report of a rāwī in a definite way means that this report can be relied on. However, hadīths called mutābī shahīd by al-Bukhārī and Muslim cannot be considered an ta‘dīl in terms of rāwī. Because, al-Bukhārī and Muslim did not fully follow the respected requirements of ītibār in hadīths they called shahīd (witness).

It is not an accurate claim that al-Bukhārī and Muslim evinced with the hadīth reports by weak (ḍaʿīf) and unknown rāwīs. Because, they did not use the hadīth reports by such rāwīs individually, they used such hadīth reports as shahīd (witness) and mutābī. So, in this case, the hadīth report by the evinced weak (ḍaʿīf) rāwī rises to the level of ṣaḥīḥ li ghayri.

As a result of the research, it has been found that most of the rāwīs, who were claimed to be weak (ḍaʿīf), were reliable, or that they were rāwīs about whom there is disagreement such as ‘Amr ibn Marzūq and Ishāq b. Muḥammad, who are rāwīs evinced by al-Bukhārī but not by Muslim.

The reports of al-Bukhārī and Muslim from confused rāwī’ hadīth reports are unique to the time before their confusion and, for mudallas (concealed) rāwīs it is unique to the hadīth reports where their teachers are known. As it cannot be said that all hadīth reports by an absolutely thiqa rāwī are ṣaḥīḥ, it cannot also be said that all hadīth reports by a weak (ḍaʿīf) rāwī are weak (ḍaʿīf) reports.

There is no information about the biographies and translations of some rāwīs in al-Bukhārī and Muslim. Bur ibn al-Aṣram, one of the teachers of al-Bukhārī, is an example to this.

All of the scholars interested in al-Bukhārī and Muslim’s reporting from weak (ḍaʿīf) or accused rāwīs remember both scholars with gratitude, approve their high-place in the science of hadīth and accept their mastership in this field.

GENİŞLETİLMİŞ ÖZET

Buhârî ve Müslim'in Hakkında Eleştiri Olan Râvilerin Rivayetlerini Tahrîci ve Bunun Cerh-Tadîl Hükümlerine Etkisi

Buhârî ve Müslim'in Sahîh'lerinin Kur'ân'dan sonra en sahih kitaplar olduğu hususunda ümmetin icmâi vardır. Buhârî ve Müslim'in bir râvinin hadisini kitaplarına almaları o râviyi ta'dîl edip, hadisini kabul ettikleri manasına gelmektedir. Bu sebeple âlimler arasında "Buhârî ve Müslim'in hadisini tahrîc ettiği her râvi adalet terazisinden geçmiştir." sözü yaygınlık kazanmıştır.

Fakat yapılan ilmî araştırmalar neticesinde bu iddianın mutlak olarak doğru olduğu söylenemez. Özellikle Buhârî ve Müslim'in zayıf ya da hakkında itham bulunan râvilerin de hadislerini kitaplarına aldığı düşünülürse bu iddianın bazı kayıtlarla sınırlandırılması gerekir. Biliyoruz ki Buhârî ve Müslim sahih hadisleri bir araya getirmeyi hedeflemiştir. Fakat âlimlerin çoğuna göre her iki kitapta da zayıf ya da râvisi itham edilen dolayısıyla Sahihayn'ın şartlarına uymayan rivayetler de bulunmaktadır.

Bundan ötürü araştırmada Buhârî ve Müslim'in bir râvinin hadisini tahrîc etmeleri sıhhat için yeterli midir görüşü ele alınacak, zayıf olan ve hakkında eleştiri bulunan râvilerin biyografileri tümevarım metoduyla incelenecektir. Ayrıca Buhârî ve Müslim'in bu râvilerin hadislerini alma sebepleri üzerinde durularak ve sonuçta racih edilen görüş tespit edilmeye çalışılacaktır. Böylece Buhârî ve Müslim'in bir râvinin hadisini tahrîc etmelerinin bir ta'dîl olup olmadığını anlaşılacaktır.

Araştırmada hadis usulü, şerh ve ilgili diğer kitaplar incelenerek meselenin usul boyutu hakkındaki tüm görüşler gruplandırılarak değerlendirilecek, her grubun delilleri üzerinde durulacak ve Buhârî ile Müslim'in zayıf râvileri hakkında verdikleri hükümler tespit edilmeye çalışılacaktır.

Ayrıca Buhârî'nin zayıf ve hakkında eleştiri bulunan râvilerin hadislerini hangi şartlarda kullandığı rivayetlerinden örnekler verilerek incelenecek ve âlimlerin bu rivayetlere nasıl yaklaştıkları üzerinde durulacaktır.

Yapılan araştırma neticesinde âlimlerin bu konuda iki gruba ayrıldıkları tespit edilmiştir. Kelâbâzî, İbn Mufaddal el-Makdisî ve Zerkeşî'nin nakillerine göre; Mizzî, Zehebî, Alâî, İbn Nâsiruddîn ed-Dımaşkî gibi âlimler, Buhârî ve Müslim'in bir râvinin hadisni tahrîcinin o râvinin adaleti için yeterli olduğu görüşünü savunmuşlardır. Delil olarak da Sahihayn'ın hadisleri hakkında icmân olması, ümmetin Buhârî ve Müslim'in hadislerini hüsnü kabul ile karşılamaları ve her iki eserin sahih hadisleri bir araya getirme gayesiyle oluşturulmasını ileri sürmüşlerdir. Buhârî'nin, hakkında eleştiri bulunan râvilerin rivayetini kitabının aslında yer vermesi onun hadise ve râvilerine güvendiğini gösterir. Buhârî zayıf râvinin rivayetini mutabaât veya şâhid olarak nakletmişse bu râviler hakkındaki eleştiri ancak açıklamalı olursa kabul edilir. Râvi hakkında açıklama yapılmadan kullanılan mutlak

cerh ifadeleri geçeri değildir. Ama genel manada Buhârî'nin bir râvinin hadisini kitabına alması o râviye güvenini gösterir. Bununla birlikte sahih hadislerin dereceleri de birbirinden farklıdır.

İbn Abdülhâdî, İbn Kattân, İbn Hacer gibi muhakkik muhaddislere göre ise Buhârî ve Müslim'in hakkında eleştiri olan râvinin hadislerini tahrîci o râviler için ta'dîl sayılmaz. Bilakis râvinin durumu incelenir, inceleme sonunda râvinin sika olduğuna karar verilirse rivayetleri sahih, zayıf olduğu anlaşılırsa rivayetleri zayıf kabul edilir.

Şu hâlde "Sahîhayn'da rivayeti bulunan râvi adalet vasfını kazanmıştır." sözü mutlak manada râvi için ta'dîl anlamı içermez. Bilakis Buhârî ve Müslim'in râvileri de incelenir ve incele sonucunca varılan kanaate göre karar verilir. Öte yandan hakkında eleştiri olan râvinin hadisini tahrîcin belli şartları vardır. Bunlardan bazıları şunlardır: Hakkında eleştiri olan râvinin rivayetini sadece mutâbi ve şâhid olarak zikretme, sika râvilerin rivayetlerine muhalif olmama, kesin cerhe neden olmayan bir sebeple cerh edilmiş olma veya cerhe sebep olan şeyin bütün âlimlerce cerh sebebi saymama, müdellis râvinin hocasının belli olduğu rivayetini nakletme, muhtelit râvinin ihtilattan önceki rivayetlerini nakletme, ali isnad için ihticâc etme.

Sahîhayn'ın hakkında eleştiri olan râvilerin hadislerini tahrîc ettikleri rivayetler incelendiğinde bu rivayetlerinin tek başına delil olarak zikredilmediği aksine diğer sika râvilerin rivayetlerine mutâbi ve şâhid mahiyetinde zikredildiği görülür. İbn Hacer *Hedyü's-sârî* de bu konuyu müstakil bir başlık altında incelemiş, Buhârî'ye yöneltilen eleştirilere cevap vermiş ve Buhârî'nin neden bu râvilerin hadislerini tahrîc ettiğini açıklamıştır.

Bununla birlikte bazı İslâm âlimlerine göre, Buhârî ve Müslim'in hakkında eleştiri olan bir râvinin hadisini kitaplarına almaları onların bu râvileri ta'dîl ettikleri ve hadisine güvendikleri manasına gelmektedir. Onlara göre ayrıca bu konuda eleştiri yapan âlimlerin sözüne itibar edilmez. Fakat âlimlerin çoğuna göre râvilerin durumları ayrıca incelenip haklarında yapılan eleştirilere bakarak karar verilir.

Buhârî ve Müslim'in bir râvinin hadisiyle mutlak olarak ihticâc etmeleri o râviye güvenilebileceği manasına gelmektedir. Ancak mutâbi veya şâhid olarak zikrettikleri hadis râvileri açısından ta'dîl sayılmaz. Çünkü Buhârî ve Müslim şâhid olarak zikrettikleri hadislerde itibar edilen sıhhat şartlarına tam manasıyla uymamışlardır.

Öte yandan Buhârî ve Müslim'in zayıf ve meçhul râvilerin hadisleriyle ihticâc ettikleri iddiası doğru değildir. Çünkü onlar böyle râvilerin hadislerini tek başına kullanmamış, şâhid ve mutâbi olarak zikretmişlerdir. Bu durumda da ihticâc edilen zayıf râvinin rivayeti sahîh ligayrihi mertebesine yükselmiş olmaktadır.

İncelme sonunda zayıf olduğu iddia edilen râvilerin çoğunun güvenilir oldukları veya Amr b. Merzûk ve ishâk b. Muhammed gibi Buhârî'nin ihticâc edip Müslim'in ihticâc etmediği cerh ta'dîl durumları ihtilafli olan râviler olduğu sonucuna varılmıştır.

Ayrıca Buhârî ve Müslim'in muhtelit râvilerden rivayetleri ihtilattan önceki döneme, müdellis râvilerden rivayetleri ise hocalarının belli olduğu rivayetlere hastır. Hem zaten mutlak olarak sika bir râvinin bütün hadisleri sahihtir denemeyeceği gibi zayıf râvinin de bütün hadisleri zayıftır denemez.

Buhârî ve Müslim râvilerden bazılarının şahısları ve tercümeleri hakkında bilgi bulunmamaktadır. Buharinin hocalarından olan Bur b. Asram bunlardan biridir.

Buhârî ve Müslim'in zayıf veya itham edilen râvilerden hadis rivayet ettiği konuyla ilgilenen âlimlerin tamamı her iki âlimi de hayırla yad etmiş, onların hadis ilmindeki yerini itiraf etmiş, konuyla ilgili uzmanlıklarını kabul etmişlerdir.

Anahtar Kelimeler: Hadis, Sahîhayn, Adâlet, Râvîler, Tahrîc.

مدخل

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه وسلم، وبعد: سنة النبي عليه السلام هي المصدر التشريعي الثاني، وقد أخبر عليه السلام بأن الإنكار والتكذيب سيطلها، وهذا ما وقع قديماً وحديثاً، وهو دأب المستشرقين ومن تبعهم، وأكثر ما يوجه النقد إلى كتب الصحاح، ومن جملة الاعتراضات أنها أخرجوا لرواة متهمين بالضعف.

وكما هو معروف بين أكثر العلماء أن أحاديث الصحيحين كلها صحيحة، لذا أطلقوا الحكم بأن من أخرج له في الصحيح فهو موثق، ولكن التحقيق أن الحكم على الرواي مختلف عن الحكم على المتن، فوصف الراوي بوصف قادح لا يعني رد هذا المتن، فيصح المتن ولا يصح السند، لأن هذا المتن قد يرد من طريق أخرى ليس مطعوناً فيها، فيكون الإخراج له في الصحيحين من باب المتابعة والشاهد.

ولكي نكون منصفين في ذلك، فلا نوثق الضعفاء ومن طعن فيهم فيكون في ذلك مأخذ للطاعين في الصحيحين من ناحية، وحتى نفهم مراد العلماء من هذا الإطلاق من ناحية أخرى؛ لا بد من الوقوف على طريقة الشيخين في الإخراج لهؤلاء الضعفاء، ومعرفة القيود والضوابط التي ألزموا أنفسهم بها عند إخراجهم لهم، كما إخراجهم لهم في المتابعات والشواهد، وكانتقائهم من حديثهم مما وافقوا فيه الثقات، وكإخراجهم لرواة طعنوا بعلل ليست قادحة وليس متفقاً على تضعيفهم بين العلماء، وكإخراجهم للمدلسين فيما ثبت تصريحهم بالسماع، وكإخراجهم عن المختلطين قبل اختلاطهم، وكطلب الإسناد العالي، وكإخراجهم للضعفاء في رواة بعينهم أي يكون

التوثيق مقيداً، وغير ذلك مما هو معروف عند أهل الفن من طريقة الشيخين في الرواية عنهم، وسأذكره _ إن شاء الله _ تفصيلاً في موضعه.

لقد اشتهر القول بين العلماء: "أن من أخرج له في الصحيح لا يلتفت إليه" أو "جاز القنطرة"، فتكمن مشكلة الدراسة في الأسئلة التالية: 1_ ما المراد بهذا الأقوال. 2_ وكيف يصح هذا الإطلاق، وفي هؤلاء الرواة من طعن فيه وانتقد ووصف بالضعف ومن ليس على شرط الشيخين.

وعلى الرغم من وجود الدراسات الكثيرة القديمة والحديثة التي عنيت بمكانة الصحيحين وبحثت في رجالهما، فلم أقف _ في حدود علمي _ على دراسة مفصلة جمعت مذاهب العلماء فيمن أخرج له في الصحيحين من المتكلم عليهم، وأثر هذا الإخراج في عدالتهم وتجريحهم.

وأذكر هنا _ مما له صلة بموضوع بحثنا _ على سبيل المثال من الكتب، كتاباً بعنوان: "منهج الإمام البخاري" للباحث أبو بكر كافي. ومن الأبحاث، بحثاً بعنوان: "شبه المقرون من الرواة في صحيح الإمام البخاري"، للباحث محمد طوالب، وبحثاً بعنوان: "دراسة تطبيقية في واقع مرويات المتهمين بالضعف في الصحيحين"، للباحث حذيفة الخطيب. فهذه الدراسات كلها تبحث في طريقة الإمام البخاري في الإخراج للضعفاء، وتذكر فقط مذهب قسم من العلماء، القائل: "بأن مجرد الأخراج للضعفاء لا يعدُّ توثيقاً"، ولم تذكر مذهب القسم الآخر من العلماء، القائل: "أن الإخراج لهم يعدُّ توثيقاً وتعديلاً"، والأدلة التي اعتمدها.

فجاء هذا البحث لبيان المراد من إطلاقات العلماء فيمن أخرج له في الصحيح من الضعفاء، وبيان مذاهبهم من هذا الإخراج وأثره في تعديل الرواة أو تجريحهم.

وقد قمت بتقسيم البحث إلى ثلاث فقرات، فذكرت أولاً مذاهب العلماء في هذه المسألة، وأنهم على قسمين ونقلت أقوالهم، وفي الفقرة الثانية ذكرت القيود والضوابط التي أخرج بها الشيخان للمتكلم عليهم من الرواة، وفي الثالثة سقت نماذج لمروياتهم في الصحيحين وبيان صنيع الشيخين في التخريج لهم، ثم الخاتمة وفيها أهم النتائج.

1. مذاهب العلماء في إخراج الشيخين لأحاديث بعض الضعفاء والمتكلم فيهم:

صورة المسألة: هل إخراج الشيخين للحديث في صحيحيهما هو توثيق لهذا الراوي؟ وبعبارة أخرى: هل مجرد

تخريج البخاري ومسلم في صحيحيهما حديث أي راوٍ توثيق منها له؟

بعد قراءتي وتتبعي لما كتب في كتب المصطلح والمواضع التي ذكرت فيها هذه المسألة واستعمالات العلماء لهذه

اللفظة في ترجمتهم لبعض الرجال وحكمهم على الأحاديث، وجدتهم على مذهبين:

1.1. المذهب الأول: ذهب إلى عدالة وتوثيق من أخرج له في الصحيح، وأن إخراج الشيخين لحديثهم مشعر

بذلك، وأن الأمة أجمعت على أصحية ما في الصحيحين¹. ومن ذهب إلى ذلك أبو نصر الكلاباذي، والشيخ علي بن

المفضل المقدسي فيما نقله ابن دقيق العيد وأيده، والإمامان المزي والذهبي فيما نقله عنهما الزركشي²، والإمام العلائي

وابن ناصر الدين الدمشقي وغيرهم. وهذه أشهر الأقوال لمن ذهب هذا المذهب:

• قول أبي نصر الكلاباذي، صاحب كتاب رجال البخاري، حيث سمي كتابه: "الهداية والإرشاد في معرفة

أهل الثقة والسداد"³. فقله هذا وتسميته للكتاب بهذا الاسم، كالحكم منه على سائر من أخرج له البخاري في

صحيحه بالثقة والسداد.

¹ يحيى بن شرف، النووي، المنهاج شرح صحيح مسلم بن الحجاج، (بيروت: د.ن.، 1972)، 14/1.

² نقله الزركشي عنها، وأشار إلى أن هذا هو الصنيع الفعلي للمزي والذهبي في طريقتهم في الإخراج لهؤلاء الرواة. انظر: محمد بن جمال الدين،

الزركشي، النكت على مقدمة ابن الصلاح، (الرياض: دار أضواء السلف، 1998)، 3/348.

³ أحمد بن محمد، الكلاباذي، رجال صحيح البخاري، (بيروت: دار المعرفة، 1986).

• قول الشيخ ابن المُفضَّل المقدسي⁴ في الراوي الذي يخرج له في الصحيح، أنه جاز القنطرة، ومعناه أنه لا ينظر إلى ما طعن به⁵. ونقل ابن دقيق العيد قول ابن المفضل المقدسي، وذهب إلى أن الأخذ بالصحيحين مجمع عليه، وهذا يستلزم عدالة رواتهما⁶.

• وملخص قول الذهبي، أن من أخرج له الشيخان في الأصول فهو ثقة، ومن خرج له في المتابعات والشواهد، لا يقبل الجرح فيهم إلا مبيناً، وبالمجمل فأخراجهم له يشعر بتوثيقهم، ثم إن درجات الحديث الصحيح تتفاوت، وكذلك درجات الثقات متفاوتة، لذا قال فيهم: "قفز القنطرة"⁷. وقريب من قول الإمام الذهبي ما قاله الإمام ناصر الدين الدمشقي، وأن الذي يخرج له في الصحيح فهو من الثقات⁸.

• ونقل العلائي الإجماع على صحة أسانيد الشيخين وأنه لا ينظر فيها⁹.
ونقل السيوطي من قول ابن دقيق العيد في الاقتراح قوله: "تعرف ثقة الراوي بتخريج أحد الشيخين له في الصحيح، وإن تكلم في بعض من خرج له، فلا يلتفت إليه"¹⁰. وطريقة نقل السيوطي لكلام ابن دقيق العيد بهذا

⁴ هو أبو الحسن المقدسي، علي بن المُفضَّل بن علي الاسكندراني المالكي، من حفظة الحديث وأئمة المذاهب والعارفين به، سمع منه المنذري وخلائق، وله تصنيفات مفيدة، مات سنة (611 هـ) في القاهرة. انظر: محمد بن أحمد، الذهبي، *تذكرة الحفاظ*، (بيروت: دار الكتب العلمية، 1998)، 4/ 123؛ محمد بن أحمد، الذهبي، *سير أعلام النبلاء*، ط3، (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1985)، 22/ 66؛ خليل بن أبيك، *الصفدي الوافي بالوفيات*، (بيروت: دار إحياء التراث، 2000)، 22/ 136؛ عبد الرحمن بن أبي بكر، السيوطي، *طبقات الحفاظ*، (بيروت: دار الكتب العلمية، 1983)، 492.

⁵ محمد بن علي، ابن دقيق العيد، *الاقتراح في بيان الاصطلاح*، (بيروت: دار الكتب العلمية، د.ت.)، 55؛ أحمد بن علي، ابن حجر، *فتح الباري*، (بيروت: دار المعرفة، 1959)، 1/ 384.

⁶ ابن دقيق العيد، *الاقتراح في بيان الاصطلاح*، 55؛ ابن حجر، *فتح الباري*، 1/ 384.

⁷ محمد بن أحمد، الذهبي، *الموقف في علم مصطلح الحديث*، ط2، (حلب: مكتبة المطبوعات الإسلامية، 1991)، 78/ 80.

⁸ محمد بن أبي بكر، ابن ناصر الدين الدمشقي، *افتتاح القاري*، (د.م.: دار ابن حزم، 2001)، 345.

⁹ خليل بن كيكليدي، العلائي، *النقد الصحيح لما اعترض من أحاديث المصاييح*، (المدينة المنورة: د.ن.، 1985)، 22.

¹⁰ عبد الرحمن بن أبي بكر، السيوطي، *تدريب الراوي*، (الرياض: مكتبة الرياض الحديثة، د.ت.)، 2/ 371.

الاختصار يفيد أن السيوطي يذهب كذلك هذا المذهب، مع أن كلام ابن دقيق العيد مقيد بمن أخرج له احتجاجاً كما سيمر.

ونقل الإمام الشوكاني كذلك أن أحاديث الصحيحين يحتج بها ولا يبحث عنها، لأنها التزما شرط الصحة في كتابيها والأمة تلقت كتابيها بالقبول¹¹.

ونقل محمد مرتضى الزبيدي أن الذي يروي له الشيخان جاز القنطرة ولا يلتفت إلى الطعن فيه¹².

وبالتبع العملي لصنيع بعض العلماء في حكمهم على رجال اختلف في توثيقهم وتضعيفهم وقد خرج لهما الشيخان، وجدتهم يميلون إلى أن الإخراج عنهم في الصحيح بمثابة التعديل والتوثيق، ومن أمثلة ذلك:

• ما نقله ابن عدي في فليح بن سليمان المدني (ت: 168هـ)¹³، أن البخاري روى عنه كثيراً واعتمده في الصحيح، وأنه لا بأس به¹⁴، وقول الذهبي فيه أنه أحد العلماء الكبار، احتج به في الصحيحين¹⁵.

• وما نقله ابن عدي في علي بن الجعد بن عبيد الجوهري (ت: 230هـ)¹⁶، أن البخاري روى عنه في صحيحه، ولا يوجد في روايته عن الثقات ما ينكر¹⁷.

¹¹ محمد بن علي، الشوكاني، نيل الأوطار، (مصر: دار الحديث، 1993)، 25 / 1.

¹² محمد بن محمد، مرتضى الزبيدي، إتحاف السادة المتقين بشرح إحياء علوم الدين، (بيروت: دار الكتب العلمية، 2016)، 251 / 6.

¹³ أحمد بن علي، ابن حجر، تقريب التهذيب، (سوريا: دار الرشيد، 1986)، 448.

¹⁴ عبد الله بن عدي، الكامل في ضعفاء الرجال، ط3، (بيروت: دار الفكر، 1988)، 144 / 7.

¹⁵ محمد بن عثمان، الذهبي، ميزان الاعتدال، (بيروت: دار المعرفة للطباعة، 1963)، 365 / 3.

¹⁶ ابن حجر، تقريب التهذيب، (سوريا: دار الرشيد، 1986)، 398.

¹⁷ ابن عدي، الكامل في ضعفاء الرجال، ط3، (بيروت: دار الفكر، 1988)، 366 / 6.

• وما نقله الذهبي في إسماعيل بن عبد الله بن أبي أويس المدني (ت: 226هـ)¹⁸، أن رواية الشيخين عنه واحتجاجهم به جعل حديثه في دائرة الحديث الصحيح، وأن له مناكير وأفراداً قليلة بالنسبة لما رواه، فهو من أوعية العلم¹⁹.

• وقول الذهبي في خالد بن مخلد القطواني (ت: 213هـ)²⁰، أن له مناكير لكنه قفز القنطرة²¹.

وعبارة الذهبي: "قفز القنطرة" يشير إلى أنها إحدى ألفاظ التوثيق والتعديل، لكنها دون قولهم ثقة، فقال:

"هذه العبارة في التوثيق منحطة عن قولهم: ثقة وحجة وهي من نعوت التعديل لا التجريح"²².

• وقول ابن الملقن في عبد الرحمن بن محمد المحاربي (ت: 195هـ)²³ عند تخريجه لحديث (لا تُنكح المرأة

المرأة) من طريقه: "قد أخرج له الشيخان فجاز القنطرة، ولم ينفرد به، بل توبع"²⁴. ونقل ابن الملقن في موضع آخر من كتابه عن علي بن الفضل المقدسي أنه يقول هذه العبارة فيمن أخرج له الشيخان أو أحدهما²⁵. هذه كانت جملة من نقول العلماء لمن ذهب مذهب أن الإخراج لرواة متكلم فيهم في الصحيحين هو توثيق لهم.

وأشير هنا أيضاً إلى أن العلماء استخدموا هذه العبارة لمن هم في أعلى مراتب الثقة، مثل الإمام يحيى ابن معين

والإمام ابن أبي شيبه، وهذا لقول ورد فيهم من أحد الأئمة، ما لا يخلو عنه كل إنسان، وإن كان مجتمعاً على توثيقه

¹⁸ ابن حجر، تقريب التهذيب، 108.

¹⁹ الذهبي، سير أعلام النبلاء، 10 / 393.

²⁰ ابن حجر، تقريب التهذيب، 190.

²¹ الذهبي، ميزان الاعتدال، 2 / 615.

²² محمد بن أحمد، الذهبي، ثلاث تراجم نفيسة للأئمة، (الكويت: دار ابن الأثير، 1995)، 43 / 44.

²³ الذهبي، ميزان الاعتدال، 2 / 585؛ ابن حجر، تقريب التهذيب، 349.

²⁴ عمر بن علي ابن الملقن، البدر المنير، (الرياض: د.ن، 2004)، 7 / 563.

²⁵ ابن الملقن، البدر المنير، 7 / 563؛ قال ابن حجر: وثقه ابن معين والنسائي والبزار والدارقطني، ليس له في البخاري سوى حديثين متابعين. انظر:

ابن حجر، فتح الباري، 1 / 419.

²⁶ ابن الملقن، البدر المنير، 4 / 660.

وعدالته، وذكر الإمام الذهبي أنه أودع كتابه الميزان عدداً كبيراً من الثقات ممن أخرج لهم الشيخان، ولم يوردهم لضعف فيهم، بل لجرحهم من بعض من لا يُعبأ به، ولو فتح باب الجرح على مصراعيه لظعن في الصحابة أيضاً²⁷:

• كقول الذهبي في عبد الله بن محمد بن أبي شيبه الحافظ الكبير (ت: 235 هـ)²⁸: "ممن قفز القنطرة وإليه المنتهى في الثقة"²⁹ بعد أن فهم الميموني أنه كثير الخطأ من كلام الإمام أحمد بن حنبل فيه³⁰.

• وكقول الذهبي في يحيى بن معين الثبت الحجة: "وإنما ذكرته عبرة ليعلم أن ليس كل كلام وقع في حافظ كبير بمؤثر فيه بوجه، ويحيى فقد قفز القنطرة، بل قفز من الجانب الشرقي إلى الجانب الغربي رحمه الله"³¹.

2.1. المذهب الثاني: هو أن إخراج الشيخين لراوٍ متكلم فيه، ليس توثيقاً وتعديلاً له، بل ينظر في حاله وأقوال أئمة النقد فيه، وهذا مذهب جمهور العلماء وما عليه المحققون من المحدثين وغيرهم³²، وأن قولهم: "إنه جاز القنطرة" ليس تعديلاً وليس مطلقاً، وأن إخراجهم للمتكلم عليهم كان بشروط وضوابط³³ أشار العلماء إليها، من ذلك طلب الإسناد العالي، كما فعل الإمام مسلم عندما أخرج لأسباط بن نصر³⁴ وقطن بن نسير³⁵ من الضعفاء في صحيحه، والحديث له متابعة عنده بإسناد رجاله ثقات، ولما سُأل عن سبب ذلك، أجاب بأن أصل الحديث معروف من رواية الثقات، وأن سبب إخراج الحديث من طريقهم هو علو الإسناد، ونزوله من طريق الثقات³⁶.

²⁷ محمد بن أحمد الذهبي، الرواة الثقات المتكلم فيهم بما لا يوجب ردهم، (بيروت: دار البشائر الإسلامية، 1992)، 23.

²⁸ ابن حجر، تقريب التهذيب، 320.

²⁹ الذهبي، ميزان الاعتدال، 490/2.

³⁰ الذهبي، ميزان الاعتدال، 490/2.

³¹ الذهبي، ميزان الاعتدال، 410/4.

³² ومن ذهب من المعاصرين هذا المذهب الإمام الكوثري، ونسبه إلى شبير العثماني المعروف بالديوبندي صاحب كتاب فتح الملهم في شرح صحيح مسلم، وقال: "ولم يستسغ - يقصد به الديوبندي - اتخاذ قول من قال كل من أخرج له الشيخان فقد قفز القنطرة، ذريعة للتقليد الأعمى". انظر: محمد زاهد الكوثري، مقالات الكوثري، (القاهرة: المكتبة التوفيقية، د. ت)، 92.

³³ سيمر الكلام عليها تفصيلاً - إن شاء الله - عند الحديث عن الضوابط والقيود في الإخراج عن الضعفاء والمتكلم عليهم في الصحيحين.

³⁴ من شيوخ مسلم. قال ابن حجر: "وهو صدوق روى له الشيخان تعليقاً". انظر: ابن حجر، تقريب التهذيب، 98.

³⁵ روى عنه مسلم. قال ابن حجر: "صدوق يخطيء". انظر: ابن حجر، تقريب التهذيب، 456.

³⁶ عبد الرحمن بن رجب الحنبلي، شرح علل الترمذي، ط2، (الرياض: مكتبة الرشد، 2001)، 831/2.

ثم إن مجرد إخراج الشيخين لمن تكلم فيه في كتابيهما، لا يعد توثيقاً منهم له، وقد نبّه ابن تيمية إلى أن إخراج البخاري لسند الحديث ليس حكماً منه بعدالة روايته، فعند سؤقه لسند فيه راوٍ متكلم عليه يبين ذلك، أو يذكره مقروناً بغيره³⁷. فلا بد من البحث والتدقيق في حال الراوي؛ فإن كان ضعيفاً يضعف حديثه، وإن كان ثقة يوثق على حسب كلام أئمة النقد فيه.

أما قول أبي الحسن المقدسي: "جاز القنطرة"، فسرّه الصنعاني بأنه أراد أن أكثرهم جازها، وإلا فكيف يجوزها أهل البدعة والنواصب وغيرهم ممن خرج لهم في الصحيح من هؤلاء³⁸.

وقد فصل الإمام الزركشي في المسألة تفصيلاً وافياً³⁹، وذكر أن من العلماء من حكم بصحة من أخرج له الشيخان على ضعفه، كالشيخ المفضل المقدسي والمزي والذهبي، وذكر أن البعض رد رواية كل من لم يخرج له في الصحيحين، كالبيهقي، وذكر أن القسم الثاني من العلماء لم يقبل بالتحريج له في الصحيحين ورد روايته إذا كان مطعوناً فيه، كالإمام محمد بن عبد الهادي⁴⁰، وابن حزم، وابن القطان⁴¹.

فالذي ذهب إليه الزركشي أن العمدة في الحكم على الراوي هو ما حكم به أئمة الجرح والتعديل في حاله، لا إخراج الشيخين له في الصحيحين، أما إخراج الشيخين فيرجع فيه إلى كيفية إخراجهم لهم.

وبالنظر في صنيع الإمامين ومنهجهما في كيفية الانتقاء من حديث الضعفاء يتنفي هذا الإجمال؛ أي قولهم: "إنه جاز القنطرة"، حيث نجد أنهم لم يخالفوا شرطهم في الصحيح، وأن روايتهم عن هؤلاء مقيدة بقيود، نقلها العلماء الذين ردوا على الطاعنين في رواية الصحيحين، ونقل ذلك ابن الصلاح ونبه إلى ضرورة التوقف والنظر في الطريقة التي أخرج بها الشيخان هؤلاء، وعلى أي وجه حصلت الرواية⁴².

³⁷ أحمد بن عبد الحليم، ابن تيمية، قاعدة جلييلة في التوسل والوسيلة، (عجمان: مكتبة الفرقان، 2001)، 184.

³⁸ محمد بن إسماعيل، الصنعاني، ثمرات النظر في علم الأثر، (الرياض: دار العاصمة، 1996)، 117.

³⁹ أجاد الزركشي التفصيل في هذه المسألة فمن أراد التوسع فليرجع إلى كتابه. انظر: محمد بن جمال الدين الزركشي، النكت على مقدمة ابن الصلاح، (الرياض، دار أضواء السلف، 1998)، 348 / 3.

⁴⁰ وهو الإمام محمد بن أحمد بن عبد الهادي المقدسي الحنبلي (المتوفى: 744هـ).

⁴¹ محمد بن جمال الدين، الزركشي، النكت على مقدمة ابن الصلاح، 348 / 3.

⁴² عثمان بن عبد الرحمن ابن الصلاح، صيانة صحيح مسلم، ط2، (بيروت: دار الغرب الإسلامي، 1987)، 100.

بالتالي يجب الوقوف على مراد الشيخين في الإخراج لهؤلاء الضعفاء، والقيود والضوابط التي التزموا بها عند إيرادهم للمتكلم فيهم من الرجال، بما أنها التزما في كتابيها شرط الصحة وإخراج الصحيح فقط.

2. القيود والضوابط في الإخراج عن الضعفاء والمتكلم عليهم في الصحيحين:

إن الإخراج للرواة في الصحيحين - وبما فيهم الضعفاء والمتكلم عليهم - لا يعدُّ احتجاجاً بهم على الإطلاق عند جمهور المحدثين، بل إن ذلك مقيد بقيود يعرفها أهل الفن⁴³، وفيما يأتي سأذكر هذه القيود والشروط باختصار:

1.2. أن يخرجوا للضعفاء في المتابعات والشواهد لا في الأصول.

وذكر ابن الصلاح أن الشيخين يوردان الحديث بإسناد رواه ثقات أولاً، ويكون أصلاً، ثم يتبعان ذلك بحديث الضعيف على وجه المتابعة، أو لزيادة فيها فائدة⁴⁴. وذكر ابن عبد الهادي أنها لا يخرجان للضعيف ما انفرد به ولم يتابع عليه⁴⁵.

2.2. أن يكون الضعيف في الراوي طارئاً، ويكون انتقاء الشيخين له مما ثبت لديهما أنه رواه قبل طرؤه الضعف

عليه⁴⁶. فقد روى الشيخان عن المختلطين فيمن سمع منهم قبل الاختلاط⁴⁷، وكذا بعد الاختلاط لكن بمتابعة، وهذا ما نقله الحافظ ابن حجر⁴⁸.

ويمكن أن نذكر مثلاً لذلك، جرير بن حازم الأزدي، فقد وثقه ابن معين وابن سعد، إلا أنه اختلط في آخر عمره، وذكر ابن حجر أن هذا الاختلاط لا يضره، لأن أولاده حجبه عن الناس عندما اختلط، والأحاديث اليسيرة التي أخرجها له البخاري قد تابعها عليها غيره⁴⁹.

⁴³ ظفر أحمد العثماني التهانوي، قواعد في علوم الحديث، ط 5، (بيروت: مكتب المطبوعات الإسلامية، 1984)، 401.

⁴⁴ ابن الصلاح، صيانة صحيح مسلم، 96؛ النووي، المنهاج شرح صحيح مسلم بن الحجاج، 1/ 25.

⁴⁵ محمد بن أحمد ابن عبد الهادي، الصارم المنكي، (بيروت: مؤسسة الريان، 2003)، 197.

⁴⁶ ابن الصلاح، صيانة صحيح مسلم، 96، 100.

⁴⁷ نقل النووي في عمرو بن عيسى بن سويد - وهو ممن أخرج لهم مسلم في صحيحه - أنه من الثقات الذين اختلطوا قبل موتهم، وما نقل عنه في الصحيحين محمول على أنه أخذ عنه قبل الاختلاط. انظر: النووي، المنهاج شرح صحيح مسلم بن الحجاج، 2/ 8.

⁴⁸ أحمد بن علي ابن حجر العسقلاني، النكت على كتاب ابن الصلاح، (المدينة المنورة، د.ن، 1984)، 1/ 315.

⁴⁹ ابن حجر، فتح الباري، 1/ 394.

3.2. أن يخرج للمدلسين فيما ثبت اتصاله من طرق أخرى، وإذا أخرج للمدلسين بصيغة العنعنة، فهذا

يحمل على السماع، وكثيراً ما يخرج العنعنة، وقد ذكرنا رواية السماع في مكان آخر في الصحيح⁵⁰.

4.2. أن يخرج للضعفاء طلباً للعلو في الإسناد، فقد يكون السند من طريق الثقات نازلاً، فيخرج صاحب

الصحيح الحديث من طريق هذا الضعيف الذي ثبت له صدقه، ويكتفى بمعرفة أهل الفن⁵¹. وعندما سئل الإمام

مسلم عن سبب إخراجه عن جماعة من الضعفاء في صحيحه، مثل أسباط بن نصر⁵²، وقطن بن نسير⁵³ وغيرهما، أجاب

بأن أصل الحديث معروف من رواية الثقات، وأن سبب إخراجه الحديث من طريقهم هو علو الإسناد، ونزوله

من طريق الثقات⁵⁴.

5.2. لم يرو الشيخان عن ضعفاء استحقوا الترك في رأي جمهور النقاد، ولا سيما الإمام مسلم⁵⁵.

6.2. ينتقي الشيخان من أحاديث الضعفاء ما حفظوه، وظهر لهم أدلة صدقه، وعلم أن له أصلاً⁵⁶. وبناءً

عليه: فلا ترد وتضعف جميع أحاديث الضعفاء في الصحيحين، قال ابن القيم في تعليقه على إخراج مسلم لحديث أبي

قدامة الحارث بن عبيد⁵⁷: "ولا عيب على مسلم في إخراج حديثه؛ لأنه ينتقي من أحاديث هذا الضرب ما يعلم أنه

⁵⁰ النووي، المنهاج شرح صحيح مسلم بن الحجاج، 1/33؛ الزركشي، النكت على كتاب ابن الصلاح، 1/315.

⁵¹ ابن الصلاح، صيانة صحيح مسلم، 96، 100.

⁵² قال ابن حجر: "صدوق روى له الشيخان تعليقا". انظر: ابن حجر، تقريب التهذيب، 98.

⁵³ قال ابن حجر: "صدوق يخطيء روى عنه مسلم". انظر: ابن حجر، تقريب التهذيب، 456.

⁵⁴ عبد الرحمن بن رجب الحنبلي، شرح علل الترمذي، ط2، (الرياض: مكتبة الرشد، 2001)، 2/831.

⁵⁵ محمد بن موسى الخازمي، شروط الأئمة الخمسة، (بيروت: دار الكتب العلمية، 1984)، 69/70.

⁵⁶ عبد الله بن يوسف الزيلعي، نصب الراية، (بيروت: مؤسسة الريان، 1997)، 1/342.

⁵⁷ قال ابن حجر: "صدوق يهيم". انظر: ابن حجر، تقريب التهذيب، 147. والإمام مسلم أخرج له متابعة ولم يخرج له بمفرده. انظر: مسلم بن

الحجاج، المسند الصحيح المختصر من السنن بنقل العدل عن العدل إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم، بيروت: دار إحياء التراث العربي، د.

ت.، 4، 2053، (2667)، 4، 2182، (2838).

حفظه، كما يطرح من أحاديث الثقة ما يعلم أنه غلط فيه، فطريقة إخراج الإمام مسلم هي طريقة أهل الصنعة والشأن"⁵⁸.

7.2. أن يكون التضعيف غير مفسر ولا مبين السبب، بل مجملاً، وألاً يكون الأئمة متفقين على تضعيف الراوي، فقد يكون ضعيفاً عند البعض ومقبولاً عند البعض الآخر أو العكس.

وقد نفى الخطيب البغدادي أن يكون أحد من احتج به الشيخان طعن بشيء مفسر السبب⁵⁹، أو بني على علة قاذحة⁶⁰. فلا بد أن يكون الجرح مفسر السبب بعلة مفسرة⁶¹. وإذا كان الراوي متفقاً على ضعفه فلا يخرج له، وأما إذا اختلف فيه فلكل إمام اجتهاده الخاص ومعرفة بأحوال بعض الرواة مما لم يقف عليه غيره. إن اختلاف المحدثين في الحكم على الرجال بين موثق ومضعف أمر معروف عندهم، يرجع فيه إلى الدليل الذي اعتمده كل إمام منهم، فالعبرة بالحجة والبرهان، وأذكر هنا مثلاً واحداً في اختلاف المحدثين في توثيق راوٍ وتضعيفه، مع أن الشيخين احتجا به في صحيحيهما، وهو قول العلماء في أبي بدر شجاع بن الوليد، فالإمام أحمد بن حنبل ذكر أنه لم يصرح بالتحديث فيما رواه عن الأعمش وابن أبي عروبة، فكان يقول لهم: ذكره الأعمش، أو ذكره ابن أبي عروبة، ولم يقل: حدثنا، ثم إنه صرح بالتحديث فيما بعد.

وسأل عنه وكيع بن الجراح، فأجاب بأنه رفع حديثاً عن أبي حصين في مسألة الحصاة وهو موقوف، فأجاب المنذري عما قاله الإمامان، أن الراوي صرح بالتحديث بعد أن تذكر السماع، أو أنه عندما ينشط يسند الحديث، وإذا فتر فلا يسند؛ فمن ترك الاحتجاج به وتوقف، كان في نفسه مغمز من هذا، حتى وإن لم يثبت بذلك جرح⁶².

⁵⁸ محمد بن أبي بكر ابن القيم الجوزية، زاد المعاد في هدي خير العباد، ط 14، (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1986)، 1: 351.

⁵⁹ النووي، المنهاج شرح صحيح مسلم بن الحجاج، 1: 25.

⁶⁰ عبد الرحمن بن أبي بكر السيوطي، تدريب الراوي، (الرياض: مكتبة الرياض الحديثة، د.ت)، 1: 146.

⁶¹ ابن الصلاح، صيانة صحيح مسلم، 96، 100؛ ابن حجر، فتح الباري، 1/ 384 - 385.

⁶² عبد العظيم بن عبد القوي المنذري، جواب الحافظ عبد العظيم المنذري، (حلب: مكتب المطبوعات، 1990)، 83.

8.2. أن يخرج الراوي ضعيف، لكنه ثقة في روايه بعينه، فهذا توثيق مقيد، كهشام بن سعد المدني، ضعفه النسائي وغيره، وروى له مسلم⁶³، لكنه من أثبت الناس في روايته عن زيد بن أسلم، كما قال أبو داود فيما نقله عنه الآجري⁶⁴، وأغلب المواضع التي أخرج فيها مسلم له في صحيحه هي عن زيد بن أسلم. وأحياناً يكون الراوي ثقة تُكلم في روايته عن روايه بعينه، فهذا جرح مقيد، ويجتنب الشيخان ما كان هذا شأنه، ويخرجان له عن غير ذلك الراوي، كداود بن الحصين، ثقة أخرج له الشيخان في صحيحهما⁶⁵، وضعف في روايته عن عكرمة⁶⁶، وحديثه مخرج في الصحيحين عن غير عكرمة.

هذه كانت أهم الأسباب لإخراج الشيخين للضعفاء، ولم أقصد استيعابها، وإنما ذكرت قسماً منها، ويمكن القول بالمجمل إن الشيخين لم يخالفا شرطهما في الإخراج لهذه الطبقة، فقد قامت الأدلة على صحة ما أخرجوه لهم بالشروط المعروفة عند أهل الصنعة.

ثم إن الطعن في الرواة لقدح بعض العلماء فيهم لا يسلم به على الإطلاق، بل لابد من الوقوف على حالهم تفصيلاً، فلا يسلم أحد من النقد، وقد مرّ قول الذهبي في ذلك، وجمع في التعريف بهؤلاء الثقات جزءاً خاصاً⁶⁷.

كما عقد الإمام ابن حجر فصلاً في "هدي الساري" للرد على الطعون الموجهة لرجال البخاري والبحث عن أسبابها، وأجاب عنها بأجوبة منطقية موضوعية، كبراءة بعض الرواة من الضعف، أو اختصاص الضعف بشيخ دون

⁶³ قال الذهبي: "صدوق، ضعفه النسائي وغيره، وروى له مسلم في الشواهد". انظر: محمد بن أحمد الذهبي، ديوان الضعفاء والمتروكين، ط2، (مكة، مكتبة النهضة الحديثة، 1967)، 419.

⁶⁴ ابن حجر، فتح الباري، 1: 391؛ أحمد بن علي ابن حجر، تهذيب التهذيب، (الهند: مطبعة دائرة المعارف النظامية، 1908)، 11: 37.

⁶⁵ الذهبي، ديوان الضعفاء، 124، ابن حجر، تهذيب التهذيب، 3: 157، ابن حجر، تقريب التهذيب، 198.

⁶⁶ قال فيه علي بن المديني: "ما روى عن عكرمة فمنكر". انظر: الذهبي، الكاشف، 379.

⁶⁷ وقد شرع الذهبي في كتابه هذا بسرد أسماء الثقات المتكلم عليهم بما لا يقدر فيهم. انظر: محمد بن أحمد الذهبي، الرواة الثقات المتكلم فيهم بها لا يوجب ردهم، 23.

آخر، ووجه هيئة إخراج البخاري لهؤلاء، ويبيّن ضابطه في الإخراج لهم، والوجوه الصحيحة المعتمدة في ذلك، فأجاد في ذلك وأتقن⁶⁸.

3. نماذج من صنيع الشيخين في الإخراج عن المتكلم عليهم في الصحيحين⁶⁹: أخرج الشيخان في صحيحهما لجملة من الرجال المتكلم عليهم عند أئمة النقد، أو لم يرد فيهم تعديل وتجريخ، وقد كان لإخراجهم لهؤلاء لأسباب عديدة مرّت فيما سبق، وهذه بعض الأمثلة⁷⁰ على ذلك:

1.3. عبد الله بن صالح الجهنّي: ذكر الحافظ ابن حجر أنه كان مستقيماً ثم اختلط فيما بعد، ورجح أن ما رواه عنه أهل الحدق، كابن معين والبخاري وأبي زرعة، هو من صحيح حديثه، وما رواه عنه غيرهم من الحفاظ، يتوقف فيه، وأن ما أخرجه البخاري عنه قد انتقاه من صحيح حديثه وهو قليل، فلم يسقّه مساق أصل الكتاب؛ لأنه ليس على أعلى شروطه في الصحة، وهذا معروف بالاستقراء من صنيع البخاري في كتابه، فلا ضير فيه⁷¹. فالخلاصة فيه: أن البخاري لم يحتج به مطلقاً، بل انتقى من حديثه أصحّه.

⁶⁸ ابن حجر، فتح الباري، 1/384/385.

⁶⁹ وعدد الأحاديث المتقدمة على الشيخين (210) حديثاً، اختص البخاري بأقل من ثمانين منها، والباقي اختص به مسلم، والذي قلّ فيه النقد أرجح من غيره، وقد رد عليها ابن حجر في كتابه بما لم يدع للطعن فيها حجة. انظر: ابن حجر، فتح الباري، 1/12.

ونقل الشيخ أحمد شاكر أن الذي عليه المحققون، أن أحاديث الصحيحين كلها صحيحة، ولم يناع في ذلك أحدٌ، وأن انتقاد الدار قطني وغيره من العلماء كان على معنى أن الكتاب لم يبلغ الدرجة العليا في الصحة، مما ألزم به صاحب الكتاب نفسه. انظر: إسماعيل ابن كثير الدمشقي، الباعث الحثيث، مع، أحمد شاكر، (بيروت: دار الكتب العلمية، د. ت.)، 35.

⁷⁰ وقد اخترت هذه الأمثلة من جملة الأمثلة الكثيرة التي ساقها العلماء في الكتب التي نافحت عن الصحيحين ورجالها، من ذلك ما أورده ابن حجر في فصل مستقل في مقدمة كتابه فتح الباري، بعنوان: الفصل التاسع في سياق أسماء من طعن فيه من رجال هذا الكتاب مرتباً لهم على حروف المعجم. ومن المؤلفين المعاصرين أبو بكر كافي في كتابه منهج الإمام البخاري، حيث ساق نماذج كثيرة من أحاديث الضعفاء ومنهج البخاري في تصحيحها، فمن أراد أن يتوسع فليرجع إليه. انظر: أبو بكر كافي، منهج الإمام البخاري في تصحيح الأحاديث وتعليقها، (بيروت: دار ابن حزم، 2000)، 149.

⁷¹ ابن حجر، فتح الباري، 1/413، 414؛ طاهر بن صالح الجزائري، توجيه النظر إلى أصول الأثر، (حلب: مكتبة المطبوعات الإسلامية، 1995)، 1/257.

2.3. عبد الله بن لهيعة ابن عقبة الحضرمي المصري. وصفه ابن حجر أنه صدوق، وأنه اختلط بعد أن احترقت كتبه، ومسلم أخرج له⁷² مقروناً بغيره⁷³. فابن لهيعة صدوق ومسلم لم يخرج له بمفرده، وإنما شاركه فيه غيره من الثقات.

3.3. ثُمَامَةُ بن عبد الله بن أنس بن مالك الأنصاري. هو محتجج به عند الجماعة⁷⁴، ووثقه جمع من العلماء، كأحمد، والنسائي، والعجلي، وهو لا بأس به عند ابن عدي، ولينه ابن معين، ووصفه ابن حجر أنه صدوق، وذكر أنه عزل ثم مات بعد ذلك بوقت يسير، وذكر سبب تليينه من أجل حديث رواه عن أنس في الصدقات؛ قيل: لم يأخذه منه بالسماع، وهذا لا يقدر في صحة الحديث⁷⁵. والراجح في حاله أنه ثقة كما قال النقاد فيه، وما طعن به لا يعدُّ قدحاً مؤثراً ينزل به من رتبة الثقة إلى رتبة الضعيف.

4.3. إسماعيل بن أبي أويس الأصبحي، ضعّفه العلماء، فالنسائي أطلق القول بذلك، وكذا ضعّفه ابن معين في مرة، وفي مرة قال: "لا بأس به"، وكذا قال أحمد بن حنبل، وذهب أبو حاتم إلى أن محله الصدق، أما الدار الداقطني فلا يختاره في الصحيح، وذكر الحافظ أن الشيخين احتجا به وأخرجا عنه الصحيح من حديثه، والذي شارك الثقات فيه، وإخراج مسلم عنه أقل من البخاري⁷⁶، وسبب اعتماد البخاري عليه؛ أن إسماعيل أخرج للبخاري أصوله، وطلب منه أن ينتقي منها ليحدث به، وعليه فالذي اختاره البخاري وأخرجه في كتابه هو من صحيح حديثه، فيحتج

⁷² أخرج له مسلم متابعة في صحيحه، 1/ 435، (624).

⁷³ ابن حجر، تقريب التهذيب، 319.

⁷⁴ محمد بن إسماعيل البخاري، الجامع الصحيح المسند المختصر من أمور سيدنا رسول الله صلى الله عليه وسلم وسننه وأيامه، ط3، (بيروت: اليمامة، 1987)، 1/ 30، (94).

⁷⁵ ابن حجر، فتح الباري، 394؛ ابن حجر، تقريب التهذيب، 134.

⁷⁶ البخاري، 4/ 71، (3059). وعلق الدارقطني، بعد إخراج البخاري للحديث من طريق أويس، بأنه ضعيف عند المحدثين. انظر: علي بن عمر الدارقطني، جزء فيه بيان أحاديث أودعها البخاري كتابه الصحيح، (الرياض: دار الصميعي، 2006)، 69، وعلق الحافظ ابن حجر على قول الدارقطني في تضعيف إسماعيل، بأن الدارقطني نقد هذا الموضوع؛ لتفرد إسماعيل فيه، دون بقية المواضع الأخرى التي شارك فيها غيره، ثم ذكر ابن حجر بأنه قد تابعه في هذا الموضوع معن بن عيسى عن مالك، فلم يتفرد به إسماعيل كما قال الدارقطني. انظر: ابن حجر، فتح الباري، 1/ 363. ونقل السيوطي قول ابن حجر، وذكر ذلك مثلاً على ما انتقد على الشيخين، وأنه لا يوجد من هذا القبيل غير حديثين في الصحيح، وكلاهما قد توبعا عليه. انظر: عبد الرحمن بن أبي بكر السيوطي، تدريب الراوي، (الرياض: مكتبة الرياض الحديثة، د. ت)، 1/ 151.

به، أما ما كان خارج الصحيح فيتوقف فيه، إلا بوجود متابع له⁷⁷. فالراجح في حال إسماعيل أكما يتضح من أقوال الأئمة فيه، أنه ضعيف، وإخراج الشيخين عنه مما هو في الصحيحين محتج به؛ لأنه من أصح أحاديثه، ويشاركه فيها ثقات آخرون.

5.3. أبي بن عباس بن سهل الساعدي المدني، ضعفه جمع من العلماء، كأحمد وابن معين والدارقطني، ووصفه النسائي أنه ليس بالقوي، وأخرج له البخاري في موضع واحد في صحيحه⁷⁸، وقد تابعه عليه أخوه عبد المهيمن⁷⁹. وعليه فإن أبي ضعيف، والبخاري أخرج له بمتابعة، وحديثه عنده ليس في الأحكام.

3.6. بور بن أصرم المروزي، ذكر ابن عدي أنه لا يعرف، ونقل الحافظ ابن حجر أن البخاري أخرج له في الجهاد⁸⁰، وأنه سمع ابن المبارك، ومات في سنة 223 هـ⁸¹. والخلاصة فيه أنه من شيوخ البخاري، وأن البخاري أدرى بمروياته وعدالته لالتزامه بشرطه في الصحيح، وبالنظر في كيفية إخراج البخاري لحديثه؛ يظهر أنه لم يخرج له احتجاجاً - أي بمفرده - وإنما أخرج له متابعة، فتقوى بذلك.

ويقاس على بور بن أصرم الكثير من الرواة ممن أخرج لهم الشيخان وليس لهم توثيق وتعديل، لكن صنيع الشيخين وإخراجهم لهم يشعر بعدالتهم، وعلى هذا نص كلام الذهبي عندما ترجم لعدد من الرواة، فذكر في ترجمة مالك بن الخير الزبّادي، معقباً على ما قاله ابن القطان فيه: "أنه لم تثبت عدالته"؛ يريد أنه ما وثقه أحد من الأئمة،

⁷⁷ ابن حجر، فتح الباري، 1/391؛ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 1/312.

⁷⁸ البخاري، 4/29، (2855).

⁷⁹ ابن حجر، فتح الباري، 1/362، 1/389؛ ابن حجر، تقريب التهذيب، 96.

⁸⁰ البخاري، 4/64، (3029).

⁸¹ الكلاباذي، رجال صحيح البخاري، 1/126؛ سليمان بن خلف الباجي، التعديل والتجريح، (الرياض: دار اللواء، 1986)، 1/438؛ يوسف بن عبد الرحمن المزني، تهذيب الكمال، (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1980)، 4/265؛ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 1/438؛ ابن حجر، تقريب التهذيب، 179.

ويذكر أن في الصحيحين العدد الكبير من الرواة لم يوثقهم أحد، وأن جمهور المحدثين متفقون على صحة حديث من روى له جماعة، وليس في حديثه ما ينكر.⁸²

وعلق في ترجمة حفص بن بُعَيْل على ما قاله ابن القطان فيه: "أنه لا يعرف"، أن كل من لم يعدله إمام عصره، فإن من عادة ابن القطان أن يتكلم عليه، ويوجد في الصحيحين الكثير من هذا النوع من الرواة المستورين؛ لكن لم يضعفهم أحد وليسوا بمجاهيل.⁸³

وذكر الذهبي في ترجمة حصين بن محمد السالمي أنه محتج به في الصحيحين ولا يعرف⁸⁴، ونقل ابن حجر أن الدار قطني وابن حبان وثقاه⁸⁵، وليس له في الصحيحين إلا موضع واحد⁸⁶. وبالنظر في تحريج الإمام البخاري للحديث، يرى أنه أورده من طريق محمود بن الربيع، ثم سأل الزهري -الذي يروي عن محمود بن الربيع- حصيناً عن حديث محمود بن الربيع فصدقه، فالبخاري لم يحتج برواية حصين، وإنما قوى بها رواية محمود بن الربيع.

8.3. سفیان بن حسین الواسطي، وثقه العلماء في روايته عن غير الزهري، وضعفوه في روايته عنه، ومنهم

الإمام أحمد، وأخرج له البخاري تعليقاً⁸⁷ الشيء اليسير⁸⁸. فالخلاصة فيه أنه ثقة في غير الزهري، فإذا أخرج له الشيخان

⁸² الذهبي، ميزان الاعتدال، 3/ 426.

⁸³ الذهبي، ميزان الاعتدال، 1/ 556.

⁸⁴ الذهبي، ميزان الاعتدال، 1/ 554.

⁸⁵ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 2/ 390؛ أحمد بن علي ابن حجر العسقلاني، لسان الميزان، ط1، (بيروت: دار البشائر الإسلامية، 2002)، 9، 284.

⁸⁶ البخاري، 1/ 92، (425)؛ مسلم، 1/ 454، (33).

⁸⁷ أخرج له البخاري تعليقاً في صحيحه، في كتاب الزكاة، 2/ 117، (1450). وعلق ابن حجر على سبب إخراج البخاري لرواية سفیان تعليقاً، أن سفیان ضعيف في الزهري وقد رواه عنه موصولاً، وخالفه يونس بن يزيد وهو أوثق منه، فلم يروه موصولاً؛ فلهذه العلة أخرج البخاري تعليقاً وشاهداً للحديث الذي وصله في الباب عن أنس بن مالك. انظر: ابن حجر، فتح الباري، 3/ 314. وأخرج له البخاري أيضاً تعليقاً في صحيحه، في كتاب الكسوف، 1/ 361، (1016). وعلق ابن حجر، بأنه لا معنى لمن أعله بتضعيف سفیان، فرواية سفیان موصولة عند الترمذي والطحاوي، وتابعه رواة آخرون عند الطحاوي والدار قطني، فأصبحت هذه الطرق يقوي بعضها بعض وتفيد الجزم. انظر: ابن حجر، فتح الباري، 2/ 550.

⁸⁸ ابن حجر، تقريب التهذيب، 244؛ ابن حجر، فتح الباري، 1/ 457.

عن الزهري يذكرون له متابعاً. وقد أفرد العلماء في هذا القسم من الرواة أبواباً خاصة في كتبهم، كما فعل ابن رجب الحنبلي في كتابه شرح علل الترمذي، حيث أورد فيه جماعة كثيرة من الثقات، لكن في روايتهم عن بعض الشيوخ ضعف وذكر منهم، حماد بن سلمة البصري، وسفيان بن حسين الواسطي⁸⁸. ويبنى على ذلك أنه لا يؤخذ كل حديث الثقة على الإطلاق، فهناك تعديل مقيد.

9.3. أسباط بن نصر الهمداني، وثقه ابن معين وابن حبان⁸⁹، وضعفه أبو نعيم والنسائي، وتوقف فيه أحمد، ووصفه الذهبي أنه صدوق⁹¹، وكذا ابن حجر وزاد أنه كثير الخطأ، وأخرج له الشيخان⁹² تعليقا⁹³. فالقول في أسباط أنه صدوق والأئمة لم يخرجوا له بمفرده، بل قرنوه بغيره، وهذا ما فعله الإمام مسلم في صحيحه.

10.3. قطن بن نسير أبو عباد البصري الغبيري، وثقه ابن حبان⁹⁴، ووصفه ابن عدي أنه يسرق الحديث⁹⁵، وذكر ابن حجر أنه صدوق يخطئ⁹⁶، روى له مسلم⁹⁷ وغيره.

⁸⁸ ابن رجب الحنبلي، شرح علل الترمذي، 2/ 808.

⁸⁹ محمد ابن حبان البستي، الثقات، (بيروت، دار الفكر، 1975)، 6/ 85.

⁹⁰ الذهبي، ديوان الضعفاء والمتروكين، 25، الذهبي، المعنى في الضعفاء، تح، نور الدين عتر، (د. م. : د. ن.، د. ت.)، 1/ 66.

⁹¹ أخرج له مسلم في صحيحه في كتاب الفضائل، 4/ 1814، (2329)، ثم أخرج للحديث روايتين في نفس الباب مما يشهد لحديث أسباط.

⁹² ابن حجر، تقريب التهذيب، 98.

⁹³ ابن حبان، الثقات، 9/ 22.

⁹⁴ محمد بن أحمد الذهبي، الكاشف، (جدة: دار القبلة للثقافة الإسلامية، 1992)، 2/ 138.

⁹⁵ ابن حجر، تقريب التهذيب، 456.

⁹⁶ مسلم، 1/ 110، (119).

والراجح في قطن أنه ضعيف، وما احتج مسلم به بمفرده، بل قرنه بغيره، وما أخرجه مسلم من طريقه معروف من رواية الثقات وهذا الإسناد محفوظ عنده، ومَرَّ فيما سبق أنه أدخل حديث أسباط؛ طلباً للإسناد العالي⁹⁸، وطلب الإسناد العالي سنة عن سلف كما نقل عن الإمام أحمد⁹⁹.

11.3. سهيل بن أبي صالح السَّمان، وثقه سفيان بن عيينة¹⁰⁰، ولم يحتج به ابن معين وأبو حاتم، ووصفه ابن حجر أنه صدوق تغير حفظه في آخر عمره¹⁰¹، وروى له الشيخان مقروناً¹⁰².

بعد البحث في حال الراوي ومروياته يتضح أنه ثقة عند البعض، وضعيف عند البعض الآخر، والإمام البخاري لم يخرج له إلا مقروناً وفي مواضع يسيرة¹⁰³، أما الإمام مسلم فأخرج له كثيراً في صحيحه¹⁰⁴ وترجح لديه ثقته وضبطه، وبين أبو الفضل محمد بن طاهر المقدسي سبب ذلك؛ فذكر أن الإمام البخاري ترك الرواية عن أقوام لشبهة وقعت في نفسه، ومنهم سهيل بن أبي صالح، حيث تكلم عليه في صحة سماعه من أبيه وأنه سمع من صحيفة، فاستغنى البخاري عن هذا الأصل بغيره من أصحاب أبي سهيل، في حين اعتمد عليه مسلم وأخذ بحديثه عندما سبر أحاديثه، فظهر له أنه سمع من أبيه¹⁰⁵.

⁹⁸ ابن رجب الحنبلي، شرح علل الترمذي، 2 / 831.

⁹⁹ نقله عنه الخطيب. انظر: أحمد بن علي الخطيب البغدادي، الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع، (الرياض: مكتبة المعارف، 1982)، 1 / 123؛ وأخرجه التبريزي. انظر: علي بن أبي محمد الأردبيلي التبريزي، الكافي في علوم الحديث، (عمان، الأردن: الدار الأثرية، 2008)، 398، وأخرج التبريزي أيضاً في طلب الإسناد العالي حديثاً عن النبي عليه السلام، فمن أراد التوسع في ذلك فليرجع إليه.

¹⁰⁰ منهم: سفيان بن عيينة كما نقل المزي. انظر: المزي، تهذيب الكمال، 12 / 225.

¹⁰¹ ابن حجر، تقريب التهذيب، 259.

¹⁰² الذهبي، الكاشف، 1 / 471.

¹⁰³ في خمسة أحاديث. انظر: كمال حامد أبو عون، مرويات سهيل بن أبي صالح في الكتب الستة، (غزة: رسالة ماجستير، الجامعة الإسلامية، 1998)، 521.

¹⁰⁴ في (139) حديث، كلها من قسم الصحيح لذاته والصحيح لغيره. انظر: أبو عون، مرويات سهيل بن أبي صالح، 521.

¹⁰⁵ محمد بن طاهر المقدسي، شروط الأئمة الستة، (بيروت: دار الكتب العلمية، 1984)، 18.

فالراجح أن تضعيفه ليس متفقاً عليه بين العلماء، بل الراجح أنه ثقة، وضعف لما طرأ عليه الاختلاط في آخر حياته، ومثل هذا لا يؤثر في قبول حديثه، والله أعلم. وقد مرَّ قول الإمام النووي في مثل هذا النوع من الرواة، ممن احتج به إمام وتركه آخر¹⁰⁶.

12.3. إسحاق بن سويد العدوي البصري، وثقه ابن معين والنسائي والعجلي، ورمي بالنصب¹⁰⁷، أخرج له البخاري مقروناً في موضع واحد من صحيحه¹⁰⁸، وروى له مسلم وغيره¹⁰⁹.
فإسحاق رمي ببدعة النصب، وكما قرر العلماء أن هذا لا يقدح في الاحتجاج به، إذا لم يكن داعياً إلى بدعته أو تاب عنها، أو وجد له متابع آخر ثقة¹¹⁰.

فالذي يظهر من مجموع الأقوال فيه: أنه ثقة عند أكثر العلماء، وأن من طعن فيه وضعفه كان بسبب البدعة، وليس هذا بسبب تضعيف عند الإمام البخاري، فقد أخرج لمن كان متهماً بالبدعة احتجاجاً، كعبيد الله بن موسى العبسي وغيره من غلاة الشيعة، واحتج بقوم من القدرية، وبقوم اتهموا برأي الخوارج وغيرهم من أهل البدع.
13.3. جعفر بن أبي ثور، واسم أبيه عكرمة¹¹¹. ذكر الترمذي أنه رجل مشهور من ولد جابر بن سمرة، وقد روى عنه رجال مشهورون، مثل سمالك بن حرب وعثمان بن موهب، وأشعث بن أبي الشعثاء¹¹²، ونص البيهقي أن

¹⁰⁶ ابن الصلاح، صيانة صحيح مسلم، 96.

¹⁰⁷ والنَّصْب: هو بغض علي رضي الله عنه وتقديم غيره عليه. انظر: ابن حجر، فتح الباري، 1، 459؛ السيوطي، تدريب الراوي، 1 / 388.

¹⁰⁸ أخرج له البخاري في صحيحه في كتاب الصيام مقروناً بخالد الحذاء، 3 / 27، (1912).

¹⁰⁹ الكلاباذي، رجال صحيح البخاري، 2 / 868؛ الباجي، التعديل والتجريح، 1 / 381؛ المزي، تهذيب الكمال، 2 / 432؛ مغلطاي بن قليج، إكمال تهذيب الكمال، (مصر: الفاروق الحديثة للطباعة والنشر، 2001)، 2 / 93؛ ابن حجر، فتح الباري، 1 / 389؛ السيوطي، تدريب الراوي، 1 / 388.

¹¹⁰ وذكر ابن حجر من هذا القسم إسحاق بن سويد. انظر: ابن حجر، فتح الباري، 1 / 459.

¹¹¹ الذهبي، الكاشف، 1 / 293.

¹¹² الترمذي، العليل الكبير، 46.

سبب إخراج مسلم عنه في كتابه الصحيح هو رواية هؤلاء الثقات عنه¹¹³. وقد وثقه ابن حبان¹¹⁴، ووصفه ابن حجر بأنه مقبول، وقد أخرج له مسلم¹¹⁵ وغيره¹¹⁶.

والذي أرجحه في حال جعفر أنه ثقة، فقد أخرج له الإمام مسلم ثلاث مرات في صحيحه؛ وفي موضع منها -وهي رواية لحوم الإبل- أخرج له بمفرده احتجاجاً وصحح حديثه، ما يعني أنه ثقة عنده.

وتابع ثوراً عند ابن خزيمة كذلك ثقات آخرين¹¹⁷، فيكون مسلم أخرج الحديث بإسناده المعروف لديه؛ وعليه فالراوي هو من الثقات المحتج بهم عنده.

والأمثلة تطول ويضيق المقام عن الإحاطة بها واستيعابها، وللإمامان طريقة في كيفية الإخراج لهؤلاء الرواة. وأنقل هنا ما ذكره المعلمي اليماني في بيان طريقة الشيخين في الإخراج لهم، بأن ذلك يكون في مواضع معروفة، الأول: أن يقودهم اجتهادهم إلى أن ذلك القدح لا يؤثر فيه، كما أخرج البخاري لعكرمة.

والثاني: أو يقودهما اجتهادهما إلى أن ذلك القدح لا يصلح معه أن يحتج به مفرداً، بل لابد من قرنه بثقة يتابعه.

الثالث: أن يريا بأن هذا الضعف مقيد بقيود معروفة، كأن يروي عن شيخ ضعف فيه، أو بما سمعه عنه بعد

الاختلاط، أو عنعن عنه وهو من المدلسين، إلى غير ذلك من أسباب العلة المؤثرة المعروفة عند المحدثين، فيخرجان

للراوي على الوجه الذي يصلح، ويحجمان عن الذي لا يصلح¹¹⁸.

¹¹³ أحمد بن الحسين البيهقي، السنن الكبرى، (الهند: مجلس دائرة المعارف النظامية، 1925)، 1/158، (767).

¹¹⁴ ابن حبان، الثقات، 4/105.

¹¹⁵ أخرج له مسلم، 1/275، (360)، 2/794، (1128).

¹¹⁶ ابن حجر، تقريب التهذيب، 140.

¹¹⁷ قال ابن خزيمة بعد أن أخرج رواية مسلم: "لم نر خلافاً بين علماء أهل الحديث أنّ هذا الخبر صحيح من جهة النقل، وروى هذا الخبر أيضاً عن جعفر بن أبي ثور، أشعث ابن أبي الشعثاء المحاربي، وسماك بن حرب، فهؤلاء ثلاثة من أجلة رواة الحديث قد رووا عن جعفر بن أبي ثور هذا الخبر". ثم أخرج ابن خزيمة شاهداً للحديث من طريق البراء بن عازب رضي الله عنه. انظر: محمد بن إسحاق ابن خزيمة، صحيح ابن خزيمة، (بيروت، المكتب الإسلامي، 1970)، 1/21 (31).

¹¹⁸ إسلام النجار، بلوغ الأمان من كلام المعلمي اليماني، 1487.

وأختم البحث بما ذكره الحافظ ابن حجر موجزاً أسباب الطعن في رجال الصحيح والرد عليها، فيقول: "وهو على قسمين، الأول: من ضعفه بسبب الاعتقاد، وقد قدّمنا حكمه، وبيّنا في ترجمة كل منهم أنه ما لم يكن داعية، أو كان وتاب، أو اعتضدت روايته بمتابع.

القسم الثاني: فيمن ضُعبَ بأمر مردود كالتحامل، أو التعتن، أو عدم الاعتماد على المضعّف؛ لكونه من غير أهل النقد، أو لكونه قليل الخبرة بحديث من تكلم فيه أو بحاله، أو لتأخر عصره، ونحو ذلك.

ويلتحق به من تُكلم فيه بأمر لا يقدر في جميع حديثه، كمن ضُعبَ في بعض شيوخه دون بعض، وكذا من اختلط، أو تغيّر حفظه، أو كان ضابطاً لكتابه دون الضبط لحفظه، فإنّ جميع هؤلاء لا يجمل إطلاق الضعف عليهم، بل الصواب في أمرهم التفصيل، كما قدمناه مشروحاً بحمد الله تعالى". (ثم سرد الحافظ في الفصلين أسماء من رمي بالبدعة، أو ضعف بأمر مردود من رواه الصحيح)، ثم قال: "فجميع من ذكر في هذين الفصلين ممن احتجّ به البخاري لا يلحقه في ذلك عاب لما فسرناه، وأما من عدا من ذكر فيهما ممن وُصف بسوء الضبط، أو الوهم، أو الغلط، ونحو ذلك، وهو القسم الثالث، فلم يُخرج لهم إلا ما تُوبعوا عليه عنده، أو عند غيره، وقد شرحنا من ذلك ما فيه كفاية ومقنع"¹¹⁹.

الخاتمة:

• اختلف العلماء فيمن أخرج لهم الشيخان من الرواة الضعفاء أو المتكلم عليهم على رأيين، الأول: أنه تعديل وتوثيق لهم، وقد اشتهرت عبارتهم "قد جاز القنطرة"، فهي إحدى مراتب التعديل لمن أخرج له في الصحيحين، ولكن تتفاوت درجاتهم فمنهم من يكون ثقة في الدرجة العليا، ومنهم من يكون دون هذه المرتبة، وهذا هو رأي جلة من العلماء، مثل: الكلاباذي، وعلي ابن المفضل المقدسي، وابن دقيق العيد، والصنيع الفعلي للإمامان الذهبي والمزي¹²⁰ وغيرهم.

¹¹⁹ ابن حجر، فتح الباري، 1/ 464.

¹²⁰ كما نقل في ترجمة مالك بن الخير الزيادي، وحصين بن محمد السالمي، وحفص بن بغيل وغيرهم، أنه محتج بهم في الصحيحين، مع أن الشيخين لم يحتجوا بروايتهم بمفردهم، وإنما قرنواهم بغيرهم، وقد مرّ بيان هذا الأمثلة؛ وهذا يدل على أن الإمام الذهبي ممن يرى أن من أخرج له في الصحيح يحتج به.

- **الرأي الثاني:** وهو ما ذهب إليه أغلب العلماء والمحققين من المحدثين، كالإمام ابن عبد الهادي وابن حزم وابن القطان وابن حجر وغيرهم، أن هذا الإخراج من الشيخين ليس توثيقاً لهم، وكذلك تركهم الإخراج عن بعض الرواة ليس جرحاً فيهم، وإنما ينظر في حالهم وأقوال الأئمة فيهم.
- إن هؤلاء الرواة المتكلم عليهم والمخرج لهم في الصحيحين لا يحتاج بهم مطلقاً، بل إن ذلك مقيد بقيود يعرفها أهل الفن، مثل: الإخراج لهم في المتابعات والشواهد، أو قامت شواهد صدقه من معرفة الإمامين بحال الراوي، أو أنهم حفظوا هذه الأحاديث بخصوصها، أو طلباً للإسناد العالي، وغير ذلك من الأغراض مما هو معروف من صنيع الإمامين في الإخراج لهم.
- من أخرج له الشيخان بمفرده احتجاجاً، يعدُّ توثيقاً له، وإن لم يصرحا بقولها هذا ثقة؛ وهذا ما يسميه العلماء بالتعديل الفعلي أو التعديل الضمني أو التعديل بالرواية¹²¹.
- من أخرج له الشيخان متابعة أو شاهداً، لا يعد توثيقاً له، لأنها لم يلتزما الشروط المعتبرة في الثقة فيما خرجاه من الأحاديث في المتابعات والشواهد، وعليه فرجال الصحيحين قسبان: قسم محتج به، وهو القسم الأول. وقسم آخر غير محتج به، وهو القسم الثاني.
- إخراج الشيخين للراوي لا يحمل على العدالة التي تقتضي التوثيق، ولكن يحمل على العدالة التي تدفع جهالة العين، أما التعديل الضمني يرفع جهالة العين وجهالة الحال¹²².

¹²¹ وقد ذكر الدكتور وليد بن عثمان الرشودي نماذج من هؤلاء الرواة في بحث، بعنوان: "التعديل الفعلي وأثره في الحكم على الرواة"، وخلص إلى تعريف التعديل الفعلي بأنه: "هو تصحيح حديث الراوي أو إخراج حديثه في أحد الكتب التي اعتمد صاحبها الصحة ولو لم ينص على تعديله". ولم أفق على هذا البحث، وهذا ما نقله الشيخ أحمد معبد في شرحه الصوتي لكتاب فتح المغيث، للإمام السخاوي.

¹²² انظر: بشار عواد، تحرير تقريب التهذيب، (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1997)، 1/ 29؛ مجموع فيه رسائل للحافظ ابن ناصر الدين الدمشقي، مع، مشعل المطيري، (د.م.: دار ابن حزم، 2001)؛ مبارك الهاجري، وليد الكندري، من قال فيه ابن حجر في تقريب التهذيب مقبول، (الكويت، مجلة الشريعة والدراسات الإسلامية، العدد 59، 2004)، 133.

- ما انتقد به الشيخان من كونهم احتجوا بضعفاء ومجهولين، وأنهم خالفوا شرطهم في الصحيح مردود، والجواب: أن هؤلاء ليسوا كثرة، وأنهم لم يخرجوا هؤلاء احتجاجاً، بل اخرجوا مع ما يشهد لهم؛ فيعتبر حديثهم صحيحاً لغيره¹²³.
- بعض الرواة المتكلم عليهم بالضعف بعد البحث يتضح أنهم ثقات، أي أنه مختلف في أمر تعديلهم وتوثيقهم، كمن احتج بهم البخاري ولم يحتج بهم مسلم، مثل إسحاق بن محمد الفروي وعمرو بن مرزوق.
- إخراج الشيخين عن المختلطين كان قبل اختلاطهم، أو كان ذلك مقروناً بغيرهم، أما روايتهم عن المدلسين، فكان فيما أثبتوا فيه السماع وسلم من تدليسهم.
- لا تقبل أحاديث الثقات على إطلاقها، كما لا ترد أحاديث الضعفاء على إطلاقها، كما هو الحال في مرويات سهيل بن أبي صالح وحماد بن سلمة وغيرهم من الثقات، فقد ترك الإمام البخاري الرواية عنهم، بينما روى لهم الإمام مسلم ما ثبت عنده صحته وانتقى من أحاديثهم ما تيقن ثبوته.
- خرج الشيخان لرواة غير معروفين ولم تذكر لهم ترجمة، كما فعل الإمام البخاري مع شيخه بور بن اصرم، أو لرواة احتجوا بهم دون غيرهم من الأئمة، كما فعل الإمام مسلم عندما احتج بجعفر بن أبي ثور، وهذا يدل على أنهم ثقات عندهما.
- من يقف على أغراض الشيخين في الإخراج عن الرواة الضعفاء والمتكلم عليهم، يشهد لهم بالإمامة والتمكن والتمرس في هذه الصنعة.

المصادر والمراجع:

- ابن الصلاح، عثمان بن عبد الرحمن. صيانة صحيح مسلم. ط2. بيروت: دار الغرب الإسلامي، 1987.
- ابن القيم الجوزية، محمد بن أبي بكر. زاد المعاد في هدي خير العباد. ط14. بيروت: مؤسسة الرسالة، 1986.
- ابن الملقن، عمر بن علي. البدر المنير. الرياض: د.ن.، 2004.

¹²³ وقد أذنت في هذا الموضوع من الشيخ أحمد معبد في شرحه لكتاب فتح المغيث للإمام السخاوي.

- ابن بهادر الزركشي، محمد بن جمال الدين. النكت على مقدمة ابن الصلاح. الرياض، دار أضواء السلف، 1998.
- ابن تيمية، أحمد بن عبد الحلیم. قاعدة جلیلة فی التوسل والوسيلة. عجمان: مكتبة الفرقان، 2001.
- ابن حبان، محمد بن حبان. الثقات. بيروت: دار الفكر، 1975.
- ابن حجر العسقلاني، أحمد بن علي. فتح الباري. بيروت: دار المعرفة، 1959.
- ابن حجر. تقريب التهذيب. سوريا: دار الرشيد، 1986.
- ابن حجر. النكت على كتاب ابن الصلاح. المدينة المنورة: د.ن.، 1984.
- ابن حجر. لسان الميزان. بيروت: دار البشائر الإسلامية، 2002.
- ابن حجر. تهذيب التهذيب. الهند: مطبعة دائرة المعارف النظامية، 1908.
- ابن خزيمة، محمد بن إسحاق. صحيح ابن خزيمة. بيروت: المكتب الإسلامي، 1970.
- ابن دقيق العيد، محمد بن علي. الاقتراح في بيان الاصطلاح. بيروت: دار الكتب العلمية، د.ت..
- ابن رجب الحنبلي، عبد الرحمن بن رجب. شرح علل الترمذي. ط2. الرياض: مكتبة الرشد، 2001.
- ابن عبد الهادي، محمد بن أحمد. الصارم المنكي. بيروت: مؤسسة الريان، 2003.
- ابن عدي، عبد الله بن عدي. الكامل في ضعفاء الرجال. ط3. بيروت: دار الفكر، 1988.
- ابن كثير، إسماعيل بن كثير. الباعث الحثيث. بيروت: دار الكتب العلمية، د.ت..
- ابن ناصر الدين الدمشقي، محمد بن أبي بكر. افتتاح القاري. د.م.: دار ابن حزم، 2001.
- ابن ناصر الدين الدمشقي. مجموع فيه رسائل للحافظ ابن ناصر الدين الدمشقي. مح. مشعل المطيري. د.م.: دار ابن حزم، 2001م.
- أبو عون، كمال حامد. مرويات سهيل بن أبي صالح في الكتب الستة. رسالة مقدمة لنيل درجة الماجستير في الحديث النبوي وعلومه، كلية أصول الدين، الجامعة الإسلامية: غزة، 1998.
- الأردبيلي، علي بن أبي محمد. الكافي في علوم الحديث. عمان، الأردن: الدار الأثرية، 2008.

- الباجي، سليمان بن خلف. التعديل والتجريح. الرياض: دار اللواء، 1986.
- البخاري، محمد بن إسماعيل. الجامع الصحيح المسند المختصر من أمور سيدنا رسول الله صلى الله عليه وسلم وسننه وأيامه. ط3. بيروت: اليمامة، 1987.
- بشار عواد. تحرير تقريب التهذيب. بيروت: مؤسسة الرسالة 1997.
- البيهقي، أحمد بن الحسين. السنن الكبرى. الهند: مجلس دائرة المعارف النظامية، 1925.
- الترمذي، محمد بن عيسى. العلل الكبير. بيروت: عالم الكتب، 1988.
- التهانوي، ظفر أحمد العثماني. قواعد في علوم الحديث. ط5. بيروت: مكتب المطبوعات الإسلامية، 1984.
- الجزائري، طاهر بن صالح. توجيه النظر إلى أصول الأثر. حلب: مكتبة المطبوعات الإسلامية، 1995.
- الحازمي، محمد بن موسى. شروط الأئمة الخمسة. بيروت: دار الكتب العلمية، 1984.
- الخطيب البغدادي، أحمد بن علي. الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع. الرياض: مكتبة المعارف، 1982.
- الخطيب، حذيفة شريف، دراسة تطبيقية في واقع مرويات المتهمين بالضعف في الصحيحين، مجلة كلية الإلهيات بحران، العدد، 28، (2012).
- الدارقطني، علي بن عمر. جزء فيه بيان أحاديث أودعها البخاري كتابه الصحيح. الرياض: دار الصميعي، 2006.
- الذهبي، محمد بن أحمد. ثلاث تراجم نفيسة للأئمة. الكويت: دار ابن الأثير، 1995.
- الذهبي. تذكرة الحفاظ. بيروت: دار الكتب العلمية، 1998.
- الذهبي. ديوان الضعفاء والمتروكين. ط2. مكة: مكتبة النهضة الحديثة، 1967.
- الذهبي. المغني في الضعفاء. د. م. د. ن. د. ت. .
- الذهبي. الرواة الثقات المتكلم فيهم بما لا يوجب ردهم. بيروت: دار البشائر الإسلامية، 1992.
- الذهبي. سير أعلام النبلاء. ط3. بيروت: مؤسسة الرسالة، 1985.
- الذهبي. الكاشف. جدة: دار القبلة للثقافة الإسلامية، 1992.

- الذهبي. الموقف. ط 2. حلب: مكتبة المطبوعات الإسلامية، 1991.
- الذهبي. ميزان الاعتدال. بيروت: دار المعرفة للطباعة، 1963.
- الزيلعي، عبد الله بن يوسف. نصب الراية. بيروت: مؤسسة الريان، 1997.
- السيوطي، عبد الرحمن بن أبي بكر. تدريب الراوي. الرياض: مكتبة الرياض الحديثة، د.ت..
- السيوطي. طبقات الحفاظ. بيروت: دار الكتب العلمية، 1983.
- الشوكاني، محمد بن علي. نيل الأوطار. مصر: دار الحديث، 1993.
- الصفدي، خليل بن أبيك. الوافي بالوفيات. بيروت: دار إحياء التراث، 2000.
- الصنعاني، محمد بن إسماعيل. ثمرات النظر في علم الأثر. الرياض: دار العاصمة، 1996.
- طوالة، محمد عبد الرحمن. شبه المقرون من الرواة في صحيح البخاري. مؤتة للبحوث والدراسات، العدد، 3، (2002).
- العلائي، خليل بن كيكليدي. النقد الصحيح لما اعترض من أحاديث المصاييح. المدينة المنورة: د.ن.، 1985.
- كافي، أبو بكر. منهج الإمام البخاري. بيروت: دار ابن حزم، 2000.
- الكلاباذي، أحمد بن محمد. رجال صحيح البخاري. بيروت: دار المعرفة، 1986.
- الكوثري، محمد زاهد. مقالات الكوثري. القاهرة: المكتبة التوفيقية، د.ت..
- مبارك الهاجري، وليد الكندري. من قال فيه ابن حجر في تقريب التهذيب مقبول. مجلة الشريعة والدراسات الإسلامية، الكويت، العدد، 59، (2004).
- مرتضى الزبيدي، محمد بن محمد. إتحاف السادة المتقين بشرح إحياء علوم الدين. بيروت: دار الكتب العلمية، 2016.
- المزي، يوسف بن عبد الرحمن. تهذيب الكمال. بيروت: مؤسسة الرسالة، 1980.

مسلم بن الحجاج، المسند الصحيح المختصر من السنن بنقل العدل عن العدل إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم. بيروت: دار إحياء التراث العربي، د. ت. .

مغلطاي بن قليج. إكمال تهذيب الكمال. مصر: الفاروق الحديثة للطباعة والنشر، 2001.

المقدسي، محمد بن طاهر. شروط الأئمة الستة. بيروت: دار الكتب العلمية، 1984.

المنذري، عبد العظيم بن عبد القوي. جواب الحافظ أبي محمد عبد العظيم المنذري. حلب: مكتب المطبوعات الإسلامية، 1990.

النجار، إسلام بن محمود. بلوغ الأمان من كلام المعلمي اليماني. الرياض: أضواء السلف، 1997.

النووي، يحيى بن شرف. المنهاج شرح صحيح مسلم بن الحجاج. ط 2. بيروت: د. ن.، 1972.

Kaynakça

Âlâî, Halîl b. Keykeldî. *en-Nakdu's-Sahîh limâ'turiza mi'n ehâdîsi'l-Mesâbîh*. el-Medînetü'l-Münevvera ,Baskı: 1 , 1985.

Beşşâr Avvâd. *Tahrîru Takrîbi't-Tehzîbi*. Beyrut: Müessesetü'r-Risâle, 1997.

Ebû Avn, Kemâl Hâmid. *Merviyyetu Süheyl b. Ebî Sâlih fi'l-Kütübî's-Sitteti*. Risâletü'n-Mukaddemetü'n Lineyli Dereceti'l-Mastır fi'l-Hadîsi'n-Nebeviyye ve Ulûmihi, Külliyyeti Usûli'd-Dîni, el-Câmiatu'l-İslâmiyyeti fî Ğazzete, li'l-âmi 1998.

ed-Dâru Kutnî, Alî b. Ömer. *Cüz'un fîhi Beyânu Ehâdîse Evda'ahâ el-Buhâriyyu Kitâbehu es-Sahîha*. Riyad: Dâru es-Sumeyyei', Baskı: 1, 2006.

el-Bâcî, Süleymân b. Halef. *et-Tadî'l ve't-Tecrîh*. Riyad: Dâru'l-Liva', Baskı: 1, 1986.

el-Beyhakî, Ahmed b. el-Hüseyn. *es-Sünenü'l-Kübrâ*. el-Hind: Meclisu Dâirati'l-Maârifî'n-Nizâmiyyeti, Baskı: 1, 1925.

el-Buhârî, Muhammed b. İsmâil. *el-Câmi'u's-Sahîhu el-Muhtasaru*. Beyrut: el-Yemême, Baskı: 3, 1987.

el-Cezâirî, Tâhir b. Sâlih. *Tevcihu'n-Nazari ilâ Usûli'l-Eser*. Haleb: Mektebetü'l-Maktûâtü'l-İslâmiyyeti, Baskı: 1, 1995.

el-Erdebîlî, Alî b. Ebî Muhammed. *el-Kâfi fi Ulûmi'l-Hadîs*. Ummân, Ürdün: Dâru'l-Eseriyyetu, Umman, 2008.

el-Hâzimî, Muhammed b. Mûsâ. *Şurûtü'l-e'immeti'l-Hamse*. Beyrut: Dâru'l-Kütübü'l-İlmiyye, Baskı: 1, 1984.

el-Hatîb, Huzeyfe Şerif. *Dirâsetun tatbikiyyetun fî vâki merviyyeti el-müttehemîne bi'd- Dâfi fi es-Sahîhayn*. Harran: İlahiyat Fakültesi Dergisi, Sayı: 28, 2012.

el-Kelâbâzî, Ahmmed b. Muhammed. *Ricâlu Sahîhu'l-Buhârî*. Beyrut: Dâru'l-Ma'rifeti, Baskı: 1, 1986.

el-Kevserî, Muhammed Zâhid. *Makâlâtü'l-Kevserî*. Kahire: Mektebetü'l-Tevfikîyye.

el-Makdisî, Muhammed b. Tâhir. *Şurûtü'l-Eimmeti's-Sitte*. Beyrut: Dâru'l-Kütübü'l-İlmiyyeti, Baskı: 1, 1984.

- el-Mizzî, Yûsuf b. Abdirrahmân. *Tehzîbü'l-Kemâl*. Beyrut: Müessesetü'r-Risâleti, Baskı: 1, 1980.
- el-Münzirî, Abdülazîm b. Abdilkavî. *Cevâbü'l-Hâfız Ebî Muhammed'Abdil'azîm el-Münzirî*. Haleb: Mektebetü'l Matbûâtü'l-İslâmiyyeti, 1990.
- en-Neccâr, İslâm b. Mahmûd. *Bulûğu'l-Emânî mi'n Kelâmi'l-Ma'lemi'l-Yemenî*. Beyrut: Edvâu's-Selef, 1997.
- en-Nevevî, Yahyâ b. Şeref. *Şerhü'n-Nevevî alâ Sahîhi Müslim*. Beyrut, Baskı: 2, 1972.
- es-Safedî, Halîl b. Aybeg es-Safedî. *el-Vâfi bi'l-Vefiyât*. Beyrut: Dâru İhyâi't-Turas, 2000.
- es-San'ânî, Muhammed b. İsmâîl. *Semerâtü'n-Nazar fî ilmi'l-Eser*. Riyad: Dâru'l-Âsimeti, Baskı: 1, 1996.
- es-Suyûtî, Abdurrahmân b. Ebî Bekr. *Tedribü'r-Râvî*. Riyad: Mektebetü'r-Riy'adi'l-Hadîseti.
- es-Suyûtî, Ahmed b. Ebî Bekr. *Tabakâtü'l-Huffâz*. Beyrut: Dâru'l-Kütübü'l-İlmiyyeti, Baskı: 1, 1983.
- eş-Şevkânî, Muhammed b. Alî. *Neylü'l-Evtâr*. Mısır: Dâru'l-Hadîs, Baskı: 1, 1993.
- et-Tehânevî, Zafer Ahmed b. el-Osmânî. *Kavâ'id fî 'Ulûmi'l-Hadîs*. Beyrut: Mektebetü'l-Matbûâtü'l-İslâmiyyeti, Baskı: 5, 1984.
- et-Tirmizî, Muhammed b. İsâ. *el-'İlelü'l-Tirmizî'l-Kebîr*. Beyrut: Âlemü'l-Kütüb, Baskı: 1, 1988.
- ez-Zehebî, Muhammed b. Ahmed. *Dîvânu ed-Duafêi ve'l-Metrûkîn*. Mekke: Mektebetun en-Nahdeti el-Hadîseti, Baskı: 2, 1967.
- ez-Zehebî, Muhammed b. Ahmed. *el-Muğnî fi'd-Duafê*. Tahkik: Nûreddîn Itr.
- ez-Zehebî, Muhammed b. Ahmed. *el-Kâşif*. Cidde: Dâru'l-Kibleti li'l-Sekâfeti'l-İslâmiyyeti, Baskı: 1, 1992.
- ez-Zehebî, Muhammed b. Ahmed. *el-Mûkiza*. Haleb: Mektebetü'l-Matbûâtü'l-İslâmiyyeti, Baskı: 2, 1991.
- ez-Zehebî, Muhammed b. Ahmed. *er-Ravêtü's-Sikâtü'l-Mütekkellimu fihim bimâ lâ Yûcibu Reddehum*. Beyrut: Dâru'l-Beşâriru'l-İslâmiyyeti, Baskı: 1, 1992.
- ez-Zehebî, Muhammed b. Ahmed. *Selâsü Terâcümin Nefîsetün li'l-e'immetin*. Kuveyt: Dâru'l-İbn Esîr, Baskı: 1, 1995.
- ez-Zehebî, Muhammed b. Ahmed. *Siyeru A'lâmi'n-Nübelâ'*. Beyrut: Müessesetü'r-Risâleti, Baskı: 3, 1985.
- ez-Zehebî, Muhammed b. Ahmed. *Tezkiratü'l-Huffâz*. Beyrut: Dâru'l-Kütübü'l-İlmiyyeti, Baskı: 1, 1998.
- ez-Zehebî, Muhammed b. Osmân. *Mizânü'l-i'tidâl*. Beyrut: Dâru'l-Marifeti li'l-Tibâti, Baskı: 1, 1963.
- ez-Zeylaî, Abdullâh b. Yûsuf. *Nasbu'r-Râye*. Beyrut: Müessesetü'r-Reyyân, Baskı: 1, 1997.
- Hatîb el-Bağdâdî, Ahmed b. Alî. *Câmi' li-Ahlâki'r-Râvî ve âdâbi's-Sâmi'*. Riyad: Mektebetü'l-Ma'rife, 1982.
- İbn Abdülhâdî el-Hanbelî, Muhammed b. Ahmed. *es-Sârimü'l-Münkî*. Beyrut: Müessesetü'r-Reyyân, Baskı: 1, 2003.
- İbn Adî el-Cürcânî, Abdullâh b. Adî. *el-Kâmil fî Du'afâ'i'r-Ricâl*. Beyrut: Dâru'l-Fikir, Baskı: 3, 1988.
- İbn Bahâdır ez-Zerkeşî, Muhammed b. Cemâleddîn. *en-Nüket 'alâ Mukaddimeti İbni's-Salâh*. Riyad: Dâru Edvâi's-Selef, Baskı: 1, 1998.
- İbn Dakîku'l'id, Muhammed b. Alî. *el-İktirâh fî Beyâni'l-Istîlâh*. Beyrut: Dâru'l-Kütübü'l-İlmiyyeti.
- İbn el-Kayyîm el-Cevziyye, Muhammed b. Ebî Bekr. *Zâdü'l-Me'ad fî Hedyâ Hayri'l-İbâd*. Beyrut: Müessesetü'r-Risâleti, Baskı: 14, 1986.
- İbn Hacer el-Askalânî, Ahmed b. Alî. *Takrîbü't-Tehzîb*. Suriye: Dâru'r-Reşîd, Baskı: 1, 1986.

- İbn Hacer el-Askalânî, Ahmed b. Alî. *en-Nüket 'alâ Kütübi İbni's-Salâh*. el-Medînetü'l-Münevvera, Baskı: 1, 1984.
- İbn Hacer el-Askalânî, Ahmed b. Alî. *Lisânü'l-Mîzan*. Beyrut: Dâru'l-Beşâiru'l-İslâmiyyeti, Baskı: 1, 2002.
- İbn Hacer el-Askalânî, Ahmed b. Alî. *Fethü'l-Bârî*. Beyrut: Dâru'l-Ma'rifeti, 1959.
- İbn Hacer el-Askalânî, Ahmed b. Alî. *Tehzîbü't-Tehzîb*. el-Hind: Matbaatu Dâireti'l-Maârifî'n-Nizâmiyyeti, Baskı: 1, 1908.
- İbn Hibbân el-Büstî, Muhammed b. Ahmed. *es-Sikât. Dâru'l-Fikir*. Baskı: 1, 1975.
- İbn Huzeyme, Muhammed b. İshâk. *Es-Sahîhu İbn Huzeyme*. Beyrut: el-Mektebetü'l-İslâmî, 1970.
- İbn Kesîr, İsmâîl b. Kesîr. *el-Bêisü'l-Hasîsü*. Beyrut: Dâru'l-Kütübü'l-İlmiyyeti.
- İbn Mülakkın, Ömer b. Alî. *el-Bedrü'l-Münîr*. Riyad: es-Suûdiyyeti, Baskı: 1, 2004.
- İbn Nâsirüddîn ed-Dimaşkî, Muhammed b. Ebî Bekr. *İftitâhu'l-Kârî*. Dâru İbn Hazm, 2001.
- İbn Nâsirüddîn ed-Dimaşkî, Muhammed b. Ebî Bekr. *Mecmû' fihî Resâil li'l-hâfizi İbn Nâsirüddîn ed- Dimaşkî*. Dâru İbn Hazm, 2001.
- İbn Receb el-Hanbelî, Abdurrahmân b. Receb. *Şerhu ilelü't-Tirmizî*. Riyad: Mektebetü'r-Reşad, Baskı: 2, 2001.
- İbn Teymiyye el-Harrânî, Ahmed b. Abdulhalîm. *Kâidetü'n Celîletün fi't-tevassüli ve'l-Vesîleti*. Acman: Mektebetü'l-Furkân, Baskı: 1, 2001.
- İbnü's-Salâh eş-Şehrezûrî, Osman b. Abdurrahmân. *Siyânetü Sahîhi Müslim*. Beyrut: Dâru'l-Ğarbi'l- İslâmî, Baskı: 2, 1987.
- Kâfî, Ebû Bekr. *Menhucu'l-İmâmu'l-Buhârî*. Beyrut: Dâru İbn Hazm, Baskı: 1, 2000.
- Moğoltay b. Kalîc. *İkmâl Tehzîbu'l-Kemâl*. Mısır: el-Fêrûku'l-Hadîsetu li't-Tibâ'ati ve'n-Neşer, Baskı: 1, 2001.
- Murtazâ ez-Zebîdî, Muhammed b. Muhammed. *İthâfû's-Sâdeti'l-Müttakîn bi-Şerhi İhyâ'i 'ulûmu'd-Dîn*. Beyrut: Dâru'l-Kütübü'l-İlmiyyeti, 2016.
- Mübârek el-Hâcirî, Velîd el-Kenderî. *Men Kale fihî İbn Hazm fi't-Takrîbi't-Tehzîb Makbûlun*. Mecelletu't-Şerîa ve'd-Dirâseti'l-İslâmiyyeti fi'l-Kuveyt, Sayı: 59, 2004.
- Müslim b. el-Haccâc. *Sahîhi Müslim*. Beyrut: Dâru İhyâ'i't-Turâsi'l-Arabî, Beyrut.
- Tavêlibe, Muhammed Abdurrahman. *Şibhu el-Makrûn min er-Rivâti fi sahîhi el- Buhârî*. Mu'te: li'l- Buhûsi ve'd-Dirâseti, Sayı: 3, 2002.