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| Makalenin Başlığı / Title of the article**: *Üzerime bir kubbe ve âsâr-ı binâlar etmen’* : Kadızâdeli-Selefî Eğilimler Etkisinde Osmanlı Mimarlığında Açık Türbe Modası (1661-1763)** |
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| **DEĞERLENDİRME ESASLARI / EVALUATION CRITERIA** | **AÇIKLAMALAR / COMMENTS** |

|  |  |
| --- | --- |
| **1.** Çalışma ilmî ve orijinal midir? / Is the work scientific and original? | Çalışma son derece özgündür. Bilimsel niteliğe de sahiptir. Bununla birlikte çalışmanın bilimsel niteliğinin güçlendirilmesi için aşağıda daha ayrıntılı açıklayacağım bazı düzeltmelere ihtiyacı vardır. |
| **2.** Çalışma, alanına veya günümüze katkısağlayacak nitelikte midir? / Is the work of such quality that it would contribute to its field or to our times?  | Evet. Geç 17.-erken 18. yüzyıllarda Osmanlı yönetici sınıfının üstü açık türbeler inşa etmeye başlamasını dönemin Kadızadeliler diye bilinen vaizan hareketinin etkisiyle açıklayan çalışma gerek Osmanlı mimarlık tarihine gerekse de Osmanlı din ve düşünce tarihine önemli katkılar yapma potansiyeline sahiptir. Çalışmanın iki farklı alan arasında ilişki kurması da metodolojik olarak Osmanlı çalışmaları açısından bir kazanım olarak görülebilir. Ancak bu ilişkinin sağlıklı bir şekilde kurulması için nedensellik bağlarının daha dikkatli düşünülmesi ve ilgili sahaların bilgi birikiminden daha kapsamlı bir şekilde yararlanılması gerekmektedir.  |
| **3.** Çalışmada konu tutarlı, kapsamlı vederinlemesine ele alınıp incelenmişmidir? / Has the subject of the article been approached consistently, and researched extensively and deeply?  | Çalışma, Osmanlı mimarisinin az çalışılmış bir dönemi ve bina tipolojisi hakkında gerek yazılı ve görsel kaynaklara gerekse de mimari gözlemlere dayanan yeni bulgular sunmaktadır. Fakat bunu yaparken tezine uymayan karşı örnekleri bir cümleyle geçiştirmekte veya bunlara hiç değinmemektedir. Aşağıda bu durum daha ayrıntılı şekilde örneklendirilecektir. |
| **4.** Çalışmada temel kaynaklar ve yeni araştırmalar yeterince değerlendirilmiş midir? / Have the primary sources and contemporary studies been adequately used in the article? | Makale yazarının Kadızadeliler hakkındaki literatürün bir kısmından haberdar olmaması mimari bulguları daha genel bir tarihsel bağlama yerleştirirken bazı aceleci sonuçlara varmasına neden olmaktadır. Makalede dile getirilen bazı yargıların daha dikkatli düşünülmesi ve farklı bir şekilde ifade edilmesi gerekmektedir. |
| **5.** Alanın terimleri doğru ve yerinde kullanılmış mıdır? / Has the terminology of the field been used correctly and appropriately? | Terminolojide bazı sorunlar bulunmaktadır. Özellikle makalede Kadızadelileri betimlemek için kullanılan “selefi” tabiri çok daha yakın dönemlerde çıkmış ve Vahhabi öncesi tasfiyeci akımlara atfedilmesi hayli sorunlu olan bir kavramdır. Bu konuda ikincil literatürde yabana atılmayacak eleştiriler getirilmiştir. Yazar bu eleştirilere katılmasa bile dikkate almak zorundadır. |
| **6.** Anlatım ilmî, dil anlaşılır, üslup akıcı mıdır? / Is the exposition scientific, the language understandable, and the style fluent?  | Evet. |
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Makale yukarıda da belirttiğim gibi Osmanlı mimarisinde az çalışılmış bir döneme (geç 17., erken 18. yüzyıllar) ve bu dönemde az çalışılmış bir yapı tipine (türbe) odaklandığı ve üstelik bu dönem bu mimaride görülen değişimleri dönemin dini tartışmaları ve akımlarıyla (özellikle de Kadızadeliler adıyla bilinen vaizan hareketiyle) ilişkilendirdiği için hayli ilgi çekicidir. Ancak bütün olumlu özelliklerine karşın makalenin bazı zayıf veya sorunlu noktaları da vardır. Kanımca bu sorunların giderilmesi makalenin sahaya yapacağı katkıyı güçlendirecektir. Bu noktaları şu şekilde maddeleyebiliriz:

1. Makale, ele aldığı dönemde birçok Osmanlı yöneticisinin açık türbeler inşa ettirdiğini ikna edici bir şekilde göstermektedir. Fakat bu eğilime veya yazarın değimiyle “modaya” uymayan bazı karşı örnekler de vardır. En başta da Turhan Sultan ve onun soyundan gelen beş Osmanlı padişahının gömülü olduğu türbe bu yeni eğilime uymamaktadır. Yazar, makalede söz konusu sultanların kendilerine türbe yaptırmadıklarına odaklanmış fakat hepsinin gömülü olduğu türbenin kubbeli olduğu gerçeğine değinmemiş ve bunun için bir açıklama getirmemiştir. Makalenin bilimselliği açısından bu tip karşı örneklere de kısa da olsa değinilmesi gerekir.
2. Makalede, Kadızadelilerden İbn Teymiyye’den beslenen selefi bir hareket olarak bahsedilmektedir. Ancak Kadızadelilerin ana kaynağının İbn Teymiyye olduğu son derece su götürür bir iddiadır. Bu konuda yapılan önemli tashihler arasında Bernd Radtke’nin Birgivi’nin Tarikat el-Muhammediyye’sinde zikredilen kaynakları incelediği makalesi, Khaled Rouayheb’in Islamic Intellectual History in the Seventeenth Century kitabı ve Ibn Teymiyye’nin Memluk ve Osmanlı dünyasında alımlanmasıyla ilgili makalesi zikredilebilir. Daha yakın vakitlerde Birgivi-Kadızade çizgisinin İT esinli olduğunda ısrar eden çalışmalar arasında ise Yahya Michot ve öğrencisi Mustapha Sheikh’in yayınları önemlidir. Ancak bu ikinci grupta yer alan tarihçiler bile selefi ibaresinin bu bağlamda anakronik olduğunu ve kullanılmaması gerektiğini vurgulamışlardır. Bu konuda Lamoreux ve Dallal’ın çalışmalarına da bakılabilir.

Herhalukarda esasında bu çalışmanın ana iddiası için Kadızadelileri ne İbn Teymiyye’ye ne Vahhabiliğe bağlamak gerekmemektedir. Bu kısım bence çıkarılsa makale hiçbir şey kaybetmez, bilakis gereksiz bir yükten kurtulmuş olur.

1. Ama esasında şu da sorulabilir: Makalenin ele aldığı dönemde Osmanlı yönetici sınıfından pek çok kişinin açık türbe yaptırması illa da onların Kadızadeli etkisi altında olduğunu mu gösterir? Makale bu soruya çok net olarak evet cevap vermekte, ancak bunu yaparken bazen kaynakları fazlasıyla seçici bir okumaya tabi tutmaktadır. Mesela Melek Ahmed Paşa’nın Kadızadeli sempatizanı olduğu hükmüne varırken ona intisap eden Evliya Çelebi’nin Vani Efendi için sarf ettiği olumlu sözleri anmakta, fakat aynı yazarın Kadızadeliler aleyhinde ettiği olumsuz sözlere hiç değinmemektedir. Aynı şekilde Melek Ahmed Paşa’nın Kadızadeli sempatizanı olduğunu söylerken kaynak olarak gösterdiği Naima’da esasında bu savı doğrudan destekleyecek bir ifade bulunmamaktadır. Bu tip seçici okumalar makalenin bilimselliğine zarar vermektedir ve düzeltilmelidir. Ama bunun da ötesinde kanımca makalenin ele aldığı dönemde Osmanlı yönetici sınıfından hatırı sayılır kişinin açık türbe yaptırmayı tercih etmesi, illa ki bu kişilerin Kadızadeli destekçisi (hele hele Vahhabilikten önce Vahhabilik çizgisinin savunucuları!) olmasını gerektirmez; o dönemdeki sufilerden ulemaya farklı birçok çevrede sünnet-i nebeviye daha sıkı sıkıya uyma arzusu kendini hissettiriyordu; burada Kadızadelilerin rolü fazla abartılıyor olabilir. Bu konuda D. Terzioğlu’nun Archivum Ottomanicum’da çıkan Sunna-minded preachers makalesine de bakılabilir.