

# tasavvur

tekirdag ilahiyat dergisi | tekirdag theology journal

e-ISSN: 2619-9130

tasavvur, Aralık/December 2020, c. 6, s. 2: 971-1009

## تأملات في العلاقة بين المعاني والرسم العثماني

Teemmülât fi'l-Alaka Beyne'l-Meânî ve'r-Resmî'l-Osmanî

Hz. Osman Mushafi'nın İmlâsı ve Anlama Yansımaları Üzerine İncelemeler

Hz. Investigations on the Signing of Osman Mushafi and Reflections of Comprehension

### Mücahit ELHUT

Dr. Öğr. Üyesi, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi,

İslami İlimler Fakültesi, Temel İslam Bilimleri Bölümü.

Assistant Professor, Ağrı İbrahim Çeçen University,

Faculty of Islamic Studies, Department of Basic Islamic Studies.

Ağrı / Türkiye

melhut@agri.edu.tr

ORCID ID: 0000-0002-8970-6661

DOI: 10.47424/tasavvur.789367

### Makale Bilgisi | Article Information

**Makale Türü / Article Type:** Araştırma Makalesi / Research Article

**Geliş Tarihi / Date Received:** 02 Eylül / September 2020

**Kabul Tarihi / Date Accepted:** 06 Kasım / November 2020

**Yayın Tarihi / Date Published:** 31 Aralık / December 2020

**Yayın Sezonu / Pub Date Season:** Aralık / December

**Atıf / Citation:** Elhut, Mücahit. "Hz. Osman Mushafi'nın İmlâsı ve Anlama Yansımaları Üzerine İncelemeler". *Tasavvur: Tekirdağ İlahiyat Dergisi* 6/2 (Aralık 2020): 971-1009.

**İntihal:** Bu makale, ithenticate yazılımınca taranmıştır. İntihal tespit edilmemiştir.

**Plagiarism:** This article has been scanned by iThenticate. No plagiarism detected.

web: <http://dergipark.gov.tr/tasavvur> | <mailto:ilahiyatdergi@nku.edu.tr>

**Copyright** © Published by Tekirdağ Namık Kemal Üniversitesi,

İlahiyat Fakültesi / Tekirdag Namık Kemal University, Faculty of

Theology, Tekirdag, 59100 Turkey.

CC BY-NC-ND 4.0



## ملخص

لقد كان لنزول القرآن الكريم الأثر الواضح في زيادة الاهتمام باللغة العربية تقعيديا وضبطا، وكان لكتابة القرآن الكريم وجمعه في المصاحف ومن بعده نسخه وتوزيعه على الأمصار الأثر البالغ في حفظ اللسان العربي، ولكن ما أثير بعد ذلك عبر العصور من جواز مخالفة الرسم وعدمه، والعلاقة بين الرسم والمعاني المرادة من آيات التنزيل كان محط أنظار الفقهاء والمفسرين واللغويين على حد سواء، فالفقيه اتجه إلى حكم الجواز من حيث الحكم وهل رسم المصحف توقيفي أو لا والمفسر اتجه إلى تاريخ الرسم والعلاقة بينه وبين المعنى المراد وكان للقراءات القرآنية الأثر الواضح في ذلك، وعند اللغويين اتجه البعض إلى الحديث عن تاريخ الكتابة وهل كان رسم المصحف موافقا لقواعد الأقدمين أو مخالفا وله خصوصياته، وهل كانت هذه القواعد المتبعة ثابتة راسخة أو قابلة للتطوير والتغيير؟.

بناء على ما سبق من آراء العلماء وتوجهاتهم؛ اختلفت وجهات النظر بين أهل الفقه والتفسير واللغة وصدر عنهم عدة آراء بين المكتفية على عدم مخالفة الرسم دون علاقة ذلك بالمعنى، وبين المجيزة للمخالفة للرسم القرآني المعروف بالرسم العثماني والذي من باب أولى يدعو إلى عدم علاقة الرسم بالمعنى، وبين المتمسكين بحزمة مخالفة الرسم العثماني مع التأكيد على العلاقة بين الرسم والمعنى.

وفي هذا المقال جمعت الأقوال التي ذُكرت في العلاقة بين الرسم والمعنى نفيا وتأكيديا على حد سواء مع مناقشة كل صاحب رأي منهم ودليله، من ناحيتي اللغة والمعنى دون التطرق للآراء الفقهية التي لها بائها، وإن كنت عطفت على بعضها لآخذها دليلا عند البعض دون الخوض في تفاصيل الفتوى، مع جمع الأمثلة والنظر إلى الأقوال بمنظور مختلف عما ورد في الدراسات

السابقة، والترجيح بين الأقوال والوصول إلى أن الرسم له قدسيته وله علاقة بالمعنى ولكن ليس على الوجه والصورة التي أوردتها المؤيدون لهذا القول، وفي البحث مزيد من التفصيل والأدلة.  
الكلمات المفتاحية: التفسير، إعجاز القرآن، المعاني، الرسم القرآني، مصحف عثمان.

### **Abstract**

The revelation of the Noble Qur'an had a clear effect in the increase of interest in Arabic language, by restraining and regulating.

The writing of the Holy Qur'an, and its compilation into a book form, and afterwards being copied and distributed to all regions, had a great impact on preserving the Arabic dialect, but what was raised across the ages about the permissibility of differences in scripts and its prohibitions, and the relationship between The scripts and the meanings intended by the revealed verses were the focus of the observation of the jurists, the scholars of exegesis (interpreters) and the linguists alike, so the jurist turned towards the ruling on permissibility based on regulations and whether or not the Qur'an was drawn up by conclusion or not, while The scholars of exegesis (interpreters) went to the history of the scripts and the relationship between it and the intended meaning and the Qur'anic recitation has a clear effect in that regard, and with regards to the linguists, Some have tended to talk about the history of writing, and if the script of the Qur'an was consistent with the rules of the ancients or contrary and it has its Characteristics, and also, were these basics acceptable, established, durable or can they accept changes and further developments?

Based on the above opinions of scholars and their directives; The viewpoints differed between the scholars of jurisprudence, the interpreters and the linguists, and several opinions aroused from them between the satisfaction as not to have a contradiction to the script without a relationship to the meaning, and the permissibility of contradicting the Qur'anic script known as the Uthman codex, which, first of all, calls for the non-relationship of scripts to the meaning, and between those who adhere to the prohibition of contradictions the Uthman codex with emphasis On the relationship between the script and the meaning.

In this article, i gathered the sayings that were mentioned about the relationship between the script and the meaning, combined both in denial and affirmation with a discussion of each possessor of an opinion and his evidence for it, from the view of language and meaning without addressing the jurisprudential opinions that have their own section, and if you are sympathetic to some of them, you take them as evidence for some without going into details of the legal opinion, including the collection of examples and looking at the sayings from a different perspective from what was mentioned in previous studies, and considering between the sayings and concluding that script has its sanctity and has a relationship with meaning, but not in the face and image that the supporters of this saying have provided, and in the research there are more details and evidences.

**Keywords:** tefsir, miracle of the Qur'an, meanings, Quranic drawing, Qur'an Othman.

### Öz

Kurallar ve hareke yönünden Arapçaya olan ilginin artmasında şüphesiz, Kur'ân-ı Kerîm'in nâzil olmasının çok büyük bir etkisi olmuştur. Kur'ân-ı Kerîm'in yazılışı, mushaf hâline getirilmesi ve sonrasında çoğaltılıp şehirlere dağıtılması, Arap Dilinin korunmasında derin bir etkiye sahip olmuştur. Fakat Kur'ân yazılışının takip edilip edilmeyeceği ve Kur'ân yazılışının anlam üzerinde ilişkisinin olup olmadığı meselesi daha sonra asırlar boyunca fakihler, tefsirciler ve dil âlimlerinin ilgi odağı olmuştur. Fakihler, Kur'ân'ın hükmü ve yazılışının tevkîfî olup olmadığını tespit etmeye çalıştılar. Müfessirler ise Kur'ân'ın yazılışının tarihi ve anlam ilişkisi ile kıraati konusunda açık bir etkisi olup olmadığı meselesini ortaya koymaya çalışmışlardır. Bazı dilliler ise normal Arapça yazılışının tarihi ve kurallarını belirlemeyi, Kur'ân'ın yazılışının bu kurallara uyumlu olup olmadığını ve takip edilen bu kuralların oturmuş kurallar mı yoksa güncellemeye gerek olup olmadığını belirlemeye çalışmışlardır.

Yukarıda bahsettiğimiz fakihlerin görüşlerine ve yönelimlerine binaen; fıkıhçıların, tefsircilerin ve dillilerin bakış açıları arasında farklılıklar olmuştur ve onlardan değişik görüşler ortaya çıkmıştır: Birincisi: Kur'ân'ın yazılışının (Hz. Osman döneminde yazılış şeklinin) anlam ile ilişkisi yoktur fakat o yazı-

lışa aykırılık olmamalıdır. İkincisi: Kur'ân'ın yazılışının takip edilmesi zorunlu değildir ve yazılışla anlam ilişkisi olmaması gerekir. Üçüncüsü ise, Kur'ân'ın yazılışının korunması gerekir ve o yazılışın da anlam ile ilişkisi vardır.

Bu makalede Kur'ân'ın yazılışının anlam ile ilişkisinin olup olmadığı ile ilgili görüşleri, o görüş sahiplerinin delilleriyle birlikte objektif olarak bir araya getirdik. Delilleri değerlendirirken dil ve mânâ açısından meseleyi ele aldık, fıkıh açısından değerlendirmedik. Ancak ihtiyaç durumunda fikhî yönleri de göz önünde bulundurduk. Değerlendirme yaparken de önceki çalışmalardan yola çıkarak farklı bakış açılarıyla değerlendirmede bulunmaya çalıştık. Görüşler arasında tercih yaparken şu sonuca vardık: Kur'ân'ın yazılışının bir kutsiyeti vardır. Aynı zamanda anlam ile ilişkisi bulunmaktadır ancak yukarıdaki görüşlerde zikredilen ilişki yönünden değil, farklı bir ilişki olduğu yönündendir. Çalışmamızda daha başka görüşler ve deliller de vardır.

**Anahtar kelimeler:** tefsir, Kuran Mucizesi, anlamlar, kuran yazılışı, Hz. Osman Mushaf'ı.

## المقدمة

إن التعصب لرأي دون آخر هو مذموم في الشريعة على مر العصور والأزمان - وخاصة ما ليس فيه دليل قطعي ويحتمل أكثر من تفسير - وهذا كان جليا في كلام العلماء مهما اختلفت مناهجهم وتنوعت مشاربهم، بل كانوا على اعتقاد بأن قولهم صحيح يحتمل الغلط وقول غيرهم غلط يحتمل الصحة،<sup>1</sup> ومن هذا المنطلق بتزاحم الآراء والأدلة، وبقاء باب النظر والتأمل في الأقوال والسعي للتوفيق بينها أو الترجيح مفتوحا، سعيت لجمع أقوال العلماء في مسألة تلاطمت فيها الأفكار، وحاترت بها الألباب بين المتعجب والمتردد، بين القابل والرافض، وزاد

1 ابن نجيم زين الدين بن إبراهيم بن محمد، الأشباه والنظائر على مذهب أبي حنيفة النعمان، (بيروت: دار الكتب العلمية، الأولى، 1999م)، 330.

الأمر تشابكا وقوع الباحث في حيرة وخاصة كثرة المراجع التي تنتهج رأيا واحدا، أو الميل إلى أحد الأقوال والظن ولو خفيا بالأخرى في مسألة الرسم العثماني والإعجاز اللغوي المبني على ربط المعاني برسم آي القرآن، فإن الإعجاز اللغوي لا يمكن رده أو الاشتباه به فهو المشهور الثابت، ولكن الإعجاز في الرسم القرآني قد كثرت به الآراء وتلاطمت به الرؤى، وقبل عرض الآراء أعرف بعجالة بالرسم العثماني والإعجاز في الرسم، ومن ثم أهم ما أُلّف بهذا الباب وأُخرج بطرح الآراء للنظر والتأمل.

**الرسم العثماني اصطلاحا:** الوضع الذي وافق الصحابة عليه بإمرة سيدنا عثمان بن عفان رضي الله عنه في رسم حروف القرآن وكتابته.<sup>2</sup>

**إعجاز الرسم:** كتابة حروف وكلمات القرآن الكريم من حيث العدد والهيئة لا الخط والنقش مرتبط ارتباطا وثيقا بالمعاني ولا يجوز مخالفته.<sup>3</sup>

وأما الدراسات السابقة فهي كثيرة جدا لأن كل بحث يتعلق بالقرآن الكريم تراه نال قدرا من الأهمية عند العلماء من الصدر الأول إلى زماننا، ولكن في الغالب يكون هذا الجهد منصبا على ناحية واحدة، فرسم القرآن أُلّف فيه العديد من المؤلفات من زمن التابعين إلى يومنا هذا، وكذا علم المعاني والدلالة في القرآن الكريم، ولكن المقايسة من حيث علاقة الرسم العثماني بالمعاني قليلة نوعا ما وأُعرّف بأهمّها أو بمن تطرق لهذا البحث من المؤلفين على النحو التالي:

2 الزرقاني محمد عبد العظيم، مناهل العرفان في علوم القرآن، (مصر: مطبعة عيسى البابي الحلبي وشركاه، الثالثة)، 1:369.

3 محمود شملول، إعجاز رسم القرآن واعجاز التلاوة، (القاهرة: دار السلام، الأولى، 2006)، 19.

أوسع من تكلم بالرسم من المتأخرين وعرج على علل الرسم دون موافقته للعلاقة بينه وبين المعاني على أنه من الإعجاز، رغم تطرقه لهذا الرأي بعجالة غانم قدّوري الحمد في كتابه رسم المصحف دراسة لغوية تاريخية.<sup>4</sup>

ومن توسع في علاقة المعاني بالرسم العثماني سامح القليني في كتابه الجلال والجمال في رسم الكلمة في القرآن الكريم، والذي تحدث عن أن العلاقة ثابتة وراح يضرب الأمثلة من القرآن مثالا مثلا دون التطرق للآراء الأخرى.<sup>5</sup>

وكذا محمود شملول، إعجاز رسم القرآن وإعجاز التلاوة، الذي ألف كتابه بناء على وجود العلاقة بين الرسم والمعاني، دون التطرق للآراء الأخرى أو مناقشة أقوالها.<sup>6</sup>

وكذا رسم المصحف ونقطه لعبد الحي الفرماوي، والذي قارب بأسلوبه الدكتور الحمد، وذكره للأقوال ولكن الأمر يتسع إلى مزيد من المناقشة، وبسبب توسعه في المواضيع من تاريخ الكتابة ونحوه لم يطل في المناقشات.<sup>7</sup>

رسالة ماجستير للطالبة وردة عبد الله بعنوان أثر الرسم العثماني في تحديد المعاني وضبطها، وكان البحث معتمد على المناقشات اللغوية لا من حيث كونها اعجازا لغويا كما عند غيرها من الباحثين.<sup>8</sup>

4 غانم قدّوري الحمد، رسم المصحف دراسة لغوية تاريخية، (بغداد: اللجنة الوطنية العراقية، الأولى، 1982).

5 سامح القليني، الجلال والجمال في رسم الكلمة في القرآن الكريم، (القاهرة: مكتبة وهبة، الأولى، 2008).

6 محمود شملول، اعجاز رسم القرآن واعجاز التلاوة، (القاهرة: دار السلام، الأولى، 2006).

7 عبد الحي الفرماوي، رسم المصحف ونقطه، (مكة المكرمة: المكتبة المكية، الأولى، 2004).

8 وردة عبد الله، "أثر الرسم العثماني في تحديد المعاني وضبطها"، رسالة ماجستير، (الجزائر: كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية والعلوم الإسلامية، جامعة أحمد دراية -أدرار، 2018).

مقالة بعنوان الأبعاد الدلالية في تنوع رسم الحرف في المفردة القرآنية، لأنس أحمد قرقر، عرج على الأقوال بعجالة دون مناقشة ونابعة في أشكال الخلاف في رسم المفردة وضرب الأمثلة.<sup>9</sup>

ونحوه دلالة تعدد رسم حرف التاء للفظ الواحد في القرآن الكريم، رسالة ماستر لبلفلول سمية، وكما هو واضح من العنوان خصصه بذكر الأقوال، واعتمد الموافقين دون مناقشة رأي الرافضين له، وأجرى التطبيقات على البحث، دون مناقشة لأقوال الرافضين للإعجاز في الرسم القرآني.<sup>10</sup>

وممن تناول هذه المسألة أيضا الباحثة نشمة الطوالة في بحثها إعجاز الرسم القرآني بين المثبتين والنافين، ولكن كان جل ما قامت به الباحثة جمع الأقوال والأدلة دون المناقشة لأي دليل أو الترجيح لأحد الأقوال بناء على العرض والنقد لما ذكرته، مع بعض الأمثلة والتطبيقات.<sup>11</sup>

وأيا يكن من أبحاث سابقة فإنها إما اتجهت نحو رأي واحد، أو ذكرت الآراء الأخرى دون التوسع في مناقشة أدلتها، فقد تميز هذا البحث بذكر الأقوال جميعها، مع أدلتها، دون التحيز لفكرة الانتصار لها، مع مناقشة كل دليل من وجهة نظر جديدة وذكر فرضيات وأدلة تثري البحث وتقرب الحق لطالبه.

9 أنس أحمد قرقر، "الأبعاد الدلالية في تنوع رسم الحرف في المفردة القرآنية"، (مصر: مجلة كلية اللغة العربية بالمنصورة، 1/34، 2015، ص 2843-2894).

10 بلفلول سمية، "دلالة تعدد رسم حرف التاء للفظ الواحد في القرآن الكريم"، (الجزائر: كلية الآداب واللغات، جامعة محمد بوضياف - المسيلة، 2016).

11 نشمة عبد الله الطوالة، «إعجاز الرسم القرآني بين المثبتين والنافين»، (السعودية: مجلة الدراسات القرآنية، عدد 10 عام 1433) 391-481.



## أراء العلماء في الرسم العثماني

لابد من معرفة أقوال العلماء في الرسم العثماني قبل الخوض في إعجاز الرسم القرآني أو العثماني، لأن من قال بالإعجاز بناه على أن الرسم توقيفي ولا يجوز مخالفته، وبناء عليه ذكروا المعاني المختلفة بناء على اختلاف الرسم، وبعضهم جعل الرسم أمر دنيوي اصطلاحى وبناء عليه رد العلاقة بينه وبين المعاني، والبعض لم يتطرق لأمر المعاني أصلاً، وسأورد قول كل ذي رأي دون الخوض في الأدلة بالتفصيل إنما تأمل بسيط وتعليق على الأدلة عند الحاجة إلى التعليق عليها.

الأول: الرسم القرآني توقيفي ولا يجوز مخالفته

وهو قول جمهور الأمة،<sup>12</sup> وجل أدلتهم تدور على أن الصحابة كتبوا القرآن كله على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم، وكان يرشدهم إلى كتابة بعض الحروف ويطلب منهم قراءة ما كتبوا فإذا وجد سقط أقامه،<sup>13</sup> وكذا أنه كان يأمرهم بتعديل الكتابة وتحسين الخط،<sup>14</sup> وجعل أتباع الصحابة سنة، وأنهم ما فعلوه هو جمع ما كتبت على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وأن ما فعله عثمان هو تكرار ونسخ لما جمع على عهد أبي بكر رضي الله عنه، والعديد من النقول عن الأئمة لا تجيز مخالفة الرسم العثماني، وأن عدم المخالفة من الصحابة يعتبر إجماعاً،<sup>15</sup> وقد اعتبر شملول أن ما فعله أبو بكر الصديق وعثمان رضي الله عنهما جمع واستنساخ ما كتب

12 شعبان محمد إسماعيل، رسم المصحف وضبطه بين التوقيف والاصطلاحات الحديثة، (القاهرة: دار السلام، الثالثة، 2012)، 63.

13 الطبراني سليمان بن أحمد، المعجم الكبير، (القاهرة: مكتبة ابن تيمية، الثانية)، 5:142، 4888.

14 البرهان فوري علاء الدين علي بن حسام الدين المتقي الهندي، كنز العمال في سنن الأقوال والأفعال، (بيروت: مؤسسة الرسالة، الخامسة، 1981م)، 10:314، 29566.

15 شعبان إسماعيل، رسم المصحف، 66.

على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم، وجاء الإجماع بعدهم دون المخالفة لما كتب سابقاً؛<sup>16</sup> بل ادعى أن فعل النبي صلى الله عليه وسلم من تلقين الكتابة لم يكن مقتصرًا على المتلو بل لقتهم إياه ربما كما أوحى إليه،<sup>17</sup> ومما استدلوا به: أن الله تكفل بحفظ القرآن؛ ومن تمام الحفظ حفظه كتابة ولفظاً.<sup>18</sup>

أما الدليل الأول أن الصحابة كتبوا القرآن وأن النبي كان يرشدهم إلى الكتابة الصحيحة ويصحح لهم بعض الحروف، فإنه لا يعتمد عليه لكون القول بهذا القول يقتضي معرفة النبي صلى الله عليه وسلم الكتابة، وهذا لم يثبت،<sup>19</sup> ولو كان كذلك لما اختلف الصحابة بعد ذلك في كتابة بعض الحروف عند نسخه على عهد عثمان رضي الله عنه، والأمثلة على ذلك كثيرة،<sup>20</sup> بل لما جازَّ لناسخٍ بعده أن يغيّر ما ترك النبي صلى الله عليه وسلم الصحابة عليه، والمشهور خلاف المصاحف فيما بينها وكيف يكون والنبي صلى الله عليه وسلم أمر بكتابة معينة، فتظهر مخالقات منها مصحف ابن مسعود وغيره،<sup>21</sup> وخير دليل على وجود المخالف

16 محمود شملول، اعجاز رسم القرآن، 17.

17 المرجع السابق ص 19.

18 عبد الحي الفرماوي، رسم المصحف ونقطه، 346.

19 القرطبي محمد بن أحمد بن أبي بكر، الجامع لأحكام القرآن، (الرياض: دار عالم الكتب، 2003 م)، 13:353.

20 الزركشي بدر الدين محمد بن عبد الله، البرهان في علوم القرآن، (بيروت: دار إحياء الكتب العربية، الأولى، 1957م)، 376:1.

21 أبو حيان الأندلسي محمد بن يوسف، تفسير البحر المحيط، (بيروت: دار الكتب العلمية، الأولى 2001 م)، 1:275.

طلب عثمان حرق ما عداه،<sup>22</sup> وكذا اختلاف مصاحف المشرق عن المغرب في الرسم - وإن كان بحروف معينة - إلى يومنا هذا.<sup>23</sup>

وأما قولهم: أن ما فعله أبو بكر وبعده عثمان هو استنساخ لما كتب على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم فلا يسلم لهم؛ فلو كان استنساخا فقط لما ظهر الخلاف في كتابته وسؤالهم عثمان عن كتابة بعض الكلمات كيف تكتب فأمرهم باتباع لغة قريش، كما مر أعلاه، وكذا لو كان اتباع النسخ لمصحف حفصة دون خلاف لما وجد الحاجة كذلك إلى إتلافها ولو لاحقا، حيث أتلقت في عهد مروان وصرح بأنه فعل ذلك خشية وقوع الخلاف والشك بين المسلمين لاحقا،<sup>24</sup> والذي لا شك فيه وجود بعض الروايات أنه يوجد خلاف في نسخة حفصة عن نسخة عثمان في عدة مواضع.<sup>25</sup>

وأما ادعاء الإجماع على الرسم فلا صحة له، فأبي إجماع والمصاحف المخالفة بقيت موجودة إلى عهد عثمان وأمره بالحرق، بل إن المصاحف التي كتبها عثمان رضي الله عنه لم يثبت أنها على نفس الرسم بل اختلفت نسخها عن بعضها البعض من زيادة كلمة أو نقص أو

22 علي بن سليمان العبيد، جمع القرآن الكريم حفظا وكتابة، (المدينة المنورة: مجمع الملك فهد لطباعة المصحف الشريف)، 51.

23 أبو داود الأندلسي سليمان بن نجاح بن أبي القاسم، مختصر التبيين لهجاء التنزيل، (المدينة المنورة: مجمع الملك فهد، 2002 م)، 1:338.

24 ابن كثير إسماعيل بن عمر بن كثير القرشي الدمشقي، تفسير القرآن العظيم، (الرياض: دار طيبة للنشر والتوزيع، الثانية 1999م)، 1:33.

25 انظر مثلا: السمعاني منصور بن محمد بن عبد الجبار، تفسير القرآن، (الرياض: دار الوطن، 1997م)، 2:219.

اختلاف ببعض الحروف بين مصحف المدينة والشام مثلا،<sup>26</sup> وكذا القول بأن الحفظ الإلهي كان للكتابة والقراءة معا فلا مؤيد له، بل المحفوظ بلا خلاف هو القراءة لا الكتابة لأن الأصل في القرآن متلوه لا مكتوبه، فكثير من متلو القرآن اليوم وسابقا لا يوافق المرسوم (مئة بالمئة) فأين الحفظ، وكذلك لا خلاف عند أهل القراءة أن المعتمد عليه في القرآن المتلو لا المكتوب، ومنه قراءة بعض الحروف على خلاف ماهي مكتوبة عليه مثل الصراط والصلاة ونحو ذلك، بل نصوا على أن بعض المكتوب مما لا تجوز به القراءة.<sup>27</sup>

وأما زعمهم أن من تمام الحفظ يوجب حفظ الكتابة، وأن جبريل عليه السلام أتى بالقرآن وحيا لفظا وكتابة،<sup>28</sup> فهذا لا يسلم أيضا، ولو كان هذا مرادا لأرسل الله القرآن مكتوبا مع الوحي لا تلقينا.

الثاني: رسم المصحف ليس توقيفيا إنما هو اصطلاحى ويجوز رسمه حسب الحاجة والقواعد

الحديثة

عزي هذا القول لابن خلدون<sup>29</sup> وأبي بكر الباقلاني،<sup>30</sup> وغيرهم من المتأخرين،<sup>31</sup> اعتمد أصحاب هذا الرأي على نقض الأدلة السابقة، فكل من ادعى التوقيف لم يأت بدليل يفيد

26 عبد الله بن يوسف الجديع العنزي، المقدمات الأساسية في علوم القرآن، (بريطانيا: مركز البحوث الإسلامية ليدز، الأولى، 2001م)، 187؛ مساعد بن سليمان الطيار، شرح مقدمة التسهيل لعلوم التنزيل لابن جزي، (مصر: دار ابن الجوزي، الأولى، 1431 هـ)، 235.

27 الداني أبو عمرو عثمان بن سعيد، المحكم في نقط المصاحف، (دمشق: دار الفكر، الثانية، 1407)، 185.

28 محمود شملول، اعجاز رسم القرآن، 21.

29 ابن خلدون عبد الرحمن بن محمد الإشبيلي، ديوان المبتدأ والخبر في تاريخ العرب والبربر ومن عاصرهم من ذوي الشأن الأكبر، (بيروت: دار الفكر، الثانية، 1988 م)، 1: 552.

ذلك، وعدم وجود الدليل يفيد عدم التوقيف، ومما اعتمد عليه أصحاب هذا الرأي أن الصحابة عند كتابتهم للقرآن لم يكن عندهم الدراية الكافية بقواعد الكتابة ولربما كتبوا خطأ، وحاول الدكتور إسماعيل نقض أدلة أصحاب هذا الرأي بدعوى أن الأدلة السابقة كافية لإثبات التوقيف، وأن إجماع الأمة والعلماء على موافقة الرسم وعدم الجواز في مخالفته كافية.<sup>32</sup>

أما أن الأدلة كافية لإثبات التوقيف فقد ذكرت بعض التعليقات أعلاه تفي بعدم كفايتها، وأما إجماع الأمة والعلماء على عدم جواز المخالفة لرسم القرآن فهذا ليس له بدليل؛ ذلك أن الإجماع يقتضي مع عدم المخالف، وهنا الإجماع ليس كلياً ووجود المخالف يعني عدم الإجماع.

وكذا إجماعهم لحفظ القرآن من كثرة التغيير والتبديل مختلف عن إجماعهم على كونه توقيفياً، فمثلاً بناء الكعبة على شكلها الحالي ليس الذي أراده وارتضاه النبي صلى الله عليه وسلم ولكن تركه حفظاً على قداسة البيت، وهذا لا يعني أنه الأصوب بالأدلة،<sup>33</sup> ولما غيرّه الحجاج وأراد الخليفة بناءه وفق الحديث المروي عن عائشة فنهاه الإمام مالك خشية أن يصبح

30 الباقلائي أبو بكر محمد بن محمد بن الطيب بن محمد، الانتصار للقرآن، (عمان-بيروت: دار الفتح-دار ابن حزم، الأولى، 2001 م)، 2:548.

31 عبد الحي الفرماوي، رسم المصحف ونقطه، 346؛ مناع القطان، مباحث في علوم القرآن، (الرياض: مكتبة المعارف للنشر، الثالثة 2000م)، 148.

32 شعبان إسماعيل، رسم المصحف، 75.

33 عن عائشة رضي الله عنها: أن النبي صلى الله عليه وسلم قال لها: «يا عائشة، لولا أن قومك حديث عهد بجاهلية لأمرت بالبيت، فهدم، فأدخلت فيه ما أخرج منه، وألزقته بالأرض، وجعلت له بابين، باباً شرقياً، وباباً غربياً، فبلغت به أساس إبراهيم» البخاري محمد بن إسماعيل، صحيح البخاري، (بيروت: دار طوق النجاة، الأولى، 1422هـ)، 2:147، 1586 باب فضل مكة.

ألعوبة الملوك وتذهب هيبة البيت،<sup>34</sup> فهل الإعادة تعني الأصوب أو لمجرد الحفاظ على قداسة البيت ولكيلا يكون ألعوبة الناس.

أما قولهم أن الصحابة عند كتابتهم للقرآن لم يكن عندهم الدراية الكافية بقواعد الكتابة ولربما كتبوا خطأ، لا دليل عليه حقيقة لأن الصحابة عند كتابتهم للقرآن كانت القواعد كافية لديهم، لكن لا يعني ذلك أنها لا تحتاج إلى التطوير أو غير قابلة للتطوير، فالقواعد الموجودة الآن لا تعني أنها كافية أو غير قابلة للتطوير، فكتابة كثير من الكلمات حسب القواعد الحديثة تختلف بين المشاركة والمغاربة،<sup>35</sup> فما بالك قبل أربعة عشر قرناً، فهذا لا يعتبر دليلاً لأصحاب هذا القول؛ بل الصحابة عندما كتبوا القرآن كتبوه وفق القواعد الصحيحة والكافية لزمانهم وأهل زمانهم آن ذاك،<sup>36</sup> وخير دليل أن الكتابة معروفة في زمانهم ولا نقص بها عدة أمور منها: أن النبي صلى الله عليه وسلم توفي وعنده من كتاب الوحي ما تجاوز الأربعين في المدينة،<sup>37</sup> طبعا ليس رقم كبير بالنسبة لزماننا، أما بالنسبة لزمانهم ليس بالقليل، وكذا إرسال النبي صلى الله عليه وسلم إلى الملوك باللغة العربية دون إرسال قارئ مع الرسالة يدل على أن العربية قراءة وكتابة

34 ابن كثير اسماعيل بن كثير الدمشقي، البداية والنهاية، (بيروت: دار إحياء التراث العربي، الأولى 1408هـ)، 2:372.

35 محمد شفاعت رباني، «ظواهر الرسم المختلف فيها بين مصاحف المشاركة ومصاحف المغاربة المعاصرة»، (السعودية: مجلة "تبيان" للدراسات القرآنية العدد 9341 عام 91هـ)، ص23.

36 غانم قُدوري الحمد، رسم المصحف دراسة لغوية تاريخية، 242.

37 نصر الوفائي الهوريني، المطالع النصرية للمطابع المصرية في الأصول الخطية، (القاهرة: مكتبة السنة، الأولى 2005)، 56؛

محمود شيت خطاب، سفراء النبي صلى الله عليه وسلم، (بيروت: مؤسسة الريان، الأولى 1996)، 1:245.

معروفة في بلاد العجم، فكيف لم تستقم الكتابة ولم يرسل قارئاً ليقرأ لهم،<sup>38</sup> وكذا أمر الله عز وجل كتابة الدّين في السفر فكيف يكون لولا انتشار الكتابة حتى خارج المدن ومع القوافل،<sup>39</sup> وكذا عندما أمر النبي صلى الله عليه وسلم بقبول تعليم القراءة والكتابة كفدية من أسرى بدر للأطفال،<sup>40</sup> فهذا لا يدل على نقص الكتابة بل على العكس يدل على كثرتهم، وإلا الكبار أحوج للتعلم من الصغار، وعندما دفع بالصغار يدل على وفرة الكتابة وعدم قلتهم وإذا انتشر الأمر دل على رسوخه واتساعه.

### الثالث: رسم المصحف بين الاصطلاح والتوقيف

هو قول وسط بين الاصطلاح والتوقيف، وهو أن يترك الرسم دون تغيير كأساس، وتتخذ منه نسخاً أساساً في كل بلدة، ويرسم بالرسم الحديث للطلبة وعند الحاجة، نسب هذا القول للجز ابن عبد السلام والزركشي.<sup>41</sup>

38 انظر سفراء الرسول: فقد نص على ان كسرى لم يكن يحسن العربية وان الكتاب الذي أرسل له أرسل الى ملك البحرين وملك البحرين ارسله له، وكذا هرقل فقد كان له ترجمان وحامل رسالته دحية ولم يرد اسمه بين الكتاب والقراء، محمود شيث خطاب، سفراء النبي صلى الله عليه وسلم، (بيروت: مؤسسة الريان، الأولى 1996)، 8:2.

39 انظر تفسير قوله تعالى (وَإِنْ كُنْتُمْ عَلَى سَفَرٍ وَلَمْ تَجِدُوا كَاتِبًا فَرِهَانًا مَّقْبُوضَةً) إذ الأصل وجود الكاتب، والقراءات الأخرى تقوي ذلك اذ اريد بما الأدوات لا الكاتب لربما وجد ولم توجد الأدوات. الطبري محمد بن جرير، جامع البيان في تأويل القرآن، (بيروت: مؤسسة الرسالة، الأولى، 2000 م)، 95:6.

40 عن ابن عباس قال كان ناس من الأسرى يوم بدر لم يكن لهم فداء فجعل رسول الله صلى الله عليه وسلم فداءهم أن يعلموا أولاد الأنصار الكتابة، مسند الإمام أحمد بن حنبل، (بيروت: مؤسسة الرسالة، الأولى، 2001 م)، 4:2216ر92 مسند ابن عباس.

41 الزركشي، البرهان في علوم القرآن، 1:379.

أدلة أصحاب هذا الرأي وجود نسختين مختلفتين يؤدي لحفظ المصلحتين معا حفظ قداسة القرآن من التغيير والتبديل، ولرعاية مصلحة العامة في سهولة قراءة القرآن الكريم.

أخذ على أصحاب هذا الرأي أن هذه الحالة ستؤدي إلى الشك في القرآن الكريم أيهما أصح خاصة أن الكتابة تتبدل عبر العصور، ويمكن الجواب عن هذا الاعتراض أن الأساس في قراءة القرآن عند أصحاب الآراء الثلاثة وعبر العصور هو القراءة والتلقي لا الرسم، فكيف سيطراً التغيير والشك إذا كان العمدة القراءة لا الرسم، وما الرسم إلا أداة لتيسير القراءة وضبطها.

وكذا فإن قول عز الدين بن عبد السلام هذا الذي أورده الزركشي: قال الشيخ عز الدين بن عبد السلام "لا تجوز كتابة المصحف الآن على الرسوم الأولى باصطلاح الأئمة لئلا يوقع في تغيير من الجهال"، وقول الزركشي "ولكن لا ينبغي إجراء هذا على إطلاقه لئلا يؤدي إلى دروس العلم وشيء أحكمته القدماء لا يترك مراعاته لجهل الجاهلين ولن تخلو الأرض من قائم لله بالحجة" إذا فصلت بينه وبين قول الزركشي لا كما أورده مناصرو المذهب ترى أن قول العز مقيد بالمصلحة التي قدرها هو الاختلاط من الجهال؛ فإذا انتفت انتفى القول.<sup>42</sup>

### الإعجاز في الرسم العثماني

إن الإعجاز مشتق من العجز والذي هو ضد القدرة في اللغة،<sup>43</sup> وفي الاصطلاح: ما يؤدي المعنى بطريقة أبلغ من جميع ما عداه من الطرق،<sup>44</sup> أو بمعنى قريب منه لها نفس المؤدى.<sup>45</sup>

42 غانم قُدوري الحمد، رسم المصحف دراسة لغوية تاريخية، 200.

43 تبن فارس أحمد بن فارس بن زكريا القزويني الرازي، معجم مقاييس اللغة، (بيروت: دار الفكر، 1979م)، 4: 232.



والمراد هنا أن كتابة القرآن الكريم له علل ومعان دقيقة، لا تظهر لكل أحد، ويجب التمييز بين الإعجاز اللغوي للقرآن من حيث نظمه ومعانيه وعجز العرب عن الاتيان بمثله، وهذا ليس محل لطرحه والحديث عنه فهو مما لا شك به.

إن الاختلاف كما كان حاصل في الرسم وحكم مخالفته، كذلك وجد في الإعجاز في الرسم بين القائلين بوجوده وبين المنكرين له، بل إن كل واحد منهما مرتبط بالآخر ومبني عليه، وسأبدى رأي كل منهم مع بعض أدلته مع الوقوف على ما يحتاج إلى الوقوف عليه وذكر بعض الأمثلة.

أولاً: القائلون بالإعجاز في الرسم القرآني وأدلتهم

إن مصطلح إعجاز الرسم القرآني كان متأخر جدا من ناحية الظهور كمصطلح ومؤلفات، ولعل أشهر أو ربما أول من صرح بمصطلح إعجاز رسم القرآن: عبد العزيز الدباغ (ت1131هـ) فيما نقله عنه تلميذه "أحمد بن المبارك السجستاني" حين سأله عن رسم المصاحف فأجابته: "...وكما أن نظم القرآن معجز فرسمه أيضا معجز، وكيف تهتدي العقول إلى زيادة الألف في " مائة " دون "فئة"... " خفيت على الناس لأنها أسرار باطنية لا تدرك إلا بالفتح الرباني، فهي بمنزلة الألفاظ والحروف المقطعة في أوائل السور، فلها أسرار عظيمة ومعاني

44 الجرجاني علي بن محمد بن علي الشريف، كتاب التعريفات، (بيروت: دار الكتب العلمية، الأولى 1983م)، 31.

45 بلغول سمية، دلالة تعدد رسم حرف التاء للفظ الواحد في القرآن الكريم، 35.

كثيرة... وأكثر الناس لا يهتمون إلى أسرارها ... فكذا أمر الرسم الذي في القرآن حرفا بحرف".<sup>46</sup>

ومن صرح بمصطلح إعجاز رسم القرآن: محمد العاقب بن عبد الله الجكني (ت: ١٣١٢هـ) في منظومته كشف العمى في رسم المصحف، ومحمد بن علي بن خلف الحسيني الشهير بالحداد (ت: ١٣٥٧هـ) في كتابه إرشاد الحيران إلى معرفة ما يجب اتباعه في رسم القرآن، ومحمد حبيب الله بن عبد الله الشنقيطي (ت: ١٣٦٢) في كتابه إيقاظ الأعلام لوجوب اتباع رسم المصحف الإمام عثمان بن عفان، وعلي بن محمد الضباع (ت: ١٣٨٠هـ) في كتابه سمير الطالبين في رسم وضبط الكتاب المبين، و عبد العظيم المطعني (ت: ١٤٢٩هـ) في سلسلة بعنوان خصوصيات الرسم العثماني للمصحف الشريف، وعلي جمعة محمد في تقديمه لكتاب إعجاز رسم القرآن وإعجاز التلاوة لمحمد شملول، وعاطف أمين قاسم المليجي في كتابه رسم القرآن المعجز بخصائصه وظواهره وأسراره، وعبد المنعم كامل شعير في كتابه الإعجاز القرآني في الرسم العثماني، وسامح القليني في كتابه الجلال والجمال في رسم الكلمة في القرآن، ومحمد سامر النص في كتابه رسم القرآن معجز كلفظه ولا يمكن تغييره، ومحمد شملول في كتابه إعجاز رسم القرآن وإعجاز التلاوة، وغيرهم مما لم يذكر في هذا البحث او غيره من البحوث.<sup>47</sup>

46 أحمد بن المبارك السجلماسي، الإبريز من كلام سيدي عبد العزيز الدبّاغ، (بيروت: دار الكتب العلمية، الثالثة 2002)،

87.

47 نشمة الطوالة، اعجاز الرسم، 436.

أقوال هذا المذهب تعتمد على ان الرسم توقيفي ودلوا على ذلك بالإضافة لما ورد قبل أن إجماع الصحابة على الرسم وقبوله وقد بلغ عددهم الألف أنه بمثابة الوحي الذي يجب اتباعه،<sup>48</sup> واستدل على صحة توجهه بقول عبد الله دراز عن ترتيب سور القرآن "ونعود الآن فنفرض جدلا أن ترتيب السور لو لم يكن توقيفي إلهي، ولا بتوقيف نبوي، وأنه كان من عمل الصحابة باجتهاد منهم ألا يكفينا في حرمة وقداسته أنه استقر عليه إجماعهم وإجماع المسلمين بعد"،<sup>49</sup> ويقول المطعني: هذه الخصوصيات وجه جديد من وجوه إعجاز القرآن الكريم هو الإعجاز الخطي في رسم الكلمات . إنه منهج مبتكر في رسم المصحف لا وجود له إلا فيه. هدى الله إليه كتبه الوحي في حياة النبي حين كان القرآن ينزل، لأن هذا الرسم مأخوذ عن الوثائق النبوية التي كانت محفوظة في بيته يوم انتقل إلى الرفيق الأعلى، وهي التي نسخها عثمان بن عفان في المصحف الإمام، وعنه صدرت كل المصاحف.<sup>50</sup>

ومما استدل به أصحاب هذا الراي أننا مأمورون بالتفكر في الرسم القرآني واستخراج اعبر منه كما أننا مأمورون بالتفكر في آيات الكون،<sup>51</sup> وأن اختلاف الرسم بين القرآن الكريم ورسائل النبي صلى الله عليه وسلم إلى الملوك لم يأت من عبث إنما جاء لحكمة يجب التفكير بها.<sup>52</sup>

48 سامح القليني، الجلال والجمال، 16.

49 عبد الله دراز، «النقد الفني لمشروع ترتيب القرآن الكريم حسب نزوله»، (مصر: مجلة الأزهر، المجلد 22، ص784). وقد تم حذف المقال من النسخة الإلكترونية رغم ذكرها في الفهرس العام، وتم نقل المقال في موقع الألوكة:

<https://www.alukah.net/sharia/0/50862/>

50 مقال مسلسل، خصوصيات الرسم العثماني للمصحف الشريف، نشر في مجلة الأزهر، ص 15.

51 عبد الكريم إبراهيم صالح، المتحف في رسم المصحف، (مصر: دار الصحابة، الأولى 2006)، 85.

52 محمود شملول، اعجاز رسم القرآن واعجاز التلاوة، 52.

ثانيا: النافون لإعجاز الرسم القرآني وأدلتهم

بما أن المصطلح حديث الظهور لا نجد في كتب الأقدمين من قال بوجوده أو عدمه، لذا سنذكر أقوال المتأخرين فيه مع أدلتهم حسب الحاجة دون الإطالة، باتباع أسلوب العرض والنقد عند الحاجة إلى النقد.

ممن صرح بنفي إعجاز الرسم القرآني صبحي الصالح في كتابه مباحث في علوم القرآن،<sup>53</sup> وغانم قدوري الحمد في كتابه رسم المصحف دراسة تاريخية لغوية،<sup>54</sup> ومحمد بن سيد محمد بن مولاي حيث علق على كتاب رشف اللمي بعد نقله قول الدباغ بإعجاز الرسم القرآني بأن الإلهام لا يعتبر عمدة في إثبات العلوم.<sup>55</sup>

وكذا ممكن أنكر إعجاز الرسم محمد طاهر كردي في تاريخ القرآن، بأن الرسم القرآني ليس بتوقيفي وأن ما فعله الصحابة هو أمر مرتبط بقدر معرفتهم بالكتابة فقال: "ان كل هذه التعليقات التي ذكرها العلماء من الزيادة والحذف في بعض كلمات القرآن لا تغني شيئا، والحقيقة هكذا وصلت إلينا عن الصحابة الذين كتبوا القرآن الكريم ولم ينكشف سر ذلك لاحد والله سبحانه علام الغيوب."<sup>56</sup>

53 صبحي الصالح، مباحث في علوم القرآن، (بيروت: دار العلم للملايين، العاشرة 1977)، 275.

54 غانم قدوري الحمد، رسم المصحف دراسة تاريخية لغوية، 202.

55 محمد بن سيد محمد بن مولاي، رشف اللمي على كشف العمى، 22.

56 محمد طاهر بن عبد القادر الكردي، تاريخ القرآن الكريم، (جدة: مطبعة الفتح، الأولى 1946م)، 179.

ومنهم حمد خالد شكري في بحثه حكم الالتزام بقواعد رسم المصحف وضبطه، ووصف القول بالتوقيف مجرد مغالاة واستسلام للعواطف.<sup>57</sup>

وجل ما استدل به هؤلاء إنكار اثبات توقيف الكتابة وأن الإلهام لا يثبت به علماء، وقد أثبت غانم قدوري من خلال بحثه موازنة بين رسم المصحف والنقوش العربية القديمة مشاركة النقوش العربية القديمة الرسم العثماني في كثير من الظواهر الإملائية وذكر من أدلتهم بعدم ثبوت دليل يدل صراحة على أن الرسم العثماني كان بوحى، أو أنه صلى الله عليه وسلم وجه الكتابة إلى كيفية كتابة المصاحف سوى ما ورد من بعض الآثار حجة الضعيفة التي لا تقوم، إضافة إلى عدم تسليمهم بإقرار النبي للكتابة وإنما يرون أن الإقرار كان للمكتوب لا الكتابة، فكان يملئ ويستوثق من اللفظ لا الرسم.<sup>58</sup>

ومن خلال النظر في أقوال الفريقين يمكن القول بأن بالإضافة إلى ما سبق تناوله من أقوال في مسألة التوقيف في الرسم فلا حاجة لإعادة الكلام فيه مجددا هنا، حيث تم ترجيح القول بعدم التوقيف، أنه هناك فرق كبير بين القول بالتوقيف وترجيح القول بالتمسك برسم عثمان للقرآن صونا للقرآن من التحريف، وأما قولهم بأن الرسم العثماني مشابه للترتيب القرآني فهذا قول ليس له ما يؤيده فالترتيب للآيات في السورة الواحدة وارد بالحديث، وأن رسول الله كان يلقن أصحابه الآيات ومواقعها على الحال التي عليها الآن،<sup>59</sup> ومنها الوارد في حديث جبريل

57 أحمد خالد شكري، «حكم الالتزام بقواعد رسم المصحف وضبطه»، (مجلة الشريعة والقانون، العدد 33، 2008م)، 420.

58 نشمة الطوالة، اعجاز الرسم، 468.

59 البغوي الحسين بن مسعود بن محمد بن الفراء، شرح السنة، (دمشق - بيروت: المكتب الإسلامي، الثانية، 1983م)، 521:4.

عليه السلام من النبي وضع بعض الآيات في مكانها من السورة،<sup>60</sup> وهذا لا يقاس عليه أمر الرسم فالفرق بينهما شاسع ولا دليل على القياس عليه، وأما الترتيب بين السور فهو أمر فيه اختلاف بين العلماء بين التوقيف والاجتهاد،<sup>61</sup> وما ورد فيه الخلاف لا يعتبر دليلاً في مثل هذه المسألة.

وأما القول بإجماع الصحابة فهذا ليس دليلاً لهم بل دليلاً عليهم، فإجماع الصحابة لم يكن على أن الرسم توقيفي، بل إجماع على الإخذ بفعل عثمان رضي الله عنه صونا لحرمة القرآن من التغيير، وجمعا للأمة على مصحف واحد خوفاً عليها من الفرقة والخلاف،<sup>62</sup> ولو كان شيئاً مما قالوه يحتمل لكان الأولى تصريح النبي صلى الله عليه وسلم الذي صرح بشي أقل من ذلك كما مر من ترتيب آية أو غيرها فكيف يغفل مثل هذا الأمر والأمة بحاجة إليه.

وأما القول بالتفكر بالرسم هو كما التفكر بآيات الكون، وهذا من سبغ الخيال، فالرسم القرآني الذي بنو عليه كل هذه المعاني ليس متفقاً عليه حيث وجد الخلاف بين النسخ التي نسخها الكتبة في عهد عثمان رضي الله عنه،<sup>63</sup> وعند ذكر بعض الأمثلة سيتضح مزيد من ذلك.

وأما القول باختلاف الرسم بين الرسائل النبوية والرسم القرآني هذا ما ردّه غانم قدوري بأبحاثه ومناقشاته للرسم العربية عموماً والرسم القرآني، وأثبت وجود توافق في كثير من الظواهر

60 البغوي، معالم التنزيل، (الرياض: دار طيبة للنشر، الرابعة، 1997م)، 1:347.

61 السيوطي عبد الرحمن بن أبي بكر، جلال الدين، الإتيقان في علوم القرآن، (مصر: الهيئة المصرية العامة للكتاب، 1974م)، 1:216.

62 محمد طاهر بن عبد القادر الكردي، تاريخ القرآن الكريم، 105.

63 المرجع السابق، 104.

وقليل من الخلاف لا يدل على الخصوصية إنما من باب تطور الكتابة والعناية بالمطابقة بين اللفظ والرسم قدر المستطاع.<sup>64</sup>

نماذج من إعجاز الرسم وتحليلها

سأذكر نماذج من منهج اعجاز الرسم وأذكر بعض الاعتراضات عليه تطبيقياً دون الاطالة، وسأبدأ في كلامهم عن التاء المفتوحة والمربوطة في كلام الله عز وجل:

الأول: فقد وردت التاء المفتوحة في القرآن الكريم في كلمة نعمت إحدى عشرة مرة وبالتاء المربوطة نعمة خمس وعشرين مرة، وعلق عليها أصحاب هذا الرأي بأن: كلمة نعمة كتبت بالتاء المربوطة إذا كان السياق يتحدث عن النعم الظاهرة أو أقل ما يطلق عليه مسمى النعمة مهما كانت، وعللوا ذلك بأن هذا يدل على ان النعم هذه محدودة وليس أحد قادر على منحها؛ ولذا جاءت مربوطة، وإذا جاءت مفتوحة فهذا يدل على أن النعمة خاصة، أو مفتوحة ولا يقدر أحد على إحصاء لها ولعددتها.<sup>65</sup> وذكر البعض ان النعمة إذا لم تكن حاضرة، أو كانت عامة وليس خاصة جاءت التاء مربوطة.<sup>66</sup> ومثل لما قالوا: ﴿وَمَا بِكُمْ مِنْ نِعْمَةٍ فَمِنَ اللَّهِ ثُمَّ إِذَا مَسَّكُمُ الضُّرُّ فَإِلَيْهِ تَجْأَرُونَ﴾ [النحل 53]، وعلل أنه يراد بها أقل ما يطلق عليه النعمة،<sup>67</sup> ﴿وَادْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَمِيثَاقَهُ الَّذِي وَاثَقَكُمْ بِهِ﴾ [المائدة 7] وجعل السبب أن هذه نعمة عامة، وهم لم يروه بل ربما يستشعروه.<sup>68</sup>

64 غانم قدوري الحمد، أبحاث في علوم القرآن، (عمان: دار عمار، الأولى 2006)، 198.

65 محمود شملول، اعجاز رسم القرآن واعجاز التلاوة، 175.

66 سامح القليبي، الجلال والجمال، 250.

67 محمود شملول، اعجاز رسم القرآن واعجاز التلاوة، 175.

68 سامح القليبي، الجلال والجمال، 250.

ومنه قوله تعالى: ﴿وَإِنْ تَعُدُّوا نِعْمَةَ اللَّهِ لَا تُحْصُوهَا إِنَّ اللَّهَ لَعَفُورٌ رَحِيمٌ﴾ [النحل 18]، ﴿وَأَتَاكُمْ مِنْ كُلِّ مَا سَأَلْتُمُوهُ وَإِنْ تَعُدُّوا نِعْمَتَ اللَّهِ لَا تُحْصُوهَا﴾ [إبراهيم 34] والآيتين وردتا بنفس السياق وفي الأولى مربوطة يناسب القبض والإمساك السابق لها سياقاً، وأما في الثانية مفتوحة كون السياق كون النعم حاضرة ومبدولة ينتفع الناس بها، بخلاف الأولى فهي نعم حاضرة أو غير حاضرة على السواء.<sup>69</sup>

بل وعبر القليني بأن الأصل كتابة التاء فيها وفي مثيلاتها من الكلمات كالرحمة والسنة والشجرة وغيرها أن تكون مربوطة، وهذا وفق القواعد الحديثة للكتابة، بل زاد هذا أيضاً وفق القواعد العامة للرسم العثماني.<sup>70</sup>

الثاني: كلمة الرحمة: فقد وردت في القرآن الكريم ببناء مربوطة اثنان وسبعون مرة، وبتاء مفتوحة سبع مرات، وإذا كانت الرحمة عامة كانت مربوطة وإذا كانت خاصة جاءت مفتوحة.<sup>71</sup> وقيل إذا كانت الرحمة مطلقة سواء كانت حالية أو آجلة، كانت مربوطة وإذا أريد بها فقط الحالية الواقعة فهي مفتوحة.<sup>72</sup>

﴿وَأَمَّا الَّذِينَ ابْيَضَّتْ وُجُوهُهُمْ فَفِي رَحْمَةِ اللَّهِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ﴾ [ال عمران 107]، ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَاجَرُوا وَجَاهَدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أُولَئِكَ يَدْخُلُونَ رَحْمَتَ اللَّهِ وَاللَّهُ عَفُورٌ رَحِيمٌ﴾

69 سامح القليني، الجلال والجمال، 252.

70 سامح القليني، الجلال والجمال، 245.

71 محمود شملول، اعجاز رسم القرآن واعجاز التلاوة، 170.

72 سامح القليني، الجلال والجمال، 239.



[البقرة 218] وذكر السبب أن بالأولى رحمة أخروية فهي غير حالية لذا كانت مربوطة، وفي الثانية رحمة دنيوية وإن كانت متصلة بالآخرة لذا فتحت التاء.<sup>73</sup>

الثالث: كلمة سنة وردت بالتاء المربوطة ثمانية مواضع، ومربوطة في خمسة مواضع، ذكر ذلك شملول دون تعليل أبدا،<sup>74</sup> وأضاف القليني أن كلمة سنة إذا كانت مربوطة فهي وفق الأصل وما كان ضمن الأصل لا يحتاج إلى البحث فيه ولا عنه، وما خالف فهو يبحث،<sup>75</sup> وذكر ان مما خالف يعلل بأن المواضع التي وردت بها فهي تدل على العقوبة العاجلة والواقعة فعلا، نحو: ﴿فَهَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا سُنَّتِ الْأَوَّلِينَ فَلَنْ نَجِدَ لِسُنَّتِ اللَّهِ تَبْدِيلًا وَلَنْ نَجِدَ لِسُنَّتِ اللَّهِ تَحْوِيلًا﴾ [فاطر 43] فهي تدل على العقوبة العاجلة الواقعة.<sup>76</sup>

الرابع: امرأت وامرأة، فقد وردت بالتاء المربوطة أربع مرات وبالمفتوحة سبع مرات، وعللوها إذا كانت نكرة جاءت مربوطة، وإذا أضيفت وعينت جاءت التاء مفتوحة، نحو: ﴿وَإِنَّ امْرَأَةً خَافَتْ مِنْ بَعْلِهَا نُشُوزًا أَوْ إِعْرَاضًا﴾ [النساء 128]، ﴿إِذْ قَالَتِ امْرَأَتُ عِمْرَانَ﴾ [ال عمران 35]، ﴿وَقَالَ نِسْوَةٌ فِي الْمَدِينَةِ امْرَأَتُ الْعَزِيزِ تُرَاوِدُ فَتَاهَا﴾ [يوسف 30]،<sup>77</sup> وأضاف القليني بان في سياق الزوجية القائمة والتوالد جاءت التاء مفتوحة وهذا يناسبه.<sup>78</sup>

73 سامح القليني، الجلال والجمال، 239.

74 محمود شملول، اعجاز رسم القرآن واعجاز التلاوة، 180.

75 سامح القليني، الجلال والجمال، 261.

76 سامح القليني، الجلال والجمال، 262.

77 محمود شملول، اعجاز رسم القرآن واعجاز التلاوة، 173.

78 سامح القليني، الجلال والجمال، 266.

الخامس: ومنه إذا جاءت التاء مفتوحة في كلمة فهي خاصة وإذا كانت مربوطة فهي عامة،<sup>79</sup> وبنفس المعنى كلمة جنة،<sup>80</sup> وكذا كلمة قرة ومعصية إذا جاءت التاء مفتوحة فهي تعطي قدرا أكبر ففي المعصية جاءت التاء مفتوحة مضافة على الرسول وهي تقارب الكفر، وفي كلمة قرت جاءت بحق زوجة فرعون وسيدنا موسى وهي جاءت لتعطي قدرا أكبر لهما.<sup>81</sup>

السادس: كلمة شجرة فقد وردت بحق شجرة الزقوم مرة بالتاء المفتوحة ومرة مربوطة وعللوا بأن عند مجيئها مفتوحة يراد بها الاسم ومعنى الفعل، فهي كماءدة مفتوحة، وإن كانت التاء مربوطة كأنها علبة طعام مغلقة.<sup>82</sup>

لن أطيل أكثر بجلب الأمثلة فهي منثورة في كتبهم، بل أنتقل للنظر بكل ما قالوه عن هذه الأمثلة المتقاربة لنرى مدى سلامة ما عللوا به المعاني التي ارتأوها، ومدى إمكانية قبولها وتطبيقها، وأشار إلى أهم ما اصطالحوا عليه في كتابة التاء مع التعليق على ما يلزم.

أن الأصل كتابتها في جميع الحالات السابقة هو التاء المربوطة، وذلك على حد سواء بالنسبة للقواعد الحديثة أو القواعد العثمانية للرسم القرآني، وهذا لا يسلم لأن تاء التأنيث التي تسمى مربوطة، أصلها عند العرب تاء مبسوطة لا هاء منقوطة وهذا مذهب كثير من النحاة واستدلوا أن الأصل ما عليه حالة الوصل لا الوقف وعند الوصل تكون تاء لا هاء فالتاء هي

79 محمود شملول، اعجاز رسم القرآن واعجاز التلاوة، 177.

80 محمود شملول، اعجاز رسم القرآن واعجاز التلاوة، 182.

81 محمود شملول، اعجاز رسم القرآن واعجاز التلاوة، 178-180.

82 سامح القليبي، الجلال والجمال، 269.

الأصل،<sup>83</sup> ومن العرب من يجري الوقف مجرى الوصل، فيقول في الوقف هذا طلحت، وعليه السلام والرحمت.<sup>84</sup>

أن ما كانت التاء فيه مربوطة فهو على قواعد الأصل، وما كان كذلك فهو لا يحتاج للبحث فيه ولا عنه. وإذا نظرنا إلى غالب تطبيقاتهم مشوا على عكس ذلك وحاولوا تأويل وتعليل ما كان على قواعد الأصل أو مالم يكن، وهذا تضارب بين القاعدة والتطبيق، بل وما خالف القاعدة هذه أولوه أيضا.

أن التاء المربوطة تدل على العموم والمفتوحة على الخصوص، كما في كلمة نعمة، ورحمة، وامرأة، بينما لم تكن هذه القاعدة سارية على بعض الكلمات كقرة ومعصية، لأنها لا تناسب العموم والخصوص، فأولوها بأن الفتح جاء بها لإعطاء مزيد من القدر والتهويل لها، وهذا يدل على عدم انضباط القاعدة هذه.

بأن كلمة امرأة إضافة للعموم والخصوص إن كانت الزوجية قائمة وتدل على التوالد فتحت التاء، لأنه يناسب ذلك، وهذا يخالف المعنى المراد في قوله تعالى عن زوجة فرعون فهو يدل على عدم تمام الزوجية بينهما بل لربما انتهأؤها، فقد ذكر الطبري أن امرأة فرعون كانت تسأل: من غلب؟ فيقال: غلب موسى وهارون. فتقول: آمنت برب موسى وهارون، فأرسل إليها فرعون فقالت: انظروا أعظم صخرة تجدونها، فإن مضت على قولها فألقوها عليها، وإن رجعت عن قولها

83 الإسترابادي محمد بن الحسن الرضي، شرح شافية ابن الحاجب، (بيروت: دار الكتب العلمية، 1975م)، 4:219.

84 ابن جني أبو الفتح عثمان بن جني الموصلي، سر صناعة الإعراب، (بيروت: دار الكتب العلمية، الأولى 2000م)، 1:171.

فهي امرأته،<sup>85</sup> بل لا يتناسب مع مريم ابنة عميرات التي لم تتزوج أبداً، وإن عللته بالولادة فحسبنا فإنه لم يثبت الولد من زوجة فرعون، قال الرازي: أو نتخذه ولدأً، لأنه كان لا يولد له ولد، وكان حصوراً.<sup>86</sup>

قولهم بان التاء المفتوحة جاءت في الاسم ويراد بها معنى الفعل، نحو شجرت، ولكن أهل اللغة لم يسلموا بذلك بل اعتبروها مما مر أعلاه بانه على لغة العرب في الوقف عليها بالتاء، وخرج بقولنا في اسم التاء التي تكون في الفعل نحو قامت وقعدت وبقولنا تاء التأنيث تاء التابوت والفرات فإنه مشهور اللغة الوقف عليها بالتاء وإن كان بعض العرب وقف عليهما بالهاء وبعض العرب لا يبدل وإن اجتمعت الشروط قال بعضهم يا أهل سورة البقرت فقال مجيب لا أحفظ فيها ولا آيت، قال أبو حيان وعلى هذه اللغة كتب في المصحف ألفاظ بالتاء نحو قوله تعالى: ﴿إِنَّ شَجَرَتَ الزُّقُومِ﴾.<sup>87</sup>

وعند النظر أن القواعد التي عللوا بها الرسم وفسروه وجعلوه من الإعجاز نجد أن هذه القواعد جلها لم تسلم لهم ووجد لها إما تفسير لغوي عند العرب، أو أنها كتبت لتستوعب القراءات نحو: كلمات اختلفت عند القراء بين الأفراد والجمع، على عدة قراءات صحيحة، فكتبت بالتاء المبسوطة، مثل ﴿فهم على بينت منه﴾، فقرأ ابن كثير وأبو عمرو وحمزة وحفص عن عاصم على بينت واحدة، وقرأ نافع وابن عامر والكسائي وأبو بكر عن عاصم على بينت

85 ابن كثير، تفسير القرآن العظيم، 172:8.

86 الرازي محمد بن عمر التميمي الشافعي. مفاتيح الغيب، (بيروت: دار الكتب العلمية، 2000)، 88:18.

87 السيوطي عبد الرحمن بن أبي بكر، جلال الدين، همع الهوامع في شرح جمع الجوامع، (مصر: المكتبة التوفيقية)، 3:437.

وكذلك المفضل عن عاصم بينت جماعا،<sup>88</sup> فرسمت التاء مبسوطة لتستوعب الإفراد والجمع، ومثله الكثير، أو أنهم هم ذاتهم لم يستقروا عليها وخالفوها، وهذا إن دل يدل على عدم سلامة القول بها، ولنا أن نقول لهم إذا سلمنا بما عللوا توه من العلل، فهل يمكن استخدامها خارج القرآن كما استخدمت القواعد التي تفرد بها القرآن من القراءات ونحوه خارج القرآن، أم هو مقصور على القرآن، لأن قلنا نعم يحق لنا استخدامها خارج القرآن كقواعد اللغة الأخرى؛ إذا يمكن أن نعلم أبناءنا: أن رحمة تكتب بالتاء المبسوطة في الرحمة حين تكون خاصة، نحو: رحمت الله عليكم أهل البيت، هذا لم يقل به أحد، وهل لكاتب أو صحافي أن يكتبها بالتاء المبسوطة، ما دام لها تأويل، لم نر من فعل ذلك.

### الخاتمة

لا شك ان للقرآن الكريم قداسة ومكانة في قلوب العلماء على مر الأجيال، وبشقي الاختصاصات والمجالات، وكل سعى تقربا إلى الله تقديم تفسير أو تأويل لما فيه، وفي مجال إعجاز الرسم القرآني، تعددت الآراء والتأويلات، وحسب ما ورد في بحثنا يمكن القول بأن الذين قالوا بإعجاز الرسم القرآني بنوه على أن الرسم توقيفي، ولا تجوز مخالفته، وقولهم هذا لم يسلم لهم لضعف الأدلة التي اعتمدوا عليها، كما أن النافين له بنوه على عدم توقيف الرسم القرآني، وصححو أنه أمر عائد إلى صنعة الكتابة آنذاك، وهو ما سار عليه القدوري وغيره، وهناك من جاء بقول وسط وهو: أن الرسم القرآني غير توقيفي، ولكن لا تجوز مخالفته، قداسة وحفظا لكتاب الله من العبث، وبرأي هو أصح الأقوال؛ لأن جل ما قدمه أهل الإعجاز بالرسم القرآني

88 ابن مجاهد أحمد بن موسى بن العباس التميمي، كتاب السبعة في القراءات، (القاهرة: دار المعارف، الثانية 1400)،

لم يسلم لهم لعل لغوية أو شرعية، والنافين له على الإطلاق وعدم القول بقداسة المصحف صونا له عن التحريف أيضا جاوزوا الصواب لأنه لا شك أن الكتابة تتطور عبر الزمن وربما تؤثر في الفهم وتوقع في الوهم، والقول الأصح الذي يحفظ المصحف من التبديل والتغيير مع عدم القول بما ليس فيه هو القول الوسط: وهو أن الرسم القرآني لا تجوز مخالفته بمصحف كامل، لا لأنه توقيفي بل لأن له قداسة وصونا له عن العبث والتغيير عبر العصور، كقداسة البيت الحرام، وأن الإعجاز بالرسم إن كان تأويله لغوي فهو من باب الإعجاز اللغوي الذي لا ينكره أحد، ولكن لم يعرف قبل بالشكل والصورة التي طرحها أهل هذا الرأي، وإن كان عدا ذلك بلا دليل يسلم أو قول يعتمد فلا يعتد به والله أعلم.

### المراجع

ابن جني، أبو الفتح عثمان بن جني الموصلي. سر صناعة الإعراب. بيروت: دار الكتب العلمية، الأولى 2000م.

ابن حنبل، أحمد بن حنبل. المسند. بيروت: مؤسسة الرسالة، الأولى، 2001م.

ابن خلدون، عبد الرحمن بن محمد الإشبيلي. ديوان المبتدأ والخبر في تاريخ العرب والبربر ومن عاصرهم من ذوي الشأن الأكبر. بيروت: دار الفكر، الثانية، 1988م.

ابن فارس، أحمد بن فارس بن زكريا القزويني الرازي. معجم مقاييس اللغة. بيروت: دار الفكر، 1979م.

ابن كثير، إسماعيل بن عمر بن كثير القرشي الدمشقي. تفسير القرآن العظيم. المدينة المنورة: دار طيبة للنشر والتوزيع، الثانية 1999م.

-----، البداية والنهاية. بيروت: دار إحياء التراث العربي، الاولى 1408

هـ.

ابن مجاهد، أحمد بن موسى بن العباس التميمي. كتاب السبعة في القراءات. القاهرة: دار المعارف، الثانية 1400.

ابن نجيم، زين الدين بن إبراهيم بن محمد. الأشباه والنظائر على مذهب أبي حنيفة النعمان، بيروت: دار الكتب العلمية، الأولى، 1999 م.

أبو حيان، محمد بن يوسف الأندلسي. تفسير البحر المحيط. بيروت: دار الكتب العلمية، الأولى 2001 م.

أبو داود، سليمان بن نجاح بن أبي القاسم الأندلسي. مختصر التبيين لهجاء التنزيل. المدينة المنورة: مجمع الملك فهد، 2002 م.

أحمد خالد شكري. حكم الالتزام بقواعد رسم المصحف وضبطه. مجلة الشريعة والقانون، العدد 33، 2008 م 1428هـ.

أحمد بن المبارك السجلماسي. الإبريز من كلام سيدي عبد العزيز الدّباغ. بيروت: دار الكتب العلمية، الثالثة 2002.

الإستراباذي، محمد بن الحسن الرضي. شرح شافية ابن الحاجب. بيروت: دار الكتب العلمية، 1975 م.

السمعاني، منصور بن محمد بن عبد الجبار. تفسير القرآن. الرياض: دار الوطن، 1997 م.

الباقلائي، أبو بكر محمد بن الطيب بن محمد. الانتصار للقرآن. عمّان: دار الفتح، الأولى  
2001 م.

البخاري، محمد بن إسماعيل. صحيح البخاري. بيروت: دار طوق النجاة، الأولى،  
1422هـ.

البرهان فوري، علاء الدين علي بن حسام الدين المتقي الهندي. كنز العمال في سنن  
الأقوال والأفعال. بيروت: مؤسسة الرسالة، الخامسة، 1981م.

البغوي، الحسين بن مسعود بن محمد بن الفراء. شرح السنة. دمشق: المكتب الإسلامي،  
الثانية، 1983م.

-----، معالم التنزيل، دار طيبة للنشر، المدينة المنورة، الرابعة، 1997 م.

بلفلول سمية. دلالة تعدد رسم حرف التاء للفظ الواحد في القرآن الكريم. الجزائر: جامعة  
محمد بوضياف المسيلة، كلية الآداب واللغات، 2016.

الجرجاني، علي بن محمد بن علي الشريف. كتاب التعريفات. بيروت: دار الكتب العلمية،  
الأولى 1983م.

الداني، أبو عمرو عثمان بن سعيد. المحكم في نقط المصاحف. دمشق: دار الفكر، الثانية،  
1407.

الرازي، محمد بن عمر التميمي الشافعي. مفاتيح الغيب، بيروت: دار الكتب العلمية،  
2000.



الزرقاني، محمد عبد العظيم. مناهل العرفان في علوم القرآن. القاهرة: مطبعة عيسى البابي الحلبي وشركاه، الطبعة الثالثة.

الزركشي، بدر الدين محمد بن عبد الله. البرهان في علوم القرآن. القاهرة: دار إحياء الكتب العربية، الأولى، 1957م.

سامح القليني. الجلال والجمال في رسم الكلمة في القرآن الكريم. القاهرة: مكتبة وهبة، الأولى 2008.

السيوطي، عبد الرحمن بن أبي بكر. الإتيقان في علوم القرآن. مصر: الهيئة المصرية العامة للكتاب، 1974 م.

-----، همع الهوامع في شرح جمع الجوامع. مصر: المكتبة التوفيقية.

شعبان محمد إسماعيل. رسم المصحف وضبطه بين التوقيف والاصطلاحات الحديثة. القاهرة: دار السلام، الثالثة 2012.

صبحي الصالح. مباحث في علوم القرآن. بيروت: دار العلم للملايين، العاشرة 1977.

الطبراني، سليمان بن أحمد. المعجم الكبير، القاهرة: مكتبة ابن تيمية، الثانية.

الطبري، محمد بن جرير. جامع البيان في تأويل القرآن، بيروت: مؤسسة الرسالة، الأولى، 2000 م.

عبد الحي الفرماوي. رسم المصحف ونقطه. مكة المكرمة: المكتبة المكية، الأولى 2004 .

عبد الكريم إبراهيم صالح. المتحف في رسم المصحف. طنطا مصر: دار الصحابة، الأولى 2006.

عبد الله بن يوسف الجديع العنزي. المقدمات الأساسية في علوم القرآن. بريطانيا: مركز البحوث الإسلامية ليدز، الأولى، 2001م.

علي بن سليمان العبيد. جمع القرآن الكريم حفظا وكتابة. المدينة المنورة: مجمع الملك فهد لطباعة المصحف الشريف.

غانم قدوري الحمد. أبحاث في علوم القرآن. عمان: دار عمار، الأولى 2006.

-----، رسم المصحف دراسة لغوية تاريخية. بغداد: اللجنة الوطنية العراقية، الأولى 1982.

القرطبي، محمد بن أحمد بن أبي بكر. الجامع لأحكام القرآن. الرياض: دار عالم الكتب، 2003 م.

محمد شفاعت رباني. ظواهر الرسم المختلف فيها بين مصاحف المشاركة ومصاحف المغاربة المعاصرة، (السعودية: مجلة تبيان للدراسات القرآنية العدد 9341 عام 91هـ).

محمد طاهر بن عبد القادر الكردي. تاريخ القرآن الكريم. جدة: مطبعة الفتح، الأولى 1946 م.

محمود شملول. إعجاز رسم القرآن واعجاز التلاوة. القاهرة: دار السلام، الأولى 2006.

محمد شيت خطاب. سفراء النبي صلى الله عليه وسلم. بيروت: مؤسسة الريان، الأولى 1996.

محمد شيت خطاب. سفراء النبي صلى الله عليه وسلم. بيروت: مؤسسة الريان، الأولى 1996.

مساعد بن سليمان الطيار. شرح مقدمة التسهيل لعلوم التنزيل لابن جزي. الدمام: دار ابن الجوزي، الأولى، 1431 هـ.

مناع القطان. مباحث في علوم القرآن. الرياض: مكتبة المعارف للنشر، الثالثة 2000م.

[موقع الألوكة /https://www.alukah.net/sharia/0/50862](https://www.alukah.net/sharia/0/50862)

نشمة عبد الله الطوالة. إعجاز الرسم القرآن بين المثبتين والنافين. السعودية: مجلة الدراسات القرآنية العدد 10 عام 1433.

نصر الوفاي الهوريني. المطالع النصرية للمطابع المصرية في الأصول الخطية. القاهرة: مكتبة السنة، الأولى 2005.

وردة عبد الله. أثر الرسم العثماني في تحديد المعاني وضبطها. الجزائر: جامعة أحمد دراية أدرار، كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية والعلوم الإسلامية، 2018.

### Kaynakça

Abdullah bin Yusuf el-cudeyî. El-mukeddimat el-esesiye fi ulum el-kuran. Britanya: merkez el- buhus el İslamiye liediz, 1. Bas, 2001.

Abdülhay el-fermavi. Resim el-Mushaf ve nektihi. mekke elmukkerema: el-mekteba elmekiya, elula2004.

- Abdülkerim İbrahim Salih. El-muthaf fi resim el-Mushaf. Mısır: dar el-sahaba,1. Bas,2006.
- Abu Davud, Süleyman bin necah bin ebi el-kasım el-endelüsi. Muhtasar el-tebyyn lihica et-tenzil. Medine münevver: mecma el-melik fehid, 2002.
- Abu heyyan, Muhammed bin Yusuf el-endelüsi. Tefsir el-bahir el-muhit. Beyrut: dar el-kutub el-ilmiiyye,1. bas,2001.
- Ahmet bin el mübarek el-sicilmesi. el-ibriz min kalam seyydi Abdülaziz el-debbağ. Beyrut: dar el-kutub el-ilmiiyye, 3. Bas, 2002.
- Ahmet Halit şükri. Hüküm el-iltizam bi kavaid resim el-Mushaf ve zabtihi. Mecelle el-Şeria ve kannun,say33,2008M,1428H.
- Ali bin Süleyman el-Ubeyd. cemu el-kuran el-kerim hıfzan ve kitabeten. el Medine münevvere: mecmeu el-melik fehid litibat el-Mushaf el şerif
- Bilfulül Sümeyye. deleletü tâdüd resim harf et-te lillafız el-vahid fi el-kuran el-kerim. Cezayir: Muhammed bu diyaf üniversitesi, külliyyat el-edaab ve lügat,2016.
- bakilleni, Ebu Bekir Muhammed bin el-teyib bin Muhammed. El-intisar lil-kuran. Amman: dar el-fetih,1. Bas,2001.
- Beğavi, el-Hüseyin bin mesut bin Muhammed bin el-ferra. Şerhi el-sünne. dimeşık: el-mektep el-İslami, 2. bas,1983.
- Beğavi, el-Hüseyin bin mesut bin Muhammed bin el-ferra. Mealim et-tenzil. Er-Riyad: dar tayibe, ,elrabiea,1997.
- Buhari, Muhammed bin İsmail. Sahih el Buhari. Beyrut: dar tavk el-neja, 1. bas,1422.
- Burhan füri, Alâeddin ali bin Hüsam eldin el-hindi. kenzü el-ummal fi sünen el-ekval ve el-efal. Beyrut: müessese er-risala, 5. bas,1981.
- cürçeni, ali bin Muhammed bin ali el-şerif. Kitap el-têrifat. Beyrut: dar el-kutub el-ilmiiyye,1. Bas, 1983.
- Dani, Ebu amir Osman bin Said. El muhkem fi nakit el-mesahif. dimeşık: dar el-fıkır,2. bas,1407.

- İstirabazi, Muhammed bin el-hasan el-radî. Şerh şafiye bin el-hacib. Beyrut: dar el-kutub el-ilmiyye,1975.
- Kurtubi, Muhammed bin Ahmet bin ebi Bekir. El-camii li ahkâm el-kuran. Riyad: dar âlem elkutub.2003.
- Razi, Muhammed bin Ömer el temimi eş Şafii mefetih el-geyib, Beyrut: dar el-kutub el-ilmiyye,2000.
- Semâni, Mensur bin Muhammed bin Abdul cebbar. Tefsir el-kuran. er Riyad: dar el-vatan,1997.
- Tabranı, Süleyman bin Ahmet. El-mügem el-kebir, kahira: mekteba ibn teymiye,2. bas.
- Tabri, Muhammed bin cerir. Cami el-beyan fi tevil el-kuran. Beyrut: müessese el-risale,1. bas,2000.
- Es-Suyuti, Abdülrahman bin ebi Bekir. El itikan fi ulum el-kuran. Mısır: el heyet elmasiye el amma lilkitap,1974.
- Es-Suyuti, Abdülrahman bin ebi Bekir. Hemi el hevami fi şerhi cemi el cevami. Mısır: el mektebetu el tevfikeyye.
- Ez-zerkeşi, bedir eldin Muhammed bin Abdullah. el burhan fi ulum el-kuran. Beyrut: dar ihya el-kutub el-arabiye,1. Bas,1957.
- Ez-zurkani, Muhammed abdlazim. menehil el-urfen fi ulum el-kuran. kahira: matbuat İsa el-bebi el-halebi, 3. Bas.
- Ganim kuduri el-hemed. ebhas fi ulum el kuran. Amman: dar ammar, 1. Bas, 2006.
- Ganim kuduri el-hemed. Resim el Mushaf dirasetun luğaiyya tarihyya. Bağdada: ellecne el-vataniye elirakiya,1.bas,1982.
- İbn cinni, Ebu fetih Osman bin cini el-mvsuli. sırru sinât el-irab. Beyrut: dar el-kutup el-ilmiye,1. Bas 2000M.
- İbn faris, Ahmet bin faris bin Zekeriya el-kazvini el-razi. mücem mekayis el-luğa. Beyrut: dar el-fıkır,1979.

- İbn Haldun, Abdülrahman bin Muhammed el-işbili. El- mukaddime. Beyrut: dar el-fıkır, 2. bas,1988.
- İbn Hanbel, Ahmet bin Hanbel. El-müsned. Beyrut: müessestü- rrisala, 1. Bas,2001.
- İbn kesir, İsmail bin Ömer bin kesir el-kuraşı el-dimaşki. Tefsir el-kuran el- azim. Er-Riyad: dar tayibe, 2. Bas, 1999.
- İbn kesir, İsmail bin Ömer bin kesir el-kuraşı el-dimaşki. El-bideye ve nihaye. Beyrut: dar ihya el-turas el-arabi,1. Bas,1408.
- İbn mücahit, Ahmet bin Musa bin el-Abbas el-temimi. Kitap el-seba fi el- kıraat. kahira: dar el-maarif, 2. Bas, 1400.
- İbn nuceyim, zeyin el-din bin İbrahim bin Muhammed. El-eşbeh ve el-nezair ala mezheb ebi Hanife el- Numan, Beyrut: dar el-kutub el-ilmiiyye, 1. bas,1999.
- Mahmud şiyt hattap. sufera el-nebi sav. Beyrut: müessese el-reyyan,1. Bas,1996.
- Mahmut şemlül. İcaz resim el kuran ve icaz el-tilavet. kahira: dar es-selem, 1. Bas, 2006.
- Mennâ el-Kattan. mebahis fi ulum el-kuran. Riyad: mektebe el-maarif,3. Bas, 2000.
- Muhammed şefaât rabbani. zavhır el-resim el-mühtelef fihe beyne masahif el-meşarika ve masahif el-meğaribe el-muasıra, (Arabistan: mecelle tibyan lildirasat el-kuraniya, say 9341yıl 91H.
- Muhammed Tahir bin Abdulkadir el kürdi. Tarih el-kuran el-kerim. Cidde: metbatul elfetih, 1. Bas,1946.
- Müsaid bin Süleyman el tayyar. şerih mukaddime el-teshil li ulum el-tenzil li ibin cuzzi. El-demmam: dar ibn elcevzi,1. bas,1431H.
- Nasır el vafai el hurini. elmetaliu el-nesriye lilmetabi el-musriye fi el-usul el- hattiyе. kahira: mektebatu elsunne,1. Bas, 2005.

Neşme Abdullah el-Vala. İcaz el-resim el-kuranı beyne el-musbitin ve nefiyin. Arabistan: mecelletu eldirasat el-kuraniye say 10 yıl 1433.

Samih el-kuleyni. El-celal ve el-cemal fi resim el kelime fi el kuran eklerim. Kahira: mektebetu Vehbi, 1. Bas, 2008.

Suphi el-Salih. mebahis fi ulum el-kuran. Beyrut: dar el ilim lilmeleyin, 10. Bas, 1977.

Şaban Muhammed İsmail. Resim el-Mushaf ve debtihi beyne el- tevkif ve el- istılahtı el-hadise. Kahira: dar es-selem, 3. Bas, 2012.

Varde Abdullah. Eser elresim el-osmani fi tahdid el-meâni ve debtiha. Ceza-yir: Ahmet Diraye Üniversitesi, Külliyyat el ulum el insaniyye ve ictimaiyye ve ulum el-islamiyye, 2018.

<https://www.alukah.net/sharia/0/50862/el-eluke-sitesi>.