



YÖNETİM KURULU ÜYELERİNİN KİŞİSEL HAKLARININ KURUL KARARI İLE İHLAL EDİLMESİ VE İLGİLİ KARARLARIN BUTLANI*

Yrd.Doç.Dr. Hediye Bahar Sayın

Özet

TTK m. 391 gereği, “Yönetim kurulu kararının batıl olduğunun tespiti mahkemeden istenebilir. Özellikle; Eşit işlem ilkesine aykırı olan, anonim şirketin temel yapısına uymayan veya sermayenin korunması ilkesini gözetmeyen, pay sahiplerinin, özellikle vazgeçilmez nitelikteki haklarını ihlal eden veya bunların kullanılmasını kısıtlayan ya da güçleştiren, diğer organların devredilemez yetkilerine giren ve bu yetkilerin devrine ilişkin, kararlar batıldır”. Butlan sebepleri sınırlı sayıda olmadığından başkaca butlan sebepleri de mevcuttur. Özellikle, genel hükümlere (BK m. 27), anasözleşme hükümlerine, potansiyel pay sahiplerini, alacaklıları ve şirket çalışanlarının haklarını koruyan hükümlere, yönetim kurulu toplantılarının yapılmasına ve yönetim kurulu üyelerinin kişisel haklarına ilişkin hükümlere aykırı yönetim kurulu kararları da batıldır. Bu çalışmada yönetim kurulu üyelerinin kişisel haklarına ilişkin hükümlere aykırı yönetim kurulu kararlarının butlanı halleri inceleme altına alınmıştır.

Anahtar Kelimeler: Butlan, yönetim kurulu, anonim şirket.

Abstract

Referred to in article 391 of TCC, “the proof for the nullity of the board decision may be asked from the court. Especially, the decisions against equal treatment principle, not suitable for the main structure of incorporated company or not pursuing capital maintenance principle, violating the inalienable rights of the shareholders in particular or limiting or hampering the usage of these, taking the non-assignable rights of other bodies and about assigning these rights are invalid.” As the reasons for nullity are not limited, there are different reasons for nullity, too. Especially, the board decisions against general provisions (Article 27 of CO), contract terms, the decrees protecting the rights of potential shareholders, obligees and company employees, formal decrees and the personal rights of board members are invalid. In this study, the decisions of the board members the contrary to the provisions relating to the nullity of personal rights cases are under investigation.

Keywords: Nulity, board, incorporated company.

I. GİRİŞ

Ekonomik yaşamdaki değişiklikler ve güçlükler şirketlerin daha profesyonel yönetilmesini zorunlu kılmış ve bu ortamda anonim şirketlerde yönetim kurulunun gücü zamanla artmıştır¹. Bu güç artışı karşısında pay sahiplerinin ve alacaklıların korunması gerekliliği ortaya çıkmıştır. Kanun koyucular da bu durumu göz önüne alarak anonim şirketlerde yönetim kurulunu hedef alan değişiklikleri gerçekleştirmişlerdir. Türk kanun koyucusu da, TTK m. 391’de bu durumu göz önüne alarak, yönetim kurulu kararlarının butlanı² hallerini ilk kez düzenleme altına almıştır.

* Yrd. Doç. Dr. Hediye Bahar Sayın, Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Ticaret Hukuku Anabilim Dalı. Çalışmanın özü yazarın “Pay Sahibi Haklarının Korunması Kapsamında Yönetim Kurulu Kararlarının Butlanı” isimli doktora tez çalışmasına dayanmaktadır.

¹ Weiss, G. (1968). Zum Schweizerischen Aktienrecht. Bern: Stämpfli Verlag, s. 83.

² Bir hukuki işlemin kurucu unsurları tam olmakla beraber, geçerlilik şartlarından kamu düzenini ilgilendirenler meydana gelmemiş ise hukuki işlem batıldır. Batıl işlemler başlangıçtan itibaren geçersiz olup, hiçbir hukuki sonuç

TTK m. 391 gereği, “Yönetim kurulu kararının batıl olduğunun tespiti mahkemeden istenebilir. Özellikle; Eşit işlem ilkesine aykırı olan, anonim şirketin temel yapısına uymayan veya sermayenin korunması ilkesini gözetmeyen, pay sahiplerinin, özellikle vazgeçilmez nitelikteki haklarını ihlal eden veya bunların kullanılmasını kısıtlayan ya da güçleştiren, diğer organların devredilemez yetkilerine giren ve bu yetkilerin devrine ilişkin, kararlar batıldır”. Butlan sebepleri sınırlı sayıda olmadığından başka- ca butlan sebepleri de mevcuttur. Özellikle, genel hükümlere (BK m. 27), anasözleşme hükümlerine, potansiyel pay sahiplerini, alacaklıları ve şirket çalışanlarının haklarını koruyan hükümlere, yönetim kurulu toplantılarının yapılmasına ilişkin hükümlere ve yönetim kurulu üyelerinin kişisel haklarına ilişkin hükümlere aykırı yönetim kurulu kararları da batıl kabul edilmelidir.

Bu çalışmada sadece yönetim kurulu üyelerinin kişisel haklarına ilişkin hükümlere aykırı yönetim kurulu kararları inceleme altına alınmıştır.

2. YÖNETİM KURULU ÜYELERİNİN KİŞİSEL HAKLARI VE BUTLANA TABİ KARARLAR

2.1. Genel Olarak

Yönetim kurulu üyelerinin hakları, kişisel ve mali haklar olmak üzere ikiye ayrılır. Kişisel haklara, yönetim kurulu toplantılarına, yönetime ve temsile katılma, görüş bildirme, oy kullanma (TTK m. 365, 390), bilgi alma ve inceleme (TTK m. 392), yönetim kurulu toplantısının yapılmasını ve gündeme madde eklenmesini talep etme (TTK m. 392/7), kişisel sorumluluğu gerektiren genel kurul kararlarına karşı iptal davası açma (TTK m. 446/1,d) ve kayıtlı sermaye sisteminde yönetim kurulu kararlarına karşı iptal davası açma (TTK m. 460/5 ve SerPK m. 18/6) örnek gösterilebilir. Bu hakların yönetim kurulu kararı ile sınırlandırılması veya ortadan kaldırılması mümkün değildir³. TTK m. 391/1,c'nin pay sahiplerinin hakları ile sınırlı bir düzenleme içerdiği ve özellikle yönetim kurulu üyelerinin pay sahibi olma zorunluluğunun ortadan kaldırıldığı dikkate alındığında, yönetim kurulu üyelerinin haklarını TTK 391. maddede sayılanların dışında ayrı bir kategori altında ele almak gerekliliği ortaya çıkmıştır⁴.

doğuramaz ve zamanla geçerlilik kazanamaz. Bir hukuki işlemin kurucu unsurlarının eksik olması halinde, söz konusu işlem varlık kazanamaz ve hukuki işlem yoktur. Sözleşmeler açısından ise sözleşmenin kurucu unsurlarını teşkil eden karşılıklı ve birbirine uygun irade beyanlarının bulunmaması halinde sözleşme varlık kazanamaz, sözleşme yoktur Yokluk ve butlan arasında hüküm ve sonuçlar açısından fark gözetilmemesi, bu kavramların kullanılmasında özensizliğe sebep olmuştur. Fakat yokluk ve butlan hukuki sonuçları açısından birbirinden farklı kavramlardır²⁴⁵. Şöyle ki, butlan halinde hukuki işlem, şeklen mevcut olmakla birlikte amaçlanan hukuki sonucu baştan itibaren doğurmaz. Yokluk halinde ise, kurucu unsurlardaki sakatlık nedeniyle işlem şeklen dahi varlık kazanmaz. Hukuken yok bir işleme hiçbir hukuki sonuç bağlanamaz. Fakat şeklen mevcut batıl işlemlere hukuki tahvil yolu ile hukuki sonuç bağlanması mümkündür. Diğer taraftan kötüniyetle ileri sürülmüş “butlan” iddiası MK m. 2 gereği himaye görmez ve tazminat istemine konu olmaz. Yoklukta ise kötüniyet ve tazminattan söz edilemez. Moroğlu (2014), s. 32; N. Kocayusufoğlu; H. Hatemi; R. Serozan; H. Hatemi (2014). *Borçlar Hukuku Genel Bölüm. İstanbul: Filiz Kitabevi, 578 vd*; F. Eren (2014). *Borçlar Hukuku Genel Hükümler. İstanbul: Yetkin, s. 331 vd.*

³ Kırca; İ.; Şehrali Çelik, F. H.; Manavgat, Ç. (2013). *Anonim şirketler hukuku C. I. temel kavram ve ilkeler kuruluş, yönetim kurulu*. Ankara: Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü, s. 521; Rhein, M. (2001). *Nichtigkeit von VR-Beschlüssen*. Zürich: Schulthess Verlag s. 231; İsviçre hukukunda yönetim kurulu kararları için ayrı butlan sebepleri öngörülmemiş OR Art. 714'ün 706b'ye yaptığı yollama sonucu genel kurul kararlarının butlanına ilişkin düzenlemeler yönetim kurulu için de kabul edilir. Doktrin bu atfın nasıl değerlendirilmesi gerektiği konusunda çeşitli yorumlar yapmıştır. Bu yazarlardan Honsell vd., farklı imkânların kıyasta dikkate alınması gerektiğini, OR Art. 714'ten yola çıkarak, OR Art. 706b'deki butlan sebeplerinin lafzi (wörtlich) yorumlanması gerektiğini ve böylece butlan hukuki sonucunun pay sahiplerinin haklarının ihlaline sebep olması halinde ortaya çıkacağını, fakat yönetim kurulu üyelerinin haklarının ihlalinde uygulanamayacağını kabul eder. Honsell, H.; Vogt P. N.; Watter, R.; Wernli, M. (2008). *Obligationenrecht II Art. 530-1186 OR Basler Kommentar*. (3. Auflage). Zürich: Helbing Lichtenhahn Verlag. Art. 714 Rn. 5. Rhein ise aksi görüşte olup, yönetim kurulu kararlarının butlanı sebeplerinin yönetim kurulu üyelerinin haklarının ihlali halinde de uygulanması gerektiğini savunur. Rhein (2001), s. 230 vd.

⁴ Kırca (Şehrali Çelik/Manavgat (2013), s. 521.

Burada öncelikle TTK 340. maddesinden bahsedilmesi gerekir. Buna göre, anasözleşmede yapılacak olan ihtiyari düzenlemeler ancak “kanunda buna açıkça izin verilmiş olma koşulu” ile geçerli olmaktadır. TTK’da anonim şirketlere ilişkin hükümler kural olarak emredici nitelikte kabul edilmiş olduğundan, sözleşme özgürlüğü yerine “emredici hükümler ilkesi” geçerlidir⁵. Kanundaki emredici hükümler özellikle şirketin organlarının iç yapılanması ve iç organizasyonuna ve organların devredilmez, devralınmaz ve vazgeçilmez nitelikteki görev ve yetkilerine ilişkin düzenlemeleri içerir⁶.

TTK’da emredici hükümler ilkesine aykırılığın sonuçlarına ilişkin bir düzenleme yer almamaktadır. Karasu, buradan hareketle konunun genel kurul kararlarının hükümsüzlüğüne ilişkin genel hükümlere göre değerlendirilmesi gerektiğini, emredici hükümlere aykırılığın niteliğine göre iptal edilebilirlik, yokluk ve butlan yaptırımlarının söz konusu olacağını belirtir (TTK m. 445, 447)⁷. TTK m. 447 gerekçesinde tüm emredici hükümlere aykırılık butlan sonucunu doğurmayacağı belirtilmektedir. TTK m. 447’de sayılanların dışında genel kurul kararlarının tespitinde butlanın ikincilliği ilkesi uygulanır. İptalin yeterli ve tatmin edici çözüm olmadığı hallerde hukukun genel hüküm ve ilkelerine göre butlana karar verilir⁸. Şehirli Çelik’ göre ise, TTK m. 340’ın amacının aksi açıkça kabul edilmediği sürece anonim şirketlere ilişkin hükümlerin emredici olarak kabul edilmesi üçüncü kişilerin menfaatine olacaktır. Bu amaca ulaşılabilmesi içinde hükme aykırılığın yaptırımının butlan olması gerekir. Her olaya ve duruma göre yaptırımın belirlenmesi uygulamada esnekliğe ve belirsizliğe sebep olur⁹. Yazarın bu görüşü isabetlidir. TTK’da yönetim kurulu kararlarının iptali düzenlenmediğinden genel kurul kararlarına ilişkin söylemler tam anlamı ile yönetim kurulu kararları açısından karşılık bulmaz. Bu durumda emredici hükümler kapsamında anonim şirket temel yapısı esas olarak, yönetim kurulu üyelerinin haklarını düzenleyen hükümlerin emredici olduğunun kabulü ve yönetim kurulu kararlarının hükümsüzlüğünde BK m. 27 vd. devamının dikkate alınması gerekir.

2.2. Yönetim Kurulu Üyelerinin Kişisel Hakları

Yönetim kurulu, şirketi, pay sahipleri adına yönetir. Yönetim kurulu üyelerinin özellikle toplantıya katılma ve buna bağlı hakları, şirket iradesinin doğru ve kanuna uygun şekilde oluşmasını ve dışarı yansımaları sağlar. Bu hakların ihlali halinde ise gerçek anlamda bir şirket iradesi söz konusu olamaz. Bu durum aynı zamanda pay sahiplerinin yönetime katılma haklarının dolaylı şekilde ihlali sonucunu doğurur. Kanundaki emredici hükümler özellikle şirketin organlarının iç yapılanması ve iç organizasyonuna ilişkin olduğundan, yönetim kurulu üyelerinin haklarını düzenleyen hükümler de emredici niteliktedir. Bu sebeple, yönetim kurulunda alınan bir karar veya karar alınması sırasında yönetim kurulu üyelerinin toplantıya katılma ve buna bağlı hakları ihlal ediliyor ise alınan kurul kararları batıl kabul edilmesi gerekir. Aşağıda çalışma konusu açısından önem arz eden yönetim kurulu üyelerinin kişisel haklarından bazıları butlana tabi olmaları açısından inceleme altına alınmıştır.

2.2.1. Yönetim Kurulu Üyesinin Toplantıya Katılma Hakkı

Yönetim kurulunun en önemli görevi, şirketi yönetmek ve temsil etmektir. Bu bir görev olduğu kadar haktır da. Yönetim kurulunun toplantıya çağrılmasını başkandan talep etmek, yapılan toplantılara katılmak, toplantıda görüşlerini açıklamak, toplantıda görüşülmek üzere öneri vermek bu

⁵ Karasu, R. (2015). *Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Göre Anonim Şirketlerde Emredici Hükümler İlkesi* (2. Baskı). Ankara: Yetkin, s. 45.

⁶ Pulaşlı, H. (2016). *Şirketler Hukuku Genel Esaslar* (4. Baskı). Ankara: Adalet, s. 287.

⁷ Karasu, R. (2015), s. 68 vd.

⁸ Pulaşlı (2016), s. 289 vd.

⁹ Şehirli Çelik (Kırca/Manavgat) (2013), s. 173 vd.

hakkın kapsamına girer¹⁰. Yönetim kurulu üyelerinin şirket yönetimine katılımı en basit şekli ile kurul toplantılarında görüş açıklamak ve oy kullanmak sureti ile gerçekleşir. Dolayısı ile üyelerin şirket yönetimini ve temsilini gerçekleştirmeleri için kurul toplantılarından haberdar edilmeleri ve toplantıya katılımlarının sağlanması oldukça önemlidir.

İsviçre hukukunda önemli bir sebep (özellikle menfaat çatışması) olmaksızın yönetim kurulu üyelerinden birinin kurul toplantısına çağrılmamasına ilişkin yönetim kurulu kararı batıl kabul edilmektedir¹¹. Yönetim kurulu üyesi şirket yönetimine yönetim kurulunda söz alarak, görüş ve düşüncelerini ifade ederek katılır. Bu açıdan üyelerin toplantıya katılımının sağlanması ve bu katılım hakkının korunması oldukça önemlidir. Toplantı sırasında ise üyelerin söz hakkını ortadan kaldıran veya eşit işlem ilkesine aykırı şekilde söz hakkına müdahale eden yönetim kurulu kararları batıldır¹². Bu yol ile yönetim kurulu üyelerinin şirket yönetimine katılmalarının bir aracı olan kurul toplantılarına katılım hakkının korunması ve böylece şirket yönetimine katılımın garanti altına alınması sağlanmış olur.

Yönetim kurulu toplantısına çağrılmama ile kanuna uygun olmayan çağrının birbirinden ayrılması gerekir. Kurul toplantılarına kasten çağrılmama kararların butlanına sebep olur iken, kanuna uygun olmayan çağrılar bir çok halde butlana sebebiyet vermemektedir. Bu bağlamda öncelikle ilgili toplantı yeri ve zamanında eksiklikler ancak tüm yönetim kurulu üyelerinin toplantıda bulunmasına sebep (engel) olacak nitelikte ise alınan karar batıl kabul edilmelidir¹³. Aksi halde alınan karar ayakta tutulmaya çalışılması şirket faaliyetlerinin sürekliliği açısından önemlidir. Toplantı çağrı süresine ilişkin iç yönerge düzenlemelerinin ihlali ise kurul kararlarının butlanına sebep olmamalıdır¹⁴. Fakat çağrı süresinin kısa tutulması ile bir üyenin toplantıya katılması imkânsız kılınmak isteniyor ise bu durum toplantı çağrısı yapmama ile aynı anlamda kabul edilmeli ve karar batıl olmalıdır. İlk ilan edilen toplantı tarihinin ileri alınması veya toplantı yerinin değiştirilmesi ve kurul üyelerinin bu değişikliklerden haberdar edilmemesi halinde de yönetim kurulu kararı batıl kabul edilmelidir¹⁵.

2.2.2. Yönetim Kurulu Üyesinin Oy Hakkı

Yönetim kurulu üyesinin yönetime katılma haklarını ortadan kaldıran yönetim kurulu kararları batıldır. Yönetim kurulu üyelerinin yönetim kurulunda oy kullanma hakkı, pay sahiplerinin genel kurulda oy kullanma hakkına benzer. Bir yönetim kurulu üyesi sadece belirli bir oylamada veya birden fazla yönetim kurulu üyesi belirli bir konuda oy hakkından mahrum bırakılırsa, ilgili yönetim kurulu kararı butlana tabi olmalıdır¹⁶. Örneğin, İsviçre hukukunda üyenin oy hakkını ortadan kaldıran veya OR Art. 716a'de¹⁷ yer alan düzenlemeyi yok sayan yönetim kurulu kararları batıl kabul edilir¹⁸. Ayrıca bir yönetim kurulu üyesine kurul kararı ile birden fazla oy hakkı tanınması¹⁹

¹⁰ Karahan, S. (Edit) (2013). *Şirketler hukuku*. (2. Baskı). Konya: Mimoza Yayınları, s. 424; Rhein (2001), s. 88.

¹¹ Krneta, G. (2005). *Praxiskommentar Verwaltungsrat Art 707-726, 754 OR und Spezialgesetze*. (2. Auflage). Bern: Stämpfli Verlag AG, Art. 714 Rn. 869; Homburger (1997), Art. 714 Rn. 366; Schlupe, W. R.: *Die wohlerworbenen Rechte des Aktionärs und ihr Schutz nach Schweizerischem Recht*. Zurich 1955, s. 280.

¹² Klöti, U. (1994). *Der mangelhafte Verwaltungsratsbeschluss*. Yayınlanmamış Mezuniyet Tezi. St. Gallen: St. Gallen Üniversitesi, s. 46.

¹³ Klöti (1994), s. 46.

¹⁴ Schulep (1955), s. 280.

¹⁵ Homburger (1997), Art. 714 Rn. 367.

¹⁶ Klöti (1994), s. 43.

¹⁷ OR Art. 716a f'de yönetim kurulunun devredilmez ve devralınmaz görevleri düzenlenir.

¹⁸ Rhein (2001), s. 231.

¹⁹ Krneta (2005), Art. 714 Rn. 870; Klöti (1994), s. 13. İsviçre Federal Mahkemesi, yönetim kurulu üyelerinin sadece bir oy hakkına sahip olduğuna, anasözleşmede buna aykırı bir düzenleme yapılmasının mümkün olmadığına karar vermiştir (BGE 71 I 187). Nobel, P. (1976). *Aktienrechtliche Entscheide Praxis zum schweizerischen Aktienrecht*. Bern: Verlag Stämpfli & CIE AG, s. 89 vd.

veya üyenin oy hakkının dikkate alınmaması da ilgili yönetim kurulu kararının butlanı sonucunu doğurur²⁰. Burada şu husus da dikkate alınmalıdır. Yönetim kurulu toplantılarında kafa sayısına göre, genel kurul toplantılarında pay sayısına göre oylama gerçekleştirilmesi anonim şirketin temel yapılarından birini oluşturur. Dolayısı ile bir üyeye birden fazla oy tanınması anonim şirketin temel yapısına aykırılık teşkil eder ve TTK m. 391/1,b'deki butlan halini oluşturur.

Yönetim kurulu üyesinin oy hakkının dikkate alınmaması durumunda, oylama sonucu değişmeyecek ise ilgili kararın butlanı sonucuna gitmek ağır bir yaptırım olabilir. Çünkü ilgili oy olmaksızın dahi eğer yeterli çoğunluk sağlanıyor ise ilgili kararı ayakta tutmak her zaman için tercih edilir. İlgili üyenin toplantıya katılma hakkı engellenmemiştir. Oylama öncesi görüşmelere katılmıştır. Fakat oyların toplanması sırasında hesap hatası yapılmış olabilir. Bu basit hesap hataları sonucu etkilemiyor ise ve başkaca bir butlan sebebi söz konusu değil ise karar geçerli sayılmalıdır.

Burada bir de yönetim kurulu üyesinin toplantıda oy kullanmasına oylama konusu ile bir çıkar çatışması olmaksızın her hangi bir gerekçe ile sınırlama getirilmeye çalışılması üzerinde durmak gerekir. Üst üste iki toplantıya katılmayan üyenin bir diğer toplantıda oy kullanamayacağına ilişkin yönetim kurulu kararında böyle bir hal söz konusudur. Bu durumda ilgili üyenin oy kullanma hakkı kurul kararı ile ihlal edilmiş olur ve butlan yaptırımını gündeme gelir.

2.2.3. Kurulu Toplantıya Çağırma Hakkı

TTK m. 392/7 gereği, her yönetim kurulu üyesi başkandan, kurulun toplanmasını yazılı olarak talep edebilir. Bu hak vazgeçilmez bir haktır²¹. İsviçre hukukunda da yönetim kurulu üyesi için kurulu toplantıya çağırma önemli bir hak olarak kabul edilmektedir (OR Art. 715). Bu hakkı ortadan kaldıran, hakkın kullanılmasına ek şartlar (belirli gündem maddelerinin varlığında kullanma veya birkaç üyenin birlikte kullanması şartı) getiren²² yönetim kurulu kararları batıldır²³. Ayrıca yönetim kurulu üyeliği-sorumluluk sistemi ile üyelerin toplantıya çağrı hakkı ve bilgi alma hakkı anonim şirketin temel yapılarından birini oluşturur. Dolayısı ile bu hakkın doğrudan veya dolaylı ihlaline ilişkin kararların şirket temel yapısına aykırılık teşkil etmesi sebebi ile de batıl sayılması mümkündür.

Yönetim kurulu başkanının toplantı talebini açıkça reddetmesi, cevap vermektan kaçınması veya talep üzerine yapılan toplantı davetinin veya toplantının geciktirilmesine ilişkin kararları kural olarak geçersizdir. Bunun nedeni, ret kararı ile yönetim kurulu üyesinin vazgeçilmez ve sınırlandırılmaz nitelikteki hakkının ihlal edilmesidir. Fakat burada kurul kararından değil, başkanın kararından söz edilmektedir. Başkanın ret kararının geçersizliği genel hükümlere tabidir²⁴.

2.2.4. Eşit İşleme Tabi Olma Hakkı

TTK m. 357 gereği, pay sahipleri eşit işleme tabi tutulur. Eşit işlem, eTK döneminde de uygulanan fakat kanunda yer almayan evrensel bir ilkedir. Bu ilke, eşit durumda olanlar arasında eşitliği öngörür. Türk anonim şirketler hukukunda ilk kez TTK m. 357 ile pay sahiplerinin eşit şartlarda eşit işleme tabi olacağı düzenlenmiştir. TTK m. 357'nin gerekçesinde, eşit işlem ilkesinin amacının, bir taraftan organların öznel ve keyfi karar ve uygulamalarına bir üst hukuk kuralı ile kanunî bir

²⁰ Homburger (1997), Art. 714 Rn. 377.

²¹ Kırca (Şehirli Çelik/Manavgat)(2013), s. 482; Yüce, A. A. (2015). *Anonim şirketlerde yönetim kurulu kararlarının butlanı*. (2. Baskı). İstanbul: Vedat Kitapçılık, s. 141.

²² Örneğin bu hakkın kullanılmasını en az iki yönetim kurulu üyesinin talebi şartına bağlayacak şekilde anasözleşmeye hüküm konulması mümkün değildir. Böckli, P. (2009). *Schweizer Aktienrecht*. (4. Auflage). Zürich: Schulthess Verlag, s. 1583; Homburger (1997), Art. 715 Rn. 435.

²³ Rhein (2001), s. 231.

²⁴ Coştan, H. (2012). Yönetim kurulunun karar alma usulleri, oy hakkı, yetersayılar ve toplantı talep hakkı. *Batider* 28 (3), s. 169 ve dpn. 77.

sınır çekmek, diğer taraftan da anasözleşmedeki hükümlerin adil ve menfaatler dengesine uygun bir şekilde yorumlanmasını sağlamak olduğu vurgulanmıştır. Dolayısı ile anonim şirketlerde eşit işlem ilkesi hâkimdir ve yönetim kurulu üyeleri arasında da eşit işlem ilkesi geçerli olmalıdır. Her üyenin bir oy hakkı vardır. TTK, yönetim kurulu toplantısında yapılan oylama sonucu oyların eşit olması halinde yönetim kurulu başkanının üstün oy hakkını²⁵ kabul etmeyerek, eşitlik ilkesine vurgu yapmıştır. İsviçre hukukunda ise, anasözleşmede aksine düzenleme yoksa yönetim kurulu başkanı üstün oya sahiptir (OR Art. 713 I). Fakat İsviçre'de de OR'de açık şekilde düzenlenmemiş olmakla birlikte yönetime katılma hakları ve bilgi alma hakkında kurul üyelerinin eşit işleme tabi olma haklarının olduğu kabul edilmektedir²⁶.

Yönetim kurulu üyeleri arasında eşitliğin sağlanması amacı ile bir üyeye verilen bilgilerin diğer üyelere de verilmesi gerekir veya gelecek yönetim kurulu toplantısında söz konusu bilgiler diğer üyelere de açıklanmalıdır²⁷. Eşit işlem hakkı, bazı üyelere bilgi alma hakkının kullanılmasında farklı uygulamalara gidilmesini içeren yönetim kurulu kararı ile ihlal edilebilir, bu tip kararlar batıl kabul edilmelidir²⁸. Yine bazı yönetim kurulu üyelerinin toplantıda konuşma haklarının kısıtlanması, oy hakkının belirli bir yönetim kurulu üyesine (OR Art. 713) birden fazla oy verilmesi suretiyle ihlali veya belirli bir kararda bir üyenin oy hakkına riayet edilmemesi, yönetim kurulu üyeleri arasında eşitliği ihlal edeceğinden, ilgili kararların butlana tabi olduğu kabul edilmelidir²⁹. TTK'da yönetim kurulu üyelerine ve kurul başkanına üstün oy verilmemiştir. TTK'da emredici hükümler ilkesi kabul edildiğinden anasözleşme ile de bir üyeye veya toplantı başkanına oyda üstünlük tanınması mümkün değildir³⁰. Dolayısı ile üyeler arasında eşitlik kabul edilmiştir. Bu durum da anonim şirketin temel yapı taşlarından biri oluşturur. Bu bağlamda anılan kararlar şirket temel yapısına aykırılık sebebi ile batıl sayılabilir (TTK m. 391/1,b).

2.2.5. Fiziki Toplantı Talep Hakkı

TTK m. 390/4 (OR Art. 713 II) gereği elden dolaştırma suretiyle yönetim kurulunun karar alınması sırasında yönetim kurulu üyelerinden her birinin kurulun fiziki toplantı yapmasını talep etme hakkı vardır. Bu hakkı ortadan kaldıran, sınırlandıran veya güçsüzleştiren yönetim kurulu kararları da batıl kabul edilmelidir³¹. Çünkü fiziki toplantılar şirket yönetimi ile ilgili sorunların görüşülüp tartışıldığı fikir alışverişinin yapıldığı önemli alanlardır. Bu talep hakkının ortadan kaldırılması veya sınırlandırılması kurul üyelerinin ve dolayısı ile pay sahiplerinin şirket yönetimine ilişkin haklarının dolaylı olarak ortadan kaldırılmasına veya kısıtlanmasına sebep olacaktır. Örneğin ancak şirketin mali durumunu ilgilendiren veya ivedi olmayan konulara ilişkin fiziki toplantı talep edilebileceğine

²⁵ TTK'ya göre, limited şirketlerde müdürler kurulu başkanı oylamada eşitlik halinde üstün oya sahiptir (TTK m. 624/3). Pulaşlı, TTK açısından anasözleşmede düzenlenmek şartı ile yönetim kurulu başkanına eşitlik halinde üstün oy hakkı tanınmasının mümkün olduğunu savunurken, TTK m. 340 hüküm karşısından bu görüşünden dönmüştür. Pulaşlı (2014), C. I, s. 1082 dph. 1137. Çamoğlu ise anasözleşmeye konulacak bir hükümle kurul başkanına üstün oy tanınması sisteminin Türk hukukunda da kabul edilebileceği görüşündedir. Çamoğlu (Poroy/Tekinalp)(2014), s. 343. Kanaatimizce, yönetim kurulu üyeleri arasında geçerli olan eşitlik ilkesi, anasözleşme ile başkana üstün oy hakkı tanınması konusunda düzenleme yapılmasına imkân tanımaz. Ayrıca, oylamada eşitlik halini düzenleyen TTK m. 390/3 hükmü, TTK m. 340'da yer alan emredici hükümler ilkesi de bu görüşü destekler. Benzer görüş için bkz. Coştan (2012), s. 183.

²⁶ İstisnai olarak, kurul başkanı veya diğer üyeler hakkında bazı yetki ve görevlerin öngörülebilmesi mümkündür. Forstmoser, P.; Meier-Hayoz, A.; Nobel, P. (1996). *Schweizerisches Aktienrecht*. Bern: Stumpfli, s. 304; Rhein (2001), s. 89.

²⁷ Pulaşlı, H. (2010). Yönetim kurulu üyesinin bilgi alma hakkı ve mahkemeden özel denetim istenmesine ilişkin koşullar İsviçre Federal Mahkemesinin (BGE 133 III 133) 20 Aralık 2006 tarih ve 4C278/2006 sayılı kararı. *Prof. Dr. Firat Öztan'a Armağan C. II*, Ankara: Turhan Kitapevi, s.1865.

²⁸ Rhein (2001), s. 231.

²⁹ Krneta (2005), Art. 714 Rn. 870.

³⁰ Karasu (2015), s. 150.

³¹ Coştan (2012), s. 157; Krneta (2005), Art. 714 Rn. 871; Rhein (2001), s. 231; Klöti (1994), s. 15.

ilişkin yönetim kurulu kararı üyelerin bu konuda emredici nitelikteki haklarını ihlal ettiğinden batıl kabul edilmelidir.

2.2.6. Toplantı Tutanağını İnceleme Hakkı

Yönetim kurulu üyeleri toplantı tutanağını inceleme hakkına sahiptir. İsviçre hukukunda yönetim kurulu üyesinin toplantı tutanağını inceleme hakkını ortadan kaldıran yönetim kurulu kararları batıl kabul edilir³². Doktrinde tutanağa yanlış geçirilen veya tutanağa hiç geçirilmeyen fakat kanuna uygun şekilde alınan kararın butlanı sonucunu çıkarmanın aşırıya gitmek olduğu belirtilir³³. OR Art 713 III aykırı şekilde, tutanak düzenlenmesi yükümlülüğünün ihlal edilmesinin kararın butlanına sebep olmadığı fakat tutanak düzenlememedeki amacın kurulca alınan kararın gizlenmesi olması halinde kararın batıl olduğu kabul edilir³⁴. Uygulamada özellikle elden dolaştırma suretiyle karar alınmasında, yönetim kurulu kararlarına ilişkin tutanaklar yazılıp üyelerce imzalandıktan sonra karar defterine yapıştırılmaktadır. Kurul üyelerinin tutanağı inceleme hakkına kanunda yer verilmemiştir. İmza eden kişinin altına imza koyacağı metni incelemesi en doğal ve mantıklı hakkıdır. Konunun açık şekilde düzenlenmesi de gerekli değildir. Fakat kurul üyelerinin kurul iradesinin tutanaklara ve sonuçta karar defterine ne şekilde yansıyor yansımadığını denetleme hakları, bilgi alma ve inceleme hakları kapsamında kanaatimizce mevcuttur (Bkz. TTK m. 392). Kurul defterlerini inceleme hakkını kurul başkanının iznine bırakan veya üyelerin oy birliği ile bu konuda karar alması şartına bağlayan veya bir üyenin bu hakkı yılda sadece bir kez kullanabileceğine ilişkin kararlar bu kapsamda değerlendirilebilir. Dolayısıyla ile bu hakkı ortadan kaldıran, toplantı karar defterini inceleme hakkını kısıtlayan kurul kararları da batıl kabul edilmelidir.

2.2.7. Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı

Bilgi alma hakkı ile üyelerin sorumlulukları arasında sıkı bir ilişki vardır. Bilgi alma ve inceleme, yönetim kurulu üyeleri açısından hem hak hem de yükümlülük olup, yönetim kurulu üyesinin sorumluluktan kurtulması, bu hakkın ve yükümlüğün yerine getirilmiş olmasına bağlıdır³⁵. Bu sebeple TTK m. 392'de yönetim kurulu üyesinin bilgi alma hakkı ayrıntılı şekilde düzenlenmiştir.

Bilgi alma hakkı, toplantı sırasında ve toplantı dışında olmak üzere iki şekilde kullanılabilir³⁶. Kural olarak, toplantı sırasında yönetim kurulu üyesi şirketin tüm iş ve işlemleri hakkında bilgi isteyebilir, soru sorabilir, inceleme yapabilir. Yönetim kurulu üyesinin bireysel bilgi alma hakkına dayanarak ilgililerden bilgi talep etmesi halinde, bu talep reddedilemez, sorular cevapsız bırakılmaz (TTK m. 392/1)³⁷. Yönetimle görevli kişi ve komiteler, toplantı sırasında kurul üyelerine bilgi vermekle yükümlüdür (TTK m. 392/2).

³² Rhein (2001), s. 231.

³³ Schulep (1955), s. 280; Krneta (2005), Art. 714 Rn. 874; Honsell vd.(2008), Art.714 Rn.13; İsviçre Federal Mahkemesi verdiği bir kararında, tek üyeden oluşan yönetim kurulunda kararın resmi bir toplantıda alınmamasının veya tutanağa geçirilmemesinin alınan kararın butlanına yol açmayacağına karar vermiştir (BGE 133 III 77). Karar için bkz. Korkut, Ö.; Yılmaz, M. (2009). İsviçre Federal Mahkemesi'nin anonim şirket yönetim kurulu kararlarının butlanına ilişkin bir kararının (133 III 77) değerlendirilmesi. *Batider* 25 (41), s. 539 vd.; Klöti ise, OR Art. 713 III'de yer alan kararların alınması usulüne ilişkin düzenlemenin emredici olduğunu, bunun ihlalinin kararın sakatlığına sebep olacağını savunur. Klöti (1994), s. 14; Türk hukukunda da tek üyeden oluşan anonim şirketlerde resmi toplantı yapılmaması ve tutanak tutulmaması yönetim kurulu kararının butlanına sebep olmaz. Korkut ve Yılmaz (2009), s. 550.

³⁴ Krneta (2005), Art. 714 Rn. 874; Homburger (1997), Art. 714 Rn. 385; Böckli (2009), s. 1642 vd.

³⁵ Bahtiyar, M. (2015). *Ortaklıklar hukuku*. (10. Baskı). İstanbul: Beta, s. 235.

³⁶ Kanunda üyelerin toplantı öncesi bilgi alma hakkına ilişkin bir düzenleme yoktur. Fakat karmaşık ve önemli işlerde üyelerin toplantı sırasında doğru muhakeme yapmasının sağlanması açısından toplantı öncesinde bilgi almanın gerekliliği ortadadır. Pulaşlı, H. (2014). *Şirketler hukuku şerhi. C. I, II*. (1. Baskı) Ankara: Adalet Yayınevi, s. 1071.

³⁷ Pulaşlı (2010), s. 1864.

Toplantı dışında ise yönetim kurulu başkanının izni ile bu hak kullanılabilir. Başkanın izni ile şirket yönetimi ile görevli kişilerden işlerin gidışı ve münferit işler konusunda bilgi alınabilir. Üyenin görevini yerine getirmesi için gerekli ise başkandan şirket defterlerinin ve dosyalarının incelemeye sunulması istenebilir (TTK m. 392/3). Başkan bilgi alma, soru sorma ve inceleme talebini reddederse, yönetim kurulunun iki gün içinde toplanması gerekir (TTK m. 392/4). Konu yönetim kurulunca karara bağlanır³⁸. Kurulun toplanamaması veya kurulun talebi reddetmesi halinde, bilgi talep eden üye, şirket merkezinin bulunduğu yer asliye ticaret mahkemesine başvurabilir³⁹. Mahkemenin vereceği karar kesindir (TTK m. 392/4). Yönetim kurulu başkanı da toplantı dışında bilgi alma hakkını ancak kurul kararı ile kullanabilir (TTK m. 392/5)⁴⁰.

Yönetim kurulu üyelerinin TTK m. 392'den doğan hakları kısıtlanamaz. Fakat bu haklar, anasözleşme veya yönetim kurulu kararı ile genişletilebilir (TTK m. 392/6). Üyeler bilgi alma konusunda eşit haklara sahiptir. Bu eşitlik genel kurul veya yönetim kurulu kararı ile bozulamaz⁴¹. Bilgi alma hakkı sorumluluk sistemi ile doğrudan bağlantılıdır. Bu hem hak hem yükümlülüktür. Bilgi alma hakkına ilişkin düzenlemeler de emredici niteliktedir. Hakkın kapsamının daraltılması veya içinin boşaltılması mümkün değildir.

OR Art. 715a'da yer alan bilgi alma hakkı, bilgi alma ve inceleme hakkı kapsamında olup, kurul üyelerinin emredici nitelikteki haklarından⁴². İsviçre hukukunda da OR Art. 714'ün 706b'ye atfı dikkate alınarak sadece pay sahiplerinin bilgi alma hakkını ihlal eden kararların değil, yönetim kurulunun bilgi alma hakkını ihlal eden kararların da batıl olduğu kabul edilir. Bilgi alma hakkı kurulca keyfi olarak ihlal edilen kurul üyesinin butlanın tespiti davası açması mümkündür⁴³. Ayrıca, yönetim kurulu üyesinin bilgi alma hakkını konuya ilişkin yararı şartına bağlayan yönetim kurulu kararı batıldır. Bunun gibi üyelerin pay ve muhasebe defterlerini inceleme hakkını ortadan kaldıran yönetim kurulu kararları da batıldır⁴⁴.

3. SONUÇ

TTK m. 391 gereği, "Yönetim kurulu kararının batıl olduğunun tespiti mahkemeden istenebilir. Özellikle; Eşit işlem ilkesine aykırı olan, anonim şirketin temel yapısına uymayan veya sermayenin korunması ilkesini gözetmeyen, pay sahiplerinin, özellikle vazgeçilmez nitelikteki haklarını ihlal eden veya bunların kullanılmasını kısıtlayan ya da güçleştiren, diğer organların devredilemez yetkilerine giren ve bu yetkilerin devrine ilişkin, kararlar batıldır". Hükümden ve gerekçesinden butlan sebeplerinin sınırlı sayıda olmadığı sonucu çıkmaktadır. Bu sebeple kanunda yer almayan fakat kanunun ruhuna uygun başkaca butlan sebeplerinin mevcut olması mümkündür. Genel olarak genel hükümlere

³⁸ Pulaşlı (2014), C. I, s. 1123.

³⁹ Pulaşlı'ya göre, kurulun bu kararına karşı genel kurula başvurulması mümkün olmadığı gibi konunun anasözleşme ile düzenlenmesi de mümkün değildir. Pulaşlı (2014), C. I, s. 1123. İsviçre'de yönetim kurulu üyelerinin bilgi edinme talebinin kurulca reddedilmesi halinde, üyenin mahkemeye başvurma hakkı düzenlenmemiştir. Yönetim kurulu kararının kesin olup olmadığı tartışmalıdır. Doktrinde, bu hakkın eda davası yolu ile mahkemede ileri sürülmesini savunan yazarlar olduğu gibi (Böckli (2009), s. 1623; Rhein (2001), s. 92), bunun mümkün olmadığını genel kurula başvurulması gerektiğini savunan yazarlar da vardır (Forstmoser vd. (1996), s. 307). Ayrıca doktrinde yönetim kurulunun bu kararı eşitlik ilkesine aykırı ise OR Art. 714 kapsamında yönetim kurulu kararının butlanının tespiti davası açılmasının mümkün olduğu savunulur. Rhein (2001), s. 91 dpn. 403; Honsell vd. (2008), Art. 715a Rn. 13.

⁴⁰ Bilgi alma ve inceleme konusunda izin verebilecek konumda olan başkan, yönetim kurulu kararı olmaksızın defter ve belgeleri inceleme hakkından yoksun bırakılmıştır. Kendigelen, A. (2012). *Türk Ticaret Kanunu değişiklikler, yenilikler ve ilk tespitler*. (2. Baskı). İstanbul: XII Levha, s. 280. Yönetim kurulu başkanının bilgi alma hakkını kullanması için kurulun iznine ihtiyaç duyması gereksiz ve dolanmaya elverişli bir hükümdür. Moroğlu, E. (2012a). 6102 sayılı *Türk Ticaret Kanunu değerlendirme ve öneriler*. (7. Baskı). İstanbul: XII Levha s. 188.

⁴¹ Tekinalp, Ü. (2013). *Sermaye ortaklıklarının yeni hukuku*. (3. Baskı). İstanbul: Vedat Kitapçılık, s. 233.

⁴² Rhein (2001), s. 231.

⁴³ Böckli (1994), s. 85; Krneta (2005), Art. 714 Rn. 872.

⁴⁴ Rhein (2001), s. 231.



(BK m. 27), anasözleşme hükümlerine, potansiyel pay sahiplerini, alacaklıları ve şirket çalışanlarının haklarını koruyan hükümlere ve şekli hükümlere aykırı kararların butlana tabi olduğu kabul edilmektedir.

Yönetim kurulu ve üyelerinin şirket yönetimindeki önemi ve şirket organlarına ilişkin emredici hükümler ilkesi dikkate alındığında kurul üyelerinin yönetime katılma haklarının ihlali halinde de alınan yönetim kurulu kararının butlanının söz konusu olacağı hallerin tespiti şirketin çıkarları ve hukukilik denetimi açısından önemlidir.

Yönetim kurulu üyelerinin haklarının ve bu haklara ilişkin butlanın söz konusu olabileceği hallerin incelenmesinin ardından sonuç olarak şu husus ifade edilebilir: Bir yönetim kurulu kararı, kurul üyelerin yönetim kurulu üyesi olmaktan kaynaklanan eşit işlem, oy, toplantı talep, bilgi alma gibi haklarını genel olarak kısıtlanmasını, ortadan kaldırılmasını veya şarta bağlanmasını içeriyor ise kurul kararlarının butlanın söz konusu olması gerekir. Bu emredici hükümler ilkesinin bir yansımasıdır. Kurul iradesi ortakların iradesini yansıtır. Bu iradenin doğru yansıması açısından iradenin oluşum ve yansımasına engel olan kararlar batıl kabul edilmelidir.

Her ne kadar emredici hükümler ilkesinin yönetim kurulu yapısı içinde uygulanması butlanı gerektirir ise de yönetim kurulu üyelerinin tüm kişisel haklarının ihlalinin sınırsız olarak kurul kararlarının butlanına sebep olacağını iddia etmek ise butlanın kapsamını genişletir ve kurulu çalışmaz hale getirir. Dolayısı ile butlan düzenlemesi ile güdülen amaç sekteye uğrar. Bu sebeple, kurul üyelerinin haklarının ihlalinin şirket iradesinin oluşumuna ve yansımasına etkileri incelenerek, gerekli ise veya sakatlık önemli ise butlana karar verilmesi yerinde bir yaklaşım olur. “Gerekli ve önemli” kavramları sübjektif kavramlar olup somut olayda mahkemeler tarafından yapılacak değerlendirmeler ile kavramların içlerinin konuya ilişkin olarak doldurulmasına ihtiyaç olacaktır.

Kaynakça

- Bahtiyar, M. (2015). *Ortaklıklar hukuku*. (10. Baskı). İstanbul: Beta.
- Böckli, P. (2009). *Schweizer Aktienrecht*. (4. Auflage). Zürich: Schulthess Verlag.
- Coştan, H. (2012). Yönetim kurulunun karar alma usulleri, oy hakkı, yetersayılar ve toplantı talep hakkı. *Batider* 28 (3), 155-190.
- Eren, F. (2014). *Borçlar Hukuku Genel Hükümler*. İstanbul: Yetkin.
- Forstmoser, P.; Meier-Hayoz, A.; Nobel, P. (1996). *Schweizerisches Aktienrecht*. Bern: Stämpfli.
- Homburger, E. (1997). *Obligationenrecht-Teilband V 5b- Der Verwaltungsrat Art. 707-726 OR*. Zürich: Schulthess Verlag.
- Honsell, H.; Vogt P. N.; Watter, R.; Wernli, M. (2008). *Obligationenrecht II Art. 530-1186 OR Basler Kommentar*. (3. Auflage). Zürich: Helbing Lichtenhahn Verlag.
- Karahan, S. (Edit) (2013). *Şirketler hukuku*. (2. Baskı). Konya: Mimoza Yayınları.
- Karasu, R. (2015). *Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Göre Anonim Şirketlerde Emredici Hükümler İlkesi* (2. Baskı). Ankara: Yetkin.
- Kendigelen, A. (2012). *Türk Ticaret Kanunu değişiklikler, yenilikler ve ilk tespitler*. (2. Baskı). İstanbul: XII Levha.
- Kırca; İ.; Şehrali Çelik, F. H.; Manavgat, Ç. (2013). *Anonim şirketler hukuku C. I. temel kavram ve ilkeler kuruluş, yönetim kurulu*. Ankara: Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü.
- Klötli, U. (1994). *Der mangelhafte Verwaltungsratsbeschluss*. Yayınlanmamış Mezuniyet Tezi. St. Gallen: St. Gallen Universität.
- Kocayusufpaşaoğlu, N. ; H. Hatemi; R. Serozan; H. Hatemi (2014). *Borçlar Hukuku Genel Bölüm*. İstanbul: Filiz Kitabevi.
- Korkut, Ö.; Yılmaz, M. (2009). İsviçre Federal Mahkemesi'nin anonim şirket yönetim kurulu kararlarının butlanına ilişkin bir kararının (133 III 77) değerlendirilmesi. *Batider* 25 (41), 539-555.
- Krnet, G. (2005). *Praxiskommentar Verwaltungsrat Art 707-726, 754 OR und Spezialgesetze*. (2. Auflage). Bern: Stämpfli Verlag AG.
- Nobel, P. (1976). *Aktienrechtliche Entscheide Praxis zum schweizerischen Aktienrecht*. Bern: Verlag Stämpfli & CIE AG.
- Pulaşlı, H. (2010). Yönetim kurulu üyesinin bilgi alma hakkı ve mahkemeden özel denetim istenmesine ilişkin koşullar İsviçre Federal Mahkemesinin (BGE 133 III 133) 20 Aralık 2006 tarih ve 4C278/2006 sayılı kararı. *Prof. Dr. Fırat Öztan'a Armağan C. II*, Ankara: Turhan Kitapevi, s. 1857-1883.
- Pulaşlı, H. (2014). *Şirketler hukuku şerhi*. C. I, II. (1. Baskı) Ankara: Adalet Yayınevi.
- Pulaşlı, H. (2016). *Şirketler Hukuku Genel Esaslar* (4. Baskı). Ankara: Adalet Yayınevi.
- Rhein, M. (2001). *Nichtigkeit von VR-Beschlüssen*. Zürich: Schulthess Verlag.
- Schlupe, W. R.: Die wohlerworbenen Rechte des Aktionärs und ihr Schutz nach Schweizerischem Recht. Zurich 1955.
- Tekinalp, Ü. (2013). *Sermaye ortaklıklarının yeni hukuku*. (3. Baskı). İstanbul: Vedat Kitapçılık.
- Weiss, G. (1968). *Zum Schweizerischen Aktienrecht*. Bern: Stämpfli Verlag.
- Yüce, A. A. (2015). *Anonim şirketlerde yönetim kurulu kararlarının butlanı*. (2. Baskı). İstanbul: Vedat Kitapçılık.