

Üniversite Öğrencilerinin Giresun Şehir Algısı

Mehmet Ozan CİNEL*

Cemile BAHTİYAR KARADENİZ†

Öz

Kent çalışmaları mimarlık, coğrafya, sosyoloji ve turizm gibi birçok disiplinin kendine özgü yaklaşımları ile ele alınmaktadır. Günümüz şehirlerinin gelişiminde üniversiteler önemli bir lokomotif güç olarak görülmektedir. Bu nedenle üniversite öğrencilerinin öğrenim gördüğü şehre yönelik görüş ve değerlendirmeleri önemlidir. Bir şehrin engellerini görmek, eksik yönlerini tamamlamak, olumsuz yönlerini düzeltmek ve problemlerini çözmek, her açıdan gelişmesine dolayısıyla kalkınmasına katkıda bulunmak için şehirselleşme mekânının anlaşılması gerekmektedir. Bu çalışmanın konusunu Giresun şehrindeki üniversite öğrencilerinin şehre yönelik algıları oluşturmaktadır. Araştırmada Giresun Üniversitesi öğrencilerinin Giresun şehri ve halkına yönelik algılarının ne yönde ve düzeyde olduğunu tespit etmek, açıklamak, değerlendirmek ve olası ilişkileri ortaya çıkarmak amaçlanmıştır. Genel tarama modelinde yapılan araştırmanın çalışma grubunu 1110 öğrenci oluşturmaktadır. Çalışmada Giresun Üniversitesi öğrencilerinin algıları 2019 yılı Eylül-Aralık dönemleri arasında cinsiyet, gelir durumu, geldikleri şehir gibi değişkenlere göre incelenmiştir. Öğrencilerin Giresun şehrine yönelik genel algıları orta düzeyde olumlu bulunmuştur. Giresunlu olma, sınıf, öğrencinin yaşadığı yerleşme türü, aylık harcama miktarı gibi değişkenlere göre şehre yönelik algılarda anlamlı farklılıklar tespit edilmiştir. Belirlenen algılara yönelik Giresun şehrinin avantaj ve dezavantajları kentin planlayıcılarının ve karar vericilerinin dikkatine sunulmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Şehir Algısı, Giresun Şehir Algısı, Giresun Üniversitesi, Giresun İli Yöneticileri

Giresun City Perception of University Students

Abstract

Urban studies are conducted with the unique approaches of various disciplines such as architecture, geography, sociology, and tourism. Universities are perceived as crucial engines for the development of contemporary cities. Therefore, opinions and evaluations of university students about the city in which they study are essential. It is necessary to comprehend the urban space in order to realize the obstacles of a city, to compensate for its deficiencies, to correct its adverse aspects, to solve its problems, and to contribute to its development in every respect. The main subject of this study involves the perceptions of university students in Giresun towards the city. The study aims to determine, explain, and evaluate the extent to which the Giresun University students perceive the city of Giresun and its residents, and to reveal possible associations. The study group of the research conducted with the general survey model is comprised of 1110 students. In the study, the perceptions of Giresun University students are investigated according to the variables such as gender, income level, and the city of origin over the period between September and December 2019. The general perceptions of the students towards the city of Giresun are found to be moderately positive. According to the variables such as being a Giresun resident, social status, type of settlement in which the student resides, and the amount of monthly expenditure, significant differences are detected within the perceptions towards the city. The advantages and disadvantages of the city of Giresun regarding the determined perceptions are brought to the attention of the urban planners and decision-makers.

Keywords: City Perception, Giresun City Perception, Giresun University, Administrators of Giresun City

Geliş/Received: 22.10.2020

Kabul/Accepted: 19.02.2021

*Araştırmadaki anket çalışması 2019 yılında gerçekleştirildiği için geriye dönük etik kurul izni bulunmamaktadır.

* Dr. Öğr. Üyesi, Giresun Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İşletme Bölümü, ozan.cinel@giresun.edu.tr, ORCID ID: 0000-0003-4606-8097

† Doç. Dr., Ordu Üniversitesi, Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu, cbkaradeniz@gmail.com, ORCID ID: 0000-0002-3902-5251

(Makale türü: Araştırma makalesi)

Giriş

Şehirler farklı disiplinlere konu olurken doğal olarak farklı şekilde tanımlanmakta ve ele alınmaktadır. Mimarlar şehri fiziki yapı ve plânlama odaklı ele alırken, coğrafyacılara mekân ve toplum etkileşimini ön planda tutmaktadır. Bunun yanında şehirleri iktisatçılar üretim ilişkileri, siyaset bilimciler yönetim ilişkileri ve sosyologlar toplumsal yapı ve ilişkilerine dayalı olarak ele almaktadır. Genel olarak şehir; sosyal, kültürel, siyasal ve ekonomik açılardan kendine özgü mekânsal ve toplumsal örgütlenme biçimleri bulunan ve belli bir yaşam tarzını içinde barındıran yoğun nüfuslu yaşam alanlarıdır.

Nüfus artışı ile paralel fiziksel olarak büyüyen şehirler ticaret, sanayi, eğitim ve kültür başta olmak üzere birçok fonksiyon kazanarak gelişmektedir. Şehrin sahip olduğu fonksiyonlar şehre değer ve nitelik kazandırmaktadır. Eğitim fonksiyonunun öne çıktığı şehirler üniversite şehri olarak adlandırılmaktadır.

II. Dünya Savaşının ardından Avrupa ülkelerinde olduğu gibi Türkiye’de de bölgesel kalkınmaya katkıda bulunmak amacıyla 1980’li yıllarda Trabzon, Samsun, Diyarbakır, Van, Konya, Adana gibi Anadolu kentlerinde üniversiteler açılmıştır. Bölgesel hinterlanda sahip bu üniversiteleri 2000’li yıllarda her il merkezine açılan yenileri takip etmiştir. İnsan sermayesi birikimi yaparak toplumun gelişmesine ve bulunduğu coğrafyanın kalkınmasına katkıda bulunması beklenen üniversiteler, kuruldukları kentin öncelikle demografik yapısına, sonrasında da ekonomisine, sosyal, kültürel ve toplumsal yapısına, mesleki gelişimine, mekânsal yapılanmasına, spor ve fiziksel aktivite alanlarına doğrudan veya dolaylı olarak etkide bulunmaktadır. Üniversitelerin bu etkileri büyük kentlerde daha sınırlı hissedilirken küçük kentlerde daha fazladır (Yavuzçehre, 2016). Bu kentler açısından üniversiteler yarattığı istihdam ve kazandırdığı gelir ile yerel ekonomiye katkıda bulunurken kenti girişimciler için cazibe merkezine dönüştürmekte ve sosyo-kültürel yaşam seviyesini yükselterek genç nüfusun göçünü önleyebilmektedir (Ergün, 2014; Arap, 2014; Huggins & Cooke, 1997; Güler, 2011).

Giresun şehri 138.858 nüfusu ile Doğu Karadeniz kıyı kesiminde Trabzon ve Ordu büyükşehirleri arasında orta büyüklükte bir kent yerleşmesi olarak bulunmaktadır (Bekdemir, 2016). Ekonomisi genel anlamda fındık tarımı ve fındığa dayalı sanayiye bağlı olan Giresun gibi Anadolu kentleri için üniversiteler yani açılan bir fabrika gibi görülmektedir. Kentsel olarak çok büyük olmayan Giresun’un 2006 yılında kurulan üniversitesi 45.000 öğrenci sayısına ulaşmıştır. Ancak bu rakamlar başka ifade ile öğrenci talepleri yıllar arasında değişmektedir. Öğrenci sürekliliği üzerinde, üniversite yönetim ve stratejileri, akademik ve idari kadroların nitelik ve nicelikleri kadar şehrin coğrafi, ekonomik ve sosyo- kültürel özellikleri ile yönetsel kabiliyetler etkilidir. Üniversiteler talebi arttırmak için kurumlarının ve buldukları şehrin tanıtım çalışmalarına önem vermektedir. Şehrin öğrenciler üzerinde oluşturduğu algı, önemli bir tanıtım unsurudur. Giresun şehrinde öğrenci sürekliliğini sağlamak için

şehir ile öğrenci arasındaki etkileşimi değerlendirmek bu çalışmanın ana amacını oluşturmaktadır. Üniversite öğrencilerinin Giresun şehrine yönelik algıları temalı bu çalışma literatürde tespit edilmiş bir boşluğu doldurmaktadır. Araştırma sonuçları şehrin gelişim ve planlanmasında rol oynayan tüm paydaşların elinde önemli bir argüman oluşturmaktadır. Belirlenen handikaplar üzerine çözümleri paydaşlar arasında tartışmaya açmak istenmektedir.

Bu amaçla çalışmanın ilk bölümünde kavramsal çerçeve ve ilgili çalışmalar üzerinde durulmakta daha sonra araştırmanın yöntem ve veri toplama bilgisi verilmektedir. Son olarak da elde edilen bulgular ve değerlendirilmesine yer verilmiştir.

Literatür Çalışması

Üniversite öğrencilerin Giresun şehrine yönelik algılarını geçerli bir şekilde belirlemek ve değerlendirmek için bu bölümde öncelikle algı ve şehir algısı kavramları üzerinde durulmaktadır. Daha sonra ilgili çalışmalara yer verilmektedir.

Algı; dış dünyaya açılarak fiziksel, fizyolojik, psikolojik, psikofizik süreçler sonunda zihnin sembolik form üretimi şeklinde tanımlanabilir. Çeşitli biçimlerde örgütlenen duyuların anlam kazanması algılama olarak yorumlanabilir. Dolayısı ile uyarıcılar kişiye göre farklı yorumlanabileceği gibi; aynı kişi farklı zamanlarda aynı uyarıcıyı değişik bakış açısı ile farklı anlamlandırabilir (Hoşgör, 2016). Algılama duyumsal bir bilgilenme olarak tanımlandığında beş duyu organı (duyma, görme, koklama, tatma, dokunma duyuları) yardımı ile dış dünyadan bilgi edinme kastedilmektedir. Ruhsal durum, eğitim ve kültür, ortam veya zemin, daha önceki duysal deneyimler ve geçmiş yaşantılar, ihtiyaçlar ve ilgiler, kişisel duygu, tutum ve dürtüler algıyı etkileyen faktörlerdir (Saydam, 2005).

Şehirler, içinde yaşayan kişilerin yaşı, cinsiyeti, eğitimi, yerli veya yabancı olması, ihtiyaç ve istekleri gibi çeşitli faktörlere göre farklı şekillerde algılanmaktadır. Deneyimler ve yaşanmışlıklar algıdaki bu farklılıkların temelinde yatmaktadır. Üniversiteler günümüzde şehirlerin gelişiminde rol oynayan lokomotif güçlerden biridir. Üniversite öğrencilerinin öğrenim gördüğü şehri değerlendirmeleri durum tespitinde bulunmak açısından önemlidir. Bir şehrin engellerini görmek, eksik yönlerini tamamlamak, olumsuz yönlerini düzeltmek ve problemlerini çözmek, her açıdan gelişmesine dolayısıyla kalkınmasına katkıda bulunmak için şehrsel mekânın anlaşılması gerekmektedir. Şehrsel mekânın anlaşılmasında kentin sahip olduğu coğrafi özellikler, avantajlar, örgütlenmesi ve soyut imaj unsurları önemli bir rol oynamaktadır (Karadeniz, Cinel ve Sarı, 2018).

Kentler coğrafya, mimarlık, sosyoloji, eğitim, turizm gibi disiplinler arası araştırmalarda kendine özgü yaklaşımlar ile ele alınmaktadır. İnsan ve çevre arasındaki etkileşimin bariz bir şekilde gözlenebildiği yerleşim birimleri olan kentler, coğrafyada insan-çevre ilişkilerinin algılanışı ve insanlar tarafından ifade edilişi için son derece önemli ve öncelikli mekânlardır. Şehrin sahip olduğu doğal kaynakları, turizm potansiyeli, altyapı, kurum ve kuruluşları, üniversiteler, spor kulüpleri ve şehirde yaşayanların (halkının) özellikleri, bir kentin itibarında önemli rol oynayan ve şehrin markasını oluşturan somut ve soyut unsurlarıdır. Oxford, Cambridge gibi üniversiteler buldukları kentlerin

uluslararası tanınırlığına ve itibarına son derece önemli katkılar yapmaktadır. Şehrin insanları ise şehrin kültürünü ve çekiciliğini oluşturan en değerli dinamikleridir (Demirdögen, 2018). Bilgi ve değer üreten üniversiteler, buldukları şehre sosyal ve fiziksel altyapı sağlayarak planlanmasını ve yönetimini güçlü bir şekilde etkilemektedir (Magdaniel, 2013).

Üniversite personeli ve öğrencilerinin buldukları şehri ve bunun yanında şehir halkının da üniversiteyi algılayışı belirlenip değerlendirildiğinde karşılıklı beklentilerin tespiti yapılabilir. Üniversite öğrencileri eğitimleri sırasında şehir ve halkıyla etkileşim halindedir. Şehirler misafiri olan öğrencileri geliştirip değiştirirken, öğrenciler de öğrenim gördükleri kente başta ekonomik, kültürel olmak üzere birçok etkide bulunurlar.

Literatüre bakıldığında üniversite ile şehir ilişkisini ve etkileşimini çok yönlü olarak çeşitli boyutlarda ele alan birçok çalışma bulunmaktadır. Üniversiteler ile bulunduğu şehir arasındaki ilişkiyi ele alan aşağıdaki çalışmalarda üniversitelerin bulunduğu şehirlerin gelişimi için taşıdığı önem vurgulanmaktadır.

Magdaniel (2013), üniversite ile şehrin gelişimi arasındaki ilişkiyi bilgi ekonomisi bağlamında ele almıştır. Curry (2016), üniversite ile şehir yönetimlerinin ilişkilerinde ulaşım, gürlütü, planlama ve arazi kullanımı gibi konularda yaşanan sorunları incelemiştir. Bu tür anlaşmazlıkların hatta tek bir çözülmemiş bir olayın devam ettiğinde ilişkiyi zayıflatan, kalıcı bir hikâye yaratabileceğini vurgulamıştır. İki yönetimin de karşılıklı güven üzerine inşa edilmiş stratejik çalışmalara önem vermesi gerekmektedir. Lee vd. (2014), üniversitelerin kentler üzerindeki mekânsal etkilerini ele alan çalışmada üniversite-şehir ara yüzü gibi ara alanları, üniversitenin çevredeki şehir ile fiziksel ve işlevsel bağlantısını etkileyen bölgeler olarak tanımlamaktadır. Üniversiteler plazalar ve bulvarlar için sunduğu bir dizi kentsel tasarım prensipleri ile üniversite-şehir ilişkisinin kalitesini önemli ölçüde artırabilir.

Webber (2012) çalışmasında şehir ile üniversitenin etkili bir ortaklık kurmasının önemine değinmiştir. İki tarafın farklı hedefleri ve farklı öncelikleri olduğu için üniversiteler ile bulunduğu şehir arasındaki ortaklıklar doğal olarak zordur. Aynı zamanda, bu tür olası ortaklıkların büyük değeri vardır. Büyük üniversitelerin ve büyük şehirlerin kurduğu ekonomik ve eğitim vb. alandaki ortaklık giderek, şehri ve üniversiteyi (bir marka olarak) toplumlarında liderleri haline getirmiştir. Şehirler, üniversitelerin çeşitli birimlerinin ve öğrencilerinin ürettiği fikir, sinerji ve vizyona ihtiyaç duymaktadır. Üniversiteler, toplumda en önemli ve baskın sorunlara yönelik (suç önlenmesi gibi) çözümlere katkıda bulunma vazifesini üstlenmişlerdir. Üniversite ve şehir arasında sürdürülebilir ortaklıklar kurmak oldukça değerlidir.

Dolnicar ve Grabler (2004) her biri önemli bir destinasyon olan Barselona, Budapeşte, Paris, Prag, Venedik ve Viyana şehirlerini, turist algılayışına göre ele almış ve destinasyon yönetimine yönelik tespitlerde bulunarak öneriler geliştirmiştir. Llinares, Page ve Llinares (2013) Valencia kentinin (İspanya) farklı mahallelerinde 153 kişi üzerinde araştırmada komşuluk gibi kavramlar üzerinde durarak şehre yönelik algıyı sosyolojik olarak ele almıştır.

Şehrin sahip olduğu mal ve hizmetlerin ekonomik değere dönüştürülmesinde ve tanıtımında üniversite öğrencilerinin değerlendirmeleri önem arz etmektedir. Bu doğrultuda Gümüş (2017) üniversite öğrencilerinin Kastamonu şehrine yönelik algılarını şehir pazarlaması bağlamında incelemiştir. Cop ve Akpınar (2014) üniversite öğrencilerinin Bolu, Düzce, Sakarya ve Kocaeli şehirleri ile ilgili marka şehir algılarını araştırmıştır.

Akçakanat vd. (2011) Süleyman Demirel Üniversitesi öğrencilerinin, Isparta'daki yaşam kalitesi hakkındaki düşüncelerini, Isparta halkı, esnafı, ev sahipleri hakkındaki tutumlarını, Isparta'daki farklı sektörleri ve şehir halkını nasıl algıladığını belirlemeye çalışmıştır. Sağdıç (2014) üniversite öğrencilerinin İstanbul'a ilişkin farklı şehir algılarını ve şehir algılarından yola çıkarak onların çeşitli mekânsal problemlere ve şehrin geleceğine ilişkin düşüncelerini incelemiştir. Ergün (2014) Mehmet Akif Ersoy Üniversitesinin ve üniversitenin yer aldığı Burdur kentinin öğrenciler açısından değerlendirilişi ele almıştır. Tektaş ve Tektaş (2018) Bandırma Onyediy Eylül Üniversitesi öğrencilerinin Bandırma ilçesine yönelik algılarını ve memnuniyetlerini belirlemiştir. Tural ve Şahin (2013) Gaziantep Üniversitesi öğrencilerinin, üniversiteleri ve ideal üniversite kavramını nasıl algıladıklarını metaforlar yardımıyla ortaya çıkarmaya çalışmıştır. Yıldız vd. (2017) Dumlupınar Üniversitesi öğrencilerinin şehir memnuniyetlerini etkileyen faktörleri Kütahya ölçeğinde araştırmıştır.

Erkan ve Yenen (2010) Kastamonu üzerinde yaptıkları imaj analizi çalışmasında şehir halkının kente ait topografya, ölçek, kentsel doku gibi bilgileri ışığında kenti algılayışlarını şehir plancısı yaklaşımı ile araştırmıştır. Ünal vd. (2013) kırsal alanlarda yaşayan öğrencilerin şehir kavramına ilişkin metaforları, şehir ve üniversite yaşamından ne anladıkları, şehir çekiciliği, kazanımları ve zorlukları, değer kayıpları üzerine tespitlerde bulunmuş ve ortaya çıkabilecek sorunlara yönelik çözümler önermiştir. Türkan (2017) üniversite öğrencilerinin Çankırı şehrine yönelik kentsel çevre algısını incelemiştir.

Şehir algısını davranışsal coğrafya yaklaşımı ile ele alan çalışmalara ise Alişaoğlu (2007), Karadağ ve Turut (2013) ve Temurçin ve Keçeli'nin (2015) araştırmaları örnek verilebilir. Alişaoğlu (2017), öğrencilerin Balıkesir şehrine yönelik algılarını çevre, kültür, imaj, kentsel kullanım açısından ele almıştır. Karadağ ve Turut Ege Üniversitesi öğrencilerinin İzmir kentine yönelik algılarını zihin haritaları ve anket ile ölçerek algıları üzerinde etkili olan faktörleri açıklamıştır. Temurçin ve Keçeli ise uluslararası öğrencilerin Isparta şehrine yönelik mekânsal algılarını araştırmıştır.

Canarslan ve Gülfidan (2014) Sandıklı şehir halkının şehirlerinin markalaşma sürecinde marka imajı algılarına yönelik bir çalışma yapmışlardır. Toksar, İsen, Dağcı (2014) da Konya halkına uyguladığı anket ile Konya'nın marka şehir olma sürecine yönelik şehir halkının düşüncelerini incelemiştir. Tural (2010) ve Aydoğan (2016) ise şehir algısına edebi olarak yaklaşmışlar ve Tural, İsmet Özel'in şiirinde şehir algısını, Aydoğan da Ahmet Hamdi Tanpınar'ın "Beş Şehir" eserinde mekânsal algılarını araştırmıştır.

Avcılar vd. (2017) yaptıkları araştırmalarında öğrenciler için şehirde yaşam memnuniyeti indeks değerlerinin eğitim, güvenlik, ulaşım boyutlarında sıralanırken, genel memnuniyet düzeyini olumsuz yönde etkileyen en önemli boyutların ise yerel yönetim hizmetleri ve şehrin ekonomik gelişim düzeyi olduğunu belirtmektedirler. Diğer benzer araştırmalarda da öğrencilerin şehirden duydukları memnuniyeti etkileyen faktörler; ulaşım, barınma, şehrin cazibesi ve canlılığı, şehrin sunduğu kültürel ve sosyal imkânlar ve üniversitenin sunduğu imkânlar şeklinde sıralanmaktadır.

Araştırmaya katılan öğrencilerin Giresun halkına yönelik algılarının ölçeğin diğer alt boyutlara göre daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Aliağaoğlu'nun (2017) benzer araştırmasında da öğrencilerin Balıkesir halkına yönelik imajları olumlu bulunmuştur.

Karadağ ve Yücel'in (2017) Türkiye genelinde 174 üniversite üzerinde yapmış olduğu "Öğrenci Dostu Üniversite" projesinde, Giresun Üniversitesi öğrencilerinin öğrenim gördüğü üniversitesinden memnuniyet düzeyleri farklı alt boyutlarda araştırılmıştır. Yapılan araştırmada anketten alınabilecek en yüksek puan 600 olup Türkiye ortalaması 415'dir. Giresun Üniversitesi 437 genel memnuniyet puanı ile Türkiye ortalamasının üstünde olup memnuniyet sıralamasında 80. sırada çıkmıştır. Tablo 1'de Giresun Üniversitesinin alt boyutlara göre aldığı puanlar verilmiştir.

Tablo 1: Öğrenci Dostu Üniversiteler Araştırmasında Giresun Üniversitesi'nin Durumu

Düzye	Genel Memnuniyet		Öğrenim Deneyiminin Tatminkârlığı		Yerleşkenin ve Yaşamının Doyuruculuğu		Akademik Destek ve İlgisi		Kurumun Yönetim ve İşleyişinden Memnuniyet		Öğrenme İmkân ve Kaynaklarının Zenginliği		Kişisel Gelişim ve Kariyer Desteği	
	Puan	Sıra	Puan	Sıra	Puan	Sıra	Puan	Sıra	Puan	Sıra	Puan	Sıra	Puan	Sıra
C	437	80	74	42	71	51	69	55	77	34	70	48	76	46

Kaynak: Karadağ ve Yücel (2017)

Aynı araştırmacıların 2018'de, "üniversite öğrencilerinin öğrenim gördükleri şehirden tatmin olma düzeylerini belirlemek ve bu kapsamda şehirleri sıralamak" amacıyla 81 ilde (109 devlet ve 63 vakıf) 172 üniversitede öğrenim gören 26,513 öğrenci ile yaptıkları "Öğrenci Dostu Üniversite Şehirleri" araştırmasında Giresun şehri memnuniyet sıralamasında 20. sırada yer almıştır (Şekil 1). Araştırmada öğrencilerin yükseköğrenim gördükleri şehrin sağlık, ulaşım, eğlence ve spor imkânları, gezi, sosyal, sanatsal ve kültürel etkinlikler, şehirde kendini güvende hissetme, halkın tutumu ve esnafla ilişkiler gibi özelliklerinden memnuniyetleri ölçülmüştür.

alanlarını oluşturmaktadır. Giresun şehir merkezinde 2 adet AVM, çok sayıda park ve bahçe, alışveriş yapılabilecek cadde ve dükkânlar bulunmaktadır.

Giresun Üniversitesi 2006 yılında, 5467 Sayılı Kanun ve Bakanlar Kurulu Kararı ile kurulmuş olup günümüzde 3 Enstitü, 13 Fakülte, 6 Yüksekokul, 12 Meslek Yüksekokulu, 18 Araştırma ve Uygulama Merkezi ve 1 Devlet Konservatuarı ile eğitim öğretim faaliyetlerini sürdürmektedir. Giresun kent merkezinde rektörlük, idari birimler ve bazı araştırma merkezleri bulunurken, Güre yerleşkesinde beş fakülte, iki yüksekokul, bir konservatuar ve bir meslek yüksekokulu ile enstitüler ve araştırma merkezleri yer almaktadır. Yine şehir merkezinde bulunan Gazipaşa yerleşkesinde ise bir fakülte, iki meslek yüksekokulu, poliklinik, uygulama oteli (misafirhane), kapalı spor salonu, Nizamiye Yerleşkesinde ise araştırma hastanesi ile eğitim öğretim faaliyetlerini sürdürmektedir. Üniversitenin Bulancak, Piraziz, Tirebolu, Keşap, Espiye, Görele, Dereli, Eynesil, Alucra ve Şebinkarahisar ilçelerinde Sağlık Bilimleri, İletişim ve Güzel Sanatlar Fakültesi ile birçok Yüksekokul ve Meslek Yüksekokulunda eğitim ve öğretim faaliyetlerinde bulunmaktadır.

Araştırmanın Amacı

Bu çalışmada Giresun şehrinin imaj algısı, potansiyel turistler olan üniversite öğrencileri gözüyle ele alınmıştır. Böylece şehrin algılanan imajına göre gelişimlerini etkileyen doğal ve beşeri avantaj ve dezavantajları belirlenmektedir. Bu amaçla, Giresun Üniversitesi öğrencilerinin öğrenim gördükleri şehre ve halkına yönelik algılarının nasıl olduğu ortaya konulmaya çalışılmıştır. Ayrıca araştırmada öğrencilerin cinsiyet, geldikleri şehir, gelir durumu gibi farklı değişkenlere göre algılarının farklılık gösterip göstermediğine bakılmıştır.

Bir üniversitenin başarısında bulunduğu şehrin kültürü ve yaşantısı etkili bir unsurdur. Üniversite öğrencilerinin şehre ait deneyim ve memnuniyetlerine dayalı algılarını anlama, şehrin daha öğrenci merkezli olması açısından bir yol gösterici olarak önemlidir. Sunulan araştırmanın üniversite ve şehrin yöneticilerinin, karar verici ve politika yapıcılarının, sivil toplum kuruluşlarının ve girişimcilerinin veri ihtiyacını gidermeye katkıda bulunacağı beklenmektedir.

Bu araştırmanın problem cümlesi, “Giresun Üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerin öğrenim gördükleri şehir olan Giresun’a yönelik algıları nasıldır ve öğrenci algıları arasında cinsiyet, Giresunlu olup olmama, öğrenim gördüğü yerleşke, sınıf, ailesinin yaşadığı yerleşme, öğrencinin ikamet ettiği yer, gelir seviyesi algısı, aylık ortalama harcama düzeyi değişkenlerine göre anlamlı farklılıklar var mıdır? biçiminde düzenlenmiş ve araştırmada, aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır.

1. Giresun Üniversitesi öğrencilerinin öğrenim gördükleri şehir olan Giresun’a yönelik şehrsel algıları nasıldır?
2. Giresun Üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerin şehre yönelik algıları arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir fark var mıdır?
3. Giresun Üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerin şehre yönelik algıları Giresunlu olup olmama değişkenine göre anlamlı bir fark göstermekte midir?

4. Giresun Üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerin şehre yönelik algıları öğrenim gördüğü yerleşke değişkenine göre anlamlı bir fark göstermekte midir?
5. Giresun Üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerin şehre yönelik algıları arasında sınıf değişkenine göre anlamlı bir fark var mıdır?
6. Giresun Üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerin şehre yönelik algıları ile öğrencinin ailesinin yaşadığı yerleşme boyutu değişkeni arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
7. Giresun Üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerin şehre yönelik algıları ile öğrencinin ikamet ettiği yer değişkeni arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
8. Giresun Üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerin şehre yönelik algıları ile öğrencinin gelir seviyesi algısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
9. Giresun Üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerin şehre yönelik algıları aylık ortalama harcamalarına göre anlamlı bir fark göstermekte midir?

Yöntem

Araştırmanın Modeli

Nicel bir araştırma türü olan bu çalışma ilişkisel tarama modelindedir. Genel tarama (betimsel) modeli; çok sayıda elemanı olan bir evren hakkında genel bir yargıya varmak için belirlenen örneklem üzerinden yapılan tarama düzenlemeleridir. Tarama modelleri geçmişte ya da halen var olan bir durum, konu (görüş, ilgi, yetenek) ya da nesne, herhangi bir değiştirme veya etkileme çabası gösterilmeden, kendi koşulları içinde, var olduğu şekliyle betimlemek amacı ile sıklıkla başvurulan araştırma yaklaşımlarıdır. İlişkisel tarama modeli, iki ve daha çok sayıdaki değişken arasındaki birlikte değişim varlığını veya derecesini belirlemeyi amaçlayan araştırma modelleridir (Karasar, 2009; Büyükoztürk vd., 2009).

Araştırmanın Çalışma Grubu

Giresun Üniversitesi öğrencileri ile yürütülen çalışma 2018-2019 öğretim yılında gerçekleştirilmiştir. Çalışmanın evrenini 45.000 Giresun Üniversitesi öğrencisi oluşturmaktadır. Örneklem seçiminde, tanımlanmış bir evrendeki tüm elemanlara, örnekleme seçilmek için eşit ve birbirinden bağımsız şans veren basit seçkisiz örnekleme tekniği kullanılmıştır. Öğrencilerin çalışma grubuna dâhil olmasında gönüllülük ilkesine uyulmuştur (Özen ve Gül, 2007). Araştırmada üniversite öğrencilerinin Giresun şehrine yönelik algılarını ölçmek amaçlanmıştır. Bu nedenle rektörlüğün bulunduğu şehir merkezindeki birimlerin öğrencilerine önem verilmiştir. Ancak merkez dışındaki diğer yerleşkelerde öğrenim görüp kent ile alışveriş, ikamet vb. sosyo-ekonomik ihtiyaçlarını karşılamak amacı ile ilişkileri olan öğrenciler de ihmal edilmemeye çalışılmıştır. Toplam 1210 öğrenciye ulaşılmış ancak çalışma sağlıklı, samimi ve eksiksiz dönüt alınan 1110 öğrenci ile yürütülmüştür.

Veri Toplama Araçları

Üniversitesi öğrencilerinin öğrenim gördükleri şehir olan Giresun şehrine yönelik algılarını belirlemek üzere sürdürülen araştırmada veri toplama aracı olarak araştırmacılar tarafından geliştirilen

“Yükseköğrenim Görülen Şehre Yönelik Algı Ölçeği” kullanılmıştır (Karadeniz, Cinel, Sarı 2018). Beşli Likert tipinde hazırlanan ölçek 4 alt boyuttan oluşmaktadır. 32 maddelik ölçeğin toplam tutarlılık katsayısı .890 olup, faktörlere göre iç tutarlılık katsayıları olarak Cronbach Alfa değerleri, birinci alt boyu olan sosyo kültürel algı için .855, ikinci alt boyut şehir halkına yönelik algı için .872, üçüncü alt boyut şehre yönelik tutum için .814, dördüncü alt boyut ulaşım algısı için .778’dir.

Şehir Algısı Ölçeğinden en az 32, en çok 160 puan elde edilebilmektedir. 32- 74 puan aralığı düşük, 75-116 puan aralığı orta, 117 ve üzeri puan aralığı yüksek şehir algısını işaret etmektedir. Sosyo kültürel algı boyutunda ise en düşük 12 puan, en yüksek 60 puan alınabilmektedir. Bu boyutta 12-27 puan aralığı düşük; 28- 43 puan aralığı orta; 44- ve üzeri puan aralığı yüksek düzeyde algıya işaret etmektedir. İkinci alt boyut şehir halkına yönelik algıda ise en düşük 9 puan, en yüksek 45 puan alınabilecektir. Bu boyutta 9-20 puan aralığı düşük; 21-32 puan aralığı orta; 33 ve üzeri puan aralığı yüksek düzeyde halka yönelik algıyı işaret etmektedir. Şehre yönelik tutum boyutunda ise en düşük 8 puan, en yüksek 40 puan alınabilecektir. Bu boyutta 8-17 puan aralığı düşük; 18-33 puan aralığı orta; 34 ve üzeri puan yüksek tutum algısına denk düşmektedir. Dördüncü ulaşım algısından en düşük 3 en yüksek 15 puan alınabilmektedir. 3-6 puan arası düşük, 7-10 puan arası orta, 11 ve üstü puan alanlar da yüksek algıya sahip olacaktır.

Verilerin Çözümlemesi

Öğrencilere uygulanan ölçek ile elde edilen verilerin çözümlemesinde Sosyal Bilimler İçin İstatistik Programı (SPSS) kullanılarak aşağıdaki istatistiksel işlemlerden yararlanılmıştır: Öğrencilerin demografik ve sosyo-ekonomik özellikleri ile ilgili tanımlayıcı analizler için frekans analizine başvurulmuştur.

Tüm ölçekten ve altı alt boyuttan elde edilen aritmetik ortalamaların öğrenim gördüğü yerleşke, sınıf, ailesinin yaşadığı yerleşme, öğrencinin ikamet ettiği yer, gelir seviyesi algısı, aylık ortalama harcama düzeyi değişkenlerine göre farklılık gösterip göstermediğinin belirlenmesinde ve parametrik test varsayımlarının gerçekleştiği dört alt boyutta Tek Yönlü ANOVA testi kullanılmıştır. Varyans analizi karşılaştırılan grupların hangileri arasında fark olduğunu bildiremez. Bu nedenle anlamlı fark bulunduğu zaman bu farkın hangi gruplar arasındaki farktan kaynaklandığını bulmak amacıyla Tukey testinden yararlanılmıştır. İstatistiksel hesaplamalarda anlamlılık düzeyi $p<0.05$ olarak belirlenmiştir.

Bulgular

Giresun üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerin şehre yönelik algılarını belirlemek amacı ile uygulanan anketin birinci kısmını öğrencilerin sosyo-demografik özelliklerini belirlemeye yönelik sorular oluşturmaktadır. Bu sorulara verilen cevaplara göre Tablo 2 oluşturulmuştur.

Sosyo-Demografik Özellikleri

Ankete katılan öğrencilerin, %81,9'u Giresunlu olmayıp Türkiye'den ve yurt dışından yükseköğrenim görmek için şehre gelmiş bulunmaktadır. Araştırma grubunu oluşturan öğrencilerin %56,4'ü kadın, %34,0'u üçüncü sınıfta öğrenim gören, %31,4'ü bir ilçe merkezinden gelen öğrenciden oluşmaktadır. Katılımcıların %83,2'si gelir durumunu orta düzeyde algılamakta %30,7'si aylık ortalama 501-750 TL harcamada bulunduğunu, %35,6'sı K.Y.K. ve %33,6'sı da kiralık öğrenci evinde ikamet ettiğini, %88,2'si de Güre yerleşkesinde öğrenim gördüğünü belirtmiştir (Tablo 2).

Tablo 2: Ankete Katılan Öğrencilerin Sosyo-Demografik Özellikleri

		n	%
Cinsiyet	Erkek	484	43,6
	Kadın	626	56,4
Sınıf	1.Sınıf	155	14,0
	2. Sınıf	184	16,6
	3. Sınıf	387	34,9
	4. Sınıf	332	29,9
	5 ve +	52	4,7
Giresunlu olma durumu	Evet	201	18,1
	Hayır	909	81,9
Aile yaşam yeri	Köy, Kasaba, Belde	149	13,4
	İlçe merkezi	349	31,4
	İl merkezi	331	29,8
	Büyükşehir	281	25,3
Gelir durumu algısı	Düşük	82	7,4
	Orta	924	83,2
	Yüksek	104	9,4
Aylık ort. harcama	250 ve altı	78	7,0
	251-500	304	27,4
	501-750	341	30,7
	751-1000	235	21,2
	1001 ve üstü	152	13,7
İkamet durumu	K.Y.K.	395	35,6
	Kiralık daire	373	33,6
	Apart, özel yurt vb.	200	18,0
	Aile, akraba yanı	142	12,8
Öğrenim gördüğü yerleşke	Güre	979	88,2
	Debboy	81	7,3
	Diğer	50	4,5

Araştırmada iki bağımsız grubun ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek için bağımsız gruplar t-testi istatistiksel analiz yöntemi kullanılmıştır. Her grupta kaç kişi bulunduğunu ve her grubun ortalaması ve standart sapmasını gösteren betimsel istatistikler tablosu oluşturulmuş ve yorumlanmıştır (Tablo 3).

Tablo 3: Giresun Şehrine Yönelik Algı İfadelerinin Toplam ve Cinsiyete Göre Ortalama ve SS Değerleri

	Toplam (n=1110)		Kadın (n=6269)		Erkek (n=484)	
	X	Ss	X	Ss	X	Ss
Şehre yönelik algı ifadeleri						
Sosyo Kültürel Algı (min=12,00, max=60,00)	29,30	8,808	28,20	8,603	30,71	8,878
Konser faaliyetleri yeterlidir.	2,41	1,156	2,30	1,106	2,55	1,204
Sinema imkânları yeterlidir.	2,57	1,145	2,48	1,141	2,69	1,140
Sportif aktivite imkânları yeterlidir.	2,54	1,170	2,42	1,182	2,69	1,136

Mehmet Ozan CİNEL, Cemile BAHTİYAR KARADENİZ
Üniversite Öğrencilerinin Giresun Şehir Algısı

Tiyatro etkinlikleri yeterlidir.	2,60	1,134	2,57	1,165	2,64	1,093
Eğitim imkânları yeterlidir.	2,57	1,083	2,45	1,062	2,73	1,092
Öğrenciye yönelik eğlence hizmetleri gelişmiştir.	2,13	1,098	2,08	1,096	2,19	1,099
Boş zaman değerlendirme etkinlikleri mevcuttur.	2,23	1,137	2,09	1,093	2,42	1,165
Alışveriş imkânları yeterlidir.	2,31	1,104	2,22	1,096	2,42	1,105
Farklı zevklere hitap eden yiyecek içecek işletmelerinin sayısı yeterlidir.	2,33	1,085	2,31	1,08	2,34	1,082
Kaliteli giyim ürünleri bulunmaktadır.	2,57	1,206	2,43	1,218	2,75	1,169
Öğrenciye yönelik sunulan yiyecek içecek hizmetleri kalitelidir.	2,59	1,097	2,56	1,119	2,64	1,068
Kırtasiye ürünleri öğrenci bütçesine uygundur.	2,44	1,185	2,28	1,186	2,64	1,154
Şehir Halkına Yönelik Algı (min=9, max=45)	28,18	6,939	28,58	6,818	27,67	7,067
Şehir halkı misafirperverdir	3,29	1,084	3,36	1,099	3,19	1,059
Şehir halkını yardımsever buluyorum.	3,24	1,071	3,30	1,099	3,17	1,032
Şehir halkını samimi buluyorum.	3,13	1,102	3,13	1,108	3,13	1,096
Şehir halkı iletişime açıktır.	3,18	1,112	3,26	1,113	3,08	1,105
Şehir halkı için hoşgörülü diyebilirim	3,09	1,110	3,11	1,100	3,05	1,123
Şehir halkı, farklı kültürlere saygılıdır.	3,07	1,105	3,08	1,095	3,05	1,119
Şehir halkı farklı görüşlere karşı saygılıdır.	3,12	1,081	3,08	1,089	3,17	1,070
Şehir halkı eğitime değer verir.	3,12	1,034	3,27	,992	2,94	1,057
Şehir halkının kültür seviyesi yüksektir.	2,95	1,011	3,00	,996	2,89	1,028
Şehre Yönelik Algı (min=8, max=40)	24,76	6,601	24,74	6,391	24,79	6,871
Üniversiteyi bu şehirde okuyor olmaktan memnunum.	2,97	1,194	2,98	1,140	2,95	1,262
Giresun'da üniversite okumayı başkalarına da tavsiye ederim.	2,72	1,161	2,69	1,148	2,76	1,177
Bu şehri sevmiyorum.	3,41	1,225	3,40	1,204	3,43	1,252
Mezun olduktan sonra bu şehirde yaşamak isterim.	2,65	1,246	2,62	1,214	2,69	1,286
Bu şehirde okumayı tercih ettiğim için pişmanım.	3,22	1,220	3,25	1,196	3,18	1,251
Bu şehir bana göre yaşanılacak bir yerdir.	3,18	1,189	3,23	1,141	3,11	1,245
Mezun olduktan sonra bu şehre tekrar gelmek isterim	3,38	1,163	3,30	1,096	3,48	1,236
Bu şehrin bende oluşturduğu imaj olumludur.	3,23	1,132	3,27	1,096	3,19	1,176
Ulaşım Algısı (min=3, max=15)	10,14	2,770	10,26	2,792	10,00	2,738
Şehir içi ulaşım kolaydır.	3,65	1,035	3,69	1,061	3,59	,998
Şehirlerarası ulaşım kolaydır.	3,59	1,050	3,63	1,039	3,53	1,061
Bu şehir toplu taşıma açısından gelişmiştir.	2,90	1,187	2,93	1,212	2,87	1,154
TOPLAM (min=32, max=160)	92,39	18,186	91,78	17,385	93,17	19,162

Araştırmaya katılan öğrencilerin Giresun şehrine yönelik ortalama algı düzeyi orta düzeyde çıkmıştır ($\bar{X}=92,39$). Ankete katılan erkek öğrencilerin algı düzeyi $\bar{X}=93,17$ olup kadın öğrencilere göre $\bar{X}=91,78$ daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Anketin dört alt boyutunda da şehre yönelik algı orta düzeyde olduğu belirlenmiştir. Anket genelinde en yüksek algı maddesi “şehir içi ulaşım kolaydır ($\bar{X}=3,65$)”, en düşük algı ise “öğrenciye yönelik eğlence hizmetleri gelişmiştir ($\bar{X}=2,13$)” maddesinde bulunmaktadır.

Cinsiyet Değişkenine Göre Giresun'a Yönelik Şehir Algısı

Cinsiyet değişkenine göre Giresun şehir algısı p değerine bakılarak değişip değişmediği test edilmiştir. $p<0,05$ ise cinsiyet değişkenine göre ortalamalar birbirinden farklıdır. P değeri 0,207 olduğuna göre toplam algıda bir fark yoktur. Ölçeğin alt boyutlarının cinsiyet değişkenine göre durumuna bakıldığında Faktör 1 $p=,000$ ve Faktör 2'de $p=,031$ bulunmuş olup 1. ve 2. alt boyutlarda anlamlı bir farklılık çıkmaktadır. Birinci alt boyutta erkek öğrencilerin Giresun şehrine yönelik algılarının ortalamaları 30,70 olup kadın öğrencilere göre biraz daha yüksektir. 2. Alt boyutta ise kadın öğrencilerin şehre yönelik algılarının ortalamaları 28,58 olup erkek öğrencilere göre biraz daha yüksek çıkmıştır (Tablo 4).

Tablo 4: Şehir Algısı Ölçeği Puanlarının Cinsiyete Göre T-testi Sonuçları

	Cinsiyet	n	Ort.(X)	S	sd	t	p
TOPLAM	Erkek	484	93,17	19,16220	1108	1,263	,207
	Kadın	626	91,78	17,38482			
Sosyo kültürel	Erkek	484	30,70	8,87781		4,729	,000
	Kadın	626	28,20	8,60331			
Şehir halkına yönelik	Erkek	484	27,67	7,06737		2,166	,031
	Kadın	626	28,58	6,81815			
Şehre yönelik	Erkek	484	24,79	6,87100		,132	,895
	Kadın	626	24,74	6,39094			
Ulaşım	Erkek	484	9,99	2,73766		,567	,119
	Kadın	626	10,25	2,79187			

Sınıf Değişkenine Göre Giresun'a Yönelik Şehir Algısı

İki ya da daha fazla grubun ortalamaları arasında fark olup olmadığına bakmak için ANOVA varyans analizi yapılmıştır (Tablo 5).

Tablo 5: Öğrencilerin GŞYAÖ Puanlarının Sınıf Düzeyine Göre ANOVA Sonuçları

	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Ölçek	Gruplararası	8022,900	4	2005,725	6,178	,000	5.- (3-1-4-2)
	Grupiçi	358752,523	1105	324,663			
	Toplam	366775,423	1109				
Sosyo kültürel	Gruplararası	953,505	4	238,376	3,096	,015	3.-5,(2-1-4)
	Grupiçi	85091,163	1105	77,006			
	Toplam	86044,668	1109				
Şehir halkına yönelik	Gruplararası	1640,960	4	410,240	8,757	,000	5.-1-3,(4-2)
	Grupiçi	51763,548	1105	46,845			
	Toplam	53404,508	1109				
Şehre yönelik	Gruplararası	1086,211	4	271,553	6,351	,000	5.- (3-4-2-1)
	Grupiçi	47244,888	1105	42,756			
	Toplam	48331,099	1109				
Ulaşım	Gruplararası	55,245	4	13,811	1,805	,126	
	Grupiçi	8454,979	1105	7,652			
	Toplam	8510,224	1109				

Analiz sonuçları öğrencilerin Giresun şehrine yönelik algı düzeyleri arasında öğrenim görülen sınıf düzeyi bakımından anlamlı bir fark olduğunu göstermektedir [$F(4-1109)=6,18, p<.00$]. Başka bir deyişle, öğrencilerin genel olarak şehre yönelik algıları, öğrenim gördüğü sınıfa bağlı olarak anlamlı bir şekilde değişmektedir. ANOVA grupların birbirinden farklı olup olmadığı bilgisini verirken hangi grupların birbirinden farklı olduğunu vermemektedir. Hangi grupların birbirinden farklı olduğunu bulmak için Post-hoc karşılaştırmaları yapılmıştır. Sınıflar arası farkların hangi gruplar arasında olduğunu bulmak amacıyla yapılan Scheffe testinin sonuçlarına göre, 5. ve daha üst sınıftaki öğrencilerin şehirselle algıları diğer sınıfta okuyan öğrencilere göre daha yüksek (olumlu) olduğu belirlenmiştir (Tablo 6).

Tablo 6: Sınıf Düzeyi Şehirselle Algı Scheffe Analizi

	Sınıf	n	Alfa değeri = 0.05		
			1	2	
Scheffe ^{a,b}	2	184	90,0163		
	4	332	90,8494		
	1	155	92,2258		
	3	387	93,4884		
	5 ve üstü	52		102,8846	
	Anlamlılık			,640	1,000

Öğrencilerin şehre yönelik algılarını sınıf değişkenine göre incelerken alt boyutlar düzeyinde analiz edildiğinde 1. Alt boyutta [F(4-1109)=3,10, p<.01], 2. Alt boyutta [F(4-1109)=8,76, p<.00], 3. Alt boyutta [F(4-1109)=6,18, p<.00] gruplar arasında anlamlı bir ilişki bulunmaktadır. 4. Alt boyutta ise gruplar arasında [F(4-1109)=1,80, p>.126] anlamlı bir farklılık yoktur.

Giresunlu Olma Durumuna Göre Giresun'a Yönelik Şehir Algısı

Araştırmaya katılan öğrencilerin 909'u Giresunlu değildir. Bu öğrencilerin Giresun'a yönelik şehir algılarının puanları ile Giresunlu öğrencilerin puanlarının ortalamaları oldukça farklı bulunmuştur. İki grup arasındaki ortalama puan farkı yaklaşık 16 bulunmuştur (Tablo 7).

Tablo 7: Şehir Algısı Ölçeği Puanlarının Giresunlu Olma Durumuna Göre T-testi Sonuçları

		n	Ortalama(X)	S	sd	t	p
TOPLAM	Giresunlu	201	105,43	17,96	283,93	11,49	,000
	Giresunlu değil	909	89,50	16,93			
FAKTÖR1	Giresunlu	201	34,72	8,83	284,29	9,72	,000
	Giresunlu değil	909	28,09	8,34			
FAKTÖR2	Giresunlu	201	32,12	6,45	304,28	9,49	,000
	Giresunlu değil	909	27,31	6,74			
FAKTÖR3	Giresunlu	201	27,89	6,84	281,04	7,24	,000
	Giresunlu değil	909	24,07	6,34			
FAKTÖR4	Giresunlu	201	10,69	2,70	299,92	3,19	,002
	Giresunlu değil	909	10,02	2,77			

Öğrencinin Ailesinin Yaşadığı Yerleşmeye Göre Giresun'a Yönelik Şehir Algısı

Bu bölümde öğrencinin Giresun'a öğrenim için gelmeden önce yaşadığı, ömrünün büyük bölümünü geçirdiği yerleşmenin büyüklüğü köy, kasaba, ilçe merkezi, il merkezi, büyükşehir olarak sorulmuş ve bu ailesinin yaşadığı yerleşme değişkeni olarak belirlenmiştir. Üniversite öğrencisinin öğrenim görmek için geldiği yerleşmenin türü veya büyüklüğü Giresun'a yönelik şehrsel algısını değiştirmekte midir sorusuna cevap aranmıştır (Tablo 8).

Tablo 8: Öğrencilerin GŞAÖ Puanlarının Öğrencinin Ailesinin Yaşadığı Yerleşmeye Göre ANOVA Sonuçları

	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Ölçek	Gruplararası	7941,191	3	2647,064	8,159	,000	köy-il(ilçe-Bşehir)
	Grupiçi	358834,232	1106	324,443			
	Toplam	366775,423	1109				
Faktör 1	Gruplararası	2323,208	3	774,403	10,230	,000	köy-il(ilçe-Bşehir)
	Grupiçi	83721,460	1106	75,698			
	Toplam	86044,668	1109				
Faktör 2	Gruplararası	763,933	3	254,644	5,350	,001	köy-il(ilçe-Bşehir)
	Grupiçi	52640,575	1106	47,595			
	Toplam	53404,508	1109				
Faktör 3	Gruplararası	288,303	3	96,101	2,212	,085	
	Grupiçi	48042,796	1106	43,438			
	Toplam	48331,099	1109				
Faktör 4	Gruplararası	95,000	3	31,667	4,162	,006	B.şehir-köy-il-ilçe
	Grupiçi	8415,224	1106	7,609			
	Toplam	8510,224	1109				

Analiz sonuçları öğrencilerin Giresun şehrine yönelik algı düzeyleri arasında öğrencinin ailesinin yaşadığı yerleşme türü bakımından anlamlı bir fark olduğunu göstermektedir [F(3-1109)=8,16, $p<.00$]. Başka bir deyişle, öğrencilerin genel olarak şehre yönelik algıları, öğrencinin ailesinin ve kendinin daha önce yaşadığı yerleşme türüne bağlı olarak anlamlı bir şekilde değişmektedir. Belirlenen farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu bulmak amacı ile yapılan Scheffe testinin sonuçlarına göre, köy, belde gibi küçük yerleşmeden gelen öğrenciler ile il merkezinden gelen öğrencilerin şehrsel algıları ilçe merkezi ve büyükşehirden gelen öğrencilere göre daha yüksek (olumlu) olduğu bulunmuştur (Tablo 9).

Tablo 9: Öğrencinin Geldiği Yerleşme Türü Şehrsel Algı Scheffe analizi

	Öğrencinin Yerleşme Türü	Geldiği n	Alfa değeri = 0.05	
			1	2
Scheffe ^{a,b}	Büyükşehir	281	89,8327	
	İlçe merkezi	349	90,5903	
	İl merkezi	331	94,1239	94,1239
	Köy, kasaba, belde	149		97,5570
	Anlamlılık		,072	,213

Öğrencilerin geldiği yerleşme türü değişkeni ile şehre yönelik algıları arasındaki ilişki alt boyutlar düzeyinde de analiz edilmiştir. 1. Alt boyutta [F(3-1109)= 10,23, $p<.00$], 2. Alt boyutta [F(3-1109)= 5,35, $p<.01$] ve 4. Alt boyutta gruplar arasında [F(3-1109)= 4,16, $p<.006$] anlamlı bir ilişki bulunmaktadır. 1. ve 2. Alt boyutlarda şehrin sosyal ve kültürel imkân ve özellikleri değerlendirildiğinden köy ve diğer küçük yerleşmelerden gelen öğrenciler tarafından algı düzeyi yüksek çıkmaktadır. 4. Alt boyut ise ulaşım algısı olup büyükşehirden gelen öğrencilerin bu alt boyutta algılarının yüksek çıkması doğaldır. Büyükşehirlere göre trafik ve ulaşım sorunu yaşanmamaktadır. 3. Alt boyutta [F(3-1109)= 2,21, $p>.085$] gruplar arasında ise anlamlı bir farklılık yoktur.

Öğrencilerin Gelir Düzeyine Göre Giresun Şehir Algısı

Ankete katılan öğrencilerin gelir düzeyi algısı ile şehre yönelik algıları arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığını belirlemek için Tek Yönlü Varyans analizi ANOVA testi yapılmıştır. Analiz sonuçları iki algı düzeyi arasında anlamlı bir ilişki olduğunu göstermektedir [F(2-1109)= 4,72, $p<.009$]. Başka bir deyişle, öğrencilerin genel olarak Giresun şehrine yönelik algıları, öğrencinin düşük orta ve yüksek olarak algıladığı gelir seviyesine bağlı olarak anlamlı bir şekilde değişmektedir. ANOVA test istatistiği istatistiksel bir fark bulunduğu zaman hangi gruplardan kaynaklandığını göstermekte yetersiz kaldığından bu sorun Post-Hoc testleri ile aşılmıştır.

Hangi gelir düzeyinde bulunan öğrencilerin diğerinden farklı olduğunu bulmak amacı ile yapılan Scheffe testinin sonuçlarına göre, gelir düzeyini düşük algılayan öğrencilerin Giresun şehrine yönelik algıları yüksek ve orta gelir düzeyindeki öğrencilere göre daha yüksek (olumlu) çıkmıştır (Tablo 10).

Tablo 10: Öğrencilerin GŞAÖ Puanlarına Öğrencinin Gelir Algısına Göre ANOVA Sonuçları

	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Ölçek	Gruplararası	3098,834	2	1549,417	4,716	,009	düşük-(yüksek-orta)
	Grupiçi	363676,590	1107	328,524			
	Toplam	366775,423	1109				
Faktör 1	Gruplararası	696,024	2	348,012	4,514	,011	yüksek-(düşük-orta)
	Grupiçi	85348,643	1107	77,099			
	Toplam	86044,668	1109				
Faktör 2	Gruplararası	224,011	2	112,005	2,331	,098	
	Grupiçi	53180,497	1107	48,040			
	Toplam	53404,508	1109				
Faktör 3	Gruplararası	159,421	2	79,710	1,832	,161	
	Grupiçi	48171,678	1107	43,516			
	Toplam	48331,099	1109				
Faktör 4	Gruplararası	26,517	2	13,258	1,730	,178	
	Grupiçi	8483,707	1107	7,664			
	Toplam	8510,224	1109				

ANOVA testlerinde karşılaştırılan grupların gözlem sayılarının birbirine yakın olması gerekmektedir. Ankete katılan öğrencilerden gelir seviyesini düşük algılayan öğrenci sayısı 82, yüksek algılayan 104, orta algılayan ise 9242 olarak elde edilmiştir. Bu durumda ANOVA testleri çok sağlıklı sonuçlar vermeyecektir. Tablo incelendiğinde düşük gelir seviyesindeki öğrencilerin Giresun şehrine yönelik algıları $X=96,42$ olup, yüksek gelir seviyesindeki ($X=95,84$) ve orta gelir seviyesindeki öğrencilerin algılarına göre daha yüksektir (olumludur).

Tablo 11: Öğrencinin Gelir Seviyesi Algı Durumuna Göre Şehirsel Algı Scheffe Analizi

	Öğrencinin Gelir Seviyesi	n	Alfa değeri = 0.05
		Algı Durumu	
Scheffe ^{a,b}	Orta	924	91,6396
	Yüksek	104	95,8462
	Düşük	82	96,4268
	Anlamlılık		,102

Tablo 12: Scheffe Analizi

FAKTÖR1	Gelir Seviyesi Algı	n	Alfa değeri = 0.05
			1
Scheffe ^{a,b}	Orta	924	28,9459
	Düşük	82	30,6098
	Yüksek	104	31,3558
	Anlamlılık		,085

Tablo13: Tanımlayıcı İstatistikler

		N	X	Sd.	Std. Sapma
TOPLAM	DÜŞÜK	82	96,4268	17,72007	1,95685
	ORTA	924	91,6396	18,12246	,59619
	YÜKSEK	104	95,8462	18,46212	1,81036
	Total	1110	92,3874	18,18588	,54585
FAKTÖRİ	DÜŞÜK	82	30,6098	8,84818	,97712
	ORTA	924	28,9459	8,68176	,28561
	YÜKSEK	104	31,3558	9,57233	,93864
	Total	1110	29,2946	8,80838	,26438

FAKTÖR2	DÜŞÜK	82	29,6220	5,71686	,63132
	ORTA	924	28,0022	7,04036	,23161
	YÜKSEK	104	28,6635	6,81462	,66823
	Total	1110	28,1838	6,93942	,20829
FAKTÖR3	DÜŞÜK	82	25,9512	6,73282	,74352
	ORTA	924	24,6093	6,62262	,21787
	YÜKSEK	104	25,2212	6,24571	,61244
	Total	1110	24,7658	6,60158	,19815
FAKTÖR4	DÜŞÜK	82	10,2439	3,30567	,36505
	ORTA	924	10,0823	2,72299	,08958
	YÜKSEK	104	10,6058	2,70712	,26546
	Total	1110	10,1432	2,77016	,08315

Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarına Göre Giresun'a Yönelik Şehir Algısı

Giresun'da yükseköğrenim gören öğrencilerin şehre yönelik algı düzeylerinin, aylık harcama miktarına göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğini test etmek için uygulanan ANOVA sonuçlarının SPSS çıktıları Tablo 14'de verilmiştir.

Tablo 14: Öğrencilerin GŞYA Ölçeği Puanlarının Aylık Harcama Miktarına Göre ANOVA Sonuçları

	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Ölçek	Gruplararası	4996,685	4	1249,171	3,815	,004	751-1000-(251- +/501-750)-250
	Grupiçi	361778,739	1105	327,402			
	Toplam	366775,423	1109				
Faktör 1	Gruplararası	2187,486	4	546,871	7,206	,000	
	Grupiçi	83857,182	1105	75,889			
	Toplam	86044,668	1109				
Faktör 2	Gruplararası	584,096	4	146,024	3,055	,016	
	Grupiçi	52820,412	1105	47,801			
	Toplam	53404,508	1109				
Faktör 3	Gruplararası	690,154	4	172,539	4,002	,003	
	Grupiçi	47640,945	1105	43,114			
	Toplam	48331,099	1109				
Faktör 4	Gruplararası	208,209	4	52,052	6,928	,000	
	Grupiçi	8302,016	1105	7,513			
	Toplam	8510,224	1109				

ANOVA tablosunda (p) değeri $0,004 < 0,05$ 'ten küçük olduğu için karşılaştırılan grupların ortalamaları arasında anlamlı bir fark olduğuna karar verilmiştir. Tablo 14'e bakıldığında gruplar arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Analiz sonuçları öğrencilerin Giresun şehrine yönelik algı düzeyleri arasında öğrencinin aylık harcama miktarına göre anlamlı bir fark olduğunu göstermektedir [$F(4-1105) = 3,8$, $p < .05$]. Başka bir deyişle, öğrencilerin genel olarak şehre yönelik algıları, öğrencilerin aylık harcama miktarına bağlı olarak anlamlı bir şekilde değişmektedir. Hangi grupların birbirinden farklı olduğunu bulmak amacı ile Scheffe testi yapılmıştır. Scheffe testi sonuçlarına göre, aylık harcamaları 751-1000 ($\bar{X} = 95,88$), 251-500 ($\bar{X} = 92,79$), 1001 ve üstü ($\bar{X} = 91,91$), 501-750 ($\bar{X} = 90,67$) olan öğrencilerin şehre yönelik algıları aylık geliri 250 ve altında ($\bar{X} = 88,72$) olan öğrencilerden daha olumlu olduğu belirlenmiştir.

Tablo 15: Öğrencinin Aylık Ortalama Harcama Miktarı Şehirsel Algı Scheffe Analizi

TOPLAM			
Aylık Ort. Harcama Miktarı	n	Alfa değeri = 0.05	
		1	2
250 ve altı	78	88,7179	
501-750	341	90,6745	90,6745
1001-+	152	91,9079	91,9079
251-500	304	92,7928	92,7928
751-1000	235		95,8766
Anlamlılık		,375	,141

Öğrencilerin aylık harcama miktarı değişkeni ile şehre yönelik algıları arasındaki ilişki alt boyutlar düzeyinde analiz edilmiştir. 1. alt boyutta [F(3-1105)= 10,23, p< .00], 2. alt boyutta [F(3-1105)= 5,35, p< .01] ve 4. alt boyutta gruplar arasında [F(3-1105)= 4,16, p< .006] anlamlı bir ilişki bulunmaktadır. 3. Alt boyutta [F(3-1105)= 2,21, p> .085] gruplar arasında ise anlamlı bir farklılık yoktur.

Tablo 16: Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarı Değişkeni İle Şehre Yönelik Algıları Arasındaki İlişkinin Alt Boyutlar Düzeyinde Analizi (Faktör1)

Aylık Ort. Harcama	n	Alfa değeri = 0.05	
		1	2
0-250	78	25,4487	
251-500	304		28,4539
501-750	341		29,4135
1001-+	152		29,9079
751-1000	235		31,0894
Anlamlılık		1,000	,106

Birinci alt boyut olan sosyo kültürel algıda yine 751-1000 TL ortalama harcamada bulunan öğrencilerin şehre yönelik algıları daha yüksektir. 250 ve daha az aylık harcama yapan öğrencilerin algıları ise en düşük çıkmıştır.

Tablo 17: Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarı Değişkeni İle Şehre Yönelik Algıları Arasındaki İlişkinin Alt Boyutlar Düzeyinde Analizi (Faktör2)

Aylık Ort. Harcama	n	Alfa değeri = 0.05	
		1	2
1001-+	152	27,0987	
501-750	341	27,5396	
751-1000	235	28,5872	
0-250	78	28,7051	
251-500	304	29,0033	
Anlamlılık		,175	

Tablo 18: Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarı Değişkeni İle Şehre Yönelik Algıları Arasındaki İlişkinin Alt Boyutlar Düzeyinde Analizi (Faktör4)

Aylık Ort. Harcama	n	Alfa değeri = 0.05	
		1	2
501-750	341	9,7302	
251-500	304	9,8421	9,8421
751-1000	235	10,5277	10,5277
0-250	78		10,7564
1001-+	152		10,7632
Anlamlılık		,132	,051

Öğrencilerin İkamet Durumuna Göre Giresun'a Yönelik Şehir Algısı

Ankete katılan öğrencilerin Giresun şehrine yönelik algı düzeyleri ile ikamet durumları arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığını belirlemek için ANOVA testi yapılmıştır (Tablo 19).

Tablo 19: Öğrencilerin Giresun Şehrine Yönelik Algılarının İkamet Durumuna Göre Anova Sonuçları

	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Ölçek	Gruplararası	12919,737	3	4306,579	13,461	,000	Aile-(KD-KYK-ÖY)
	Grupiçi	353855,687	1106	319,942			
	Toplam	366775,423	1109				
Faktör 1	Gruplararası	2445,704	3	815,235	10,785	,000	
	Grupiçi	83598,964	1106	75,587			
	Toplam	86044,668	1109				
Faktör 2	Gruplararası	1643,086	3	547,695	11,703	,000	
	Grupiçi	51761,422	1106	46,801			
	Toplam	53404,508	1109				
Faktör 3	Gruplararası	656,721	3	218,907	5,078	,002	
	Grupiçi	47674,378	1106	43,105			
	Toplam	48331,099	1109				
Faktör 4	Gruplararası	210,137	3	70,046	9,334	,000	
	Grupiçi	8300,087	1106	7,505			
	Toplam	8510,224	1109				

Tablo 19'a bakıldığında gruplar arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Ölçeğin tamamı için $p=,000$, 1., 2. ve 4. alt boyut için $p=,000$, 3. Alt boyut için ise $,002$ bulunmuştur. Belirlenen bu farkın hangi gruplar arasındaki farktan kaynaklandığını bulmak için post-hoc testi yapılmıştır.

Analiz sonuçları öğrencilerin ikamet durumları ile Giresun şehrine yönelik algı düzeyleri arasında anlamlı bir ilişki olduğunu göstermektedir [$F(3-1106)= 13,46$, $p<.05$]. Başka bir deyişle, öğrencilerin genel olarak şehre yönelik algıları, öğrencilerin ikamet durumuna bağlı olarak anlamlı bir şekilde değişmektedir.

Tablo 20: Öğrencilerin İkamet Durumu Şehrsel Algı Scheffe Analizi

İkamet Durumu	N	Alfa değeri = 0.05	
		1	2
Scheffe ^{a,b}	Apart/ Özel Yurt	200	88,6750
	KYK Yurdu	395	91,1899
	Kıralık Daire	373	92,5174
	Aile/Akraba Yanı	142	100,6056
	Anlamlılık		,149

Hangi grupların birbirinden farklı olduğunu bulmak amacı ile Scheffe testi yapılmıştır. Scheffe testi sonuçlarına göre, aile veya akraba yanında kalan öğrencilerin şehre yönelik algıları ($\bar{X}= 100,60$), kıralık öğrenci evinde ($\bar{X}= 92,52$), KYK ($\bar{X}= 91,19$), apart veya özel yurttaki kalan ($\bar{X}= 88,67$) öğrencilerden daha olumlu (yüksek) olduğu belirlenmiştir. Yine alt boyutlar bazında incelendiğinde dört faktörde de aile veya akraba yanında kalanların şehre yönelik algıları daha yüksek (olumlu) dur. Bu hususta ailesi veya akrabası ile kalan öğrencilerin en azından yarısının Giresunlu olduğu söylenebilir. Ankete katılan öğrencilerin 201'i Giresunlu olduğunu beyan etmiştir. Aile veya akrabası yanında kalan

öğrenci sayısı da 142 olup şehre yönelik algıları memleketçilik duyguları ile diğer barınma koşullarında olan öğrencilere göre yüksek çıkmaktadır.

Tablo 21: Öğrencilerin İkamet Durumları İle Giresun Şehrine Yönelik Algı Düzeyleri (Faktör1)

İkamet Durumu	N	Alfa değeri = 0.05	
		1	2
Scheffe ^{a,b}	Apart/ Özel Yurt	395	28,0734
	KYK Yurdu	200	28,1250
	Kiralık Daire	373	30,0268
	Aile/Akraba Yanı	142	32,4155
	Anlamlılık		,120

Tablo 22: Öğrencilerin İkamet Durumları İle Giresun Şehrine Yönelik Algı Düzeyleri (Faktör2)

İkamet Durumu	N	Alfa değeri = 0.05	
		1	2
Scheffe ^{a,b}	Apart/ Özel Yurt	200	27,1100
	KYK Yurdu	373	27,2118
	Kiralık Daire	395	28,7165
	Aile/Akraba Yanı	142	30,7676
	Anlamlılık		,095

Tablo 23: Öğrencilerin İkamet Durumları İle Giresun Şehrine Yönelik Algı Düzeyleri (Faktör3)

İkamet Durumu	n	Alfa değeri = 0.05		
		1	2	
Scheffe ^{a,b}	Apart/ Özel Yurt	200	23,7000	
	KYK Yurdu	395	24,6253	
	Kiralık Daire	373	24,8311	24,8311
	Aile/Akraba Yanı	142	26,4859	
	Anlamlılık		,329	,062

Tablo 24: Öğrencilerin İkamet Durumları İle Giresun Şehrine Yönelik Algı Düzeyleri (Faktör4)

İkamet Durumu	n	Alfa değeri = 0.05		
		1	2	
Scheffe ^{a,b}	Apart/ Özel Yurt	200	9,7400	
	KYK Yurdu	395	9,7747	
	Kiralık Daire	373	10,4477	10,4477
	Aile/Akraba Yanı	142	10,9366	
	Anlamlılık		,052	,297

Tablo 25: Giresun Şehrine Yönelik Algı Ölçeği Puanlarının Öğrenim Görülen Yerleşkeye Göre Anova Sonuçları

	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Ölçek	Gruplararası	1157,315	2	578,658	1,752	,174	
	Grupiçi	365618,108	1107	330,278			
	Toplam	366775,423	1109				
Faktör 1	Gruplararası	1490,209	2	745,104	9,755	,000	
	Grupiçi	84554,459	1107	76,382			
	Toplam	86044,668	1109				
Faktör 2	Gruplararası	127,862	2	63,931	1,328	,265	
	Grupiçi	53276,646	1107	48,127			
	Toplam	53404,508	1109				
Faktör 3	Gruplararası	27,129	2	13,565	,311	,733	
	Grupiçi	48303,970	1107	43,635			
	Toplam	48331,099	1109				
Faktör 4	Gruplararası	22,112	2	11,056	1,442	,237	
	Grupiçi	8488,112	1107	7,668			
	Toplam	8510,224	1109				

ANOVA tablosuna göre (p) değeri 0,174 olup 0,05'ten büyük olduğu için karşılaştırılan grupların ortalamaları arasında anlamlı bir fark olmadığına karar verilir. Analiz sonuçları grup varyanslarının eşit olduğunu gösterir. Bir başka ifade ile öğrencilerin Giresun şehrine yönelik algı düzeyleri ile öğrencinin öğrenim gördüğü yerleşke arasında anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır [F(2-1107)= 1,7, p>.05].

Sonuç

Giresun üniversitesi öğrencilerinin şehre yönelik genel algıları $\bar{X}=93,39$ olup orta düzeydedir. Ölçekten en düşük 32, en yüksek 160 puan alınabilmekte ve 75-116 puan aralığı orta düzeyde bulunmaktadır. Öğrenciler Giresun şehrini sosyo kültürel açıdan orta düzeyde algılamaktadır. Sosyo kültürel algı alt boyutunda 28- 43 puan aralığı orta algı düzeyi olup $\bar{X}=29,30$ yükseltilmesi gerekli olan bir düzeydir. Öğrenciler şehri, kendilerine yönelik eğlence hizmetleri, yiyecek içecek işletmeleri, boş zaman değerlendirme koşulları, sinema, konser, tiyatro gibi aktivite ve giyim veya kırtasiye alışveriş imkânları açısından düşük algı değerlerine sahiptir. Belediye başta olmak üzere şehir yönetiminde söz sahibi organlar STK'lar ile beraber bu düşük algı unsurlarını yükseltmelidir. Burada şehrin girişimcilerine de görev düşmektedir.

Öğrencilerin şehir halkını algılayışı $\bar{X}=28,18$ olup orta düzeydedir (21-32 puan aralığı orta). Bu alt boyutta yer alan 9 maddeden 8'inden alınan ortalama puan 3'ün üstündedir. Öğrenciler şehir halkını orta düzeyde misafirperver, yardımsever, samimi, iletişime açık, hoşgörülü, farklı kültürlerle ve görüşlere saygılı ve eğitime önem verir olarak algılamaktadır. Bu alt boyutta en düşük algı $\bar{X}=2,95$ ile “şehir halkının kültür seviyesi yüksektir” maddesindedir.

Şehre yönelik tutum boyutunda öğrencilerin algı düzeyleri ortadır ($\bar{X}=24,76$). Bu boyutta 18-33 puan aralığı orta düzeyde algıyı ifade etmektedir. Bu alt boyutta $\bar{X}=3,41$ ortalama ile en yüksek algı “Bu şehri sevmiyorum” tutum ifadesine aittir. Giresun’da okumayı tercih ettiği için pişmanlık duyanların ortalama algı puanı $\bar{X}= 3,22$ ’dir. Ölçekte yer alan diğer maddelerdeki algı düzeyi yükseldiği durumda öğrencilerin şehre yönelik bu olumsuz tutumları da düzelecektir. Bunun yanında mezun olduktan sonra Giresun’a tekrar gelmek isteyen, Giresun’da üniversite okumayı başkalarına da tavsiye eden, Giresun’u yaşanılacak bir yer gören, mezun olduktan sonra Giresun’da yaşamak isteyen, üniversiteyi Giresun’da okuyor olmaktan memnun olan ve şehrin olumlu imaj oluşturduğunu düşünen öğrenciler az değildir. .

Öğrencilerin ulaşım algısı $\bar{X}= 10,14$ olup orta düzeydedir (7-10 puan arası orta). Uygulanan ölçekte en yüksek algı maddesi “şehir içi ulaşım kolaydır ($\bar{X}=3,65$)” ve “şehirlerarası ulaşım kolaydır ($\bar{X}=3,59$)” maddeleridir. Giresun’a büyük şehirden gelen öğrenciler için bu maddeler daha yüksek algı düzeyine sahiptir. Büyükşehirden gelen öğrenciler için Giresun’un trafik sorunu olmayan kent olarak algılanması doğal karşılanmaktadır. Bu alt boyutta en düşük algı $\bar{X}=2,90$ ortalama ile “Bu şehir toplu taşıma açısından gelişmiştir” ifadesine aittir.

Yine araştırmada gerçekleştirilen Anova testi sonuçlarına göre; öğrencilerin Giresun şehrine yönelik algı düzeyleri arasında öğrenim görülen sınıf düzeyi bakımından [F(4-1109)= 6,18, p<.00], Giresun şehrine yönelik algı düzeyleri arasında öğrencinin ailesinin yaşadığı yerleşme türü bakımından [F(3-1109)=8,16, p<.00], öğrencilerin gelir düzeyi algısı ile şehre yönelik algıları arasında[F(2-1109)= 4,72, p<.009], öğrencilerin Giresun şehrine yönelik algı düzeyleri arasında öğrencinin aylık harcama miktarına göre [F(4-1105)= 3,8, p<.05], öğrencilerin ikamet durumları ile Giresun şehrine yönelik algı düzeyleri arasında [F(3-1106)= 13,46, p<.05] anlamlı ilişkiler olduğu tespit edilmiştir. Sadece öğrencilerin Giresun şehrine yönelik algı düzeyleri ile öğrencinin öğrenim gördüğü yerleşke arasında [F(2-1107)= 1,7, p>.05] anlamlı bir ilişki tespit edilememiştir.

Sunulan araştırmada ve literatürdeki diğer çalışmalarda elde edilen genel sonuç Anadolu insanı üniversite öğrencilerine ev sahipliği yapmaya oldukça hevesli olup onlara misafirperverliğini elinden geldiğince göstermekte ve sıcak davranmaktadır. Bu nedenle öğrenciler de bu samimiyetin farkına varıp şehir halkına yönelik olumlu tutum sergilemektedir. Ancak öğrenciler öğrenim gördükleri şehirde özellikle eğlence, alışveriş imkânları, boş zaman değerlendirmek için kapalı/açık rekreasyon alanları (spor, sanat etkinlikleri) beklemektedir.

Yapılan bu çalışma Giresun’un markalaşması ve Giresun’da yaşam memnuniyetinin belirlenmesi ile ilgili çalışmalar için ön çalışma olarak değerlendirilebilir. Bu tür çalışmaların öğrencilerin hepsini, şehre gelen turist veya ziyaretçileri ve şehirde yaşayan halkı kapsayan boyutlarda yapılması önerilmektedir.

Şehrsel algının düşüklüğü tüm şehirlerde olduğu gibi Giresun şehri adına da problemdir. Öğrencilerin öğrenim gördüğü şehre ve üniversiteye yönelik algıları özellikle gittikleri memleketlerinde

ve iş veya özel hayatlarında üniversite tercihi yapacak öğrencilere veya şehri gezmeye gideceklere tavsiye açısından önem arz etmektedir. Üniversite öğrencileri bir bakıma Giresun'un kültür elçileri olarak düşünüldüğünde, şehir algısı konusunda tespit edilen problemlerin giderilmesi gerekmektedir. Bu nedenle araştırmada elde edilen bulgular şehir ve üniversite yöneticilerinin konuya yönelik duyarlılıklarını artıracak beklentisi ile dikkatlerine sunulmuştur. Şehrin belediye başkanı, vali ve diğer kurumsal paydaşları öncelikle öğrenci deneyimini zenginleştirmek için daha sonra ise şehrin ve üniversitenin öğrenci merkezli olmasına ilişkin stratejiler belirlemelidir.

Yazar katkıları: “Üniversite Öğrencilerinin Giresun Şehir Algısı” başlıklı bu çalışmada yazarlar Mehmet Ozan CİNEL ve Cemile BAHTİYAR KARADENİZ; Giriş, Sonuç, Kuramsal Çerçeve ve Ampirik Literatür bölümlerinde ve veri toplama aşamalarında katkı sağlamıştır. 1. yazarın katkı oranı: %50, 2. yazarın katkı oranı: %50.

Çıkar beyanı: Karadeniz Sosyal Bilimler Dergisi yayın politikası gereğince dergiye gönderilen “Üniversite Öğrencilerinin Giresun Şehir Algısı” başlıklı çalışma kapsamında herhangi bir kişisel veya finansal çatışma olmadığını beyan ederim.

Kaynakça

- Akçakanat, T., Çarıkçı, İ.H., Dulupçu, M.A. (2011). Süleyman Demirel Üniversitesi Öğrencilerinin Isparta'daki Yaşam Kalitesi ve Isparta Halkına İlişkin Tutumlarının Değerlendirilmesi. *Süleyman Demirel Üniversitesi Vizyoner Dergisi*, 3(4), 1-18.
- Aliağaoğlu, A. (2007). Davranışsal Coğrafyaya Bir Örnek: Öğrenci Merkezli Balıkesir Şehir İmajı. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 17 (1), 17-44.
- Aliağaoğlu, A., Uzun, A. (2017). Üniversite Öğrencilerinin Şehir İmajlarına Yönelik Bir Araştırma: Balıkesir Üniversitesi Örneği. *Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 19(1), 39-58.
- Arap, S.K. (2014). Üniversite-Kent Etkileşiminden Beklentiler. *Toplum ve Demokrasi*, 8: (17-18), 105-119.
- Avcılar, M.Y., Açar, M. F., Yenilmez, G. (2017). Marka Şehir Oluşturmada Şehirde Yaşayan Akademik Personel ve Üniversite Öğrencilerinin Şehirden Algıladıkları Memnuniyet Düzeylerinin Ölçümü: Osmaniye İlinde Bir Araştırma. *Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 1(1), 80-103.
- Aydoğan, F. (2016). Beş Şehir'in Hafıza Mekanları. *Türklük Bilimi Araştırmaları Dergisi*, TÜBAR-XXXIX, Bahar, 30-60.
- Bekdemir, Ü. (2016) Giresun'da Kentsel Planlamadan Kaynaklanan Sorunlar ve Çözüm Önerileri, TÜCAUM Uluslararası Coğrafya Sempozyumu Bildiriler Kitabı, 13-14 Ekim, Ankara, 509-527
- Büyüköztürk, Ş. , Kılıç, E. K. , Akgün, Ö. E. , Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2009). Bilimsel araştırma yöntemleri (4. Basım). Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Canarslan, N. Ö. ve Gülfıdan, B. (2014). Şehirlerin Markalaşma Sürecinde, Marka İmajı Algılamalarına Yönelik Bir Araştırma: Sandıklı İlçesi Örneği. Marka Kent Sandıklı Sempozyumu, 15-18 Ekim 2014.
- Cop, R. Ve Akpınar, İ. (2014). Öğrencilerin Şehirlerin Markalaşmasına Yönelik Algıları. *Marmara Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi*, 36 (1), 69-88.

- Curry, E. J. (2016). The Dynamics of University/City Government Relationships: It's Personal, Love of Place: The Metropolitan University Advantage, 2015 CUMU Annual Conference, Omaha, NE, 27 (1), 56-70
- Demirdöğen, S. (2018). Şehir Markası Bileşenlerinin İncelenmesi: Erzincan İli Üzerinde Bir Saha Araştırması. *Erzincan Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 11 (1), 167-188.
- Dolnicar, S., Grabler, K. (2004). Applying City Perception Analysis (CPA) for Destination Positioning Decisions. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 16 (2-3), 99-111.
- Ergün, C. (2014). Üniversite ve Kent İlişkisi Üzerine Görüşler: Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Örneği. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1 (31), 216- 237.
- Erkan, N.Ç., Yenen, Z. (2010). Yerleşmelerde İmaj Analizi Konusunda Bir Yöntem: Kastamonu Örneği. *MEGARON*, 5 (2), 67-81.
- Güler, M. (2011). Kentsel Haklar, Kapitalizm ve Katılım. *Ankara Üniversitesi SBF Dergisi*, 49-71.
- Gümüş, N. (2017). Şehir Pazarlaması Bağlamında Üniversite Öğrencilerinin Şehre Yönelik Algılarının Belirlenmesi: Kastamonu İlinde Bir Araştırma. *Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 1 (26), 299-314.
- Harvey, D. (2016). *Sosyal Adalet ve Şehir*. Çev. Mehmet Moralı, 5. Baskı, İstanbul: Metis Yayıncılık.
- Hoşgör, K. (2016). Algı Problemi Üzerine. *Kilikya Felsefe Dergisi*, 1 (1), 11-29.
- Huggins, R., Cooke, P. (1997). The economic impact of Cardiff University: innovation, learning and job generation. *GeoJournal* 41(4), 325–337.
- İnceoğlu, M.(2010). *Tutum, Algı, İletişim*. İstanbul: Beykent Üniversitesi Yayınları.
- Karadağ, A., Turut, H. (2013). Üniversite Öğrencilerinin Kentsel Çevre Algısı Üzerine Bir Araştırma: İzmir Örneği, *Coğrafi Bilimler Dergisi*. 11 (1), 31-51.
- Karadağ, E., Yücel, C. (2017). *Öğrenci Dostu Üniversite Şehirleri. Eskişehir: Üniversite Araştırmaları Laboratuvarı Yayınları*. https://f903aba4-e11a-4804-93a8-aa17928bde0.filesusr.com/ugd/779fe1_9c2f9be6dec2c402d89759429bdb0563d.pdf, [E.T. : 02.11. 2018].
- Karadeniz, C.B., Sarı, S., Cinel, M.O (2017). Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Öğretim Elemanlarının Demokratik Tutum ve Davranışlarına İlişkin Algıları (Ordu, Sbmıyo Örneği). *The Journal of Academic Social Science*, 5(51), 165-176.
- Karasar, N. (2010). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Lee, Y., Han, Y. G., Kim, H. (2014). The University-City Interface: Plazas and Boulevards, *Journal of Building Construction and Planning Research*. 1 (2), 157-165.
- Llinares, C., Page, A., Llinares, J. (2013). An Approach To Defining Strategies For Improving City Perception. Case study of Valencia, Spain, *Cities* 35, 78–88.
- Magdaniel, F.C. (2013). The University Campus And Its Urban Development In The Context Of The Knowledge Economy, EURA Conference - Cities as Seedbeds for Innovation, At Enschede, The Netherlands, July, 2013, 1-17.
- Özen, Y., Gül, A. (2007). Sosyal ve Eğitim Bilimleri Araştırmalarında Evren-Örneklem Sorunu. Atatürk Üniversitesi *Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1 (15), 394-422.
- Sağdıç M. (2014). Üniversite Öğrencilerinin İstanbul'a İlişkin Algılarının Şehir İmajı Açısından Analizi. *Turkish Studies – International Periodical for The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic*, 9(2), 1267-1283.
- Saydam, A. (2005). *Algılama Yönetimi*, İstanbul: Rota Yayıncılık.
- Tektaş, N., Tektaş, M. (2018). Üniversite Öğrencilerinin Şehir Markası Algısı: Bandırma Örneği. *Anemon Muş Alparslan Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 1 (6), 357-361.

- Temurçin, K., Keçeli, K. (2015). Bir Davranışsal Coğrafya Çalışması: Isparta Şehri Örneğinde Uluslararası Öğrencilerin Kentsel Mekân Algısı. *SDÜ Fen Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 1 (36), 117-138.
- Toksar, M. İsen, İ. Dağcı, A. (2014). Bir Şehrin Markalaşması ve Pazarlanması Süreci: Konya İlinde Bir Uygulama. *Niğde Üniversitesi İİBF Dergisi*, 7 (1), 328-343.
- Tural, D., Şahin, S. (2013). Üniversite Öğrencilerinin Kendi Üniversite ve İdeal Üniversite Algıları: Gaziantep Üniversitesi Örneği. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 11(2), 209-240.
- Tural, S. (2010). İsmet Özel Şiirinde Şehir Algısı. *Turkish Studies, International Periodical For the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic*, 5(1), 1346- 1355.
- Türkan, O. (2017). Çankırı Şehrinde Üniversite Öğrencilerinin Kentsel Çevre Algısı. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 10 (53), 409-424.
- URL-1 (2011). Çanakkale Survey Eş Zamanlı Olarak, Çanakkale Halkının Üniversite (ÇOMÜ) Algısını ve Öğrencilerin Çanakkale'ye Bakışını Araştırdı. İşte ortaya çıkan sonuçlar. <http://www.canakkaleninrehberi.com/?Syf=18&Hbr=248098>, (E.T.: 26.03.2018).
- Ünal Ç., İlter İ., Yılar B. (2013). Kırsal Kesimde İkamet Eden Lisans Öğrencilerin Şehir Algıları: Nitel Bir Analiz. *Doğu Coğrafya Dergisi*, 18 (30), 29-46.
- Webber, H. (2012). Building Effective City-University Partnerships: Lessons from the Heartland, Symposium on Reimagining the City- University Connection, May 18, Washington University, St. Louis
- Yavuzçehre, P.S. (2016). Üniversitelerin Kentlerine Etkileri: Denizli Pamukkale Üniversitesi Örneği. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 21 (1), 235-250.
- Yıldız, A., Arı, E., Yılmaz, V. (2017). Üniversite Öğrencilerinin Şehir Memnuniyetlerini Etkileyen Faktörlerin Araştırılması: Dumlupınar Üniversitesi Öğrencileri Üzerine Bir Uygulama. *Researcher: Social Science Studies*, 5 (9), 36-50.