



Türkiye’de Web 2.0 Araçlarının Eğitim-Öğretim Ortamlarında Kullanımına Bir Bakış: 2010-2020 Dönemi Tezlerinin İncelenmesi

Muharrem Altunışık 
Necmettin Erbakan Üniversitesi

Ahmet Oğuz Aktürk 
Necmettin Erbakan Üniversitesi

Bu makaleye atf için (To cite this article):

Altunışık, M. & Aktürk, A. O. (2021). Türkiye’de web 2.0 araçlarının eğitim-öğretim ortamlarında kullanımına bir bakış: 2010-2020 dönemi tezlerinin incelenmesi [A literature review on the usage of Web 2.0 tools in educational environments in Turkey: Analysis of the theses between the years 2010 and 2020]. *Bilim, Eğitim, Sanat ve Teknoloji Dergisi (BEST Dergi) [Science, Education, Art and Technology Journal (SEAT Journal)]*, 5(2), 205-227.

Makale Türü (Paper Type):

Araştırma (Research)

Bilim, Eğitim, Sanat ve Teknoloji Dergisi (BEST Dergi):

Bilim, Eğitim, Sanat ve Teknoloji Dergisi (BEST Dergi); bilimsel ve hakemli bir dergi olarak yılda iki kez yayınlanmaktadır. Bu dergide; bilim, eğitim, sanat veya teknoloji ile ilgili özgün kuramsal çalışmalar, literatür incelemeleri, araştırma raporları, sosyal konular, kitap incelemeleri ve araştırma makaleleri yayınlanmaktadır. Dergiye yayınlanmak üzere gönderilen makalelerin daha önce yayınlanmamış veya yayınlanmak üzere herhangi bir yere gönderilmemiş olması gerekmektedir. Bu makale araştırma, öğretim ve özel çalışma amaçları için kullanılabilir. Makalelerinin içeriğinden sadece yazarlar sorumludur. Kullanılan fikir ve sanat eserleri için telif hakları düzenlemelerine riayet edilmesi gerekmektedir. Yazarlar, araştırma ve yayın etiğine uydıklarını beyan ederler. Dergi, makalelerin telif hakkına sahiptir. Yayıncı, araştırma materyalinin kullanımı ile ilgili olarak doğrudan veya dolaylı olarak ortaya çıkan herhangi bir kayıp, eylem, talep, işlem, maliyet veya zarardan sorumlu değildir.

Science, Education, Art and Technology Journal (SEAT Journal):

Science, Education, Art and Technology Journal (SEAT Journal) is published twice a year as a scientific and refereed and journal. In this journal, original theoretical works, literature reviews, research reports, social issues, psychological issues, curricula, learning environments, book reviews, and research articles related to science, education, art or technology are published. The articles submitted for publication must have not been published before or sent to be published anywhere. This article may be used for research, teaching, and private study purposes. Authors alone are responsible for the contents of their articles. Copyright regulations must be followed for the ideas and art works used. The authors declare that they adhere to research and publication ethics. The journal owns the copyright of the articles. The publisher shall not be liable for any loss, actions, claims, proceedings, demand, or costs or damages whatsoever or howsoever caused arising directly or indirectly in connection with or arising out of the use of the research material.



Bu eser, Creative Commons Atf-GayriTicari-AynıLisanslaPaylaş 4.0 Uluslararası Lisansı ile lisanslanmıştır.
[This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International License.]

Türkiye’de Web 2.0 Araçlarının Eğitim-Öğretim Ortamlarında Kullanımına Bir Bakış: 2010-2020 Dönemi Tezlerinin İncelenmesi

Muharrem Altunışık, Ahmet Oğuz Aktürk

Makale Bilgisi

Makale Tarihi

Gönderim Tarihi:
08 Ocak 2021

Kabul Tarihi:
29 Mayıs 2021

Anahtar Kelimeler

Web 2.0 araçları
Eğitim teknolojisi
İçerik analizi

Öz

Teknolojideki hızlı gelişimler birçok alanı etkilediği gibi eğitimi de etkilemiştir. Bu durum eğitimde teknolojinin verimli bir şekilde kullanılması ihtiyacını ortaya çıkarmaktadır. Eğitimde teknoloji konusu ele alındığında ortaya çıkan bir konu ise Web 2.0 araçlarıdır. Web 2.0 teknolojisiyle birlikte öğrenciler eğitimde pasif konumdan daha aktif konuma gelmekte ve üreten ve paylaşabilen bir hal almaktadır. Bu çalışmada, odağında Web 2.0 teknolojilerinin bulunduğu 2010-2020 yılları arasında YÖK Ulusal Tez Merkezi veri tabanında yer alan yüksek lisans ve doktora tezleri içerik analizi yöntemine göre incelenmiştir. Bu bağlamda ilgili veri tabanında yapılan tarama sonucunda ulaşılan tezlerden 44 tanesi tez türü, tez yılı, gerçekleştirildiği üniversite, yazım dili, ele alınan konu, örneklem büyüklüğü/seçim yöntemi/düzeyi, araştırma yöntemi, veri toplama araçları ve verilerin analiz yöntemi kategorileri altında analiz edilmiştir. Analiz sonucunda çalışılan tezlerde dil olarak genellikle Türkçe'nin kullanıldığı, Web 2.0 konusunda araştırmaların son yıllarda artmasıyla birlikte özellikle 2019 yılında daha çok ele alındığı ve vakıf üniversitelerine oranla daha çok devlet üniversitelerinde incelendiği ortaya çıkmıştır. Araştırmaların büyük bir çoğunluğunda amaca uygun örneklem tekniğiyle seçilen katılımcıların genelde lisans düzeyindeki öğrencilerden oluştuğu ve örneklem büyüklüğünün daha çok 31-100 kişiden oluştuğu ortaya çıkan bir diğer bulgudur. Nicel ve literatür derlemesi yöntemlerinin nitel ve karma yöntemlere oranla daha fazla kullanıldığı görülmektedir. Tezlerde anket, görüşme ve tutum/öz-yeterlik/motivasyon/yetenek testleri sıklıkla kullanılan veri toplama araçları iken toplanan verilerin daha çok nicel yöntemlerle analiz edildiği görülmektedir. Tezlerde verilerin analizinde nitel analizlerle birlikte frekans, yüzde, aritmetik ortalama, standart sapma, t-testi, ANOVA gibi tekniklerden faydalanılmasına rağmen MANOVA ve MANCOVA gibi ileri düzey istatistik tekniklerin kullanılmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

A Literature Review on the Usage of Web 2.0 Tools in Educational Environments in Turkey: Analysis of the Theses between the Years 2010 and 2020

Article Info

Article History

Received:
08 January 2021

Accepted:
29 May 2021

Key Words

Web 2.0 tools
Educational technology
Content analysis

Abstract

Rapid technological advances affected the field of education, as well as other fields. This fact creates the need of utilizing technology in education effectively. Another fact that emerges when the subject of education in technology is considered is Web 2.0 tools. Along with Web 2.0 technology, students get more active in education instead of remaining passive, and become more productive and more willing to share. In this study, M.Ed. and Ph.D. theses focusing on Web 2.0 technology which are published on Council of Higher Education National Thesis Center database between the years 2010 and 2020 were investigated according to content analysis method. In this sense, 44 of the theses which were reached as a result of the review of the related database were analyzed under the categories of thesis type, thesis year, the university it was carried out, its language, the subject it reviewed, sample size/method/level, research method, data collecting tools and data analysis methods. It was revealed as a result of the investigation of the theses that Turkish language is the most used language in the theses, that the subject drew more attention especially in 2019 as the number of the studies on the subject of Web 2.0 tools increased in the recent years, and that the number of the studies carried out in the state universities is

more than the number of the studies carried out in private universities. It is another finding that was revealed as a result of the study that in the majority of the studies, the participants which were selected via convenience sampling method mainly consisted of the students of Bachelor's Degree and the sample size mainly consisted of 31-100 people. It was observed that the quantitative methods and literature review methods were more utilized in the studies than qualitative and mixed methods. It was seen that the most frequently utilized data collecting tools were survey, interview and attitude/self-efficacy/motivation/skills tests, and the data was analyzed mainly via quantitative methods. It was also found in the study that although the techniques such as frequency, percentage, mean, standard deviation, t-test and ANOVA were utilized along with qualitative methods in the theses in the process of data analysis, advanced statistical techniques such as MANOVA and MANCOVA were not utilized.

Giriş

Gün geçtikçe hayatımıza daha fazla yerleşen teknoloji zamanla vazgeçilemez bir hâl almaktadır. Gündelik hayatlarında insanlar her geçen gün daha farklı ve yeni bir teknolojik araçla tanışmaktadır (Çelik & Kahyaoğlu, 2007). Bu sebepten dolayı yaşamımızda teknolojiyi her alanda ve verimli bir şekilde kullanmamız gerekmektedir (Akturk, Izci, Caliskan, & Sahin, 2015; Timur, Arcagök, & Öztürk, 2020). Birçok alanda etkili olan teknolojik yenilikler, özellikle eğitim alanına çok fazla etki etmektedir. Teknolojik yeniliklerin insan hayatına yerleşmesi eğitim alanına da bu yeniliklerin entegre edilmesi gerekliliğini ortaya çıkarmaktadır (Akturk & Ozturk, 2019; Aktürk & Delen, 2020; Dumpit & Fernandez, 2017). Günümüzde kullanılan ders araç ve gereçleriyle eski dönemlerde kullanılan ders araç ve gereçleri arasında gözlenen değişimin önemli sebeplerinden birisi teknolojik yeniliklerdir. Söz konusu farklılıklardan birisi 2000'li yıllar öncesinde eğitimin sembolü durumunda olan kara tahtanın yerini etkileşimli tahtaya ve yansıtım aletlerine bırakmasıdır (Akturk, Mihci, & Celik, 2015). Çünkü eğitimde teknoloji kullanımı anlamayı kolaylaştırmakta, birçok konuyu somutlaştırmakta, bilgiye en hızlı şekilde ulaşma imkânı vermekte ve geniş kitlelere ulaşarak eğitimde eşitsizliğin azalmasını sağlamaktadır (Celik, Sahin, & Akturk, 2014; Sahin, Celik, Akturk, & Aydin, 2013; Timur, Arcagök, & Öztürk, 2020).

Teknolojik yenilikler eğitimin kilit taşlarını oluşturan öğretmen ve öğrencileri oldukça fazla etkilemektedir. İçinde bulunduğumuz dönem öğrencilerden yeniliklere açık ve yaratıcı olabilmeye gibi birincil özelliklerle beraber bilgi teknolojileri, internet ve teknoloji okuryazarlığı gibi teknolojinin hayatımıza kattığı özelliklere de sahip olmaları sorumluluğunu kabul ettirmektedir (Altıok, Yükseltürk, & Üçgül, 2017). Bu dönem öğretmenlerden ise mevcut eğitim durumlarına yetecek şekilde teknolojiyi kullanabilme, konuya uygun yöntem ve teknikleri yerinde ve zamanında kullanabilme, katılımcı sınıf ortamını oluşturabilmesi için bilgi teknolojilerine, pedagojik formasyona ve özel alan bilgisine hâkim olmasını beklemektedir (Celik, Sahin, & Akturk, 2014; İlhan, 2004). Bu ve buna benzer ihtiyaçların sonucunda öğretmen ve öğrencilerden gerekli teknolojik donanımlara sahip olmaları ve bunları etkin bir şekilde uygulamaları beklenmektedir.

Günümüzde çevrimiçi iletişim araçlarının kullanımının artmasıyla birlikte, web kullanıcıları tarafından oluşturulan ve ücretsiz olarak erişilebilen çevrimiçi bilgi miktarı da giderek artmaktadır. Bu araçların ve buna bağlı olarak bu araçlar yardımıyla üretilen bilginin artışı öğretmenlerin ve öğrencilerin etkileşim biçimlerini de etkilemektedir (Aktürk, Çelik, Şahin, & Deniz, 2014; Aktürk, Emlek, & Çelik, 2017). Artık günümüz web ortamı, bir bilgi havuzundan veya kaynakları aramak için başvurulacak bir yer olmaktan daha fazlası haline geldi. Web 2.0'ın ortaya çıkışı ile birlikte internetin artık birbirine bağlı öğrenme topluluklarından oluşan küresel bir ağa dönüştüğünü söyleyebiliriz. Bu dönüşümle birlikte artık web ortamı bilginin iletildiği ve tüketildiği bir ortamdaki ziyade, içeriğin yaratıldığı, paylaşıldığı, yeniden karıştırıldığı, yeniden düzenlendiği ve değiş tokuş edildiği bir platform haline geldi (Ajjan & Hartshorne, 2008; Altun, 2008; Yuen, Yaoyuneyong, & Yuen, 2011).

Öğrenme ve öğretim, öğrencilere neyi, ne zaman, nerede ve nasıl öğreneceklerinin söylendiği geleneksel yöntemlerden uzaklaştırılmalıdır. Bunun yerine, bilgi aktif olarak yapılandırılmalı ve öğrenciler kendi

öğrenmelerinden sorumlu tutulmalıdır. Web 2.0 araçlarının sunmuş olduğu bilgiyi anlık ve küresel olarak çevrimiçi bir şekilde yayımlama fırsatı "dijital yerli" öğrencilerin sıradan olarak kabul ettiği bir şeydir. Genellikle dijital yerli (Prensky, 2001) öğrenenler olan modern öğrenciler, birçok Web 2.0 aracını zaten keşfetmiş ve günlük yaşamlarına entegre etmişlerdir. Prensky (2001) bu durumu "Öğrencilerimiz kökten değişti. Bugünün öğrencileri artık eğitim sistemimizin öğretmek için tasarlandığı kişiler değil" (s. 1) şeklinde özetlemektedir.

Kullanıcılarının kolektif zekâ ve bilgisinden faydalanma yeteneği Web 2.0 uygulamalarını benzersiz kılan temel özelliklerin başında gelmektedir. Web 2.0 uygulamalarını kullanarak her kullanıcı içerik oluşturma hakkına sahip olur ve böylece dünyanın her yerinden diğer kullanıcıların katılımıyla da kolektif bilgi, zekâ ve becerilerini daha önce hiç mümkün olmayan bir şekilde kullanabilecekleri küresel bir insan ağının parçası olurlar. Web 2.0 uygulamaları aracılığıyla, öğrenciler diğer öğrencilerle etkileşime girebilir, paylaşılan deneyimlerden faydalanabilir ve sürekli olarak kendi bilgilerini oluşturabilirler. Bu sayede öğrencilerin pasif bilgi alıcıları olmaları gerekmez ve sosyal bir şekilde işbirliği yaparak kendi bilgilerini oluşturdukları için öğrenme sürecinde eşit ortaklar haline gelebilirler (Heafner & Friedman, 2008). Bu durum öğretmenler için de daha etkili bir öğretim yapabilmek adına oldukça yeni fırsatlar sağlamaktadır (Yuen, Yaoyuneyong, & Yuen, 2011). Basitçe ifade etmek gerekirse Web 2.0 araçları sınıfa etkili bir şekilde entegre edildiğinde, öğrenci merkezli pedagoji norm haline gelir. Bu sayede de öğrenciler diğer öğrencilerle olan işbirliklerini geliştirerek bir yandan düzey üst düzey düşünme becerilerini artırırken diğer yandan da kendi bilgilerini inşa edebilirler (Adcock & Bolick, 2011). Bunun yanında Web 2.0'ın işbirlikçi doğası, öğrencileri çoklu bakış açılarını hesaba katmaya zorlar (Bull, Hammond, & Ferster, 2008). Bütün bunlar göz önüne alındığında Web 2.0 teknolojisinin eğitimdeki değişimleri ve gelişmeleri destekleyen bir teknolojik hamle olarak görüp, eğitim ortamlarına daha fazla dahil edilmesi gerekmektedir (Elmas & Geban, 2012). Son dönemlerde teknolojik gelişmelere paralel olarak Web 2.0 araçlarındaki artış ve eğitime sağladığı avantajların giderek arttığı gerçeği ön plana çıkmaktadır. Bu da Web 2.0 araçlarına olan yüksek ilginin bir sonucu olarak dikkat çekmektedir. Günümüzde öğrenciler ve eğitimciler öğretim ve öğrenim potansiyeli olan binlerce Web 2.0 uygulaması bulunmaktadır. Bu nedenle sürekli genişleyen Web 2.0 araçlarının benzer özelliklerine göre genel başlıklar altında sınıflandırılması ve bu sınıflandırmanın sürekli genişlemesi ve değişmesi gerekmektedir. Tablo 1'de bu sınıflama görülmektedir:

Tablo 1. Web 2.0 Araçlarının Temel Sınıflandırılması

3D Araçlar	İşbirlikli Araçlar	Slayt-Sunu Araçları
Animasyon Araçları	Karikatür Araçları	Tarih Şeridi Araçları
Anket Araçları	Robotik ve Kodlama Araçları	Ters Yüz Sınıf Araçları
Barkod Araçları	Logo Yapım Araçları	Uzaktan Eğitim Araçları
Diğer Araçlar	Oyun Araçları	Video-Müzik Araçları
E-Kitap Araçları	Sanal Gerçeklik Araçları	Web Site-Blog Araçları
Fotoğraf Araçları	Ses ve Çeviri Araçları	Yabancı Dil Öğrenim Araçları
Harita Araçları	Sınav-Quiz Araçları	Yapay Zekâ Araçları

Altıok, Üçgül, & Yükseltürk (2017)'den uyarlanmıştır.

İnternet teknolojilerinin gelişmesiyle birlikte Web 2.0 uygulamaları interneti kullanımı tamamen değiştirecek yenilikleri ile göze çarpmaktadır. Web 2.0 bir kişinin internet rahat ve kolay bir şekilde içerik oluşturmaya imkân vermekte, kullanım kolaylığı ile iş birliği ve sosyal etkileşimin kendiliğinden ortaya çıkmasını sağlamaktadır (Atıcı & Yıldırım, 2010). Bu bağlamda Web 2.0, kullanıcı merkezli, kullanıcılara hareket özgürlüğü sunan, içeriğine katkıda bulunmalarına imkân veren yeni nesil internet platformu olarak tanımlanabilir (Aktürk, Çelik, Şahin, & Deniz, 2014; Aktürk, Emlek, & Çelik, 2017; Genç, 2010). Fakat gerçekleştirilen literatür taraması sonucunda, Web 2.0 araçlarının eğitim-öğretim amaçlı kullanımı kapsamında gerçekleştirilmiş literatür taraması türündeki araştırmaların sınırlı sayıda olduğu dikkat çekmektedir. Korucu ve Gündoğdu (2014)'nın gerçekleştirdikleri araştırmada 38 çalışma incelenmiştir. İlgili araştırmada çalışmaların yaygın olarak yayınlandığı dergiler, tercih edilen konular ve konuların yıllara göre dağılımı, kullanılan yöntemler ve yöntemlerin konulara göre dağılımı, örneklem özellikleri gibi konular odak alınmıştır. Araştırma sonucunda en çok çalışmanın Akademik Bilişim konferanslarında yayınlandığı ifade edilirken çalışmaların ağırlıklı olarak Web 2.0 kullanımı ve hakkındaki görüşler ile sosyal ağlarla ilgili eğitim uygulamaları konuları üzerinde yoğunlaştığı belirtilmiştir. Ayrıca, araştırmada Web 2.0 uygulamalarının kullanımına yönelik çalışmaların büyük çoğunluğunun lisans seviyesinde öğrenim gören öğrencilerle yürütüldüğü ve çalışmalarda ağırlıklı olarak anket ve dokümanların veri toplama aracı olarak kullanıldığını ifade edilmiştir.

Bu araştırmada ise Web 2.0 araçlarının eğitim-öğretim amaçlı kullanımı konusunda araştırmacılara farklı boyutlardan ışık tutulması amaçlanmıştır. Bu araştırmada 2010-2020 yılları arasında Türkçe ve İngilizce dillerinde yapılmış olan yüksek lisans ve doktora tezlerinin ele alınması nedeniyle daha geniş bir literatür yelpazesine sahip olduğu söylenebilir. Bununla beraber yapılan çalışmaların üniversitelere göre dağılımları da ele alınarak araştırmacılara Web 2.0 araçlarının eğitim amacıyla kullanımının hangi üniversitelerde daha yaygın olduğu hakkında birtakım bilgiler sunmuştur. Ayrıca bu araştırmada araştırma yöntemleri ve veri toplama araçlarının alt başlıkları da ele alınmıştır. Elde edilen verilerin Web 2.0 araçlarının eğitimde kullanımı hakkında bilgi edinebilmek adına faydalı olması beklenmektedir.

Web 2.0 araçlarının eğitim-öğretim amaçlı kullanımı ile ilgili yürütülmüş farklı araştırmaların incelenerek yorumlanmasının alanyazına büyük bir katkı sağladığı görülmüştür. Web 2.0 araçları ile ilgili yapılmış çalışmaların incelendiği çalışmalar (Korucu & Gündoğdu, 2014); bugüne kadar yapılan araştırmaların kısa bir özetini gözler önüne sermekle beraber, buna benzer araştırmaların gelecekte yapılacak ilgili araştırmalara farklı açılardan ışık tutacağı düşünülmektedir. Bu amaçla, bu araştırmada Web 2.0 araçlarının eğitim-öğretim amaçlı kullanımı ile ilgili olarak 2010-2020 yılları arasında YÖK Ulusal Tez Merkezi veri tabanında yer alan yüksek lisans ve doktora tezleri içerik analizi yöntemine göre incelenmiş olup; bu tezlerin tanımlayıcı özelliklerini, yöntemsel boyutlarını ve genel eğilimlerini ortaya çıkarmak amaçlanmıştır. Araştırmanın bu genel amacı doğrultusunda aşağıda verilen sorulara cevap aranmıştır:

1. Tezlerin türlerine göre dağılımı nasıldır?
2. Tezlerin yıllarına göre dağılımı nasıldır?
3. Tezlerin gerçekleştirildiği üniversitelere göre dağılımı nasıldır?
4. Tezlerin yazım dillerine göre dağılımı nasıldır?

5. Tezlerde ele alınan konuların dağılımı nasıldır?
6. Tezlerin örneklemlerine göre dağılımı nasıldır?
 - a. Tezlerin örneklem büyüklüklerine göre dağılımı nasıldır?
 - b. Tezlerin örneklem seçim yöntemine göre dağılımı nasıldır?
 - c. Tezlerin örneklem düzeylerine göre dağılımı nasıldır?
7. Tezlerin araştırma yöntemine göre dağılımı nasıldır?
8. Tezlerde kullanılan veri toplama araçlarının dağılımı nasıldır?
9. Tezlerde kullanılan veri analiz yöntemlerinin dağılımı nasıldır?

Yöntem

Araştırmanın Modeli

Bu çalışmada Web 2.0 araçlarının eğitim-öğretim amaçlı kullanımı nitel araştırma desenlerinden doküman inceleme yöntemi ile araştırılmıştır. Web 2.0 araçlarının eğitim-öğretim amaçlı kullanımıyla ilgili olarak 2010-2020 yılları arasında YÖK Ulusal Tez Merkezi veri tabanında yer alan yüksek lisans ve doktora tezleri içerik analizi yöntemiyle ele alınmıştır. İçerik analizi birbirine benzer verileri belirli tema ve kavramlar kullanarak bir araya getirmek ve bunları okurların anlayabileceği bir şekilde düzenlemek ve yorumlamaktır (Yıldırım & Şimşek, 2006).

Araştırmanın Kapsamı

Bu araştırmanın kapsamını, YÖK Ulusal Tez Merkezi veri tabanında Web 2.0 Teknolojisi ile ilgili yapılan yüksek lisans ve doktora tezleri oluşturmaktadır. Araştırma kapsamına alınacak tezlerin belirlenebilmesi için literatürde sıklıkla kullanılan "Web 2.0" anahtar kelimesi kullanılarak YÖK Ulusal Tez Merkezinde filtreleme işlemi gerçekleştirilmiştir. Anahtar kelimeler sonucunda amaçlı örnekleme tekniğiyle seçilen 2010-2020 yılları arasında çalışılan yüksek lisans ve doktora tezleri tek bir klasörde toplanarak mükerrer çalışmalar silinmiş toplamda 44 çalışma araştırma kapsamına alınmıştır. Çalışma kapsamına alınan tüm tezleri içeren liste Ek 1'de sunulmuştur.

Veri Toplama Araçları

Çalışmaları incelemek için Hebecci, Çelik ve Şahin (2016) tarafından geliştirilen "Tez Sınıflama Formu (TSF)" Web 2.0 teknolojileri araştırmaları için düzenlenerek kullanılmıştır. Tez Sınıflama Formu çalışmanın künyesi, araştırma deseni/yöntemi, veri toplama araçları, örneklem ve veri analiz yöntemi olmak üzere 6 bölümden oluşmaktadır.

Verilerin Analizi

İçerik analiziyle incelenen çalışmalardan elde edilen veriler yüzde ve frekans değerleri kullanılarak çözümlenmiştir. Elde edilen veriler ile ilgili olarak, her bir araştırma sorusunun cevabına karşılık gelecek şekilde frekansları ve yüzde oranları hesaplanmıştır. Sonuçta elde edilen veriler tablo haline getirilmiştir.

Geçerlik ve Güvenirlik

Çalışmaların incelemesi için Hebecci, Çelik ve Şahin (2016) tarafından geliştirilen “Tez Sınıflama Formu (TSF)” kullanılmıştır. Elde edilen veriler betimsel istatistik yöntemleri (yüzde ve frekans) kullanılarak çözümlenmiştir. Kodlayıcı güvenirligini sağlamak amacıyla "(güvenirlik = görüş birliği) / (görüş birliği + görüş ayrılığı) formülünden yararlanılmış (Miles ve Huberman, 1994) ve bunun sonucunda da kodlayıcılar arasında her bir tema için %90'ın üzerinde uyum olduğu tespit edilmiştir. Araştırmacı tarafından girilen veriler güvenirligi artırmak amacıyla üzerinden belirli bir zaman geçtikten sonra tekrar incelenmiş ve herhangi bir uyuşmazlık durumunda detaylı araştırma yapılarak kesin sonuca varılmıştır. Elde edilen veriler düzenlenmiş, gruplanmış, sayısal hale getirilerek tablolar halinde sunulmuş ve son olarak ortaya çıkan bulgular yorumlanmıştır.

Bulgular

Toplanan veriler araştırma soruları dikkate alınarak analiz edilmiştir. Analiz sonucunda elde edilen sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Tezlerin Türlerine Göre Dağılımlarına İlişkin Bulgular

2010-2020 yılları arasında yapılmış olan tezler incelenerek eğitim ortamlarında Web 2.0 teknolojisinin kullanımıyla ilgili 44 çalışmanın türlerine göre dağılımı Tablo 1’de gösterilmiştir:

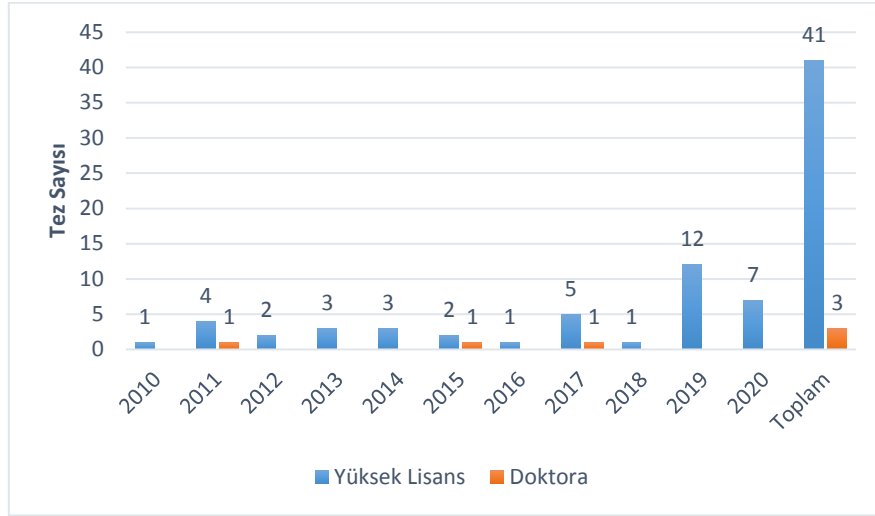
Tablo 2. Tezlerin Türlerine Göre Dağılımı

Tez Türleri	N	%
Yüksek Lisans	41	93
Doktora	3	7
Toplam	44	100

Tablo 1 incelendiğinde tezlerin önemli bir kısmını yüksek lisans tezleri (n=41; %93) oluşturmaktadır. Doktora tezlerinin (n=3; %7) ise çok az sayıda tercih edilmesi ortaya çıkmaktadır.

Tezlerin Yayın Yıllarına Göre Dağılımlarına İlişkin Bulgular

Tezlerin yayınlandığı yıllara göre dağılımı Grafik 1'de verilmiştir.



Grafik 1. Tezlerin Yıllara Göre Dağılımı

Grafik 1 incelendiğinde, çalışmaların 1'i 2010 yılında; 5'i 2011 yılında, 2'si 2012 yılında; 3'ü 2013 yılında; 3'ü 2014 yılında; 3'ü 2015 yılında; 1'i 2016 yılında; 6'sı 2017 yılında; 1'i 2018 yılında; 12'si 2019 yılında; 7'si 2020 yılında yürütüldüğü görülmüştür. Toplamda 44 tezin; 41'i yüksek lisans, 3 tanesi ise doktora tezidir. Doktora tezlerinin 2011, 2015 ve 2017 yıllarında yayınlandığı grafikte görülmektedir. 2010 yılından günümüze bu konuda çalışmaların düzenli olarak yapıldığı görülmektedir. Günümüz teknolojisinin getirdiği imkanlar Web 2.0 teknolojisine olan ilgilerin her geçen gün arttığını bu istatistik de desteklemektedir.

Tezlerin Gerçekleştirildiği Üniversitelere Göre Dağılımlarına İlişkin Bulgular

Tezlerin gerçekleştirildiği üniversitelere göre dağılımı Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Tezlerin Gerçekleştirildiği Üniversitelere Göre Dağılımı

Üniversite	N
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	4
Akdeniz Üniversitesi	3
Hacettepe Üniversitesi	3
Aksaray Üniversitesi	2
Anadolu Üniversitesi	2
Bahçeşehir Üniversitesi	2
Balıkesir Üniversitesi	2
Bilkent Üniversitesi	2

Çanakkale On sekiz Mart Üniversitesi	2
Çağ Üniversitesi	2
Çukurova Üniversitesi	2
Dokuz Eylül Üniversitesi	2
Gazi Üniversitesi	2
Marmara Üniversitesi	2
Cumhuriyet Üniversitesi	1
Dicle Üniversitesi	1
Dumlupınar Üniversitesi	1
Düzce Üniversitesi	1
Ege Üniversitesi	1
İnönü Üniversitesi	1
Mevlâna Üniversitesi	1
Necmettin Erbakan Üniversitesi	1
Sakarya Üniversitesi	1
Trabzon Üniversitesi	1
Yıldız Teknik Üniversitesi	1
Zonguldak Karaelmas Üniversitesi	1
Toplam	44

Tablo 3 ele alındığında, üniversitelerin bu konuda üretilen tez sayısı bakımından birbirine yakın olduğu gözlemlenmektedir. Bu bağlamda eğitim ortamlarında Web2.0 araçlarının kullanımıyla ilgili tezlerin Orta Doğu Teknik Üniversitesi (n=4), Hacettepe Üniversitesi (n=3), Akdeniz Üniversitesi (n=3), Dokuz Eylül Üniversitesi (n=2), Gazi Üniversitesi (n=2), Bahçeşehir Üniversitesi (n=2), Aksaray Üniversitesi (n=2), Çağ Üniversitesi (n=2), Anadolu Üniversitesi (n=2), Çanakkale On sekiz Mart Üniversitesi (n=2), Balıkesir Üniversitesi (n=2), Marmara Üniversitesi (n=2), Çukurova Üniversitesi (n=2), Bilkent Üniversitesi (n=2) ve diğer 12 üniversitede yürütüldüğü görülmektedir.

Tezlerin Yazım Dillerine Göre Dağılımlarına İlişkin Bulgular

Tezlerin yazım dillerine göre dağılımları Tablo 4'te verilmiştir.

Tablo 4. Tezlerin Yazım Dillerine Göre Dağılımı

Dil	N	%
Türkçe	30	68
İngilizce	14	32
Toplam	44	100

İncelenen tezler, Türkçe ve İngilizce olmak üzere iki farklı dilde yazılmıştır. Ancak; Tablo 4 incelendiğinde, tezlerin büyük bir kısmının Türkçe (n=30; %68) olarak yazıldığı dikkati çekmektedir. İngilizce tezlerin (n=14; %32) sayısının azlığı ülkemizde dil eğitiminden yeterli verimin alınamaması ve tezlerin gerçekleştirildiği üniversitelerin büyük kısmının eğitim-öğretim dilinin Türkçe olmasıyla açıklanabilir. İngilizce yapılan tezlerin gerçekleştirildiği üniversitelerin hemen hemen hepsinin İngilizce eğitim vermesi ve bir kısmının vakıf üniversitesi statüsünde olması öne çıkan bir diğer bulgudur.

Tezlerde Ele Alınan Konuların Dağılımlarına İlişkin Bulgular

Tezlerde ele alınan konuların dağılımı Tablo 5'te verilmiştir.

Tablo 5. Tezlerde Ele Alınan Konuların Dağılımı

Konu	N	%
Web 2.0 Araçlarının Tutumlara ve Akademik Başarıya Etkisi	17	38
Web 2.0 Kullanımı ve Hakkındaki Görüşler	13	30
Anlamsal Web ile İlgili Eğitim Uygulamaları	8	18
Sosyal Ağlar ile Eğitim Uygulamaları	4	9
Diğer	2	5
Toplam	44	100

Tablo 5 incelendiğinde incelenen tez konularının Web 2.0 araçlarının tutumlara ve akademik başarıya etkisi (n=17; %38) ve Web 2.0 kullanımı ve hakkındaki görüşler (n=13; %30) ağırlıklı olması dikkat çekmektedir. Bu konuları Anlamsal web ile ilgili eğitim uygulamaları (n=8; %18), Sosyal ağlar ile eğitim uygulamaları (n=4; %9) ve diğer konular (n=2; %5) takip etmektedir.

Tezlerin Örneklemelerine Göre Dağılımlarına İlişkin Bulgular

Tezlerin Örneklem Büyüklüklerine Göre Dağılımına İlişkin Bulgular

Tezlerin örneklem büyüklükleri Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6. Tezlerin Örneklem Büyüklüklerine Göre Dağılımı

Örneklem Sayısı	N	%
1-10	3	7
11-30	9	20
31-100	19	43
101-300	7	16
301-1000	2	5
1000'den Fazla	4	9
Toplam	44	100

Tablo 6 incelendiğinde 1-10 kişi arası 3 çalışma; 11-30 kişi arası 9 çalışma; 31-100 kişi arası 19 çalışma; 101-300 kişi arası 7 çalışma; 301-1000 kişi arası 2 çalışma; 1000'den fazla kişi olan 4 çalışma olduğu görülmüştür. Çalışmaların %43'ünün 31-100 kişi arasında uygulanması ve bunu %20 ile 11-30 kişinin takip etmesi bizlere örneklem konusunda kısıtlı çalışmalar olduğunu göstermiştir.

Tezlerin Örneklem Seçim Yöntemine göre Dağılımına İlişkin Bulgular

Tezlerin örneklem seçim yöntemleri Tablo 7'de verilmiştir.

Tablo 7. Tezlerin Örneklem Seçim Yöntemine Göre Dağılımı

Örneklem Seçim Yöntemi	N	%
Amaca Uygun Örneklem	18	41
Kolay Ulaşılabilir Örneklem	15	34
Rastgele Örneklem	11	25
Toplam	44	100

Tablo 7 incelendiğinde örneklem seçim yöntemlerinin birbirine yakın olması dikkat çekmektedir. En çok kullanılan yöntem amaca uygun örneklem (n=18; %41) iken onu kolay ulaşılabilir örneklem (n=15; %34) takip etmektedir ve en az tercih edilen örneklem seçim yönteminin ise rastgele örneklem (n=11; %25) olmuştur.

Tezlerin Örneklem Düzeylerine göre Dağılımına İlişkin Bulgular

İncelenen tezlerin örneklem düzeyleri ilköğretim (5-8), ortaöğretim, lisans ve lisans (eğitim fakültesi) düzeyinde öğrenciler; öğretmenler ve öğretim elemanları şeklinde gruplandırılmıştır. Bu örneklem gruplarına ilişkin frekans ve yüzde analizi verileri Tablo 8'de sunulmuştur.

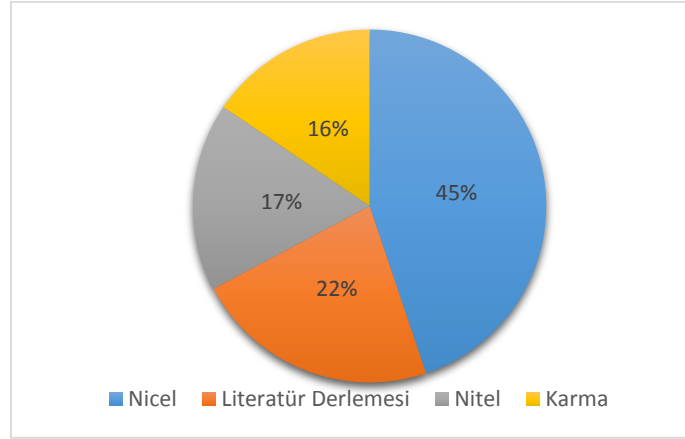
Tablo 8. Tezlerin Örneklem Düzeylerine Göre Dağılımı

Örneklem Düzeyi	N	%
Lisans (Eğitim Fak.)	20	45
İlköğretim (5-8)	9	20
Lisans	6	14
Öğretmenler	6	14
Öğretim Elemanları	2	5
Ortaöğretim	1	2
Toplam	44	100

Tablo 8’de görüldüğü üzere çalışmalarda en çok lisans (eğitim fakültesi) düzeyi öğrencilerin örneklem olarak seçildiği görülmektedir. Bunu sırasıyla ilköğretim (5-8), lisans, ortaöğretim öğrencileri takip etmektedir. Az sayıda da olsa öğretmenler ve öğretim elemanlarıyla da çalışmalar yapılmıştır. Buradan genel yorum olarak çalışmaların daha çok öğrenciler üzerinde yapıldığı dikkat çekmektedir.

Tezlerin Araştırma Yöntemine Göre Dağılımına İlişkin Bulgular

Mevcut içerik analizi kapsamında incelenen çalışmaların araştırma yöntemine ilişkin temalar belirlenirken dört temel yöntem üzerinden gruplama yapılmıştır. Bu gruplamalar nicel, nitel, karma yöntemler ve literatür derlemesi araştırma şeklindedir. Kullanılan yöntemlere göre gruplanan çalışmaların frekans ve yüzdelik dağılımları Grafik 2’de sunulmuştur.



Grafik 2. Tezlerin Araştırma Yöntemine Göre Dağılımı

Grafik 2’de görüldüğü üzere çalışmalarda en çok nicel yöntemlerin tercih edildiği görülmektedir. Bunu sırası ile literatür derlemesi, nitel ve karma araştırma yönteminin izlediği görülmektedir. Bu yöntemler altında yer alan araştırma desenlerine ilişkin frekans ve yüzde değerlerine ise Tablo 9’da yer verilmiştir.

Tablo 9. Tezlerin Araştırma Yöntemine Göre Dağılımı

Araştırma Yöntemi	Araştırma Deseni	f	N	%	
Nicel	Gerçek Deneysel	3	26	45	
	Deneysel	Yarı Deneysel			8
		Zayıf Deneysel			0
		Tek Denekli Çalışma			2
	Deneysel Olmayan	Tarama			14
Korelasyonel		0	15		
Karşılaştırılmalı		1			
Literatür Derlemesi			13	22	
Nitel	Kültür Analizi	0	10	17	
	Etkileşimli	Olgu Bilim			0
		Kuram Oluşturma			0
		Anlatı Çalışması			0

	Durum Çalışması	9		
	Eylem Araştırması	3		
Karma	Açıklayıcı	4		
	Keşfedici	0	9	16
	Çeşitleme	5		
	Toplam	40	58	100

Tablo 9 incelendiğinde ilgili araştırmalarda nicel çalışmalarda en çok deneysel olmayan tarama çalışmaları ve deneysel olan yarı deneysel çalışmaların tercih edildiği görülmektedir. Korelasyonel ve zayıf deneysel çalışma olmaması ise bu konuda ayrıca dikkat çekmektedir. Nitel çalışmalarda ise sadece durum çalışması ve eylem araştırması türlerinin kullanılması tabloda görülmektedir. Karma yöntemlerde ise çeşitleme ve açıklayıcı yaklaşım aynı düzeyde kullanılırken keşfedici türde çalışma bulunmamaktadır. Literatür derlemesi yöntemiyle yapılan çalışmalarda ise meta analiz olmaması dikkat çekmektedir.

Tezlerde Kullanılan Veri Toplama Araçlarının Dağılımına İlişkin Bulgular

Araştırma soruları doğrultusunda tezlerde kullanılan veri toplama araçları incelenmiştir. Tezlerde genellikle birden fazla ölçme aracı kullanıldığı dikkat çekmektedir. Araştırma bulguları, araştırmacıların veri toplama basamağında en çok anket (n=21; %38) tercih ettiğini göstermektedir (Tablo 10). Bunu sırasıyla görüşme/odak grup görüşmesi, tutum/öz-yeterlik/motivasyon/yetenek testleri ve başarı testleri takip etmektedir. Gözlem ve alternatif araçların ise oldukça az kullanılması dikkat çekmektedir.

Tablo 10. Tezlerde Kullanılan Veri Toplama Araçlarının Dağılımı

Veri Toplama Araçları	Alt Kategori	f	N	%
Anket	Açık Uçlu	6		
	Çoktan Seçmeli	8	21	38
	Likert	15		
Görüşme/Odak Grup Görüşmesi	Yapılandırılmış	1		
	Yarı Yapılandırılmış	15	16	29
	Yapılandırılmamış	2		
Tutum/Öz-yeterlik/Motivasyon/Yetenek Testleri	Açık Uçlu	4		
	Çoktan Seçmeli	2	10	18
	Likert	8		
Başarı Testleri	Açık Uçlu	0		
	Çoktan Seçmeli	4	5	9
	Likert	2		
Alternatif Araçlar	Performans Testleri	1	2	4
	Portfolyo	1		
Gözlem	Katılımcı Olan	1	1	2
	Toplam	70	55	100

Tablo 10’da ki bulgular incelendiğinde, veri toplama aracı olarak anket (n=21; %38) kullanılan tezlerde genellikle Likert (n=15) aracılığıyla veri toplandığı görülmektedir. Benzer durum Görüşme/odak grup görüşmesinin (n=16; %29) kullanıldığı tezlerde yarı yapılandırılmış (n=15) görüşme tekniği ya da formlarından yararlanılmasıyla ortaya çıkmıştır. Tutum/öz-yeterlik/motivasyon/yetenek testleri (n=10; %18) kullanılan tezlerde ise çoktan seçmeli (n=2), açık uçlu (n=4) ve Likert (n=8) yöntemlerinin dengeli bir şekilde kullanılması dikkat çekmektedir.

Tezlerde Kullanılan Veri Analiz Yöntemlerinin Dağılımına İlişkin Bulgular

Araştırma kapsamında ele alınan tezlerin, nicel (n=38; %69) ve nitel (n=17; %31) yöntemlerle analiz edildiği görülmektedir. Bazı tezlerde karma yöntem kullanılması nedeniyle iki analiz yöntemi de uygulanmıştır.

Tablo 11. Tezlerde Kullanılan Veri Analiz Yöntemleri

Veri Analiz Yöntemi	N	%	
Nicel	Betimsel	16	29
	Kestirimsel	22	40
Nitel		17	31
Toplam		55	100

Verilerin analizine ilişkin betimsel, kestirimsel ve nitel analiz yöntemlerine ilişkin detaylı inceleme Tablo 12’de sunulmuştur. Tablo 12 incelendiğinde tezlerde en sık kullanılan istatistiksel tekniğin t-testi (n=19) ile nicel ve kestirimsel analiz yöntemi olduğu görülmektedir.

Tablo 12. Tezlerde Kullanılan Veri Analiz Yöntemlerinin Dağılımı

Veri Analiz Yöntemi	f	N	%	
Nicel/Betimsel	Frekans/Yüzde	15		
	Ortalama/Standart Sapma	10	16	29
	Diğer	8		
Nicel/Kestirimsel	Kolerasyon	8		
	T-testi	19		
	ANOVA	10		
	ANCOVA	2		
	MANOVA	1	22	40
	MANCOVA	0		
	Faktör Analizi	6		
	Regresyon	2		
	Non-Parametrik Testler	8		
Nitel	İçerik Analizi	12	17	31
	Betimsel Analiz	13		
Toplam		114	55	100

Tablo 12 detaylı olarak incelendiğinde betimsel istatistik tekniklerinin uygulandığı tezlerde en çok frekans/yüzde (n=15) kullanılırken ortalama/standart sapma (n=10) ve diğer (n=8) analiz yöntemlerinde yoğun olarak kullanıldığı gözlemlenmektedir. Kestirimsel istatistik tekniklerinin uygulandığı tezlerde ise t-testi (n=19) en çok tercih edilen yöntem olurken bunu sırasıyla ANOVA (n=10), korelasyon (n=8), non-parametrik testler (n=8), faktör analizi (n=6), ANCOVA (n=2), regresyon (n=2) ve MANCOVA (n=1) takip etmektedir. Kestirimsel yöntemlerde MANCOVA ise hiç kullanılmamıştır.

Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Bu çalışmada eğitim ortamlarında Web 2.0 kullanımına ilişkin YÖK Ulusal Tez Merkezinde yayınlanmış olan tezler incelenmiştir. İncelemeler tezlerin türü, yılı, gerçekleştirildiği üniversite, yazım dili, ele aldığı konular, örneklem büyüklüğü/seçimi/düzeyi, yöntemi, kullandıkları veri toplama araçları ve veri analiz yöntemlerini ele alacak şekilde yapılmıştır. Araştırma kapsamındaki her bir araştırma sorusu tek tek ele alınmış ve detaylı bir şekilde incelenmiştir.

Araştırma sonucunda eğitimde Web 2.0 teknolojisinin daha çok son yıllarda araştırmacıların ilgisini çeken bir konu olduğu ve her geçen sene üzerinde daha fazla çalışıldığı gözlemlenmektedir. Araştırma bulgularına göre özellikle 2019 yılında çalışmaların gözle görülür bir şekilde artış gösterdiği görülmektedir. Bu durumun son yıllarda artan internet ve teknoloji kullanımının yaygınlaşmasından kaynaklandığı düşünülebilir. Ancak incelenen tezler ışığında konunun yüksek lisans tezlerinde (n=41) doktora tezlerine (n=3) göre oldukça fazla ele alındığı dikkat çekmektedir. Bu durum ise eğitimde teknolojinin son yıllarda yaygınlaştığı göz önüne alınarak değerlendirilmesiyle yüksek lisans tezlerine kıyasla daha nitelikli ve donanımlı olması gereken doktora tezlerinin ortaya çıkarılması gereken sürenin yeterli olmamasıyla açıklanabilir.

Tezler, yürütüldükleri üniversitelere göre ele alındığında daha çok devlet üniversitelerinde çalışılmış olup vakıf üniversitelerinde eğitimde Web 2.0 araçlarının kullanımı konusunda çok fazla araştırma yapılmadığı ortaya çıkmıştır. Aynı zamanda üniversite darağacına bakıldığı zamanda çok farklı üniversitelerin bu konuda fazla çalışmadığı ortaya çıkmıştır. Bu durumlar göz önüne alınarak ilerleyen yıllarda diğer üniversitelerinde bu konuda çalışmalar yapmasının faydalı olacağı düşünülmektedir.

Yapılmış olan çalışmada tezlerin yazım dilleri olarak incelendiğinde 30 çalışmanın Türkçe, 14 çalışmanın ise İngilizce olduğu gözlemlenmektedir. İngilizce hazırlanan tezlerin büyük bir çoğunluğunun vakıf üniversitelerinde ya da eğitim dilinin İngilizce olduğu üniversitelerde hazırlanmış olması eğitim dilinin tezlerde tercih edilen dili de etkileyebilen bir unsur olduğunu göstermektedir. Korucu ve Gündoğdu (2016)'nın yaptığı çalışmaya paralel olarak bu çalışmada da yayın dillerinin çoğunluğunun Türkçe olduğu belirlenmiştir. Gelecekte yapılacak araştırmalarda bu duruma dikkat edilerek çalışmaların yapılmasının literatüre faydalı olacağı düşünülmektedir.

Araştırma sonucuna göre eğitimde Web 2.0 araçlarının kullanılmasıyla alakalı olarak hazırlanan tezlerde daha çok Web 2.0 araçlarının tutumlara ve akademik başarıya etkisi ve Web 2.0 kullanımı ve hakkındaki görüşler

konu olarak seçilmiştir. Bu durumun Topuz, Yıldırım, Topu ve Göktaş (2015)'in yaptıkları bir çalışmada ortaya çıkan sonucun aksine bir sonuç olduğu gözlemlenmiştir. Korucu ve Gündoğdu (2016)'nın yaptığı çalışmaya paralel olarak bu çalışmada da Web 2.0 teknolojilerinden olan bloglar ve vikiler hakkında çok fazla çalışma yapılmadığı belirlenmiştir. Gelecekte yapılacak olan araştırmalarda bu durumun göz önünde bulundurulmasının alandaki çalışmalarını zenginleştirmek açısından faydalı olacağı düşünülmektedir.

Araştırmadan elde edilen bir diğer bulguya göre en fazla lisans öğrencilerinin örneklem düzeyi olarak seçildiği belirlenmiştir. Karaman, Yıldırım ve Kaban (2008) yaptığı çalışmada araştırmaya paralel olarak Web 2.0 araçlarına yönelik çalışmaların büyük bir çoğunlukla lisans seviyesinde yapıldığı ifade edilmektedir. Sözbilir, Güler ve Çiltaş (2012) ve Korucu ve Gündoğdu (2016)'nın yaptıkları çalışmada da benzer sonuçlar elde edilmiştir. Örneklem bazında daha çok lisans seviyesinde çalıştıkları görülmektedir. Çalışmalarda seçilen diğer örneklem düzeyleri ise öğretmenler, ortaöğretim öğrencileri, öğretim elemanı ve ilköğretim (5-8) öğrencileri olduğu görülmektedir. Ayrıca araştırmacıların okul öncesi öğrencileri, ilköğretim (1-4) öğrencileri, yöneticiler ve aile örneklem gruplarıyla çalışmayı tercih etmedikleri görülmektedir. Gelecekte yapılacak çalışmalarda daha yoğun olarak öğretim elemanları ve ilköğretim (1-4) düzeyinde örneklem seçilmesinin faydalı olacağı düşünülmektedir. Bulgulara göre örneklem sayısı olarak en fazla 31-100 aralığı seçildiği belirlenmiştir. Bunu sırasıyla 11-30 ve 101-300 takip etmektedir. Bu durum, araştırmacıların istatistik ve yöntem bilgilerinin sınırlılığı, zaman kısıtlılığı ve araştırmacıların veriye daha kolay erişme isteğinden kaynaklanabilir (Erdoğan, 2009; Sönmez, 2005). Korucu ve Gündoğdu (2016)'nın yaptıkları çalışmada da benzer sonuçlar elde edilmiştir. Tezlerin örneklem seçiminde sırasıyla amaca uygun, kolay erişilebilir ve rastgele örneklem seçim kullanılmıştır. Erdoğan ve Çağiltay (2009) ile Alper ve Gülbahar (2009)'da yaptıkları çalışmada en çok tercih edilen örneklem seçim tekniklerinin amaca uygun ve kolay erişilebilir olduğunu ifade etmişlerdir. Bu sonucun örnekleme kolay bir şekilde ulaşma isteği, ekonomiklik ve araştırma deseninden kaynaklandığı söylenebilir.

Araştırma kapsamındaki çalışmaların büyük bir çoğunluğunun nicel yöntemle sahip olduğu görülmektedir. Nitel, karma ve literatür derlemesi araştırmaların sayısının ise nicele göre çok daha düşük olması dikkat çekmektedir. Araştırmalarda genellikle nicel yöntemlerin tercih edilmesi; çalışma sonuçlarını genelleme, geniş örneklemle ulaşma, kolay erişilebilirlik, zaman ve maliyet bakımından sağladığı faydalardan kaynaklanabilir (Göktaş & ark., 2012).

Bulgulara bakıldığında en çok veri toplama aracı olarak anket kullanıldığı belirlenmiştir. Bunu görüşme/odak grup görüşmesi ve tutum/öz-yeterlik/motivasyon/yetenek testleri izlemektedir. En az başvurulan veri toplama aracı ise gözlem olarak belirlenmiştir. Göktaş ve ark. (2012)'nin yaptıkları çalışmada da benzer sonuçlar ortaya çıkmıştır. Bu durum nicel yöntemin sıklıkla kullanılmasının bir sonucu olarak değerlendirilebilir. Çünkü nicel çalışmaların hemen hepsinde veri toplama aracı olarak anket kullanılmıştır. Bunu çalışmalarda toplanan verilerin istatistiksel olarak işlenmesinin daha kolay sağlanması durumuna bağlayabiliriz.

Çalışmada, nicel yöntemlerde betimsel ve kestirimsel analiz yöntemlerinden, nitel yöntemlerde betimsel ve içerik analiz yöntemlerinden yararlanıldığı belirlenmiştir. Betimsel istatistik tekniklerinin uygulandığı tezlerde

en çok frekans/yüzde kullanılırken ortalama/standart sapma ve diğer analiz yöntemlerinde yoğun olarak kullanıldığı gözlemlenmektedir. Kestirimsel istatistik tekniklerinin uygulandığı tezlerde ise t-testi en çok tercih edilen yöntem olurken bunu sırasıyla ANOVA, korelasyon, non-parametrik testler, faktör analizi (n=6), ANCOVA (n=2), regresyon (n=2) ve MANCOVA takip etmektedir. Kestirimsel yöntemlerde MANCOVA ise hiç kullanılmamıştır. Tarama çalışmalarının kullanılmasına rağmen ANCOVA, MANOVA ve MANCOVA gibi ileri istatistikî teknikleri olarak nitelendirilebilecek testlerin hiç kullanılmaması ya da çok az kullanılması önemli bir eksiklik olarak nitelendirilebilir (Küçüköglü & Ozan, 2013).

Sonuç olarak bu araştırmadan elde edilen sonuçların eğitim ortamlarında Web 2.0 araçlarının kullanımıyla ilgili gerçekleştirilen çalışmaların güçlü ve eksik yönlerini görme açısından yararlı olacağı ve gelecek çalışmalara yön vermede yardımcı olacağı düşünülmektedir. Daha nitelikli çalışmaların ortaya çıkabilmesi için birtakım önerileri aşağıda sıralayabiliriz:


1. Mevcut konu, yüksek lisans ve doktora tezlerinin ötesine taşınarak diğer akademik çalışmaların incelenerek eğilimlerin belirlenmesi daha geniş bir tablo ortaya çıkarılabilir.
2. Bu alanda sadece Türkiye kaynaklı araştırmaların dışına çıkılarak daha geniş bir literatür taranarak daha kapsamlı ve nitelikli çalışmalar ortaya çıkarılabilir.
3. Nitel araştırma sayısının ülkemizde oldukça az olduğu görülmektedir. Bu sebeple nitel çalışmalara ağırlık verilebilir.
4. Kullanılan standart araştırma desenlerinin dışına çıkılarak kullanılmamış ya da daha az kullanılan araştırma desenlerinden faydalanılabilir.
5. Bu alanda yapılacak olan doktora çalışmalarına önem verilerek daha nitelikli çalışmaların sayısı artırılmalıdır.

Kaynaklar

- Adcock, L., & Bolick, C. (2011). Web 2.0 tools and the evolving pedagogy of teacher education. *Contemporary Issues in Technology and Teacher Education*, 11(2), 223-236.
- Ajjan, H., & Hartshorne, R. (2008). Investigating faculty decisions to adopt Web 2.0 technologies: Theory and empirical tests. *The Internet and Higher Education*, 11(2), 71-80.
- Akturk, A. O., & Ozturk, H. S. (2019). Teachers' TPACK levels and students' self-efficacy as predictors of students' academic achievement. *International Journal of Research in Education and Science*, 5(1), 283-294.
- Akturk, A. O., Izci, K., Caliskan, G., & Sahin, I. (2015). Analyzing Preservice Teachers' Attitudes towards Technology. *Online Submission*, 9(12), 3960-3966.
- Akturk, A. O., Mihci, S., & Celik, I. (2015). Metaphors of High school students about the concept of "Interactive Whiteboard". *International Journal of Education in Mathematics, Science and Technology*, 3(2), 120-131.


- Aktürk, A. O., & Delen, A. (2020). Öğretmenlerin teknoloji kabul düzeyleri ile öz-yeterlik inançları arasındaki ilişki. *Bilim Eğitim Sanat ve Teknoloji Dergisi*, 4(2), 67-80.
- Aktürk, A. O., Çelik, İ., Şahin, İ., & Deniz, M. E. (2014). Facebook Bağlanma Stratejileri Ölçeğinin Türkçe uyarlama çalışması. *İlköğretim Online*, 13(1), 319-333.
- Aktürk, A. O., Emlek, B., & Çelik, İ. (2017). Üniversite öğrencilerinin facebook bağlanma stratejilerinin ve yaşam doyumlarının incelenmesi. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 13(2), 512-530.
- Alper, A., & Gülbahar, Y. (2009). Trends and issues in educational technologies: A review of recent research in TOJET. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 8(2).
- Altıok, S., Yükseltürk, E., & Üçgül, M. (2017). Web 2.0 eğitime yönelik gerçekleştirilen bilimsel bir etkinliğin değerlendirilmesi: Katılımcı görüşleri. *Öğretim Teknolojileri ve Öğretmen Eğitimi Dergisi*, 6(1), 1-8.
- Altun, M. (2008). *İlköğretim İkinci Kademe (6, 7 ve 8. Sınıflarda) Matematik Öğretimi* (6. Baskı). Bursa: Aktüel Yayınları.
- Atıcı, B., & Yıldırım, S. (2010). Web 2.0 uygulamalarının e-öğrenmeye etkisi. *Akademik Bilişim'10-XII. Akademik Bilişim Konferansı Bildirileri, 10-12 Şubat 2010*. Muğla Üniversitesi, Muğla.
- Bull, G., Hammond, T., & Ferster, B. (2008). Developing Web 2.0 tools for support of historical inquiry in social studies. *Computers in the Schools*, 25(3/4), 275-287.
- Celik, I., Sahin, I., & Akturk, A. O. (2014). Analysis of the relations among the components of technological pedagogical and content knowledge (TPACK): A structural equation model. *Journal of Educational Computing Research*, 51(1), 1-22.
- Çelik, H. C., & Kahyaoğlu, M. (2007). İlköğretim öğretmen adaylarının teknolojiye yönelik tutumlarının kümeleme analizi. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 5(4), 571-586.
- Dumpit, D. Z., & Fernandez, C. J. (2017). Analysis of the use of social media in Higher Education Institutions (HEIs) using the Technology Acceptance Model. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 14(1), 1-16.
- Elmas, R., & Geban, Ö. (2012). Web 2.0 tools for 21st century teachers. *International Online Journal of Educational Sciences*, 4(1), 243-254.
- Erdoğan, F. U. (2009). *Research trends in CEIT MS and PhD theses in Turkey: A content analysis* (Unpublished master's thesis). Middle East Technical University, Ankara, Turkey.
- Erdoğan, F. U., & Çağıltay, K. (2009). Türkiye'de eğitim teknolojileri alanında yapılan master ve doktora tezlerinde genel eğilimler. *Akademik Bilişim'09- XI. Akademik Bilişim Konferansı Bildirileri, 11-13 Şubat 2009*. Harran Üniversitesi, Şanlıurfa, Türkiye.
- Genç, Z. (2010). Web 2.0 yeniliklerinin eğitimde kullanımı: Bir Facebook eğitim uygulama örneği. *Akademik Bilişim'10-XII. Akademik Bilişim Konferansı Bildirileri, 10-12 Şubat 2010*. Muğla Üniversitesi, Muğla.
- Göktaş, Y., Küçük, S., Aydemir, M., Telli, E., Arpacık, Ö., Yıldırım, G., & Reisoğlu, İ. (2012). Türkiye'de eğitim teknolojileri araştırmalarındaki eğilimler: 2000-2009 dönemi makalelerinin içerik analizi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri Dergisi*, 12(1), 177-199.
- Heafner, T., & Friedman, A. (2008). Wikis and constructivism in secondary social studies: Fostering a deeper understanding. *Computers in the Schools*, 25(3/4), 288-302.

- Hebecci, M. T., Çelik, İ., & Şahin, İ. (2016). Eğitim ortamlarında etkileşimli tahta kullanımı: Araştırmalar ve eğilimler. *Eğitim, Bilim ve Teknoloji Araştırmaları Dergisi*, 1(1), 55-76.
- İlhan, A. Ç. (2004). 21. yüzyılda öğretmen yeterlikleri. *Bilim ve Aklın Aydınlığında Eğitim Dergisi*, 58, 40-45.
- Karaman, S., Yıldırım, S., & Kaban, A. (2008). Öğrenme 2.0 yaygınlaşıyor: Web 2.0 uygulamalarının eğitimde kullanımına ilişkin araştırmalar ve sonuçları. *XIII. Türkiye’de İnternet Konferansı Bildirileri*, 22-23 Aralık 2008. Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Ankara.
- Korucu, A. T., & Gündoğdu, M. M. (2014). Eğitim teknolojilerinde Web 2.0 kullanımı 2007–2015 Dönemi makalelerin içerik analizi. *Journal of Turkish Science Education*, 11(1), 3-23.
- Küçüköğlü, A., & Ozan, C. (2013). Sınıf öğretmenliği alanındaki lisansüstü tezlere yönelik bir içerik analizi. *Uluslararası Avrasya Sosyal Bilimler Dergisi*, 4(12), 27-47.
- Miles, M. B., & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: An expanded Sourcebook*. (2nd ed). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Prensky, M. (2001). Digital natives, digital immigrants Part 1. *On the Horizon*, 9(5), 1-6.
- Sahin, I., Celik, I., Akturk, A. O., & Aydin, M. (2013). Analysis of relationships between technological pedagogical content knowledge and educational internet use. *Journal of Digital Learning in Teacher Education*, 29(4), 110-117.
- Sönmez, V. (2005). Bilimsel araştırmalarda yapılan yanlışlıklar. *Eurasian Journal of Educational Research*, 5(18), 236-252.
- Sözbilir, M., Güler, G., & Çiltaş, A. (2012). Türkiye’de matematik eğitimi araştırmaları: Bir içerik analizi çalışması. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 12, 565-580.
- Timur, S., Timur, B., Arcagök, S., & Öztürk, G. (2020). Fen bilimleri öğretmenlerinin web 2.0 araçlarına yönelik görüşleri. *Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 21(1), 63-108.
- Topuz, A. C., Yıldırım, Ö., Topu, F. B., & Göktaş, Y. (2015). Öğrenme Teorileri Üzerine İnşa Edilen Web 2.0 Uygulamaları: Science Direct Veri Tabanı İncelenmesi. *Bilişim Teknolojileri Dergisi*, 8(2), 59-69.
- Yıldırım, A., & Şimşek, H. (2011). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri* (14. baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Yuen, S. C. Y., Yaoyuneyong, G., & Yuen, P. K. (2011). Perceptions, interest, and use: Teachers and web 2.0 tools in education. *International Journal of Technology in Teaching & Learning*, 7(2), 109-123.

Yazar Bilgileri**Muharrem Altunışık** <https://orcid.org/0000-0002-8458-6672>

Necmettin Erbakan Üniversitesi

Konya, Türkiye

Ahmet Oğuz Aktürk <https://orcid.org/0000-0003-0061-4865>

Necmettin Erbakan Üniversitesi

Konya, Türkiye

İrtibat yazar e-posta: aoakturk@gmail.com

Ek. İncelenen Tezlerin Listesi

TEZ ADI	ÜNİVERSİTE	ANABİLİM DALI	YAZAR
Web 2.0 Araçlarıyla Desteklenen Öğretimin Öğretmen Adaylarının Biyoteknoloji Okuryazarlıklarına Etkisi	İnönü Üniversitesi	Matematik ve Fen Bilimleri	Esra AÇIKGÜL FIRAT
Programlama Dersinde Web 2.0 Teknolojilerinin Kullanımının Öğrencilerin Programlama Dillerine Yönelik Tutumlarına, Akademik Başarılarına ve Sorgulayıcı Öğrenme Becerilerine Olan Etkisi	Necmettin Erbakan Üniversitesi	Böte	Abdullah Tarık GENÇTÜRK
Yabancılara Türkçe Öğretiminde Söz Varlığını Geliştirmeye Yönelik Web 2.0 Araçları: Kahoot! Örneği	Akdeniz Üniversitesi	Türkçe ve Sosyal Bilgiler Eğitimi	Cengiz TIRAŞOĞLU
Code.Org Platformunun 6. Sınıf Öğrencilerinin Programlama Öğrenimine Etkisi	Dokuz Eylül Üniversitesi	Böte	Ümit KARADUMAN
Web 2.0 Araçlarının Tanıtımının Öğretmen Adaylarının Eğitim Teknolojisi Standartları Özyeterliliği ve Öğretim Teknolojisine Yönelik Tutumlarına Etkisi	Gazi Üniversitesi	Eğitim Bilimleri	Şeyma TAŞLIÇAY ARSLAN
Web 2.0 Uygulamalarına Göre Tasarlanmış Fen Bilimleri Dersinin Etkililiğinin İncelenmesi	Düzce Üniversitesi	Eğitim Bilimleri	Emine SARI
Fen Öğretiminde Web 2.0 Uygulamalarının Öğrencilerin Fen Bilimleri Dersine ve Teknoloji Kullanımına Yönelik Tutumlarına Etkisi	Aksaray Üniversitesi	Matematik ve Fen Bilimleri	Koray AKBABA
7. Sınıf Işığın Madde ile Etkileşimi Ünitesinde Web 2.0 Araçlarının Kullanılmasının Öğrencilerin Akademik Başarılarına, Teknoloji ile Kendi Kendine Öğrenme Düzeylerine ve Fen'e Yönelik Tutumlarına Etkisinin İncelenmesi	Dumlupınar Üniversitesi	Matematik ve Fen Bilimleri	İrem YILDIRIM
Sosyal Bilgiler Eğitiminde Coğrafya Konularının Web 2.0 Teknolojileri Kullanılarak Öğretiminin Öğrencilerin Akademik Başarı ve Tutumlarına Etkisi	Cumhuriyet Üniversitesi	Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi	Himmet ALMALI
Efl Öğrencilerinin Sözlük Bilgilerini Kullanarak Web 2.0 Araçları Geliştirmesi	Çağ Üniversitesi	Elt	Ömer EREN
Elt Hizmet Öncesi Öğretmenlerinin Algıları Web 2.0 Araçları Aracılığıyla Alternatif Değerlendirme: Bir Türk Devlet Üniversitesinde Örnek Olay	Orta Doğu Teknik Üniversitesi	Elt	Nazlı Ceren CİRİT

Çalışması

Yabancı Dil Öğrenen Dijital Yerlilerin Web 2.0 Araçlarını Kullanma Düzeylerinin Belirlenmesi: Bir Durum Çalışması	Anadolu Üniversitesi	Uzaktan Eğitim	Harun BOZNA
Web 2.0 Destekli Ölçme-Değerlendirmeye Yönelik Öğretmen Adaylarına Verilen Eğitimin Değerlendirilmesi	Trabzon Üniversitesi	Böte	Göksel ÇELENK
İnformal Öğrenme Bağlamında Öğrencilerin Teknoloji Kullanım Durumları, Beklentileri ve Web 2.0 Uygulamaları Konusundaki Görüşleri	Hacettepe Üniversitesi	Böte	Deniz ATAL
Web 2.0 Geliştirilmiş Öğrenme ortamının Daha Yüksek Etkileri Sipariş Düşünme: Böte İkinci Sınıf Öğrencilerinin Görüşleri ve Deneyimleri	Orta Doğu Teknik Üniversitesi	Böte	Sonay CANER
21. Yüzyıl Öğrenmesi: Web 2.0 Araç Entegrasyonunun Türkçe Yetişkin Dil Sınıflarına Etkisi	Çağ Üniversitesi	Elt	Özge KUTLU DEMİR
Hizmet İçi İngilizce Öğretmenlerinin İnançlarını Keşfetmek Web 2.0 Araçlarını ve Telekollaborasyonu Kullanma Hakkında Dil Öğretimi ve Öğrenme Sürecinde	Bahçeşehir Üniversitesi	Elt	Rumeysa YÜCEL
Bilişim Teknolojileri Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Tabanlı Ortamları Mesleki Gelişim Amaçlı Kullanım Durumları	Ege Üniversitesi	Böte	Zeynep YAĞMUR MICIK
Yazma Becerisinin Kullanılmasında Web2.0 Araçlarının Kullanılması	Akdeniz Üniversitesi	Türkçe Eğitimi	Ayten ÖZBAL
Yabancı Dil Olarak Türkçenin Öğretiminde Web 2.0 Sesli ve Görüntülü Görüşme Uygulamalarının (Skype) Konuşma Becerisine Etkisi	Çanakkale On Sekiz Mart Üniversitesi	Türkçe Eğitimi	Salih GÜN
Bilgisayar Donanımı Konusunda Web 2.0 Araçlarıyla Geliştirilen Etkinliklerin Öğrenci Başarısına Etkisi	Balıkesir Üniversitesi	Böte	Ahmet AKKAYA
Sosyal Bilgiler Öğretmenlerinin Teknopedagojik Alan Bilgisi Yeterlilikleri ve Web 2.0 Teknolojileri Hakkında Görüşlerinin İncelenmesi	Aksaray Üniversitesi	Sosyal Bilimler ve Türkçe Eğitimi	Hilal KELEŞ

5e Modeline Uygun Web 2.0 Uygulamaları İle Gerçekleştirilen Fen Bilimleri Öğretiminin Öğrenci Başarısına Motivasyonuna Tutumuna ve Dijital Okuryazarlığına Etkisinin İncelenmesi	Marmara Üniversitesi	İlköğretim	Lerna GÜRLEROĞLU
Öğretim Üyeleri ve Okutmanların Yabancı Dil Öğretiminde Web 2.0 Araçları Farkındalıkları, Rutinleri ve Kullanımı	Hacettepe Üniversitesi	Elt	Zehra DAŞKIN
Türk Lise İngilizce Öğretmenleri Tarafından En Çok Kullanılan Web 2.0 Araçları Üzerine Bir Çalışma	Orta Doğu Teknik Üniversitesi	Elt	Sümeyra KAYAR
Web 2.0 Araçlarının Yabancı Dil Olarak İngilizce Öğrenen Türk Öğrencilerinin Verdikleri Dönüt Türleri, Tutumları ve Yazma Becerilerinin Gelişimine Etkisi	Bahçeşehir Üniversitesi	Elt	Oğuz GUKSU
İngilizce Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçlarının İngilizce Öğretimine Entegrasyonuna Yönelik Öz Yeterlilik İnancı, Kullanım Sıklığı ile Tutumları Üzerine Çalışma	Çukurova Üniversitesi	Elt	Eyyüp YAPRAK
Web 2.0 Teknolojileri Kullanımının Farklı Öğrenme Stillerine Sahip Öğrencilerin İngilizce Yazma Becerilerine Etkisinin İncelenmesi	Zonguldak Karaelmas Üniversitesi	Eğitim Programları ve Öğretim	Murat İNCE
Üniversite Öğrencilerinin Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Durumları ile Bilgi Okuryazarlığı Öz Yeterlilik Algıları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi	Dokuz Eylül Üniversitesi	Böte	Fiğen ATA
Öğretmen Yetiştirmede Web 2.0 ve Dijital Video Teknolojilerinin Kullanılarak Öğretmenlik Öz Yeterliliğinin Geliştirilmesi	Balıkesir Üniversitesi	Böte	Okan DURUSOY
Açık ve Uzaktan Öğrenmede Etkileşim Aracı Olarak Web 2.0 Teknolojilerinin Kullanımı: Kurumsal Bir Sosyal Ağ Sitesinin Özelliklerinin Belirlenmesi	Anadolu Üniversitesi	Uzaktan Eğitim	Seda GÜRGAN
İlköğretim Öğrencilerinin Web2.0 Kullanım Amaçları ve Eğilimlerinin Belirlenmesi	Hacettepe Üniversitesi	Böte	Ayşe ALTINTAŞ
Web 2.0 Araçlarının Öğretimde Kullanılmasına İlişkin Öğretmen Adaylarının Görüşlerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi	Sakarya Üniversitesi	Böte	Zekai ALDIR

Öğretmen Adaylarının Tıbbi Yeterlik Düzeyleri ile Web 2.0 Araçlarını Kullanım Durumları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi	Mevlâna Üniversitesi	Böte	Harun ALAZCIOĞLU
Eğitim Fakültesi Öğretim Elemanlarının Eğitimde Web 2.0 Kullanımını Etkileyen Etmenlerin Teknoloji Kabul ve Kullanımı Birleştirilmiş Modeli Çerçevesinde İncelenmesi	Gazi Üniversitesi	Eğitim Bilimleri Enstitüsü	Benlihan YERMEYDAN UĞUR
Fen Bilgisi Öğretmen Adaylarının Teknolojik Pedagojik Alan Bilgisi (Tıbbi) Öz Yeterlik İnanç Düzeyleri ile Web 2.0 Uygulamaları Kullanım Durumları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi	Yıldız Teknik Üniversitesi	Eğitim Yönetimi ve Denetimi	Belgin WRIGHT
Web 2.0 Araçlarının Yabancı Dil Öğretiminde Kullanımı	Marmara Üniversitesi	Yabancı Diller	Tuba KAYNAR
Teknopedagojik Eğitim Kapsamında Türkçe Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçlarını Kullanma Durumları	Çanakkale On Sekiz Mart Üniversitesi	Sosyal Bilimler ve Türkçe Eğitimi	Fatih ŞENER
Fen Alanları Öğretmen Adaylarının Web 2.0 Araçlarının Öğretimde Kullanımına İlişkin Görüşleri	Dicle Üniversitesi	Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi	Remziye BÜNÜL
Sosyal Ağ Web Sitelerinin Eğitimde Kullanılması: Facebook Örneği	Orta Doğu Teknik Üniversitesi	Böte	Hasan TINMAZ
İngiliz Dili Eğitimi Bölümü Öğrencilerinin Web 2.0 Araçlarının, Özelde Wiki“Lerin, Gelecekteki Dil Sınıflarında Kullanımı Hakkındaki Algıları	Bilkent Üniversitesi	Elt	Ufuk KELEŞ
İngilizce Okutmanlarının İnternet ve Web 2.0 Araçları Kullanımları	Akdeniz Üniversitesi	Elt	Ahmet Gazi ÖZEL
İkinci Nesil İnternet Araçlarının Özellikle İşbirlikçi Öğrenme ile Kullanılmasının Eleştirel Düşünme Becerileri Üzerine Etkisi	Çukurova Üniversitesi	Elt	Kubilay KAZANCI
Yüksek Öğrenim Gören ve İngilizceyi Yabancı Dil Olarak Öğrenen Öğrencilerin Teknoloji Kabul Modeli (TAM) Çerçevesinde Edmodo, Quizlet ve Canva Kullanımına Yönelik Algıları	Bilkent Üniversitesi	Elt	Gözem ÇEÇEN