

To Cite This Article: Yentür, M. M. & Özey, R. (2022). Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetsel hedeflerinin analizi. *International Journal of Geography and Geography Education (IGGE)*, 45, 1-15. <https://doi.org/10.24955/ilef.1023536>

COĞRAFYA ÖĞRETMENLERİNİN AKADEMİK VE YÖNETİSEL HEDEFLERİNİN ANALİZİ*

Analysis of Academic and Administrative Goals of Geography Teachers

Murat Mücahit YENTÜR[✉] Ramazan ÖZEY^{ID}

Öz

Coğrafya eğitimi bilim ve teknolojide meydana gelen değişim ve gelişimden etkilenmiştir. Yeni teknolojik araç ve gereçlerin kullanılması, harita, atlas, fotoğraf, film, animasyon, coğrafya derslikleri ve kitaplıkları, etkileşimli tahta ve diğer teknolojik araçların aktif kullanılması coğrafya eğitimi ve öğretimine önemli katkısı olmuştur. Bilimsel ve teknolojideki hızlı değişim coğrafya öğretmenleri için büyük kolaylık sağlamıştır. Coğrafya öğretmenleri, 21.yüzyılın gelişen dünyasında öğretmenlik mesleğinin yanında, akademik ve yönetsel hedeflere de yönelmektedir. Birçok kurumda coğrafya öğretmenleri yönetim kademelerinde görev almakta, akademik alanda önemli çalışmalara katılarak alanında önemli eserler ortaya çıkarmaktadır. Bu doğrultuda bu araştırma nicel araştırma yöntemi ve tarama deseninde gerçekleştirilmiştir. Araştırmada araştırmacı tarafından geliştirilen “Coğrafya Öğretmenlerinin Akademik Hedeflerinin Tespit Ölçeği” ve “Coğrafya Öğretmenlerinin Yönetsel Hedeflerinin Tespit Ölçeği” İstanbul ilinde 502 coğrafya öğretmenine uygulanmıştır. Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetsel hedeflerinde cinsiyet, mezun olunan okul türü, öğrenim durumu ve çalıştığı okul türü değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığı araştırılmıştır. Araştırma sonunda coğrafya öğretmenlerinin öğretmenlik faaliyetleri yanı sıra yönetim hedefleri ve akademik kariyerleri konusunda imkan ve fırsatlar doğrultusunda kendilerini geliştirmek için çaba harcadıkları sonucuna ulaşılmış ve bu doğrultuda önerilerle geliştirilmeye çalışılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Coğrafya, Coğrafya Eğitimi, Coğrafya Öğretmenleri, Akademik Hedef, Yönetsel Hedef.

Abstract

Geography education has been affected by the change and development in science and technology. The use of new technological tools and equipment, the active use of maps, atlas, photographs, films, animations, geography classrooms and libraries, interactive boards and other technological tools have made a significant contribution to geography education and teaching. The rapid change in science and technology has provided great convenience for geography teachers. In the developing world of the 21st century, geography teachers tend towards academic and administrative goals as well as the teaching profession. In many institutions, geography teachers take charge in management levels, participate in important studies in the academic field and create important works in their field. In this direction, this research was carried out in quantitative research method and general survey design. In the study, the “Scale of Determination of Academic Goals of Geography Teachers” and “Scale of Determination of Administrative Goals of Geography Teachers”, assessment instruments developed by the researcher, were applied to 502 geography teachers in Istanbul. It has been investigated whether there is a significant difference in the academic and administrative goals of geography teachers according to the variables of gender, type of school graduated, educational status and type of school they work at. At the end of the research, it was concluded that the geography teachers made efforts to improve themselves in line with the possibilities and opportunities in terms of management goals and academic careers as well as their teaching activities, and it was tried to be developed with suggestions in this direction.

Keywords: Geography, Geography Education, Geography Teachers, Academic Objectives, Administrative Objectives

* Bu çalışma yazarın doktora çalışmasından (Yentür, 2019) üretilmiştir.

** **Sorumlu Yazar:** Dr., Milli Eğitim Bakanlığı, İzmir Milli Eğitim Müdürlüğü İzmir/Türkiye, ✉ myentur@hotmail.com

GİRİŞ

Eğitim, beşikten mezara kadar süregelen anlamlı bir süreçtir. Sosyal bilimlerin temel özelliğinde olduğu tüm yönleriyle net ve kesin tek bir eğitim tanımı yapmak pek de mümkün değildir. Birçok tanımı yapılan eğitimi bilim insanları Ertürk (1994), Güneş (2015), Demirel (2012), Öncül (2000): “bireyin davranışında, kendi yaşantısı yoluyla ve kasıtlı olarak istendik değişme meydana getirme süreci.” olarak tarif etmektedirler.

Baş döndürücü bir hızla değişimin yaşandığı küresel çağda bilimsel çalışmalarda önemli ölçüde hız kazanmıştır. Bilgiye erişim kolaylaşması ve teknolojinin eğitimde kullanılması tüm bilimsel çalışmaları derinden etkilemiştir. Bu hızlı değişimden ülkemizde olumlu yönde etkilenmiş genel de tüm akademik alanlarda özel de coğrafya eğitiminde önemli gelişmeler sağlanmıştır. Coğrafya eğitimi alanında 20. yüzyılın başlarında açılan coğrafya bölümlerindeki akademisyenlerin çalışmaları ile coğrafya ve coğrafya eğitimi alanında önemli ilerlemeler sağlanmıştır

Coğrafya eğitiminde önemli ihtiyaçlardan iki tanesi de öğretmen eğitimi ve coğrafya öğretmenlerinin geleceğe yönelik akademik ve yönetimsel beklentileridir. Günümüz bilgi toplumunda coğrafya öğretmenleri bütünsel olarak eğitimde yaparak yaşayarak öğrenme, bilgiyi analiz ederek yeni bilgilere ulaşma felsefesiyle yetişmek zorundadır. Eğitim-öğretim sürecinde Coğrafya Öğretmenlerinin Akademik ve Yönetimsel Hedefleri günümüz Türkiye coğrafya eğitiminin gelişiminde etkili olan temel meselelerinden biridir. Bir yandan akademik olarak kendini geliştiren coğrafya öğretmenleri diğer yandan yönetsel alanda okul idarelerine katkıda bulunmaktadır. Böylece eğitim kurumlarının gelişimde önemli görevler üstlenerek hem genel eğitim sisteminin başarısına, hem de kendi akademik gelişimine katkıda bulunmaktadır. Bu bağlamda geleceğin Türkiye'sinde Coğrafya Öğretmenlerinin Akademik ve Yönetimsel hedeflerinin ne olduğu araştırmanın temel problemini oluşturmaktadır.

Eğitim sistemleri her yönüyle öğrenci ve öğretmenleri etkileyen, öğrenen ve öğreten canlı, dinamik organizasyonlarla şekillenirler. Toplumsal, ekonomik, kültürel ve siyasal hareketler doğal olarak bireyin yaşamını doğrudan etkilerler. İnsan ve eğitim ilişkisi sürekli olarak değişim içerisinde. Bu nedenle gelişmeleri yakından takip etmek ve gereklerini yerine getirmek kaçınılmaz gerekliliktir.

Bu araştırma yapılırken öncelikle araştırma konusu ile ilgili mevcut bilgilerin toplanması ve değerlendirilmesi yapılmış, daha sonra bu bilgiler ışığında ele alınan konu ile ilgili henüz aydınlığa kavuşmamış problemlerin çözümü için bilgiler derlenmiştir.

Bilim insanları eğitimde yönetimi; kurumu amacına ulaştırmak için elde bulunan bütün kaynakları ve imkânları en iyi biçimde kullanma bilim ve sanatı (Erdoğan, 2008; Taymaz, 2001) olarak tanımlamaktadır. Yönetim ve öğretmenlik ile ilgili alan yazına bakıldığında Başkan vd. (2006) tarafından hazırlanan sınıf ortamında öğretmenlerin gözlemlenerek toplanan veriler ile hazırlanan çalışması önemlidir. Bu çalışmada öğretmen eğitiminde kalite sorunları ve istihdamda yaşanan güçlükler olmak üzere, her branş için alan bilgilerini de ölçmeye yönelik daha kapsamlı mesleki sınavların yapılmasına yönelik öneriler sunulmaktadır. Altıntaş & Yeşiltepe (2016), çalışmalarında öğretmenlik bilgi ve becerilerini karşılaştırmalı bir yöntem ile açıklamaktadırlar. Ateş & Burgaz (2014), Türkiye, ABD ve Finlandiya'da öğretmen yetiştirme sistemlerine yönelik araştırmasında farklı öneriler getirmektedir. Balun & Erbay (2015)'in liderlik hedef yönetimi sürecinin tanımlanmasında alternatif bir yaklaşımı tanımladığı çalışması önemlidir. Eğitimsel liderlik konusunda Çelik (1999)'in çalışması dikkat çekmektedir. Ayrıca Gümüşeli (2001)'nin “Yönetim ve Liderlik konusunda Okul Müdürünün Liderlik Alanları” adındaki çalışması ve Sözer (1996)'in üniversite öğrencilerinin öğretmenlik mesleğine yönelik tutumlarını ele aldığı çalışması önemli görülmektedir.

Coğrafya öğretmenlerinin yetişmesi, beklentileri ve hedefleri ile ilgili olarak yapılan araştırmalar incelendiğinde Alım & Bekdemir (2006)'in coğrafya öğretmenlik mesleğine yönelik tutumları incelediği çalışması, öğretmenlerin öğretim yöntemleri konusunda Artvinli (2007)'nin çalışması, Artvinli (2009)'nin coğrafya öğretmenlerinin CBS hakkındaki görüşlerine ilişkin çalışması, Erdem & Atalay (2010)'in Almanya ve Türkiye'de coğrafya öğretmeni yetiştirme çabalarının

karşılaştırıldığı çalışması; Karademir (2013)'in coğrafya öğretmen adaylarının alan bilgisi yeterliği çalışması; Karademir (2018)'in coğrafya bölümü öğrencilerinin öğretmenlik mesleğine karşı tutumlarını ele aldığı çalışması; Kaya (2013)'nın 1982-2012 yılları arasında ortaöğretim kurumlarına coğrafya öğretmeni yetiştirme konusundaki çalışması, coğrafya öğretmenleri ve müfredatlar ile ilgili Şahin & İnce (2020)'nin çalışması, Osmanlı'dan günümüze öğretmen okullarında coğrafya öğretmen eğitimi konusunda İnce & Sağdıç (2020)'in araştırması önemlidir. Özey (1996)'in, coğrafya eğitiminin Osmanlı döneminden bugüne gelişimini araştıran çalışması ve yine Özey (2001)'in, Türkiye üniversitelerinde coğrafya eğitimi ve öğretiminin durumunu açıkladığı eseri ile Ünlü (2014)'nün coğrafya öğretimi konusundaki çalışması bu hususta incelenen diğer araştırmalardır.

Bu araştırmanın amacı coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetsel hedeflerinin araştırılmasıdır. Araştırmada şu temel problemlere cevap aranmıştır:

- Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetsel hedeflerinde cinsiyete göre anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetsel hedeflerinde mezun olunan okul türüne göre anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetsel hedeflerinde öğrenim durumuna göre anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetsel hedeflerinde şimdiki çalıştığı okul türüne göre anlamlı bir farklılık var mıdır?

Bu araştırma coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetsel hedeflerinin incelenmesi amacıyla yapılan ilk çalışma olması açısından önemlidir. Araştırma 2017-2018 eğitim öğretim yılında yapılmış olup İstanbul ilindeki coğrafya öğretmenleri ile sınırlıdır.

YÖNTEM

Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetsel hedeflerinin araştırıldığı nicel ve betimsel bir çalışma olan bu araştırmada tarama (survey) modeli kullanılmıştır. Bu konuda Karasar (2013), tarama modellerinin geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekli ile betimlemeyi amaç edinen araştırmalar için uygun bir model (Karasar, 2013, s. 86) olduğunu belirtmiştir. Büyüköztürk ise tarama modelini; sosyal bilimlerde yaygın olarak kullanılan tarama araştırmaları, geniş gruplar üzerinde yürütülen, gruptaki bireylerin bir olgu veya olayla ilgili olarak görüşlerinin, tutumlarının alındığı, olgu ve olayların betimlenmeye çalışıldığı araştırma olarak tanımlamaktadır (Büyüköztürk, 2009, s. 16).

EVREN VE ÖRNEKLEM

Araştırmanın evrenini İstanbul ilindeki coğrafya (N=1608) öğretmenleri (İST.MEM, 2019) oluştururken, örneklemini ise kendisine ulaşılan 502 coğrafya öğretmeni oluşturmaktadır. Yıldırım & Şimşek (2013)'e göre örneklem; evren yerine evrenin temsil etme gücüne sahip birey, olay veya olguyu araştırma kapsamına dâhil etmenin pratik bir çözümü olarak tanımlanmaktadır. Maksimum çeşitlilik örnekleme yönteminin kullanıldığı bu araştırmada farklı sosyo-ekonomik özelliklere sahip bölgelerdeki öğretmen ve yöneticiler çalışma grubu olarak seçilmiştir. Bunun sebebi araştırma sonuçlarının İstanbul'a genelleme bilirliliğini sağlamak, problemin daha geniş bir çerçevede betimlenmesini yapmak ve evren değerleri hakkında önemli ve güçlü ipuçları elde etmektir (Büyüköztürk, 2009, s. 89). Araştırmaya katılan öğretmen ve yöneticilerin demografik özellikleri Tablo 1' de verilmiştir.

Tablo 1. Araştırmaya Katılan Coğrafya Öğretmenlerinin Demografik Özellikleri Tablosu

Cinsiyet	Frekans (f)	Oran (%)	Fakülte	(f)	(%)	Eğitim	(f)	(%)	Çalışılan Okul Türü	(f)	(%)
Kadın	226	45,0	Eğitim Fakültesi	193	38.4	AÖF	3	.6	Devlet	369	73.5
Erkek	276	55,0	Fen Ed. Fakülte	309	61.6	Lisans	314	62.5	Özel	133	26.5
Toplam	502	100,0	Toplam	502	100.0	Y.Lisans	181	36.1	Toplam	502	100.0
						Doktora	4	.8			
						Toplam	502	100.0			

Tablo 1 incelendiğinde, katılımcıların % 45'ini (226) kadın ve % 55'ini (276) erkekler oluşturmaktadır. Katılımcıların büyük çoğunluğunu lisans mezunlarından (% 62,5) oluşturmaktadır. Yüksek lisans mezunlarının oranı %36,1 iken doktora mezunlarının oranı sadece %0,8 AÖF mezunu oranı %0,6'dır. Doktora yapan öğretmen sayısının çok düşük olmasını sebeplerine baktığımızda; hem doktora yapma imkânlarının zayıf olması hem de doktora yapan öğretmenlerin yükseköğretimdeki, öğretim üyesi kadrosu ihtiyacı sebebi ile üniversitelere geçmesi sayılabilir. Katılımcıların mezun oldukları fakülteye göre dağılımı fen-edebiyat fakülteleri yönündedir. Katılımcıların %61,6'sı fen-edebiyat fakültesi mezunu iken, %38,4'ü eğitim fakültesi mezunudur. Buradaki farkın oluşmasında üniversitemizde yer alan fen-edebiyat fakültesi coğrafya bölümü sayısının (44 fakültede) ve öğrenci sayısının, eğitim fakültesi coğrafya öğretmenliği bölümü sayısından (7 fakültede) ve öğrenci sayısından fazla olmasının etkili olduğu söylenebilir. Son olarak araştırmaya katılan öğretmenlerin çoğunluğunun (%73,5) devlet okulunda çalışmaktadır. Özel okullarda çalışanların oranı ise %26,5 seviyesindedir.

VERİ TOPLAMA ARAÇLARI

Araştırmada coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetimsel hedeflerine yönelik tutumları ölçmek amacıyla araştırmacı tarafından geliştirilen (Yentür, 2019) "Coğrafya Öğretmenlerinin Akademik Hedeflerini Tespit Ölçeği" ve "Coğrafya Öğretmenlerinin Yönetimsel Hedeflerini Tespit Ölçeği" adındaki iki adet tutum ölçeği kullanılmıştır.

Coğrafya Öğretmenlerinin Akademik Hedeflerini Tespit Ölçeği

Araştırmada kullanılan "Coğrafya Öğretmenlerinin Akademik Hedeflerini Tespit Ölçeği" 29 madde ve Kişisel Eğitim boyutu (F1) 10 madde, Kariyer Eğitimi boyutu (F2) 6 madde, Okulda Mesleki Gelişim boyutu (F3) 7 madde ve Akademik Eğitim boyutu (F4) 6 madde olmak üzere 4 alt boyuttan oluşmaktadır (Tablo 2).

Tablo 2. Coğrafya Öğretmenlerinin Akademik Hedeflerinin Tespit Ölçeği Maddelerin Alt Boyutlara Göre Dağılımı

Alt Boyutlar	İlgili Maddeler
Kişisel Eğitim (F1)	4,7,8,10,11,14,15,17,22,25
Kariyer Eğitimi (F2)	2,3,5,9,12,13,
Okulda Mesleki Gelişim (F3)	6,16,18,19,27,28,29
Akademik Eğitim (F4)	1,20,21,23,24,26

Araştırmaya katılan öğretmenden elde edilen veriler doğrultusunda da ölçeğin geçerlik ve güvenilirlik çalışmaları yapılmıştır. Araştırma kapsamında faktör analizinin yapılabilmesi için gerekli görülen örneklem büyüklüğü incelenmiş, çalışma grubu yeterli görülmüştür (Tabachnick & Fidel, 2001). Ölçeğin yapı geçerliğini belirlemek için varimax döndürme ile temel bileşenler analizi kullanılarak Açıklayıcı Faktör Analizi (AFA) yapılmıştır. Analizde faktör yükleri en az. 30 olarak belirlenmiştir (Büyüköztürk, 2009). Ölçeğin alt boyutları ve toplam güvenilirlikleri için Cronbach Alpha katsayısı hesaplanmıştır. Ayrıca ölçek yapısının doğruluğunun test edilebilmesi için Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA) yapılmıştır.

Coğrafya Öğretmenlerinin Yönetimsel Hedeflerini Tespit Ölçeği

Araştırmada kullanılan “Coğrafya Öğretmenlerinin Yönetimsel Hedeflerini Tespit Ölçeği” 20 madde ve Eğitim Yönetimi boyutu (F1) 7 madde, Okul Yönetimi boyutu (F2) 5 madde, Yönetim Niteliği boyutu (F3) 4 madde ve Yönetimsel Normlar boyutu (F4) 4 madde olmak üzere 4 alt boyuttan oluşmaktadır (Tablo 3).

Tablo 3. Coğrafya Öğretmenlerinin Yönetimsel Hedeflerinin Tespit Ölçeği Maddelerin Alt Boyutlara Göre Dağılımı

Alt Boyutlar	İlgili Sorular
Eğitim Yönetimi (F1)	1,2,3,4,5,6,7
Okul Yönetimi (F2)	8,9,10,11,12
Yönetim Niteliği (F3)	13,16,18,20
Yönetimsel Normlar (F4)	14,15,17,19

Araştırmaya katılmayı kabul eden toplam 502 öğretmenden elde edilen veriler doğrultusunda da ölçeğin geçerlik ve güvenilirlik çalışmaları yapılmıştır. Araştırma kapsamında faktör analizinin yapılabilmesi için gerekli görülen örneklem büyüklüğü incelenmiş, çalışma grubu yeterli görülmüştür (Tabachnick & Fidel, 2001). Ölçeğin yapı geçerliğini belirlemek için varimax döndürme ile temel bileşenler analizi kullanılarak Açıklayıcı Faktör Analizi (AFA) yapılmıştır. Analizde faktör yükleri en az 0.30 olarak belirlenmiştir (Büyüköztürk, 2009). Ölçeğin alt boyutları ve toplam güvenilirlikleri için Cronbach Alpha katsayısı hesaplanmıştır. Ayrıca AFA ile ortaya konulan yapının doğruluğunun test edilebilmesi için Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA) yapılmıştır.

GEÇERLİK VE GÜVENİRLİK ANALİZİ

Geçerlilik, bir ölçme aracının geliştirildiği konuda amaca yönelik olmasıdır (Atılgan, 2006). Bir diğer anlamı ile geçerlilik verilerin ölçüm amacı hakkında doğru bilgi verme derecesini ifade eder (Uzğören, 2012, s. 48). Bu araştırmada kapsam geçerliliği ve yapı geçerliliği üzerinde durulmuştur. Bu amaçla alan uzmanları, coğrafya öğretmenleri ve yöneticilerin görüşlerinden faydalanılmıştır.

Araştırmada, diğer benzer bilimsel çalışmalarda kullanılan ölçeklerin güvenilirliğinin hesaplanmasında da kullanılan ve güvenilirlik ölçütü olarak kabul edilen Cronbach Alpha katsayısı kullanılmıştır. Bilimsel araştırmalarda ölçme araçları için güvenilirlik düzeyi ($\alpha=0.70$) olarak kabul edilmekle birlikte $0.60 < \alpha < 0.80$ seviyesindeki puanlar da sosyal bilimler için oldukça güvenilir olarak kabul edilmektedir (Özdamar, 2004). Araştırmamızda hazırlanan Coğrafya Öğretmenlerinin Akademik Hedeflerini Tespit Ölçeği geneli için güvenilirlik katsayıları $\alpha=0.89$, Coğrafya Öğretmenlerinin Yönetimsel Hedeflerini Tespit Ölçeği geneli için güvenilirlik katsayıları $\alpha=0.79$, olarak tespit edilmiştir. Bu açıdan ölçeklerin güvenilir olduğu söylenebilir. Ölçeğin alt boyutlarına göre hesaplanan güvenilirliğe baktığımızda güvenilirlik katsayılarının $\alpha=0.70$ ile $\alpha=0.92$ arasında değiştiği görülmektedir. Bu bakımdan alt boyutlarla beraber anketin güvenilir olduğu söylenebilir.

VERİLERİN TOPLANMASI VE ANALİZİ

Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetimsel hedefleri ile ilgili araştırma iki aşamada hayata geçirilmiştir. Birinci aşamada, ikincil veriler literatür taraması ile incelenmiş, ikinci aşamada ise alan araştırması ile veriler toplanmıştır. Alan araştırması ile ilgili olarak veri toplama yöntemlerinden anket yöntemi kullanılmıştır. Demografik bilgiler ve ölçek ifadelerinin yer aldığı form hazırlandıktan sonra ilk sayfada çalışmanın amacı kısaca açıklanmış, çalışmanın sadece bilimsel amaçla kullanılacağı ve sonuçların kesinlikle gizli tutulacağı belirtilmiştir. Araştırmada 2017-2018 öğretim yılında İstanbul ilinin, Şişli, Bakırköy, Bahçelievler, Bağcılar, Güngören, Ümraniye, Kadıköy, Ataşehir ve Sultangazi, ilçelerinde kamu ve özel ortaöğretim kurumlarında çalışan coğrafya öğretmenleri ve coğrafya mezunu yöneticilerle gerçekleştirilmiştir. Araştırma sonucunda coğrafya öğretmenlerinin Akademik ve Yönetimsel Hedeflerine yönelik tutumları yanında; katılımcıların görüşleri, cinsiyet,

çalıştığı kurum, yöneticilik yapıp yapmaması, mezun olduğu üniversite, meslekteki kıdem gibi kişisel değişkenler açısından da incelenmiştir.

Elde edilen veriler kodlanarak SPSS programına yüklenmiştir. Verilerin analizinde SPSS 24 programı kullanılmıştır. Formun birinci bölümünden elde edilen katılımcılara ait kişisel veriler yüzdeler ve frekanslar şeklinde özetlenmiştir. Her maddenin ayrıca aritmetik ortalaması alınmıştır. Katılımcıların cinsiyet, lisans mezuniyet durumu, eğitim seviyesi, çalıştığı okul türü, gibi değişkenlere göre karşılaştırmalarda bağımsız gruplar t testi analizi gerçekleştirilmiştir. Uygulamanın sonucu tablolar şeklinde hazırlanmış ve ayrıca yorumlar yapılmıştır.

BULGULAR

Araştırmaya katılan coğrafya öğretmenlerinin ölçek ifadelerine verdikleri cevaplara göre elde edilen bulgular alt problemlere göre değerlendirilmiştir. Elde edilen veriler tablolara dökülerek sunulmuştur.

Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetimsel hedeflerinde cinsiyete göre farklılığa ait bulgular:

Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetimsel hedeflerinde cinsiyet değişkenine göre bir farklılık olup olmadığına dair bulgular Tablo 4'te görülmektedir.

Tablo 4. Coğrafya Öğretmenlerinin Akademik Ve Yönetimsel Hedeflerinde Cinsiyete Göre T Testi Sonuçları

Alt Boyutlar	Cinsiyet	N	%	S	T	df	p
Kişisel Eğitim	Kadın	226	41.39	5.28	0.636	500	.525
	Erkek	276	41.07	5.89			
Kariyer Eğitimi	Kadın	226	18.65	4.86	-0.986	500	.325
	Erkek	276	19.09	5.03			
Okulda Mesleki Gelişim	Kadın	226	26.38	5.51	-1.598	500	.113
	Erkek	276	27.25	6.47			
Akademik Eğitim	Kadın	226	23.65	3.43	0.421	500	.674
	Erkek	276	23.48	5.21			
Eğitim Yönetimi	Kadın	226	25.69	4.91	-0.654	500	.513
	Erkek	276	25.97	4.89			
Okul Yönetimi	Kadın	226	17.15	3.93	-1.098	500	.273
	Erkek	276	17.55	4.15			
Yönetim Niteliği	Kadın	226	15.21	2.26	-1.219	500	.223
	Erkek	276	15.48	2.67			
Yönetimsel Normlar	Kadın	226	10.75	2.65	-1.938	500	.058
	Erkek	276	11.26	3.21			

Tablo 4' te, kişisel eğitim, kariyer eğitimi, okulda mesleki gelişim akademik eğitim, eğitim yönetimi, okul yönetimi, yönetim niteliği ve yönetimsel normlar alt boyutlarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılaşma gösterip göstermediğini tespit etmeye yönelik t testi analizi sonuçları görülmektedir. Analiz sonuçları incelendiğinde, bütün alt boyutların cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılaşma göstermediğini ortaya çıkmaktadır.

Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetimsel hedeflerinde mezun olunan okul türüne göre farklılığa ait bulgular:

Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetimsel hedeflerinde mezun olunan okul türü değişkenine göre bir farklılık olup olmadığına dair bulgular Tablo 5'te görülmektedir.

Tablo 5. Coğrafya Öğretmenlerinin Akademik Ve Yönetimsel Hedeflerinde Mezun Olunan Okul Türüne Göre T Testi Sonuçları

Alt Boyutlar	Mezuniyet türü	N	%	S	T	df	p
Kişisel Eğitim	Eğitim Fakültesi	193	40.83	5.49	-1.189	500	.235
	Fen-Edebiyat Fakültesi	309	41.45	5.70			
Kariyer Eğitimi	Eğitim Fakültesi	193	18.97	4.94	0.263	500	.793
	Fen-Edebiyat Fakültesi	309	18.85	4.97			
Okulda Mesleki Gelişim	Eğitim Fakültesi	193	27.40	5.56	1.591	500	.112
	Fen-Edebiyat Fakültesi	309	26.52	6.35			
Akademik Eğitim	Eğitim Fakültesi	193	23.16	3.87	-1.577	500	.115
	Fen-Edebiyat Fakültesi	309	23.81	4.83			
Eğitim Yönetimi	Eğitim Fakültesi	193	25.68	4.25	-0.576	500	.565
	Fen-Edebiyat Fakültesi	309	25.94	5.27			
Okul Yönetimi	Eğitim Fakültesi	193	17.94	3.73	2.517	500	.012
	Fen-Edebiyat Fakültesi	309	17.01	4.21			
Yönetim Niteliği	Eğitim Fakültesi	193	15.17	2.56	-1.359	500	.175
	Fen-Edebiyat Fakültesi	309	15.48	2.45			
Yönetimsel Normlar	Eğitim Fakültesi	193	11.12	3.17	0.556	500	.579
	Fen-Edebiyat Fakültesi	309	10.97	2.86			

Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetimsel hedeflerinde mezun olunan okul türü değişkenine göre bir farklılık olup olmadığına t-Test sonuçları Tablo 5'te yer almıştır. Bu verilere göre; kişisel eğitim, kariyer eğitimi, okulda mesleki gelişim akademik eğitim, eğitim yönetimi, okul yönetimi, yönetim niteliği ve yönetimsel normlar alt boyutlarının mezun olunan okul türüne göre anlamlı bir farklılaşma gösterip göstermediğini tespit etmeye yönelik t testi analizi sonuçları; okul yönetimi alt boyutunun eğitim fakültesi lehine anlamlı farklılaşma gösterdiğini ortaya koymuştur ($t=2.517, p<.05$).

Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetimsel hedeflerinde öğrenim durumuna göre farklılığa ait bulgular:

Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetimsel hedeflerinde öğrenim durumuna değişkenine göre bir farklılık olup olmadığına dair bulgular Tablo 6'te görülmektedir.

Tablo 6. Coğrafya Öğretmenlerinin Akademik Ve Yönetimsel Hedeflerinde Öğrenim Durumuna Göre T Testi Sonuçları

Alt Boyutlar	Öğrenim Durumu	N	%	S	T	df	p
Kişisel Eğitim	Lisans	317	40.69	5.70	-2.735	500	.006
	Lisansüstü	185	42.12	5.45			
Kariyer Eğitimi	Lisans	317	18.76	4.97	-0.759	500	.448
	Lisansüstü	185	19.11	4.94			
Okulda Mesleki Gelişim	Lisans	317	26.64	6.215	-1.067	500	.286
	Lisansüstü	185	27.25	5.89			
Akademik Eğitim	Lisans	317	22.91	3.81	-4.231	500	.000
	Lisansüstü	185	24.36	3.43			
Eğitim Yönetimi	Lisans	317	25.55	4.97	-1.648	500	.100
	Lisansüstü	185	26.31	4.84			
Okul Yönetimi	Lisans	317	17.28	4.05	-0.744	500	.457
	Lisansüstü	185	17.56	4.09			
Yönetim Niteliği	Lisans	317	15.32	2.54	-0.420	500	.675
	Lisansüstü	185	15.41	2.42			
Yönetimsel Normlar	Lisans	317	11.08	3.01	0.614	500	.540
	Lisansüstü	185	10.91	2.95			

Tablo 6'da, kişisel eğitim, kariyer eğitimi, okulda mesleki gelişim akademik eğitim, eğitim yönetimi, okul yönetimi, yönetim niteliği ve yönetsel normlar alt boyutlarının öğrenim durumuna göre anlamlı bir farklılaşma gösterip göstermediğini tespit etmeye yönelik t testi analizi sonuçları görülmektedir. Analiz sonuçlarına göre; kişisel eğitimin lisansüstü puanları lehine ($t=-2.735$, $p<.05$), akademik eğitimin lisansüstü puanları lehine ($t=-4.231$, $p<.05$) anlamlı farklılaşma gösterdiğini ortaya koymuştur.

Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetimsel hedeflerinde şimdiki çalıştığı okul türüne göre farklılığa ait bulgular:

Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetimsel hedeflerinde şimdiki çalıştığı okul türü değişkenine göre bir farklılık olup olmadığına dair bulgular Tablo 7'te görülmektedir.

Tablo 7. Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetimsel hedeflerinde şimdiki çalıştığı okul türüne göre T testi sonuçları

Alt Boyutlar	Çalıştığı Okul Türü	N	%	S	T	df	p
Kişisel Eğitim	Resmi okul	369	40.77	5.70	-3.02	499	.003
	Özel okul	132	42.48	5.22			
Kariyer Eğitimi	Resmi okul	369	18.48	4.78	-3.153	499	.002
	Özel okul	132	20.06	5.28			
Okulda Mesleki Gelişim	Resmi okul	369	26.75	6.22	-0.690	499	.490
	Özel okul	132	27.18	5.65			
Akademik Eğitim	Resmi okul	369	23.28	4.87	-2.334	499	.020
	Özel okul	132	24.34	3.13			
Eğitim Yönetimi	Resmi okul	369	25.43	4.61	-3.197	499	.001
	Özel okul	132	27.01	5.49			
Okul Yönetimi	Resmi okul	369	17.30	4.03	-0.648	499	.518
	Özel okul	132	17.57	4.15			
Yönetim Niteliği	Resmi okul	369	15.25	2.48	-1.627	499	.104
	Özel okul	132	15.66	2.53			
Yönetsel Normlar	Resmi okul	369	10.89	3.15	-2.010	302	.077
	Özel okul	132	11.43	2.40			

Tablo 7'de, görüldüğü üzere kişisel eğitim, kariyer eğitimi, okulda mesleki gelişim akademik eğitim, eğitim yönetimi, okul yönetimi, yönetim niteliği ve yönetsel normlar alt boyutlarının okul türüne göre anlamlı bir farklılaşma gösterip göstermediğini tespit etmeye yönelik t testi analizi sonuçları görülmektedir. Elde edilen sonuçlara göre; kişisel eğitim puanlarının özel okul lehine ($t=-3.02$, $p<.05$), kariyer eğitimi puanlarının özel okul lehine ($t=-3.153$, $p<.05$), akademik eğitim puanlarının özel okul lehine ($t=-2.334$, $p<.05$), eğitim yönetimi puanlarının özel okul lehine ($t=-3.197$, $p<.05$), anlamlı farklılaşma gösterdiğini ortaya koymuştur.

SONUÇ TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Coğrafya öğretmenleri çalıştıkları okullarda bir öğretmen oldukları gibi bazen çalıştıkları kurumlarda yönetici olabilmekte, bazen de geleceğe yönelik kariyer planları doğrultusunda akademik çalışmalar yapmaktadırlar. Bu bölümde coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetimsel hedeflerinin araştırıldığı bu çalışmada elde edilen bulguların sonuçları her bir alt problem dikkate alınarak tartışılmıştır.

Araştırmada kişisel eğitim, kariyer eğitimi, okulda mesleki gelişim akademik eğitim, eğitim yönetimi, okul yönetimi, yönetim niteliği ve yönetsel normlar alt boyutlarının cinsiyete göre anlamlı bir farkın olup olmadığına yönelik t testi analizi sonuçları,

değişkenlerin cinsiyete göre anlamlı bir farklılaşma göstermediğini ortaya koymuştur. Bu sonuç Alım & Bekdemir (2006) ve Karademir (2013)'in sonuçları ile örtüşürken, yine Karademir (2018)'in sonuçları ile çelişmektedir.

Araştırmanın kişisel eğitim, kariyer eğitimi, okulda mesleki gelişim akademik eğitim, eğitim yönetimi, okul yönetimi, yönetim niteliği ve yönetsel normlar alt boyutlarının coğrafya öğretmenlerinin mezun olduğu fakülte türüne göre anlamlı bir farklılaşma gösterip göstermediğini tespit etmeye yönelik t testi analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları; okul yönetimi alt boyutunun eğitim fakültesi lehine anlamlı farklılaşma gösterdiğini ortaya koymuştur. Elde edilen bu sonuçlar Alım & Bekdemir (2006)'in sonuçları ile çelişir iken, Artvinli (2009) ile örtüşmektedir. Artvinli (2009) de araştırmasında eğitim fakültesi mezunu öğretmenler lehine bir sonuca ulaşmıştır.

Araştırmanın kişisel eğitim, kariyer eğitimi, okulda mesleki gelişim akademik eğitim, eğitim yönetimi, okul yönetimi, yönetim niteliği ve yönetsel normlar alt boyutlarının coğrafya öğretmenlerinin öğrenim durumuna göre anlamlı bir farklılaşma gösterip göstermediğini tespit etmeye yönelik t testi analizi yapılmıştır. Analiz sonuçlarına göre; kişisel eğitimin lisansüstü puanları lehine, akademik eğitimin lisansüstü puanları lehine anlamlı farklılaşma gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır. Bu sonuçlar Artvinli (2009) ile örtüşmektedir. Artvinli (2009) de lisansüstü eğitim mezunu öğretmenler lehine bir sonuca ulaşmıştır.

Araştırmanın kişisel eğitim, kariyer eğitimi, okulda mesleki gelişim akademik eğitim, eğitim yönetimi, okul yönetimi, yönetim niteliği ve yönetsel normlar alt boyutlarının coğrafya öğretmenlerinin çalıştığı okul türüne göre anlamlı bir farklılaşma gösterip göstermediğini tespit etmeye yönelik t testi analizi yapılmıştır. Elde edilen sonuçlara göre; kişisel eğitim puanlarının özel okul lehine, kariyer eğitimi puanlarının özel okul lehine, akademik eğitim puanlarının özel okul lehine, eğitim yönetimi puanlarının özel okul lehine, anlamlı farklılaşma gösterdiğini ortaya koymuştur. Bu sonuçlar Artvinli (2009) ile örtüşmektedir. Artvinli (2009) de Fen, Sosyal Bilimler, Özel lise veya özel kurslarda görev yapan öğretmenlerin lehinde bir sonuca ulaşmıştır.

Son yıllarda coğrafya öğretmenleri kariyer basamaklarında ileri dereceler almak için yüksek lisans ve doktora programlarına yönelmekte, hem akademik hem de yönetim kademelerini zorlamaktadırlar. Sonuç olarak coğrafya öğretmenleri öğretmenlik faaliyetleri yanı sıra yönetim hedeflerini ve akademik kariyerlerini de dikkate almakta, imkan ve fırsatlar doğrultusunda bu alanlarda kendilerini geliştirmek için çaba harcamaktadırlar.

Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetsel hedeflerinin belirlenmesi amacıyla hazırlanan bu çalışmada elde edilen bulgular ve benzer çalışmalar ile yapılan karşılaştırmalar neticesinde aşağıdaki çözüm önerilerinin sıralanması uygun görülmüştür.

Okullarda akademik çalışma yapan coğrafya öğretmenlerinin desteklenmesi ve diğer öğretmenleri de bu konuda teşvik edeceği için yararlı olacağı düşünülmektedir. Coğrafya öğretmenleri akademik ve yönetsel alandaki bilgilerini pratik uygulamalar ile geliştirmeleri meslektaşlarına ve öğrencilerine katkı sağlayacaktır. Bu alanda coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetsel hedeflerinin tespitine yönelik olarak daha büyük bir kitleyi içine alan bir araştırma yapılabilir. Coğrafya öğretmenlerinin yanında diğer branş öğretmenlerinin de akademik ve yönetsel hedeflerinin araştırılarak karşılaştırılabilir.

| EXTENDED ABSTRACT |

Analysis of Academic and Administrative Goals of Geography Teachers

Murat Mücahit YENTÜR^{ID} Ramazan ÖZEY^{ID}

INTRODUCTION

Scientific studies have gained speed significantly during the globalization process. The ease of access to information and using technology in education has deeply affected all scientific studies. Our country has been positively affected by this rapid change, and important developments have been achieved in all academic fields in general, and in geography education in particular. Significant progress has been made in the field of geography and geography education, with the studies of academicians in the geography departments opened in the early 20th century in the field of geography education.

Two of the important issues in geography education are teacher education and geography teachers' academic and administrative expectations for the future. The academic and administrative goals of geography teachers in the education process are one of the main issues that are effective in developing geography education in today's Turkey. Geography teachers, on the one hand, improve themselves academically; on the other hand, contribute to school administrations in the field of administration. Thus, by taking on important tasks in developing educational institutions, they contribute to the success of the general education system and as well as their academic development. In this context, the main problem of the research is what the academic and administrative goals of geography teachers in Turkey of the future are.

While conducting this research, first the literature was reviewed and evaluated, and then, in the light of this review, information was compiled for solving the problems that have not yet been clarified. When the studies on the education, expectations, and goals of geography teachers are examined, the studies of Alım & Bekdemir (2006), Artvinli (2007) and (2009), Erdem & Atalay (2010), Karademir (2013), Karademir (2018), Kaya (2013) Şahin & İnce (2020) and İnce & Sağdıç (2020) are important. The study of Özey (1996) on geography education from the Ottoman period to the present, and the study of Özey (2001) about the situation of geography education and teaching in Turkish universities, and the study of Ünlü (2014) on the geography teaching are other studies examined in this regard.

The purpose of this research is to explore the academic and administrative goals of geography teachers. The other sub-objectives investigated were whether there was a significant difference in the academic and administrative goals of geography teachers according to gender, the type of school they graduated from, their educational level, and the type of school they work

at. This research is important as it is the first study to examine the academic and administrative goals of geography teachers. The research was conducted in the 2017-2018 academic year and is limited to geography teachers in Istanbul.

METHOD

Survey model was used in this research, which is a quantitative and descriptive study in which the academic and managerial goals of geography teachers are investigated. Büyüköztürk (2009) and Karasar (2013) define survey models as a type of research that aims to describe a past or present situation as it exists and is carried out on large groups to describe the attitudes of individuals in the group.

POPULATION AND SAMPLE

While the universe of the research consisted of geography (N=1608) teachers (IST.MoNE, 2019) in Istanbul, Turkey, the sample consisted of 502 geography teachers. In this study, a maximum diversity sampling method was used, and teachers and administrators from regions with different socio-economic characteristics were selected as the study group. The reason for this is to generalize the research results to Istanbul, to describe the problems in a wide range of perspectives, and to obtain important and powerful clues about universe values (Büyüköztürk, 2009). Demographic characteristics of teachers and administrators who participated in the research are given in Table 1.

According to Table 1, it is seen that 45% (226) of the participants were women and 55% (276) were men. The majority of the participants consisted of undergraduates (62.5%). While 61.6% of the participants graduated from the faculty of science and literature, 38.4% of them graduated from the faculty of education. Finally, the majority of teachers (73.5%) who participated in the research work in public schools. The ratio of those working in private schools is 26.5%.

DATA COLLECTION TOOLS

Two data collection tools were used in the study. "Scale for Determining the Academic Goals of Geography Teachers" and "Scale for Determining the Administrative Goals of Geography Teachers" developed by the researcher (Yentür, 2019) were implemented to measure the attitudes of geography teachers towards their academic and administrative goals.

1. The Scale for Determining the Academic Goals of Geography Teachers

The 'Scale for Determining the Academic Goals of Geography Teachers' used in the study consists of 29 items. The scale has 4 sub-dimensions: Personal Education dimension (F1) 10 items, Career Education dimension (F2) 6 items, Professional Development at School dimension (F3) 7 items, and Academic Education dimension (F4) 6 items (Table 2).

In line with the data obtained from the teachers participating in the research, validity and reliability studies of the scale were carried out. The sample size required for factor analysis was evaluated within the scope of the research, and the study group was seen as sufficient (Tabachnick & Fidel, 2001). Explanatory Factor Analysis (EFA) was performed using principal component analysis with varimax rotation to determine the construct validity of the scale. Factor loads in the analysis were minimum. 30 (Büyüköztürk, 2009). The Cronbach Alpha coefficient calculated for the sub-dimensions and total reliability of the scale. Besides, Confirmatory Factor Analysis (CFA) was applied to test the accuracy of the scale construct.

2. The Scale for Determining the Administrative Goals of Geography Teachers

The 'Scale for Determining the Administrative Goals of Geography Teachers' used in the study consists of 20 items. It has 4 sub-dimensions: the Education Administration dimension (F1) 7 items, the School Management dimension (F2) 5 items, the Management Quality dimension (F3) 4 items, and the Administrative Norms dimension (F4) 4 items (Table 3).

The validity and reliability studies of the scale were conducted in line with the data obtained from 502 teachers who participated in the research. The sample size required for factor analysis was evaluated within the scope of the research, and the study group was seen as sufficient (Tabachnick & Fidel, 2001). Explanatory Factor Analysis (EFA) was conducted using principal component analysis with varimax rotation to determine the construct validity of the scale. Factor loads in the analysis are minimum. 30 (Büyüköztürk, 2009). The Cronbach Alpha coefficient was calculated for the sub-dimensions and total reliability of the scale. In addition, Confirmatory Factor Analysis (CFA) was conducted to test the accuracy of the construct revealed by EFA.

VALIDITY AND RELIABILITY ANALYSIS

In the study, the Cronbach Alpha coefficient, which is also used in calculating the reliability of the scales in other similar scientific studies and accepted as a reliability criterion, was used. The reliability coefficients were determined as $\alpha=0.89$ for The Scale for Determining the Academic Goals of Geography Teachers prepared in our study, and $\alpha=0.79$ for The Scale for Determining the Administrative Goals of Geography Teachers in general. In this respect, it can be said that the scales are reliable. When we examine the reliability which was calculated according to the sub-dimensions of the scale, it is seen that the reliability coefficients vary between $\alpha=0.70$ and $\alpha=0.92$. In this respect, it can be said that the questionnaire is reliable together with the sub-dimensions.

DATA COLLECTION AND ANALYSIS OF THE DATA

The research on the academic and administrative goals of geography teachers was carried out in two stages. In the first stage, secondary data were examined through a literature review, and following the literature review, data were collected through field research. The research was conducted with geography teachers and geography graduate administrators working in public and private secondary education institutions in the provinces of Şişli, Bakırköy, Bahçelievler, Bağcılar, Güngören, Ümraniye, Kadıköy, Ataşehir and Sultangazi in İstanbul in the 2017-2018 academic year. Besides the attitudes of the geography teachers towards their academic and administrative goals, personal variables such as gender, the institution they work for, being administrators, the university they graduated from, and their length of service were explored.

FINDINGS

The findings of the data obtained were evaluated according to the sub-problems. The data obtained are presented in tables.

Findings regarding the gender differences in the academic and administrative goals of geography teachers:

Table 4 shows the findings on whether there is a difference in the academic and administrative goals of geography teachers according to the gender variable.

Table 4 shows the results of the t-test analysis to determine whether the sub-dimensions of personal education, career education, professional development at school, academic education, educational administration, school management, management quality, and administrative norms differ significantly according to gender. According to the results of the analysis, it is determined that the sub-dimensions do not show a significant difference according to the gender variable.

Findings on the difference in academic and administrative goals of geography teachers according to the type of school they graduated from:

Table 5 shows the findings on whether there is a difference in the academic and administrative goals of geography teachers according to the type of school they graduated from.

Table 5 shows the t-Test results, whether there is a difference in the academic and administrative goals of geography teachers according to the type of school they graduated from. According to the data, the results of the t-test analysis to determine whether the sub-dimensions of personal education, career education, professional development at school, academic education, educational administration, school management, management quality, and administrative norms differ according to the type of school graduated, indicate that the sub-dimension of school management show a significant difference in favor of the faculty of education ($t=2.517, p<.05$).

Findings of the difference in academic and administrative goals of geography teachers according to educational level :

Table 6 shows the findings on whether there is a difference in the academic and administrative goals of geography teachers according to the variable of educational level.

Table 6 shows the results of the t-test analysis to determine whether the sub-dimensions of personal education, career education, professional development at school, academic education, educational administration, school management, management quality, and administrative norms show a significant difference according to educational level. According to the results of the analysis, it was determined that personal education showed a significant difference in favor of postgraduate scores ($t=-2.735, p<.05$) and academic education in favor of postgraduate scores ($t=-4.231, p<.05$).

Findings related to the difference in academic and administrative goals of geography teachers according to the type of school they work:

Table 7 shows the findings on whether there is a difference in the academic and administrative goals of geography teachers according to the type of school they work.

As can be seen in Table 7, the results of the t-test analysis to determine whether the sub-dimensions of personal education, career education, professional development at school, academic education, educational administration, school management, management quality, and administrative norms show a significant difference according to the type of school.

According to the results obtained, there are significant differences in personal education scores in favor of private school ($t=-3.02, p<.05$), career education scores in favor of private school ($t=-3.153, p<.05$), academic education scores in favor of private school ($t=-2.334, p<.05$) educational administration scores in favor of private school ($t=-3.197, p<.05$).

CONCLUSION, DISCUSSION AND RECOMMENDATIONS

The results of the t-test analysis to determine whether there is a significant difference in the sub-dimensions of personal education, career education, professional development at school, academic education, educational administration, school management, management quality and administrative norms in the study revealed that the variables did not show a significant difference according to gender. While this result coincides with the results of Alim & Bekdemir (2006) and Karademir (2013), it contradicts the results of Karademir (2018).

A t-test analysis was conducted to determine whether personal education, career education, professional development at school, academic education, educational administration, school management, management quality and administrative norms sub-dimensions of the research differ according to the type of faculty from which geography teachers graduated. The results of the analysis showed that the sub-dimension of school management showed a significant difference in favor of the faculty of education. While these results contradict the results of Alim & Bekdemir (2006), they coincide with Artvinli (2009). Artvinli (2009) also concluded in favor of teachers who graduated from the faculty of education in his research.

T-test analysis was conducted to determine whether the sub-dimensions of personal education, career education, professional development at school, academic education, educational administration, school management, management quality and administrative norms of the research show a significant difference according to the educational level of geography teachers. According to the results, it was concluded that there was a significant difference in favor of the postgraduate scores of personal education and a significant difference in favor of the postgraduate scores of academic education. These results are consistent with Artvinli (2009). Artvinli (2009) also concluded in favor of postgraduate teachers.

T-test analysis was conducted to determine whether the sub-dimensions of personal education, career education, professional development at school, academic education, educational administration, school management, management quality, and administrative norms of the research showed a significant difference according to the type of school geography teachers worked. According to the results obtained, it was determined that personal education scores are in favor of private school, career education scores are in favor of private school, academic education scores are in favor of private school, and education management scores are in favor of private school. These results are consistent with Artvinli (2009). Artvinli (2009) also reached a conclusion in favor of teachers working in science, social sciences, private high school, or private courses.

In recent years, geography teachers have tended towards master's and doctoral programs in their career stages, and they challenge both academic and administrative levels. As a result, geography teachers consider their administrative goals and academic careers as well as their teaching activities and make efforts to improve themselves in these areas in line with opportunities.

As a result of the findings obtained in this study, which was prepared to determine the academic and administrative goals of geography teachers, and the comparisons made with similar studies, the following suggestions are made.

It is considered that supporting geography teachers who do academic work in schools will be beneficial as it will encourage other teachers. Geography teachers will contribute to their colleagues and students by improving their academic and administrative knowledge with practical applications. In this area, research that includes a larger sample can be conducted to determine the academic and administrative goals of geography teachers. Besides geography teachers, the academic and administrative goals of other branch teachers can be compared in another study.

KAYNAKÇA

- Alım, M., & Bekdemir, Ü. (2006). Coğrafya Öğretmeni adaylarının öğretilenlik Mesleğine Yönelik Tutumları. *Milli Eğitim Dergisi*, 35(172), 263-275.
- Altıntaş, G., & Yeşiltepe, M. (2016). Karşılaştırmalı öğretmen yetiştirme. *Western Anatolia Journal of Education Science*, (Özel Sayı), 225-205.
- Artvinli, E. (2007). *2005 Yılı 9. sınıf coğrafya öğretim programı: öğretmenler açısından uygulanabilirlik düzeyi*. (Yayınlanmamış Doktora tezi, Atatürk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzurum).
- Artvinli, E. (2009). Coğrafya öğretmenlerinin Coğrafi Bilgi Sistemleri (CBS)'ne ilişkin yaklaşımları. *Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 12(22), 40-57
- Ateş, H., & Burgaz, B. (2014). Türkiye, ABD ve Finlandiya öğretmen yetiştirme sistemlerine ilişkin öğretmen adaylarının görüşleri ve Türkiye'deki sistemin geliştirilmesine ilişkin öneriler. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 23(4), 1710-1722.
- Atılğan, H. (2006). *Eğitimde ölçme ve değerlendirme*. Ankara: Anı Yayınları.
- Balun, B., & Erbay, G. (2015). Liderlik hedef yönetimi sürecinin tamamlanmasında alternatif bir yaklaşım: "Wallenda Faktörü". *Ejovoc (Electronic Journal of Vocational Colleges)*, 5(2), 40-43.
- Başkan, A., Aydın, G., & Madden, T. (2006). Türkiye'deki öğretmen yetiştirme sistemine karşılaştırmalı bir bakış. *Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 15(1), 35-42.
- Büyükoztürk, Ş. (2009). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. Ankara: Pegem Yayınevi.
- Çelik, V. (1999). *Eğitimsel liderlik*. Ankara: Pegem.
- Demirel, Ö. (2012). *Eğitim sözlüğü (Dictionary of education)*. Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Erdem, B. (2010). *Almanya (Bavyera) ve Türkiye'de coğrafya öğretmenlerinin yetiştirilmesinin karşılaştırılması*. (Yüksek Lisans tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir).

- Erdoğan, İ. (2008). *Eğitim ve okul yönetimi*. İstanbul: Alfa.
- Ertürk, S. (1994). *Eğitimde program geliştirme*. Ankara: Meteksan Yayıncılık.
- Gümüşeli, A. İ. (2001). Çağdaş okul müdürünün liderlik alanları. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 28(28), 531-548.
- İnce, Z., & Sağdıç, M. (2020). Osmanlıdan günümüze öğretmen okullarında coğrafya öğretmen eğitimi: İstanbul Darülmüallimin'i (Çapa Öğretmen Okulu örneği). *Turkish Studies*, 15(1), 263-282. <https://dx.doi.org/10.29228/TurkishStudies.39811>
- İST.MEM. (2019). İstanbul İl Millî Eğitim Müdürlüğü 01.02.2019 Tarih ve 2189642 sayılı yazı ile alınmıştır.
- Karademir, N. (2013). Coğrafya öğretmen adaylarının alan bilgisi yeterlikleri. *Doğu Coğrafya Dergisi*, (29), 79-96
- Karademir, N. (2018). Coğrafya bölümü öğrencilerinin öğretmenlik mesleğine karşı kaygı düzeylerinin incelenmesi. *Anadolu Kültürel Araştırmalar Dergisi*, 2(1), 20-44.
- Karasar, N. (2013). *Bilimsel Araştırma Yöntemi* (25.Basım). Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık.
- Kaya, N. (2013). Türkiye'de coğrafya öğretmeni yetiştirme ve istihdamı (1982-2012). *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 22(2), 865-888.
- Öncül, R. (2000). *Eğitim ve eğitim bilimleri sözlüğü*. İstanbul: Millî Eğitim Bakanlığı Yayınları.
- Özdamar, K. (2004). *Paket programlar ile istatistiksel veri analizi*. Eskişehir: Kaan Kitabevi.
- Özey, R. (1996). Osmanlı döneminden bugüne coğrafya. *21. yüzyıla doğru Türkiye*. Ankara: III.Coğrafya Sempozyumu 15-19 Nisan 1996.
- Özey, R. (1998). *Türkiye üniversitelerinde coğrafya eğitimi ve öğretimi*. İstanbul: Öz Eğitim Yayınları.
- Sözer, E. (1996). Üniversitelerde öğrenim gören öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğine yönelik tutumlar. *Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 6(2), 7-21
- Şahin, V., & İnce, Z. (2020). 2018 yılı ilköğretim öğretim programlarında coğrafya eğitimi. *International Journal of Geography and Geography Education (IGGE)*, 41, 1-12. <https://doi.org/10.32003/igge.622193>, 1-12
- Tabachnick, B., & Fidell, L. (2001). *Using multivariate statistics*. California: Pearson Education, Inc. / Allyn and Bacon.
- Taymaz, H. (2001). *Okul yönetimi*. Ankara: Pegem A.
- Uzgören, N. (2012). *Bilimsel araştırmalarda kullanılan temel istatistiksel yöntemler ve SPSS Uygulamaları*. Bursa: Ekin Basın Yayın ve Dağıtım.
- Ünlü, M. (2014). *Coğrafya öğretimi*. Ankara: Pegem Akademi.
- Yentür, M. M. (2019). *Coğrafya öğretmenlerinin akademik ve yönetsel hedeflerinin tespiti*. (Yayımlanmamış doktora tezi, Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimler Enstitüsü, İstanbul).
- Yıldırım, A., & Şimşek, H. (2013). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*(Dokuzuncu Baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.