



Copyright © 2018 T.C. Gençlik ve Spor Bakanlığı
<http://genclikarastirmalari.gsb.gov.tr/>
 Gençlik Araştırmaları Dergisi • Nisan 2019 • 7(17) • 21-38

ISSN 2147-8473
 Başvuru | 17 Mayıs 2018
 Kabul | 26 Haziran 2018

Üniversite Gençliğinin Durumu ve Yaşadığı Sorunlar: Yalova Örneği

İbrahim Yücel*
Bedrettin Kesgin**

Öz

Bu araştırma kapsamında yükseköğrenim gençliğinin öğrenim gördükleri üniversite ve zaman geçirdikleri şehirdeki psikososyal, kültürel ve ekonomik durumlarının Yalova örneği üzerinden belirlenmesi amaçlanmıştır. Bunun yanında yükseköğrenim gençliğinin Yalova Üniversitesi ve Yalova şehri ile ilgili sorun yaşadığı durumlar değerlendirilmiştir. Araştırma kapsamında kota örnekleme yöntemiyle belirlenen Yalova Üniversitesi öğrencisi 480 genç ile anket tekniği kullanılarak görüşülmüş ve elde edilen veriler SPSS 21 programı kullanılarak analiz edilmiştir. Araştırma sonuçlarına göre gençlerin yükseköğrenim sürecinde birtakım psikososyal, kültürel ve ekonomik sorunlar yaşadığı belirlenmiştir. Yapılan ki-kare çözümlenmeleri sonucunda bazı değişkenler arasında anlamlı farklılıklar olduğu ortaya çıkmıştır.

Anahtar Kelimeler: Gençlik, Üniversite Gençliği, Yükseköğrenim, Gençlik Sorunları, Sosyal Çalışma.

* Arş. Gör., Gümüşhane Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi, Sosyal Hizmet Bölümü, Gümüşhane, yucelibrahim61@gmail.com, ORCID: 0000-0002-9568-8260

** Doç. Dr., Yalova Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Sosyal Hizmet Bölümü, Yalova, bedrettink@gmail.com, ORCID: 0000-0001-9812-8966

Abstract

This article aims to show psychosocial, cultural and economic situations of higher education students in their university and the city they spend time in, based on Yalova example. Besides that some problems encountered by higher education youth in Yalova University and the city of Yalova are assessed. For this research 480 youth studying in Yalova University, who were select educing quota sampling method, were interviewed using questionnaire technique and the resulting data is analyzed by using SPSS 21. Research results show that youth encounter some psychosocial, cultural and economic problems in higher education process. According to chi-square test results analysis some variables show significant differences.

Keywords: Youth, University Youth, Higher Education, Youth Problems, Social Work.

Giriş

En genel anlamıyla, toplumsal yapı içerisinde bir kategoriye ifade eden gençlik olgusu, mevcut literatürde birçok açıdan ele alınması nedeniyle çeşitlilik gösteren tanımlamalara sahiptir. Her disiplinin gençlik olgusunu kendi bakış açısıyla ele alması bu tanımlama farklılığının bir sebebi olarak değerlendirilebilir. Bu farklılığın bir diğer sebebi ise gençlik çağının zor tanımlanabilir soyut bir kavram olması, kendisinden önceki ve sonraki dönemlerle kesin çizgilerle ayıramayacak bir devamlılık özelliği göstermesidir (Doğu, 2013: 38). Her ne kadar gençlik olgusu toplumsal bir kategori olarak genel kabul görmüşse de literatürde gençlik kavramını bağımsız bir “toplumsal sınıf ya da katman” olarak tanımlamanın güçlüğüne işaret edenler de mevcuttur (Lüküslü,2009). Yörükoğlu (1980: 17), bireylerin doğumdan ölümüne kadar belirli dönemler geçirdiğini ve süreklilik içinde geliştiğini belirtir. Ona göre genel olarak çocukluk, gençlik, yetişkinlik ve yaşlılık dönemleri olarak belirlenen bu dönemler birbirinden kesin sınırlarla ayrılmamıştır. İlgili dönemlerin her biri önceki dönemin etkisi altında oluşur ve bir sonraki döneme etki eder. Gençlik, hayatta geçirilen süre ile bedenin değişimini, farklı bir deyişle yaş almanın getirdiği bazı özellikler temel alınarak belirlenen bir dönemi ve bu dönemin kapsadığı birey grubuna karşılık gelir. Gençliği ortak bir paydada buluşturan diğer dinamiklerin tümü bu temel olguya dayalı olarak şekillenir (Sütlaş, 2007: 82).

Uluslararası kuruluşlar gençlik olgusuna gerçekleştirecekleri uygulamalarda kolaylık sağlaması açısından yaş odaklı bakmaktadır. Bu yönüyle uluslararası kuruluşlardan bazıları gençlik olgusunu tanımlamada aynı yaş aralığını benimsemektedir. Birleşmiş Milletler'in (BM), 1985 yılında Uluslararası Gençlik Yılı kapsamında hazırlıklar dahilinde yaptığı ve Birleşmiş Milletler Genel Kurul'u tarafından da kabul edilen tanıma göre gençlik, istatistiki olarak 15-24 yaşları arasındaki gruptur. UNESCO, demografik yaş aralığı olarak, BM ile aynı yaş aralığını benimsemekte ve gençliği 15-24 yaş arasındaki kategori olarak tanımlamaktadır. UNESCO'ya göre gençlik, sürekli evrim halinde olan heterojen bir gruptur ve “genç” kavramının karşılığı ülkeden ülkeye değişebilmekte ve bölgelerin sosyo-kültürel özelliklerine bağlı olarak farklılık gösterebilmektedir.

Türkiye'deki gençlik merkezlerinin bağlı olduğu Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü tanımına göre genç, 12-24 yaş arasındaki kategoridir ve bu kategori, Gençlik Hizmetleri Dairesi Başkanlığı tarafından sunulan imkânlardan faydalanan bir durumu da belirtmektedir (Certel, 2010: 4).

Literatürde gençliğin statik ve biyolojik bir kimlik olarak tanımlanma durumu birçok açıdan eleştirilmektedir. Önemli eleştirilerden biri, yaş temelli gençlik tanımlamasının zaman ve mekân değişkenlerini hesaba katmadan yapılmış olduğu iddiasıdır. Bu konuda verilebilecek bir örnek; 20. Yüzyılda kentleşme, sanayileşme, okullaşma süreçlerinin gençlik döneminin uzamasını da beraberinde getirdiği örneğidir. Okulda kalma sürelerinin uzamasıyla, gençlik dönemi yaş aralığı da 15-25'ten 15-29 yaş aralığına uzatılmaya başlanmıştır (Kurtaran, 2008: 4-5).Gençlik ve Spor Bakanlığı'nın 27.01.2013 tarihli Ulusal Gençlik ve Spor Politikası Belgesi'ndeki vurgusu da gençlik tanımının bazı değişkenlere bağlı olarak değişebileceği yönündedir. Bu belge gençliğin içinde bulunulan zamana, toplumların sosyo-ekonomik gelişmelerine, kültür ve geleneklerine göre yeniden tanımlanabileceğine belirtir. Bu sebeple evrensel kabul görmüş tek bir yaş aralığından söz etmenin zorluğunu ortaya koyar.

Türkiye'de gençlik olgusunun (15-24 yaş) toplumsal nüfus içerisinde geniş bir kitleyi (%16,3) temsil ettiği ortadadır (TÜİK, 2016). Bu bağlamda gençlere yönelik hizmet sunumlarında, planlamalarda, gençlik değerlendirmelerinde gençliği belirli kriterlere göre kategorize etme durumu ortaya çıkmıştır. Gürses (1979: 64) UNESCO Gençlik Komitesi raporuna dayandırdığı sınıflandırmayı "Okuyan Gençlik- Okul Dışı Gençlik" şeklinde yapmaktadır. Okuyan gençlik kendi bünyesinde yükseköğrenim gençliğini ve ortaöğretim gençliğini barındırırken okul dışı gençlik ise köy gençliği, çalışan gençlik ve asker gençlik ve çalışmayan gençliği barındırmaktadır.

Bu çalışmanın odak noktasına koyduğu gençlik türü yükseköğrenim gençliğidir. Bu doğrultuda diğer gençlik kategorileri çalışma kapsamı dışında bırakılarak üniversite gençliği üzerinde durulmuş ve çalışma bu yönde şekillendirilmiştir.

Bayhan'a göre (1997: 241) üniversite gençliği; 18-24 yaş aralığı grubunu oluşturan, formal eğitim-öğretim sürecinin son safhasında öğrenim gören, araştırmacı ve sorgulayıcı özellikleri olması gereken, bu doğrultuda bilimsel bir zihniyet kazanan, kendilerine özel bir gençlik kültürü içerisinde vakit geçiren gençlik kesimidir.

Üniversite gençliği, diğer gençlik gruplarından, üyelerinin entelektüel birikimine göre ve eğitim sürelerinin uzaması ile ilişkili olarak gençlik hallerinin uzaması yönüyle ayrılır. Herhangi bir ülkenin üniversite gençliğini anlamaya yönelik yapılacak çalışmalar, aslında o ülkenin fikirsel ve davranışsal değişim çizgilerini tespit etmeye çalışmak bağlamında önemli bir nokta teşkil etmektedir (Deniz, 2013: 2).

Mısıroğlu'na göre (2014:12) yükseköğrenim gençliği; üretim sürecinde var olmayan, bir uzmanlık alanı için bir arada olan, disiplinli bir süreç içerisinde yaratıcılık özelliğini göstermeye çalışan, eleştirici düşünceye sahip, benzer alışkanlıkları olan genç insanlar bütünüdür. Yükseköğrenim gençliğinin, tüm gençlik kesimi içerisinde daha seçkin bir yere

sahip olduğu söylenebilir. Gelecek süreçte aktif olarak üretimde ve ülke kalkınmasında yer alacak olan üniversite gençliği, bu anlamda ilgili ülkenin donanımlı ve dinamik gücü olarak tanımlanabilir.

Gençlik dönemini açıklayabilmek için gencin içinde yaşadığı toplumsal yapı ve kurumlar ile birlikte ele alınması gerekliliğini savunan yapısal fonksiyonalist teoriler bu çalışmanın kuramsal temelini oluşturmaktadır. Yapısal fonksiyonalist teoriler yaş olgusunu toplumdaki rol farklılaşmasının ve çatışmaların nedeni olarak görmüştür. Bu bağlamda gençlerin yaşadığı bazı sorunları yaş ve yaş olgusunun meydana getirdiği sosyal ve kültürel çatışmalar temelinde açıklamışlardır. Yapısal fonksiyonalist teoriler toplumla gencin bütünleşmesinin kuşaklar çatışmasını önlemede belirleyici olduğunu ortaya koymuştur. Bu açıdan bakıldığında içinde yaşadığı toplumun gençliğe bakışının gencin davranışları ve gelişimi üzerinde etkili olduğu üzerinde durulmuştur (Hollingshead, 1949; Şemin 1992; Tezcan, 1981).

Ensdüstriyel toplumlarda değişimin sürekliliği ve ekonomik uzmanlaşma gibi iki kavramdan bahseden Coleman geliştirdiği teorisinde yeni dönemde gençliğin sosyal tanımının da değiştiğinden bahseder. Coleman (1966:2-3) 'a göre toplumlardaki sürekli gelişme ebeveynleri gençleri kendi belirledikleri imajları göre yetiştirme ısrarında başarısızlığa uğratmaktadır. Bunun yanında ekonomik uzmanlaşma olgusunun aile içerisindeki ekonomik dengeleri değiştirmesi farklı uzmanlık alanlarının ortaya çıkmasına neden olmuştur. Sonuç olarak tüm bu toplumsal değişim süreci sonunda modern dönemde aile işlevlerinin değişikliğe uğradığı, kitle iletişim araçlarının önem kazandığı, bilginin hızla yayıldığı ve gençlerin kendi değer sistemleriyle yeni bir yaşam kültürü oluşturmaya çalıştığı bir düzen ortaya çıkmıştır. Modern dönemdeki bu yaşam kültürü ile birlikte gençlerin ilişki içerisinde olduğu toplumsal kurumlar gencin tutum ve davranışlarını etkilemektedir. Örneğin ebeveynlerle olan ilişki, dini algılayış biçimi, eğitim kuruluşları, iş yerleri ve kırsal-kentsel yaşam genç üzerinde etkili olabilecek toplumsal kurumlardandır (Köknel, 1981: 25).

Gençliği yapısal-fonksiyonalist yaklaşımlarla açıklamaya çalışan çağdaş teorisyenler arasında yer alan Parsons gençlerin kişilik gelişimini, tutum ve davranışlarını sosyal sisteme bağlı olarak açıklamaya çalışmıştır (Black, 1961: 162). Gencin geliştirdiği ilişki tipinin sosyal sistem içinde yer aldığını, bu sosyal sistemin de belirli rollere ve yaptırım gücüne sahip üyelerden oluştuğunu ve sosyal sistem içinde yer alan bu üyelerin gençten bazı rolleri gerçekleştirmesini beklediğini ifade etmiştir. Parsons'a göre gencin sistemle tamamıyla bütünleşmesi onun rol ve performansını sağlamadaki başarısına ve sistemdeki tüm üyelerin tutumlarına bağlıdır. Yine bu bağlamda Eisenstadt(1965) modern gençliği aile rollerinden yetişkin rollerine geçiş aşaması olarak tanımlamaktadır ve bu süreçte okullar ve gençlik organizasyonlarının etkisini vurgulamaktadır (Akt. Burcu, 1998: 129).

Yapısal fonksiyonalist teoriler bağlamında gençlik olgusunun toplumsal değişim süreçleri ve toplumsal yapılar ile ilişkisi genel olarak bu şekildedir. Bu çalışmanın odak noktası olan yükseköğrenim gençliği boyutuyla değerlendirildiğinde, modern dünya düzeninin sağladığı imkânlar ve yenilikler yanında meydana getirdiği sorunlarla yükseköğrenim sürecindeki

gençler üzerinde bir etki bıraktığı düşünülebilir. Bunun yanında, yükseköğrenim süreciyle gençlerin eğitim kurumu içerisinde farklı bir statü kazanması da gençlerin yaşamları üzerinde etki bırakacak bir diğer değişimdir. Bu çalışma, gençliğin içinde bulunduğu bu “yeni düzen” içerisindeki durumuna ve yaşadığı sorunlara ilgi göstermiştir.

Türkiye’de 2017 yılı itibariyle faaliyet gösteren 112’si devlet, 65’i vakıf üniversitesi ve 6’sı vakıf meslek yüksekokulu olmak üzere toplam 183 üniversite bulunmaktadır (<https://istatistik.yok.gov.tr/>). 81 vilayete sahip Türkiye’de her vilayette en az bir üniversite mevcuttur. Bu durum, üniversite olgusunun Türkiye’nin toplumsal yapısında ne denli büyük bir yer kapladığını göstermektedir. Her ilde var olan üniversiteler ve bu üniversitelerde öğrenim gören gençlerin oluşturduğu düzen, büyük çapta bir niceliksel gelişmeye işaret etmektedir.

Yükseköğretim Kurumu (YÖK) tarafından yayımlanan istatistiklere göre 2016-2017 eğitim-öğretim yılı itibariyle Türkiye’de yükseköğrenim gören öğrenci sayısı 7.198.987’dir. Bu öğrencilerin 2.555.926’sı ön lisans düzeyinde, 407.1579’u lisans düzeyinde öğrenim görmektedir¹. Kalan öğrenciler ise lisansüstü düzeyde öğrenim hayatlarına devam etmektedir.

Araştırmanın Amacı

Büyük bir genç nüfus yoğunluğuna (%16,3) sahip Türkiye’de, gençlik kavramının kapsadığı kitlenin büyüklüğü ve niteliği, gençliğe yönelik çalışmalarda gençliğin sınıflandırılması ihtiyacını meydana getirmiştir. Bu konuyla ilgili en temel sınıflandırma daha önce de ifade edildiği gibi okuyan ve okul dışı gençlik şeklinde yapılmaktadır (Gürses, 1979: 64). Bu araştırma kapsamında, okuyan gençlik kategorisi içerisinde yer alan yükseköğrenim gençliğinin öğrenim gördükleri üniversite ve zaman geçirdikleri şehirdeki psikososyal, kültürel, ekonomik durumlarının belirlenmesi ve bu bağlamda yaşadığı sorunların tespiti amaçlanmıştır.

Araştırma Soruları ve Hipotezleri

Bu araştırma kapsamında hazırlanan araştırma soruları üniversite gençliğinin psikososyal, kültürel, ekonomik durumlarının ve bu bağlamda yaşadığı sorunların belirlenmesine yöneliktir. Ayrıca farklı kategorik değişkenler arasındaki ilişkiyi test etmeye yönelik hipotezler oluşturulmuştur. Araştırmacı tarafından belirlenen araştırma soruları ve hipotezleri şu şekildedir:

- Üniversite gençliği psikososyal, kültürel ve ekonomik açıdan ne durumdadır?
- Üniversite gençliğinin yaşadığı sorunlar nelerdir?
- Öğrenim yılı ile Yalova’daki öğrenci yaşam tarzına uyum sağlama arasında anlamlı bir farklılık vardır.

1 https://istatistik.yok.gov.tr/yuksekogretimIstatistikleri/2017/2017_T1.pdf

- Cinsiyet ile kendini güvende hissetme arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- Cinsiyet ile lisans öncesi dönemde yaşadığı şehirden ayrılma arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- Kendini güvende hissetme ile insanlarla iletişim kurmada güçlük yaşama arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- Gelinen coğrafi bölge ile Yalova'da farklı kültür oluşturduğunu düşünme arasında anlamlı bir farklılık vardır.

Yöntem

Örneklemin Belirlenmesi

Bu araştırmanın evreni Yalova Üniversitesi'nde öğrenim gören gençlerdir. Ancak ön lisans programlarının öğrenim süresinin 2 yıl olmasının gençlerin psikosoyal, kültürel ve ekonomik durumlarını, şehre ve üniversiteye bakış açılarını etkileyebileceği düşünüldüğünden araştırma kapsamında Yalova Üniversitesi bünyesinde lisans öğretimi sunan Hukuk Fakültesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İslami İlimler Fakültesi, Mühendislik Fakültesi, Sanat ve Tasarım Fakültesi olmak üzere beş fakülte belirlenmiştir. Yalova Üniversitesindeki fakültelerin sahip olduğu öğrenci sayılarının farklı olması nedeniyle örnekleme yöntemi olarak kota örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Kota örnekleme yönteminde araştırma ana kitlesinin belirli özelliklerine göre gruplandırılması ve belirli sayıya ulaşıncaya kadar örnekleme alınması esastır. Yalova Üniversitesi'nde belirtilen fakültelerde lisans öğrenimi gören öğrenci sayısı 6477 olup %95 güven düzeyinde en az 363 örnekleme seçilmesi gerektiği hesaplanmıştır ve örneklemin ana kitleyi temsil edebilmesi için fakülteler arasında oransal dağılım yapılmıştır. Katılımcı sayılarının fakülte bazında dağılımı belirlenirken ise fakültedeki erkek-kadın öğrenci oranına ve öğrenim yılı bazında öğrenci sayısına dikkat edilmiştir. Bu doğrultuda araştırma 501 lisans öğrencisinin katılımı ile gerçekleştirilmiştir. Elde edilen anketlerden 21 tanesi çeşitli sebeplerle (anket formunun farklı dilde doldurulması, katılım gönüllülüğüne rağmen sadece birkaç soruya cevap verilmesi gibi) değerlendirme dışı bırakılmıştır. Nihai olarak araştırma kapsamında 480 anket geçerli olarak kabul edilmiş olup değerlendirmeye alınmıştır.

Verilerin Toplanması ve Analizi

Bu araştırma kapsamında kullanılan veriler araştırmacı tarafından bir kısmı yüksek lisans tezinde kullanılmak üzere Mayıs-Haziran 2017 döneminde elde edilmiştir. Bu çalışma kapsamında hazırlanan anketin soruları literatür taraması yapılarak ve uzman görüşlerinden yararlanılarak araştırmacı tarafından oluşturulmuştur. Sonrasında, araştırmanın uygulama sahası olan Yalova Üniversitesi merkez kampüsü ve diğer yerleşkelerinde anketin uygulanabilmesi için Yalova Üniversitesi Rektörlüğü'nden gerekli izinler alınmıştır. Nihai olarak anketin uygulanması aşamasına geçilmiş ve uygulama sonucu elde edilen veriler SPSS 21 programından yararlanılarak değerlendirilmiştir. Araştırmada verilerin dağılımını belirlemek için sıklık analizi ve kategorik değişkenler arasında ki-kare analizi uygulanmıştır. Elde edilen bulgular %95 güven aralığında, %5 anlamlılık düzeyinde değerlendirilmiştir.

Bulguların Analizi

Gençlerin Sosyo-Demografik Durumları

Tablo 1. Sosyo-Demografik Bilgiler

Cinsiyet		Sayı (N)	Yüzde (%)
	Kadın	260	54,2
	Erkek	220	45,8
Yaş			
	16-18	28	5,8
	19-21	282	58,8
	22-24	155	32,3
	25+	15	3,1
Öğrenim Yılı			
	1.	130	27,1
	2.	128	26,7
	3.	115	24
	4. +	107	22,3
Öğrenim Gördüğü Fakülte			
Hukuk		100	20,8
İslami İlimler		45	9,4
Mühendislik		117	24,4
Sanat ve Tasarım		11	2,3
İktisadi ve İdari Bilimler		207	43,1
Öğrenim görmek amacıyla geldiği bölge			
Marmara		259	54,0
İç Anadolu		31	6,5
Ege		55	11,5
Akdeniz		36	7,5
Karadeniz		53	11,0
Güneydoğu Anadolu		25	5,2
Doğu Anadolu		21	4,4
Gençlerin İkamet Yeri			
Öğrenci evinde arkadaşlarla		127	26,5
KYK		161	33,5
Özel yurt, apart-pansiyonda		158	32,9
Akraba yanında		5	1,0
Yalova dışında		17	3,5
Diğer		12	2,5
Gençlerin Aylık Ortalama Geliri			
0-500TL		192	40,0
501-750TL		139	
751-1000TL		95	
1000TL üstü		54	
Toplam		480	

Tablo 1’de görüldüğü üzere araştırmaya katılan gençlerin %54,2’si (n=260) kadın, %45,8’i (n=220) ise erkektir. Katılımcıların yaş aralığına bakıldığında %5,8’inin 16-18, %58,8’inin 19-21, %32,3’ünün 22-24 ve %3,1’inin ise 25 yaş üstünde olduğu görülmektedir. Türkiye’de 2017 yılında lisans ve önlisans programına yerleşen 696288 adayın 315612’sinin (%45,32) lise öğreniminin hemen sonrası üniversiteye yerleşmiş olduğu göz önünde bulundurulduğunda (ÖSYM, 2017), katılımcı gençlerin yaş aralığının ağırlıklı olarak 16-24 olması bu istatistik ile uyumlu görünmektedir. Katılımcı gençlerin öğrenim yılına göre sınıflandırılması yapıldığında birinci öğrenim yılı içerisinde olan gençlerin oranının %27,1 ikinci öğrenim yılı içerisinde olan gençlerin oranının %26,7 üçüncü öğrenim yılı içerisinde olan gençlerin oranının %24, dördüncü yıl ve dördün üzerindeki öğrenim yılı içerisinde olan gençlerin oranının ise %22,3 olduğu belirlenmiştir.

Katılımcı gençlerin öğrenim gördükleri fakülterlere göre dağılımı incelendiğinde %20,8’inin Hukuk fakültesinde, %9,4’ünün İslami İlimler Fakültesinde, yüzde 24,4’ünün Mühendislik Fakültesinde, %2,3’ünün Sanat ve Tasarım Fakültesinde, %43,1’inin ise İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinde öğrenimini sürdürdüğü görülmektedir. Katılımcı oranlarındaki fakülterlere göre farklılığın sebebi, fakülterlere göre katılımcı sayısının belirlenmesinde fakültelerin öğrenci sayısının göz önünde bulundurulmasıdır. Bu doğrultuda en yüksek öğrenci sayısına sahip (3204) İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinden en büyük örneklem kitlesi ve en düşük öğrenci sayısına (100) sahip Sanat ve Tasarım Fakültesinden ise en küçük örneklem kitlesi araştırmaya dahil edilmiştir.

Katılımcı gençlere uygulanan ankette yükseköğrenim görme amacıyla hangi şehirden geldikleri sorulmuş ve bu şehirler bölgelere göre sınıflandırılarak yukarıdaki tablo oluşturulmuştur. Tabloya göre katılımcı gençlerin %54’ü Marmara Bölgesi içerisinde yer alan şehirlerden birinden, %6,5’i İç Anadolu Bölgesi, %11,5’i Ege Bölgesi, %7,5’i Akdeniz Bölgesi, %11’i Karadeniz Bölgesi, %5,2’si Güneydoğu Anadolu Bölgesi ve %4,4’ü ise Doğu Anadolu Bölgesi içerisinde yer alan şehirlerden geldiği belirlenmiştir. Gençlerin yarıdan fazlasının geldikleri şehrin Marmara Bölgesi sınırları içerisinde olması dikkat çekicidir. Bu durum Yalova Üniversitesi’nin İstanbul, Kocaeli, Bursa gibi çevre illerde ikamet eden gençler tarafından yoğun olarak tercih edilmesi ile ilgili bir durumdur. Katılımcı gençler içerisinde en küçük payı Doğu Anadolu Bölgesi’nden gelen gençler oluşturmaktadır. Bu durum bölgenin nüfusu itibarıyla Türkiye’nin en küçük bölgesi olmasıyla ve Yalova Üniversitesi’nin bu bölge gençleri için öncelikli tercih yeri olmamasıyla ilişkilendirilebilir.

Araştırmaya katılan gençlerin ikamet ettikleri yer ile ilgili istatistiklere bakıldığında, en büyük genç grubunun %33,5’lik oranla, Gençlik ve Spor Bakanlığı’na bağlı Kredi ve Yurtlar Kurumu çatısı altına faaliyet yürüten yurtlarda ikamet ettiği görülmektedir. Daha sonra

%32,9'luk oranla özel yurt, apart-pansiyonda kaldığını ifade eden gençler gelmektedir. KYK yurtları ve özel yurt-apartlarda ikamet eden gençlerin sayısının birbirine çok yakın olduğu görülmektedir. Gençlerin %26,5'i ise öğrenci evinde arkadaşları ile kaldığını ifade etmiştir. Coğrafi anlamdaki konumu ve kent imkânları sayesinde ulaşım anlamında farklı seçeneklere sahip olan Yalova'da, gençlerin bir kısmının çevre illere günübirlik gidip gelerek öğrenimini sürdürdüğü saptanmıştır. Bu kapsamda değerlendirilen gençlerin oranı, Yalova dışında ikamet ettiğini belirten %3,5'lik kitledir. Yalova'da akrabasının yanında ikamet eden gençlerin oranı ise %1 ile gösterilmektedir. İlgili sorunun cevap seçeneklerinde yer alan ve diğer 5 seçeneğin hiçbirinin ikamet ettiği yeri belirtmediğini düşünen gençler için "diğer" seçeneğine yer verilmiştir. Bu kapsamda bu seçeneği işaretleyen gençlerin oranının ise %2,5 olduğu görülmektedir.

Gençlerin aylık ortalama gelirine ilişkin veriler incelendiğinde gençlerin yarıya yakınının aylık 500 lira ve altında bir gelire sahip olduğu, üçte birine yakın bir oranının ise 501 lira ile 750 lira arasında bir gelire sahip olduğu, beşte birinin 751 lira ile 1000 lira arası bir gelire ve son olarak %11,3'ünün ise 1000 lira üstü bir gelire sahip olduğu anlaşılmaktadır. Ortalama aylık gelir miktarının artmasıyla bu gelire sahip genç oranının yaklaşık %10'luk dilimler halinde düştüğü görülmektedir. Gençlerin yarıya yakınının aylık gelirini 0-500 TL olarak belirtmesi, gençlerin ekonomik yeterlilik durumlarına ilişkin olumsuz tabloyu ortaya koymaktadır.

Gençlerin Psikososyal ve Kültürel Durumlarına İlişkin Bulgular

Tablo 2. Gençlerin Kendini Yalova'da Güvende Hissetme Durumu

Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla Yalova'da kendinizi nasıl hissediyorsunuz?	Sayı (N)	Yüzde (%)
Kendimi Yalova'da daha güvende hissediyorum	75	15,6
Herhangi bir fark olduğunu düşünmüyorum	286	59,6
Kendimi geldiğim yerleşim yerinde daha güvende hissediyorum	119	24,8
Toplam	480	100,0

Katılımcı gençlerin Yalova'da kendini güvende hissetme durumunu geldikleri şehirle kıyaslamayı amaçlayan anket sorusuna verilen cevaplar incelendiğinde, gençlerin yarıdan fazlasının (%59,6) geldikleri şehir ile Yalova arasında kendilerini güvende hissetme açısından herhangi bir fark olmadığını düşündüklerini belirtmiştir. Gençlerin %15,6'sı kendini Yalova'da daha güvende hissettiğini, %24,8'lik gibi azımsanmayacak bir oranının ise kendisini geldiği şehirde daha güvende hissettiğini belirtmiştir.

Tablo 3. Gençlerin Yalova'daki Kültürel Durumu

		Sayı (N)	Yüzde (%)
Geldiğiniz yerleşim yerinin sosyokültürel özellikleri ile Yalova'nın sosyo-kültürel özellikleri arasında önemli bir fark var mıdır?	Evet	321	66,9
	Hayır	159	33,1
Yalova'daki öğrenci yaşam tarzına uyum sağlayabildiğinizi düşünüyor musunuz?	Evet	234	48,8
	Kısmen	202	42,1
	Hayır	44	9,2
Yalova'daki insanlarla iletişim kurmakta güçlük yaşıyor musunuz?	Evet	43	9
	Kısmen	153	31,9
	Hayır	284	59,2
Yalova'da sizinle aynı kültürel değerlere sahip arkadaşlara ihtiyaç duyuyor musunuz?	Evet	348	72,5
	Hayır	132	27,5
Yalova'da toplumun yaygın kurallarından(değerlerinden) daha farklı bir kültür oluşturduğunuzu düşünüyor musunuz?	Evet	148	30,8
	Hayır	332	69,2
	Toplam	480	100

Yalova Üniversitesinin içinde bulunduğu Yalova ili farklı kimlikten insanların bir arada yaşadığı bir yerleşim yeridir. TÜİK 2016 verilerine göre Yalova'da 175,319'u il ve ilçe merkezlerinde 66,346'sı belde ve köylerde olmak üzere 241,665 kişi yaşamaktadır. Yükseköğrenim görmek amacıyla Türkiye'nin çeşitli yerlerinden gelen gençler öğrenim süreçleri boyunca Yalova içerisinde zaman geçirmekte ve bu bölgede yaşayan insanlar ile iletişim içerisinde olmak durumunda kalmaktadırlar. Bu bağlamda değerlendirildiğinde, gençlerin iletişim içerisinde oldukları bölge insanı ve zaman geçirdikleri bölge kültürel yapısına yönelik neler düşündükleri, hissettikleri önem arz etmektedir.

Gençlere sorulan "Yaşamınızı geçirdiğiniz yerleşim yerinin sosyo-kültürel özellikleri ile öğrenim gördüğünüz bu şehrin sosyo-kültürel özellikleri arasında önemli bir fark var mıdır?" sorusu, geline yerleşim birimi ile Yalova şehrinin kültürel değerlerinin gençlerin gözünde karşılaştırılmasına yöneliktir. Bu soruya verilen %70 oranındaki evet cevabı gençlerin gözünde Yalova'nın geldikleri yerleşim biriminden farklı sosyo-kültürel özelliklere sahip olduğu düşüncesinin gücünü göstermektedir.

Gençlere yönelik sorulan Yalova'daki öğrenci yaşam tarzına uyum sağlayıp sağlayamadıklarına yönelik soruya verilen cevapların oranının birbirine yakın olduğu görülmektedir (%49-%42). Birçok gencin yaşamları süresince ailelerinden ve sosyal çevrelerinden ilk kez yükseköğrenim görme sürecinde ayrıldığı düşünüldüğünde öğrenci yaşam tarzına uyumun gençler için kolay olmadığı görülür. Bu açıdan gençlerin yarısından biraz fazlasının öğrenci yaşam tarzına uyum sağladığını düşünmesinin kendi deneyimleri ile ilgili olduğu değerlendirilebilir. Bu konuyla ilgili araştırmanın devamında anlamlılık testleri yardımıyla değişkenler arası değerlendirmeler yapılmıştır.

Gençlere sorulan Yalova'daki insanlarla iletişim kurmada güçlük yaşama durumlarına ilişkin soruya gençlerin %60'lık kısmı hayır cevabını vermiştir. İletişim kurmada güçlük yaşadığını belirten gençlerin oranı ise %9'dur. Bu durumun sebebi, gencin özel problemleri olabileceği gibi şehrin sosyal ve kültürel dokusuna uyum sağlayamama gibi sebepler olabileceği düşünülmektedir.

Yükseköğrenim sürecinde çoğunlukla, yıllardır içinde bulunduğu çevreden ayrılan ve yeni yerleşim mekânında kendini yalnız hissetme eğiliminde olan gençlerin bu yeni çevrelerinde kendi kültürel sistemlerinde arkadaşlara ihtiyaç duyması olağan bir sonuçtur. Bu doğrultuda iddiayı doğrulama bağlamında, gençlere Yalova'da kendi kültürel değerlerinden arkadaşlara ihtiyaç duyup duymadıkları sorulmuş ve beklendiği şekilde %73'lük bir oranda "evet ihtiyaç duyuyorum" cevabı alınmıştır.

Gençlere sorulan "Yalova'da toplumun yaygın kurallarından(değerlerinden) daha farklı bir kültür oluşturduğunuzu düşünüyor musunuz?" sorusuna gençlerin %69,2'si hayır cevabını vermiştir. Bu orana bakıldığında gençlerin büyük çoğunluğunun Yalova şehrinde yaygın kültürden ayrı bir kültür (altkültür) oluşturmadıklarını düşündüğü anlaşılmaktadır. Gençlerin %67'sinin Yalova'nın kültürünü kendi yetiştikleri kültürel yapıdan farklı gördüğü verisi ile bu veri birlikte değerlendirildiğinde, gençlerin Yalova'da kendi kültürel değerlerini yaşama konusunda ısrar etme yönünde değil de şehrin genel sosyo-kültürel yapısına uyum sağlamaya yönelik bir eğilim içinde oldukları görülmektedir.

Tablo 4. Öğrenim Yılı ile Yalova'daki Öğrenci Yaşam Tarzına Uyum Sağlama Arasındaki İlişki

	Yalova'daki öğrenci yaşam tarzına uyum sağlayabildiğinizi düşünüyor musunuz?				Toplam
		Evet	Kısmen	Hayır	
Lisans öğreniminizin kaçınıcı yılındasınız?	1.	51	64	15	130
		39,20%	49,20%	11,50%	100,00%
	2.	63	52	13	128
		49,20%	40,60%	10,20%	100,00%
	3.	56	49	10	115
		48,70%	42,60%	8,70%	100,00%
	4. +	64	37	6	107
		59,80%	34,60%	5,60%	100,00%
	Toplam	234	202	44	480
		48,80%	42,10%	9,20%	100,00%

Aktaş (1997)'a göre, öğrencilerin üniversiteye başladıkları ilk yılda farklı davranış ve değer yargılarına sahip olmaları, bir gruba kabul edilmek, yeni karşılaşılan üniversite yaşantısına ve yeni bir şehire uyum sağlamak gibi sorunlar gencin yaşantısında önemli bir yer tutarak onda bir takım uyum problemlerinin ortaya çıkmasına neden olabilmektedir. Yalova Üniversitesi'nde öğrenim gören gençlerden öğreniminin ilk yılında olanların %39,2'lik oranla Yalova'daki öğrenci yaşam tarzına uyum sağladığını belirtirken, 4 ve üzeri öğrenim yılında olanlarda bu oranın %59,8'e çıkması gençlerin zaman içerisinde Yalova'ya yönelik uyumlarının geliştiğini göstermektedir. Ancak ki-kare çözümlemesi sonucu elde edilen p değeri (p=0,100) öğrenim yılı ile Yalova'daki öğrenci yaşam tarzına uyum sağlama arasında anlamlı bir fark olmadığını göstermiş ve hipotez ret edilmiştir.

Çocukluktan yetişkinliğe geçiş dönemi olarak nitelenen gençlik çağı, kendine özgü yaşam tarzı, düşünme yapısı, dili kullanma ve iletişim kurma biçimi ile farklı bir dönemdir. Bu dönemde ortaya çıkan fizyolojik değişiklikler ve bu duruma karşılık olarak gelişen toplumsal tepkiler gencin agresif tavırlar ve tutarsız davranışlar geliştirmesine neden olabilmektedir. Bireyde meydana gelen biyolojik ve fizyolojik değişiklikler, psikolojik, sosyal, ahlaki, cinsel gelişim, kuşak çatışması, kimlik bunalımı gibi faktörler gencin çevresiyle olan etkileşimi sonucunda farklılaşır ve bu durumun sonucunda genç, kendi sorunlarının çözümü için başvurabileceği yeni sistemler arama yoluna başvurur (Lüküslü, 2003: 288-290; Baran, 2013: 10-11).

Tablo 5. Cinsiyet ile Kendini Güvende Hissetme Arasındaki İlişki

		Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla kendinizi Yalova'da nasıl hissediyorsunuz?			
		Kendimi Yalova'da daha güvende hissediyorum	Herhangi bir fark olduğunu düşünmüyorum	Kendimi geldiğim yerleşim yerinde daha güvende hissediyorum	Toplam
Cinsiyet	Kadın	35	145	80	260
		13,50%	55,80%	30,80%	100,00%
	Erkek	40	141	39	220
		18,20%	64,10%	17,70%	100,00%
Toplam		75	286	119	480
		15,60%	59,60%	24,80%	100,00%

Araştırmaya katılan gençlerin cinsiyeti ile gençlerin kendini Yalova'da daha güvende hissetme durumu arasında anlamlı bir farkın olup olmadığı gösteren ki-kare çözümlemesi incelendiğinde kadınlarda kendini Yalova'da daha güvende hissedenenlerin oranının %14,

erkeklerde ise bu oranın %18 olduğu görülmektedir. Kendini geldiği yerleşim yerinde daha güvende hisseden kadınların oranı %30,80 iken erkeklerde ise bu oran %17,70'tir. Diğer bir ifadeyle kadın öğrencilerin geldiği yerleşim yerinde kendini güvende hissetme düzeyi erkek öğrencilere göre daha yüksektir. P değeri (0,004) göz önünde bulundurulduğunda cinsiyet ile kendini Yalova'da daha güvende hissetme arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Tablo 6. Kendini Güvende Hissetme ile İnsanlarla İletişim Kurmada Güçlük Yaşama Arasındaki İlişki

	Geldiğiniz yerleşim yerine kıyasla kendinizi Yalova'da nasıl hissediyorsunuz?				Toplam
		Kendimi Yalova'da daha güvende hissediyorum	Herhangi bir fark olduğunu düşünmüyorum	Kendimi geldiğim yerleşim yerinde daha güvende hissediyorum	
Yalova'da insanlarla iletişim kurmakta güçlük yaşıyor musunuz?	Evet	3	23	17	43
		7,00%	53,50%	39,50%	100,00%
	Kısmen	21	74	58	153
		13,70%	48,40%	37,90%	100,00%
	Hayır	51	189	44	284
		18,00%	66,50%	15,50%	100,00%
Toplam		75	286	119	480
		15,60%	59,60%	24,80%	100,00%

Tablo 6'daki verilerin ki-kare çözümlenmesi yoluyla elde edilen p değeri ($p=0,001$) iki değişken arasında anlamlı bir farkın olduğunu göstermektedir. Toplumsal bir varlık olan insan güven duygusu içerisinde yaşamını sürdürdüğünde, yaşama ait fonksiyonları da daha sağlıklı bir şekilde yerine getirir. İletişim kurmak yaşama ait bir fonksiyondur ve toplumsal yapının bir parçası olan gençler de bu fonksiyonun kullanımından bağımsız düşünülemez. Bu bağlamda, üniversite gençliği ile gerçekleştirilen bu çalışmada, çalışmanın öznesini oluşturan gençlerden elde edilen verilere göre, kendilerini Yalova'da güvende hissetme konusunda geldikleri yerle karşılaştırmalı olarak eksiklik çeken gençlerin insanlarla iletişim kurmada yaşadığı güçlük, bir probleme işaret etmektedir. Kendini Yalova'da daha güvende hissettiğini ve aynı zamanda bu şehirde insanlarla iletişim kurmada güçlük yaşadığını belirten genç sayısının yalnızca 3 olması durumu en iyi özetleyen veri olarak karşımıza çıkmaktadır.

Tablo 7. Gelinen Bölgeye Göre Farklı Kültür Oluşturduğunu Düşünme Durumu

	Yalova'da toplumun yaygın kurallarından(değerlerinden) farklı bir kültür oluşturduğunuzu düşünüyor musunuz?		Toplam	
	Evet	Hayır		
Öğrenim görmek amaçlı geldiğiniz şehir?	Marmara	67	192	259
		25,90%	74,10%	100,00%
	İç Anadolu	7	24	31
		22,60%	77,40%	100,00%
	Ege	24	31	55
		43,60%	56,40%	100,00%
	Akdeniz	9	27	36
		25,00%	75,00%	100,00%
	Karadeniz	20	33	53
		37,70%	62,30%	100,00%
	Güneydoğu Anadolu	10	15	25
		40,00%	60,00%	100,00%
	Doğu Anadolu	11	10	21
		52,40%	47,60%	100,00%
Toplam	148	332	480	
	30,80%	69,20%	100,00%	

Türkiye coğrafi ve kültürel özellikleri itibariyle birbirinden farklı kültürleri ve değerleri barındıran bir ülkedir. Ülke içerisindeki bu farklılıkların kuşaktan kuşağa aktarımı, kültürel yapının devamını sağlamaktadır. Ülke içerisindeki herhangi bir bölgenin kendine özel değerleri, örfleri, adetleri içerisinde yetişen birey, gün gelip ailesinin yanından herhangi bir sebeple ayrılmak zorunda kaldığında yaşamını sürdürdüğü yeni bölgede, ya bu bölgenin kendi kültürel dokusuna uyum sağlamak durumunda kalır ya da kendi kültürel özelliklerini yaşamına aktarma konusunda bir çaba içerisine girer. Oluşturulan çapraz tablo ile gelinen şehrin bağlı olduğu bölge ile Yalova'nın yaygın değerlerinden farklı bir kültür oluşturma durumlarına yönelik ifadeler arasında anlamlı bir farkın olup olmadığı test edilmiştir. Elde edilen sonuçlara göre ($p=0,017$) bu iki ifade arasında anlamlı bir farkın olduğu görülmüştür. Bölgeler içerisinde Doğu Anadolu Bölgesi'nden gelen gençlerin, Yalova'da yaygın değerlerden farklı bir kültür oluşturma düşüncesine katılma oranının aksi düşünceden fazla olması dikkat çekicidir. Farklı bir kültür oluşturmadığını belirtenlerde en yüksek oran %77 ile İç Anadolu Bölgesi'nden gelen gençlere aittir.

Tablo 8. Cinsiyet ile Lisans Öncesi Dönemde Yaşadığı Şehirden Ayrılma Arasındaki İlişki

		Daha önce yaşadığınız şehirden ayrıldınız mı?					Toplam
		Hayır	0-180 gün	181-365 gün	366-730 gün	730 gün üstü	
Cinsiyet	Kadın	189	15	5	14	37	260
		72,70%	5,80%	1,90%	5,40%	14,20%	100,00%
	Erkek	117	24	14	18	47	220
		53,20%	10,90%	6,40%	8,20%	21,40%	100,00%
Toplam		306	39	19	32	84	480
		63,80%	8,10%	4,00%	6,70%	17,50%	100,00%

Tablo 9'a bakıldığında, kadınların %73'ü lisans öncesi dönemde yaşadığı şehirden herhangi bir sebeple ayrılmadığını ifade ederken erkeklerde ise bu oranın %53 olduğu görülmektedir. Ayrıca, ayrılma süresine ilişkin seçeneklerin her birinde, erkeklerin oransal ağırlığının kadınların bu soruya verdiği cevabın oransal ağırlığından büyük olduğu görülmektedir. Değişkenler arasında anlamlı bir farkın olup olmadığını gösteren p değerinin 0,05'den küçük olduğu (0,001) belirlenmiştir. Bunun anlamı cinsiyet ile gençlerin lisans öncesi dönemde yaşadığı şehirden ayrılma durumu arasında anlamlı bir fark olduğudur. Türkiye toplumunun genel aile yapısı ve hassasiyetleri düşünüldüğünde kız çocuklarının herhangi bir sebeple yaşadığı şehirden ayrılma kolaylığının erkek çocuklarındaki kadar kolay olmadığı bilinmektedir. Tablo 9'da elde edilen sonuçlar bu durumun bir sonucu olarak değerlendirilebilir.

Gençlerin Ekonomik Durumuna İlişkin Bulgular

Tablo 9. Yalova'da Ekonomik Yaşam

		Sayı (N)	Yüzde (%)
Ekonomik açıdan güçlü olmanın Yalova'ya uyum sağlamada etkili olduğunu düşünüyor musunuz?	Evet	403	84
	Hayır	77	16
Yalova'da yaşamın (ulaşım, kira, yeme-içme vb.) pahalı olduğunu düşünüyor musunuz?	Evet	393	81,9
	Kısmen	67	14
	Hayır	20	4,2
	Toplam	480	100

Ekonomik gücün yaşanılan bölgeye uyum sağlamada kolaylık sağlayacağı yaygın bir kanaattir. Bu araştırma gençlerin ekonomik durumlarını değerlendirmek ve ekonomik yeterliliklerinin uyumları üzerinde nasıl bir etki bıraktığını açıklama amacı içerisindedir. Bu doğrultuda oluşturulan anket sorularından birinde gençlere "Ekonomik açıdan güçlü olmanın öğrenim gördüğünüz bu şehre uyum sağlamada etkili olduğunu düşünüyor

musunuz?” sorusu sorulmuştur. Alınan cevaplar incelendiğinde gençlerin %84’ünün ekonomik açıdan güçlü olmanın Yalova’ya uyum sağlamada etkili olduğunu ifade ettiği görülmüştür. Bu soruya verilen evet cevabının oransal büyüklüğü aslında bu durumun etkisinin ağırlığını da göstermektedir. Yani gençlerin yalnızca %14’ünün ekonomik açıdan güçlülüğün Yalova’ya uyum sağlamada etkili olmadığını düşünmesi ekonomik güçlülüğün şehre uyum sağlamadaki önemini göstermektedir.

Gençlere sorulan bir diğer soru ise Yalova’da yaşam pahalılığı hakkında ne düşündükleridir. Bu soruya gençlerin çok büyük bir oranı (%81,9) Yalova’da yaşamın pahalı olduğu cevabını vermiştir. Bu soruya hayır diyenlerin cevabı sadece %4,2’dir. Bu oranlar Yalova şehrinin gençlerin gözünde önemli oranda pahalı bir şehir olduğu imajını ortaya koymaktadır.

Tablo 10. Gençlerin Burs Desteği Alma Durumu

		Sayı (N)	Yüzde (%)
Herhangi bir kurum, kuruluş veya kişiden burs alıyor musunuz?	Evet	199	41,5
	Hayır	281	58,5
Size göre devletin ve üniversitenizin sağladığı burs olanakları asgari geçim şartlarını sağlamada yeterli midir?	Evet yeterlidir	43	9
	Kısmen yeterlidir	182	37,9
	Hayır, yeterli değildir	255	53,1
	Toplam	480	100

Araştırmaya katılan gençlere herhangi bir yerden burs alıp almadıkları sorulmuş ve elde edilen sonuçlara göre gençlerin %41,5’i burs aldığını ifade ederken daha büyük bir orandakiler (%58,5) ise burs desteği almadığını ifade etmiştir. Gençlerin burs desteğinden yoksunluğunun öğrenim sürecinde Yalova’daki ekonomik uyumlarını (ve bunla bağlantılı olarak diğer uyum süreçlerini) etkileyeceği öngörülebilir. Devletin ve Yalova Üniversitesi’nin sunduğu burs olanaklarının yeterliliği konusunda sorulan soruya gençlerin yarısından fazlası (%53,1) sunulan burs imkânlarının asgari geçim şartını sağlamada yetersiz olduğu cevabını verirken yalnızca %9’luk bir kısmı yeterli olduğu yönünde görüş bildirmiştir.

Tablo 11. Gençlerin Gelir- Gider Durumu

		Sayı (N)	Yüzde (%)
Geliriniz yaşam gereksinimlerinizi karşılamada yeterli midir?	Evet	134	27,9
	Kısmen	216	45
	Hayır	130	27,1
Öğrenim gördüğünüz bölümle ilgili ders araç-gereçlerini edinme konusunda ekonomik açıdan sorun yaşıyor musunuz?	Evet	94	19,6
	Kısmen	188	39,2
	Hayır	198	41,3
	Toplam	480	100

Araştırmaya katılan gençlere ekonomik gelirlerinin ihtiyaçlarını ne ölçüde karşıladığına yönelik sorular sorulmuştur. Öğrenim sürecinde başarılı olunmaya çalışılan derslerin gençler üzerinde maddi bir külfet oluşturduğu bir gerçektir. Mühendislik fakülteleri gibi kimi fakültelerde bu külfetin ağırlığı artarken ders araç-gerecine daha az ihtiyaç duyulan fakülte veya bölümlerde bu durum genç öğrenci için diğer öğrenciler kadar önem arz etmeyebilir. Bu bağlamda katılımcı gençlere öğrenim görülen bölümle ilgili ders araç-gereçlerini edinme konusunda problem yaşama durumları sorulmuş ve elde edilen sonuçlara göre gençlerin %41,3'ü bu konuda herhangi bir sorun yaşamadıklarını belirtmişlerdir. Bu konuda sorun yaşadığını ifade eden gençlerin oranı ise %19,6'dır. Tüm öğrencilerin beşte birine denk gelen bu oranın küçümsenemeyecek bir oran olduğu düşünülmektedir.

Katılımcı gençlere daha geniş kapsamlı bir soru olarak gelirlerinin yaşam gereksinimlerini karşılamada yeterli olup olmadığı sorusu sorulmuş ve gençlerin %72,9'u bu soruya evet-kısmen cevabı verirken %27,1'lik kısmı ise gelirlerinin yaşam gereksinimlerini karşılamada yetersiz olduğu cevabını vermiştir. Bu durum, gençlere yönelik sunulan burs desteğinin önemini gözler önüne sermektedir.

Barınma giderlerine ilişkin gençlerin üzerindeki maddi külfet gençlerin ekonomik gücünü sınırlamaktadır. Bu açıdan gençlerin barınma önceliğinin KYK yurtları olduğu söylenebilir. Zaten bu araştırmaya katılan gençlerin %33,5'i KYK yurtlarında kaldığını ifade etmiştir. Türkiye'deki üniversite öğrencilerinin barınma sorunlarının sıklıkla karşılaşılan bir problem olduğunu dile getiren Filiz ve Çemrek (2007), bu sorunu çözmek için devlet yurtları aracılığıyla öğrencilere hizmet veren Kredi ve Yurtlar Kurumunun yurtların sayısını arttırmasının gerekliliğine vurgu yapmıştır.

Sonuç ve Öneriler

Bu çalışmada günümüz toplumsal yapısı içerisinde geniş bir kategoriye temsil eden gençlik olgusunun toplumsal değişimlerden muaf olmadığı ve değişim sürecinin beraberinde getirdiği olumlu-olumsuz şartlardan etkilendiği sonucuna ulaşılmıştır. Genel olarak yıllarca ailelerinin yanında yaşayan gençlerin yükseköğrenim süreciyle birlikte yeni bir çevre içerisinde yaşamlarını sürdürme çabaları yeni koşulları meydana getirmiştir. Bu araştırmada ilgili koşullar içerisindeki gençlerin genel durumu belirlenmiştir. Araştırma sonuçlarına göre bu yeni koşullar içerisinde gençlerin yaşadığı en önemli sorunlar ekonomi ile ilgilidir.

Sosyal, biyolojik, psikolojik boyutlarıyla değerlendirilebilen ve disiplinlerin bakış açısına göre farklı şekillerde tanımlanabilen gençlik olgusu toplumların potansiyel geleceği olarak görülür. Bu bağlamda gençlerin sağlıklı ve sorunsuz bir gençlik dönemi geçirmeleri kendi işlevselliklerini üst düzeyde tutarak topluma yararlı olma kapasitelerini artırmaları açısından önemlidir.

Gençlerin içinde bulunduğu psikososyal, kültürel ve ekonomik yaşam durumlarının belirlenmesinin gençlere yönelik planlanacak sosyal hizmet uygulamalarında yol gösterici olacağı düşünülmektedir. Zastrow bu durumu sosyal çalışma mesleğini çözümün odağına koyarak açıklamaktadır. Zastrow (2013: 100)'a göre sosyal çalışmacı, bireylerle veya gruplarla çalışırken çalıştığı hedef kitlenin ihtiyaçlarını gündeme getirme, sorunlarını tespit

etme, sorunlarını açıkça ifade edilebilmesine yönelik çözüm önerileri geliştirir. Bununla birlikte, bu önerileri uygulamaya geçirme ve hedef kitlenin sorunlarını etkili bir şekilde çözebilmeye yönelik olarak ilgili birey veya grupların sorunlarla baş etme kapasitelerini artırıcı çalışmalar yapar. Bu bağlamda, Yalova Üniversitesi örneğinde gerçekleştirilen araştırmanın sonuçları üniversite gençliğinin psikososyal, kültürel ve ekonomik açılardan bazı sorunlar yaşadığını göstermektedir. Bu sorunların çözümü noktasında bireylerin iyilik halini amaç edinen sosyal çalışma mesleğinin koordine edici, savunucu ve kaynaklarla iletişim kurucu çabaları önemli ve gereklidir.

Gençlerin yaşadığı sorunların çözümü konusunda yerel ve makro boyutta çözüm önerileri ortaya koymak mümkündür. Yerel boyutta, gençlerin yaşadığı psikososyal sorunların çözümüne yönelik üniversite bünyesinde kapsamlı ve aktif bir işleyişe sahip, bünyesinde psikologla birlikte sosyal çalışmacı da bulunduran “Psikososyal Destek Merkezi” kurulması önerilmektedir. Kurulacak bu merkez sayesinde sorun yaşayan gençlerle doğrudan temas sağlanacaktır. Bunun yanında birey ile sosyal çalışma uygulamalarının önü açılacaktır.

Duru (2008)'nin gerçekleştirmiş olduğu araştırmada elde ettiği sonuçlardan biri, üniversiteye ve yaşanan şehre uyum sürecinde, yeni çevreye alışmama ve uyum zorluklarının bir fonksiyonu olarak yaşanan yalnızlık yaşantısında, sadece algılanan sosyal destek çevresinin etkili olmadığı, aynı zamanda gelişimsel süreç içerisinde diğerlerine yönelik oluşturulan sosyal bağların da önemli olduğudur. Bu bağlamda, bu araştırmanın sonuçlarıyla da ilişkilendirerek söyleyebiliriz ki gençlerin yaşadığı kültürel yalnızlık, iletişim güçlüklerinin aşılması gibi konularda gençlerin sosyal bağlarını geliştirici müdahalelerin sosyal çalışma aracılığıyla gerçekleştirilmesi önem arz etmektedir. Gençlerin yaşadığı sosyokültürel sorunlara yönelik olarak Yalova Üniversitesi- Yalova Belediyesi iş birliğinde gençlerin talepleri doğrultusunda çeşitlendirilecek ve geliştirilecek olan etkinliklerin yararlı olacağı düşünülmektedir. Gerçekleştirilen araştırma sonucunda gençlerin önemli bir ölçüde ekonomik mahrumiyet yaşadığı ve bu durumun kendilerini olumsuz etkilediği görülmüştür. Bu sorunun çözümüne yönelik olarak yerel boyutta Yalova Üniversitesi'nin gençlere yönelik burs imkanlarını artırması makro boyutta ise Türkiye Cumhuriyeti kurum ve kuruluşlarının gençlere yönelik ekonomik desteğini güçlendirilmesinin gerekliliği ortaya çıkmıştır. Üniversite gençliğinin sorunlarını çözmeye yönelik makro boyutta ortaya konulan bir diğer öneri ise, üniversite gençliğinin karar alma süreçlerine aktif katılımının sağlanmasıdır. Üniversite gençliğinin, karar alma süreçlerine ve mekanizmalarına aktif katılımı yaşadıkları sorunları dile getirmeleri ve fonksiyonel çözümleri kendi pencerelerinden ortaya koymaları açısından önemlidir.



Copyright © 2018 Republic of Turkey Ministry of Youth and Sports

<http://genclikarastirmalari.gsb.gov.tr/>

Journal of Youth Researches • April 2019 • 7(17) • 39-44

ISSN 2147-8473

Received | 17 May 2018

Accepted | 26 June 2018

ANALYSIS / RESEARCH

EXTENDED ABSTRACT

Situation of University Youth and Problems They Encounter: Yalova Example

*Ibrahim Yücel**

*Bedrettin Kesgin***

Introduction

Youth, which in the broadest sense is used to describe a category in social structure, has varying definitions because of how it is handled by many aspects in existing literature. How each academic discipline views the term by its own perspective may be the reason for the differences between definitions. Another reason for this difference is the fact that youth is a hard to define abstract concept, which shows a continuity that is impossible to draw a line between the period before or the after (Doğu, 2013: 38). Although the concept of youth is generally accepted as a social category, there are also people who point out the difficulty of describing the concept as a distinct “social class or layer” (Lüküslü, 2009). Yörükoğlu (1980: 17), states that individuals go through certain stages from birth to death and develop in continuity. According to him stages generally described as childhood, youth, adulthood and elderhood are not separated from each other by definite boundaries.

* Research Assistant, Gümüşhane University, Faculty of Health Sciences, Department of Social Services, Gümüşhane, yucelibrahim61@gmail.com

ORCID: 0000-0002-9568-8260

** Associate Professor, Yalova University, Faculty of Economics and Administrative Sciences, Department of Social Services, Yalova, bedrettink@gmail.com

ORCID: 0000-0001-9812-8966

Each of these stages occur under the influence of the previous one and affect the next. Youth is a period defined by changes in body with aging, in other words based on qualities that aging brings with it and also the group of people in this category. All the other dynamics that bring the term into a common denominator takes shape based on this (Sütlaş, 2007: 82).

International organizations approach youth based on age as it makes the work they do easier. In this aspect some of the international organizations use the same ages to define youth. According to the definition made by United Nation as one of the preparations for International Youth Year in 1985 and agreed by United Nations General Assembly youth is statistically between the ages 15-24. UNESCO uses the same demographic age range as UN and puts youth between the ages 15-24. According to UNESCO youth is an ever-evolving heterogenous group and its definition can change from country to country and depending on sociocultural characteristics of regions.

According to Turkey's General Directorate of Youth and Sport that youth centers are a part of, youth is the group between ages 12-24 and this group is also the same group that can use the opportunities provided by Directorate General of Youth Services (Certel, 2010: 4).

The fact that youth is described as a static and biological identity is criticized in many aspects. One of the major criticisms is the claim that the description of youth based on age group is made excluding variables of time and place. An example for this would be how in 20th century process of urbanization, industrialization and schooling brought the prolongation of youth period. As education period got longer, age range of youth is also started to change from 15-25 to 15-29 (Kurtaran, 2008: 4-5).

It is evident that youth (15-24 ages) in Turkey holds a big place (%16,3) in population pyramid (TÜİK, 2016). In this regard, for services, planing and evaluation of youth brought the categorization of youth according to a certain criteria. Gürses (1979: 64) makes his categorization as out-of-school youth and in-school youth based on the report of UNESCO committee of youth. While in-school youth includes higher education youth and secondary education youth, out-of-school youth includes rural, working, unemployed and military youth.

This study focuses on higher education youth. In accordance with this, other categories of youth are excluded from research process and article was given shape by focusing on university youth.

According to Bayhan (1997: 241) university youth is the part of youth that consist of people between ages 18-24, getting educated in the last stage of formal education, a group that must have research and criticism capabilities and gains a scientific mindset and spend time within their own youth culture.

University youth differs from other kinds in that their members have prolonged youth period with their education prolonged and intellectual profundity. Any research made to understand the university youth in a country, will in fact play a crucial part in pointing out the patterns of ideological and behavioral changes of that country (Deniz, 2013: 2).

According to Misiroğlu (2014:12) university youth is the group of people that are together for an expertise, trying to show their creative sides in a disciplined process, who have critical thinking and similar habits and not involved in production process. It can be said that university youth has a higher standing in whole the youth. University youth, which will play an important role in the production actively and help development of the country, can said to be the competent and dynamic force of the country.

In turkey as of 2017 there are 112 state universities, 65 foundation universities, 6 foundation vocational school of higher education and a total of 183 universities. Each of the 81 provinces of Turkey has at least one university. This shows how universities hold a vast importance in Turkey's social structure. Universities in each province and the system that youth studying in these universities create shows a substantial quantitative development.

According to The Council of Higher Education's (YÖK) published statistics as of 2016-2017 academic year, the number of students in higher education is 7.198.987. 2.555.926 of these students are two-year license studies and 4.071.579 of them are students of 4 year license departments. Remaining students are postgraduates.

Methodology

Aim of the study

In Turkey, which has a high youth population density (%16,3), the number and characteristic of youth entails the need to classification of youth in studies. As expressed earlier the most basic distinction in this matter is out-of-school and in-school youth (Gürses, 1979: 64). In this research we aim to show psychosocial, cultural and economic situations of higher education students, which is a part of in-school youth, in their university and the city they spend time in.

Choosing of sampling group

In this research 5 faculties that offer undergraduate studies Law Faculty, Faculty of Economics and Administrative Sciences, Faculty of Islamic Sciences, Faculty of Engineering, Faculty of Fine Arts and Design were chosen. As the number of students in faculties of Yalova University differs, quota sampling method is used as the sampling method. In quota sampling method, to classify population of research according to specific qualities and taking samples until reaching a certain number is essential. The number of students currently in Yalova University is 6477 and within 95% confidence interval at least 363 samples were required and for sample to represent the primary

group. While deciding the distribution of participants, number of male-female students and number of students from each grade year to be equal and distribution of minimum of 363 participants between the faculties were taken into consideration. This research was carried out with the participation of 501 undergraduates. 21 of the questionnaires were left out from evaluation for various reasons such as being filled in foreign language, though participation was voluntary questionnaire was partly answered etc. As a result 480 of these questionnaires were accepted and evaluated.

Data Collection and Analysis

The data used in this research was gathered by the researcher to be used in his postgraduate thesis in May-June 2017 Questions of the questionnaire were developed by doing literature review and taking advantage of expert opinions by the researcher. Later on, necessary permits from Yalova University Rectorate, to carry out the questionnaire in Yalova University main campus and other premises which is application location for the research, were taken. Finally, questionnaires were carried out and resulting data were assessed using SPSS 21. Frequency analysis and chi square analysis on categorical variables were used to find the distribution of data. Results are assessed within %95 confidence interval and %5 level of significance.

Results And Recommendations

Youth, which can be assessed by its social, biological and psychological aspects and defined differently by frames of different disciplines, is seen as the future of societies. In this concept, youth to keep this period healthy without any problems to increase their capacity to be beneficial to society by keeping their functionality in high levels is important.

It is thought assessing the psychological, cultural and economic situation of youth will create the guide way for social works regarding them. Zastrow explains this by putting social work into the center of the solution. According Zastrow (2013: 100) social worker brings solution offers to bringing up clients' needs, finding out their problems and express them clearly while they are working with individuals or groups. Social worker also works to apply this solutions offers and to efficiently solve the individual or groups' problems by practices increasing capacity for coping with their problems. Results of the research based on Yalova University example shows that university youth encounter some psychosocial, cultural and economic problems. While solving these problems qualities of social work (which aims for the well-being of people) such as coordinating, advocating and establishing connections with resources is vital and much needed.

It is possible to offer solutions to problems of youth in local and macro levels. In local level, founding a "Psychological Support Center" that consist of both a psychologist and a social worker and is actively and extensively involved in solving psychosocial problems of youth. This center will provide direct contact with youth that have problems and open the way for social work practices with the individual.

In a research made by Duru (2008), one of the results was that not only the perceived social support environment but also social bonds created in developmental process are important when it comes to cultural isolation caused by not being able to get used to the new environment and adaptation difficulties we see in the process of adapting to university and the city. In this regard, we can say in the light of this researchs' results that it is important to perform actions improving social bounds of youth at some topics -like overcoming the cultural isolation experienced by them and to cope with difficulties in communication- by social work. For sociocultural problems of youth, it is believed that activities to be diversified and developed with collaboration of Yalova University and Yalova Municipality in accordance with youth's demands will prove helpful. Research shows that most of the youth is deprived economically and this affects them negatively. For the solution of this problem, in local level; necessity for Yalova University to increase scholarship opportunities and in macro level; necessity for institutions and organizations of Republic of Turkey to increase the economic support for the youth is clear. Another suggestion made to solve university youth's problems for macro level is to get university youth to actively participate in decision making processes. Active participation of university youth in decision making process and mechanisms is important for them to express their problems and functional solutions to them from their point of view.

Kaynakça/References

- Aktaş, Y. (1997). Üniversite öğrencilerinin uyum düzeylerinin incelenmesi: Uzunlamasına bir çalışma. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 13, 107-110.
- Baran, A. G. (2013). Genç ve gençlik: sosyolojik bakış, *Gençlik Araştırmaları Dergisi*, 1(1), 6-25.
- Baran, A. G. (2016). Yaşam politikası bağlamında gençliğin yeniden inşası, *Gençlik Araştırmaları Dergisi*, 4(9), 5-30.
- Bayhan, V. (1997). Üniversite gençliğinde anomi ve yabancılaşma, Ankara: Kültür Bakanlığı Yayınları.
- Burcu, E. (1998). Gençlik teorilerinin sınıflandırılmasına ilişkin bir çalışma, *Sosyoloji Araştırmaları Dergisi*, (1) 2, 105-136.
- Certel, E. (2010). *Gençlik ve sosyal gelişim: gençlik örgütlerine katılan gençlerle bir araştırma* (Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara). <http://tez2.yok.gov.tr/> adresinden edinilmiştir.
- Coleman, J.S. (1966). The emergence of adolescentsubculture in industrialsociety, *Theadolescentsociety*, London: Collier- Mac Millian Ltd.
- Deniz, A. Ç. (2013). Üniversite gençliğinin metropol kente uyum sağlamada stratejileri: istanbul örneği, (Doktora Tezi, İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul). <http://tez2.yok.gov.tr/> adresinden edinilmiştir.
- Doğu, G. A. (2013). Yakın dönem gençlik ve spor politikalarının değerlendirilmesi, (Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara). <http://tez2.yok.gov.tr/> adresinden edinilmiştir.
- Duru, E. (2008). Üniversiteye uyum sürecinde yalnızlığı yordamada sosyal destek ve sosyal bağlılığın doğrudan ve dolaylı rolleri, *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 3 (29), 13-24.
- Filiz, Z. ve Çemrek, F. (2007). Üniversite öğrencilerinin barınma sorunlarının uygunluk analizi ile incelenmesi. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 8(2), 207-223.
- Gürses, F. ve Gürses, H. (1979). *Dünya'da ve Türkiye'de gençlik*. İstanbul: Der Yayınları.

- Hollingshead, A. (1949). Elmtown's Youth, New York: John WileyandSonsInc.
- http://www.gsb.gov.tr/public/edit/files/Mevzuat/ulusal_genclik_ve_spor_politikasi.pdf (Accessed: 12.06.2018)
- <http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=24648> (Accessed: 21.03.2018)
- <https://dokuman.osym.gov.tr/pdfdokuman/2017/OSYS/YER/YSay%C4%B1sal%20Bilgiler15082017.pdf> (Accessed: 27.03.2018)
- Köknel, Ö. (1981). Cumhuriyet gençliği ve sorunları, İstanbul: Cem Kitabevi.
- Lüküslü, D. (2003). Günümüz Türkiye gençliği: Ne kayıp bir kuşak ne de ülkenin aydınlık geleceği, Türkiye'de gençlik çalışması ve politikaları içinde, Der: Y. Kurtaran, G. Nemutlu, N. Yentürk. İstanbul: Bilgi Üniversitesi Yayınları.
- Lüküslü, D. (2009). *Türkiye'de "gençlik miti": 1980 sonrası Türkiye gençliği*. İstanbul: İletişim Yayınları.
- Mısırlıoğlu, H. C. (2014). *Yükseköğrenim yurtlarında barınan öğrencilerin yurt olanakları memnuniyetine ilişkin bir araştırma*, (Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara). <http://tez2.yok.gov.tr/> adresinden edinilmiştir.
- Sütlaş, M. (2007). Gençlerin sağlık hakkı, sağlıklı yaşama hakkı ve sağlık hizmetlerinden yararlandıkları sıradaki hakları. *Üniversite Gençliği ve Sosyal Haklar Raporu*, 81-111.
- Şemin, R. (1992). Gençlik psikolojisi, İstanbul: Remzi Kitabevi.,
- Tezcan, M. (1981). Kuşaklar çatışması: Okuyan ve çalışan gençlik üzerine bir araştırma, Ankara: Kadioğlu Matbaası.
- Yavuzer, H., Meşeci, F., Demir, İ. ve Sertelin, Ç. (2005). Günümüz üniversite gençliğinin sorunları. *Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi Dergisi*, 2(1).
- Yörükoğlu, A. (1980). *Çocuk ruh sağlığı* (3. Baskı). Ankara: Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları.
- Zastrow, C. (2013). *Sosyal hizmete giriş*, D. B. Çiftçi (Ed.). Ankara: Nika Yayınevi.