

Gaziantep University Journal of Educational Sciences
Gaziantep Üniversitesi Eğitim Bilimleri Dergisi
e-ISSN: 2667-5145

Ders Çalışma Yaklaşımının Akademik Başarıyı Yordama Gücü: Fethiye Ali Sıtkı Mefharet Koçman Meslek Yüksekokulu Örneği

The Predictive Power of Study Approaches on Academic Achievement: The Example of Fethiye

Ali Sıtkı Mefharet Koçman Vocational School

Hüseyin Hüsnü BAHAR^a, Ali SÜLÜN^b

Article Info/Makale Bilgi

Received/Alındı: 24/12/2021

Revised/Düzeltildi: 03/03/2022

Accepted/Kabul edildi: 12/04/2022

Anahtar kelimeler:

Ders Çalışma Yaklaşımı

Öğrenme Yaklaşımı

Derin Öğrenme

Yüzeysel Öğrenme

Akademik Başarı

ÖZ

Araştırmanın amacı Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Fethiye Ali Sıtkı Mefharet Koçman Meslek Yüksek Okulu öğrencilerinin ders çalışma yaklaşımlarını belirlemek ve ders çalışma yaklaşımlarının akademik başarılarının anlamlı bir yordayıcısı olup olmadığını tespit etmektir. Veri toplama aracı olarak Ders Çalışma Yaklaşımları Ölçeği kullanılmıştır. Mevcut uygulamada ölçeğin derin yaklaşım için hesaplanan iç tutarlılık katsayısı .74, yüzeysel yaklaşım için hesaplanan iç tutarlılık katsayısı .71'dir. Öğrencilerin ders çalışma etkinliklerinde derin ve yüzeysel yaklaşımı orta düzeyde kullandığı tespit edilmiştir. Bu araştırmanın yapıldığı çalışma grubunda derin ve yüzeysel yaklaşım puanlarının akademik başarının anlamlı birer yordayıcısı olduğu belirlenmiştir. Derin öğrenme yaklaşımı akademik başarıyı pozitif yönde yordarken, yüzeysel öğrenme yaklaşımının akademik başarıyı negatif yönde yordadığı tespit edilmiştir.

ABSTRACT

The aim of the research is to determine the course study approaches of the Fethiye Ali Sıtkı Mefharet Koçman Vocational School students and to determine whether the course study approaches are a significant predictor of their academic success. The Study Process Questionnaire (SPQ) was used as a data collection tool. In the current practice, the calculated internal consistency coefficient of the scale is .74 for the deep approach and .71 for the surface approach. It was determined that the students used the deep and surface approach at the intermediate level in their study activities. In the study group where this study was conducted, it was determined that the deep and surface approach scores were a significant predictor of academic success. While deep learning approach predicted academic success positively, it was determined that the surface learning approach negatively predicted academic success.

Keywords:

Study Approach

Learning Approach

Deep Learning

Surface Learning

Academic Success

Cite as: Bahar, H. H. & Sülün, A. (2022). Ders Çalışma Yaklaşımının Akademik Başarıyı Yordama Gücü: Fethiye Ali Sıtkı Mefharet Koçman Meslek Yüksekokulu Örneği. *Gaziantep Üniversitesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 6(1), 136-145.

^a Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, hhhbahar@erzincan.edu.tr, ORCID ID: 0000-0003-0061-3344.

^b Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Fethiye Ali Sıtkı Mefharet Koçman Meslek Yüksek Okulu, Çevre Koruma Teknolojileri Bölümü, alisulun@mu.edu.tr, ORCID ID: 0000-0002-6815-8029.



Giriş

Akademik başarı eğitim amaçlarının gerçekleşme düzeyini belirleyen en önemli gösterge olarak kabul edilebilir. Öğrenme düzeyinin bir göstergesi olan akademik başarı öğrencinin kayıtlı olduğu programda almış olduğu ders ve uygulamalardaki başarı düzeyinin bir göstergesidir. İlgili kaynaklar (Akın & Turan, 2019; Celkan, 1991; Celkan, 1983; Kurt & Özkan, 2014; Sarier, 2016), akademik başarıyı etkileyen çok sayıda faktörden bahsetmektedir. Bu faktörlerden bir kısmı doğuştan getirilen özelliklerle ilgili olduğu gibi, bir kısmı da bireyin yaşam süreci ve içinde bulunduğu sosyo-ekonomik ve sosyo-kültürel çevre ve koşullarla ilgilidir. Ders başarısını etkileyen faktörlerden birisi de öğrencinin öğrenme yaklaşımıdır (Yılmaz & Orhan, 2011). Öğrenme yaklaşımı öğrenmeyi gerçekleştirmek için gözetilen amaç ve seçilen etkinliklerdeki farklılaşmayı ifade etmektedir (Entwistle & McCune, 2004). Öğrenme yaklaşımları üzerine ilk çalışmalardan birisi de Marton & Säljö (1976)'nın çalışmasıdır. Yapılan bu çalışmada, öğrenme sürecinde bazı öğrencilerin metnin anlamını anlamayı amaçlarken, bazılarının da anlamadan çok sorulduğunda cevaplamaya odaklandığını keşfetmişlerdir. Buradan hareketle öğrenme yaklaşımı derin ve yüzeysel olmak üzere iki başlık altında ele alınmıştır. Okumalarından anlam çıkarmak isteyen öğrencilerin büyük olasılıkla bilgileri önceki bilgilerle ilişkilendirmeye, fikirleri anlaşılır bütünlere yapılandırmaya ve metinde sunulan bilgi ve sonuçları eleştirel olarak değerlendirmeye çalışmaları olası görülmektedir. Diğer taraftan metni belleğe teslim etme görevini üstlenen öğrencilerin, ezberci öğrenme yaklaşımını kullanması muhtemeldir. Yüzeysel yaklaşımı benimseyen öğrenciler daha çok ezberlemeye odaklanır ve sınavlardan iyi bir not almaya çalışır. Derin yaklaşımı benimseyen öğrenciler öğrenme konusunu anlamaya ve önceki öğrendikleri ile ilişkilendirerek zihinlerinde yapılandırmaya çalışır. Öğrenme yaklaşımı, öğrenme amacı ile öğrenme etkinliklerinin bir bileşimi olarak görülebilir (Dolmans, Loyens, Marcq & Gijbels, 2016; Loyens, Gijbels, Coertjens & Coté, 2013). Derin yaklaşım öğrencinin fikirleri ilişkilendirme ve yapılandırma, temel ilkeleri ve ilgili kanıtları arama, bilgiyi eleştirel olarak değerlendirme süreçleriyle birlikte içeriği anlama niyeti olarak tanımlanmıştır. Yüzeysel yaklaşım ise tipik olarak ezberci öğrenme ve ezberleme ile şekillenen öğrenme süreci olarak tanımlanmıştır (Biggs, Kember & Leung, 2001; Entwistle & McCune 2004; Loyens & diğerleri 2013). Yapılan bir araştırmada (Beyaztaş & Senemoğlu, 2015), öğretmen beklentileri ile sınav türünün öğrencinin ders çalışma yaklaşımını etkilediği belirlenmiştir. Bologna deklarasyonu yükseköğretimde başarılı öğrenme ve eğitimin, derin öğrenme etkinliklerini içermesini öngörür (Lueg, Lueg & Lauridsen, 2016). Diğer taraftan öğrencilerin öğrenme sürecinde benimsemiş olduğu öğrenme yaklaşımını kesin ve kalıcı bir yaklaşım olarak değerlendirmemek gerekir (Oğuz & Karakuş, 2017; Beyaztaş & Senemoğlu, 2015). Öğrenciler her iki yaklaşımı birlikte de kullanabilir. Öğrenci bir taraftan öğrenme içeriğini hatırlamaya çalışırken, diğer taraftan içeriği sorgulaması öğrenmeyi kolaylaştırabilir.

Öğrenme yaklaşımı ile akademik başarı bağlantısının ele alındığı bazı araştırmalarda, derin yaklaşım puanları ile akademik başarı puanları arasında pozitif yönlü bir ilişki tespit edilirken, yüzeysel yaklaşım puanları ile akademik başarı arasında negatif yönlü bir ilişkinin olduğu tespit edilmiştir. Ön lisans öğrencilerinin ders çalışma yaklaşımlarının incelendiği bir araştırmada (Olpak ve Korucu, 2014), yüzeysel yaklaşım puanları ile akademik başarı arasında negatif yönlü düşük düzeyde bir ilişki tespit edilirken, derin yaklaşım puanları ile akademik başarı arasında pozitif yönlü düşük düzeyde bir ilişki tespit etmişlerdir. Öğretmen adaylarının ders çalışma yaklaşımları ve akademik başarıları ile ilgili olarak yapılan bir araştırmada (Bahar ve Okur, 2018), derin ve yüzeysel yaklaşım puanlarının akademik başarının anlamlı bir

yordayıcısı olduğu tespit edilmiştir. Araştırma sonucunda derin yaklaşımın pozitif, yüzeysel yaklaşımın ise negatif yönlü bir yordayıcı olduğu tespit edilmiştir. Yapılan diğer bazı araştırmalarda (Akram, Khan, Ameen, Mahmood, Shamim, Amin ve Rana, 2018; Alahdadi ve Ghanizadeh, 2017) derin yaklaşımı benimseyen öğrencilerin akademik başarı puanlarının daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Öğrenme yaklaşımları ve akademik başarı ile ilgili yapılmış olan bir meta analiz çalışmasında (Watkins, 2001) farklı bazı sonuçların olduğu rapor edilmiştir. Akademik başarı ile öğrenme yaklaşımının ilişkili olmadığına ilişkin bulguların yanı sıra, yüzeysel yaklaşımın akademik başarıyı etkilemediğine veya negatif yönde etkilediğine, diğer taraftan derin yaklaşımın akademik başarıyı etkilemediğine veya pozitif yönde etkilediğine ilişkin sonuçlar rapor edilmiştir. Diğer taraftan, üniversite öğrencileri ile ilgili olarak yapılan diğer bazı çalışmalarda (Çetin, 2016; Topkaya, Yaka ve Öğretmen, 2011), derin ve yüzeysel ders çalışma ve öğrenme yaklaşımının akademik başarıda herhangi bir rolünün olmadığı tespit edilmiştir.

Akademik başarıyı etkileyen faktörlerin bilinmesi, bu faktörlerin kontrol edilmesi yoluyla akademik başarının artırılmasına katkı sağlayabilir. Yapılan bu araştırma meslek yüksekokulu öğrencilerinin ders çalışma yaklaşımlarının akademik başarılarına etkisini tespit etmek bakımından önemli görülmektedir.

Araştırmanın amacı Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Fethiye Ali Sıtkı Mefharet Koçman Meslek Yüksekokulunun ön lisans programlarına kayıtlı olan öğrencilerinin ders çalışma yaklaşımlarını belirlemek ve ders çalışma yaklaşımlarının akademik başarılarının anlamlı bir yordayıcısı olup olmadığını tespit etmektir.

Yöntem

Bu çalışmada, nicel araştırma modellerinden birisi olan genel tarama modeli kullanılmıştır. Tarama modelleri geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımlarıdır (Köse, 2013).

Çalışma Grubu

Veriler Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Fethiye Ali Sıtkı Mefharet Koçman Meslek Yüksekokulunun altı farklı ön lisans programına kayıtlı olan ve çalışmaya gönüllü olarak katılan öğrencilerden elde edilmiştir. Öğrencilerin kayıtlı olduğu ön lisans programları çevre koruma ve kontrol, muhasebe ve vergi uygulamaları, organik tarım, peyzaj ve süs bitkileri, seracılık, turizm ve otel işletmeciliği, turizm ve seyahat hizmetleri programlarıdır. Kayıtlı olan tüm öğrencilere ulaşılması planlanmış, ancak çalışmaya gönüllü olarak katılım gösteren öğrencilerle çalışma yürütülmüştür. Bu kapsamda veriler 2018-2019 akademik yılında 73'ü erkek, 54'ü kadın olmak üzere toplam 127 öğrenciden elde edilmiştir.

Veri Toplama Araçları

Öğrencilerin akademik başarısı olarak Genel Not Ortalamaları (GNO) dikkate alınmıştır. Çalışmanın yapıldığı yüksekokulda GNO, öğrencinin ilgili programa kayıt yaptırdığı dönemden itibaren almış olduğu kredili derslerin tümü dikkate alınarak otomasyon sisteminde hesaplanan ortalamayı ifade etmektedir. Öğrencinin GNO bilgisi öğrencilere yazılı olarak sorulan açık uçlu soruya yazılı olarak verdikleri cevaplar vasıtasıyla elde edilmiştir.

Tablo 1. Orijinal Ölçek, Uyarlanan Ölçek İç Tutarlılık Katsayıları ile Mevcut Uygulama İçin Hesaplanan İç Tutarlılık Katsayıları

Alt Ölçek	Madde Sayısı	Orijinal Ölçek	Uyarlanan Ölçek	Mevcut Çalışma
DY	10	.73	.79	.74
YY	10	.64	.73	.71

Ders çalışma yaklaşımlarını belirlemek için Ders Çalışma Yaklaşımları Ölçeği (DÇYÖ) kullanılmıştır. Biggs, Kember ve Leung (2001) tarafından üniversite öğrencilerine yönelik olarak geliştirilen DÇYÖ, Yılmaz ve Orhan (2011) tarafından Türkçeye uyarlanmıştır. Tamamı 20 maddeden oluşan DÇYÖ iki faktörlü bir yapıya sahiptir. Ölçekte 10 maddeden oluşan Derin Yaklaşım (DY) ve 10 maddeden oluşan Yüzeysel Yaklaşım (YY) alt boyutları bulunmaktadır. Beşli derecelendirmenin yapıldığı ölçekte ters puanlanacak madde bulunmamaktadır. Orijinal ölçek, uyarlanan ölçek ve bu çalışmada uygulanan ölçek için hesaplanan güvenilirlik katsayıları Tablo 1’de gösterilmiştir. Mevcut uygulamada DY için hesaplanan iç tutarlılık katsayısının .74, YY için hesaplanan iç tutarlılık katsayısının ise .71 olduğu görülmektedir. Hesaplanan bu katsayılar, ölçeğin oldukça güvenilir olduğunu ve toplanan verilerin araştırma sorularını cevaplamak için kullanılabileceğini göstermektedir (Tavşancıl, 2002, 29).

Verilerin Analizi

Meslek yüksekokulu öğrencilerinin ders çalışma yaklaşımlarını belirlemek için betimleyici istatistiklerden yararlanılmıştır. Ders çalışma yaklaşımlarının akademik başarının anlamlı bir yordayıcısı olup olmadığını belirlemek için regresyon analizi yapılmıştır. Regresyon analizi bir tahmin ve kestirme yöntemidir (Baykul ve Güzeller, 2013, 647). Regresyon analizleri bir bağımlı değişken ve birden fazla bağımsız değişken arasındaki ilişkiyi değerlendirmeye imkân veren bir istatistiksel teknikler setidir (Tabachnick and Fidell, 2015, 117). Bu çalışmada, bağımsız değişkenler olan derin ve yüzeysel yaklaşım puanlarının akademik başarı üzerindeki ortak etkisi incelenmiştir.

Bulgular ve Yorum

Akademik başarı ve ders çalışma yaklaşımı puanlarına ilişkin betimleyici istatistikler Tablo 2’de gösterilmiştir. Öğrencilerin akademik başarı ortalaması 4 tam puan üzerinden 2.525’tir. Öğrencilerin DY ve YY boyutlarından alabileceği en düşük puan 10, en yüksek puan ise 50’dir. DY ve YY boyutları ile ilgili elde edilen puan ortalamalarının orta noktanın (30) biraz altında olmakla birlikte, orta nokta olan 30’a çok yakın olduğu görülmektedir. DY puan ortalaması 29.095, YY puan ortalaması ise 28.567’dir. Bu bulgulara dayalı olarak çalışma kapsamında bulunan meslek yüksekokulu öğrencilerinin öğrenme konusunu ele alırken DY ve YY’yi birbirine yakın düzeyde işe koştukları söylenebilir.

Tablo 2. Akademik Başarı ve Ders Çalışma Yaklaşımı Puanlarına İlişkin Betimleyici İstatistikler

Değişkenler	n	\bar{X}	Ss
GNO	127	2.525	0,613
DY	127	29,095	6,906
YY	127	28,567	7,091

DY ve YY puan ortalamalarının birbirine yakın olması, öğrencilerin ders çalışırken içeriği anlamaya çalıştığı kadar aynı zamanda ders geçme kaygısıyla ezber yaptığı düşüncesini de akla getirmektedir. Derin yaklaşımı benimseyen öğrenciler fikirleri ilişkilendirme ve yapılandırma, temel ilke ve ilgili kanıtları arama, bilgiyi eleştirel olarak değerlendirme gibi daha karmaşık süreçleri işe koşar. Bu şekilde öğrenilenler daha kalıcı olduğu gibi, öğrenciyi konu ile ilgili yeni öğrenmelere de daha iyi hazırlar. Diğer taraftan yüzeysel yaklaşımı benimseyen öğrencilerin daha çok ezber yapmaya odaklandığı ifade edilmektedir. Öğrencinin derin veya yüzeysel yaklaşımı benimsemesinde öğretim elemanlarının dersi işleme şeklinin yanı sıra sınav stratejilerinin de önemli olduğu düşünülmektedir. Değerlendirmelerin ezber yapmayı teşvik eden yaklaşımlar içermesi öğrenciyi yüzeysel yaklaşımları tercih etmeye yönlendirebilir.

DY ve YY puanlarının GNO'yu yordamasına ilişkin çoklu doğrusal regresyon analizi sonuçları Tablo 3'te gösterilmiştir. Öncelikle regresyon analizinin varsayımları test edilmiştir. Bu kapsamda tolerance değerinin .10'dan büyük olduğu (.968), VIF değerinin 10'dan küçük olduğu (1.033) anlaşılmıştır. Koşul indeksinin 30'un altında olduğu tespit edilmiştir (1,000-13,710). Bu bulgular çoklu bağlantı probleminin olmadığını göstermektedir (Field, 2005, 112). Durbin-Watson katsayısının 2'den küçük olması (1.931) sebebiyle atık değerler arasında bir ilişki olmadığı söylenebilir. Tek yönlü ANOVA testi sonuçları ($F(2-124) = 9,469, p < .01$), kurulan regresyon modelinin genel olarak anlamlı olduğunu göstermektedir.

Tablo 3. DY ve YY Puanlarının GNO'yu Yordamasına İlişkin Çoklu Doğrusal Regresyon Analizi Sonuçları

Model	B	S. Hata	Beta	t	p	Tolerance	VIF
(Sabit)	2,371	,333		7,115	,000**		
DY	,023	,008	,261	3,075	,003**	,968	1,033
YY	-,018	,007	-,211	-,2428	,014*	,968	1,033
R = ,364 R ² = ,132		R ² = (Düzeltilmiş) = ,119		*p < .05 **p < .01			
F(2-124) = 9,469, p < .01		Durbin-Watson = 1,931					

Yapılan regresyon analizi, DY ve YY puanlarının GNO'nun anlamlı birer yordayıcısı olduğunu göstermektedir ($\beta_{DY} = .261, \beta_{YY} = -.211$). DY ve YY puanlarının akademik başarıyı yordamasına ilişkin kurulan regresyon eşitliği "GNO = 2.371 + .023 DY - .018 YY" şeklinde ifade edilebilir. GNO'nun yordanmasında DY puanlarının pozitif yönlü bir yordayıcı olduğu görülürken, YY puanlarının negatif yönlü bir yordayıcı olduğu görülmektedir. GNO üzerinde DY puanlarının olumlu etkisinin YY puanlarının olumsuz etkisinden daha fazla olduğu anlaşılmaktadır. Her ne kadar yüzeysel yaklaşımı benimseyen öğrenciler sınavlardan iyi bir not almak için çalışsa da bulgular DY'nin bu konuda olumlu etki, YY'nin ise olumsuz etki yaptığını göstermektedir. DY puanının yükselmesi GNO'nun da yükselmesine katkı sağlarken, YY puanının yüksekliği GNO'yu düşürücü bir etki yapmaktadır. Ayrıca DY'nin GNO'yu desteklemesinin yanı sıra nitelikli öğrenmelerin gerçekleşmesine de katkı sağladığı bilinmektedir.

Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Öğrencilerin DY (29.095) ve YY (28.567) puan ortalamaları, alınabilecek en yüksek puanın 50, en düşük puanın 10 olduğu dikkate alınırsa, her iki puanın orta düzeyde ve birbirine oldukça yakın olduğu söylenebilir. Üniversite öğrencilerinin öğrenme yaklaşımları ile ilgili

olarak yapılan bazı çalışmalarda (Akar, 2016; Akram & diğer., 2018; Alahdadi & Ghanizadeh, 2017; Bahar & Okur, 2018; Çetin, 2016; Ekinci, 2009; Karahan, 2017; Okur, Bahar & Sülün, 2019; Olpak & Korucu, 2014), öğrencilerin derin yaklaşım puanlarının yüzeysel yaklaşım puanlarından daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu bulgu, çalışma kapsamında bulunan meslek yüksekokulu öğrencilerinin hem anlayarak, kavrayarak öğrenmeye hem de ezberci öğrenmeye benzer oranda başvurduklarını göstermektedir. Öğrenme yaklaşımlarının tercih edilme düzeyi, öğrenme ortamları hakkında ipucu olarak görülebilir (Ekinci, 2015). Öğrenme ortamı öğrencilerin öğrenme yaklaşımlarını önemli ölçüde etkilemektedir (Richardson & Price, 2003; Diseth, 2007). Çalışmanın yapıldığı yüksekokul öğrencileri ile ilgili yapılan bir araştırmada (Contuk, F. Y. & Nas, 2019) kız öğrencilerin, ikinci sınıfta olanların, alanı dışında çalışmayı planlayanların, alternatifi olmadığı için ilgili programa kayıt yaptıranların gelecekle ilgili beklentileri düşük bulunmuştur. Gelecekle ilgili beklentilerin düşük olması, öğrencinin öğrenmeye yönelik amacını olumsuz yönde etkileyebilir. DY ve YY puanlarının orta düzeyde bulunmasından hareketle, verilerin toplandığı meslek yüksekokulunda öğrencilere sunulan öğrenme ortamlarının, her iki öğrenme yaklaşımını kullanmaya yönlendiren özelliklere sahip olduğu söylenebilir.

Çalışma grubundaki öğrencilerin ders çalışma yaklaşımları akademik başarılarının anlamlı bir yordayıcısıdır. Derin yaklaşım puanları akademik başarıyı pozitif yönde yordarken, yüzeysel yaklaşım puanları akademik başarıyı negatif yönde yordamaktadır. Bulunan bu sonuç benzer bazı araştırma bulguları ile paralellik göstermektedir (Bahar & Okur, 2018; Redza, Ismail, Sarif & Ismail, 2013, Okur, Bahar & Sülün, 2019; Özonur & Kamışlı, 2019). Ancak diğer bazı araştırma bulgularından farklı olduğu anlaşılmaktadır (Çetin, 2016; Topkaya, Yaka & Öğretmen, 2011).

Aktif katılımı sağlayan yöntem ve tekniklerin, derin yaklaşımı desteklediği ifade edilmektedir. Yapılan bir araştırmada (Beyaztaş & Senemoğlu, 2015), öğretmenlerin öğrencilerinden araştırma ve sorgulamaya yönelik beklentilerinin olması, sınav sorularının klasik ve boşluk doldurma türünde olmasının öğrencileri derin yaklaşıma yönlendirdiği tespit edilmiştir. Öğrencileri derin ders çalışma yaklaşımına yönlendirmek için öğretim elemanlarına, öğrencileri öğrenme etkinliklerine aktif olarak katılmaya, araştırma ve sorgulamaya teşvik eden strateji, yöntem ve tekniklerinin kullanılması önerilebilir. Öğrenci başarısını değerlendirmeye yönelik olarak yapılan sınavların, ezberden çok sorgulamaya yönelik olmasının da derin öğrenme yaklaşımına yönlendireceği söylenebilir. Diğer taraftan, meslek yüksekokulu programında bulunan derslerin, aktif katılımı sağlayacak öğrenci gruplarıyla, aktif katılımı sağlamaya uygun derslik, salon veya atölye gibi ortamlarda yapılması aktif katılımı destekleyebilir. Derin öğrenme yaklaşımını destekleyen uygulamaların nitelikli öğrenmelerin gerçekleşmesine katkı sağlamasıyla birlikte, akademik başarıyı da destekleyeceği sonucuna ulaşıldığından öğretim elamanlarının öğretim sırasında öğrencilere bu tür uygulama yapmaları faydalı olacaktır.

Kaynakça

- Akar, H. (2016). İlköğretim bölümü öğretmen adaylarının ders çalışma yaklaşımları ile genel erteleme eğilimleri arasındaki ilişkinin yapısal eşitlik modeli ile incelenmesi. *Sosyal Bilimler Dergisi*, 6(11), 111-135.
- Akın, Y. K. & Turan, C. (2019). Sosyo-demografik özellikler ve akademik başarıyı etkileyen örgütsel faktörler arasındaki ilişkinin doğrusal olmayan kanonik korelasyon analizi ile incelenmesi: Trakya Üniversitesi Meslek Yüksekokulu öğrencileri örneği. *Sosyal Bilimler Araştırma Dergisi*, 8(4), 146-163.
- Akram, N., Khan, N., Ameen, M., Mahmood, S., Shamim, K., Amin, M. & Rana, Q. U. A. (2018). Morningness-eveningness preferences, learning approach and academic achievement of undergraduate medical students. *Chronobiology International*, 15, 1-7.
- Alahdadi, S. & Ghanizadeh, A. (2017). The dynamic interplay among efl learners' ambiguity tolerance, adaptability, cultural intelligence, learning approach, and language achievement. *Iranian Journal of Language Teaching Research*, 5(1), 37- 50.
- Bahar, H. H., & Okur, M. (2018). Öğretmen adaylarının ders çalışma yaklaşımlarının akademik başarıyı yordama gücü. *Cumhuriyet Uluslararası Eğitim Dergisi*, 7(3), 307-318.
- Baykul, Y. & Güzeller, C. O. (2013). *Sosyal bilimler için istatistik: SPSS uygulamalı* (1. Baskı). Ankara: Pegem Yayınevi.
- Beyaztaş, D. İ., & Senemoğlu, N. (2015). Başarılı öğrencilerin öğrenme yaklaşımları ve öğrenme yaklaşımlarını etkileyen faktörler. *Eğitim ve Bilim*, 40(179), 193-216.
- Biggs, J. B., Kember, D. & Leung, D. Y. P. (2001). The revised two-factor study process questionnaire: R-SPQ-2F. *British Journal of Educational Psychology*, 71(1), 133-149.
- Celkan, H. Y. (1983). *Öğrencilerin akademik başarılarında zihin dışındaki faktörlerin etkileri* (Yayımlanmamış doktora tezi). Atatürk Üniversitesi, Erzurum.
- Celkan, H. Y. (1991). *Eğitim sosyolojisi* (2. Baskı). Erzurum: Atatürk Üniversitesi Yayını.
- Contuk, F., Y. & Nas, Y. (2019). Y kuşağının istihdam beklentileri üzerine bir inceleme: Fethiye Ali Sıtkı Mefharet Koçman Meslek Yüksekokulu örneği. *Uluslararası Yönetim İktisat ve İşletme Dergisi*, 15(2), 484-502.
- Çetin, B. (2016). Approaches to learning and age in predicting college students' academic achievement. *Journal of College Teaching and Learning (Online)*, 13(1), 21-28. <https://doi.org/10.19030/tlc.v13i1.9568>
- Diseth, A. (2007). Student evaluation of teaching, approaches to learning and academic performance. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 51, 2, 185-284.
- Dolmans, D. H., Loyens, S. M., Marcq, H. & Gijbels, D. (2016). Deep and surface learning in problem-based learning: a review of the literature. *Advances in Health Sciences Education*, 21(5), 1087-1112.
- Ekinci, N. (2009). Üniversite öğrencilerinin öğrenme yaklaşımları. *Eğitim ve Bilim*, 34(151), 74-88.
- Ekinci, N. (2015). Öğretmen adaylarının öğrenme yaklaşımları ve öğretmen özyeterlik inançları arasındaki ilişki. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 30(1), 62-76.
- Entwistle, N. J., & McCune, V. (2004). The conceptual bases of study strategy inventories. *Educational Psychology Review*, 16, 325-345.
- Field, A. (2005). *Discovering statistics using SPSS*. Beverly Hills: Sage Publications
- Karahan, B. Ü. (2017). Türkçe öğretmenliği bölümü öğrencileri ile Türk dili ve edebiyatı bölümü öğrencilerinin ders çalışma yaklaşımlarının karşılaştırılması. *İnsan ve Toplum*

- Bilimleri Araştırmaları Dergisi*, 6(5), 3316-3325.
- Köse, E. (2013). Bilimsel araştırma yöntemleri (2. Baskı R. Y. Kıncal, (Ed.)) içinde *Bilimsel araştırma modelleri* (ss. 99-124). Ankara: Nobel Yayınevi.
- Kurt, N. & Özkan, Y. (2014). Uzaktan eğitimde akademik başarıyı etkileyen faktörler. *Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi Dergisi (HAYEF)*, 11(2), 219-236.
- Loyens, S. M. M., Gijbels, D., Coertjens, L. & Côté, D. (2013). Students' approaches to learning in problem-based learning: Taking into account students' behavior in the tutorial groups, self-study time, and different assessment aspects. *Studies in Educational Evaluation*, 39(1), 23–32.
- Lueg, R., Lueg, K. & Lauridsen, O. (2016). Aligning seminars with Bologna requirements: reciprocal peer tutoring, the solo taxonomy and deep learning. *Studies in Higher Education*, 41(9), 1674-1691.
- Marton, F. & Säljö, R. (1976). On qualitative differences in learning: I—Outcome and process. *British Journal of Educational Psychology*, 46(1), 4–11.
- Oğuz, A. & Karakuş, G. (2017). Öğretmen adaylarının öğrenme yaklaşımları ile kaygı düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Journal of Human Sciences*, 14(2), 1831-1847.
- Okur, M., Bahar, H. H. & Sülün, A. (2019). Öğrenme stiline göre öğretmen adaylarının ders çalışma yaklaşımlarının incelenmesi. *Kastamonu Education Journal*, 27(3), 1235-1244. doi:10.24106/kefdergi.2972
- Olpak, Y. Z., & Korucu, A. T. (2014). Öğrencilerin ders çalışma yaklaşımlarının farklı değişkenler açısından incelenmesi. *Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 15(1), 333-347.
- Özonur, M., & Kamışlı, H. (2019). Mesleki Eğitimde Ders Çalışma Yaklaşımlarının Belirlenmesi. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 20, 723-733.
- Redza, Z. E. M., Ismail, S., Sarif, S. M. & Ismail, Y. (2013). Do approaches to learning affect academic performance of business ethics students? *Journal of Technical Education and Training*, 5(1), 28-43.
- Richardson, J.T.E. & Price, L. (2003). Approaches to studying and perceptions of academics quality in electronically delivered courses. *British Journal of Educational Technology*, 34, 1, 45-56.
- Sarıer, Y. (2016). Türkiye’de öğrencilerin akademik başarısını etkileyen faktörler: Bir meta-analiz çalışması. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 31(3), 609-627.
- Tabachnick, B. G. & Fidell, L. S. (2015). *Çok değişkenli istatistiklerin kullanımı*. (M. Baloğlu, Çev. Ed.). Ankara: Nobel Yayınevi.
- Tavşancıl, E. (2002). *Tutumların ölçülmesi ve SPSS ile veri analizi*. Ankara: Nobel Yayıncılık.
- Topkaya, N., Yaka, B., & Öğretmen, T. (2011). The adaptation study of learning and studying approaches inventory and the relations with related constructs. *Eğitim ve Bilim*, 36(159), 192-204.
- Watkins, D. (2001). Perspectives on thinking, learning, and cognitive styles. In R. J. Sternberg and L. Zhang, (Eds.), *Correlates of approaches to learning: A cross-cultural meta-analysis*. (pp. 165-195). New York: Taylor & Francis Group
- Yılmaz, M. B. & Orhan, F. (2011). Ders çalışma yaklaşımı ölçeğinin Türkçe formunun geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Eğitim ve Bilim*, 36(159), 69–83.

Extended Abstract

Introduction

Academic success can be considered as the most important indicator that determines the level of realization of educational goals. Academic success, which is an indicator of the learning level, is an indicator of the success level of the student in the courses and practices he/she has taken in the program he/she is enrolled in. Related sources (Akın & Turan, 2019; Celkan, 1991; Celkan, 1983; Kurt & Özkan, 2014; Sarier, 2016) mention many factors affecting academic success. Some of these factors are related to innate characteristics, while others are related to the individual's life process and socio-economic and socio-cultural environment and conditions. One of the factors affecting course success is the student's approach to learning (Yılmaz & Orhan, 2011). The learning approach expresses the differentiation in the purpose and selected activities to realize learning (Entwistle & McCune, 2004). The learning approach can be seen as a combination of learning purpose and learning activities (Dolmans, Loyens, Marcq & Gijbels, 2016; Loyens, Gijbels, Coertjens & Coté, 2013).

The learning approach is discussed under two headings as deep and superficial. Students who adopt the superficial approach focus more on memorization and try to get a good grade in the exams. Students who adopt the deep approach try to understand the learning subject and structure it in their minds by relating it to what they have learned before. Knowing the factors affecting academic success can contribute to increasing academic success by controlling these factors. This research is considered important in terms of determining the effect of the study approaches of vocational school students on their academic success.

The aim of the study is to determine the study approaches of vocational school students and to determine whether their study approaches are a significant predictor of their academic success.

Method

In this study, the general survey model, which is one of the quantitative research models, was used. Survey models are research approaches that aim to describe a past or present situation as it exists (Köse, 2013). Participants consist of students enrolled in six different associate degree programs of Muğla Sıtkı Koçman University Fethiye Ali Sıtkı Mefharet Koçman Vocational School. It was planned to reach all registered students, but the data were obtained from a total of 127 students, 73 male and 54 female, who voluntarily participated in the study. Grade Point Averages (GPA) were taken into account as the academic success of the students. In the vocational school where the study was conducted, GPA refers to the average calculated in the automation system, taking into account all the credit courses that the student has taken since the registration period for the relevant program. The student's GPA was obtained through their written answers to the open-ended question asked to the students in writing. Study Process Questionnaire (SPQ) was used to determine the study approaches. Developed by Biggs, Kember and Leung (2001) for university students, SPQ was adapted into Turkish by Yılmaz and Orhan (2011). The SPQ, which consists of 20 items, has a two-factor structure. In the scale, there are the sub-dimensions of Deep Approach (DA) consisting of 10 items and Surface Approach (SA) consisting of 10 items. In the current practice, the internal consistency coefficient calculated for DA is 0.74, and the internal consistency coefficient calculated for SA is 0.71. Descriptive statistics were used to determine the study approaches of vocational school students. Regression analysis was performed to determine whether course study approaches were a significant

predictor of academic achievement. In this study, the joint effect of deep and surface approach scores on academic achievement was examined.

Results

Considering the students' DA (29,095) and SA (28,567) mean scores, the highest possible score is 50, and the lowest score is 10, it can be said that both scores are at a moderate level and quite close to each other. Study approach of the students in the study group is a significant predictor of their academic success. While deep approach scores predict academic success positively, surface approach scores predict academic success negatively.

Discussion, conclusion and suggestions

Considering the students' DA (29,095) and SA (28,567) mean scores, the highest possible score is 50, and the lowest score is 10, it can be said that both scores are at a moderate level and quite close to each other. The finding regarding the DA and SA mean scores of the students is similar to the results of some similar studies. In some studies (Akar, 2016; Akram & other., 2018; Alahdadi & Ghanizadeh, 2017; Bahar & Okur, 2018; Çetin, 2016; Ekinçi, 2009; Karahan, 2017; Okur, Bahar & Sülün, 2019; Olpak & Korucu, 2014) students' deep approach scores were found to be higher than their surface approach scores. Based on this finding, it can be said that vocational school students within the scope of the study apply both to structured learning and rote learning at a similar rate. Study approach of the students in the study group is a significant predictor of their academic success. While DA scores predict academic achievement positively, SA scores predict academic achievement negatively. This result is in parallel with some similar research findings (Bahar & Okur, 2018; Redza, Ismail, Sarif & Ismail, 2013, Okur, Bahar & Sülün, 2019; Özönur & Kamyşlı, 2019). However, it is understood to be different from some other research findings (Çetin, 2016; Topkaya, Yaka & Teacher, 2011). It is stated that the methods and techniques that enable active participation support the deep approach. In order to direct students to a deep study approach, it can be suggested to the instructors to use strategies, methods and techniques that encourage students to actively participate in learning activities, research and questioning. It can be said that the fact that the exams conducted to evaluate student achievement are more questioning than memorizing will lead to a deep learning approach. On the other hand, conducting the courses in the vocational school program with student groups that will ensure active participation and in environments suitable for active participation such as classrooms, halls or workshops can support active participation. Since it has been concluded that the applications that support the deep learning approach will contribute to the realization of qualified learning and also support academic success, it will be beneficial for the instructors to make such applications to the students during their education.