



Bingöl Üniversitesi
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi
Bingol University
Journal of Economics and Administrative Sciences

Cilt/Volume: 6, Sayı/Issue: 1
Yıl/Year: 2022, s. 539-560
DOI: 10.33399/biibfad.1066278
ISSN: 2651-3234/E-ISSN: 2651-3307



Bingöl/Türkiye

Makale Bilgisi /Article Info

Geliş/Received: 01.02.2022 Kabul/ Accepted: 03.06.2022

KÜRESELLEŞME VE EKONOMİK BÜYÜME ARASINDAKİ İLİŞKİ: TÜRKİYE İÇİN AMPİRİK BİR ÇALIŞMA

The Relationship between Globalization and Economic Growth: An Empirical Study for Turkey

Levent KAYA*
Çiğdem ÇADIRCI**

Öz

Küreselleşmenin ülke ekonomileri üzerindeki etkisi ve ekonomik büyüme ile ilişkisi önem kazanmıştır. Bu çalışmada Türkiye’de küreselleşme ile ekonomik büyüme ilişkisi araştırılmıştır. Bu amaçla küreselleşmeyi kapsamlı şekilde değerlendiren KOF Ekonomik küreselleşme Endeksi ile kişi başına Gayrisafi Yurtiçi Hasıla’ya ait 1980-2019 dönemi yıllık veriler kullanılmıştır. KOF Ekonomik küreselleşme Endeksi ile kişi başına Gayrisafi Yurtiçi Hâsıla arasındaki ilişki, Fourier SHIN eşbütünleşme testi ile incelenmiş ve kişi başına Gayrisafi Yurtiçi Hasıla ile ekonomik küreselleşme endeksi arasında uzun dönemli bir ilişki bulunmuştur. Kişi başına Gayrisafi Yurtiçi Hâsıla ile ekonomik küreselleşme endeksi arasında pozitif bir ilişki bulunmuştur. Tahmin modeli için uzun dönem katsayıları dinamik en küçük kareler yöntemi ile incelenmiş ve istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. Ekonomik küreselleşme endeksinde meydana gelen %1’lik artış, kişi başına Gayrisafi Yurtiçi Hasıla’yı yaklaşık %0.49 arttırmaktadır. Kişi başına Gayrisafi Yurtiçi Hâsıla ile ekonomi küreselleşme endeksi arasındaki nedensellik ilişkisi, Hacker ve Hatemi nedensellik testi ile incelenmiş ve değişkenler arasında nedensellik ilişkisi bulunamamıştır.

Anahtar Kelimeler: Ekonomik büyüme, ekonomik küreselleşme endeksi, birim kök, eşbütünleşme, nedensellik

*Dr. Öğr. Üyesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Ekonometri Bölümü, lekaya@harran.edu.tr, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7278-8114>

**Dr. Arş. Gör., İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İktisat Bölümü, cigdemcadirci@harran.edu.tr, ORCID: : <https://orcid.org/0000-0003-1602-3103>

JEL Kodu: C32; F02; F43

Abstract

Globalization's impact on the economies of countries and their relationship with economic growth have become important. This study explored the relationship between globalization and economic growth in Turkey. For this purpose, the KOF Economic globalization Index, which evaluates globalization extensively and the annual data of GDP per capita for the period 1980-2019 were used. The relationship between the economic globalization index and economic growth was examined with the Fourier SHIN cointegration test, and a long-term relationship was found between the GDP per capita and the economic globalization index. A positive relationship was found between GDP per capita and the economic globalization index. The long-term coefficients for the estimation model were analyzed using the dynamic least squares method and were found to be statistically significant. One percent increase the economic globalization index increases GDP per capita by about %0.49. The causality relationship between GDP per capita and the economic globalization index was examined with the Hacker and Hatemi causality test, and there is no causality relationship between values.

Keywords: Economic growth, economic globalization index, unit root, cointegration, causality

JEL Code: C32; F02; F43

1. Giriş

Küreselleşme olgusu ekonomik, sosyal ve politik alanlarda farklı sonuçlar meydana getiren çok yönlü bir kavramdır. Bazı bilim adamları küreselleşmenin teknolojik ilerleme, piyasalara erişim vb. imkânları sağladığını savunurken, bazıları ise küreselleşmenin hastalık, çevre kirliliği gibi olumsuz durumların yayılmasını sağladığını iddia etmektedir (Kakar vd., 2011: 208). Bu bakımdan hayatın farklı yönlerinde önemli etkileri bulunan küreselleşme kavramı, günümüzde daha fazla önem kazanmıştır ve karmaşık bir süreci ifade etmektedir (Samimi ve Jenatabadi, 2014: 1). Bu kavramın tarihi incelendiğinde çok eskilere dayandığı görülmektedir. Küreselleşmenin gelişme süreci üç aşamadan oluşmaktadır (Sliburyte ve Masteikiene, 2010: 288; Kakar vd., 2011: 208). İlk aşaması, 1870-1930 dönemini kapsayan yıllarda kapitalizmin yükselmeye başladığı

dönemle aynı zamanda başlamıştır. Bu dönemde ticaretin artmasıyla yüksek derecede sermaye ve işgücü hareketliliği görülmüştür. İkinci aşaması, 1945-1973 dönemini kapsamaktadır. Bu dönemde Bretton Woods sistemi ile kurulan makroekonomik düzenin bozulmaya başlaması, ilk petrol krizinin yaşanması, özel sermaye hareketliliğinin artması gibi nedenlerle sanayileşmiş ülkelerin büyümelerindeki altın çağın bitmeye başladığı ve post-kolonyal bağımsız ekonomilerin ortaya çıkmaya başladığı görülmektedir. Günümüzde üçüncü aşamasına gelen küreselleşme ile iktisadi düzenlemeler kaldırılmış ve bilgi iletişim teknolojilerindeki meydana gelen dönüşümle birleşmiştir (Altın, vd., 2018: 119).

Günümüzde küreselleşme ile ekonomik, politik ve teknolojik unsurlarda yaşanan gelişmelerin ilişkili olduğu ve küreselleşmenin bu unsurları yakından etkilediğini tartışmalarının yapıldığı görülmektedir. Çalışmada küreselleşme ve ekonomik küreselleşme kavramları ve Dreher (2006) tarafından geliştirilen KOF küreselleşme endeksi incelenmiştir. Ayrıca Türkiye’de küreselleşmenin ekonomik büyüme ile ilişkisi ampirik olarak araştırılmıştır.

2. Küreselleşme ve Ekonomik Küreselleşme

Küreselleşme yaşadığımız çağda tartışılan ve konuşulan önemli konulardan olmasına rağmen bu olgu ile ilgili genel olarak kabul görmüş bir tanımın varlığının olduğunu söylemek mümkün değildir (Samimi ve Jenatabadi, 2014: 1). Cerny (1995) Küreselleşmeyi malların ve varlıkların değişen niteliğinden kaynaklanan süreçleri -özellikle, bu mal ve varlıkların yapısal farklılaşmasının artırılması ile uluslararası politik ekonominin temelini oluşturan yapı olarak tanımlanmaktadır. Reich (1998) küreselleşmeyi piyasaların serbestleşmesini -özellikle sermaye piyasalarının entegrasyonu, devlet işlevlerinin azaltılması, teknoloji ve üretimin uluslararası dağılımı gibi unsurları içeren bir dizi ekonomik olgu olarak ifade etmektedir. Ayrıca küreselleşme kavramını dar haliyle, satış, üretim tesisleri ve üretim süreçlerinin dünya çapında yayılması, uluslararası iş bölümünün yeniden kurulması olarak açıklamaktadır. Bu bağlamda küreselleşme, bilgi ve fikirlerin, insanların, sermaye ve mallar gibi çeşitli aktörlere aracılık eden kıtalar arası aktörler arasında bağlantı sağlayan bir süreç olarak

kabul edilebilir. Küreselleşme, ekonomilerin, kültürlerin, yönetişimin ve teknolojilerin ülke sınırlarını aşarak bir bütün olarak değerlendirilmesini ve karmaşık ilişkilerin oluşmasını sağlayan bir olgudur (Clark, 2000: 88; Norris, 2000: 157). Küreselleşme sürecini pozitif olarak değerlendiren bu tanımlar, bu sürecin ülkelerin birbirlerine entegre olmasını sağlaması ile ülkeler arası ilişkilerin artması ve kutuplaşmanın ortadan kaldırılması üzerindeki etkilerinin ilk olarak ekonomik daha sonra her alanda entegrasyon ve uluslararasılaşmanın öne çıktığı fikrini ortaya koymaktadır (Çelik, 2012: 59).

Küreselleşme, toplumlar, ekonomiler ve siyasi kurumlar üzerinde önemli değişimler meydana getirmektedir. Bu sürecin toplumlar, ekonomiler ve siyasi kurumların değişmesi üzerinde etkisinin yanı sıra bu kurumlara yön veren olguların, ilkelerin ve değerlerin değişmesi üzerinde önemli bir etkisi olduğu görülmektedir (Toprak, 2001: 25). Küreselleşme süreci ülkeden ülkeye farklılık göstermektedir (Kakar vd., 2011: 208). Geri kalmış ülkelerin kalkınmalarını sağlayıp, gelişmiş ülkeler seviyesine ulaşmasında bilgi ve teknoloji politikalarını, yenilikçilik, pazarlama, üretim, iletişim ve ulaşım gibi hayatın ve ekonominin her alanına uygulanması ile mümkün olabileceği görüşü hâkimdir (Çelik, 2010: 184). Küreselleşme süreci, ülkeler arasında malların, hizmetlerin, sermayenin, emek ve bilginin dolaşımını arttırırken, yeni ve mevcut pazarlara ucuz girdiler de sağlamaktadır (Jacoby ve Meunier, 2010: 229). Uzun zamandır var olan bu kavramın insanların günlük hayatını nasıl etkilediği halen tartışmalı bir konudur. Tüm ülkelerde küreselleşme sürecini benimseyenlerin yanı sıra buna şiddetle karşı çıkan kesimler de söz konusu olmaktadır. (Çelik, 2020: 202).

Küreselleşmenin etkileri, nedenleri ve sonuçlarının ayrıntılı bir şekilde belirlenmesi için bu olgunun ölçütünün olması gerekmektedir. Ticaret gibi göstergelerin GSYH'a yüzdesi, genellikle küreselleşme için temel ölçüt olarak kullanılmaktadır. Aslında küreselleşme, bu temel ölçüt dışında çok daha fazlasını kapsayan çok yönlü bir kavramdır. İletişim halinde olan farklı ülkelerin vatandaşlarını da içermektedir. Sonuç olarak bilim adamlarının küreselleşmenin ölçülmesinde küreselleşmenin çeşitli yönlerini hesaba katması gerekmektedir. KOF

Küreselleşme endeksi küreselleşmenin farklı yönlerini tek bir endekste toplaması, farklı değişkenleri birleştirip ölçmeye imkân tanınması nedeniyle önemli bir endeks olarak kabul edilmektedir. Ayrıca 203 ülkeyi kapsayan geniş veri kümesini kapsaması, verilerine kolayca erişilebilir olması ve yıllık olarak hazırlanarak güncellenmesi nedeniyle diğer endekslere göre daha popüler bir küreselleşme endeksi olmuştur (Gygli vd., 2019: 2).

KOF küreselleşme endeksi, 1970 yılından bu yana hemen hemen her ülke için küreselleşme ölçüleri- ekonomik, sosyal ve politik boyut olarak üç ana bileşen ve bu ana bileşenlerin alt bileşenleri belirlenerek hesaplanmış ve dünyada yaygın kullanılan küreselleşme endeksi haline gelmiştir (Potrafke, 2015: 510). Dreher (2006) Küreselleşmenin sosyal, politik ve ekonomik olmak üzere üç temel bileşen ve bu bileşenlerin toplamı sonucunda elde edilen genel küreselleşme endeksinden oluştuğu ifade etmektedir. Keohane ve Nye (2000), Dreher'in küreselleşmenin sosyal, politik ve ekonomik olarak üç ana bileşenden oluştuğu ifadesini desteklemekte ve bu bileşenlerden ekonomik küreselleşmeyi, mal, sermaye ve hizmetlerin uzun mesafeli akımlarının yanında piyasaya eşlik eden bilgiler olarak tanımlamaktadır. Başka bir tanıma göre ekonomik küreselleşme; sermaye akımları, tarifelerde azalma, ticaret engelleri, göç ve teknolojinin ve bilginin sınırların ötesine yayılması gibi sınırlar ötesi, uluslararası mal ve hizmet akışlarını içermesi şeklinde tanımlanmaktadır (Samimi ve Jenatabadi, 2014: 1). Bu bağlamda ekonomik küreselleşme gerek sermayenin uluslararası dolaşımını sağlaması gerekse uluslararası ticaretin artması sonucunu doğurduğundan ülkelerin birbirleriyle olan ekonomik faaliyetlerinin ve ilişkilerinin yoğunlaşmasına sebep olmaktadır. Küreselleşmenin ülkeler üzerinde ekonomik, politik ve sosyal alanlar üzerinde etkileri olduğu ve bu etkilerin önemli olduğu görülmektedir. Küreselleşmenin diğer unsurları olarak belirtilen politik küreselleşme hükümet politikalarının yayılmasını, sosyal küreselleşme ise, fikirlerin, bilgilerin, imgelerin ve insanların yayılması şeklinde ifade edilmektedir (Keohane ve Nye, 2000: 4). Günümüzde en fazla ekonomik yönünün ön plana çıktığı ve çok fazla tartışma konusu olan bu kavramın, hangi alanlarda ülkelerin ekonomik büyümeleri

üzerinde etkileri olacağıının belirlenmesi, ülkelerin küreselleşme sürecine bakış açıları ve uygulanacak olan politikaların belirlenmesi ve gereken önlemlerin alınması bakımından önem taşımaktadır (Çelik, 2020: 203).

Tablo 1’de Dreher (2006) tarafından geliştirilen KOF endeksinde çalışmanın konusu olan ekonomik küreselleşme endeksi ve alt bileşenleri verilmiştir.

Tablo 1: Ekonomik Küreselleşme Endeksi ve Alt Bileşenleri

Ekonomik Küreselleşme Endeksi
1. Fiili Akışlar
• Dış Ticaret (GSYH içindeki payı)
• Doğrudan yabancı yatırımlar (GSYH içindeki payı)
• Portföy yatırımları (GSYH içindeki payı)
• Yabancı uyruklulara yapılan ödemeler (GSYH içindeki payı)
2. Kısıtlamaları
• Gizli ithalat engelleri
• Ortalama gümrük tarife oranları
• Uluslararası ticaret vergileri (GSYH içindeki payı)
• Sermaye hesabı kısıtlamaları

Kaynak: Dreher, 2006.

Tablo 1’de görüldüğü gibi ekonomik küreselleşme endeksinin fiili akışlar ve kısıtlamaları olarak iki alt bileşeni olduğu görülmektedir. Fiili akışlar bileşeni; dış ticaretin GSYH içindeki payı, doğrudan yabancı yatırımların içindeki payı, portföy yatırımlarının içindeki payı ve yabancılara yapılan ödemelerin içindeki payı olarak dört alt bileşene ayrılmaktadır. Kısıtlamalar bileşeni ise; ortalama tarife oranı, uluslararası ticaret vergilerinin GSYH içindeki payı, gizli ithalat engelleri ve sermaye hesabı kısıtlamaları olarak dört alt bileşene ayrılmaktadır. Bu yönüyle KOF ekonomik küreselleşme endeksi, ülkelerin ekonomileri üzerinde etkili olan unsurları hesaplamaya dâhil etmesi ve bu unsurların GSYH’a oranını kullanmasından dolayı diğer endekslere göre daha çok tercih edilmektedir.

3. Literatür

Ulusal ve uluslararası literatürde ekonomik büyüme ve küreselleşme ilişkisini inceleyen ampirik birçok çalışma bulunmaktadır. Çalışmalarda ağırlıklı olarak küreselleşmeyi birçok farklı bileşenle değerlendiren KOF endeksinden yararlanılmıştır. Tablo 2’te farklı ülke ve ülke grupları için yapılmış KOF küreselleşme endeksi ile ekonomik büyüme arasındaki ilişkiyi araştıran akademik çalışmalar yer almaktadır.

Tablo 2: Ulusal ve Uluslararası Literatürde Yer Alan Çalışmalar

Çalışma	Dönem/Örneklem	Kullanılan Yöntem	Bulgu
Dreher (2006)	1970-2000-123 Ülke	Genelleştirilmiş Momentler Yöntemi (GMM) ve En Küçük Kareler Yöntemi (EKK)	Küreselleşme ile ekonomik büyüme arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur.
Chang ve Lee (2010)	1970-2006-23 OECD Ülkesi	Panel Eşbütünleşme Analizi	Ekonomik büyüme ile ekonomik ve sosyal küreselleşme arasında nedensellik bulunmuştur.
Kakar, Khilji ve Khan, (2011)	1980-2009-Pakistan	Johansen Eşbütünleşme Testi	Küreselleşme ile ekonomik büyüme arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Küreselleşmenin büyüme ve yatırımlar üzerindeki etkisi incelenmiş, büyüme üzerindeki etkisinin yatırımın büyüme üzerindeki etkisinden daha büyük olduğu bulunmuştur.
Rao ve Vadlamannati (2011)	1970-2005 21 Afrika Ülkesi	ARDL Sınır Testi	Ekonomik büyüme ile ekonomik küreselleşme arasında nedensellik bulunmamıştır.
Açıkgöz ve Mert (2011)	1970-2008-Türkiye	ARDL Sınır Testi ve Granger Nedensellik Analizi	Ekonomik büyüme ile ekonomik küreselleşme arasında nedensellik bulunmamıştır.
Samimi ve Jenatabadi (2014)	1980-2008 İslam İş birliği Teşkilatı Ülkeleri	(GMM) Tahmincisi	Küreselleşme ile ekonomik büyüme

Doğan ve Can (2016)	1970-2012 Güney Kore	Dinamik Panel Veri Analizi Engel-Granger Eşbütünlük Testi	arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Küreselleşme ile ekonomik büyüme arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Ekonomik, sosyal ve politik küreselleşme ayrı ayrı ekonomik büyüme ile anlamlı bir ilişkiye sahip olduğu bulunmuştur.
Türedi (2016)	1996-2014 Gelişmekte olan 40 Ülke	Panel Veri Analizi	Ekonomik büyüme ile küreselleşme arasında nedensellik bulunmuştur. Küreselleşmenin, özel sektörün kullandığı krediler, hisselerin dönüş oranı ve işlem değerleri arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Genel Küreselleşme endeksi ile alt bileşenlerinin ülkeden ülkeye farklılık gösterdiği ve bu bileşenlerin ekonomik büyüme üzerindeki etkinin çok düşük olduğu bulunmuştur. Ekonomik büyümeden sosyal küreselleşmeye doğru ve Politik küreselleşmeden ekonomik büyümeye doğru nedensellik tespit edilmiştir. Ekonomik büyüme ile genel ve ekonomik küreselleşme arasında nedensellik bulunmamıştır.
Doğan (2017)	1970-2011 Türkiye	Toda-Yamamoto Nedensellik Testi	Ekonomik büyüme ile küreselleşme arasında nedensellik bulunmuştur.
Helhel (2017)	2002-2015 Türkiye ve BRICS Ülkeleri	Panel Veri Analizi	Ekonomik büyüme ile genel ve ekonomik küreselleşme arasında nedensellik bulunmamıştır. Ekonomik Büyüme ile Küreselleşmenin alt bileşenleri arasında çift yönlü nedensellik ilişkisi bulunmuştur.
Altıner, Bozkurt ve Tektaş (2018)	1990-2015 Yükselen 10 Büyük Piyasa ekonomisi	Panel Veri Analizi	
Çelik ve Ünsür (2020)	2000-2016 Seçilmiş 88 Ülke	Panel Nedensellik Analizi	

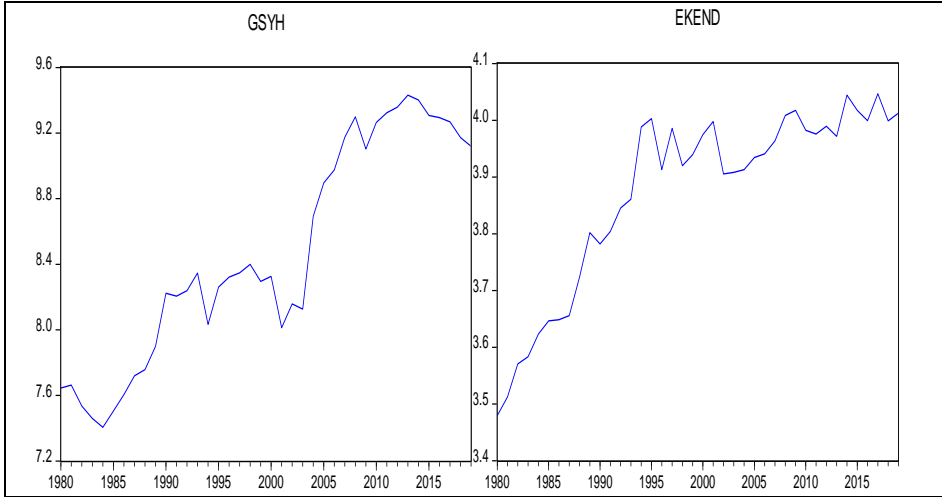
Ulusal ve uluslararası literatürde yapılmış olan ampirik çalışmalar incelendiğinde; genellikle küreselleşme ile ekonomik büyüme arasında pozitif bir ilişkinin olduğu görülmektedir. Bu çalışmada farklı ekonometrik yöntemler kullanılarak literatüre katkı sağlaması amaçlanmaktadır.

4. Veri Seti ve Ekonometrik Yöntem

4.1. Veri Seti

Çalışmada 2019 sonrası KOF küreselleşme endeks değerlerine ulaşamadığı için 1980-2019 dönemine ait yıllık Ekonomik küreselleşme endeksi (EKEND) ve kişi başına Gayri Safi Yurtiçi Hâsıla (GSYH) verileri kullanılmıştır. Veriler Dünya Bankası ve KOF İsviçre Ekonomi Enstitüsü internet veri tabanından elde edilmiştir. Serilerin logaritmik dönüşümleri alındıktan sonra analizler yapılmıştır.

Şekil 1: GSYH ve EKEND Verilerine Ait Zaman Grafiği



4.2 Ekonometrik Yöntem

4.2.1 Augmented Dickey - Fuller (ADF) Birim Kök Testi

Dickey - Fuller (1979) çalışmasında T gözlemden oluşan ve gözlem değerleri $Y_1, Y_2, Y_3, \dots, Y_t$ şeklinde ifade edilen zaman serisini aşağıda gösterildiği şekliyle ifade etmişlerdir.

$$Y_t = \rho Y_{t-1} + \varepsilon_t \quad (1)$$

(1) numaralı denklemde ε_t , ortalaması sıfır, varyansı sabit ve normal dağılım gösteren bir seridir. $|p|=1$ ve $|p|>1$ durumunda seri birim köklüdür. $|p|<1$ ise seri $t \rightarrow \infty$ iken durağan bir zaman serisine yaklaşır. (1) numaralı modelin her iki tarafından Y_{t-1} çıkarıldığında aşağıdaki denklemler elde edilmektedir.

$$Y_t - Y_{t-1} = \rho Y_{t-1} - Y_{t-1} + \varepsilon_t \quad (2)$$

$$\Delta Y_t = (\rho - 1)Y_{t-1} + \varepsilon_t \quad (3)$$

$$\Delta Y_t = \delta Y_{t-1} + \varepsilon_t \quad (4)$$

(4) numaralı denklemde Δ , birinci fark işlemcisi, $\delta = (\rho - 1)$ 'dir. Dickey - Fuller (1979) çalışmalarında üç farklı model tanımlamışlardır.

$$\Delta Y_t = \delta Y_{t-1} + \varepsilon_t \quad (\text{Sabit terimsiz ve Trendsiz Model}) \quad (5)$$

$$\Delta Y_t = \mu + \delta Y_{t-1} + \varepsilon_t \quad (\text{Sabit terimli Model}) \quad (6)$$

$$\Delta Y_t = \mu + \beta t + \delta Y_{t-1} + \varepsilon_t \quad (\text{Sabit terimli ve Trendli Model}) \quad (7)$$

Dickey-Fuller (1979) birim kök testinde otokorelasyon problemini dikkate almamışlardır. Bu nedenle Dickey - Fuller (1981) çalışmalarında bağımlı değişkenin gecikmeli değerlerini modele ekleyerek hata terimi serisindeki otokorelasyon problemini ortadan kaldırmışlardır.

$$\Delta Y_t = \delta Y_{t-1} + \sum_{i=1}^p \alpha_i \Delta Y_{t-i} + \varepsilon_t \quad (8)$$

$$\Delta Y_t = \mu + \delta Y_{t-1} + \sum_{i=1}^p \alpha_i \Delta Y_{t-i} + \varepsilon_t \quad (9)$$

$$\Delta Y_t = \mu + \beta t + \delta Y_{t-1} + \sum_{i=1}^p \alpha_i \Delta Y_{t-i} + \varepsilon_t \quad (10)$$

(8), (9) ve (10) numaralı denklemler sırasıyla sabit terimsiz ve trendsiz model, sabit terimli model, sabit terimli ve trendli modeli

temsil etmektedir. Birim kök sınaması için hipotezler aşağıda şekilde oluşturulmaktadır.

$H_0 : \rho = 1$ Veya $\delta = 0$ (Değişken birim köklüdür. Durağan değildir.)

$H_1 : \rho < 1$ Veya $\delta < 0$ (Değişken birim köklü değildir. Durağandır.)

4.2.2. Fourier Shin Eşbütünleşme Testi

Shin (1994) çalışmasında KPSS birim kök testine dayanan bir eşbütünleşme testini literatüre kazandırmıştır. Tsong vd. (2016), Shin eşbütünleşme testine trigonometrik terimleri ekleyerek yapısal kırılmaları dikkate alan Fourier Shin (FSHIN) eşbütünleşme testini geliştirmişlerdir. Tsong vd. (2016) tarafından literatüre kazandırılan eşbütünleşme denklemi aşağıda belirtilen şekilde ifade edilmektedir.

$$y_t = d_t + x_t' \beta + \eta_t \quad t = 1, 2, \dots, T \quad (11)$$

(11) numaralı denklemde $\eta_t = \gamma_t + v_{1t}$, $\gamma_t = \gamma_{t-1} + u_t$, $\gamma_0 = 0$, $x_t = x_{t-1} + v_{2t}$ şeklinde ifade edilir. u_t , sıfır ortalama ve σ_u^2 varyansa sahip bağımsız ve özdeş bir dağılıma sahiptir. γ_t , sıfır ortalamaya sahip rassal yürüyüş sürecini ifade eder. Deterministik bileşen d_t aşağıdaki şekilde gösterilmektedir.

$$d_t = \sum_{i=0}^m \delta_i t^i + f_t \quad (12)$$

(12) numaralı denklemde $m=0$ durumu sabitli modeli, $m=1$ durumu sabitli ve trendli modeli ifade etmektedir. Fourier fonksiyonu aşağıdaki şekilde gösterilmektedir.

$$f_t = \alpha_k \sin\left(\frac{2k\pi t}{T}\right) + \beta_k \cos\left(\frac{2k\pi t}{T}\right) \quad (13)$$

(13) numaralı modelde T , gözlem sayısını, t trendi ve k , fourier frekans değerini göstermektedir. FSHIN testi için temel ve alternatif hipotez aşağıdaki şekilde gösterilir.

$$H_0 : \sigma_u^2 = 0$$

$$H_1 : \sigma_u^2 > 0$$

Sıfır hipotezi, değişkenlerin arasında eşbütünleşme ilişkisinin olduğunu, alternatif hipotez ise eşbütünleşme ilişkisi olmadığını ifade etmektedir. Fourier fonksiyonlarıyla ifade edilen temel denklem aşağıdaki şekilde gösterilmektedir.

$$y_t = \sum_{i=0}^m \delta_i t^i + \alpha_k \sin\left(\frac{2k\pi t}{T}\right) + \beta_k \cos\left(\frac{2k\pi t}{T}\right) + x_t' \beta + v_{1t} \quad (14)$$

Fourier Shin eşbütünleşme test istatistiği aşağıdaki denklem ile elde edilmektedir.

$$CI_f^m = T^{-2} \hat{\omega}_1^{-2} \sum_{t=1}^T S_t^2 \quad (15)$$

(15) numaralı denklemde $S_t = \sum_{t=1}^T \hat{v}_{1t}$, en küçük karelerden elde edilen kalıntıların kısmi toplamını ifade etmektedir. $\hat{\omega}_1^2$, v_{1t} 'nin uzun dönem varyansı için tutarlı tahmincisini temsil etmektedir.

4.2.3. Dinamik En Küçük Kareler Yöntemi (DOLS)

Stock ve Watson (1993), uzun dönem katsayıların tahmin edilmesinde açıklayıcı değişkenlerin farkının gecikmeli değerlerinin modele eklenmesi gerektiğini belirtmişlerdir.

$$y_t = X_t' \beta + D_{1t}' \gamma_1 + \sum_{j=-q}^r \Delta X_{t+j}' \delta + v_{1t} \quad (16)$$

(16) numaralı modelde y_t , bağımlı değişkeni, X_t' bağımsız değişkenler matrisini, q gecikme düzeyini ve r öncül değişkenleri, v_{1t} hata terimini göstermektedir. ΔX_t Değişkeninin gecikmelerinin ve

öncül değerlerinin modele eklenmesi ile u_{1t} ve u_{2t} hata terimleri arasında ilişki olmadığı varsayılmaktadır. Elde edilen DOLS tahmincisi $\theta = (\beta', \gamma')$ asimptotik olarak standart normal dağılım göstermektedir.

4.2.4. Hacker ve Hatemi (2006) Nedensellik Testi

Toda ve Yamamoto (1995), VAR modeline dayanan bir nedensellik testi geliştirmişlerdir. Değişkenler arasında eşbütünleşme ilişkisinin varlığını şart koşmaması ve değişkenlerin farklı durağanlık derecelerine izin vermesinden dolayı geniş bir kullanım alanına sahiptir. Ayrıca parametrelerin anlamlılığını test etmek için modifiye edilmiş WALD (MWALD) test istatistiğini kullanmışlardır. Kullanılan test istatistiği ki-kare dağılımına sahiptir. Hacker ve Hatemi (2006) de aynı yöntemi kullanarak bootstrap simülasyon tekniğine dayanan kritik değerleri kullanmışlardır. Ayrıca bootstrap dağılımının farklı gözlem büyüklükleri için daha güçlü olduğunu belirtmişlerdir.

$$y_t = \hat{\nu} + \hat{A}_1 y_{t-1} + \dots + \hat{A}_p y_{t-p} + \dots + \hat{A}_{p+d} y_{t-p-d} + \hat{\varepsilon}_t \quad (17)$$

(17) numaralı denklem Toda & Yamamoto (1995) 'nun geliştirdiği VAR(p+d) sürecini ifade etmektedir. p optimal gecikme sayısını, d maksimum bütünleşme derecesini, \hat{A} ise parametre tahminini göstermektedir. VAR(p+d) süreci matris formunda aşağıdaki gibi ifade edilebilir.

$$Y = \hat{D}Z + \hat{\delta} \quad (18)$$

(18) numaralı denklemde;

$$Y = (y_1, \dots, y_T) \quad (n \times T) \text{ matrisi,}$$

$$\hat{D} = (\hat{\nu}, \hat{A}_1, \dots, \hat{A}_p, \dots, \hat{A}_{p+d}) \quad (n \times (1 + n(p+d))) \text{ matrisi,}$$

$$Z_t = \begin{bmatrix} 1 \\ y_t \\ y_{t-1} \\ \vdots \\ y_{t-p-d+1} \end{bmatrix} \quad Z = (Z_0, \dots, Z_{T-1})$$

$$\hat{\delta} = (\hat{\varepsilon}_1, \dots, \hat{\varepsilon}_T) \text{ 'dir.}$$

Modifiye edilmiş WALD istatistiği aşağıdaki gibi ifade edilmektedir.

$$MWALD = (C\hat{\beta})' [C((Z'Z)^{-1} \oplus S_U)C']^{-1} (C\hat{\beta}) \quad (19)$$

(19) numaralı denklemde $C, p \times (n \times (1 + n(p + d)))$ matrisi, S_U , hata terimlerine ait varyans kovaryans matrisi, $\hat{\beta} = \text{vec}(\hat{D})$ 'yi göstermektedir. Uygun gecikme uzunluğu belirlendikten sonra değişkenlerin durağan olduğu maksimum bütünleşme derecesinin eklenmesiyle elde edilen MWALD test istatistik değerleri ve bootstrap kritik değerleri hesaplanarak Hacker ve Hatemi (2006) nedensellik testi yapılır. Nedensellik testi için hipotez aşağıdaki şekilde kurulmaktadır.

$$H_0 = C\beta = 0$$

Temel hipotez, değişkenler arasında nedensellik ilişkisi bulunmamaktadır şeklinde ifade edilir. Kritik değerler bootstrap simülasyonu uygulanarak elde edilmektedir.

5. Ampirik Sonuçlar

Tablo 3: GSYH Serisi için Birim Kök Testi Sonuçları

Sabitli Model (Düzey Değerleri)			Sabitli Model (Birinci Fark Değerleri)		
Test İstatistiği	-0.921	P-değeri	Test İstatistiği	-6.064	P-değeri
Kritik Değerler	%1 -3.610	0.7708	Kritik Değerler	%1 -3.616	0.0000
	%5 -2.939			%5 -2.941	
	%10 -2.608			%10 -2.609	
Sabitli ve Trendli Model (Düzey Değerleri)			Sabitli ve Trendli Model (Birinci Fark Değerleri)		
Test İstatistiği	-1.985	P-değeri	Test İstatistiği	-5.994	P-değeri
Kritik Değerler	%1 -4.212	0.5909	Kritik Değerler	%1 -4.219	0.0001
	%5 -3.530			%5 -3.533	
	%10 -3.196			%10 -3.198	

Tablo 3'te kişi başına GSYH serisine ADF birim kök testi uygulanmıştır. Hem sabit terimli hem de sabit terimli ve trendli model için birim köklü çıkmıştır. GSYH değişkeninin birinci farkı alındığında durağan hale gelmiştir.

Tablo 4: EKEND Serisi için Birim Kök Testi Sonuçları

Sabitli Model (Düzye Değerleri)			Sabitli Model (Birinci Fark Değerleri)		
Test İstatistiği	-2.563	P-değeri	Test İstatistiği	-7.234	P-değeri
Kritik Değerler	%1	-3.610	Kritik Değerler	%1	-3.616
	%5	-2.939		%5	-2.941
	%10	-2.608		%10	-2.609
Sabitli ve Trendli Model (Düzye Değerleri)			Sabitli ve Trendli Model (Birinci Fark Değerleri)		
Test İstatistiği	-2.138	P-değeri	Test İstatistiği	-7.800	P-değeri
Kritik Değerler	%1	-4.212	Kritik Değerler	%1	-4.219
	%5	-3.530		%5	-3.533
	%10	-3.196		%10	-3.198

Tablo 4'te Ekonomik küreselleşme endeksi serisine ADF birim kök testi uygulanmıştır. Hem sabit terimli hem de sabit terimli ve trendli model için birim köklü çıkmıştır. EKEND değişkenin birinci farkı alındığında durağan hale gelmiştir.

Tablo 5: Eşbütünleşme Analiz Sonuçları

Bağımlı Değişken	Bağımsız Değişken	Minimum KKT	k	FSHIN Test İstatistiği	F İstatistik Değeri
GSYH	EKEND	16.644	1	0.0602***	261.138***

***, ** ve * sırasıyla %1, %5 ve %10 anlamlılık düzeyini ifade etmektedir. FSHIN için kullanılacak kritik değerler; %10: 0.095, %5: 0.124 %1: 0.198'dir. F testi için kullanılacak kritik değerler, %10: 3.352, %5: 4.066 ve %1: 5.774'tür.

Tablo 5'te elde edilen sonuçlara göre F istatistiği anlamlı çıktığından dolayı trigonometrik terimlerin kullanılması uygundur. Test istatistiği kritik değerlerden küçük çıktığı için temel hipotez reddedilememiştir. Ekonomik küreselleşme endeksi ile kişi başına GSYH arasında uzun dönemli bir ilişki tespit edilmiştir.

Tablo 6: Uzun Dönem Katsayıları

Dynamic Least Squares (DOLS)		
Bağımsız Değişken	Uzun Dönem Katsayısı	Olasılık Değeri
EKEND	0.4947	0.0023
C	-19.2109	0.0058
CC	-0.5160	0.6038
SS	0.9292	0.0420
R ² = 0.5913		
CC kosinüs, SS sinüs fourier fonksiyonlarını göstermektedir.		

Tablo 6’de DOLS yöntemine göre uzun dönem katsayıları tahmin edilmiştir. Kişi başına GSYH ile ekonomik küreselleşme endeksi arasında pozitif ve istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmuştur. DOLS tahmin yöntemine göre ekonomik küreselleşme endeksinde meydana gelen %1’lik bir artış, kişi başına GSYH’yi yaklaşık %0.49 oranında arttırmaktadır.

Tablo 7: Hacker ve Hatemi Nedensellik Test Sonuçları

	MWALD	Kritik Değerler		
		%1	%5	%10
EKEND → GSYH	1.477	8.508	4.418	2.763
GSYH → EKEND	0.948	8.655	4.413	2.895

Tablo 7’de Hacker ve Hatemi (2006) nedensellik testinden elde edilen sonuçlara göre MWALD istatistikleri bootstrap kritik değerlerinden küçük olmasından dolayı kişi başına GSYH’den ekonomik küreselleşme endeksine doğru ve ekonomik küreselleşme endeksinden kişi başına GSYH’ye doğru nedensellik ilişkisi bulunamamıştır. Farklı ülkeler veya ülke grupları için yapılan çalışmalarda gerek uygulanan ekonometrik yöntemlerden gerekse veri yapısından dolayı farklı sonuçlar elde edilebilmektedir. Bu çalışmada elde edilen bulgular, Açıköz ve Mert (2011) çalışmasında Türkiye için yapılan ekonomik büyüme ve ekonomik küreselleşme arasındaki ilişki sonuçları ile örtüşmektedir.

6. Sonuç ve Öneriler

Küreselleşmenin özellikle 1980’li yıllarda yeniden hız kazanmasıyla ülkelerin ekonomik, sosyal ve siyasal alanları üzerindeki etkilerinin boyutu hem gelişmiş ve hem de gelişmekte olan ülkelerde tartışma konusu olmuştur. Tartışmaların odağındaki temel kanı küreselleşme sürecinin ülkelerin ekonomik, politik ve sosyal alanlarda önemli değişimler oluşturduğudur. Ayrıca birçok araştırmacı tarafından bu süreç ile bu alanlar arasında ilişki olduğu kabul edilmiştir. 1980- 2019 dönemini kapsayan Türkiye’de kişi başına GSYH ile ekonomik küreselleşme endeksi arasındaki ilişkinin incelendiği bu çalışmada durağanlık sınaması için ADF birim kök testi kullanılmıştır. Birim kök test sonuçlarına göre hem kişi başına GSYH hem de ekonomik küreselleşme endeksi serileri düzey değerlerinde birim köklü

çıkmuştur. Serilerin birinci farkı alındıktan sonra durağanlaştığı görülmüştür. Değişkenler arasındaki eşbütünleşme ilişkisi Tsong vd. (2016) tarafından geliştirilen ve trigonometrik terimleri kullanan Fourier SHIN eşbütünleşme analizi ile incelenmiştir. Analiz sonucuna göre kişi başına GSYH ile ekonomik küreselleşme endeksi arasında eşbütünleşme ilişkisi bulunmuştur. Kişi başına GSYH ile ekonomik küreselleşme endeksi arasındaki nedensellik Hacker-Hatemi (2006) yöntemi ile incelenmiştir. Analiz bulgularına göre kişi başına GSYH ile ekonomik küreselleşme endeksi arasında bir nedensellik bulunamamıştır. Uzun dönem katsayıları için Dinamik En Küçük Kareler yöntemi kullanılmıştır. Elde edilen uzun dönem katsayısı pozitif ve istatistiksel olarak anlamlı çıkmıştır. Ülkelerin kendine has ekonomik yapıları ve bu yapıları etkileyen faktörlerin farklı olması nedeniyle küreselleşmenin her ülke için aynı düzeyde etkiler oluşturmayacağı beklenen bir sonuçtur. Ancak yapılan bilimsel çalışmalar da ülkelerin gelişmişlik düzeylerine göre farklılık gösterse de genel olarak küreselleşmenin ülkelerin ekonomik olarak büyümesine olumlu katkılar sağladığı görülmektedir. Yapılan bu çalışmada elde edilen sonuçlara göre Türkiye’de ekonomik küreselleşme ile ekonomik büyüme arasında anlamlı bir ilişkinin olduğu görülmektedir. Ekonomik küreselleşme endeksinde %1 oranında meydana gelen artış, kişi başına GSYH’yi yaklaşık olarak %0.49 oranında arttırdığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu bağlamda Türkiye’de ekonomik küreselleşmenin ekonomik büyümeyi destekleyici bir yapıya sahip olduğu görülmüştür. Yüksek teknolojiye sahip üretim potansiyelinin artırılması, bunun sonucu olarak yüksek katma değerli ürünlerin üretimini teşvik edici politika ve düzenlemelerin yapılması ekonomik yapının güçlendirilmesine katkı sağlayacaktır. Bu hedeflerin doğal sonucu olarak Türkiye’nin küresel rekabet koşullarına başarılı bir şekilde uyum sağlaması mümkün olacaktır.

Etik Beyanı: Bu çalışmanın tüm hazırlanma süreçlerinde etik kurallara uyulduğunu yazarlar beyan eder. Aksi bir durumun tespiti halinde BİİBFAD Dergisinin hiçbir sorumluluğu olmayıp, tüm sorumluluk çalışmanın yazarlarına aittir.

Yazar Katkıları: Levent KAYA, çalışmada veri analizi, raporlama, bölümlerinde katkı sağlamıştır. Çiğdem ÇADIRCI, giriş, literatür ve sonuçların yorumlanması aşamalarında katkı sağlamıştır. 1. yazarın katkı oranı yaklaşık %45, 2. Yazarın katkı oranı %55'tir.

Çıkar Beyanı: Yazarlar arasında çıkar çatışması yoktur.

Teşekkür: Gösterdikleri yoğun ilgi ve emeklerinde dolayı BİİBFAD Dergisi Editör Kurulu'na ve sağladıkları katkılarında dolayı hakemlere teşekkür ederiz.

Kaynakça

- Açıköz, Ş., & Merter, M. (2011). Küreselleşme İktisadi Büyümeyi Etkiliyor Mu? Türkiye Örneği. *12.Uluslararası Ekonometri Yöneylem Araştırması ve İstatistik Sempozyumu, Pamukkale Üniversitesi*, 701-716.
- Altınar, A., Bozkurt, E. & Toktaş, Y. (2018). Küreselleşme ve ekonomik büyüme: yükselen piyasa ekonomileri için bir uygulama. *Finans Politik & Ekonomik Yorumlar*, (639) 117-162.
- Cerny, P. G. (1995). Globalization and the changing logic of collective action. *International Organization* 49(4), 595-625.
- Chang, C. P., Chien-Chiang L. & Meng-Chi H. (2011). Globalization, real output and multiple structural breaks. *Global Economic Review*, 40(4), 421- 444.
- Clark, W. C., Joseph S. N. & John D. D. (2000). Environmental globalization, governance in a globalizing world. *Brookings Institution Press*.
- Çelik, M. Y. & Erkan, H. (2010). Küreselleşme ve kalkınma ilişkisi. *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 26(2), 183-196.
- Çelik, M. Y. & Ünsür, Z. (2020). Küreselleşme ve büyüme ilişkisinin dumitrescu- hurlin panel nedensellik testi ile belirlenmesi. *İzmir İktisat Dergisi*, 35(1), 201-210.
-

- Çelik, M. Y. (2012). Boyutları ve farklı algılarıyla küreselleşme, *Dpujss*, 32(2), 57-73.
- Dickey, D. A. & Fuller, W. A. (1979). Distribution of the estimators for autoregressive time series with a unit root. *Journal Of The American Statistical Association*, 74(366), 427-431.
- Dickey, D. A. & Fuller, W. A. (1981). Likelihood ratio statistics for autoregressive time series with a unit root. *Econometrica*, 49(4), 1057-1072.
- Doğan, B. & Can, M. (2016). Küreselleşmenin büyümeye etkisi: Güney Kore örneğinde eş bütünleşme analizi. *Çankırı Karatekin Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 6(2), 197-220.
- Doğan, B. (2017). Ekonomik küreselleşme ve büyüme ilişkisi: Türkiye örneği Toda-Yamamoto nedensellik analizi. *Finans Politik & Ekonomik Yorumlar*, 54(628), 19-27.
- Dollar, D. & Kraay, A. (2002). Growth is good for the poor. *Journal Of Economic Growth*, 7(3), 195-225.
- Dreher, A. (2006). Does globalization affect growth? evidence from a new index of globalization. *Applied Economics*, 38(10), 1091-1110.
- Grant, W. (1998). Globalization, Comparative Political Economy and The Economic Policies Of The Blair Government, University Of Warwick, Center For The Study Of Globalisation and Regionalisation. *CSGR Working Paper*, 08/98, 2-24.
- Gygli, S., Haelg, F. Portrafke, N. & Sturm, J. (2019). The KOF globalisation index-revisited. *The Review of International Organizations*, 14(3), 543-574.
- Hacker, S. & Hatemi, J, A. (2006). Test for causality between intagrated variables using asymptotic and bootstrap distributions: theory and application. *Applied Economics*, 38(13), 1489-1500.
- Harford, T. (2008). Görünmeyen Ekonomist. *Pegasus Yayınları*.

- Helhel, Y. (2017). Küreselleşme ve finansal gelişme arasındaki etkileşimin Türkiye ve BRICS ülkeleri için incelenmesi. *Mehmet Akif Ersoy Sosyal Bilimler Üniversitesi*, 9(20), 158-178.
- Jacoby, W. & Meunier, S. (2010). Europe and the management of globalization. *Journal of European Public Policy*, 17(3), 229-317.
- Kakar, Z. K., Bashir A. K. & Jawad K.M. (2011). Globalization and economic growth: evidence from Pakistan. *Acta Universitatis Danubius*,7(3), 208-217.
- Keohane, R. O. & Nye, J. S. (2000). "Introduction", in governance in a globalizing world. *Brookings Institution Press*, 1-44.
- KOF (2021). Globalization Index. <https://kof.ethz.ch/en/forecasts-and-indicators/indicators/kof-globalisation-index.html> [Erişim: 25 Kasım 2021].
- Norris, P. (2000). Global Governance and Cosmopolitan Citizens. Governance In A Globalizing World. *Brookings Institution Press*, 155-177.
- Potrafke, N. (2015). The evidence on globalisation. *The World Economy*, 38(3), 509-552.
- Rao B. & Vadlamannati, K.C. (2011). Globalization and growth in the low income African countries with the extreme bounds analysis. *Economic Modelling* 28(3), 795-805.
- Reich S. (1998). What Is Globalization? Four Possible Answers. *Kellogg Institute, Working Paper*, 261.
- Samimi, P. & Jenatabadi, H. S. (2014). Globalization and economic growth: empirical evidence on the role of complementarities. *Globalization and Economic Growth*, 9(4), 1-7.
- Shin, Y. (1994). A residual-based test of the null of cointegration against the alternative of no cointegration. *Econometric Theory*, 10(1), 91-115.
- Sliburyte, L. & Ruta M. (2010). Impacts of globalization on Lithuanian economic growth. *Economics and Management*, (15), 288-294.

- Stock, J. H. & Watson, M. W. (1993). A simple estimator of cointegrating vectors in higher order integrated systems. *Econometrica*, 61(4), 783-820.
- Toda, H. Y. & Yamamoto, T. (1995). Statistical inference in vector autoregressions with possibly integrated processes. *Journal of Econometrics*, 66(1-2), 225-250.
- Toprak, M. (2001). Küreselleşme ve kriz Türkiye ve dünya deneyimi, *Ankara: Siyasal Kitabevi*.
- Tsong, C. C., Lee, C. F., Tsai, L. J. & Hu, T. C. (2016). The Fourier approximation and testing for the null of cointegration. *Empirical Economics*, 51(3), 1085-1113.
- Türedi, S. (2016). Küreselleşmenin ekonomik büyüme üzerindeki etkisi: gelişmekte olan ülkeler için panel veri analizi, *Uluslararası Osmaniye Sosyal Bilimler Kongresi, Bilecik*, 691-703.
- Worldbank (2021). <https://databank.worldbank.org/home.aspx> [Erişim: 25 Kasım 2021].

***The Relationship between Globalization and Economic Growth:
An Empirical Study for Turkey***

Extended Abstract

Aim: Globalization's impact has become important for countries' economies and their relationship with economic growth. This study examines the relationship between the economic globalization index and economic growth in Turkey.

Method: The stationarity of the series was examined with the Dickey-Fuller (1981) unit root test. The relationship between the economic globalization index and economic growth was examined with the Tsong (2016) fourier cointegration test. The long-term coefficients for the estimation model were analyzed with the Stock and Watson (1993) dynamic least squares method. The causality relationship between GDP and the economy globalization index was examined with the Hacker and Hatemi (2006) causality test.

Findings: According to the unit root test results, both GDP per capita and the economic globalization index series have unit roots in

level values. It was observed that the series became stationary after the first difference. According to the Fourier SHIN cointegration test, a long-term relationship was found between GDP and the economic globalization index. The Dynamic Least Squares method is used for the long-term coefficients. The long-term coefficient obtained was positive and statistically significant. One percent increase the economic globalization index increases GDP per capita by about %0.49. According to the causality test result, there is no causality relationship between GDP and the economic globalisation index.

Conclusion and Discussion: Especially since the 1980s, Turkey's implementation of an open economic model led to the development of international trade relations. As a result, the increase in exports had a positive impact on economic growth. On the other hand, globalization brings with it some risks such as the uncontrolled increase in imports and the damages that the global economic crisis will cause to the country's economy. These developments show that the increase in economic globalization can have negative effects as well as positive effects on development. In this study, which examines the relationship between economic growth and the economic globalization index in Turkey, the annual data of KOF Economic Globalization Index and GDP per capita for the period 1980-2019 are used. The empirical results show that GDP and the economic globalization index move together in the long run and the economic globalization structure supports economic growth in Turkey. Due to the unique economic structures of the countries and the different factors affecting these structures, it is an expected result that globalization does not create the same effects for every country. Generally, the findings obtained from studies on the relationship between globalization and economic growth show that globalization makes positive contributions to economic growth. Increasing the production potential of Turkey with high technology and making policies and regulations that encourage the production of high value-added products, and establishing a strong economic structure will provide a great advantage in international competition.