

## ADİ KONKORDATODA FAİZE İLİŞKİN ÖZELLİKLİ DURUMLAR<sup>(\*)</sup>

### SPECIAL CIRCUMSTANCES REGARDING INTEREST IN ORDINARY CONCORDATUM

Doç. Dr. Beşir Fatih DOĞAN<sup>(\*\*)</sup>

#### Öz

İİK m. 285'e göre, borçlarını vadesi geldiği hâlde ödeyemeyen veya vadesinde ödeyememe tehlikesi altında bulunan herhangi bir borçlu, vade verilmek veya tenzilat yapılmak suretiyle borçlarını ödeyebilmek veya muhtemel bir iflastan kurtulmak için konkordato talep edebilir. Konkordato, konusuna göre (tenzilat, vade veya karma konkordato gibi) veya yapılış zamanı bakımından (iflas dışı/adi veya iflas için konkordato) çeşitli türlerde karşımıza çıkmaktadır. Uygulamada sıklıkla karşılaşılan ise tenzilat ve/veya vade içeren adi konkordatodur.

Adi konkordato uygulamasında faiz bakımından birçok problemle karşılaşılmaktadır. Konkordato talep eden şirketten alacaklı olan ve alacakları rehinle teminat altına alınmamış bulunan kimselerin alacaklarına ne zamana kadar faiz işletileceği ya da alacak kayıtları yapılırken, faiz oranı hangi oran üzerinden yapılacağı ve komiserin bu faiz oranı üzerinde bir inceleme yetkisi olup olmayacağı gibi birçok probleme çözüm getirilmesi gerekmektedir. İşbu çalışmada uygulamada yaşanan bu gibi sorunlara çözüm önerileri sunulacaktır.

#### Anahtar Kelimeler

Alacak, Faiz, Geçici Mühlet, Kesin Mühlet, Konkordato.

#### Abstract

According to the Article 285 of Bankruptcy and Enforcement Law ("BEL"), any debtor, who is unable to discharge its mature debts or in danger of insolvency for the maturing debts, may request concordatum in order to be able to pay its debts or to avoid a possible bankruptcy by providing maturity or deduction. Concordatum has various kinds and may change according to its subject (such as deduction, maturity or concordatum) or the time it was takes effect (such as concordatum for non-bankruptcy/ordinary concordatum or concordatum for bankruptcy). The most common kind of concordatum in practise is the concordatum which includes deduction and/or maturity.

In ordinary concordat practice, several problems are encountered regarding the interest. Many problems need to be resolved, such as how long the interest will be charged on the receivables of the person who is the creditor of the company requesting the concordat and whose receivables are not secured by pledge, or when the receivables are recorded, on which rate the interest rate is and whether the commissioner has the authority to examine this interest rate. In our study, the above-mentioned issues will be examined and solutions to these problems in practice will be presented.

#### Keywords

Concordatum, Credit, Definite Respite, Interest, Temporary Respite.

<sup>(\*)</sup> (Araştırma Makalesi, Geliş Tarihi: 22.09.2022 / Kabul Tarihi: 10.10.2022).

<sup>(\*\*)</sup> Hacettepe Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, Ticaret Hukuku Anabilim Dalı, (bfdogan@hacettepe.edu.tr, ORCID ID: 0000-0003-3683-7171).

*Atıf/Citation:* Doğan, Beşir Fatih (2022) "Adi Konkordatoda Faize İlişkin Özellikli Durumlar", TFM, C: 8, S: 2, s. 375-384.

## I. GENEL OLARAK

Borçluya konkordato mühleti verilmesi, borçlu ve alacaklılar bakımından çeşitli hukukî sonuçlar doğurur. Özellikle alacaklıların hakları belli ölçüde kısıtlanır. Örneğin “İİK m.294/1’e göre, *mühlet içinde borçlu aleyhine, İİK m.206’nın birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar dışında 6183 sayılı Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamaz ve evvele başlamış takipler durur. Aynı şekilde ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararları da uygulanmaz.*”

Alacaklıların haklarının kısıtlanmasının birçok sebebi vardır. Gerçekten konkordatoya başvuran kişi, Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından verilen geçici mühlet süresince İİK m.288/1’de yer alan “*Geçici mühlet kesin mühletin etkilerini doğuracaktır.*” hükmü gereğince kural olarak bir icra takibi ile karşılaşmadığı için, faaliyetine daha rahat devam edecektir. Devamında borçlu lehine kesin mühlet kararının verilmesi halinde ise borçlu konkordato projesi üzerine yoğunlaşabilecek, alacaklılarla müzakere edebilecek ve muhtemel bir tasdik kararı için kendisini hazırlayabilecektir. Bir başka ifadeyle, borçlu mühlet esnasında “iyileşmeye” hazırlanabilecektir.<sup>1</sup>

Ayrıca alacaklıların haklarının belli ölçüde kısıtlanması alacaklılar arasındaki eşitliği de korur.<sup>2</sup> Zira alacaklılar arasında eşitlik külli icrada söz konusu olan bir kavramdır. Bu kapsamda, eşitlik alacaklılar arasında paranın garameten paylaşılması şeklinde somutlaşır. Aynı zamanda tanınacak hak ve yetkiler bağlamında alacaklılara kural olarak eşit muamele edilmesini içerir.<sup>3</sup> Zira külli icra sürecinde imtiyazlı ve öncelikli alacaklılar olacaktır.

İşte bu ve benzeri sebeplerle “*Kesin mühletin alacaklılar bakımından sonuçları*” başlıklı “İİK m.294” hükmü pozitif bir norm olarak kabul edilmiştir.

Çalışmamızın konusu “İİK m.294/3” hükmüdür. Buna göre, “*tasdik edilen konkordato projesi aksine hüküm içermediği takdirde kesin mühlet tarihinden itibaren rehinle temin edilmemiş her türlü alacağa faiz işlemesi durur.*” Hüküm, icra ve iflas hukukunu ilgilendirdiği kadar, “faiz” nedeniyle ticaret hukukçularının da ilgi alanına girmektedir. Ayrıca adi konkordato prosedürü içinde faize ilişkin birçok usul ve maddi hukuk meselesi ortaya çıkmakta; konkordato komiserinin veya mahkemenin bu hususlarda karar vermesi beklenmektedir.

## II. FAİZİN DURMASI

“İcra ve İflas Kanunu m.294/3’e göre, *tasdik edilen konkordato projesi aksine hüküm içermediği takdirde kesin mühlet tarihinden itibaren rehinle temin edilmemiş her türlü alacağa faiz işlemesi durur.*”<sup>4</sup> Bu düzenleme ile borçluya kendisini toplama imkânı verilmek istenmiştir. Ayrıca faizlerin durması alacaklılar toplantısındaki nisapların tespiti bakımından da kolaylık sağlamaktadır. Zira konkordato komiserinin nisabı hesaplarken, her bir alacak bakımından işleyebilecek faizleri nazara almaması muhtemel hesap hatalarının ve ihtilafların önüne geçmektedir.<sup>5</sup>

Kanunun açık lafzından da görüldüğü üzere, konkordato mühleti verilmesi ile faizin durması her alacak için geçerli değildir. Nitekim rehinle temin edilmiş alacaklarda faiz işlemeye devam etmektedir. Diğer taraftan faizlerin işlemeye devam edeceğine ilişkin olarak projeye hüküm de konulabilir. Ancak

<sup>1</sup> **Tunç Yücel**, Müjgan (2020) Konkordato Mühletinin Alacaklılar Bakımından Sonuçları, 1. Baskı, İstanbul, Oniki Levha Yayınevi, s. 7; **Tiyek**, Fikret Sami (2021), “İflâs Dışı Konkordato Bağlamında Konkordato Mühleti Verilmesinin Alacaklılar, Sözleşmeler ve Borçlu Bakımından Doğurduğu Sonuçlar”, Pamukkale Üniversitesi İşletme Araştırmaları Dergisi (PIAR), 8 (2), s. 601; **Kale**, Serdar (2018): “7101 Sayılı İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Çerçevesinde İflas Dışı Adi Konkordato”, İstanbul Medipol Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 5 (1), s. 213; **Taşpınar Ayvaz**, Sema (2005) İcra-İflâs Hukukunda Yeniden Yapılandırma, Ankara, Yetkin Yayınevi, s. 197; **Pekcanitez**, Hakan & **Atalay**, Oğuz & **Sungurtekin Özkan**, Meral & **Özekes**, Muhammet (2019), İcra ve İflâs Hukuku Ders Kitabı, 6. Baskı, İstanbul, Seçkin Yayıncılık, s. 465.

<sup>2</sup> Aynı yönde görüş için bkz. **Tunç Yücel**; s. 2.

<sup>3</sup> **Tunç Yücel**, s. 7 vd.; **Tiyek**, s. 601; **Eroğlu**, Orhan (2018), Uygulamada Konkordato, 1. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık, s. 21.

<sup>4</sup> Bu düzenleme İsviçre Hukukundan alınmış olup, Türkiye açısından bu hükmün yerindeliğine ilişkin eleştirilen için bkz. **Sarısözen**, Serhat (2021) Konkordato, 5. Baskı, Ankara, Yetkin, s. 356; İsviçre Hukuku ile mukayeseli bir inceleme için bkz. **Kaplan**, İbrahim (2019) Yeni Türk Konkordato Hukuku (İsviçre İcra ve İflas Hukukunun Borçların Ertelenmesine Konkordatoya İlişkin Malvarlığı Yönetimi Sözleşmesi Hükümleriyle Mukayeseli Olarak), 1. Baskı, Ankara, Yetkin Yayınevi.

<sup>5</sup> Alacağa faiz işleyip işlemeyeceği hususu borçlu ve alacaklıların takdirine bırakılmıştır; **Akil**, Cenk (2019), ‘Konkordato Mühletinin Alacaklılar Bakımından Sonuçları (28.02.2018 Tarih ve 7101 Sayılı Kanunla Yapılan Değişikliklere Göre)’, TBB Dergisi, S: 141, s. 245. **Taşpınar**, Sema (2003), ‘Adi Konkordato Hakkında İcra ve İflas Kanununda Yapılan Değişiklikler’, BATİDER, S: 2, s. 65; **Doğan**, Emsalgül (2020) Konkordatonun Tasdiki Yargılaması, 1. Baskı, Ankara, Yetkin Yayınevi, s. 70.

hükümün lafzı her konunun aydınlatılması için yeterli değildir. bu sebeple hükümde geçen durumların ayrı ayrı ele alınmasında fayda vardır.

### A. PROJEDE FAİZİN İŞLEYECEĞİNİN ÖNGÖRÜLMESİ

İcra ve İflas Kanunu m.286/1 uyarınca konkordato başvurusuna eklenmesi gereken belgelerden ilki “*konkordato ön projesi*”dir. Bu projede nelerin bulunması gerektiği “İİK m.286/1’de” ve “Yönetmelik m.6’da” düzenlenmiştir. Buna göre, “*konkordato ön projesinde; borçlunun borçlarını hangi oranda veya vadede ödeyeceği, bu kapsamda alacaklıların alacaklarından hangi oranda vazgeçmiş olacakları, ödemelerin yapılması için borçlunun mevcut mallarını satıp satmayacağı, borçlunun faaliyetine devam edebilmesi ve alacaklılara ödemelerini yapabilmesi için gerekli mali kaynağın hangi yöntemle temin edileceği belirtilir*”.

Ön proje, borçlunun rasyonel bir teklif sunup sunmadığını ve özellikle hakkında yapılan icra takiplerini başarısızlığa uğratma amacının olup olmadığını tespit edebilmek açısından önemlidir.<sup>6</sup> Bir başka ifadeyle borçlunun dürüst davranıp davranmadığı ön projeden anlaşılabilir. Ayrıca ön proje konkordato süreci boyunca (geçici veya kesin mühlet boyunca) değiştirilebilir. Bir başka ifadeyle, ön proje statik bir metin değildir.<sup>7</sup>

Borçlu ön projede, alacaklara faiz işlemeye devam edeceğini öngörebilir. Bu durumda konkordato talep eden borçlunun borcunun kaynağına göre söz konusu alacağa uygun faiz işletilir. Meselâ kullanılan bir krediden kaynaklı borçta, kredi sözleşmesinde gösterilen faiz oranı üzerinden veya ticari bir işten kaynaklı borçta, taraflar arasında aksi kararlaştırılmamışsa TCMB kısa vadeli avanslar için öngörülen oran üzerinden faiz işlemeye devam eder.

Kaldı ki, projede faizin işlemeye devam edeceğinin gösterilmesi, kimi durumlarda “İİK m.305/1-b ile de yakından ilgilidir. Bu maddeye göre, *konkordatonun tasdik şartlarından biri de, teklif edilen tutarın borçlu-*

*nun kaynakları ile orantılı olmasıdır*.”<sup>8</sup> Bu kapsamda borçlunun aktif ve pasif dengesi nazara alınmaktadır.<sup>9</sup> Yargıtay bir kararında aktif pasifinin üç katı olan bir borçlunun teklif ettiği konkordatonun reddedilmesi gerektiğine hükmetmiştir.<sup>10</sup> Bu kararın çıkış noktası, borçlunun malvarlığında bulunan aktif kesimin pasif kesimi bu derece aştığı durumlardan, borçluya uzun süre faizden kurtulmasını sağlayacak biçimde vade konkordatosu yoluyla da olsa konkordato yapma imkânı verilmek istenmemesidir. Gerçekten de giderek artan enflasyona rağmen faizsiz ödenen borç nedeniyle alacaklıların zarara uğraması önlenmelidir.<sup>11</sup>

Projede faizin işlemeye devam etmesi bakımından akla gelen soru şudur; *Borçlu, mühlet içinde alacaklılara farklı faiz oranları teklif edebilir mi? Bir başka ifadeyle alacaklı ve borçlu arasındaki hukuki ilişkinin niteliğinden doğan ve taraflar aksini kararlaştırmadığı için mevzuat gereği uygulanması gereken faiz oranları, projede her bir alacaklı bakımından farklılaştırılabilir mi?*

Kanaatimizce borcun doğumu esnasında taraflar arasında faiz oranı belirlenmiş olsa da olmasa da, projede her bir alacaklı için faiz oranı belirlenmesi mümkün olmamalıdır. Gerçekten de bu şekilde bir imkânın bulunması hâlinde, borçlu alacaklılar toplantısında olumlu oy alabilmek adına oy oranını çoğaltabilmek için bazı alacaklılara yüksek miktarda faiz uygulayabilir. Böylece desteğini aldığı kişiler sayesinde projenin kabul edilmesini sağlayabilir. Kaldı ki, bu yaklaşım konkordatoya tabi alacaklar ve alacaklılar bakımından cari olan eşitlik prensibi karşısında müm-

<sup>8</sup> Borçlunun konkordato kapsamında teklif ettiği miktarın, kaynaklarıyla orantılı olup olmadığı sorunu uygulamada, aktif ile pasif arasındaki denge esas alınarak çözülmektedir. Bu konuda ayrıntılı bilgi için bkz. **Altay**, Sümer & **Eskiocak**, Ali (2018) Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 4. Baskı, İstanbul, Vedat, s. 179; **Sarısozen**, s. 219; **Aydemir**, Efrail (2015) Konkordato Sermaye Şirketleri ile Kooperatiflerin Uzlaşma Suretiyle Yapılandırılması, 1. Baskı, Ankara, Seçkin, s. 62; **Doğan**, s. 91; Aktif ve pasif uyumluluğu bakımından bir karar için bkz. Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesi, T: 07.03.2019, E: 2018/593, K: 2019/204.

<sup>9</sup> Mevcut ve yeni işlerden kaynaklanan alacaklar ve bu kapsamda elde edilmesi öngörülen faiz gelirleri de aktif kapsamında dikkate alınmalıdır. Bkz. **Doğan**, s. 97 vd.

<sup>10</sup> Y. İİD, 02.01.1964 tarihli 1964/12958 E. sayılı karar; Karar numarasına ulaşamayan işbu karar için bkz. **Tuncay**, Salih & **Demirhan**, Orhan (1965) Yeni ve Değişik Hükümleriyle İcra ve İflas Kanunu, 1. Baskı, Ankara, Güven Yayınevi, s. 220.

<sup>11</sup> **Doğan**, s. 95; **Altay** & **Eskiocak**, s. 79.

<sup>6</sup> **Akil**, Cenk (2020) Sorularla Konkordato Hukuku, 1. Baskı, Ankara, Adalet, s. 60-61; **Öztek**, Selçuk & **Budak**, Ali Cem & **Tunç Yücel**, Müjgan & **Kale**, Serdar & **Yeşilova**, Bilgehan (2019) Yeni Konkordato Hukuku, 2. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi, s. 182 vd.

<sup>7</sup> **Akil**, Konkordato Hukuku, s. 61; **Pekcanitez**, Hakan & **Erdönmez**, Güray (2018) 7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato, 1. Baskı, İstanbul, Vedat Yayıncılık, s. 15; **Öztek** & **Budak** & **Tunç Yücel** & **Kale** & **Yeşilova**, s. 182 vd; **Sarısozen**, s. 122 vd.

kün olmamalıdır. Zira alacaklılara farklı oranlarda faiz işletileceğinin öngörülmesi, alacaklıların sınıflara ayrılarak her bir sınıf için farklı bir ödeme oranı belirlenmesine sebep olur.<sup>12</sup> Yargıtay bir kararında “... konkordato teklif eden borçlunun dürüst olması tasdikin şartlarındandır. Bazı alacaklıların dosyaya sunduğu sözleşmelere göre, davacı borçlunun bazı alacaklılardan olumlu oy almak için proje dışı sözleşmeler yaparak, bu alacaklılara faizli ödeme öngördüğü anlaşılmıştır. Tasdik edilen projede davacı borçlunun 18 ayda faizsiz olarak ödemeyi teklif etmiş olmasına rağmen projenin dışına çıkarak alacaklılar arasında adaletsizlik yaratacak şekilde sözleşme yapması, konkordatonun dürüstlük kuralına uygun düşmemektedir...” ifadelerine yer vererek, eşitlik prensibine vurgu yapmıştır.<sup>13</sup>

## B. REHİNLE TEMİN EDİLMİŞ ALACAKLAR

Kanunda rehinle temin edilmiş alacaklar istisna tutulduğundan, rehinle temin edilmiş alacaklar bakımından kural olarak konkordato mühleti içinde faiz işlemeye devam eder. Zira rehinle teminat altına alınan alacaklar için faizin işlemeye devam etmesinin sebebi, aynı hakların mühlet kararından etkilenmemesidir. Bir başka ifadeyle mühlet kararının aynı haklar üzerinde değişiklik meydana getirme gücü bulunmamaktadır.<sup>14</sup>

Ancak bu noktada İİK m.308/h-3’ün göz ardı edilmemesi gerekir. Bu maddede, rehinli alacaklılarla müzakere şartları ve yapılandırma düzenlenmiştir. Hükümle, rehinli alacaklılar adi konkordatodan etkilenmeyeceği için, bunlarla haricen ve proje dışında farklı şartlarla müzakere yapılması imkânı getirilmiştir. Buna göre, adi konkordatoda borçlu, ön projede belirtmek suretiyle, alacaklı lehine rehin tesis edilmiş borçlarının yapılandırılması için rehinli alacaklılara görüşebilir.

<sup>12</sup> **Öztek & Budak & Tunç Yücel & Kale & Yeşilova**, s. 185; Doktrinde, her ne kadar alacaklıların sınıflara ayrılması özel olarak düzenlenmemişse de, bunu engelleyen bir hükmün bulunmadığı, bu sebeple borçlunun projesinde konkordatoya tabi alacaklılarını sınıflara ayrılarak her sınıfa ayrı ödeme şartlarının sunulabileceği savunulmuştur. Bu görüş için bkz. **Atalay**, Oğuz ‘Konkordato Reformu Hakkında Değerlendirmeler’: Özkes, Muhammet (Editör) (2018) 7101 Sayılı Kanunla Konkordato ve Elektronik Tebligat Konularında Getirilen Yenilikler, 1. Baskı, İstanbul, Oniki İlevha Yayınevi, s. 124 vd.

<sup>13</sup> Yargıtay 23. Hukuk Dairesi, T: 27.03.2017, E: 2015/8856, K: 2017/939 (Kazancı İçtihat Bankası).

<sup>14</sup> **Öztek & Budak & Tunç Yücel & Kale & Yeşilova**, s. 346; **Kale**, s. 233.

“Borçlunun teklifi üzerine konkordato komiseri kesin mühlet içinde uygun göreceği bir zamanda bütün rehinli alacaklıları görüşme için davet eder (İİK m.308/h-2).” Bu görüşmede, ana para indirimi, faiz indirimi, vadelendirme veya diğer ödeme teklifleri görüşülür. Kanunun lafzından rehinli alacaklılarla sadece “faiz indirimi” konusunda görüşme yapılacağı sonucu çıkarılmamalıdır. Bilakis borçlu, rehinli alacaklılara götüreceği ödeme teklifinde serbesttir. Bu kapsamda borçlu, faizlerin tamamen silinmesi veya faiz oranının düşürülmesini de talep edebilir. Zaten bu tekliflerin, rehinli alacaklıların belli çoğunluğu tarafından (bkz. İİK m.308/h-3) kabul edilmesi gerekir.

Rehinle temin edilmiş alacaklarda faizin işlemeye devam etmesi bakımından “rehinli alacak” kavramının da somutlaştırılması gerekir. Bu kapsamda İİK m.23 hükmü önemlidir. “İİK m.23/3’e göre, sadece “rehin” tabiri; ipotek ve taşınır rehni tabirlerine giren bütün taşınır ve taşınmaz rehinlerini ihtiva eder.” Buna göre, “İpotek tabiri, ipotekleri, ipotekli borç senetlerini, irat senetlerini, eski hukuk hükümlerine göre tesis edilmiş taşınmaz rehinlerini, taşınmaz mükellefiyetlerini, bazı taşınmazlar üzerindeki hususî imtiyazları ve taşınmaz eklenti üzerine rehin muamelelerini;” “Taşınır rehni tabiri, teslimine bağlı rehinleri, Türk Medeni Kanununun 940. maddesinde öngörülen rehinleri, ticarî işletme rehnini, hapis hakkını, alacak ve sair haklar üzerindeki rehinleri” ifade eder.

Doktrin ve uygulamada en çok tartışılan konu, konkordatoda bir alacaklının alacağına rehinli alacak olarak nitelendirilebilmesi için, rehin konusu malın mülkiyetinin konkordato borçlusuna ait olmasının gerekip gerekmediğidir.<sup>15</sup> Bu tartışmanın sonucuna göre, söz konusu alacağa faiz işlemesinin mümkün olup olmadığına karar verilir. Konkordato uygulamasında geline aşamada, bizzat konkordato borçlusuna ait olan mal üzerinde rehin tesis edildi-

<sup>15</sup> Ayrıntılı bilgi ve tartışmalar için bkz. **Öztek**, Selçuk, Legal Blog, Adi Konkordatoda Üçüncü Kişi Rehninin Akıbeti Hakkında Bazı Düşünceler, <https://legal.com.tr/blog/genel/adi-konkordatoda-ucuncu-kisi-rehninin-akibeti-hakkinda-bazi-dusunceler/>, s.e.t., 21.10.2021; **Atalay**, Oğuz & **Atalı**, Murat & **Erdoğan**, Ersin, Lexpera, Üçüncü Kişi Rehniyle Güvence Altına Alınmış Olan Alacaklıların Borçlunun Konkordato Nisabında Dikkate Alınıp Alınmayacağı Meselesi, <https://blog.lexpera.com.tr/ucuncu-kisi-rehniyle-guvence-altina-alinmis-olan-alacaklilarin-borcunun-konkordato-nisabinda-dikkate-alinip-alinmayacagi-meselesi/>, s.e.t., 21.10.2021.

ğinde, işbu alacaklı “rehinli alacaklı” olarak kabul edilmektedir. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi vermiş olduğu bir kararında; “... eğer rehinli mal borçluya değil de bir üçüncü kişiye aitse bu alacak adi alacak sayılır ve konkordatoya tabidir... açıklanan nedenlerle üçüncü kişinin malvarlığına dahil malların rehniyle temin edilen alacakların adi alacak sayılarak bu çerçevede işleme tabi tutulmasında yasaya aykırı bir yön görülmemiştir...” ifadelerine yer verilmiştir. Hâl böyle olunca, bizzat konkordato borçlusuna ait olmayan mal üzerinde rehin tesis edildiğinde, konkordato bakımından söz konusu alacak “adi alacak” olarak kabul edilir ve buna faiz işlemesi durur.<sup>16</sup> Yargıtay 15. HD dairesi bir kararında;

“... İİK 295.” maddesi “Mühlet sırasında rehinde temin edilmiş alacaklar nedeniyle rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takip başlatılabilir veya başlamış olan takiplere devam edilebilir ancak bu takip nedeniyle muhafaza tedbirleri alınmaz ve rehinli malın satışı gerçekleştirilemez” şeklindedir.” “17.07.2003 tarih ve 4949 sayılı Kanunla değişik İİK 289. maddesi de aynı ifadeleri taşımaktadır. 28.02.2018 tarih ve 7101 sayılı Kanun yürürlüğünden önce doktrin maddede belirlenen rehinli malın borçluya ait olması konusunda fikir birliği içindedir. (Gündoğan, Postacıoğlu, Üstündağ Kuru) Yargıtay 19. Hukuk Dairesi 20.10.1993 tarih 6282/6805 karar sayılı ilamında da 3. kişi rehninin konkordato nisabında adi alacak olarak gözönünde bulundurulmasına karar vermiştir.”

“Meseleyi konkordatonun amacı çerçevesinde değerlendirmek gerekir. Konkordato dürüst bir borçlunun belli bir zaman kesiti içerisindeki bütün adi alacaklarını yetkili makamın onayı ve alacaklı çoğunluğunun kabulü ile tasfiyesinin sağlandığı bir icra biçimidir.”

“Bu amacın gerçekleştirilmesi yani konkordatonun başarıya ulaşması için borçlunun malvarlığının korunması gerekir. İİK.nın 295. maddesi de bu amaca hizmet eden bir hüküm içerir. Rehni 3. kişinin vermesi halinde bu rehnin paraya çevrilmesi konkordato talep eden borçlunun pasifine etki etmeyecektir. Bu haliyle 3. kişi tarafından verilen rehnin paraya çevrilmesini konkordato kapsamında engellenmesi kanun koyucunun amaçladığı bir sonuç olarak düşünülemez.”

<sup>16</sup> Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 23. Hukuk Dairesi, T: 03.06.2020, E: 2020/738, K: 2020/648.

“İİK 45. maddesi uyarınca alacaklı önce rehne müracaat etmelidir. Maddede rehnin 3. kişi tarafından verilmiş olması durumu ayırık tutulmamıştır. Bu nedenle alacaklının 3. Kişi tarafından verilen rehne öncelikle müracaat etmesi, konkordato talep eden borçlunun malını koruma altında tutacak olup bu husus konkordato kurumunun amacına uygun olacaktır.”

“Bu gerekçeler ışığında alacağı 3. kişi rehniyle temin edilen alacaklının alacağıın adi alacak olarak nisaba dahil edilmesi ... gerekecektir” ifadelerine yer vererek, varılan sonucu desteklemiştir.<sup>17</sup>

Rehinle temin edilmiş alacaklar bakımından bir diğer önemli mesele ise, merhunun alacağın tamamını karşılamaması durumunda ortaya çıkar. Bu halde, rehinle teminat altına alınmamış olan kısım “adi alacak” olarak kabul edilmeli ve bu miktara faiz işlemesi durmalıdır. İİK m.298/1’e göre komiser tarafından borçlunun mallarının kıymet takdiri yapıldıktan sonra, rehinle temin edilmeyen kısım tespit edilmeli ve bu husus alacak kayıtlarında dikkate alınmalıdır. Zira uygulamada, rehinli alacaklıların, rehinle temin edilen kısmı aşan tutarlar içinde herhangi bir ayırım gözetmeksizin “tüm” alacak tutarı üzerinden faiz hesapladığı ve bu şekilde alacak kaydında bulunduğu görülmektedir. Komiser tarafından bu hususun dikkate alınması ve İİK m.300 uyarınca borçlunun yapılan alacak kayıtları hakkında beyanının alınması esnasında, bu durum hakkında borçlunun bilgilendirilmesi gerekir. Aksi halde borçlunun daha fazla faiz yükü ile karşılaşması söz konusu olur. Borçlu bu bilgilendirmeye rağmen, alacak kaydına itiraz etmese bile, durumun İİK m.302’ye göre düzenlenecek komiser raporunda mahkemenin bilgisine arz edilmesi yerinde olacaktır.

### III. FAİZ BAKIMINDAN DİĞER HUSUSLAR

#### A. ADİ ALACAĞA FAİZİN NE ZAMANA KADAR İŞLEYECEĞİ

İcra ve İflas Kanunu m.288’e göre, geçici mühlet kesin mühletin sonuçlarını doğurur. Kanunda geçici mühletin kesin mühlete ait sonuçları doğuracağı belirtilirken, “niteliğine uygun düştüğü oranda” veya “kıyas yoluyla” gibi bir ifade kullanılmamıştır.<sup>18</sup> Bu sebeple

<sup>17</sup> Aynı yöndeki karar için bkz. Yargıtay 15. Hukuk Dairesi, T: 16.02.2021, E: 2021/1389, K: 2021/275 (Kazancı İçtihat Bankası).

<sup>18</sup> Öztekin & Budak & Tunç Yücel & Kale & Yeşilova, s. 261.

“kesin mühletin alacaklılar bakımından sonuçlarının düzenlendiği İİK m.294” ve bunun sonucu olarak adi alacaklar için faizin durması, geçici mühlet tarihi itibarıyla uygulama alanı bulmalıdır.<sup>19</sup> Bir dönem konkordato uygulamasında, faizlerin kesin mühlete kadar işletilmesi gerektiği yönünde uygulamalar olsa da, İİK m.288 gereği artık geçici mühlet tarihi itibarıyla adi alacaklar için faiz işleminin duracağı kabul edilmektedir.

İİK m.294/3'te “tasdik edilen konkordato projesi” ifadesine yer verilmiştir. Bu ifade, faizin konkordatonun tasdik edilmesi durumunda duracağı şeklinde anlamaya müsaittir. Ancak faizin durması için konkordatonun tasdikinin beklenmesine gerek yoktur. Zira İİK m.288 gereği, geçici mühlet kararıyla bu sonuç doğmaktadır.<sup>20</sup>

## B. ALACAK KAYDINDA KONKORDATO KOMİSERİNİN ROLÜ

### 1. Genel Olarak

“İcra ve İflas Kanunu m.299'a göre, *alacaklılar komiser tarafından İİK m.288 uyarınca yapılacak ilânla, ilân tarihinden itibaren on beş gün içinde alacaklarını bildirmeye davet olunur.*” Alacağın komiserle bildirilmesi için bir şekil şartı öngörülmemiştir. Ancak alacaklıların alacak kaydettirirken, bunları tevsik ve ispat eden belgelerin aslını veya tasdikli suretlerini de ibraz etmesi faydalı olur. Çünkü bu deliller asliye ticaret mahkemesini, alacağı borçlu tarafından reddedilen alacaklıların konkordato çoğunluğunda hesaba katılıp katılmayacağına ve katılacaksa ne oranda katılacağına karar verirken (“İİK m.302/6”) alacağın varlığı konusunda ikna edici bir işleve sahiptir. Bu kapsamda alacaklıların faiz talebinde, faizin hangi oran üzerinden, hangi dönemler için talep edildiğine ilişkin bir faiz hesap tablosunun sunulması faydalıdır. Komiserin alacak kaydı esnasında bu belgeleri talep etmesinde fayda vardır.

Alacak kaydı esnasında kimi zaman alacaklılar tarafından açıkça faiz talep edilmemiş olabilir. Bu

kapsamda mesele ikili bir ayrıma tabi tutulmalıdır. Eğer ibraz edilen bilgi ve belgelerden talebe konu alacak tutarı içinde faizin de olduğu anlaşılıyorsa komiserin bu hususta çekişmeli alacaklar hakkında karar verilmesi sürecinde mahkemenin talebiyle ya da İİK m.302 uyarınca hazırlayacağı raporda inceleme yapması gerekir. Ancak alacaklı tarafından açıkça faiz istenmediği gibi, alacak kaydı esnasında sunduğu bilgi ve belgelerden faize ilişkin bir veri elde edilemiyorsa, komiserin faiz hesabı yapmaması gerekir. Açıkçası bu tutum, talebe bağlılıkla da uyumludur.

### 2. Borçlunun Faize İtiraz Etmemesi

Borçlunun, bildirilen alacağın kabul ettiği kısmının ve bu kapsamda kabul edilen faiz tutarının konkordato çoğunluğunun hesaplanmasında dikkate alınacağı şüphesizdir. Zira ancak varlığı borçlu tarafından reddedilen alacaklar “çekişmeli alacak” olarak kabul edilir. Bir başka ifadeyle bir alacağın çekişmeli alacak olarak nitelendirilip nitelendirilmemesi münhasıran borçlunun bu konudaki beyanına bağlıdır.<sup>21</sup> Bu sebeple, borçlunun varlığını kabul ettiği bir asıl alacağa ve bunun faizine, diğer bir alacaklının itiraz etmesi ya da komiser tarafından karşı çıkılması, söz konusu alacağı çekişmeli hâle getirmez.<sup>22</sup>

Ancak kanaatimizce bu durum komiserin borçlunun kabul ettiği alacak hakkında hiçbir inceleme yapamayacağı anlamına gelmez. Komiser borçlunun kabul ettiği alacağın mevcut olup olmadığını onun defter ve kayıtları üzerinde araştırabilir ve mevcut olmadığı sonucuna varırsa durumu İİK m.300 ve 302/1 uyarınca alacaklılar toplantısına vereceği rapora yazar ve mahkemeye durumu bildirir. Bu kapsamda komiserin, talep edilen faize ilişkin olarak bir araştırma yapabilmesi gerekir.<sup>23</sup> Bu kapsamda borçlu tarafından itiraz edilemeyen asıl alacaklar ve dahi faizlerin hangi ticari faaliyete dayandığı, hangi işin karşılığı olduğu gibi (vb.) bilgiler tespit edilemezse alacağın diğer gerçek alacaklıların haklarını engelle-

<sup>21</sup> Akil, Konkordato Hukuku, s. 146; Pekcanitez & Erdönmez, s. 57.

<sup>22</sup> Akil, Konkordato Hukuku, s. 146; Tanrıver, Süha (1993) Konkordato Komiseri, 1. Baskı, Ankara, Yetkin Yayınevi, s. 188; Özbek & Budak & Tunç Yücel & Kale & Yeşilova, s. 261.

<sup>23</sup> “... borçlunun konkordato mühlet dosyasında gösterdiği alacak ile konkordato komiserliğinin gösterdiği alacak miktarının farklı olduğu görülerek borçlunun dürüst olmadığı sonucuna varılarak...” Bkz. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi T: 21.11.1988, E: 1988/7659, K: 1988/6920.

<sup>19</sup> Doktrinde Börü, alacak bildirim yapıldıktan sonra konkordatoya tabi alacağın kesin mühlet tarihine kadar işleyen faizi ile birlikte kayıt yaptırması gerektiği ifade edilmektedir. Ayrıntılı bilgi için bkz. Börü, Levent, (2019), ‘Adi Konkordatoda Alacaklıların Alacaklarını Bildirmesi’, İnÜHFD 10(1), s. 178.

<sup>20</sup> Aynı yönde görüş için bkz. Özbek & Budak & Tunç Yücel & Kale & Yeşilova, s. 347.

mek için yaratılan fiktif alacaklar olduğu düşünülmelidir.

### 3. Borçlunun Faize İtiraz Etmesi

Konkordato talep eden borçlunun İİK m.300 uyarınca yaptığı beyanında, faize itiraz etmesi durumunda çekişmeli alacak meydana gelecektir. İşbu çekişmeli alacaklar hakkında, alacak kaydı yaptırmanın talebi üzerine asliye ticaret mahkemesi bir karar vermekte ve alacaklı bu karara göre konkordato nisabına dahil edilmektedir. Mahkemeler karar vermeden önce komiser heyetinin görüşünü almakta ve komiser heyeti de hazırladığı görüşünde talep edilen alacağı ve faizi ayrıntılı olarak incelemektedir. Bu kapsamda yapılan bir inceleme konkordato sürecinin sağlıklı bir şekilde işlemesi ve nisabın en doğru şekilde hesaplanabilmesi adına faydalı olmaktadır.

### 4. Takip Yasağına Rağmen Yapılan İcra Takiplerinin İncelenmesi

“İİK m.294/1’e göre, *mühlet içinde borçlu aleyhine 6183 sayılı Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamaz ve evvelce başlamış takipler de durur. Ancak İİK m.206’nın birinci sırasında yazılı imtiyazlı alacaklar için haciz yoluyla takip yapılabilir.*”

Uygulamada mühlet kararına rağmen borçlu hakkında icra takibi yapılması sıklıkla karşılaşılan bir durumdur. Doktrinde birçok yazarın da kabul ettiği üzere, İİK m.294/1 hükmü alacaklının icra dairesine takip talebini vermesine engel değildir. Ancak icra müdürlüğünün konkordato talep eden borçluya ödeme emri göndermemesi gerekir.<sup>24</sup> Hâl böyle olunca, icra takip dosyası açık kalmaktadır. Alacaklılar, alacak kaydı esnasında taleplerinin tutarını gösterir bir belge olarak icra müdürlüğünden aldıkları alacak kayıt tarihine kadar yapılmış dosya kapak hesabını komiser heyetine sunmaktadır. Ge-

nellikle komiser heyetleri, söz konusu kapak hesabı icra müdürlüğü tarafından yapıldığından, bu işlemi sorgulamamakta, alacak kaydını bu tutar üzerinden yapmakta ve nihayet İİK m.300’e göre borçlunun beyanı alınırken bu tutar esas alınmaktadır. Halbuki, icra takip yasağına rağmen yapılan takipte, talep edilen alacağa icra takip masrafları eklenemeyeceği gibi, geçici mühlet tarihi yerine alacak kayıt tarihine kadar icra müdürlüğü tarafından yapılan faiz hesabı da dikkate alınmamalıdır.

### 5. Talep Edilen Faiz Oranlarının Kontrolü

İİK m.299 uyarınca alacaklıların alacaklarını bildirmeye davet edilmesinden sonra, gerekli bildirim komisere yapılır. Alacak kaydı bazı istisnalar<sup>25</sup> haricinde Türk Lirası olarak yapılmalıdır. Döviz üzerinden alacağı bulunanların, bunu hangi tarih itibarıyla (geçici mühlet, kesin mühlet, alacak kayıt tarihi vs.) Türk Lirasına çevireceği tartışmaları bir yana,<sup>26</sup> döviz alacağına talep edilen faizler uygulama sorun yaratmaktadır.

Gerçekten de döviz üzerinde alacaklı olanlar, alacak kaydı esnasında genellikle TCMB’nin kısa vadeli avanslara uyguladığı oran üzerinden faiz talep etmektedir. Halbuki, “*yabancı para borçlarında sözleşmede daha yüksek anapara veya temerrüt faizi oranı kararlaştırılmamışsa devlet bankalarının o yabancı para ile açılmış bir yıl vadeli mevduat hesabına ödediği en yüksek faiz uygulanır.* (3095 s. Kanun m.4/a).” Burada nazara alınacak olan oran, bankaların TCMB’ye bildirdiği değil, fiilen uyguladığı orandır. Yanlış faiz oranı uygulanarak alacak kaydı yapılması sonrasında, komiser tarafından işbu husus kontrol edilmelidir. Borçlu, beyanı alınırken durum hakkında bilgilendirilmelidir. Zira komiser alacaklının olduğu kadar borçlunun da menfaatini korumak zorundadır.

Ayrıca taraflar arasında TTK m.3 ve 19 uyarınca ticari bir iş söz konusu ve TL cinsinden borçlanma varsa; faiz oranı (taraflar aksini kararlaştırmamışsa) TCMB avans faizi oranı olur.

<sup>24</sup> Meselenin çözümünde etkili olan kavram “icra takip işlemi” olup, konu hakkında ayrıntılı bilgi için bkz. **Arslan**, Aziz Serkan (2018), İcra Takip İşlemleri Etkileri ve Hukuka Aykırılığın Sonuçları, 1. Baskı, Ankara, Yetkin Yayınevi; **Öztek & Budak & Tunç Yücel & Kale & Yeşilova**, s. 337 vd; Aynı yönde görüşler için bkz. **Pekcanitez & Erdönmez**, s. 32; **Atalı**, Murat ‘Konkordatoda Kesin Mühlet ve Sonuçları’: Özekes, Muhammet (Editör) (2018) 7101 Sayılı Kanunla Konkordato ve Elektronik Tebligat Konularında Getirilen Yenilikler, 1. Baskı İstanbul, Oniki Levha Yayınevi, s. 85 vd.

<sup>25</sup> İmtiyaz alacaklar ile yabancı para üzerinden tesis edilmiş gayrimenkul rehni ile temin edilmiş alacaklardır.

<sup>26</sup> Ayrıntılı bilgi ve tartışmalar için bkz. **Öztek & Budak & Tunç Yücel & Kale & Yeşilova**, s. 468.

### C. İMTİYAZLI ALACAKLAR BAKIMINDAN FAİZİN DURUMU

Mühlet içerisinde imtiyazlı alacaklara faiz işleyip işlemeyeceği meselesi doktrinde tartışılmıştır. Bir görüşe göre, İİK m.206'nın birinci sırasındaki alacaklar konkordatoya tabi olmadığından onlar için de faiz işlemeye devam edecektir.<sup>27</sup> Buna karşılık, diğer bir görüşe göre, İİK m.294'te faizin işlemeye devam etmesi sadece rehinli alacaklara tanındığından, imtiyazlı alacaklar için faiz işlemeyecektir.<sup>28</sup>

Kanaatimizce, her ne kadar maddenin lafzı "her türlü alacağa faiz işlemesi durur" şeklinde ise de, bu hüküm konkordatoya tabi olmayan alacaklara uygulanamaz. Bir başka ifadeyle, İİK m.294'te zikredilen etkiler kural olarak konkordatoya tabi alacaklılar için geçerlidir. Aksini düşünmek hakkaniyete aykırılık teşkil eder.<sup>29</sup>

### D. FAİZİN GEÇMİŞE DÖNÜK İŞLEMESİ VE SAİR HUSUSLAR

Faizin tasdik yargılaması bakımından önemi, mahkemece tasdik yargılamasında rehinli malların satışının ertelenmesinde de karşımıza çıkar.<sup>30</sup> Konkordatoyu tasdik eden hâkim, borçlunun talebi üzerine, tasdik kararından itibaren en fazla bir yılı geçmemek ve erteleme süresince işleyecek olup mevcut rehinle karşılanmayan faizler teminatlandırılmış olmak kaydıyla rehinli taşınır ve taşınmazın konkordato talebinden önceki bir alacak nedeniyle satışını erteleyebilir.<sup>31</sup> Ayrıca rehinli malların satışının ertelenebilmesi için, konkordato talep tarihine kadar ödenmemiş faizin bulunmaması da gerekir (İİK m.307/1).

Konkordato mühleti tasdik dışında bir sebeple kalkarsa faizler geriye etkili olarak mühlet tarihinden itibaren işletilir. Bu durumda borçlu konkordato mühleti ile bu mühletin kaldırılması arasında geçen

zaman bakımından da faiz ödemek zorunda kalır.<sup>32</sup> Ayrıca mühletin iyileşme nedeniyle kaldırılması hâlinde de faizler geçmişe etkili olarak işler.<sup>33</sup> Bu hâlde de alacaklı, alacağının temerrüt tarihinden itibaren faizi ile birlikte ödenmesini talep edebilir. Zira bu hâlde de konkordato mühleti kaldırıldığı için sanki hiç mühlet kararı verilmemiş gibi bir sonuç ortaya çıkar.<sup>34</sup> Konkordato mühletinin kaldırılması neticesinde borçlunun iflasına karar verilirse, iflas masasına giren alacaklara faiz işlemeye devam edeceğini düzenleyen "İİK m.196" hükmü uygulanır.<sup>35</sup>

Konkordatonun tasdik edilmesinden sonra fesihine karar verilmesi durumunda, fesih kararı geçmişe etkili sonuç doğurur. Fesih kararından etkilenen alacaklılar, temerrüt tarihinden itibaren faiz talep edebilirler.<sup>36</sup>

### IV. SONUÇ

Adi konkordatoda faizin gösterdiği özelliklerin bilinmesi, konkordato müessesinin hem borçlunun hem de alacaklının lehine yürütülebilmesi için önemlidir. Gerçekten de konkordato borçlusunun borç miktarının doğru bir şekilde hesaplanması, alacaklılar toplantısındaki nisabın doğru bir şekilde tespiti faiz tutarı ile yakından ilgilidir. Konkordato uygulamasında çekişmeli alacaklar bakımından en çok sorun da faiz taleplerinden kaynaklanmaktadır. Hâl böyle olunca, faize ilişkin olarak yukarıda açıklanan hususlar dikkate alınarak yürütülecek bir konkordato sürecinde borçlunun ve alacaklıların maksimum faydayı elde edebileceği düşünülmektedir.

<sup>27</sup> Sarısözen, s. 291; Akil, Konkordato Hukuku, s. 191.

<sup>28</sup> Akil, Konkordato Hukuku, s. 191 dipnot 604'te anılan yazarlar.

<sup>29</sup> Aynı yönde görüş için bkz. Tunç Yücel, s. 184; Amme alacaklarına ilişkin olarak faizin işlemeyeceği hakkında görüş için bkz. Atalı, Murat & Ermenek, İbrahim (2020), İcra ve İflas Hukuku, 3. Baskı, Ankara, Seçkin Yayınevi, s. 690.

<sup>30</sup> Ayrıntılı bilgi için bkz. Doğan, s. 223 vd.

<sup>31</sup> Yargıtay 19. Hukuk Dairesi T: 08.10.2009, E: 2009/6910, K: 2009/9025 (Kazancı İçtihat Bankası).

<sup>32</sup> Pekcanitez & Erdönmez, s. 69; Atalı, s. 105; Albayrak, Hakan (2020) İflas Dışı Adi Konkordato Mühletinin Sözleşmeler Bakımından Sonuçları, 1. Baskı, Ankara, Yetkin, s. 101; Sarısözen, s. 239; Simil, Cemil (2020) Konkordato Mühletinin Borçlu Bakımından Sonuçları, 1. Baskı, İstanbul, Oniki Levha Yayınevi, s. 255.

<sup>33</sup> Tunç Yücel, s. 184.

<sup>34</sup> Simil, s. 255; Uyar, Talih (2019) Yeni Konkordato Hukukumuzun Temel İlkeleri, 2. Baskı, Ankara, Bilge, s. 67; Akil, Konkordato Hukuku, s. 128.

<sup>35</sup> Simil, s. 255.

<sup>36</sup> Ulukapı, Ömer (1998) Konkordatonun Feshi, 1. Baskı, Konya, Mimoza, s. 263, 274; Simil, s. 256.



## KAYNAKÇA

- Akil**, Cenk (2019), 'Konkordato Mühletinin Alacaklılar Bakımından Sonuçları (28.02.2018 Tarih ve 7101 Sayılı Kanunla Yapılan Değişikliklere Göre)', TBB Dergisi, S: 141.
- Akil**, Cenk (2020) Sorularla Konkordato Hukuku, (Kısaltma: Konkordato Hukuku) 1. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi.
- Albayrak**, Hakan (2020) İflas Dışı Adi Konkordato Mühletinin Sözleşmeler Bakımından Sonuçları, 1. Baskı, Ankara, Yetkin Yayınevi.
- Altay**, Sümer & **Eskioçak**, Ali (2018) Konkordato ve Yeniden Yapılanma Hukuku, 4. Baskı, İstanbul, Vedat Yayınevi.
- Atalay**, Oğuz & **Atalı**, Murat & **Erdogan**, Ersin, Lexpera, Üçüncü Kişi Rehniyle Güvence Altına Alınmış Olan Alacaklıların Borçlunun Konkordato Nisabında Dikkate Alınıp Alınamayacağı Meselesi, <https://blog.lexpera.com.tr/ucuncu-kisi-rehniyle-guvence-altina-alinmis-olan-alacaklarin-borclunun-konkordato-nisabinda-dikkate-alinip-alinamayacagi-meselesi/>, s.e.t., 21.10.2021.
- Atalay**, Oğuz 'Konkordato Reformu Hakkında Değerlendirmeler': Özekes, Muhammet (Editör) (2018) 7101 Sayılı Kanunla Konkordato ve Elektronik Tebligat Konularında Getirilen Yenilikler, 1. Baskı, İstanbul, Oniki Levha Yayınevi.
- Atalı**, Murat & **Ermeneç**, İbrahim (2020), İcra ve İflas Hukuku, 3. Baskı, Ankara, Seçkin.
- Atalı**, Murat 'Konkordatoda Kesin Mühlet ve Sonuçları': Özekes, Muhammet (Editör) (2018) 7101 Sayılı Kanunla Konkordato ve Elektronik Tebligat Konularında Getirilen Yenilikler, 1. Baskı İstanbul, Oniki Levha Yayınevi.
- Aydemir**, Efrail (2015) Konkordato Sermaye Şirketleri ile Kooperatiflerin Uzlaşma Suretiyle Yapılandırılması, 1. Baskı, Ankara, Seçkin Yayınevi.
- Börü**, Levent (2019) 'Adi Konkordatoda Alacaklıların Alacaklarını Bildirmesi': İnÜHFD 10(1), s. 173-186.
- Doğan**, Emsalgül (2020) Konkordatonun Tasdiki Yargılaması, 1. Baskı, Ankara, Yetkin.
- Eroğlu**, Orhan (2018), Uygulamada Konkordato, 1. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık.
- Kale**, Serdar (2018) "7101 Sayılı İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Çerçevesinde İflas Dışı Adi Konkordato", İstanbul Medipol Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 5 (1), s. 213-269.
- Kaplan**, İbrahim (2019) Yeni Türk Konkordato Hukuku (İsviçre İcra ve İflas Hukukunun Borçların Ertelemesine Konkordatoya İlişkin Malvarlığı Yönetimi Sözleşmesi Hükümleriyle Mukayeseli Olarak), 1. Baskı, Ankara, Yetkin Yayınevi.
- Öztek**, Selçuk & **Budak**, Ali Cem & **Tunç Yücel**, Müjgan & **Kale**, Serdar & **Yeşilova**, Bilgehan (2019) Yeni Konkordato Hukuku, 2. Baskı, Ankara, Adalet Yayınevi.
- Öztek**, Selçuk, Legal Blog, Adi Konkordatoda Üçüncü Kişi Rehni Akıbeti Hakkında Bazı Düşünceler, <https://legal.com.tr/blog/genel/adi-konkordatoda-ucuncu-kisi-rehni-akibeti-hakkinda-bazi-dusunceler/>, s.e.t., 21.10.2021.
- Pekcanitez**, Hakan & **Erdönmez**, Güray (2018) 7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato, 1. Baskı, İstanbul, Vedat Yayınevi.
- Pekcanitez**, Hakan & **Atalay**, Oğuz & **Sungurtekin Özkan**, Meral & **Özekes**, Muhammet (2019), İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, 6. Bası. İstanbul, Seçkin Yayıncılık.
- Sarısözen**, Serhat (2021) Konkordato, 5. Baskı, Ankara, Yetkin Yayınevi.
- Simil**, Cemil (2020) Konkordato Mühletinin Borçlu Bakımından Sonuçları, 1. Baskı, İstanbul, Oniki Levha Yayınevi.
- Tanrıver**, Süha (1993) Konkordato Komiseri, 1. Baskı, Ankara, Yetkin Yayınevi.
- Taşpınar Ayyavaz**, Sema (2005) İcra-İflâs Hukukunda Yeniden Yapılandırma, Ankara, Yetkin Yayınevi.
- Taşpınar**, Sema (2003), 'Adi Konkordato Hakkında İcra ve İflas Kanununda Yapılan Değişiklikler', BATİDER, S: 2.
- Tiyyek**, Fikret Sami (2021), "İflâs Dışı Konkordato Bağlamında Konkordato Mühleti Verilmesinin Alacaklılar, Sözleşmeler ve Borçlu Bakımından Doğurduğu Sonuçlar", Pamukkale Üniversitesi İşletme Araştırmaları Dergisi (PIAR), 8 (2).
- Tuncay**, Salih & **Demirhan**, Orhan (1965) Yeni ve Değişik Hükümleriyle İcra ve İflas Kanunu, 1. Baskı, Ankara, Güven Yayınevi.
- Tunç Yücel**, Müjgan (2020) Konkordato Mühletinin Alacaklılar Bakımından Sonuçları, 1. Baskı, İstanbul, Oniki Levha Yayınevi.
- Ulukapı**, Ömer (1998) Konkordatonun Feshi, 1. Baskı, Konya, Mimoza Yayınevi.
- Uyar**, Talih (2019) Yeni Konkordato Hukukumuzun Temel İlkeleri, 2. Baskı, Ankara, Bilge Yayınevi.

**Etik Beyanı:** Bu çalışmanın hazırlanma sürecinde etik kurallara uyulduğunu yazar beyan etmektedir. Aksi bir durumun tespiti halinde Ticaret ve Fikri Mülkiyet Hukuku Dergisi (TFM) hiçbir sorumluluğu kabul etmemektedir. Sorumluluk, çalışmanın yazarına aittir.

**Katkı Oranı Beyanı:** Söz konusu çalışmanın hazırlanması ve yazımı aşamasında yazarın katkı oranı %100'dür.

**Varsa Destek ve Teşekkür Beyanı:** Yoktur.

**Çatışma Beyanı:** Yoktur.

**Ethics Statement:** *The author declares that ethical rules are followed in all preparation processes of this study. In case of detection of a contrary situation, TFM does not have any responsibility and all responsibility belongs to the author of the study.*

**Contributions Statement:** *Author has contributed %100 into preparing and writing this study.*

**Statement for Support and Appreciation If Any:** *None.*

**Statement for Conflict of Interest:** *None.*