

İşsizlik Oranlarının Analizinde Ortalama Sabitler Koalisyonu

e-ISSN 2687-4563

<https://dergipark.org.tr/pub/aujfe>

Research Article

Received: 12.06.2022

Revised: 06.08.2022

Accepted: 15.11.2022

Görkem Can Süleymanoğlu

cangorkemsu@gmail.com

orcid.org/0000-0003-4004-2267

To cite this document:

Süleymanoğlu, G. C. (2022).
İşsizlik Oranlarının Analizinde
Ortalama Sabitler Koalisyonu.
Anadolu University Journal of
Faculty of Economics, 4(2), 50-61

Öz

Bu araştırmada, işsizlik oranlarının hangi bileşik anlamı türettiklerini belirlemeye yönelik olarak orijinal yöntem geliştirilmiştir. İktisadi olarak genel açıda bir ülkenin işsizlik oranları, toplam işsizlik oranı (T), erkek işsizlik oranı (M) ve kadın işsizlik oranı (W) olarak tanımlanır ve ortalama sabitler koalisyonu metodolojisi, seçilen ülkenin seçilen yıldaki işsizlik oranlarını bu araştırma kapsamında kanıtlanmış ideal işsizlik oranı verisi civarında iki sabit ve bir ortalama sayısına dönüştürerek koalisyon indeksleri olarak belirlenen farksızlık, pozitiflik ve negatiflik niteliklerinden bir bileşik anlam verisine ulaşmaktadır. Bulgular şu şekildedir: X_i (i, \dots, n) ülkesi için eğer seçili yılda ideal işsizlik oranına yaklaşırsa; o zaman koalisyon indeksi farksız oranlar, pozitif oranlar ya da negatif oranlar sağlayacaktır. Araştırma bulgusu ortalama sabitler koalisyonu indeksinin (CACI) anlamını ortaya koymaktadır ki bu anlam ülke için işsizliğin anlamıdır. Koalisyon metodolojisi geniş farklılıkta işsizlik oranlarını barındıran ülkelerin oluşturduğu ekonomik spektrumda etkilidir. Metodolojinin deneyi dünyada bölgelere göre seçilmiş geniş farklılıkta işsizlik oranlarını barındıran on bir ülke üzerinden ekonomik spektrum etkisini göstermek amacıyla tamamlanmıştır. Sonuçlandırmada ortalama sabitler koalisyonu indeksi (CACI) ve insani gelişme indeksi (HCI) verileri ile makroekonomik sorunlar (M) -yapısal sorunlar (Y) ve -sorunsuzluk (S) noktalarına on bir ülke için ulaşılarak işsizlikle ilişkili olan sorunlar belirlenmiş ve kanıtlanmıştır.

Anahtar Kelimeler: İşsizlik, İşsizlik Oranı, İnsani Gelişme İndeksi, Yapısal Sorunlar

The Coalition of Average Constants in The Analysis of Unemployment Rates

Abstract

In this paper, we determine the composite meaning of the unemployment rates. In economic contexts, the unemployment rates are generally defined as the total unemployment rate (T), the male unemployment rate (M), and the female unemployment rate (W). The methodology of the coalition of average constants yields a result that can be defined as the index of the coalition of average constants: impartiality, positivity, and negativity, by transforming these three ratios into two constants and just one average, around the ideal unemployment rate data proven within the scope of this research. The index value is the meaning of unemployment for a country that is subject to selection. The method's finding is as follows: for country X_i (i, \dots, n): if ideal unemployment rate is approached over rates in the year, then the index will have impartial rates, affirmative rates, or negative rates. To test this research, we have chosen eleven countries that have wide variation of unemployment rates by considering the collocation of unemployment rates by region in the world. In finalization point, we first constitute the economic problems triangle of these points: M (macroeconomic issues), Y (structural issues), and S (period of normality). We reach just one data of the triangle for the country with the index of the coalition of average constants (CACI) and human capital index (HCI) to determine related issues.

Keywords: Unemployment, Unemployment Rate, Human Capital Index, Structural Issues

JEL Codes: F66, J24, J64

Etik Standartlara Uyum: Etik kurul izni gerekmemektedir.

Giriş

İşsizlik sorunu ekonominin güncel sorunlarının başında gelmektedir. İşsizlik sorununun belirlenebilmesi için işsizlik oranı olarak tanımlanan bir ölçütten yararlanılmaktadır (Çavuşoğlu, Heap, & Horn, 2011), (Sarıca, Avcı, & Ceylan, 2022). İktisadi bağlamlarda genel olarak bir ülkenin işsizlik oranları üç farklı türde belirlenir ve bunlar, toplam işsizlik oranı (T), erkek işsizlik oranı (M) ve kadın işsizlik oranı (W) olarak tanımlanır; iktisadi bağlamlarda bu üç değer, seçilmiş diğer zamanların tüm verileri ile istatistiksel olarak değerlendirildiği dikkate alınmalıdır. Ancak tek bir düzlem üzerinde, işsizlik oranlarının bu değerleri, birbirlerinden oldukça farklı sayılara eşit bulunurlar ise; o zaman bu durum sifıra olan uzaklığa bağlı olarak (*sıfırın epsilon-ε komşuluğu*) gelir eşitsizliğine kadar giden bir yorum kapasitesine; eğer üç sayı değeri birbirlerine eşit veya yakın bulunurlar ise; o zaman bu durum da sifıra olan uzaklığa bağlı olarak (*sıfırın epsilon-ε komşuluğu*) pozitif ya da negatif değerlendirilir. Literatürün kanıt değeri açısından açık bıraktığı bu noktada sıfırın epsilon-ε komşuluğu üzerinde oluşturulan görünür uzaklığa bağlı olarak gelişen *durum* asıl olarak işsizlik oranlarının bileşik anlamıdır ve işsizlik oranlarının bileşik anlamı, işsizliğin anlamıdır. Anlam esasken farklı değerlendirme metotlarına yönelmiş olan görüşler (Hall, 1979), (Darby, Haltiwanger, & Plant, 1985), (Card, 2011), (Çavuşoğlu, Heap, & Horn, 2011), (Bayrakdar, 2015), (Yalçınkaya & Kaya, 2017), (Özpolat & Özsoy, 2018), (Üzar & Akyazı, 2018), (Vladi & Hysa, 2019), (Omran & Bilan, 2020), (Koç & Güner, 2020), (Pata, 2020), (Çemrek & Şeker, 2020), (Sarıca, Avcı, & Ceylan, 2022) ekonometrik (*iktisadi-matematiksel*) ağırlıklarıyla literatüre yerleşmiştir.

Seçili herhangi bir ülkenin işsizlik oranlarını, ekonometrik önceliği daha sığ oluşturarak *matematiksel-iktisadi* bir yöntem ile analiz etmeyi amaç edinen literatür araştırmalarına sık rastlanmamaktadır; ancak seçili ülke için seri analizlerinden farklı olarak seçili dönemde, işsizlik oranlarının o ülke için ne anlama geldiğini belirlemek de önemlidir (Darby, Haltiwanger, & Plant, 1985). Söz konusu araştırma ise iktisadi açıdan bir sorunsuzluk döneminde gelişen işsizliği, iş arayan nüfusun tahmin hatasının bir istatistiği olarak değerlendirmektedir. Teknik bir araştırma konusu olduğu üzere daha önce belirtilen bilimsel açığa eğilmemekte olup, işsizlik oranının anlamını matematiksel olarak veri kabul etmektedir. Çünkü bu açığın özünde örnek verilmesi gerekir ki seçili yılın sonunda $\langle T: 5.6, M: 6, W: 5 \rangle$ işsizlik oranlarına sahip bulunan bir ülke için yöntem katılığından türeyen bir belirsizlik vardır. Bu noktada yöntem katılığı, işsizlik oranlarının ideal bir ilerleme noktasının belirlenememesi ile ilişkilidir. Bu ilişkili yapı, ideal işsizlik oranı hipotezine neden olacaktır. Buna göre ideal işsizlik oranı ϕ sembolü ile gösterilir; "0" ise; o zaman *matematiksel-iktisadi* bir yaklaşım, $\langle T: 5.6 == 0 \rangle$ olduğunda, toplam işsizlik oranının düştüğü varsayıldığında, oranın bölünmüş ikili halini $\langle T: 5.6, M: 6, W: 5 \rangle$ düzlemi üzerinde $\langle M: 6, W: 5 \rangle$ alt düzlemine eklemeyi matematiksel olarak zorunlu kılacaktır. İktisaden ise çıkarma işleminin yapılması zorunlu görülebilir. Bu olasılık enflasyonla birlikte gerçekleştiği bilindiğinde ters etki yaparak Okun yasasını meydana getirecektir. Elbette bu durum, süreklilik barındıran bir geçerliliğe sahip değildir (Darby, Haltiwanger, & Plant, 1985), (Card, 2011). Bu çalışmanın amacı ise işsizlik oranlarının seçili dönemin sonundaki anlamlarını bulmak adına matematiksel önceliğe sahip olan daha genel bir yaklaşımı tanımlamaktır. Matematiksel öncelik, sayısal bir önceliktir.

$\langle T \text{'nin} \rangle$ odak elementi olduğu; odak üstünlüğüne sahip olduğu pozitif bir olasılık olur. İdeal işsizlik oranı ise ideal işsizlik oranı hipotezini açıkça bildiren bu çalışmanın içinde yüzde olarak "*unerat*" birimi ile gösterilecektir; aktif nüfusun işgücü kısmının yüzdesi üzerinden $\phi = \% - 1$ unerat olarak tanımlanmıştır. Bu tanım, küreselleşme süreci ile gelişim gösteren dünya ülkelerinin oluşturdukları küreselleşme zincirinin paralel bir

seviyesinde yer alır gibi görünüyor. Söz konusu değer, çalışmanın yöntem bölümünde kanıtlanmıştır. Özellikle küreselleşme projelerinin önemlilerinden olan “*bir kuşak, bir yol*” projesi civarındaki ülkelerin, işsizlik oranlarında önemli ölçüde değişiklik görüleceği varsayılmaktadır (Liu, Tang, Chen, & Poznanska, 2017), (Çakan, 2017), (Kopuk & Bayraç, 2021). Bu varsayımlar üzerinden hareketle ideal işsizlik oranı hipotezinin varlık kazanabileceği net değildir. Ve ideal işsizlik oranı hipotezine göre seçili bir ülke için aktif işgücü nüfusunun tümünden ideal işsizlik oranı kadar olan kısım dışarıya çalışmak için gidecek ve fark kısmının dışarıdan ülkeye çalışmak üzere gelen insan kaynağı ile aşılacağı öngörülebilir bir bilgi durumudur. Ancak, tanımın ideal olduğu ve gerçekleşme potansiyelinin ideallığe bağlı olarak çok az olduğu veri iken (Yılmaz, 2007), bu araştırmada ülkelerin, ideal işsizlik oranını, kendi düzlemlerinde nasıl değerlendirdikleri matematiksel olarak ortalama sabitler koalisyonu indeksi (CACI) ile belirlenecektir.

Literatür Özeti

(Hall, 1979), araştırmanın teknik bilgi birikimi doğal işsizlik oranı olarak belirlenmiş olan değer işsizlik kavramını açık bir biçimde *tanımlayabileceğini* bildirmektedir.

(Darby, Haltiwanger, & Plant, 1985), araştırmanın teknik bilgi birikimi, işsizliğin *anlamını bulmak* adına bir sorunsuzluk (*doğal işsizlik hipotezi*) döneminde gelişen işsizliği, iş arayan nüfusun tahmin hatasının bir istatistiği olarak değerlendirmektedir.

(Card, 2011), araştırmanın teknik bilgi birikimi, işsizliğin teorik bir tanımının olmadığına primitif ölçümlerin sonucunda elde edilen veriler ile sadece döneme göre tanımlamalar yapıldığına dikkat çekmektedir. İşsizliğin anlamının teori ile belirlenebilir olduğu sonuç olarak bulunmuştur.

(Çavuşoğlu, Heap, & Horn, 2011), araştırmanın teknik bilgi birikimi, Türkiye örneğinde yer alan dönemsel işsizlik oranlarını “1998-2009”, iktisadi-matematiksel bir yöntem ile yorumlamaya odaklanmaktadır. İşsizlik sorununun makroekonomik sorunlar ile ilişkili olduğuna yönelik bir bakış açısı kullanılmıştır. Yaş ve cinsiyet farklılıklarının veri olarak kullanıldığı çalışmada Türkiye’de yapısal reformların benimsenmesi gereğine dikkat çekilir.

(Öcal, 2014), araştırmanın teknik bilgi birikimi, Avrupa Birliği’nde uzun dönemli işsizlik sorununa odaklanmaktadır. Uzun dönemli işsizliğin, toplam işsizlik oranına olan oranı ile ilgili veriler oluşturularak, toplam işsizlik oranının öncelikli olduğu vurgulanmaktadır.

(Bayrakdar, 2015), araştırmanın teknik bilgi birikimi, Türkiye örneğinde yer alan dönemsel işsizlik oranlarını “2000-2013”, iktisadi-matematiksel bir yöntem ile yorumlamaya odaklanmaktadır. Türkiye’de yapısal kırılma ile ilgili olarak bir ayırım yapılmaksızın işsizlik histerisi hipotezini doğrulayan kanıtlara ulaşılmıştır.

(Yalçınkaya & Kaya, 2017), araştırmanın teknik bilgi birikimi, OECD ülkelerinin örneğinde yer alan dönemsel işsizlik oranlarını “1980-2015”, iktisadi-matematiksel bir yöntem ile yorumlamaya odaklanmaktadır. İşsizlik sorununun makroekonomik sorunlar ile ilişkili olduğuna yönelik bir bakış açısı kullanılmıştır. Doğal işsizlik oranı ile işsizlik histerisi hipotezinin veri kabul edildiği bu araştırmada 28 OECD ülkesi için yapılan testlerde iki hipotez de doğrulandığı için iktisadi araçların geliştirilmesi önerilmektedir.

(Wanto, ve diğerleri, 2018), araştırmanın teknik bilgi birikimi, Endonezya örneğinde yer alan dönemsel işsizlik oranlarını “2013-2017”, iktisadi-matematiksel bir yöntem ile belirlemeye odaklanmaktadır. Yazılım teknolojisinin kullanıldığı bir ölçüm çalışmasıdır.

(Özpolat & Özsoy, 2018), araştırmanın teknik bilgi birikimi, OECD ülkelerinin örneğinde yer alan dönemsel işsizlik oranlarını “1998-2017”, iktisadi-matematiksel yöntem ile yorumlamaya odaklanmaktadır. İşsizlik sorununun makroekonomik sorunlar ile ilişkili olduğuna yönelik bir bakış açısı kullanılmıştır. 14 OECD ülkesinin içerisinde bu araştırmanın da değerlendirdiği

Belçika ve Güney Kore ülkelerinde doğal işsizlik hipotezinin farklılık gösterdiği belirlenmiş olup; Belçika'da kadınlar ve Güney Kore'de erkekler işsizlik histerisi hipotezini doğrulamaktadırlar.

(Üzar & Akyazı, 2018), araştırmanın teknik bilgi birikimi, OECD ülkelerinin örneğinde yer alan dönemsel işsizlik oranlarını "2000-2016", iktisadi-matematiksel bir yöntem ile yorumlamaya odaklanmaktadır. İşsizlik sorununun makroekonomik sorunlar ile ilişkili olduğuna yönelik bir bakış açısı kullanılmıştır. 34 OECD ülkesinin içerisinde ekonomik büyüme ile işsizlik arasındaki nedensellik ilişkisinin çift yönlü olduğu bulunmuş olup; eş zamanlı bağımsız gerçekleşme olarak tanımlanabilir bu bulgu ile Okun yasasının geçerliliği bildirilmiştir.

(Vladi & Hysa, 2019), araştırmanın teknik bilgi birikimi, Arnavutluk, Sırbistan, Makedonya, Karadağ, Bosna-Hersek ve Kosova örneklerinde yer alan dönemsel işsizlik oranlarını "2000-2017", iktisadi-matematiksel bir yöntem ile yorumlamaya odaklanmaktadır. Balkan ülkelerinde faiz oranının yüksek olduğu dönemlerin makroekonomik bir sorun teşkil ettiği belirlenmiştir.

(Omran & Bilan, 2020), araştırmanın teknik bilgi birikimi, Mısır örneğinde yer alan dönemsel işsizlik oranlarını "1976-2018", iktisadi-matematiksel bir yöntem ile yorumlamaya odaklanmaktadır. İşsizlik sorununun makroekonomik sorunlar ile ilişkili olduğuna yönelik bir bakış açısı kullanılmıştır. Mısır'da kamu harcamaları ile işsizlik arasında olumlu bir ilişki belirlenmiş olup; Mısır'da doğal işsizlik oranı hipotezinin doğrulandığı sonucuna ulaşılmaktadır.

(Koç & Güner, 2020), araştırmanın teknik bilgi birikimi, yükselen ekonomiler olarak nitelendirilen ülkeler örneğinde yer alan dönemsel işsizlik oranlarını "2000-2020", iktisadi-matematiksel bir yöntem ile yorumlamaya odaklanmaktadır. İşsizlik sorununun makroekonomik sorunlar ile ilişkili olduğuna yönelik bir bakış açısı kullanılmıştır. Türkiye'nin de yer aldığı yükselen ekonomilerde doğal işsizlik oranı hipotezi doğrulanmaktadır.

(Çemrek & Şeker, 2020), araştırmanın teknik bilgi birikimi, Türkiye örneğinde yer alan dönemsel işsizlik oranlarını "2005-2019", iktisadi-matematiksel bir yöntem ile yorumlamaya odaklanmaktadır. İşsizlik sorununun makroekonomik sorunlar ile ilişkili olduğuna yönelik bir bakış yerleşiktir. Türkiye'de kadın işsizlik oranları ile ilgili olarak yapısal kırılma ile bağıntılı olmayan seri farklı bir nedenden dolayı sapma göstermektedir; sonucuna ulaşılmaktadır.

(Pata, 2020), araştırmanın teknik bilgi birikimi, OECD ülkelerinin örneğinde yer alan dönemsel işsizlik oranlarını "1991-2019" kapsamlı iktisadi-matematiksel bir yöntem ile yorumlamaya odaklanmaktadır. İşsizlik sorununun makroekonomik sorunlar ile ilişkili olduğuna yönelik bir bakış açısı kullanılmıştır. Türkiye'nin de dahil olduğu 15 OECD ülkesinin içerisinde 12 ülkede doğal işsizlik hipotezi doğrulanmıştır; Türkiye'de ise işsizlik histerisi hipotezi doğrulanmıştır.

(Sarıca, Avcı, & Ceylan, 2022), araştırmanın teknik bilgi birikimi, Türkiye örneğinde yer alan dönemsel işsizlik oranlarını "2005-2020" iktisadi-matematiksel bir yöntem ile yorumlamaya odaklanmaktadır. İşsizlik sorununun makroekonomik sorunlar ile ilişkili olduğuna yönelik bir bakış açısı kullanılmıştır. Türkiye'nin içerisinde ekonomik büyüme ile işsizlik arasında tam bir uyumun var olduğu; Türkiye'de Okun yasasının tam geçerli olduğu belirlenmektedir.

Literatürde, istisna görülmekle birlikte çok geniş bir ekonometrik öncelik vardır. (Card, 2011), araştırmasının işaret ettiği üzere iktisatçıların işsizliği ve işsizlik oranını anlamca bulmaya odaklanmaları gerektiğini kabul eden bu çalışma ise işsizlik oranlarının seçili yıldaki bileşik matematiksel dinamiğine ulaşarak anlam yapılandıracaktır. Araştırmanın sonraki bölümünde yöntem ayrıntıları ile tanımlanmıştır. Ardından hem literatürün değişimli ülke belirlemelerini değerlendirmek hem de yöntemin ekonomik spektrum etkisini göstermek amacıyla dünyada bölgelere göre işsizlik oranlarının sıralanışı dikkate alınmış ve farklı bir hamle öngörülmüş; bölgelerde yer alan on bir aday ülkenin verileri ile metodolojinin deneyi tamamlanmıştır. Mısır, Cibuti, Kanada, Kolombiya, Birleşik Arap Emirlikleri, Kore Cumhuriyeti, Singapur, Hindistan, Belçika, Romanya ve İran İslam Cumhuriyeti, iktisadi olarak geniş farklılıkta işsizlik oranlarını barındıran ülkeler oldukları üzere ülke bazında veri ve yöntemin bulguları elde edilmiştir.

Sonuçlandırmada doğal işsizlik sorunu, sorunsuzluk olarak; makroekonomik sorunlar işsizlik histerisi ile ilişkili olarak kabul edilmiştir. Küreselleşmenin belirteci olarak yapısal sorunlar da sürece eklenmiştir. *Makroekonomik sorunlar-yapısal sorunlar-sorunsuzluk üçgeni* ile bu araştırmanın sonuçları belirlenecektir. On bir ülkenin her biri için işsizlik oranlarının anlamı ortalama sabitler koalisyonu indeksi (CACI) yardımıyla gösterilecek olup insani gelişme indeksi (HCI), önerilecektir ve üçgenin bir noktasına ulaşılabilecektir.

Veri ve Yöntem

Bu çalışmanın özünde, matematiksel-iktisadi analiz öğeleri olan sayıların karakteristik özelliklerini ön plana getirebilmek amacıyla orijinal yöntem geliştirilmiştir. Bu yöntemin sonucunda ortalama sabitler koalisyonu üç sayı değeri ile elde edilecektir. Farklı olarak yöntemin salt bir unsur olduğuna dikkat edilmelidir. Yöntem değişkenleri şu şekildedir:

▪ F : Hesaplanışı primitif olarak tamamlanmış kadın işsizlik oranını;
▪ m : Hesaplanışı primitif olarak tamamlanmış toplam işsizlik oranını;
▪ h : Hesaplanışı primitif olarak tamamlanmış erkek işsizlik oranını;
▪ $X_f = F/m$: Hesaplanışı primitif olarak tamamlanmış kadın işsizlik oranının, toplam işsizlik paydası civarında tanımlanmış orantısını;
▪ $T_0 = \widehat{T_0} = m$: Hesaplanışı primitif olarak tamamlanmış toplam işsizlik oranının sabitliğini;
▪ $Y_m = F/h$: Hesaplanışı primitif olarak tamamlanmış kadın işsizlik oranının, erkek işsizlik paydası civarında tanımlanmış orantısını; temsil eder.

Değişkenlerin belirlenme evresinden sonra aşağıdaki formül tiplerine geçiş yapılmıştır.

$$Re_{xy} = \frac{F + h}{2} - T_0 \overset{\dots}{\wedge} [m] \quad (1)$$

Re_{xy} , formülü: primitif tanımlanmış kadın işsizlik oranı ile primitif erkek işsizlik oranının aritmetik ortalamasının primitif tanımlanmış toplam işsizlik oranından çıkarılışını bildirir; $T_0 \overset{\dots}{\wedge} [m]$ işlemi, oran sabitliğine $T_0 = \widehat{T_0} = m$ eşitlenmiştir. Yöntem değişkenlerinin formüllerde bulunabilir olan tamlıklarını ispatlarken mantıksal ve- \wedge bağlacı önerilmiştir. Tamlığa göre T_0 , m değişkeni onun yerine kullanılmaksızın tek başına bir değişkendir.

$$e_{xy} = \frac{(X_f + Y_m) \overset{\dots}{\wedge} \frac{F(m + h)}{mh}}{2} \quad (2)$$

e_{xy} , formülü: X_f ve Y_m orantılarının aritmetik ortalamasını bildirmektedir. Köşe formülü aritmetik ortalamada yerleşik değişkenlerin ağırlığıdır. e_{xy} , ilk sabitin teleoloji katsayısı olarak kabul edilmiştir. Formülasyon bağlamının sağlanması amacıyla e_{xy}^{tnabs} formülü, amaç noktası primitif tanımlanmış erkek işsizlik oranı olan birincil fonksiyonu vermekte olup, sonuç noktasının teleoloji katsayısı ile çarpımının; primitif tanımlanmış toplam işsizlik oranından farkının alınması ise matematiksel işlem sürecini tamamlamaktadır.

$$e_{xy}^{tnabs} = h(e_{xy}) = e_{xy}h - m \quad (3)$$

(1), (2) ve (3) formülleri "denklem" olarak değerlendirilebilir. Ve yöntem değişkenlerinin denklemler üzerindeki yer değiştirmeleri sonucunda formülasyon bağlamının teleoloji

ilişkisi farklılaşabilmektedir. Bu olgu, bir aşama sonra tam olarak gösterilecektir. Farklı olarak sonuç denklemi için (4) numaralı formül arkadaki üç denklemin bütününden elde edilmiştir. İdeal işsizlik oranı ϕ : e_{xy} değerinin, denklemin bütününe göre ayırimsanabilir olan boyut farkı dikkate alınarak; aynı değere “çarpan” olarak eklenip; kanıtlanmıştır.

$$S_{\Lambda\oplus} = (e_{xy}^{tnabs} - Re_{xy}) + -e_{xy} \ddot{\Lambda} \phi e_{xy} \quad (4)$$

Bu yöntemin bir sonucu olarak ideal işsizlik oranı hipotezinin tutarlı bir doğruluğa sahip olduğunu açıkça gözlemleyebileceğimiz salt matematiksel-iktisadi boşluk türetilmiş ve değerlendirilmiştir. İdeal işsizlik oranının, “-1” değerinden daha iyi olduğu varsayılacak farklı bir sayı değerine eşitlenmesi sürecinde çarpan etkisi, fark değerinin e_{xy} değerine doğru yer değiştirmesini sağlayacaktır. Bu durum kendiliğinden gelişim gösterecektir.

$$Re_{ux} = Re_{xy} = \frac{F + h}{2} - T_0^m \ddot{\Lambda} [m] \quad (5)$$

Beşinci denklemden, bir aşama sonrası adına herhangi bir değişiklik bulunmamaktadır.

$$e_{ux} = \frac{(X_m + Y_f) \ddot{\Lambda} \frac{h(m + F)}{mF}}{2} \quad (6)$$

X , ve Y değişkenlerinin indis kümesi, yöntem değişkenlerinin simgeleri ile ilgili değildir. Altıncı denklem, görüldüğü gibi yöntem değişkenleri arasında var olan teleoloji ilişkisini değiştirmektedir. Köşe formülünün değişken ağırlığı bu noktada “h, m ve F” teleolojisini açıklamaktadır. Aşağıdaki denklem (7), amaç noktası primitif tanımlanmış kadın işsizlik oranı olan ikincil fonksiyonu göstermektedir. Farklı olarak toplam işsizlik oranının aynı terim görevinde olduğunun altı çizilmelidir. Burada dört denklem, farklılaştırılmaktadır.

$$e_{ux}^{tnabs} = F(e_{ux}) = e_{ux}F - m \quad (7)$$

Sonuç denklemi (8), formülasyon bağlamının işaret ettiği değişiklik noktasında durur.

$$S_{V\otimes} = (e_{ux}^{tnabs} - Re_{xy}^{Re_{ux}} \ddot{\Lambda} [Re_{xy}]) + -e_{ux} \ddot{\Lambda} \phi e_{ux} \quad (8)$$

(9) denklemi tutarlıdır. Çünkü primitif tanımlanmış toplam işsizlik oranının dışlanarak kadın veya erkek işsizlik oranlarından herhangi birisinin salt odak noktası olarak kabul edilmesi; değişme özelliğine doğrudan neden olur. Buna göre önceki iki dörtlü denklem kümesinde primitif toplam işsizlik oranının odak üstünlüğü veri olarak kabul edildiği için aynı özellik geçerli görülmemektedir. Burada, herhangi bir odak üstünlüğü bulunmayan herhangi bir oran üzerinden toplam işsizlik oranının değerlendirilmesi mümkün değildir. Odak üstünlüğü, cinsiyet eşitliğinin matematiksel göstergesini meydana getirmektedir.

$$e_z = \frac{S_{\Lambda\oplus} + S_{V\otimes}}{2} \quad (9)$$

Yöntemin işaret ettiği üzere $S_{\Lambda\oplus}$, $S_{V\otimes}$ ve e_z sonuçlarının ϕ değerine eşit olması adına primitif tanımlanmış olan bütün oranların, aynı sayı değerine eşit bulunmaları beklenir. Veri yığınlarını tanımlama ile yöntemin uygulamasına geçmek üzere devam edilecektir. Veriler aşağıdaki tabloda gösterilmektedir. Dünyada bölgelere göre işsizlik oranlarının sıralanışı dikkate alınarak oluşturulan tablo, farklı bir hamle öngörülerek bölgelerde yer alan ülkelerden özellikle seçilen on bir aday ülkenin işsizlik oranları ile doldurulmuştur.

Tablo 1. İşsizlik Oranları Tablosu

Countries	Total unerat (m)	Men unerat (h)	Women unerat (F)	Year
Egypt	7.9	6	17.7	2020
Djibouti	26.1	22.1	35.9	2017
Canada	7.5	7.7	7.2	2021
Colombia	13.9	10.9	18.1	2021
U. A. Emirates	4.3	3.8	5.7	2020
Korea R. of	3.6	3.6	3.7	2021
Singapore	4.1	3.9	4.4	2020
India	4.7	4.8	4.4	2020
Belgium	6.3	6.6	5.9	2021
Romania	5.6	6	5	2021
Iran Is. R. of	9.7	8.5	15.7	2020

Kaynak: ILO kuruluşunun ilgili web adresinden elde edilmiştir: <https://ilostat.ilo.org/data/country-profiles/>

Ortalama sabitleri koalisyonu, yöntemine göre iki *sabit* ve bir *ortalama*dan oluşmaktadır. Yalnız bir örnek hesaplama sunulacak olup; bütün değerler ikinci tabloda belirtilecektir. Öncelikle primitif kadın işsizlik oranının pay olarak belirlendiği ve sıralamanın “F, m ve h” olacak şekilde işletildiği; sonuç olarak “h” değerinin payda olarak belirlendiği örnek: Mısır (Egypt) ülkesi için Re_{xy} : “3.95” sayı değerine; e_{xy} : “2.59525” değerine ve e_{xy}^{tnabs} “7.67152” sayı değerine eşitlenir. Buna göre $S_{\Lambda\oplus}$, “1.12627” değeri olarak bulunur. Bu noktada primitif erkek işsizlik oranının pay olarak belirlendiği ve sıralamanın “h, m ve F” olacak şekilde işletildiği; sonuç olarak “F” değerinin payda olarak belirlendiği örnek: Mısır (Egypt) ülkesi için Re_{xy} : “3.95” sayı değerine; e_{ux} : “0.54924” değerine ve e_{ux}^{tnabs} “1.82152” sayı değerine eşitlenir. Buna göre $S_{\vee\oplus}$, “-2.67772” değeri olarak bulunur. e_z “-0.77573” sayı değerine eşitlenmiştir. Ve bir sonraki tabloda on bir ülkenin her biri için yapılan hesaplar gösterilmektedir. İşsizlik oranı birimi olarak “*unerat*” kabul edilmiştir.

Tablo 2. Ortalama Sabitler Koalisyonu Tablosu

Countries	Average unerat	Constant (1) unerat	Constant (2) unerat	Year
Egypt	-0.77573	-2.67772	+1.12627	2020
Djibouti	-0.41652	-3.48213	+2.64909	2017
Canada	-1.02679	-0.95206	-1.10153	2021
Colombia	-1.24051	-2.64643	+0.16541	2021
U. A. Emirates	-0.95039	-1.10659	-0.79419	2020
Korea R. of	-0.98213	-0.98649	-0.97778	2021
Singapore	-0.99206	-1.02611	-0.95801	2020
India	-1.04445	-1.00928	-1.07961	2020
Belgium	-1.03371	-0.94266	-1.12475	2021
Romania	-1.07083	-0.95714	-1.18452	2021
Iran Is. R. of	-0.39196	-1.67998	+0.89606	2020

Bir sonraki tabloda ise koalisyonun unsuru olan *ortalamanın*, genel zeminde on bir ülke için oluşacak şekilde; ideal işsizlik oranı “ ϕ ” değerine yaklaştırılması sağlanmış olup; buna göre elde edilen fark değeri, yine her bir ülke için aynı olmak üzere ikiye bölünmüş koalisyonun diğer unsurları olan *sabitlere* eklenmiştir. Aşağıda veriler gösterilmektedir. Deney tablosunun verileri matematiksel-iktisadi yöntemine uygun olarak eklenmektedir. İşsizlik oranı birimi olarak “*unerat*” kabul edilmiştir. Lokal dönüşüm, ülkelere yöneliktir.

Tablo 3. Lokal Değişim Deneyi Tablosu

Countries	Average unerat	Constant (1) unerat	Constant (2) unerat	Year
Egypt	-1 -0.11213 (x2)	-2.67772 -2.7899	+1.12627 1.0141	2020
Djibouti	-1 -0.29174 (x2)	-3.48213 -3.7739	+2.64909 2.3574	2017
Canada	-1 +0.01340 (x2)	-0.95206 -0.9387	-1.10153 -1.0881	2021
Colombia	-1 +0.12026 (x2)	-2.64643 -2.5262	+0.16541 0.2857	2021
U. A. Emirates	-1 -0.02481 (x2)	-1.10659 -1.1314	-0.79419 -0.8190	2020
Korea R. of	-1 -0.00894 (x2)	-0.98649 -0.9954	-0.97778 -0.9867	2021
Singapore	-1 -0.00397 (x2)	-1.02611 -1.0221	-0.95801 -0.9620	2020
India	-1 +0.02223 (x2)	-1.00928 -0.9871	-1.07961 -1.0574	2020
Belgium	-1 +0.01686 (x2)	-0.94266 -0.9258	-1.12475 -1.1079	2021
Romania	-1 +0.03542 (x2)	-0.96114 -0.9257	-1.18452 -1.1491	2021
Iran Is. R. of	-1 -0.30402 (x2)	-1.67998 -1.9840	+0.89606 0.5921	2020

Yöntem ve veriler yöntemin aşamalarına uygun olarak açık bir şekilde tanımlanmıştır.

Bulgular

Bu bölümde ortalama sabitler koalisyonunun unsuru olan *ortalama*, koalisyonun diğer iki unsuru ile *aynı düzlemde* sorgulanacaktır. İktisadi olarak görünür uzaklığın kolayca değerlendirilebildiği açık bir bilgi durumudur. Eğer ideal işsizlik oranı olan ϕ değerine yaklaşma, *ortalama* üzerinden tutarlı ise; o zaman *sabitler* üzerinden görünür uzaklık, üçüncü tabloya göre sabitlerin üst değerleri ve alt değerleri arasında izlenecektir. Üst değerlerden ϕ değerine yaklaşma ya da uzaklaşma koşulu aranarak sonuç bulunabilir. On bir ülkenin her biri için ayrı sonuçlar elde edilmiş olup; aşağıdaki gibi sıralanmıştır.

- Birinci sırada yer edinmiş Mısır ülkesi için eğer *ortalama*, ideal işsizlik oranı olan ϕ değerine yaklaştırılırsa; o zaman üçüncü tablonun ilgili satırında anlaşılır bir değişikliğin gelişmediği ve bu durumun görünür uzaklığı değiştirmedeği anlaşıldığı için ortalama, **farksız** değerlendirilir. Buna göre birinci tablonun birinci satırında yer alan işsizlik oranları: <T: 7.9, M: 6, W: 17.7> aracılığı ile Mısır düzlemi belirlenmektedir.
- İkinci sırada yer edinmiş Cibuti ülkesi için eğer *ortalama*, ideal işsizlik oranı olan ϕ değerine yaklaştırılırsa; o zaman üçüncü tablonun ilgili satırında anlaşılır bir değişikliğin geliştiği ve bu değişikliğin görünür uzaklığı arttırdığı anlaşıldığı için *ortalama*, **negatif** değerlendirilir. Buna göre birinci tablonun ikinci satırında yer alan işsizlik oranları: <T: 26.1, M: 22.1, W: 35.9> aracılığı ile Cibuti düzlemi belirlenmektedir.
- Üçüncü sırada yer edinmiş Kanada ülkesi için eğer *ortalama*, ideal işsizlik oranı olan ϕ değerine yaklaştırılırsa; o zaman üçüncü tablonun ilgili satırında anlaşılır bir değişikliğin geliştiği ve bu değişikliğin görünür uzaklığı azalttığı anlaşıldığı için *ortalama*, **pozitif** değerlendirilir. Buna göre birinci tablonun üçüncü satırında yer alan işsizlik oranları: <T: 7.5, M: 7.7, W: 7.2> aracılığı ile Kanada düzlemi belirlenmektedir.
- Dördüncü sırada yer edinmiş Kolombiya ülkesi için eğer *ortalama*, ideal işsizlik oranı olan ϕ değerine yaklaştırılırsa; o zaman üçüncü tablonun ilgili satırında anlaşılır bir

değişikliğin geliştiği ve bu değişikliğin görünür uzaklığı arttırdığı anlaşıldığı için *ortalama negatif* değerlendirilir. Buna göre birinci tablonun dördüncü satırında yer alan işsizlik oranları: <T: 13.9, M: 10.9, W: 18.1> aracılığı ile Kolombiya düzlemi belirlenmektedir.

- Beşinci sırada yer edinmiş Birleşik Arap Emirlikleri ülkesi için eğer *ortalama*, ideal işsizlik oranı olan ϕ değerine yaklaştırılırsa; o zaman üçüncü tablonun ilgili satırında anlaşılır bir değişikliğin gelişmediği ve bu durumun görünür uzaklığı değiştirmedeği anlaşıldığı için *ortalama*, *farksız* değerlendirilir. Buna göre birinci tablonun beşinci satırında yer alan işsizlik oranları: <T: 4.3, M: 3.8, W: 5.7> aracılığı ile Birleşik Arap Emirlikleri düzlemi belirlenmektedir.
- Altıncı sırada yer edinmiş Kore Cumhuriyeti ülkesi için eğer *ortalama*, ideal işsizlik oranı olan ϕ değerine yaklaştırılırsa; o zaman üçüncü tablonun ilgili satırında anlaşılır bir değişikliğin gelişmediği ve bu durumun görünür uzaklığı değiştirmedeği anlaşıldığı için *ortalama*, *farksız* değerlendirilir. Buna göre birinci tablonun altıncı satırında yer alan işsizlik oranları: <T: 3.6 (-0.98213), M: 3.6 (-0.98649), W: 3.7 (-0.97778)> aracılığı ile Kore Cumhuriyeti düzlemi belirlenmektedir.
- Yedinci sırada yer edinmiş Singapur ülkesi için eğer *ortalama*, ideal işsizlik oranı olan ϕ değerine yaklaştırılırsa; o zaman üçüncü tablonun ilgili satırında anlaşılır bir değişikliğin gelişmediği ve bu durumun görünür uzaklığı değiştirmedeği anlaşıldığı için *ortalama*, *farksız* değerlendirilir. Buna göre birinci tablonun yedinci satırında yer alan işsizlik oranları: <T: 4.1 (-0.99206), M: 3.9 (-1.02611), W: 4.4 (-0.95801)> aracılığı ile Singapur düzlemi belirlenmektedir.
- Sekizinci sırada yer edinmiş Hindistan ülkesi için eğer *ortalama*, ideal işsizlik oranı olan ϕ değerine yaklaştırılırsa; o zaman üçüncü tablonun ilgili satırında anlaşılır bir değişikliğin geliştiği ve bu değişikliğin görünür uzaklığı azalttığı anlaşıldığı için *ortalama*, *pozitif* değerlendirilir. Buna göre birinci tablonun sekizinci satırında yer alan işsizlik oranları: <T: 4.7, M: 4.8, W: 4.4> aracılığı ile Hindistan düzlemi belirlenmektedir.
- Dokuzuncu sırada yer edinmiş Belçika ülkesi için eğer *ortalama*, ideal işsizlik oranı olan ϕ değerine yaklaştırılırsa; o zaman üçüncü tablonun ilgili satırında anlaşılır bir değişikliğin geliştiği ve bu değişikliğin görünür uzaklığı azalttığı anlaşıldığı için *ortalama*, *pozitif* değerlendirilir. Buna göre birinci tablonun dokuzuncu satırında yer alan işsizlik oranları: <T: 6.3, M: 6.6, W: 5.9> aracılığı ile Belçika düzlemi belirlenmektedir.
- Onuncu sırada yer edinmiş Romanya ülkesi için eğer *ortalama*, ideal işsizlik oranı olan ϕ değerine yaklaştırılırsa; o zaman üçüncü tablonun ilgili satırında anlaşılır bir değişikliğin geliştiği ve bu değişikliğin görünür uzaklığı azalttığı anlaşıldığı için *ortalama*, *pozitif* değerlendirilir. Buna göre birinci tablonun onuncu satırında yer alan işsizlik oranları: <T: 5.6, M: 6, W: 5> aracılığı ile Romanya düzlemi belirlenmektedir.
- On birinci sırada yer edinmiş İran İslam Cumhuriyeti ülkesi için eğer *ortalama*, ideal işsizlik oranı olan ϕ değerine yaklaştırılırsa; o zaman üçüncü tablonun ilgili satırında anlaşılır bir değişikliğin gelişmediği ve bu durumun görünür uzaklığı değiştirmedeği anlaşıldığı için *ortalama*, *farksız* değerlendirilir. Buna göre birinci tablonun on birinci satırında yer alan işsizlik oranları: <T: 9.7, M: 8.5, W: 15.7> aracılığı ile İran İslam Cumhuriyeti düzlemi belirlenmektedir.

Sonuç ve Tartışma

Bu bölümde öncelikle bu araştırmanın sonuçları sıralanacak olup; aşağıdaki tabloda sonuç verileri, insani gelişme indeksini de (HCI) içerecek türde sıralanmıştır. Farklı olarak bulgularda yerleşik olan üç nitelik *-farksızlık*, *pozitiflik* ve *negatiflik nitelikleri*-ortalama sabitler koalisyonu indeksleri (CACI) olarak tanımlanmıştır. Bu noktada dikkat edilmesi gereken husus: iktisadi sorunlar, bu araştırma çerçevesinde makroekonomik sorunlar-yapısal sorunlar-sorunsuzluk üçgeni ile açıklanmaktadır. Ülkeler, üçgenin bir noktasında yer alacak şekilde karşılaştırmalı sonuçlar tablosu, aşağıdaki gibi sunulur.

Tablo 4. Karşılaştırmalı Sonuçlar Tablosu

Ortalama Sabitler Koalisyonu İndeksi (CACI)	İnsani Gelişme İndeksi (HCI)	<CACI> ve <HCI> Göstergelerinin Karşılaştırmalı Yorumları
Egypt <CACI> farksız (<i>impartial</i>)> 2020 <T: 7.9, M: 6, W: 17.7>	<HCI> p.49, 2010-2020 %48>> %49	Mısır (<i>Egypt</i>) düzlemi için sonuç şudur: <CACI> ve <HCI> göstergelerine göre ülkede aktif istihdam politikası uygulanırsa olumlu veya olumsuz hiçbir sonuç alınamayacaktır. Ülkenin yapısal sorunlarının olduğu bu noktada belirtilebilir.
Djibouti <CACI> negatif (<i>negative</i>)> 2017 <T: 26.1, M: 22.1, W: 35.9>	<HCI> p.0, 2010-2020 %0>> %0	Cibuti (<i>Djibouti</i>) ülkesi için herhangi bir sonuç elde edilememiştir.
Canada <CACI> pozitif (<i>affirmative</i>)> 2021 <T: 7.5, M: 7.7, W: 7.2>	<HCI> p.80, 2010-2020 %77>> %80	Kanada (<i>Canada</i>) düzlemi için sonuç şudur: <CACI> ve <HCI> göstergelerine göre ülkede aktif istihdam politikası uygulanırsa olumlu sonuçlar alınabilecektir. Ülkenin yapısal sorunlarının ve makroekonomik sorunlarının olmadığı bu noktada belirtilebilir.
Colombia <CACI> negatif (<i>negative</i>)> 2021 <T: 13.9, M: 10.9, W: 18.1>	<HCI> p.60, 2010-2020 %58>> %60	Kolombiya (<i>Colombia</i>) düzlemi için sonuç şudur: <CACI> ve <HCI> göstergelerine göre ülkede aktif istihdam politikası uygulanırsa ters etki ile olumsuz sonuçlar alınabilecektir. Ülkenin makroekonomik sorunlarının olduğu bu noktada belirtilebilir.
U. A. Emirates <CACI> farksız (<i>impartial</i>)> 2020 <T: 4.3, M: 3.8, W: 5.7>	<HCI> p.67, 2010-2020 %62>> %67	Birleşik Arap Emirlikleri (<i>U. A. Emirates</i>) düzlemi için sonuç şudur: <CACI> ve <HCI> göstergelerine göre ülkede aktif istihdam politikası uygulanırsa olumlu veya olumsuz hiçbir sonuç alınamayacaktır. Ülkenin yapısal sorunlarının olduğu bu noktada belirtilebilir.
Korea R. of <CACI> farksız (<i>impartial</i>)> 2021 <T: 3.6, M: 3.6, W: 3.7>	<HCI> p.80, 2010-2020 %82>> %80	Kore Cumhuriyeti (<i>Korea R. of</i>) düzlemi için sonuç şudur: <CACI> ve <HCI> göstergelerine göre ülkede aktif istihdam politikası uygulanırsa olumlu veya olumsuz hiçbir sonuç alınamayacaktır. Ülkenin "Asya Kaplanları" olarak tanımlanan olağandışı bir performans grubunun üyesi olduğu ile yapısal sorunlarının ve makroekonomik sorunlarının olmadığı bu noktada belirtilebilir.
Singapore <CACI> farksız (<i>impartial</i>)> 2020 <T: 4.1, M: 3.9, W: 4.4>	<HCI> p.88, 2010-2020 %85>> %88	Singapur (<i>Singapore</i>) düzlemi için sonuç şudur: <CACI> ve <HCI> göstergelerine göre ülkede aktif istihdam politikası uygulanırsa olumlu veya olumsuz hiçbir sonuç alınamayacaktır. Ülkenin "Asya Kaplanları" olarak tanımlanan olağandışı bir performans grubunun üyesi olduğu ile yapısal sorunlarının ve makroekonomik sorunlarının olmadığı bu noktada belirtilebilir.
India <CACI> pozitif (<i>affirmative</i>)> 2020 <T: 4.7, M: 4.8, W: 4.4>	<HCI> p.49, 2010-2020 %49>> %49	Hindistan (<i>India</i>) düzlemi için sonuç şudur: <CACI> ve <HCI> göstergelerine göre ülkede aktif istihdam politikası uygulanırsa olumlu sonuçlar alınabilecektir. Ülkenin makroekonomik sorunlarının olduğu bu noktada belirtilebilir.
Belgium <CACI> pozitif (<i>affirmative</i>)> 2021 <T: 6.3, M: 6.6, W: 5.9>	<HCI> p.76, 2010-2020 %75>> %76	Belçika (<i>Belgium</i>) düzlemi için sonuç şudur: <CACI> ve <HCI> göstergelerine göre ülkede aktif istihdam politikası uygulanırsa olumlu sonuçlar alınabilecektir. Ülkenin yapısal sorunlarının ve makroekonomik sorunlarının olmadığı bu noktada belirtilebilir.
Romania <CACI> pozitif (<i>affirmative</i>)> 2021 <T: 5.6, M: 6, W: 5>	<HCI> p.58, 2010-2020 %60>> %58	Romanya (<i>Romania</i>) düzlemi için sonuç şudur: <CACI> ve <HCI> göstergelerine göre ülkede aktif istihdam politikası uygulanırsa olumlu sonuçlar alınabilecektir. Ülkenin yapısal sorunlarının olduğu bu noktada belirtilebilir.
Iran Is. R. of <CACI> farksız (<i>impartial</i>)> 2020 <T: 9.7, M: 8.5, W: 15.7>	<HCI> p.59, 2010-2020 %56>> %59	İran İslam Cumhuriyeti (<i>Iran Is. R. of</i>) düzlemi için sonuç şudur: <CACI> ve <HCI> göstergelerine göre ülkede aktif istihdam politikası uygulanırsa olumlu veya olumsuz hiçbir sonuç alınamayacaktır. Ülkenin yapısal sorunlarının olduğu bu noktada belirtilebilir.

Source 2 insani gelişme indeksi (HCI) verileri Dünya Bankasının (TWB) ilgili web adresinden elde edilmiştir:
<https://www.worldbank.org/en/publication/human-capital>

Bu araştırmanın yöntemi, sonuç olarak önerilmektedir ki (Darby, Haltiwanger, & Plant, 1985), (Card, 2011), araştırmalarının bir devamı olarak işsizliğin bir tanımının gerekli olmadığını, tek bir sayısal düzlem üzerinde oranlara göre anlam belirlemenin gerekli olduğunu, ortalama sabitler koalisyonu: ideal işsizlik oranı hipotezi ve kendisinin indeks yönteminden hareketle ispatlamaktadır. Bu araştırma, öngörülebilir sonuçları elde eder karşılaştırmalı sonuçlar tablosu değerlendirmesi ile bilimsel olarak onları kanıtlar; diğer çalışmalara yönelik ilk bakışın (*prima facie*) analojisini destekleyici olarak sunmaktadır. Sonuçlar görüleceği üzere ilk bakışın (*prima facie*) analojisini bildirmektedirler. Burada sonuçların, ortalama sabitler koalisyonu indeksi (CACI) yardımıyla oluşturuldukları ve insani gelişme indeksinin tek başına yetersiz kaldığı açıktır. (Omran & Bilan, 2020), araştırmasının bulgusu olarak kamu harcamaları ve işsizlik arasındaki olumlu ilişkiye göre ülkede, doğal işsizlik hipotezinin geçerli olduğu ve Mısır'ın doğal işsizlik hipotezini doğruladığı, karşılaştırmalı sonuçla büyük oranda örtüşür. Ancak düşük insani gelişme indeksine (HCI) sahip olma durumu ve (CACI) indeksinin -farksızlık- durumu, Mısır'ın yapısal sorunlarının bulunduğunu göstermektedir. Burada yapısal reformlar, ülkenin küreselleşme sürecine katılması için gereklidir. On bir ülkenin karşılaştırmalı sonuçları, ülkeler ile ilgili ilk bakışın (*prima facie*) özelliklerini vermektedir. Farklı olarak (Özpolat & Özsoy, 2018) araştırmasının Belçika ve Güney Kore için elde ettiği çapraz sonuç, karşılaştırmalı sonuçlar tablosuna göre yalnız bir noktada aynı görünmektedir. Güney Kore'nin karşılaştırmalı sonucu, erkek işsizliğinin işsizlik histerisinin etkisinde olduğu bulgusunu reddeder. Belçika'da ise kadınların işsizlik histerisi hipotezini doğruladıkları cinsiyet farklılığı veri iken karşılaştırmalı sonucun sunduğu bilgi durumu ile kabul edilir.

Kaynakça

- Bayrakdar, S. (2015). Türkiye İçin İşsizlik Histerisi Ya da Doğal İşsizlik Oranı Hipotezinin Geçerliliğinin Sınanması. *İktisat Politikası Araştırmaları Dergisi*, 2(2), 45-61.
- Card, D. (2011). Origins of the Unemployment Rate: The Lasting Legacy of Measurement without Theory. *American Economic Review*, 101(3), 552-557.
- Çakan, V. (2017). Yeni İpek Yolu Projesi: Beklentiler Sorunlar Ve Gerçekler. *Asya Araştırmaları Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi*, 1(1), 35-52.
- Çavuşoğlu, N., Heap, P., & Horn, R. (2011). Age, Employment And Educational Reform: An Alternative View Of Unemployment In Turkey. *Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Dergisi*, 66(4), 21-31.
- Çemrek, F., & Şeker, T. (2020). Türkiye'de Kadın İşsizlik Oranlarının Yapısal Kırılmalı Birim Kök Testleri İle İncelenmesi. *Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 20(Özel Sayı), 117-132.
- Darby, M. R., Haltiwanger, J., & Plant, M. W. (1985). Unemployment-Rate Dynamics and Persistent Unemployment under Rational Expectations. *The American Economic Review*, 75(4), 614-637. <http://www.jstor.org/stable/1821344> adresinden alındı
- Haggai, K. (2016). One Belt One Road Strategy in China and Economic Development in the Concerning Countries. *World Journal of Social Sciences and Humanities*, 2(1), 10-14. doi:10.12691/wjssh-2-1-2
- Hall, R. E. (1979). A Theory of the Natural Unemployment Rate and the Duration of Employment. *Journal of Monetary Economics*, 5(2), 153-169.
- Koç, S., & Güner, G. (2020). İşsizlik Histeri Etkisinin Seçilmiş Yükselen Ekonomilerde Sınanması. *Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 2(40), 151-164. doi:10.35343/kosbed.847158

- Kopuk, E., & Bayraç, H. N. (2021). Bir Kuşak Bir Yol Projesi ve Ekonomik Etkileri. *Alanya Akademik Bakış*, 5(3), 1153-1175. doi:10.29023/alanyaakademik.865522
- Liu, H. Y., Tang, Y. K., Chen, X. L., & Poznanska, J. (2017). The Determinants of Chinese Outward FDI in Countries Along "One Belt One Road. *Emerging Markets Finance and Trade*, 53(6), 1374-1387. doi:10.1080/1540496X.2017.1295843
- Omran, E. A., & Bilan, Y. (2020). The Impact of Fiscal Policy on the Unemployment Rate in Egypt. *Economic Laboratory for Transition Research (ELIT)*, 16(4), 199-209.
- Öcal, A. T. (2014). Avrupa Birliği'nde Uzun Dönemli İşsizlik Sorunu. *Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi*, 20(1), 1157-1176. doi:10.33433/maruhad.607127
- Özpolat, A., & Özsoy, F. N. (2018). Cinsiyete Göre İşsizlik Histerisi: Karşılaştırmalı Ülke Analizi. *Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 19(1), 44-59.
- Pata, U. K. (2020). OECD Ülkelerinde İşsizlik Histerisinin Ampirik Bir Analizi: Fourier Panel Durağanlık Testi. *SGD-Sosyal Güvenlik Dergisi*, 10(1), 125-144. doi:10.32331/sgd.753027
- Sarıca, Ö., Avcı, M. A., & Ceylan, R. (2022). İşsizlik Oranı İle Ekonomik Büyüme Arasındaki Asimetrik İlişkinin İncelenmesi: Türkiye Örneği. *Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 0(49), 275-289. doi:10.30794/pausbed.953979
- Üzar, U., & Akyazı, H. (2018). Ekonomik Büyüme Ve İşsizlik Arasındaki İlişkinin OECD Ülkeleri Düzeyinde Ekonometrik Bir Analizi. *Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 19(2), 463-479.
- Vladi, E., & Hysa, E. (2019). The Impact of Macroeconomic Indicators on Unemployment Rate. H. C. Chandan, & B. Christiansen (Dü) içinde, *International Firms' Economic Nationalism and Trade Policies in the Globalization Era* (s. 158-181). IGI Global. doi:10.4018/978-1-5225-7561-0.ch009
- Wanto, A., Damanik, I. S., Gunawan, I., Irawan, E., Tambunan, H. S., Sumarno, S., & Nasution, Z. M. (2018). Levenberg-Marquardt Algorithm Combined with Bipolar Sigmoid Function to Measure Open Unemployment Rate in Indonesia. 1-7. doi:10.31227/osf.io/u5fhm
- Yalçınkaya, Ö., & Kaya, V. (2017). Doğal İşsizlik Oranı mı Yoksa; İşsizlik Histerisi mi?: OECD Ülkeleri İçin Yeni Nesil Panel Birim Kök Testlerinden Kanıtlar (1980-2015). *Sosyal Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 17(33), 1-18. doi:10.30976/susead.327631
- Yılmaz, A. S. (2007). Küreselleşmenin İşsizlik Üzerine Etkileri. *Humanities Sciences*, 3(1), 16-27.