



*Research Article*

**AN ANALYSIS AND ACCOUNTING OF DEPRECIATION APPLICATIONS IN TANGIBLE FIXED ASSETS IN TERMS OF TMS 16, BOBİ FRS AND TAX PROCEDURE LAW (VUK)**

**MADDİ DURAN VARLIKLARDA AMORTİSMAN UYGULAMALARININ TMS-16, BOBİ FRS VE VUK AÇISINDAN İNCELENMESİ VE MUHASEBELEŞTİRİLMESİ\***

Fatma İZMİRLİ ATA<sup>1</sup> | Saidcan Özgörmen<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Dr. Öğr. Üyesi, MCBÜ, İ.İ.B.F., İşletme Bölümü, Manisa, orcid.org/0000-0002-8008-4173

<sup>2</sup> YL Öğr. MCBÜ, Manisa, orcid.org/0000-0001-6992-1551

**Article Info:**

Received : Jul 26, 2022

Revised : Dec 26, 2022

Accepted : Apr 27, 2022

**Keywords:**

BOBİ FRS, TMS 16 Tangible Assets, VUK

**Anahtar Kelimeler:**

BOBİ FRS, TMS 16 Maddi Duran Varlıklar, VUK

DOI: 10.46238/jobda.1149091

**ABSTRACT**

During the transition to Turkey Accounting Standards and Turkish Financial Reporting Standards which are the literal translation of International Financial Reporting Standards, factors such as determining the scope of the standards, lack of expert personnel, the transition to cover a long period and the emergence of high costs played an important role in the failure of the expected performance. In order to reduce the impact of these factors, BOBİ FRS has been prepared and entered into force. The purpose of our study is to determine the differences in terms of TMS 16, BOBİ FRS and VUK in depreciation practices of tangible fixed asset items that reach high values in the financial statements of enterprises. For this purpose firstly, the differences between the depreciation applications of tangible fixed assets in Tax Procedure Law (VUK), TMS 16 and BOBİ FRS were explained and then the records and calculations were made. It was concluded that BOBİ FRS and TMS 16 depreciation practices are consistent with each other, but VUK practices are quite different and this difference will affect the financial evaluations about enterprises.

**ÖZ**

Uluslararası Finansal Raporlama Standartlarının (UFRS) birebir çevirisi olan Türkiye Muhasebe Standartları (TMS)/Türkiye Finansal Raporlama Standartlarına (TFRS) geçiş sürecinde beklenen performansın gerçekleşmemesinde, standartların kapsamının belirlenmesindeki zorluklar, uzman personel eksikliği, geçişin uzun bir süreyi kapsaması ve yüksek maliyetlerin ortaya çıkması gibi etkenler önemli rol oynamıştır. Bu etkenlerin etkisinin azaltılabilmesi için "Büyük ve Orta Boy İşletmeler için Finansal Raporlama Standardı (BOBİ FRS)" hazırlanmış ve yürürlüğe girmiştir. Çalışmamızın amacı, işletmelerin finansal tablolarında yüksek değerlere ulaşan Maddi Duran Varlık (MDV) kalemlerine ait amortisman uygulamalarında TMS 16, BOBİ FRS ve Vergi Usul Kanunu (VUK) yönünden farklılıkların ortaya konarak açıklanmasıdır. Bu farklılıklar yapılan muhasebe kayıtları ve hesaplamalar ile detaylıca açıklanmıştır. Gerçekleştirilen çalışma sonucunda BOBİ FRS ve TMS 16 amortisman uygulamalarının birbirleriyle tutarlı olduğu ancak VUK uygulamalarının oldukça farklı olduğu ve bu farklılığın işletmelere ait finansal değerlendirmeleri etkileyeceği sonucuna ulaşılmıştır..

© 2022 JOBDA All rights reserved

\* Bu çalışma Saidcan Özgörmen'e ait "BOBİ FRS'nin Maddi Duran Varlıkların Muhasebeleştirilmesinde TFRS ve Vergi Usul Kanunu Uygulamalarından Farklılıklarının Analizi: Örnek Olay Çalışması" adlı Yüksek Lisans tezinden türetilmiştir.

## 1 | GİRİŞ

Hızla gelişen teknoloji, işletme sermayelerinin küreselleşmesi ve faaliyetlerini uluslararası piyasalarda sürdürmeleri finansal raporlama konusunun önemini daha da artırmıştır. Ülkelerin finansal raporlama konusunda birbirlerinden farklı yerel finansal raporlama mevzuatlarının bulunması ve finansal tabloların ülkesel bazda oluşturulmaları, finansal bilginin karşılaştırılabilirliğini olumsuz yönde etkilemekle kalmayıp işletmeler açısından yüksek maliyetlere yol açan bir külfet haline de dönüşmüştür. Karşılaştırılabilir, anlamlı, kaliteli, güvenilir, ihtiyatlı ve gerçekçi finansal tablolar sunabilmek için standartlaşma çalışmaları 1960'lı yıllardan itibaren tüm dünyada hız kazanmıştır. Bu çalışmalar sonucunda Uluslararası Muhasebe Standartları (UMS) ve Uluslararası Finansal Raporlama Standartları (UFRS) yayınlanmaya başlamıştır.

Ülkemizde ise bu oluşum süreci yakından izlenmiş, UFRS'lerin birebir çevirisi yapılarak TMS ve TFRS'ler yayınlanmış ve 2013 yılında bağımsız denetime tabi olan şirketlerin finansal tablolarını TFRS'lere göre oluşturulması kanunla hükme bağlanmıştır. Ancak ilerleyen zamanlarda bağımsız denetim kriterlerinin genişletilmesiyle birlikte kapsam içinde kalan işletmelerin TFRS geçiş sürecinde birçok problemle karşılaşmıştır. 2014 yılında bu problemler göz önünde bulundurularak TFRS uygulama zorunluluğu Kamu Yararını İlgilendiren Kuruluşlar (KAYİK) olarak sınırlandırılmıştır. "Bağımsız denetime tabi" kapsamı dışında kalan işletmelerin isteğe bağlı olarak finansal tablolarını oluştururken TFRS kullanabilecekleri, TFRS kullanmayacak olan şirketlerin ise yürürlükte bulunan Muhasebe Sistemi Uygulamalı Genel Tebliğlerini (MSUGT) kullanabilecekleri belirtilmiştir.

Kamu Gözetimi Kurumu (KGK) tarafından, 29/12/2014 tarihinde MSUGT'a ek olarak "TMS'leri Uygulamayan Şirketlerin Finansal Tablolarının Hazırlanmasında Uygulanacak İlave Hususlar" çıkarılmıştır. Bu ekte MSUGT'ta olmayan ve ihtiyari bırakılmış konuların kurullarla zorunlu hale getirilmesi amaçlanmıştır. Bu doğrultuda özellikle ticari hayatta önemli bir yere sahip olan BOBİ'lerin gerçeğe uygun, güvenilir ve karşılaştırılabilir finansal bilgi üretmeleri için 29/07/2017 tarihli resmî gazetede BOBİ FRS tebliği yayınlanarak yürürlüğe konmuştur. 01/01/2018 tarihinden itibaren bağımsız denetime tabi olup zorunlu veya isteğe bağlı olarak TFRS'yi uygulamayan şirketlerin finansal tablolarını BOBİ FRS kapsamında oluşturmaları hükme bağlanmıştır. BOBİ FRS'nin çıkış noktası TFRS geçiş sürecinde problem yaşayan şirketler için TFRS'ye göre uygulaması daha kolay, daha az maliyetli ve modern finansal raporlama standartlarını sağlayabilmektir. Avrupa Birliği'nin "önce küçükleri düşün" yaklaşımından yola çıkarak hazırlanan BOBİ FRS ile finansal bilgi kullanıcıları için gerçek, ihtiyaca uygun, önemli, doğrulanabilir, anlaşılabilir, karşılaştırılabilir

bilginin zamanında sunumunu sağlamak amacıyla MSUGT ve ilave hususların yerini alması ve uygulamada bulunan eksikliklerin tamamlanması hedeflenmiştir.

Hangi işletmelerin büyük ölçekli olarak tanımlanacağı ise BOBİ FRS 2021'de şu şekilde belirtilmiştir; Aktif toplamı 200 milyon TL, Satış hasılatı 400 milyon TL ve çalışan sayısı 250 kişi ve üzeri olan işletmeler "büyük ölçekli" işletme olarak tanımlanacaktır (BOBİ FRS, 2021).

BOBİ FRS'nin, TFRS'den farklılıklarının incelendiği pek çok çalışma bulunmaktadır. Ancak farklılıkların belirli konular üzerinde odaklanılarak daha detaylı bir şekilde örnekler aracılığı ile anlatılmasının daha etkili olacağı tarafımızca düşünülmüştür. Bu amaçla MDV'lerde amortisman uygulamalarındaki farklılıklar nedeniyle yapılması gereken muhasebe kayıtları karşılaştırmalı olarak örnek uygulamalarla anlatılmış, son bölümde ise konu ile ilgili genel değerlendirmelere ve farklılıkların etkilerine yer verilmiştir.

## 2 | BOBİ FRS, TMS 16 ve VUK'DA MDV'LERİN MUHASEBELEŞTİRİLMESİNE AİT LİTERATÜR TARAMASI

BOBİ FRS konusunun literatürde iki bakış açısı ile ele alındığı görülmektedir. Bu bakış açılarından ilki BOBİ FRS'ye ait detaylı bilgilerin konu edildiği çalışmalar iken diğeri BOBİ FRS ile TMS/TFRS karşılaştırmasının yapıldığı çalışmalardır.

Cavlak ve Ataman 2017 yılında gerçekleştirdikleri çalışmalarında BOBİ FRS ile TMS/TFRS karşılaştırmasını gerçekleştirmişler ve maddi duran varlıkların ilk ölçüm, sonraki ölçüm, amortisman uygulamaları gibi konularda iki düzenleme arasında önemli farklılıkların bulunmadığını sadece vade farklarının ayrıştırılması ve borçlanma maliyetlerinin muhasebeleştirilmesi hususlarında farklılıkların bulunduğunu ifade etmişlerdir.

Gücenme Gençoğlu 2017 yılında, temel konularda BOBİ FRS ve TMS/TFRS karşılaştırmasını yaptığı çalışmada MDV'lerin muhasebeleştirilmesindeki farklılıkları da incelemiştir. MDV tanımı, ilk kayda alınması, takas yoluyla elde edilmesi, sonraki ölçümleri, gerçeğe uygun değer tespiti, değer düşüklüğü zararının muhasebeleştirilmesi, amortisman uygulamalarındaki farklılıklar çalışmada ortaya konmuştur.

Gökçen vd. 2018 yılındaki çalışmalarında ise, BOBİ FRS ve TMS/TFRS arasındaki farklılıkları ortaya koyarak bu farklılıkların finansal raporlar üzerinde nasıl etki yarattığını incelemiştir. Örneklerle açıklanan farklılıklar nedeniyle BOBİ FRS'ye göre hazırlanmış finansal raporların gerçeğe uygun nitelikte finansal bilgi sunmadığı ortaya konulmuştur.

Gökçen 2018 yılındaki maddi ve maddi olmayan duran varlıkların BOBİ FRS ve TFRS açısından

değerlendirilmesi adlı çalışmasında farklılıklar tartışılmış ve örneklendirilmiştir. Bu sayede finansal raporlar üzerindeki etkileri finansal tablo kullanıcıları açısından ortaya konmuştur.

Gökçen vd. 2019 yılındaki çalışmalarında ise KÜMİ FRS taslağı, BOBİ FRS seti ve Tam set TMS/TFRS'nin temel konular açısından karşılaştırmasını yapmışlardır. Bu çalışmada KÜMİ FRS taslağının yürürlüğe girmesi ile birlikte finansal raporlamada standartlaşma konusunda nasıl bir ilerleme sağlanacağı değerlendirilmiştir.

Şen ve Özbirecikli'nin 2018 yılında gerçekleştirdikleri çalışmalarında BOBİ FRS'nin muhasebe uygulamalarına getirdiği yenilikler BOBİ FRS, TMS/TFRS ve mevcut muhasebe sistemi çerçevesinde incelenmiştir. BOBİ FRS'nin MSUGT'nin eksik yanlarını tamamlayan uygulamalar içerdiği ve TMS/TFRS'nin büyük ve orta büyüklükte işletmeler tarafından daha kolay uygulanabileceği sonucuna ulaşılmıştır.

Çanakçıoğlu 2018 yılında maddi duran varlıklarda amortisman uygulamalarını VUK ve TMS kapsamında ele almış ve amortisman ayrılmasının standartlarda zorunlu olduğu ancak VUK'a göre ihtiyari olduğu, faydalı ömrün standartlarda işletme tarafından belirlenirken VUK'da Maliye Bakanlığı tarafından belirlendiği, amortisman ayrılabilmesi için VUK'a göre varlığın aktife girmesi yeterli iken standarda göre ise kullanılabilir hale getirilmiş olması gerektiği, VUK'da varlığın bütünü amortisman tabi iken standarda göre MDV'nin önemli parçaları ayrı ayrı amortisman tabi olabildiği, amortisman tabi tutar VUK'a göre MDV'nin defter değeri iken standarda göre amortisman tabi tutar varlığın defter değerinden kalıntı değerinin düşülmesi ile bulunduğu sonucuna ulaşmıştır.

Çam 2014 yılında MDV'larda amortisman uygulamalarının VUK ile standartlar açısından karşılaştırmasını yaptığı çalışmada, amortisman oranında, amortisman süresinde, amortisman tabi değer belirlenmesinde, amortisman yönteminde ve amortisman ayırmada farklılıkların olduğunu belirtmiştir.

Yelgen ve Uyar tarafından 2018 yılında gerçekleştirilen çalışmada, MDV'lerin BOBİ FRS açısından değerlendirilmesi gerçekleştirilmiştir. MDV'lerin ilk kayda alınması, muhasebeleştirilmesi, amortisman ve değer düşüklüğü konuları örneklerle ayrıntılı bir şekilde açıklanmıştır ve BOBİ FRS açısından MDV'ler değerlendirildiğinde sonraki ölçüm, amortisman ve borçlanma maliyetleri kapsamında TFRS ile uyumlu olduğu ancak vade farkları konusunda TFRS'den farklılaştığı belirtilmiştir.

Tunçez 2020 yılında gerçekleştirdiği çalışmada, TMS 16 ve BOBİ FRS kapsamında MDV'lerin muhasebeleştirilmesindeki farklılıkların karşılaştırmasını gerçekleştirmiştir. MDV değerlemesi, amortismanı, finansal durum tablosu dışı bırakılması

örnekler aracılığı ile açıklanmıştır. İlk defa kayıt altına alınırken vadeli alışlarda TMS 16 maliyet bedelinden vade farkını ayırtırken BOBİ FRS'nin bir yıldan uzun vadeli satın alımlarda vade farkını ayırttığı belirtilmiştir.

Gençoğlu ve Aytaç 2020 yılındaki çalışmalarında ise, MDV ve amortismanlar açısından TFRS, BOBİ FRS, KÜMİ FRS taslağı ve MSUGT'daki uygulamaları karşılaştırmışlardır. TFRS, KÜMİ FRS taslağı ve BOBİ FRS uygulamalarında MDV ve amortismanlar konusunda pek çok konuda uyum bulunurken borçlanma maliyetleri ve vade farkı ayrıştırılması konusunda farklılıklar tespit edilmiştir. Yine standartlar ile vergi uygulamaları arasında sonraki dönemlerdeki ölçüm ve amortismanlar konusunda önemli farklılıklar tespit edilmiştir.

Yelgen ve Uyar tarafından 2018 yılında gerçekleştirilen çalışmada, MDV'lerin BOBİ FRS açısından değerlendirilmesi gerçekleştirilmiştir. MDV'lerin ilk kayda alınması, muhasebeleştirilmesi, amortisman ve değer düşüklüğü konuları örneklerle ayrıntılı bir şekilde açıklanmıştır.

### **3 | MDV'LERDE AMORTİSMAN UYGULAMALARININ TMS 16, VUK VE BOBİ FRS AÇISINDAN KARŞILAŞTIRILMASI**

Amortisman kavramının VUK'nda tanımlanmadığı ancak 213 sayılı Vergi Usul Kanun'un 313. Maddesinde işletmelerin bir yıldan uzun süre için kullandıkları ve yıpranması, aşınması ve değerinde düşme yaşanmasının muhtemel olduğu gayrimenkullerin, gayrimenkulleri tamamlayıcı unsurların, gemi ve diğer taşıtların, tesisat ve makinelerin, gayri maddi hakların, alet, edevat, mefruşat, demirbaş ve sinema filmlerinin amortismanın konusunu oluşturduğu belirtilmiştir (213 Sayılı VUK, 2018). TMS 16'da ise bir varlığın amortisman tabi tutarının, yaralı ömür süresince sistematik olarak dağıtılması amortisman olarak tanımlanmış ve amortisman tabi tutar ise bir varlığın maliyetinden veya maliyet yerine geçen diğer tutarlardan kalıntı değerinin düşülmesiyle bulunan tutar olarak ifade edilmiştir (KGK, 2011).

BOBİ FRS'de amortisman tabi tutar, maddi duran varlığın maliyetinden ya da yeniden değerlendirme sonrası bulunan tutardan kalıntı değerinin indirilmesi suretiyle bulunur (BOBİ FRS, 2017). Kalıntı değer ve faydalı ömür ise işletme yönetiminin muhasebe tahminlerine göre belirlenir. BOBİ FRS'ye göre MDV, işletmelerin satış amaçlı elinde bulundurmadığı, hizmet ve mal üretiminde kullanılmak üzere veya kiralaya vermek suretiyle, diğer idari amaçları için birden fazla dönemde kullandığı veya kullanımını öngördüğü fiziki kalemlerdir (KGK, 2017). BOBİ FRS'de MDV kalemlerini nelerin oluşturduğu ve bunun belirlenmesinde esas alınacak kriterler belirlenmemiş, işletme yönetiminin öngörülerine bırakılmıştır.

BOBİ FRS ve TMS-16 amortisman uygulamaları açısından birbiriyle tutarlıdır. Ancak bu uygulamalar ile VUK uygulamaları arasında büyük farklılıklar bulunmaktadır. Öncelikle VUK uygulamasında amortisman ayrılması ihtiyari bir durumdur. Ancak diğer iki uygulama bakımından amortisman zorunlu olarak ayrılması gereken bir kalemdir. İşletmeler MDV'yi ilk kez finansal tablolara alırken, varlığın önemli parçaları varlıktan farklı bir kullanım süresine sahip ise, ya da farklı bir amortisman yöntemi kullanılması gerekiyorsa önemli parçaları MDV'den ayrı olarak kayıt altına alabilirler. VUK uygulamasında arsa ve araziler için istisnai durumlar dışında (taş ocağı, maden) amortisman ayrılmamaktadır. Ancak binalar amortismanına tabidir. Bir üretim tesisi yukarıda olduğu gibi arsa ve bina değeri ile birlikte kayıt altına alındığında, aslında bir yönüyle arsa bedeli için de amortisman hesaplanmış olmaktadır.

BOBİ FRS ve TMS-16 uygulamaları açısından bina ve arsa iki ayrı varlık olarak kayıt altına alınmaktadır ve arazilerin sınırsız yararlı ömrü oldukları kabul edilir, amortisman ayrılmaz. Bu kuralın istisnasını ise taş ocakları ve toprak doldurmak için kullanılan alanlar oluşturur. Binalar ise amortismanına tabi tutulur.

Öte yandan amortisman uygulamasında en önemli konuların başında gelen faydalı ömür, BOBİ FRS ve TMS-16'da işletme tarafından gerçekçi tahminlere dayanılarak belirlenmekte iken, VUK uygulamasında faydalı ömür doğrudan Maliye Bakanlığı tarafından belirlenmektedir. Bir diğer önemli farklılık da varlığın kalıntı değeri noktasındadır. VUK, varlığını kalıntı değerini dikkate almadan sadece defter değerini dikkate alarak amortisman hesabı yapmaktadır. Kalıntı değer, hesaplamalarda genellikle önemsiz kabul edilir bu yüzden amortismanına tabi tutarın belirlenmesinde etkisiz rol oynar (Karapınar ve Eflatun 2017). Ancak diğer iki uygulamada da varlığın defter değerinden kalıntı değeri düşüldükten sonraki tutar üzerinden amortisman ayrılmaktadır. Maddi duran varlığın kalıntı değeri önemli ise kalıntı değer, her hesap dönemi gözden geçirilmelidir. Kalıntı değerinde bir değer değişikliği var ise BOBİ FRS Bölüm 3 "Muhasebe Politikaları, Tahminler ve Yanlışlar" bölümü hükümlerine göre muhasebeleştirilir (BOBİ FRS Tebliği, 2017). Başka bir farklılık da kıst amortisman uygulaması noktasındadır. VUK, kıst amortisman uygulamasını istisnai bir kural olarak sadece binek otomobiller için kabul ederken diğer iki uygulamada kıst amortismanının bütün maddi duran varlıklara uygulanması esastır. Kıst amortisman uygulamasına bağlı olan bir diğer farklılık da ilk yıl kıst amortisman dolayısıyla ayrılmayan tutarın hangi yılda ayrılacağı noktasıdır. VUK uygulamasında ilk yıldan kalan bakiye tutar son yılda ayrılırken, BOBİ FRS ve TMS-16 uygulamasında faydalı ömrün bitimini takip eden yılda ayrılmaktadır. Son olarak kullanılan amortisman yöntemleri bakımından da farklılık vardır. Amortisman yöntemi, varlığın ediniminden sonraki

dönemlerde beklenen ekonomik faydanın işletme tarafından tahmin edilen tüketimini en iyi yansıtacak şekilde belirlenmelidir. Maddi duran varlığa uygulanan amortisman yöntemi her dönem gözden geçirilmelidir. Maddi duran varlıktan beklenen tüketim biçiminde farklılık olmadığı sürece, sistematik ve tutarlı bir biçimde yararlı ömür boyunca maddi duran varlığın yıpranmaları veya aşınmaları amortisman gideri olarak ilgili dönemlere yansıtılır. Ancak işletmenin ön gördüğü tüketim biçiminde önemli değişiklikler var ise amortisman yöntemi değişikliği en iyi yansıtacak şekilde BOBİ FRS Bölüm 3 "Muhasebe Politikaları, Tahminler ve Yanlışlar" bölümüne uygun olarak muhasebe tahminin de değişiklik olarak muhasebeleştirilir (BOBİ FRS Tebliği, 2017; Küçük, 2012; Akgün, 2008).

Normal/doğrusal yöntem ve azalan bakiyeler yöntemi her üç uygulama için ortak iken üretim miktarına göre amortisman ayrılması VUK uygulamasında yer almamaktadır.

MDV'ler işletmelerin faaliyetlerini sürdürebilmeleri için ihtiyaç duydukları ve önemli tutarlarda yatırım yaptıkları varlıklardır. Bu varlıkların zaman içerisinde kullanımları veya teknolojik gelişmeler nedeniyle eskimeleri ve yenilenmeleri zorunludur. Bu noktada işletmeler için yıpranma payı olarak da adlandırılan amortisman hesaplamalarını doğru bir şekilde ve ilgili tüm tarafların çıkarlarını gözetenek gerçekleştirmek önem kazanmaktadır. MDV'lere ait amortisman uygulamaları TMS-16, VUK ve BOBİ FRS açısından karşılaştırmalı olarak Tablo 1'de sunulmaktadır.

**Tablo 1. MDV'lere Ait Amortisman Uygulamalarının VUK, TMS-16 ve BOBİ Açısından Karşılaştırılması**

VUK	TMS-16	BOBİ FRS
Amortisman uygulanması ihtiyaridir.	Amortisman uygulanması zorunludur.	Amortisman uygulanması zorunludur.
<b>Amortismanına Tabi Tutar</b>		
* Amortismanına tabi değer maddi duran varlığın maliyet değeridir. * Amortisman duran varlığın edinilmesinde katlanılan vade farklarının maliyete eklenmesi ile bulunan tutar üzerinden hesaplanır.	* Amortismanına tabi değer maddi duran varlığın maliyetinden varlığın kalıntı değerinin düşülmesiyle ortaya çıkan değerdir. * Varlığın edinilmesinde katlanılan vade farkları varlığın maliyetine dahil edilemez, amortisman vade farksız tutar üzerinden ayrılır.	* Amortismanına tabi değer maddi duran varlığın maliyetinden varlığın hurda değerinin düşülmesiyle bulunan değerdir. * Vadesi 1 yıla kadar olan vadeli alımlarda vade farkı ayrıştırılmaz ve amortisman bu tutar üzerinden hesaplanır. Vade 1 yıldan uzun olduğunda ise vade farkı ayrıştırılır ve

		amortisman peşin değer üzerinden hesaplanır.	oranı olarak alınır. Bu oran %50'yi aşamaz.	olarak alınır. Oran için bir sınırlama bulunmamaktadır.	olarak alınır. Oran için bir sınırlama bulunmamaktadır.
<b>Amortisman Süresi ve Yararlı Ömür</b>					
Maliye Bakanlığı'nca yayınlanan süreler kullanılır. Yararlı ömür yıl olarak belirlenir. Olağanüstü haller dışında sabittir.	İşletme yönetimi tarafından varlığın kullanım süresi muhasebe tahminlerince belirlenir. Yararlı ömür yıl ya da üretim miktarı olarak belirlenebilmektedir. Tahminde değişimler oluşmuşsa değişiklik finansal tablolara yansıtılır.	İşletme yönetimi tarafından varlığın kullanım süresi muhasebe tahminlerince belirlenir. Yararlı ömür yıl ya da üretim miktarı olarak belirlenebilmektedir. Tahminde değişimler oluşmuşsa değişiklik finansal tablolara yansıtılır.	Hurda değeri dikkate alınmamaktadır.	Azalan bakiyeler yönteminde hurda değeri dikkate alınmamaktadır.	Azalan bakiyeler yönteminde hurda değeri dikkate alınmamaktadır.
<b>Kıst Amortisman</b>					
Sadece binek otomobillerde kullanılır. İlk yıl ayrılmayan amortisman varlığın yararlı ömrünün son yılında ki amortisman tutarına eklenir.	Tüm maddi duran varlıklara satın alındığı dönemde kıst amortisman uygulanır. İlk yıl ayrılmayan amortisman tutarı varlığın yararlı ömrünü takip eden yıl ayrılır.	Tüm maddi duran varlıklara satın alındığı dönemde kıst amortisman uygulanır. İlk yıl ayrılmayan amortisman tutarı varlığın yararlı ömrünü takip eden yıl ayrılır.			
<b>Amortisman Ayrılabilir Varlıklar</b>					
İşletmenin satış amaçlı elinde bulundurduğu maddi duran varlıklarla, gelecekte ekonomik fayda beklenmediği maddi duran varlıklara da amortisman ayrılabilir (Hatipoğlu, 2012). Maddi duran varlığın farklı faydalı ömre sahip önemli parçalarına ait amortisman uygulamalarına ilişkin bir düzenleme bulunmamaktadır.	Satış amaçlı bulunduran maddi duran varlıklarla, gelecekte ekonomik fayda beklenmeyen maddi duran varlıklara amortisman ayrılmaz. Bir maddi duran varlığın önemli bir parçası farklı bir faydalı ömre sahip olabilir ve bu parça için farklı bir amortisman yöntemi kullanılabilir	Satış amaçlı bulunduran maddi duran varlıklarla, gelecekte ekonomik fayda beklenmeyen maddi duran varlıklara amortisman ayrılmaz. Bir maddi duran varlığın önemli bir parçası farklı bir faydalı ömre sahip olabilir ve bu parça için farklı bir amortisman yöntemi kullanılabilir			
<b>Amortisman Yöntem Değişikliği</b>					
Normal amortisman yönteminden azalan bakiyeler yöntemine geçiş yapılamaz. Ancak azalan bakiyeler yönteminden doğrusal amortisman yöntemine geçiş yapılabilir.	Maddi duran varlıktan beklenen tüketim biçiminde bir değişiklik olmadığı sürece seçilmiş olan amortisman yöntemi uygulanmaya devam eder. Ancak varlığın tüketim biçiminde herhangi bir değişiklik var ise amortisman yöntemi de değiştirilebilir. Geçişler arası bir sınırlama bulunmamaktadır.	Maddi duran varlıktan beklenen tüketim biçiminde bir değişiklik olmadığı sürece seçilen amortisman yöntemi uygulanmaya devam eder. Ancak varlığın tüketim biçiminde değişiklik var ise amortisman yöntemi de değiştirilebilir. Geçişler arası bir sınırlama bulunmamaktadır.			
<b>4   MDV'LERDE AMORTİSMAN UYGULAMALARININ VUK, TMS 16 VE BOBİ FRS AÇISINDAN KARŞILAŞTIRILMASINA AİT UYGULAMA ÖRNEKLERİ</b>					
Maddi duran varlıklarda amortisman uygulamasıyla ilgili VUK, TMS 16 ve BOBİ FRS arasındaki temel farklılıkların açıklandığı çalışmamızın bu bölümünde bu farklılıkların işletmelerin dönem sonu amortisman tutarlarına etkileri uygulama örnekleri açıklanmıştır.					
<b>Uygulama 1:</b> İnşaat işi ile uğraşan bir işletme taş ocağı olarak kullanmak için bir arsayı 40.000 TL bedelle peşin olarak satın almıştır. İşletme taş ocağının faydalı ömrünü 5 olarak tespit etmiştir. 5 yılın sonunda arsayı eski haline getirmek için yapacağı harcamanın bugünkü değerinin ise 5.000 TL olacağını hesaplamıştır.					
<b>Amortisman Yöntemleri</b>					
Doğrusal Amortisman	Doğrusal Amortisman	Doğrusal Amortisman			
Azalan Bakiyeler Yöntemi	Azalan Bakiyeler Yöntemi	Azalan Bakiyeler Yöntemi			
Fevkalade Amortisman	Üretim Miktarı Yöntemi	Üretim Miktarı Yöntemi			
Madenlerde Amortisman					
<b>Azalan Bakiyeler Yöntemi</b>					
Normal amortisman oranının 2 katı amortisman	Normal amortisman oranının 2 katı amortisman oranı	Normal amortisman oranının 2 katı amortisman oranı			

VUK uygulamasında arsa ve araziler amortismanına tabi değildir. Ancak maden ve taş ocakları için bir istisna getirilmiştir. Bunlar için kullanılacak amortisman oranı da Maliye ve Sanayi Bakanlıkları tarafından belirlenecektir. Bakanlığın bu taş ocağı için amortisman oranını %20 olarak belirlediği varsayılmıştır. Yine arsanın 1 Ocak tarihinde alındığı kabul edilmiş ve normal amortisman yöntemi uygulanmıştır.

31.12.201x	
730 GENEL ÜRETİM GİDERİ	8.000
257BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR	8.000
<i>Taş ocağı için yıllık amortisman ayrılması</i>	

Yararlı ömür süresince yapılacak amortisman kayıtları her üç uygulama açısından ortaktır. Ancak BOBİ FRS ve TMS-16 açısından, 5 yılın sonunda arsayı eski hale getirme maliyeti de dikkate alınması gereken bir kalemdir. 5 yılın sonunda yapılacak harcamanın bugünkü değerinin 5.000 TL olduğu verisi altında ilk yıl için yapılacak kayıt şu şekilde olacaktır;

31.12.201x	
730 GENEL ÜRETİM GİDERİ	1.000
479 DİĞER BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI	1.000
<i>Arsanın eski haline getirilmesi için karşılık ayrılması</i>	

Takip eden yıllarda ise etkin faiz yöntemi dikkate alınarak 1.000 TL'nin ilgili yıldaki değeri esas alınarak karşılık ayrılmaya devam edilecektir. Yıllık faiz oranının %30 olması halinde bir sonraki yıl ayrılacak karşılık tutarı  $\Rightarrow 1.000 \times (1+0,30) = 1.300$  TL olacaktır.

VUK uygulamasında bu şekilde bir karşılık ayrılmamaktadır. 5 yılın sonunda söz konusu eski hale getirme faaliyeti için yapılan giderin tamamı tek seferde 730 Genel Üretim Gideri Hesabına kaydedilmektedir.

**Uygulama 2:** İşletme 1 Nisan 2018 tarihinde toplam maliyeti 50.000 TL olan bir iş makinesini satın

almıştır. Bu iş makinesinin faydalı ömrünün 10 yıl ocağını tahmin etmektedir. Süre sonunda makinenin hurda değerinin 5.000 TL olacağını öngörmektedir. (Normal amortisman yöntemi kullanılacaktır. Faiz oranı yıllık %20 olarak alınacaktır.) Maliye Bakanlığı da bu makinenin faydalı ömrünü 10 yıl olarak belirlemiştir.

**Tablo 2. 2018 Yılı İçin Ayrılacak Amortisman Tutarları**

	Gelecek Değer	Bugünkü Değer
Makine maliyeti		50.000
Kalıntı değer	5.000	$\Rightarrow 5.000 / (1+0,20)^{10} = 808$
Amortismanına tabi değer		$\Rightarrow 50.000 - 808 = 49.192$
2018 yılı amortismanı		$\Rightarrow (49.192 / 10) * (9/12) = 3.690$

31.12. 2018	
730 GENEL ÜRETİM GİDERİ	3.690
257BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR	3.690
<i>İş makinesi için 2018 yılı kıst amortisman ayrılması</i>	

Takip eden yıllar için ayrılacak amortisman tutarı ise, makinenin gerçeğe uygun değerinde bir değişiklik olmadığı varsayımı altında, yaklaşık olarak 4.919 TL olacaktır. İlk yıl ayrılan kıst amortismandan kalan tutar ise faydalı ömür süresinin bitimi olan 11.yılda ayrılacaktır. Buna göre (gerçeğe uygun değerinde bir değişiklik olmadığı varsayımı altında) 11.yılda ayrılacak tutar  $(49.192/10) * (3/12) = 1.229$  TL olacaktır.

VUK uygulaması açısından ise amortisman hesabı daha kolaydır. VUK, amortismanda kalıntı değeri dikkate almadığı için ve binek otomobiller haricinde kıst amortisman hesaplamadığı için iş makinesinin defter değeri ile amortisman oranını çarparak 2018 yılı amortismanını hesaplayacaktır. Bu hesaplama Tablo 3'de verilmiştir.

**Tablo 3. VUK'da Amortisman Hesaplanması**

Maliye Bakanlığının belirlediği faydalı ömür	10 yıl
Amortisman oranı	=>1/10= 0,10
Defter değeri	50.000
2018 yılı amortisman tutarı	=>50000*0,10=5.000

Ancak olaydaki varlığın bir iş makinesi değil de bir binek otomobil olması durumunda hem VUK hem de BOBİ FRS ve TMS-16 uygulamaları bakımından kıst amortisman uygulanması gerekli olacaktır. Ancak uygulamalar arasında hesaplamalar ve kayıtlar yönünden farklılıklar olacaktır. Bu durumun nedenleri ise; kalıntı değer, kıst amortismandan kalan tutarın dikkate alınacağı yılın farklı olması ve kıst amortisman hesabındaki farklılıktır.

**Uygulama 3:** İşletme 1 Temmuz 2018 tarihinde 40.000 TL tutarlı bir matbaa makinesi almıştır. Bu makinenin faydalı ömrü 5 yıl veya 100.000 baskı adeti olarak belirlenmiştir. İşletme, matbaa makinesinden alınabilecek baskı adedinin yıllara göre azalan bir seyir izleyeceğini tahmin etmektedir. Buna göre ilk yıl 40.000 baskı, ikinci yıl, 30.000 baskı, üçüncü yıl 20.000 baskı ve son iki yılda da 5.000'er adet baskı alabileceğini tahmin etmektedir. Faydalı ömrü sonunda hurda değerinin 5.000 TL olacağı kabul edilmektedir. (Hesaplama kolaylığı açısından 5.000 TL, hurda değerinin bugünkü değeri olarak dikkate alınacaktır)

2018 yılı için ayrılması gereken amortisman tutarları farklı varsayımlar altında aşağıda hesaplanmıştır. VUK uygulaması bu olaya uygulanabilecek iki alternatif yöntem kabul eder: 1-Normal amortisman yöntemi, 2-Azalan bakiyeler yöntemi. VUK'ta "fevkalade amortisman" yöntemi, istisnai haller dışında başvurulan bir yöntem değildir. Maliye Bakanlığı tarafından bu makinenin faydalı ömrünün 5 yıl olarak dikkate alındığı kabulü altında amortisman tutarları normal yöntemle göre Tablo 4'te ve azalan bakiyeler yöntemine göre Tablo 5'de hesaplanmıştır. Burada görüleceği gibi işletmenin hangi amortisman tutarını tercih ettiğine göre 2018 yılı amortisman tutarı etkilenecektir. İşletmenin azalan bakiyeler yöntemini tercih ettiği varsayımı altında 2018 yılı amortisman kaydı aşağıdaki şekilde olacaktır.

$$\text{Amortisman oranı} = 1/5 = 0,20$$

**Tablo 4. Normal Amortisman Yöntemine Göre Amortisman Tutarları**

Yıllar	Amortismana Tabi Tutar	Net Defter Değeri	Amortisman Hesabı	Amortisman Tutarı
2018	40.000	40.000	40.000*0,20	8.000
2019	40.000	32.000	40.000*0,20	8.000
2020	40.000	24.000	40.000*0,20	8.000
2021	40.000	16.000	40.000*0,20	8.000
2022	40.000	8.000	40.000*0,20	8.000
Toplam Amortisman Tutarı				40.000

**Tablo 5. Azalan Bakiyeler Yöntemine Göre Amortisman Tutarları**

Yıllar	Amortismana Tabi Tutar	Net Defter Değeri	Amortisman Hesabı	Amortisman Tutarı
2018	40.000	40.000	40.000*0,40	16.000
2019	40.000	24.000 <sup>a</sup>	24.000*0,40	9.600
2020	40.000	14.400	14.400*0,40	5.760
2021	40.000	8.640	8.640*0,40	3.456
2022	40.000	5.184	40.000-34.816	5.184
Toplam Amortisman Tutarı				40.000

**31.12.  
2018**

770 GENEL YÖNETİM GİDERLERİ	16.000	
257BİRİKMİŞ AMORTİSMANLAR		16.000
<i>Baskı makinesi için 2018 yılı amortisman ayrılması</i>		

<sup>a</sup> Hesaplamalar idari görüş çerçevesinde yapılmıştır.

BOBİ FRS ve TMS-16 uygulamaları açısından ise hem amortisman tabi tutarın (hurda değerinin dikkate alınması nedeniyle) farklı olması hem kıst amortisman uygulamaları hem de üretim yönteminin seçilebilecek olması nedeniyle amortisman hesapları VUK uygulamasından farklı olacaktır. Amortisman oranı=1/5=0,20 ve Amortisman tabi tutar= 40.000-5.000=35.000

Doğrusal amortisman yöntemine göre amortisman hesaplaması Tablo 6'da ve azalan bakiyeler yöntemine göre amortisman hesaplaması Tablo 7'de verilmiştir.

**Tablo 6. Doğrusal Amortisman Yöntemine Göre Amortisman**

Yıllar	Amortisman Tabi Tutar	Net Defter Değeri	Amortisman Hesabı	Amortisman Tutarı
2018	35.000	35.000	35.000*0,20* 6/12	3.500
2019	35.000	31.500	35.000*0,20	7.000
2020	35.000	24.500	35.000*0,20	7.000
2021	35.000	17.500	35.000*0,20	7.000
2022	35.000	10.500	35.000*0,20	7.000
2023	35.000	3.500	35.000- 31.500	3.500
Toplam Amortisman Tutarı				35.000

**Tablo 7. Azalan Bakiyeler &&&Yöntemine Göre Amortisman**

Yıllar	Amortisman Tabi Tutar	Net Defter Değeri	Amortisman Hesabı	Amortisman Tutarı
2018	40.000	40.000	40.000*0,40* 6/12	8.000
2019	40.000	24.000	24.000*0,40	9.600
2020	40.000	14.400	14.400*0,40	5.760
2021	40.000	8.640	8.640*0,40	3.456
2022	40.000	5.184	5.184*1	5.184
2023		0	40.000*0,40* 6/12 <sup>b</sup>	8.000
Toplam Amortisman Tutarı				40.000

<sup>b</sup> İlk yıl ayrılmayan tutar hesabı.

İşletme üretim yöntemine göre amortisman hesaplamayı da tercih edebilir. Bu hesaplama Tablo 8'de verilmiştir. Bu hesaplama için öncelikle birim üretim maliyetinin bulunması gerekir:

$$\text{Amortisman Oranı} = (\text{Maliyet Değeri} - \text{Kalıntı Değeri}) / \text{Varlığın yararlı ömrü boyunca üreteceği tahmini üretim miktarı}$$

$$= (40.000 - 5.000) / 100.000 \text{ birim} = 0,35 \text{ TL/birim.}$$

$$\text{Amortisman Tutarı} = \text{Amortisman Oranı} \times \text{Dönem İçinde Üretilen Birim Sayısı}$$

**Tablo 8. Üretim Yöntemine Göre Amortisman**

Yıllar	Tahmini Baskı Adedi	Amortisman Oranı	Amortisman Hesabı	Amortisman Tutarı
2018	40.000	0,35	40.000*0,35* 6/12	7.000
2019	30.000	0,35	30.000*0,35	10.500
2020	20.000	0,35	20.000*0,35	7.000
2021	5.000	0,35	5.000*0,35	1.750
2022	5.000	0,35	5.000*0,35	1.750
2023	0	0	40.000*0,35* 6/12 <sup>c</sup>	7.000
Toplam Amortisman Tutarı				35.000

Tablo 8'den de görüleceği üzere ilk yıl kıst amortisman ayrılmıştır. Makine, işletmede 6 aylık bir kullanım süresine sahip olacağı için 2018 yılı tahmini üretim miktarı üzerinden 6 aya isabet eden amortisman hesaplanmıştır. Diğer yılların hesaplanmasında özellikli bir durum yoktur. 2023 yılına ait amortisman hesabı ise aslında tam olarak bir amortisman hesabı değildir. İlk yılda uygulanan kıst amortisman nedeniyle ayrılmayan tutarın tamamının itfa edilmesini ifade etmektedir.

İşletmenin üretim yöntemine göre amortisman hesaplamayı tercih ettiği varsayımı altında 2018 yılı için yapılacak olan amortisman kaydı şu şekilde olacaktır.

**31.12.**

<sup>c</sup> İlk yıl ayrılmayan amortisman hesabını göstermektedir.



<b>2018</b>		
770 GENEL YÖNETİM GİDERLERİ	7.000	
257BİRİKMiŞ AMORTİSMANLAR		7.000
<i>Baskı makinesi için 2018 yılı amortisman ayrılması</i>		

Aşağıda yer alan Tablo 9’da ise VUK, BOBİ FRS ve TMS-16 uygulamaları açısından hesaplanan amortisman tutarları yıllar itibariyle gösterilmiştir. Tablodan da görüleceği üzere, hem uygulama (VUK/BOBİ FRS ve TMS-16) hem de seçilen yöntem (normal/doğrusal-azalan bakiyeler-üretim) yıllık amortisman tutarlarını ciddi şekilde etkilemektedir.

**Tablo 9. Yıllar İtibariyle VUK, BOBİ FRS ve TMS 16 Uygulamaları Açısından Hesaplanan Amortisman Tutarları**

Yıllar	Yıllık Amortisman Tutarları				
	VUK		BOBİ FRS ve TMS-16		
	Normal AY	Azalan B. Y.	Doğrusal AY.	Azalan B.Y.	Üretim Y.
2018	8.000	16.000	3.500	8.000	7.000
2019	8.000	9.600	7.000	9.600	10.500
2020	8.000	5.760	7.000	5.760	7.000
2021	8.000	3.456	7.000	3.456	1.750
2022	8.000	5.184	7.000	5.184	1.750
2023	0	0	3.500	8.000	7.000
Toplam	40.000	40.000	35.000	40.000	35.000

## 5 | SONUÇ

Ülkemizdeki muhasebe uygulamalarının vergi ekseninden çıkarak, işletmelerin ve finansal bilgi kullanıcıların doğru ve güvenilir bilgiyi elde edebilmeleri için uluslararası alanda gerçekleşen standartlaşma çabalarının yakinen takip edildiği görülmektedir. TMS/TFRS’lerin yürürlüğe girmesini takiben ülke ekonomisine olan katkıları ve sayısal büyüklükleri bakımından önemli yere sahip olan BOBİ’ler için standartlar hazırlanmıştır.

BOBİ’lerin faaliyetlerini sürdürebilmeleri için ihtiyaç duydukları MDV’lere ait amortisman işlemlerinin VUK, TMS/TFRS ve BOBİ FRS açısından ele alındığı

çalışmamız ile BOBİ’ler için doğru, güvenilir ve karşılaştırılabilir finansal bilginin üretilmesi amacıyla bazı uygulama örnekleri açıklanmıştır. Özellikle üretim işletmesi olan BOBİ’ler için aktiflerinde önemli yere sahip olan MDV’lerin ciddi tutarlara ulaşan maliyetlerinin yararlı ömürlerine dağıtılmasını amaçlayan amortisman işlemleri başta finansal durum tablosu ve kar/zarar ve kapsamlı gelir tablosu olmak üzere işletmenin finansal performansını gösteren tablolarına etki ettiği görülmüştür. Gerçekleştirdiğimiz çalışmamızda amortisman uygulamalarında VUK’un vergi matrahının doğru belirlenebilmesi amacını güderken, standartların doğru ve güvenilir finansal bilgi sunumunu amaç edindiği görülmüştür. Gerçekleştirdiğimiz çalışmamız sonucunda birbirlerinden farklı bakış açısına sahip olduğu açıkça görülen bu uygulamaların farklı sonuçları şu şekilde sıralanabilecektir;

- VUK’da amortisman ayrılması ihtiyari iken BOBİ FRS ve TMS-16 amortisman ayrılmasını zorunlu tutmuştur. Bu nedenle işletmenin hazırlayacağı finansal tablolar farklılık gösterecektir.
- BOBİ FRS ve TMS-16’da amortisman konusuna edilecek değer, varlığın kalıntı değeri düşüldükten sonra bulunan değerdir. VUK’da ise kalıntı kavramı yer almamakla birlikte varlığa ayrılacak amortisman değeri varlığın maliyet bedelidir. Bu nedenle MDV’nin finansal tablolardaki net değeri farklılık göstermektedir.
- TMS-16 ve BOBİ FRS’de özellikli varlıklar hariç MDV’nin edinilmesinde katılan finansman maliyetleri ve kur farkları MDV’nin maliyetine eklenmezken VUK’da MDV’nin maliyetine eklenebilecektir. Dolayısıyla İşletmenin finansal durum tablosundaki aktif değeri ve kar zarar ve diğer kapsamlı gelir tablosundaki finansman maliyetleri farklılık gösterecektir.
- VUK ve TMS-16/BOBİ FRS’de göre kullanılacak amortisman oranları farklı olabileceğinden MDV’nin finansal tablolardaki net değeri farklı olacaktır.
- TMS-16 ve BOBİ FRS’de MDV’nin faydalı ömrünün belirlenmesi işletme tahminlerine bırakılmışken VUK’da Maliye Bakanlığı’nca yayınlanan süreler kullanılmaktadır.
- BOBİ FRS ve TMS-16 göre MDV’nin önemli parçaları MDV’den farklı bir faydalı ömre sahipse ayrı bir amortisman yöntemi kullanılabilir fakat VUK’da varlık parçalarına ayrılmak suretiyle amortisman tabii tutulamamaktadır.

- BOBİ FRS ve TMS-16 da MDV'ler ilk satın alındığında kıst amortisman yöntemine göre kayıt edilirken VUK'da sadece binek araçlarda kıst amortisman yöntemi uygulanır.

Bu bulgular göz önünde bulundurulduğunda TMS-16 ve BOBİ FRS açısından amortisman uygulamalarının benzerlik gösterdiği ancak VUK ile aralarında farklılıklar bulunduğu ifade edilebilir. Dolayısıyla ülkemiz ekonomisinde önemli yere sahip olan BOBİ'ler için hazırlanmış olan BOBİ FRS ile işletmelerin gerçeğe uygun, güvenilir, anlaşılabilir, karşılaştırılabilir, ihtiyaca uygun, bilgiyi zamanında bilgi kullanıcılarına ulaştırabileceği düşünülmektedir.

#### KAYNAKÇA:

Akgün, M. (2008). TMS 16 Maddi Duran Varlıklar Türkiye Muhasebe Standartları Uygulaması, Maliye ve Hukuk Yayınları, Ankara.

Ataman, B. ve Cavlak, H. (2017). “ Büyük ve Orta Boy İşletmeler için Finansal Raporlama Standardı (BOBİ FRS) ile Tam Set Türkiye Muhasebe ve Türkiye Finansal Raporlama Standartlarının (TMS/TFRS) Karşılaştırılması”, *Finans Ekonomi ve Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 2/3, 153-168.

BOBİ FRS Tebliği, (2017). <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2017/07/20170729M1-1.htm>. (Erişim Tarihi: 10.02.2019)

Çam, M. (2014). “TMS 16 Açısından Maddi Duran Varlıklarda Amortisman Uygulamalarının Vergi Usul Kanunu ile Mukayesesinin İncelenmesi”, *Aksaray Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 7/1, 11-19.

Çanakçıoğlu, M. (2018). “ Vergi Usul Kanunu ve Türkiye Muhasebe Standartları Kapsamında Maddi Duran Varlıklarda Amortisman Uygulamaları”, *4th Global Business Research Congress*, İstanbul, May 24-25.

Gökçen, G., Öztürk, E. ve Güleç, Ö. F. (2018). “BOBİ FRS ve TFRS'nin Finansal Raporlara Etkileri Açısından Karşılaştırılması”. *Finans Ekonomi ve Sosyal Araştırmalar Dergisi*, Temmuz, 437- 457.

Gökçen, G., Öztürk, E. ve Güleç, Ö. F. (2019). “KÜMİ FRS Seti Taslağı, BOBİ FRS Seti ve Tam Set TMS/TFRS'nin Temel Konular Açısından Karşılaştırılması”, *Finans Ekonomi ve Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 4/3, 413-430.

Gücenme Gençoğlu, Ü. (2017). Temel Konularda BOBİ FRS ve TMS/TFRS Karşılaştırması”, *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, Ekim, 1-24.

Gücenme Gençoğlu, Ü. ve Aytaç, A. (2020). “Maddi Duran Varlıklar ve Amortismanlar Açısından TFRS, BOBİ FRS; KÜMİ FRS Taslağı ve MSUGT'daki Uygulamaların Karşılaştırılması”, *Business and Economics Research Journal*, 11/3, 753-767.

Güleç, Ö. F. (2018). “Maddi ve Maddi Olmayan Duran Varlıkların BOBİ FRS ve TFRS Açısından Değerlendirilmesi”, *İşletme Araştırmaları Dergisi*, 10/4, 901-921.

Hatipoğlu, A. (2012). “Maddi Duran Varlıklarda Amortisman İşlemlerinin Muhasebe Standartları ile Vergi Mevzuatı Açısından İncelenmesi ve Finansal Tablolar Üzerindeki Etkisinin Değerlendirilmesi”, *Sosyal Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 12/24, 185-216.

Karapınar A ve Eflatun O. (2017). *BOBİ FRS Uygulama ve Yorumları*, Gazi Kitapevi, Ankara.

KGK (2011) <https://www.kgk.gov.tr/Portalv2Uploads/files/DynamicContentFiles/T%C3%BCrkiye%20Muhasebe%20Standartlar%C4%B1/TMSTFRS2011Seti/TMS16.pdf>. (Erişim Tarihi: 12.20.2019)

KGK (2017). ([https://www.kgk.gov.tr/Portalv2Uploads/files/PDF%20linkleri/bobi\\_frs.PDF](https://www.kgk.gov.tr/Portalv2Uploads/files/PDF%20linkleri/bobi_frs.PDF), Erişim Tarihi: 20 Ocak 2019).

Küçük M. (2012). *Türkiye Muhasebe Standartları Uygulaması –Genel Bakış*, Yaklaşım Yayınları, Ankara.

Şen Kıymetli, İ. ve Özbirecikli, M. (2018). “BOBİ FRS'nin Muhasebe Uygulamalarına Getirdiği Değişiklikler: BOBİ FRS, TMS/TFRS ve Mevcut Muhasebe Sistemi Çerçevesinde Bir İnceleme”. *Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi*, Nisan, 462-484.

Tuncez, H. A. (2020). TMS 16 ve BOBİ FRS Kapsamında Maddi Duran Varlıkların Karşılaştırılması” *İda Academia*, 3/2, 92-109.

VUK (2018). <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2018/05/20180525-11.htm>. (Erişim Tarihi: 12.02.2019).

Yelgen, E. ve Uyar, S. (2018). “BOBİ FRS Açısından Maddi Duran Varlıkların Muhasebeleştirilmesi”. *Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi*, Nisan, 98-109.