

BÖLGESEL GELİŞİMDE ÜNİVERSİTE STRATEJİLERİNİN ROLÜ: EDİRNE İLİ ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA *

Seyhan BİLİR GÜLER¹

Işıl USTA²

Serol KARALAR³

Özet:

Dünyada ve Türkiye’de üniversitelerin, buldukları bölgenin sosyal, kültürel ve ekonomik gelişmelerine katkı sağladıkları bilinmektedir. Trakya Üniversitesi sahip olduğu imkanlarıyla Edirne ili ve çevre illere hizmet sunmakta ve bölgenin gelişmesi için çaba göstermektedir. Bu araştırmanın amacı, Trakya Üniversitesi’nin bölgesel gelişimdeki katkısı üzerinde bölge halkının algısını belirlemektir. Bu bağlamda; Trakya Üniversitesi’nin bölgeye katkılarını ortaya koymak amacıyla Edirne İli’nde ikamet eden 1127 kişi üzerinde yüz yüze görüşme yöntemi kullanılarak bir anket çalışması uygulanmıştır. Elde edilen veriler SPSS programı kullanılarak analiz edilmiştir. Araştırma sonuçlarına göre katılımcıların, Trakya Üniversitesi’nin bölgeye sosyal, kültürel ve ekonomik açılarından katkı sağladığını ve bölgede yer alan paydaşlar ile ilişkilerde bulunduğunu düşündüğü ortaya koyulmuştur. Diğer taraftan, Trakya Üniversitesi’nin bölgeye olan katkısının artırılması için çeşitli önerilere yer verilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Bölgesel Gelişim, Strateji, Üniversite

JEL Kodu: M10, R11, I25, R11

THE ROLE of UNIVERSITY STRATEGIES in REGIONAL DEVELOPMENT: A RESEARCH in EDİRNE PROVINCE

Abstract:

In the world and Turkey, it is known that universities contribute to the region they are located in terms of social, cultural and economic development. Trakya University with its opportunities and facilities, gives service to Edirne province and surrounding provinces and works for regional development. The purpose of this study is to determine the locals’ perceptions of Trakya University’s contribution to the regional development. In this context, a

* Araştırmada kullanılan veriler TÜBAP 2012/130 No’lu proje kapsamında elde edilmiştir.

¹Yrd.Doç.Dr., Trakya Üniversitesi, İ.İ.B.F., İşletme Bölümü, seyhanguler@trakya.edu.tr

²Arş.Gör.Dr., Trakya Üniversitesi, İ.İ.B.F., İşletme Bölümü, isilusta@trakya.edu.tr

³Arş.Gör.Dr., Trakya Üniversitesi, İ.İ.B.F., İşletme Bölümü, S.yazar, serolkaralar@trakya.edu.tr

questionnaire has been implemented on 1127 people living in Edirne by using face-to-face interview method in order to display Trakya University's contribution to the region. Gained data has been analyzed with the help of SPSS programme. According to the results, it has been revealed that Trakya University contributes to the region socially, economically and culturally and has relationships with its partners in the region. On the other hand, various suggestions have been given in order to increase Trakya University's contribution to the region.

Keywords: Regional Development, Strategy, University

JEL Code: M10, R11, I25, R11

GİRİŞ

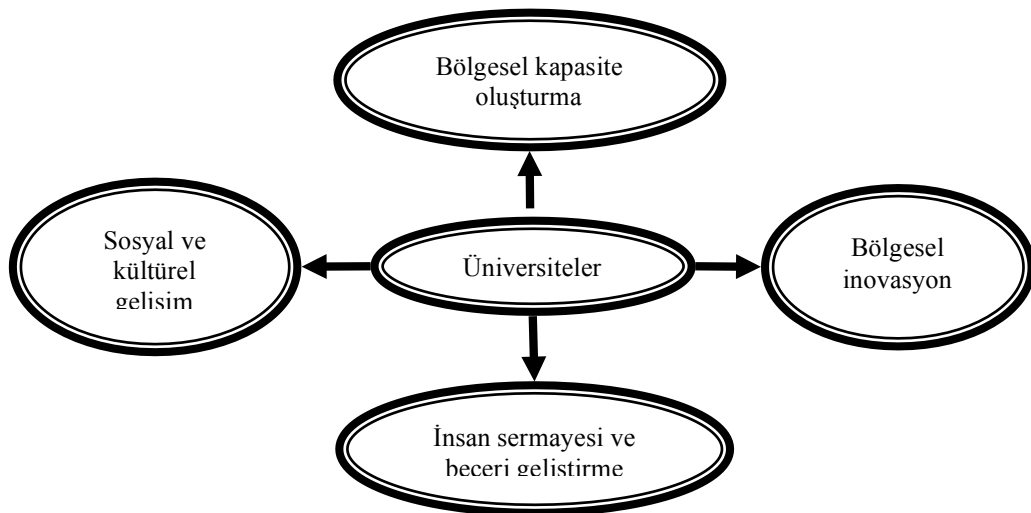
Üniversiteler, toplumsal yapı içerisinde örgütlenmiş, siyasi ve ekonomik güçlerden bağımsız, üreten, inceleyen, sorgulayan ve araştırma yapan öğretim kurumlarıdır (Çatalbaş, 2007:94). Üniversiteler hem gelecekte iç yapılarını daha verimli hale getirebilmek hem de hızla değişen dünyaya uyum sağlayabilmek için stratejik planlar hazırlamaktadırlar. Üniversiteler, oluşturdukları stratejik planlar kapsamındaki stratejiler aracılığı ile buldukları bölgelerin sosyal, kültürel ve ekonomik gelişmelerini de desteklemektedirler. Bu kurumlar, yürüttükleri eğitim-öğretim faaliyetleri ile toplumun bilgi ve kültür seviyesini artırarak sosyal sermayenin gelişimini sağlamanın yanı sıra yapılan bilimsel araştırmalar, Ar-Ge çalışmaları ve sanayi işbirlikleri ile kalkınmaya katkıda bulunmaktadır.

Bu çalışmada öncelikle üniversitelerin bölgesel gelişimdeki rolü ve önemine değinilmiş, daha sonra stratejik planlama ve üniversite stratejisi kavramları tanımlanmış, Trakya Üniversitesi'nin stratejik planı bağlamında bulunduğu bölgeye katkısını ölçümlemek amacıyla Edirne İli'nde ikamet edenlere yönelik bir araştırma yapılmıştır. Araştırmaya 1127 kişi katılmış olup elde edilen verilerin istatistiksel analizi yapılarak ulaşılan sonuçlar yorumlanmıştır.

1. ÜNİVERSİTELERİN BÖLGESEL GELİŞİMDEKİ ROLÜ ve ÖNEMİ

Yükseköğretim kurumları, bölgesel ekonomik planların geliştirilmesi ve uygulanması sürecinde kamu ve özel işbirliklerinin sağlanmasında lider rolü üstlenmektedirler (Porter, 2007:43). Ekonomik katkılarının yanı sıra üniversitelerin, buldukları bölgelerin sosyal ve kültürel açıdan gelişmeleri aşamasında da çeşitli rollere sahip oldukları söylenebilir. Şekil 1'de üniversitelerin, bölgesel gelişimde üstlendikleri roller görülmektedir.

Şekil 1. Üniversitelerin Bölgesel Gelişimdeki Önemi



Kaynak: (Goddard, 2011:2)

Şekil 1'de görüldüğü gibi üniversiteler; toplumun sosyal ve kültürel açıdan gelişmesi, istihdam için gerekli becerilere sahip işgücünün oluşması, buldukları bölgede yenilikçilik ve yaratıcılık seviyesinin artması

ve bölgenin her açıdan kapasitesinin gelişmesi için faaliyetlerde bulunarak bölgesel gelişime katkı sağlamaktadırlar.

Yükseköğretim kurumlarının buldukları şehre etkilerini ortaya koymak amacıyla yapılan araştırmalar, insanların ve kurumların en önemli varlığının olumlu imajları (itibarları) olduğunu göstermektedir. Olumlu imaj, kurumlar için entelektüel sermaye olarak kabul edilmektedir. Olumlu imaja sahip olanlar toplumu yönlendirme, iş yaptırma ve daha geniş kaynakları harekete geçirme konusunda daha güçlü olmaktadır. Kurumsal imaj, temelde vatandaş memnuniyeti ve olumlu halkla ilişkiler etkinliği sonucunda ortaya çıkmaktadır. Yani olumlu imaj; kaliteli mal ve hizmet üretmek, kaliteli vatandaş ilişkileri geliştirmek ve etkili bir halkla ilişkiler yürütmekle kazanılmaktadır (Torun vd, 2009:170). Bu kapsamda, üniversitelerin de nitelikli eğitim- öğretim hizmeti vermeleri, nitelikli bireyler yetiştirmeleri ve paydaşları ile iyi ilişkiler kurup sürdürmeleri gerekmektedir.

Hayat boyu eğitim anlayışını benimsemiş üniversiteler, üniversite öğrencilerinin yanında vatandaşların da rahatlıkla yararlanabileceği imkanları (kütüphane kaynakları gibi) kamunun hizmetine sunmaktadırlar. Bu kurumlar toplum içindeki farklı yerel ve sivil örgütlerle işbirlikleri yaparak projeler üretmekte ve topluma somut katkılar sağlamaktadırlar. Hatta o bölgede var olan sorunlara çözüm üretme adına araştırma merkezleri kurmakta ve bölümler açmaktadırlar (Tamu, 2011). Üniversiteler bilimsel araştırmalar ve Ar-Ge faaliyetleri ile sanayinin gelişimine katkı sağlarken, diğer yandan da sanayi sektöründe istihdam edilebilecek işgörenleri yetiştirmektedirler. Söz konusu faaliyetler üniversite, toplum, sanayi ve sivil toplum örgütleri arasındaki etkileşimi artırmaktadır.

Yükseköğretim kurumları; işverenler, satıcılar, şehir planlamacıları, işgücü planlamacıları, danışmanlar, teknoloji dönüştürücüleri ve teknoloji geliştiriciler yoluyla bölgesel ekonomik gelişimi desteklemektedirler (Porter, 2007:44). Bu yüzden üniversitelerin, paydaşları ile sürekli iletişim halinde olmaları ve bölgesel gelişime katkı sağlayacak projeler üretmeye istekli olmaları önem arz etmektedir. Bu bağlamda girişimci ve yenilikçi üniversitelerin önemi giderek artmaktadır. Gelişmekte olan girişimci üniversite modelinde; üniversite-toplum ilişkisi, üniversite-sivil toplum örgütü ilişkisine dönüşmekte ve üniversite yönetimi de, üniversite yönetişimine geçiş yapmaktadır (Şahin, 2007). Böylece üniversiteler hem paydaşları ile olan ilişkilerini hem de kendi iç işleyiş süreçlerinde yeniden yapılanmaya yönelmektedirler. Girişimcilik sürecinin gelişmesinde üniversiteler, bilim ve teknoloji temelli alanlar ve yeni ürünleri destekleyecek çalışmalarla üretimin mekânsal yapılmasına önemli destek veren kurumlar olacaktırlar (Şahin, 2007). Girişimci üniversiteler mikro düzeyde bölgesel gelişmeye, makro düzeyde de ekonomik büyümeye ve toplumsal refahın artmasına katkı sağlamaktadırlar.

Üniversitelerin kuruldukları bölgeye sağlamış olduğu sosyokültürel ve ekonomik etkilerinin araştırılması, Amerika Eğitim Konseyi'nin 1971'de yayınladığı bir raporla başlamış ve 1990'lı yıllardan sonra bu araştırmaların kapsamı oldukça genişlemiştir (Sürmeli, 2008:7). Breznitz vd.'nin yaptığı çalışmada, Yale Üniversitesi'nin bünyesinde kurduğu teknoloji transfer ofisleri aracılığı ile bölgesindeki ilaç firmaları ile işbirliğine girerek geliştirilen projeler sayesinde sektörün ve bölgenin ekonomik gelişimine katkı sağladığı görülmektedir (Breznitz vd, 2008). Üniversitelerin çeşitli kuruluşlar ile yaptığı işbirlikleri, bilimsel gelişme sağlayarak sektörlere yenilik getirmesinin yanı sıra bölgelerin de ekonomik gelişimine katkıda bulunmaktadır. Bu nedenle, çeşitli işbirliklerinin kurulması, çeşitlendirilmesi ve sürdürülebilir kılınması gerekmektedir. Türkiye'de ise bu tür çalışma yapan araştırmacı sayısı sınırlı olmakla birlikte giderek artmaktadır.

Türkiye'de, üniversitelerin buldukları kentlerin nüfusuna, kentsel gelişimine ve ekonomik yapısına olan etkilerinin araştırıldığı ilk çalışmalardan biri, Karadeniz Teknik Üniversitesi tarafından yapılmıştır. Çalışmayı gerçekleştiren Aydemir (1994); İstanbul ve Ankara illeri dışında kurulan ilk üniversitelerden biri olma niteliğini taşıyan Karadeniz Teknik Üniversitesi'nin Trabzon ve çevresine doğrudan ve dolaylı ekonomik katkılarını incelemiştir. Diğer bir çalışmada ise, yine Karadeniz Teknik Üniversitesi'nin kent ve bölge iş dünyası ile ilişkileri üzerinde durularak, üniversitenin bu konuda oynadığı önemli role dikkat çekilmiştir (Beyazlı vd, 2005). Özyaba (1999) tarafından gerçekleştirilen araştırmada, üniversitelerin bölgesel ekonomik kalkınmadaki rolleri ve kentsel gelişmeye olan etkileri genel bir yaklaşımla ele alındıktan sonra, bu bağlamda Uludağ Üniversitesi'nin Bursa ili üzerinde etkilerine yer verilmiştir.

Sargın (2006)'ın yaptığı bir diğer araştırmada; Süleyman Demirel Üniversitesi'nin nüfus, kentsel fonksiyonlar ve ekonomik yapı üzerindeki etkileri ortaya koyulmaya çalışılmıştır. Dalğar vd. (2009) tarafından yürütülen çalışmada ise 2008-2009 öğrenim yılında Bucak ilçesinde bulunan yükseköğretim kurumlarının ilçe ekonomisine; yaklaşık olarak istihdam boyutunda 372 kişi, ekonomik boyutta ise 45 milyon TL'lik bir katkı sağladığı tespit edilmiştir. Çankırı Karatekin Üniversitesi ile ilgili yapılan bir çalışmada Üniversitenin sivil toplum örgütleri, kamu kuruluşları, ticaret odaları, küçük ölçekli işletmeler ile kurdukları işbirliklerinin, yapılan teknoloji transferlerinin Çankırı İli'nin bölgesel problemlerine çözüm odaklı bakış açısıyla yaklaşmaya olanak tanınması nedeniyle bölgesel gelişimde stratejik bir rol oynadığı görülmektedir (Büyük ve Yavaş, 2010). Dilek vd. (2015)'nin gerçekleştirdiği bir araştırmanın sonuçlarına göre Kastamonu Üniversitesi'nin, Kırız

öğrencilerinin özellikle zorunlu mal ve sağlık harcamaları ile Kastamonu ekonomisine katkıda bulunduğu söylenebilir.

Üniversiteler son yıllarda bölgesel kalkınmanın önemli bir dinamiği olarak değerlendirilmekte olup, buldukları bölgeye yaptıkları ekonomik ve sosyo-kültürel katkılar özetle birkaç maddede toplanabilir (Dalğar vd, 2009:42-43):

- Bölgesel gelir ve istihdam gibi ekonomik değişkenlerde iyileşme sağlanması,
- Sağlık, iletişim, taşımacılık ve refah seviyesinin artması gibi sosyokültürel değişkenlerde iyileşme sağlanması,
- Eğitime katılma oranında artış ve göçlerin azalması gibi demografik ve eğitsel değişkenlerde iyileşme sağlanması.

2. STRATEJİK PLANLAMA ve ÜNİVERSİTE STRATEJİLERİNİN BÖLGESEL GELİŞİME KATKISI

Planlama 20. yüzyılın başında özellikle II. Dünya savaşı sonrası Sovyetler Birliği başta olmak üzere sosyalist ülkelerde uygulanmaya başlanmış, sosyalist ülkelerde başarılı örnekler görülmeye başlanınca kapitalist ülkeler tarafından da hayata geçirilmiştir (Ekiz ve Somel, 2005:13). Türkiye ise planlama deneyimine henüz Cumhuriyet'in kuruluşundan hemen sonra başlamış olmakla birlikte 1960 yılında Devlet Planlama Teşkilatı (DPT) kurulmuştur (Güzelsarı, 2004:88). DPT olarak kurulan ve 2011 yılında yeniden organize edilerek Kalkınma Bakanlığı adını alan teşkilat, stratejik planların hazırlanması konusunda öncülük etmektedir.

Kurum stratejilerinin belirlenmesinde en önemli aşamalardan biri stratejik planlamadır. Çünkü kurumların, değişen çevre koşullarına uyum göstermelerini sağlayan ve gelecekte varmak istedikleri noktayı belirleyen faktör, oluşturulan stratejilerdir. Stratejik planlamanın, klasik planlamadan en önemli farkı; sürekli yenilenerek ve çok daha ilerisi düşünülerek yapılmasıdır (Yüksel, 2002:32). Stratejik planlama daha çok dışa dönük olarak yapılan bir planlama olup, arzulanan amaçlara varabilmek için dış çevrenin her unsuru stratejik yaklaşımla incelenerek gelecek şekillendirilmeye çalışılmaktadır (Ülgen ve Mirze, 2007). Bu bağlamda, her kurumun stratejik planlamalarını yapmaları gerekliliğinden söz edilebilir.

Stratejik planlar (SP), Kamu Yönetimi Temel Kanunu'nun 9. maddesi gereği kalkınma planları kapsamında, Devlet Planlama Teşkilatı tarafından hazırlanan SP kılavuzuna uygun olarak düzenlenmelidir. Ayrıca Kamu İdareleri İçin Stratejik Plan Kılavuzu; "...*varsa üniversiteler ve meslek odaları ile konuyla ilgili sivil toplum örgütlerinin görüşü alınarak hazırlanacaktır*" ibaresine yer vererek bu sürece üniversiteleri de dahil etmektedir (DPT, 2006:2).

Üniversiteler için strateji kavramı, Amerikan üniversitelerinin 1970'lerin sonları ve 1980'li yıllarda yaşadıkları finansal krizlere bir cevap olarak ortaya çıkmıştır (Bonaccorsi ve Daraio, 2007). Bu krizlerden etkilenen üniversiteler; geleceği görebilmek, misyon ve vizyonları çerçevesinde amaçlarına ulaşabilmek için, uzun vadeli rekabet üstünlüğü sağlayan planlar yapma zorunluluğu hissetmeye başlamışlardır.

Türkiye'de ise 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 9. Maddesi'ndeki "*Kamu idareleri; kalkınma planları, programlar, ilgili mevzuat ve benimsedikleri temel ilkeler çerçevesinde geleceğe ilişkin misyon ve vizyonlarını oluşturmak; stratejik amaçlar ve ölçülebilir hedefler saptamak, performanslarını önceden belirlenmiş olan göstergeler doğrultusunda ölçmek ve bu sürecin izleme ve değerlendirmesini yapmak amacıyla katılımcı yöntemlerle stratejik plan hazırlarlar.*" ifadesi doğrultusunda kamu kurumu olan üniversitelerin stratejik plan hazırlama gerekliliği ortaya koyulmuştur (www.mevzuat.gov.tr). Buna göre, ülkeler için stratejik öneme sahip üniversitelerin geleceğe yönelik stratejik planlarını oluşturmaları gerekmektedir. Yükseköğretim kurumları, stratejik hedeflerini belirlerken bir kamu hizmeti üretme mantığı ile hareket etmelidirler. Ayrıca gelişmeci ve yatırımcı bakış açısı ile toplumsal kalkınmaya katkı sağlamalıdır (www.yok.gov.tr).

Devlet Planlama Teşkilatı tarafından hazırlanan 26.05.2006 tarih ve 26179 sayılı Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Madde 5'te stratejik planlama süreci şu şekilde belirtilmektedir (www.mevzuat.gov.tr);

a) *Kamu idaresinin hizmetinden yararlananların, kamu idaresi çalışanlarının, sivil toplum kuruluşlarının, ilgili kamu kurum ve kuruluşları ile ilgili diğer tarafların katılımları sağlanır ve katkıları alınır.*

b) *Çalışmalar, strateji geliştirme biriminin koordinatörlüğünde tüm birimlerin katılım ve katkılarıyla yürütülür.*

Bu doğrultuda, üniversitelerin stratejik planlama sürecinde kamu kurum ve kuruluşları, özel kurumlar, sivil toplum örgütleri ve yerel halk gibi ilişkide oldukları, birlikte faaliyet yürüttükleri ve hizmetlerini sundukları dış paydaşlarından faydalanmaları gerekmektedir. Bu çalışmada, Trakya Üniversitesi'nin stratejik planının oluşturulmasına yönelik olarak, en önemli paydaşlardan biri olan yerel halkın üniversitenin faaliyetleri ve hizmetleri hakkındaki görüşleri incelenmektedir.

3. BÖLGESEL GELİŞİMDE ÜNİVERSİTE STRATEJİLERİNİN ROLÜ: TRAKYA ÜNİVERSİTESİ'NİN EDİRNE İLİ'NE KATKISININ İNCELENMESİ

3.1. Araştırmanın Amacı

Bu çalışmanın amacı; bir bölge üniversitesi olarak kurulup bünyesinden üç üniversite oluşturan Trakya Üniversitesi'nin yaşamını sürdürdüğü Edirne İli'nin gelişimine katkısı olup olmadığı ve eğer katkı sağlamaktaysa bunun hangi alanlarda olduğunu, Edirne halkının görüşleri ve bu konudaki algıları araştırılarak ölçülmesidir.

3.2. Araştırmanın Yöntemi

Araştırmada veri toplama yöntemi olarak anket yöntemi kullanılmıştır. Anketler, Trakya Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri (TÜBAP) 2012/130 No'lu "Yöre Halkı Memnuniyetinin Belirleyicilerinin ve Sonuçlarının İncelenmesi" başlıklı projesi kapsamında elde edilmiştir. Anketler Edirne İli'nde yaşayan bireylere yüz yüze uygulanmıştır. Araştırmanın evrenini Edirne İli'nde ikamet eden yerel halk oluşturmaktadır. Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) 2013 yılı verilerine göre Edirne İli'nin nüfusu 398.582'dir (www.tuik.gov.tr). Araştırma evreninden elde edilecek örneklem büyüklüğünün; araştırmacıların genel olarak kabul ettiği %95 güvenlilik düzeyinde n=384 (N=250000) ile n=384 (N=500000) arasında olmasının yeterli olacağı söylenebilir (Cohen vd, 2007:104). Bu doğrultuda araştırmanın örnekleme Edirne İli'nde ikamet eden 1127 kişiden oluşmakta olup yeterli düzeydedir. Araştırmada örneklem belirlenirken, tesadüfi örnekleme yöntemlerinden basit tesadüfi örnekleme yönteminden faydalanılmıştır. Verilerin analiz edilmesinde, SPSS 17.0 istatistik programı kullanılmıştır.

3.3. Araştırmanın Bulguları

Trakya Üniversitesi'nin Edirne İli'nin gelişimine olan katkısına ilişkin algıyı ölçmek amacıyla Edirne halkına uygulanan anketler sonucunda elde edilen bulgular bu başlık altında incelenmektedir. Tablo 1'de, katılımcıların sosyo-demografik özelliklerine göre dağılımı görülmektedir.

Tablo 1. Katılımcıların Sosyo-Demografik Özelliklerine Göre Dağılımı

Değişken		Frekans (N=1127)	Yüzde (%)
Cinsiyet	Kadın	492	43,7
	Erkek	635	56,3
Yaş	30 yaş ve altı	398	35,3
	31-40 yaş	320	28,4
	41-50 yaş	221	19,6
	51-60 yaş	136	12,1
	61 yaş ve üzeri	52	4,6
Medeni Durum	Evli	685	60,8
	Bekar	442	39,2
Eğitim Durumu	İlkokul	165	14,6
	Ortaokul	135	12,0
	Lise	356	31,6
	Yüksekokul	185	16,4
	Lisans	222	19,7
	Yüksek Lisans	47	4,2
	Doktora	17	1,5

Meslek	Memur	274	24,3
	Emekli	89	7,9
	İşçi	124	11,0
	İşsiz	64	5,7
	Serbest Meslek	101	9,0
	Ev hanımı	108	9,6
	Esnaf	126	11,2
	Çiftçi	67	5,9
	Diğer	174	15,4

Tablo 1'e göre, katılımcıların çoğunluğu erkek, 30 yaş ve altı, evli, lise mezunu ve mesleği memur olan bireylerden oluşmaktadır.

Katılımcıların ankette yer alan ifadelere verdikleri cevapların frekans analizi sonuçları Tablo 2'de gösterilmiştir.

➤ Tablo 2'de görüldüğü gibi; araştırmaya katılanların yaklaşık %49,2'si üniversitenin yerel ekonomiye katkı sağlamadığını düşünmekte, %6,3'ü bu konuda kararsız kalırken %44,5'i üniversitenin yerel ekonomiye katkı sağladığını düşünmektedir. Üniversitenin yerel ekonomiye katkı sağladığını düşünenlerin oranının artırılabilmesi için, üniversitenin sunduğu istihdam olanaklarının artırılması ve üniversite-sanayi işbirliğinin geliştirilmesi önem arz etmektedir.

➤ Araştırmaya katılanların % 45,5'i ise üniversitenin sosyal ve kültürel açıdan bölgeye katkı sağladığını düşünmektedir. Buradan hareketle, üniversitenin daha çok sosyal ve kültürel aktivite gerçekleştirerek, bu oranı en az %50'nin üzerine çıkarması gerektiği düşünülmektedir.

➤ Tablo 2'ye göre, araştırmaya katılanların % 45,6'sı üniversitenin gençlerin eğitime teşvik edici bir etkisi olduğunu düşünmektedir. Bu oranın yükseltilebilmesi için Trakya Üniversitesi; gençlere yönelik olarak üniversiteyi tanıtıcı toplantılar düzenleyebilir, uzmanlık alanlarına göre ilgili konularda eğitici seminerler verebilir ve mesleki eğitim kursları açabilir.

➤ Araştırmaya katılanların %43,5'i ise üniversitenin ülke ve dünya gündemini yakalama konusunda katkı yaptığını düşünürken % 27,1 gibi büyük bir oranı bu konuda kararsız kalmaktadır. Bu durumda Trakya Üniversitesi, dış dünyada yaşanan gelişmeleri takip edip uygulamada öncülük ederek halkın bu gelişmelerin gerisinde kalmasının önüne geçmelidir. Üniversitenin, özellikle sağlık konusundaki değişimlere ve ilerlemelere kendisini adapte etmesinin gerekliliğinden söz edilebilir.

➤ Anket sonuçlarına göre, araştırmaya katılanların %46,9'u üniversitenin halkın ufkunu, %45,8'i ise üniversitenin kurum ve kuruluşların ufkunu genişlettiğini düşünmektedir. Üniversitenin, eğitimler, seminerler, bilgilendirme toplantıları ve ortak yapılacak projelerle halka, kurum ve kuruluşlara yol gösterici olacağı düşünülmektedir.

➤ Araştırmaya katılanların %46,9'u ise üniversitenin, halkın sağlık sorunlarını çözmede yetersiz kaldığını, %39,2'si ise üniversitenin, sağlık sorunlarının çözülmesinde katkı sağladığını düşünmektedir. Bu noktada; Trakya Üniversitesi Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi'nin imkanlarının geliştirilerek hastalara daha nitelikli hizmet vermesi ve halka yönelik sağlık eğitimleri düzenlenerek halkın daha bilinçli hale getirilmesi önem arz etmektedir. Böylece gelecekte yapılacak araştırmalarda, Edirne İli halkının bu anket sorusuna verecekleri cevapların daha olumlu hale gelmesi mümkün olabilecektir.

➤ Araştırmaya katılanların %46,5'i, üniversitenin çağdaş gelişmeleri takip ettiğini düşünmektedir. Bu oranın yükseltilebilmesinde üniversitenin, yaptığı yenilikleri ve çağdaş gelişmeleri kamuoyuna duyurması önem taşımaktadır.

➤ Tablo 2'de görüldüğü gibi; araştırmaya katılanların % 36'sı üniversitenin özel sektörle olan ilişki düzeyinin yeterli olduğunu belirtmiştir. Buna neden olarak Edirne İli'nde özel sektörde hizmet veren kuruluşların sayıca azlığı gösterilebilir. Bu bakımdan özel sektör ile yapılan işbirliklerinin artırılması için Trakya Üniversitesi'nin coğrafi konumu bakımından kendisine yakın olan İstanbul ve Balkan ülkelerindeki özel sektör ile ilişkiler kurulması ve geliştirilmesi, bu ilişkilerin halka duyurulması önemli görülmektedir.

➤ Katılımcıların %45,8'i üniversitenin, sivil toplum örgütleriyle olan ilişkilerini yeterli düzeyde bulmaktadır. Bu anket sorusunda da kararsız kaldığını belirten katılımcı oranı oldukça yüksektir. Bu yüzden, sivil toplum örgütleri ile ortak projeler hazırlanması ve böylece yerel halkla daha yoğun bir iletişim sürecine girilmesi önem taşımaktadır.

➤ Araştırmaya katılanların %40,4'ü üniversitenin resmi kurumlarla olan ilişkilerinin yeterli düzeyde olduğunu düşünmektedir. Üniversitenin resmi kurumlar ile olan ilişkilerini yeterli düzeyde bulmayan katılımcılar ile kararsızların görüşlerinin olumlu yöne çekilebilmesi için bölgede bulunan diğer resmi kurumlar ile olan ilişkiler geliştirilebilir ve halk bu ilişkilerin içerisine dahil edilebilir.

Tablo 2. Ankette Yer Alan İfadelere Verilen Cevapların Frekans Analizi

İfade	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
S1. Trakya Üniversitesi, yerel ekonomiye katkı sağlamaktadır.	235	20,9	319	28,3	72	6,3	223	19,8	278	24,7	1127	100,0
S2. Trakya Üniversitesi, sosyal ve kültürel açıdan katkı sağlamaktadır.	133	11,8	324	28,8	157	13,9	292	25,9	221	19,6	1127	100,0
S3. Trakya Üniversitesi, gençleri eğitime teşvik etmektedir.	125	11,1	316	28,1	171	15,2	315	27,9	199	17,7	1127	100,0
S4. Trakya Üniversitesi, ülke ve dünya gündemine katkı sağlamaktadır.	85	7,5	247	21,9	306	27,1	341	30,3	148	13,2	1127	100,0
S5. Trakya Üniversitesi, halkın ufkunu genişletmektedir.	83	7,3	275	24,4	241	21,4	365	32,4	163	14,5	1127	100,0
S6. Trakya Üniversitesi, kurum ve kuruluşların ufkunu genişletmektedir.	76	6,8	271	24	263	23,4	361	32	156	13,8	1127	100,0
S7. Trakya Üniversitesi, sağlık sorunlarının çözülmesine katkı sağlamaktadır.	218	19,4	310	27,5	157	13,9	248	22	194	17,2	1127	100,0
S8. Trakya Üniversitesi, çağdaş gelişmeleri takip etmektedir.	89	7,9	208	18,4	306	27,2	377	33,5	147	13	1127	100,0
S9. Trakya Üniversitesi, özel sektör ile iyi ilişkiler kurmaktadır.	107	9,5	193	17,2	421	37,3	282	25	124	11	1127	100,0
S10. Trakya Üniversitesi'nin, sivil toplum örgütleri ile olan ilişkileri yeterli düzeydedir.	48	4,3	190	16,9	372	33	359	31,9	158	13,9	1127	100,0
S11. Trakya Üniversitesi, resmi kurumlar ile yeterli düzeyde ilişkiler kurmaktadır.	103	9,1	237	21	332	29,5	316	28	139	12,4	1127	100,0

Tablo 2’de yer alan ifadelerin etki derecelerini anlayabilmek için “Kesinlikle katılmıyorum” ve “Katılmıyorum” ifadeleri ile “Katılıyorum” ve “Kesinlikle katılıyorum” seçeneklerinin birlikte ele alınmasının gerektiği göz önünde bulundurulmalıdır.

Ankette birbirleri ile ilişkili olduğu düşünülen ifadelerin değerlendirilmesine yönelik olarak oluşturulan çapraz tabloya Tablo 3’te yer verilmiştir. Tablodaki olumlu sütun, ifadelerin her ikisine de aynı anda “Katılıyorum” ve “Kesinlikle katılıyorum”, olumsuz sütun ise her iki ifadeye aynı anda “Kesinlikle katılmıyorum” ve “Katılmıyorum” cevabını verenlerden oluşmaktadır.

Tablo 3. Ankette Yer Alan Benzer İfadelerin Değerlendirilmesine Yönelik Çapraz Tablo

S1	S2		
	<i>Olumsuz</i>	<i>Kararsız</i>	<i>Olumlu</i>
Sayı	384	20	405
Toplam içindeki %	%34	%1,7	%35,9
S3	S7		
	<i>Olumsuz</i>	<i>Kararsız</i>	<i>Olumlu</i>
Sayı	328	42	329
Toplam içindeki %	%29,1	%3,7	%29
S4	S8		
	<i>Olumsuz</i>	<i>Kararsız</i>	<i>Olumlu</i>
Sayı	162	123	335
Toplam içindeki %	%14,7	%10,9	%29,7
S5	S6		
	<i>Olumsuz</i>	<i>Kararsız</i>	<i>Olumlu</i>
Sayı	239	102	388
Toplam içindeki %	%21,2	%9	%34,4
S9	S10		
	<i>Olumsuz</i>	<i>Kararsız</i>	<i>Olumlu</i>
Sayı	150	241	315
Toplam içindeki %	%13,2	%21,3	%27,9
S9	S11		
	<i>Olumsuz</i>	<i>Kararsız</i>	<i>Olumlu</i>
Sayı	202	201	284
Toplam içindeki %	%17,9	%17,8	%25,2

Tablo 3’te görüldüğü gibi;

➤ Trakya Üniversitesi’nin yerel ekonomiye katkı sağladığı ve aynı zamanda sosyal ve kültürel açıdan katkıda bulunduğu ifadelerinin her ikisine birden olumlu bakan 405 katılımcı bulunmaktadır.

➤ Trakya Üniversitesi’nin gençleri eğitime teşvik ettiği ve sağlık sorunlarının çözülmesine katkı sağladığı ifadelerinin her ikisine olumlu cevap veren 329 katılımcı bulunmaktadır. Bu ifadelerin her ikisine de olumsuz bakan katılımcıların sayısı olumlu bakan katılımcı sayısına oldukça yakındır.

➤ 335 katılımcı Trakya Üniversitesi’nin hem ülke ve dünya gündemine katkı sağladığını hem de çağdaş gelişmeleri takip ettiğini düşünmektedir.

➤ Katılımcıların 388’i Trakya Üniversitesi’nin hem halkın hem de kurum ve kuruluşların ufkunu genişlettiğine katılmaktadır.

➤ 315 katılımcı Trakya Üniversitesi’nin özel sektör ile iyi ilişkiler geliştirirken sivil toplum örgütleri ile de ilişkilerinin yeterli olduğunu düşünmektedir.

➤ Trakya Üniversitesi’nin özel sektör ile iyi ilişkiler kurduğunu düşünen 284 katılımcı üniversitenin resmi kurumlar ile olan ilişkilerini de yeterli düzeyde bulmaktadır. Özellikle S9-S10 ve S9-S11 ilişkisindeki kararsız katılımcıların olumlu yöne doğru çekilmelerinin önem taşıdığı düşünülmektedir.

➤ Özetle; benzer ifadeler verilen cevapların birbirleri ile benzer ve tutarlı olduğu söylenebilir.

Araştırma kapsamında katılımcılara yöneltilen ifadelerden bölgesel kalkınmaya etkisi nispeten daha çok olduğu düşünülen ifadelerin katılımcıların demografik özelliklerine göre durumunu ortaya koyabilmek amacıyla geliştirilen hipotezler Tablo 4’te yer almaktadır.

Tablo 4. Araştırma Kapsamında Geliştirilen Hipotezler

H ₁ = S1 ifadesine verilen cevaplar cinsiyete bağlıdır.
H ₂ = S2 ifadesine verilen cevaplar cinsiyete bağlıdır.
H ₃ = S3 ifadesine verilen cevaplar cinsiyete bağlıdır.
H ₄ = S5 ifadesine verilen cevaplar cinsiyete bağlıdır.
H ₅ = S7 ifadesine verilen cevaplar cinsiyete bağlıdır.
H ₆ = S1 ifadesine verilen cevaplar yaşa bağlıdır.
H ₇ = S2 ifadesine verilen cevaplar yaşa bağlıdır.
H ₈ = S3 ifadesine verilen cevaplar yaşa bağlıdır.
H ₉ = S5 ifadesine verilen cevaplar yaşa bağlıdır.
H ₁₀ = S7 ifadesine verilen cevaplar yaşa bağlıdır.
H ₁₁ = S1 ifadesine verilen cevaplar eğitim durumuna bağlıdır.
H ₁₂ = S2 ifadesine verilen cevaplar eğitim durumuna bağlıdır.
H ₁₃ = S3 ifadesine verilen cevaplar eğitim durumuna bağlıdır.
H ₁₄ = S5 ifadesine verilen cevaplar eğitim durumuna bağlıdır.
H ₁₅ = S7 ifadesine verilen cevaplar eğitim durumuna bağlıdır.
H ₁₆ = S1 ifadesine verilen cevaplar mesleğe bağlıdır.
H ₁₇ = S9 ifadesine verilen cevaplar mesleğe bağlıdır.
H ₁₈ = S11 ifadesine verilen cevaplar mesleğe bağlıdır.

Katılımcıların demografik özelliklerine göre ankette yer alan ifadelere verdikleri yanıtların değişiklik gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla Ki-kare analizi gerçekleştirilmiştir. Ki-kare analizi sonucunda istatistiksel olarak anlamlı ($p < 0,05$) bulunan ifadelerle ilgili tablolarda gösterilmektedir.

Tablo 5'e göre, kadınların %53,4'ü S1 ifadesine olumsuz bakarken %38'i olumlu bakmakta olduğunu ifade etmektedir. Erkek katılımcıların %45,8'i aynı ifadeye olumsuz bakarken %49,4'ü olumlu bakmaktadır. Bu sonuca göre, kadın katılımcıların üniversitenin yerel ekonomiye olan katkısına erkeklere kıyasla daha olumsuz yaklaştığı söylenebilir.

Tablo 5. Cinsiyete Göre S1'e Verilen Cevaplar

		S1				Toplam
		Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	
Kadın	Sayı	96	167	42	89	492
	Cinsiyet içinde %	19,5%	33,9%	8,5%	18,1%	100,0%
	S1 içinde %	40,9%	52,4%	58,3%	39,9%	43,7%
	Toplam içinde %	8,5%	14,8%	3,7%	7,9%	43,7%
Erkek	Sayı	139	152	30	134	635
	Cinsiyet içinde %	21,9%	23,9%	4,7%	21,1%	100,0%
	S1 içinde %	59,1%	47,6%	41,7%	60,1%	56,3%
	Toplam içinde %	12,3%	13,5%	2,7%	11,9%	56,3%
Toplam	Sayı	235	319	72	223	1127
	Cinsiyet içinde %	20,9%	28,3%	6,4%	19,8%	100,0%
	S1 içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam içinde %	20,9%	28,3%	6,4%	19,8%	100,0%

Tablo 6. Cinsiyete Göre S7'ye Verilen Cevaplar

		S7				Toplam
		Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	
Kadın	Sayı	95	149	83	87	491
	Cinsiyet içinde %	19,3%	30,3%	16,9%	17,7%	100,0%
	S7 içinde %	43,4%	48,1%	53,2%	35,2%	43,6%
	Toplam içinde %	8,4%	13,2%	7,4%	7,7%	43,6%

Erkek	Sayı	124	161	73	160	117	635
	Cinsiyet içinde %	19,5%	25,4%	11,5%	25,2%	18,4%	100,0%
	S7 içinde %	56,6%	51,9%	46,8%	64,8%	60,3%	56,4%
	Toplam içinde %	11,0%	14,3%	6,5%	14,2%	10,4%	56,4%
Toplam	Sayı	219	310	156	247	194	1126
	Cinsiyet içinde %	19,4%	27,5%	13,9%	21,9%	17,2%	100,0%
	S7 içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam içinde %	19,4%	27,5%	13,9%	21,9%	17,2%	100,0%

Tablo 6'ya göre, kadın katılımcıların %49,6'sı S7 ifadesine olumsuz bakarken %33,4'ü olumlu bakmaktadır. Erkek katılımcıların ise %44,9'u aynı ifadeye olumsuz, %43,6'sı olumlu yaklaşmaktadır. Bu sonuca göre, erkek katılımcıların üniversitenin bölgedeki sağlık sorunlarını çözmede katkı sağladığı hususuna kadın katılımcılara kıyasla daha olumlu yaklaştığı görülmektedir.

Tablo 7. Yaşa Göre S5'e Verilen Cevaplar

		S5				Toplam	
		Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum
< 30	Sayı	39	81	93	117	398	
	Yaş grubu içinde %	9,8%	20,4%	23,4%	29,4%	17,1%	100,0%
	S5 içinde %	47,6%	29,3%	38,6%	32,1%	41,7%	35,3%
	Toplam içinde %	3,5%	7,2%	8,3%	10,4%	6,0%	35,3%
31-40	Sayı	15	83	74	102	320	
	Yaş grubu içinde %	4,7%	25,9%	23,1%	31,9%	14,4%	100,0%
	S5 içinde %	18,3%	30,1%	30,7%	27,9%	28,2%	28,4%
	Toplam içinde %	1,3%	7,4%	6,6%	9,1%	4,1%	28,4%
41-50	Sayı	10	63	38	89	221	
	Yaş grubu içinde %	4,5%	28,5%	17,2%	40,3%	9,5%	100,0%
	S5 içinde %	12,2%	22,8%	15,8%	24,4%	12,9%	19,6%
	Toplam içinde %	,9%	5,6%	3,4%	7,9%	1,9%	19,6%
51-60	Sayı	11	34	29	43	136	
	Yaş grubu içinde %	8,1%	25,0%	21,3%	31,6%	14,0%	100,0%
	S5 içinde %	13,4%	12,3%	12,0%	11,8%	11,7%	12,1%
	Toplam içinde %	1,0%	3,0%	2,6%	3,8%	1,7%	12,1%
61>	Sayı	7	15	7	14	52	
	Yaş grubu içinde %	13,5%	28,8%	13,5%	26,9%	17,3%	100,0%
	S5 içinde %	8,5%	5,4%	2,9%	3,8%	5,5%	4,6%
	Toplam içinde %	,6%	1,3%	,6%	1,2%	,8%	4,6%
Toplam	Sayı	82	276	241	365	1127	
	Yaş grubu içinde %	7,3%	24,5%	21,4%	32,4%	14,5%	100,0%
	S5 içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam içinde %	7,3%	24,5%	21,4%	32,4%	14,5%	100,0%

Tablo 7'de görüldüğü gibi, yaş grupları arasında 61 yaş ve üzerinde olan katılımcıların S5 ifadesine olumsuz bakma oranı diğer yaş gruplarına göre daha fazladır. Daha genç yaş gruplarına kıyasla yaş ilerlemiş katılımcıların, üniversitenin halkın ufkunu genişletmedeki katkısına daha olumsuz yaklaştıkları söylenebilir.

Tablo 8. Eğitim Durumuna Göre S1'e Verilen Cevaplar

	S1					Toplam	
	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum		
İlkokul	Sayı	30	39	12	40	44	165
	Eğitim durumu içinde %	18,2%	23,6%	7,3%	24,2%	26,7%	100,0%
	S1 içinde %	12,8%	12,2%	16,7%	17,9%	15,8%	14,6%
	Toplam içinde %	2,7%	3,5%	1,1%	3,5%	3,9%	14,6%
Ortaokul	Sayı	29	43	4	28	31	135
	Eğitim durumu içinde %	21,5%	31,9%	3,0%	20,7%	23,0%	100,0%
	S1 içinde %	12,3%	13,5%	5,6%	12,6%	11,2%	12,0%
	Toplam içinde %	2,6%	3,8%	,4%	2,5%	2,8%	12,0%
Lise	Sayı	72	95	19	69	101	356
	Eğitim durumu içinde %	20,2%	26,7%	5,3%	19,4%	28,4%	100,0%
	S1 içinde %	30,6%	29,8%	26,4%	30,9%	36,3%	31,6%
	Toplam içinde %	6,4%	8,4%	1,7%	6,1%	9,0%	31,6%
Yüksek Okul	Sayı	36	50	12	30	57	185
	Eğitim durumu içinde %	19,5%	27,0%	6,5%	16,2%	30,8%	100,0%
	S1 içinde %	15,3%	15,7%	16,7%	13,5%	20,5%	16,4%
	Toplam içinde %	3,2%	4,4%	1,1%	2,7%	5,1%	16,4%
Lisans	Sayı	48	69	21	47	37	222
	Eğitim durumu içinde %	21,6%	31,1%	9,5%	21,2%	16,7%	100,0%
	S1 içinde %	20,4%	21,6%	29,2%	21,1%	13,3%	19,7%
	Toplam içinde %	4,3%	6,1%	1,9%	4,2%	3,3%	19,7%
Yüksek Lisans	Sayı	17	14	4	7	5	47
	Eğitim durumu içinde %	36,2%	29,8%	8,5%	14,9%	10,6%	100,0%
	S1 içinde %	7,2%	4,4%	5,6%	3,1%	1,8%	4,2%
	Toplam içinde %	1,5%	1,2%	,4%	,6%	,4%	4,2%
Doktora	Sayı	3	9	0	2	3	17
	Eğitim durumu içinde %	17,6%	52,9%	,0%	11,8%	17,6%	100,0%
	S1 içinde %	1,3%	2,8%	,0%	,9%	1,1%	1,5%
	Toplam içinde %	,3%	,8%	,0%	,2%	,3%	1,5%
Toplam	Sayı	235	319	72	223	278	1127
	Eğitim durumu içinde %	20,9%	28,3%	6,4%	19,8%	24,7%	100,0%
	S1 içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam içinde %	20,9%	28,3%	6,4%	19,8%	24,7%	100,0%

Tablo 8'e göre, S1 ifadesine eğitim durumu grupları arasında en çok doktora mezunu olan katılımcılar tarafından olumsuz bakılmaktadır. İfadeye en fazla olumlu bakma oranına sahip olanlar ise ilkökul mezunlarıdır. Buradan hareketle, üniversitenin yerel ekonomiye katkı sağlamasına ilişkin ifadeye doktora mezunu katılımcıların diğer eğitim düzeylerine sahip katılımcılara kıyasla daha olumsuz yaklaştıkları söylenebilir. Ancak doktora mezunu katılımcı sayısının diğer gruplara göre oldukça az olduğu göz önünde bulundurulmalıdır.

Tablo 9. Eğitim Durumuna Göre S7'ye Verilen Cevaplar

	S7					Toplam	
	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum		
İlkokul	Sayı	25	37	21	51	31	165
	Eğitim durumu içinde %	15,2%	22,4%	12,7%	30,9%	18,8%	100,0%
	S7 içinde	11,4%	11,9%	13,5%	20,6%	16,0%	14,7%
	Toplam içinde %	2,2%	3,3%	1,9%	4,5%	2,8%	14,7%
Ortaokul	Sayı	26	42	16	25	26	135
	Eğitim durumu içinde %	19,3%	31,1%	11,9%	18,5%	19,3%	100,0%
	S7 içinde	11,9%	13,5%	10,3%	10,1%	13,4%	12,0%
	Toplam içinde %	2,3%	3,7%	1,4%	2,2%	2,3%	12,0%
Lise	Sayı	85	89	48	78	55	355
	Eğitim durumu içinde %	23,9%	25,1%	13,5%	22,0%	15,5%	100,0%
	S7 içinde	38,8%	28,7%	30,8%	31,6%	28,4%	31,5%
	Toplam içinde %	7,5%	7,9%	4,3%	6,9%	4,9%	31,5%
Yüksekokul	Sayı	29	57	25	38	36	185
	Eğitim durumu içinde %	15,7%	30,8%	13,5%	20,5%	19,5%	100,0%
	S7 içinde	13,2%	18,4%	16,0%	15,4%	18,6%	16,4%
	Toplam içinde %	2,6%	5,1%	2,2%	3,4%	3,2%	16,4%
Lisans	Sayı	40	66	32	43	41	222
	Eğitim durumu içinde %	18,0%	29,7%	14,4%	19,4%	18,5%	100,0%
	S7 içinde	18,3%	21,3%	20,5%	17,4%	21,1%	19,7%
	Toplam içinde %	3,6%	5,9%	2,8%	3,8%	3,6%	19,7%
Yüksek Lisans	Sayı	10	11	14	8	4	47
	Eğitim durumu içinde %	21,3%	23,4%	29,8%	17,0%	8,5%	100,0%
	S7 içinde	4,6%	3,5%	9,0%	3,2%	2,1%	4,2%
	Toplam içinde %	,9%	1,0%	1,2%	,7%	,4%	4,2%
Doktora	Sayı	4	8	0	4	1	17
	Eğitim durumu içinde %	23,5%	47,1%	,0%	23,5%	5,9%	100,0%
	S7 içinde	1,8%	2,6%	,0%	1,6%	,5%	1,5%
	Toplam içinde %	,4%	,7%	,0%	,4%	,1%	1,5%
Toplam	Sayı	219	310	156	247	194	1126
	Eğitim durumu içinde %	19,4%	27,5%	13,9%	21,9%	17,2%	100,0%
	S7 içinde	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam içinde %	19,4%	27,5%	13,9%	21,9%	17,2%	100,0%

Tablo 9'da görüldüğü gibi, S7 ifadesine eğitim durumu grupları arasında en fazla doktora mezunu katılımcılar olumsuz bakma oranına sahiptir. Eğitim durumu grupları arasında aynı ifadeye en fazla olumlu bakma oranına sahip olanlar ise ilkokul mezunu katılımcılardır. Bu durum, kişilerin eğitim düzeyleri farklılaştıkça bakış açılarının da değişebilmesi ile açıklanabilir.

Tablo 10. Mesleğe Göre S1'e Verilen Cevaplar

		S1				Toplam	
		Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum
Memur	Sayı	55	77	21	63	58	274
	Meslek grubu içinde %	20,1%	28,1%	7,7%	23,0%	21,2%	100,0%
	S1 içinde %	23,4%	24,1%	29,2%	28,3%	20,9%	24,3%
	Toplam içinde %	4,9%	6,8%	1,9%	5,6%	5,1%	24,3%
Emekli	Sayı	17	23	3	22	24	89
	Meslek grubu içinde %	19,1%	25,8%	3,4%	24,7%	27,0%	100,0%
	S1 içinde %	7,2%	7,2%	4,2%	9,9%	8,6%	7,9%
	Toplam içinde %	1,5%	2,0%	,3%	2,0%	2,1%	7,9%
İşçi	Sayı	32	35	9	14	34	124
	Meslek grubu içinde %	25,8%	28,2%	7,3%	11,3%	27,4%	100,0%
	S1 içinde %	13,6%	11,0%	12,5%	6,3%	12,2%	11,0%
	Toplam içinde %	2,8%	3,1%	,8%	1,2%	3,0%	11,0%
İşsiz	Sayı	16	25	3	7	13	64
	Meslek grubu içinde %	25,0%	39,1%	4,7%	10,9%	20,3%	100,0%
	S1 içinde %	6,8%	7,8%	4,2%	3,1%	4,7%	5,7%
	Toplam içinde %	1,4%	2,2%	,3%	,6%	1,2%	5,7%
Serbest Meslek	Sayı	18	22	4	21	36	101
	Meslek grubu içinde %	17,8%	21,8%	4,0%	20,8%	35,6%	100,0%
	S1 içinde %	7,7%	6,9%	5,6%	9,4%	12,9%	9,0%
	Toplam içinde %	1,6%	2,0%	,4%	1,9%	3,2%	9,0%
Ev Kadını	Sayı	19	43	10	12	24	108
	Meslek grubu içinde %	17,6%	39,8%	9,3%	11,1%	22,2%	100,0%
	S1 içinde %	8,1%	13,5%	13,9%	5,4%	8,6%	9,6%
	Toplam içinde %	1,7%	3,8%	,9%	1,1%	2,1%	9,6%
Esnaf	Sayı	21	25	6	40	34	126
	Meslek grubu içinde %	16,7%	19,8%	4,8%	31,7%	27,0%	100,0%
	S1 içinde %	8,9%	7,8%	8,3%	17,9%	12,2%	11,2%
	Toplam içinde %	1,9%	2,2%	,5%	3,5%	3,0%	11,2%
Çiftçi	Sayı	20	13	4	13	17	67
	Meslek grubu içinde %	29,9%	19,4%	6,0%	19,4%	25,4%	100,0%
	S1 içinde %	8,5%	4,1%	5,6%	5,8%	6,1%	5,9%
	Toplam içinde %	1,8%	1,2%	,4%	1,2%	1,5%	5,9%
Diğer	Sayı	37	56	12	31	38	174
	Meslek grubu içinde %	21,3%	32,2%	6,9%	17,8%	21,8%	100,0%
	S1 içinde %	15,7%	17,6%	16,7%	13,9%	13,7%	15,4%
	Toplam içinde %	3,3%	5,0%	1,1%	2,8%	3,4%	15,4%
Toplam	Sayı	235	319	72	223	278	1127
	Meslek grubu içinde %	20,9%	28,3%	6,4%	19,8%	24,7%	100,0%
	S1 içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam içinde %	20,9%	28,3%	6,4%	19,8%	24,7%	100,0%

Tablo 10'a göre, S1 ifadesine meslek grupları arasında diğer gruplara kıyasla en fazla işsiz katılımcılar tarafından olumsuz bakıldığı, esnaf katılımcılar arasında aynı ifadeye daha olumlu bakıldığı söylenebilir. Bu doğrultuda üniversitenin sahip olduğu öğrenci ve düzenlenen kongre, seminer vb. etkinliklere katılan ziyaretçi

potansiyeli ile yerel ekonomiye katkı sağladığı, diğer meslek gruplarına kıyasla esnaf katılımcıların bu durumdan daha memnun oldukları belirtilebilir.

Tablo 11. Mesleğe Göre S9'a Verilen Cevaplar

		S9				Toplam	
		Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum
Memur	Sayı	18	30	133	70	23	274
	Meslek grubu içinde %	6,6%	10,9%	48,5%	25,5%	8,4%	100,0%
	S9 içinde %	16,8%	15,5%	31,7%	24,8%	18,5%	24,3%
	Toplam içinde %	1,6%	2,7%	11,8%	6,2%	2,0%	24,3%
Emekli	Sayı	6	19	37	16	11	89
	Meslek grubu içinde %	6,7%	21,3%	41,6%	18,0%	12,4%	100,0%
	S9 içinde %	5,6%	9,8%	8,8%	5,7%	8,9%	7,9%
	Toplam içinde %	,5%	1,7%	3,3%	1,4%	1,0%	7,9%
İşçi	Sayı	15	22	33	33	21	124
	Meslek grubu içinde %	12,1%	17,7%	26,6%	26,6%	16,9%	100,0%
	S9 içinde %	14,0%	11,3%	7,9%	11,7%	16,9%	11,0%
	Toplam içinde %	1,3%	2,0%	2,9%	2,9%	1,9%	11,0%
İşsiz	Sayı	6	21	20	9	8	64
	Meslek grubu içinde %	9,4%	32,8%	31,3%	14,1%	12,5%	100,0%
	S9 içinde %	5,6%	10,8%	4,8%	3,2%	6,5%	5,7%
	Toplam içinde %	,5%	1,9%	1,8%	,8%	,7%	5,7%
Serbest Meslek	Sayı	10	16	33	32	10	101
	Meslek grubu içinde %	9,9%	15,8%	32,7%	31,7%	9,9%	100,0%
	S9 içinde %	9,3%	8,2%	7,9%	11,3%	8,1%	9,0%
	Toplam içinde %	,9%	1,4%	2,9%	2,8%	,9%	9,0%
Ev Kadını	Sayı	9	21	47	26	5	108
	Meslek grubu içinde %	8,3%	19,4%	43,5%	24,1%	4,6%	100,0%
	S9 içinde %	8,4%	10,8%	11,2%	9,2%	4,0%	9,6%
	Toplam içinde %	,8%	1,9%	4,2%	2,3%	,4%	9,6%
Esnaf	Sayı	12	30	34	36	14	126
	Meslek grubu içinde %	9,5%	23,8%	27,0%	28,6%	11,1%	100,0%
	S9 içinde %	11,2%	15,5%	8,1%	12,8%	11,3%	11,2%
	Toplam içinde %	1,1%	2,7%	3,0%	3,2%	1,2%	11,2%
Çiftçi	Sayı	11	7	28	14	7	67
	Meslek grubu içinde %	16,4%	10,4%	41,8%	20,9%	10,4%	100,0%
	S9 içinde %	10,3%	3,6%	6,7%	5,0%	5,6%	5,9%
	Toplam içinde %	1,0%	,6%	2,5%	1,2%	,6%	5,9%
Diğer	Sayı	20	28	55	46	25	174
	Meslek grubu içinde %	11,5%	16,1%	31,6%	26,4%	14,4%	100,0%
	S9 içinde %	18,7%	14,4%	13,1%	16,3%	20,2%	15,4%
	Toplam içinde %	1,8%	2,5%	4,9%	4,1%	2,2%	15,4%
Toplam	Sayı	107	194	420	282	124	1127
	Meslek grubu içinde %	9,5%	17,2%	37,3%	25,0%	11,0%	100,0%
	S9 içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam içinde %	9,5%	17,2%	37,3%	25,0%	11,0%	100,0%

Tablo 11'e göre, işsiz katılımcıların %42,2'sinin S9 ifadesine olumsuz, özel sektörde çalışan işçilerin ise %43,5'inin aynı ifadeye olumlu baktığı görülmektedir. Bu doğrultuda, üniversitenin özel sektör ile olan ilişkilerinin artırılması gerektiği söylenebilir.

Tablo 12. Araştırma Hipotezlerinin Sonuçları

<u>Hipotez</u>	<u>Sonuç</u>
H ₁ = S1 ifadesine verilen cevaplar cinsiyete bağlıdır.	Kabul edildi
H ₂ = S2 ifadesine verilen cevaplar cinsiyete bağlıdır.	Reddedildi
H ₃ = S3 ifadesine verilen cevaplar cinsiyete bağlıdır.	Reddedildi
H ₄ = S5 ifadesine verilen cevaplar cinsiyete bağlıdır.	Reddedildi
H ₅ = S7 ifadesine verilen cevaplar cinsiyete bağlıdır.	Kabul edildi
H ₆ = S1 ifadesine verilen cevaplar yaşa bağlıdır.	Reddedildi
H ₇ = S2 ifadesine verilen cevaplar yaşa bağlıdır.	Reddedildi
H ₈ = S3 ifadesine verilen cevaplar yaşa bağlıdır.	Reddedildi
H ₉ = S5 ifadesine verilen cevaplar yaşa bağlıdır.	Kabul edildi
H ₁₀ = S7 ifadesine verilen cevaplar yaşa bağlıdır.	Reddedildi
H ₁₁ = S1 ifadesine verilen cevaplar eğitim durumuna bağlıdır.	Kabul edildi
H ₁₂ = S2 ifadesine verilen cevaplar eğitim durumuna bağlıdır.	Reddedildi
H ₁₃ = S3 ifadesine verilen cevaplar eğitim durumuna bağlıdır.	Reddedildi
H ₁₄ = S5 ifadesine verilen cevaplar eğitim durumuna bağlıdır.	Reddedildi
H ₁₅ = S7 ifadesine verilen cevaplar eğitim durumuna bağlıdır.	Kabul edildi
H ₁₆ = S1 ifadesine verilen cevaplar mesleğe bağlıdır.	Kabul edildi
H ₁₇ = S9 ifadesine verilen cevaplar mesleğe bağlıdır.	Kabul edildi
H ₁₈ = S11 ifadesine verilen cevaplar mesleğe bağlıdır.	Reddedildi

Araştırma kapsamında oluşturulan 18 hipotezden 7 hipotez kabul edilmiş olup 11 hipotez ise reddedilmiştir.

SONUÇ ve ÖNERİLER

Üniversiteler; üreten, inceleyen, sorgulayan araştırma ve öğretim kurumlarıdır. Bu kurumlar toplumun eğitim seviyesinin yükselmesine, ülkenin ekonomik gelişmesine ve kalkınmasına olumlu katkılar yapmalarının yanı sıra; bilinçli ve günümüz küresel dünyasının gerektirdiği niteliklere sahip bireylerin yetişmesini sağlamaktadırlar. Bu bağlamda üniversitelerin, buldukları bölgeye katkı düzeylerinin araştırılması önem taşımaktadır.

Trakya Üniversitesi'nin Edirne İli'ne olan katkısına ilişkin bölge halkının algısını belirlemek amacıyla Edirne İli'nde ikamet eden 492'si kadın ve 635'i erkek olmak üzere 1127 kişi üzerinde bir araştırma yapılmıştır. Araştırmanın sonuçlarına göre katılımcıların;

- %44,5'i üniversitenin yerel ekonomiye katkı sağladığını,
- %45,5'i üniversitenin sosyal ve kültürel açıdan Edirne İli'ne katkı sağladığını,
- %45,6'sı üniversitenin Edirne İli'ndeki gençlerin eğitimini teşvik ettiğini,
- %43,5'i üniversitenin ülke ve dünya gündemini yakalama konusunda Edirne İli'ne katkı sağladığını,
- %46,9'u üniversitenin Edirne halkının ufku genişlettiğini,
- %45,8'i üniversitenin Edirne İli'ndeki kurum ve kuruluşların ufku genişlettiğini,
- %39,2'si üniversitenin Edirne halkının sağlık sorunlarının çözümüne katkı sağladığını,
- %46,5'i üniversitenin çağdaş gelişmeleri takip ettiğini,
- %36'sı üniversitenin özel sektörle olan ilişki düzeyinin yeterli olduğunu,
- %45,8'i üniversitenin sivil toplum örgütleriyle olan ilişkilerinin yeterli düzeyde bulunduğunu,
- %40,4'ü ise üniversitenin resmi kurumlarla olan ilişkilerinin yeterli düzeyde olduğunu düşündüklerini belirtmişlerdir.

Ayrıca, gerçekleştirilen Ki-kare analizi sonuçlarına göre üniversitenin yerel ekonomiye katkı sağladığına ilişkin ifadeye katılımcılar tarafından verilen cevapların cinsiyete, eğitim durumuna ve mesleğe, üniversitenin halkın ufku genişlettiğine yönelik ifadeye verilen cevapların yaşa, üniversitenin bölgedeki sağlık sorunlarının çözülmesine katkı sağladığına ilişkin ifadeye verilen cevapların cinsiyete ve eğitim durumuna, üniversitenin özel sektör ile iyi ilişkiler kurduğuna yönelik ifadeye verilen cevapların mesleğe bağlı olarak farklılık gösterebildiği ortaya koyulmuştur. Buradan hareketle, söz konusu ifadeler verilen cevapların olumlu hale getirilmesinde sosyo-demografik özelliklere dikkat edilebileceği söylenebilir.

Üniversiteler eğitim, araştırma ve geliştirme kurumları olmalarının yanı sıra buldukları bölgenin gelişimine katkı sağlamaktadırlar. Edirne İli'nde gerçekleştirilen araştırmanın sonuçlarına göre, araştırmaya katılanların yaklaşık %40'ından fazlasının Trakya Üniversitesi'nin ekonomik, kültürel ve sosyal alanlarda Edirne İli'ne olumlu katkılar sağladığını düşündüğü görülmüştür. Bu sonuç, Beyazlı vd. (2005), Breznitz vd. (2008), Dalğar vd. (2009), Büyük ve Yavaş (2010)'nın çalışmaları ile benzerlik göstermektedir.

Önemli olan olumlu katkıların artırılarak halkın olumsuz düşüncelerinin mümkün olduğunca azaltılmasıdır. Bunun için özel ve kamu kurumları, sivil toplum örgütleriyle ilişkilerin artırılması, üniversitenin Edirne halkına sunduğu faaliyetleri teknolojik gelişmeler ışığında artırıp iyileştirerek Edirne halkından geri dönüşlerin alınması, kültürel faaliyetlere destek verilmesi, halka iş imkanları sağlanması, üniversitenin gençlere tanıtılması, sınır ötesi işbirliklerinin kuvvetlendirilmesi gibi unsurlar önem arz etmektedir. Ayrıca Trakya Üniversitesi tarafından önümüzdeki yıllarda hazırlanacak olan stratejik planlar için benzer çalışmalar yapılarak halkın ve bölgenin ihtiyaçlarının göz önünde bulundurulması gerekli görülmektedir.

Kaynakça

Aydemir, S. (1994), "Karadeniz Teknik Üniversitesi'nin Kent ve Bölge Ekonomisine Doğrudan ve Dolaylı Ekonomik Etkileri", **Bölgesel Kalkınma Sempozyumu**, KTÜ-Trabzon.

Beyazlı, D.Ş., Aydemir, Ş. ve Aydemir, S. (2005), "Girişimci Üniversite, Karadeniz Teknik Üniversitesi-İş Dünyası, Sorunlar Beklentiler-Olası Çözümler", **Doğu Karadeniz Bölgesi Kalkınma Sempozyumu**, Trabzon.

Bonaccorsi, A. and Daraio, C. (2007), "*Chapter 1: Theoretical Perspectives on University Strategy*", **Universities and Strategic Knowledge Creation: Specialization and Performance in Europe**, Edited By: A. Bonaccorsi and C. Daraio, Edward Elgar Publishing Limited, Cheltenham.

Breznitz, S. M., O'Shear, P. and Allen, T. J. (2008), "University Commercialization Strategies in the Development of Regional Bioclusters", **The Journal of Product Innovation Management**, 25, 129-142.

Büyük, K. ve Yavaş M. (2010), "The Strategic Role of Universities in Local and Regional Development: Case of Cankiri Karatekin University-Turkey", **2nd International Symposium on Sustainable Development**, Sarajevo.

Cohen, L., L. Manion and K. Morrison (2007), **Research Methods in Education**, 6th Edition, Routledge, New York, USA.

Çatalbaş, N. (2007), "Üniversite-Yerel Ekonomi İlişkisinde Kutuplaşma Teorisi İyi Bir Model Olabilir mi?", **Selçuk Üniversitesi Karaman İ.İ.B.F. Dergisi Yerel Ekonomiler Özel Sayısı**, Mayıs, 90-101.

Dalğar, H., Tunç, H. ve Kaya, M. (2009), "Bölgesel Kalkınmada Yükseköğretim Kurumlarının Rolü ve Bucak Örneği", **Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi**, 1 (1), 39- 50.

Dilek, S., Avcı, M. ve Koçoğlu, M. C. (2015), "Talebin Gelir Esnekliği: Kastamonu Üniversitesi'nde Kırgız Öğrenciler Üzerinde Bir Uygulama", **Kastamonu Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi**, 8, 7-15.

DPT (2006), **Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu**, DPT, Ankara.

Ekiz, C. ve Somel, A. (2005), "Türkiye'de Planlama ve Planlama Anlayışının Değişmesi", **Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Tartışma Metinleri Serisi**, 81, 1-36.

Goddard, J. (2011), "Connecting Universities to Regional Growth: A Practical Guide", **3. Smart Specialisation Platform**, September.

Güzelsarı, S. (2004), "Kamu Yönetimi Disiplininde Yeni Kamu İşletmeciliği ve Yönetişim Yaklaşımı", **Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Tartışma Metinleri Serisi**, 66, 1-22.

Özyaba, M. (1999), "Kentsel Gelişimde Üniversitenin Rolü: Uludağ Üniversitesi ve Bursa", **UMED Uludağ Üniversitesi Mezunlar Derneği 3. Geleneksel Mezunlar Buluşması**, Bursa, <http://www.kentli.org/makale/bursa.htm>.

Porter, M. (2007), "Colleges and Universities and Regional Economic Development: A Strategic Perspective", **Forum for the Future of Higher Education**, Cambridge.

Sargın, S. (2006), **Şehirleşme-Üniversiteler: Üniversitelerin Şehirleşmeye Etkileri**, Fakülte Kitabevi Yayınları, Isparta.

Sürmeli, F. (2008), “Anadolu Üniversitesi’nin Eskişehir’e Etkileri ve Şehrin Üniversiteyi Algılayışı”, **Anadolu Üniversitesi 073623 No’lu Proje Raporu**, Eskişehir.

Şahin, E. Y. (2007), “Üniversite-Sermaye İşbirliği ve TÜBİTAK”, **Kamu Yönetimi Forumu, KAYFOR-IV, Kuramdan Uygulamaya (Yönetim ve Reform)**, Muğla.

Tamu, Tamufacts (2011), <http://marcomm.tamu.edu/documents/tamuFacts.pdf>, Erişim Tarihi: 05.02.2013.

Torun, İ., Öztürk, S. ve Gelibolu, L. (2009), “Yöre Halkının Üniversiteye Bakışı ve Beklentileri: Kars Kafkas Üniversitesi Örneği”, **Sosyal Bilimler Dergisi**, 21, 169-189.

Ülgen, H. ve Mirze, S. K. (2007), **İşletmelerde Stratejik Yönetim**, 4. Baskı, Arıkan Basım, İstanbul.

YÖK (2007), **Türkiye’nin Yükseköğretim Stratejisi**, Ankara, http://www.yok.gov.tr/documents/10279/30217/yok_strateji_kitabi/27077070-cb13-4870-aba1-6742db37696b

Yüksel, F. (2002), “Sürekli Değişen Kentsel Faktörler Karşısında Yerel Yönetimlerde Stratejik Planlama Gereği”, **Çağdaş Yerel Yönetimler**, 11 (1), 31-41.

<http://www.mevzuat.gov.tr/Metin1.Asp?MevzuatKod=1.5.5018&MevzuatIliski=0&sourceXmlSearch&Tur=1&Tertip=5&No=5018>, Erişim Tarihi: 20.07.2015.

http://mevzuat.meb.gov.tr/html/26179_0.html, Erişim Tarihi: 20.07.2015.

<http://www.tuik.gov.tr/ilGostergeleri/iller/EDIRNE.pdf>, Erişim Tarihi: 25.12.2015.

Extended Abstract:

In the world and Turkey, it is known that universities contribute to the region they are located in terms of social, cultural and economic development. Trakya University with its education, health, social, cultural and economic opportunities, give service to Edirne province and surrounding provinces. The purpose of this study is to determine the locals’ perceptions of Trakya University’s contribution to the regional development. In this context, a questionnaire has been implemented on 1127 people living in Edirne by using face-to-face interview method in order to display their satisfaction level about Trakya University. Gained data has been analyzed with the help of SPSS programme and analysis results have been included in the study.

According to the results, over 40% the participants agree that Trakya University contributes to the regional development socially, culturally and economically. In addition to that, the university builds appropriate relationships with its partners. These results match up with Beyazlı et.al. (2005), Breznitz et.al. (2008), Dalğar et.al. (2009), Büyük and Yavaş (2010)’s studies. Despite the university’s contribution to the region, the percentage has to be risen up. In order to do that, Trakya University has to develop its relations with NGOs, receive feedback from local people, support cultural activities in the region, employ locals, promote the university to the youth and make cross-border collaborations.