



## Analysis of Music Literacy Levels of Primary Teachers\*

Haşim VAPUR<sup>a</sup> (ORCID ID - 0000-0002-5338-7988)

Yavuz ŞEN<sup>b\*\*</sup> (ORCID ID - 0000-0003-0042-4295)

<sup>a</sup> Gülahmet Aytemiz Fine Arts High School, Kars/Türkiye

<sup>b</sup> Atatürk University, Faculty of Fine Arts, Department of Music Sciences, Erzurum/Türkiye



### Article Info

DOI: 10.14812/uefd.1301386

#### Article history:

Received 23.05.2023  
Revised 01.10.2023  
Accepted 08.10.2023

#### Keywords:

Primary/Classroom Education,  
Music Literacy,  
Teacher.

#### Research Article

### Abstract

The aim of this study is to examine the music literacy levels of primary teachers. In line with this objective, it is considered that assessing the music literacy levels of primary teachers according to diverse factors is crucial for enhancing the quality of the education provided. The study employed the relational survey model, which is one of the non-experimental quantitative research methods. The research sample consisted of 337 primary teachers who work in the urban and rural areas of Ağrı, Ardahan, Iğdır, and Kars provinces, located in the Eastern Anatolia region. Data were collected through the "Music Literacy Scale to Preschool and Elementary School Education Department" and a personal information form. The results showed that the music literacy of primary teachers was at an intermediate level. Demographically, the variables of gender, employment province, and the number of semesters involving music education in their undergraduate studies did not make a statistically significant difference. However, the variables of age, seniority, adequacy of music education received in the undergraduate period, having extracurricular music education beyond the undergraduate study, and receiving a music certificate during or after the undergraduate study made significant differences.

## Sınıf Öğretmenlerinin Müzik Okuryazarlık Düzeylerinin İncelenmesi

### Makale Bilgisi

DOI: 10.14812/uefd.1301386

#### Makale Geçmişi:

Geliş 23.05.2023  
Düzeltilme 01.10.2023  
Kabul 08.10.2023

#### Anahtar Kelimeler:

Sınıf Eğitimi,  
Müzik Okuryazarlığı,  
Öğretmen.

#### Araştırma Makalesi

### Öz

Bu çalışmada sınıf öğretmenlerinin müzik okuryazarlık düzeylerinin incelenmesi amaçlanmıştır. Bu amaç doğrultusunda sınıf öğretmenlerinin müzik okuryazarlık düzeylerinin çeşitli değişkenlere göre hangi seviyede olduğunu belirlenmesinin verilen eğitimin niteliği açısından önem taşıdığı düşünülmektedir. Araştırmada deneysel olmayan nicel araştırma türlerinden ilişkisel tarama yöntemi kullanılmıştır. Çalışma grubunu Doğu Anadolu bölgesinde yer alan Ağrı, Ardahan, Iğdır ve Kars il merkez ve merkez köylerinde görev yapmakta olan 337 sınıf öğretmeni oluşturmaktadır. Araştırmanın veri toplama aracı olarak "Okul Öncesi ve Sınıf Eğitimi Ana Bilim Dallarına Yönelik Müzik Okuryazarlığı Ölçeği" ve kişisel bilgi formu kullanılmıştır. Araştırma sonucunda sınıf öğretmenlerinin müzik okuryazarlık düzeyinin orta düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Demografik özelliklere göre istatistiksel açıdan sınıf öğretmenlerinin cinsiyet, çalışılan il, lisans eğitiminde alınan müzik eğitimi dönem sayısı değişkenlerinin anlamlı bir fark oluşturmadığı, yaş, kıdem, lisans döneminde verilen müzik eğitiminin yeterliği, lisans harici müzik eğitimi alma durumu, lisans süreci veya sonrası müzik sertifikası alma durumu değişkenlerine göre anlamlı bir fark oluşturduğu sonuçlarına ulaşılmıştır.

\*This study was originated from a part of the master's thesis entitled "A Comparative Analysis of Music Literacy Levels of Preschool and Classroom Teachers" carried out by the first author under the supervision of the second author. (CoHE) Thesis Database (Publication No. 779944).

\*\*Corresponding Author: yavuzsen@atauni.edu.tr

## Introduction

In the initial stage of primary education, primary teachers deliver music classes once a week. However, in various private schools, music teachers conduct this lesson. The music course usually attracts students because singing, playing instruments, and acting with music resembles the experience of playing. “The musical communication between the teachers and the students is vital in primary school music education. The teachers should foster their inclination toward music, nurture their overall development, and incorporate music into their daily life through simple methods.” (Uçan et al., 1999, p. 5). The competence of teachers is crucial in this process. The teachers are required to adroitly apply their knowledge, skills, and experiences in the educational process.

The acquisition of musical proficiency and aptitude among pre-service primary teachers is provided through the “Music Teaching” course, offered only in the seventh semester of undergraduate study. This class consists of three weekly sessions, in which teacher candidates need to acquire competencies such as;

Music teaching methods and techniques; notation teaching techniques; arranging children’s songs with Orff instruments by using rhythm and melody; effective use of musical instruments for song-teaching; the relationship among playing, music, dance, drama, and speech; music-aesthetics relationship and the improvement of musical appreciation; associating music lesson activities with other disciplines; practical events related to primary school music curriculum. (Council of Higher Education [CoHE], n.d.)

The effectiveness of music education at the primary level is directly related to the teacher’s music literacy level. Music, which harmoniously conveys emotions and ideas, has its own set of literary elements. These elements include notes, which are the alphabet of music, as well as signs, symbols, and marks that indicate various aspects of sound. Music literacy encompasses the learning process that involves stimulating the auditory memory with knowledge and technical skills to enhance the individual’s musical level. The outcomes of this learning process can be used to assess the music literacy level of the individual. “Learning the basics of music literacy is the starting point of music education” (Drobni, 2018, p. 22). According to Gudmundsdottir (2010), music literacy emerges with an effective combination of decoding and motor response (p. 332). Basically, it is the process of converting musical sounds into signs and musical signs into sounds (Pugh, 2006, p. 29). Music literacy generally encompasses all aspects of method and technique, application skill, and knowledge level. Kabataş (2017) identified the dimensions of music literacy in 6 items as follows: “The nature of music, key music concepts, musical process skills, music-technology-society-environment interactions, musical and technical skills, values that constitute the essence of music” (p. 244). Music literacy entails a considerable effort, and the literacy level may vary depending on the individual’s interest, aptitude, and disciplined study. Since music is a domain that requires talent, individuals may have different literacy levels.

In Türkiye, music education is a compulsory component in the curriculum from primary to tertiary levels. This curriculum aims to raise the students’ music literacy levels within the framework of national and universal rules incrementally from simple to more intricate.

In the literature, some studies examine the music literacy levels of individuals through measurement tools such as scales or tests (Afacan & Şentürk, 2016; Arslan, 2010; Mentiş-Köksoy, 2018). In the field of primary education, the literature also contains studies on situation assessment, opinion, competence, self-efficacy, and attitude towards music education, besides the studies that directly measure music literacy (Açılmış & Kuşdemir-Kayıran, 2021; Akgül-Bariş & Özata, 2009; Albayrak, 2020; Arapgirlioğlu & Karagöz, 2011; Aydınli, 2007; B. Çelik, 2001; Y. Çelik, 2018; Çelik & Yetim, 2017; Çevik, 2011; Dinç-Altun & Uzuner, 2018; Ercan, 2006; Karadaş, 2019; Karan, 2008; Kavaklı, 2022; Kineşci & Keleş, 2023; Kocabaş, 2000; Kocamanoğlu, 2019; Kurtuldu, 2009; Mentiş-Köksoy, 2017; Morrow & Connor, 2011; Ocak, 2023; Okan, 2010; Oymakcier & Özaltunoğlu, 2019; Oymakcier, 2019; Özden, 2017; Özgül, 2017; Şahin & Aksüt, 2002; Şahin, 2009; Umuzdaş & Işıldak, 2019; Yokuş & Önk-Avşar, 2014).

The present study aims to investigate the music literacy levels of primary teachers. In line with this purpose, the analysis of music literacy concerning various variables is deemed significant for the quality of education provided in this period. Furthermore, due to the limited number of studies, this research is expected to make a significant contribution to the field of music literacy. The research question is “What is the music literacy level of the primary teachers?” Based on this question, the music literacy of the study group will be examined according to certain variables (gender, age, province, seniority, the number of semesters involving music education in the undergraduate program, adequacy of music education received in the undergraduate program, receiving extracurricular music education beyond the undergraduate program, and receiving a music education certificate during or after the undergraduate program).

### Method

The present study adopted the survey design from the descriptive research methods to assess the music literacy of primary teachers and employed the correlational survey method, which is a type of quantitative research.

#### Study Group

The study group of the research comprised randomly selected 337 primary teachers employed in the central and rural areas of Ağrı, Ardahan, Iğdır, and Kars provinces in the 2021-2022 academic year.

**Table 1.**  
*Demographic and Descriptive Characteristics of Primary Teachers*

Variable	Category	N	%
Gender	Male	222	66.0
	Female	115	34.0
	Total	337	100.0
Age	Between 20-24	22	6.5
	Between 25-29	94	27.9
	Between 30-34	85	25.3
	Between 35-39	43	12.7
	40 and above	93	27.6
Employment Province	Ağrı	34	10.0
	Ardahan	27	8.0
	Iğdır	133	39.5
	Kars	143	42.5
Seniority	1-4 years	102	30.3
	5-9 years	92	27.3
	10-14 years	34	10.1
	15 years and above	109	32.3
The Number of Semesters Involving Music Education in the Undergraduate Program	1 Semester	79	23.4
	2 Semesters	231	68.6
	3 Semesters and above	5	1.5
	No semesters	22	6.5
Adequacy of Music Education Received in the Undergraduate Program	Adequate	63	18.7
	Inadequate	274	81.3
Receiving Extracurricular Music Education Beyond the Undergraduate Program	Yes	68	20.1
	No	269	79.9
Receiving a Music Education Certificate	Yes	28	8.3
	No	309	91.7

Table 1 presents the demographic characteristics of the 337 teachers who participated in the study. Among the participants, 66% were male and 34% were female. In terms of age distribution, 6.5% were

between 20-24, 27.9% were between 25-29, 25.3% were between 30-34, 12.7% were between 35-39, and 27.6% were aged 40 or above. Their employment provinces varied as 10% Ağrı, 8% Ardahan, 39.5% Iğdır, and 42.5% Kars. In terms of seniority, 30.3% had 1-4 years of experience, 27.3% had 5-9 years of experience, 10.1% had 10-14 years of experience, and 32.3% had over 15 years of experience. Considering the number of semesters with music education in their undergraduate studies, 23.4% received music education in one semester, 68.6% in two semesters, 1.5% in more than two semesters, and 6.5% did not receive music education; however, only 18.7% of them regarded these music lessons as adequate, while 81.3% found them deficient. Furthermore, 20.1% received extracurricular music education beyond their undergraduate studies, and 79.9% did not receive additional music education. Only 8.3% completed a certified basic music education program, and 91.7% did not receive such a credential.

This study received ethical approval from the Atatürk University Social and Human Sciences Ethics Committee/Fine Arts Unit Ethics Committee Presidency, as evidenced by document number 10/1, dated 13.10.2021. Additionally, the Ministry of National Education General Directorate of Basic Education granted an accreditation, numbered E-70297673-605.01-50347393, dated 25.05.2022.

### Data Collection Tools

Data were collected through the “Music Literacy Scale to Preschool and Elementary School Education Department” developed by Afacan and Şentürk (2016). The scale comprises 32 items, organized into five factors: “Skill of Identifying and Applying the Terms in Children’s Songs (items 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 15, 16, 17)”, “Skill of Knowing and Using the Methods and Techniques in Songs (items 13, 14, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 30)”, “Skill of Perceiving Music and Using Voice (items 7, 8, 9, 10, 11)”, “Knowledge on Educational Music Repertoire (items 18, 19, 20, 31, 32)”, and “Orff Method Knowledge and Orff Instruments Practice Skill (items 26, 27, 29)”. Additionally, a personal information form with questions regarding demographic and descriptive information, which are the determining factors for the research problem, was employed. Table 2 presents the scale items and factors utilized in the study.

### Data Analysis

The arithmetic means of each item, the weighted average of all items on the scale, and the averages of items within each factor were calculated to investigate the music literacy levels of primary teachers. Since the sample size was  $N > 30$ , the Kolmogorov-Smirnov normality test was applied to determine an appropriate statistical test for revealing differences according to the demographic variables. The general averages of the factor and scale items did not show a normal distribution ( $p < .05$ ). To assess the differences among the demographic variables, non-parametric tests were employed. Specifically, the Mann-Whitney U test compared the scores of two groups, while the Kruskal-Wallis H test compared more than two groups.

### Validity and Reliability

The study evaluated the content validity, construct validity, and reliability of the 32-item instrument developed by Afacan and Şentürk (2016). Results from the factor analysis indicated that the scale items had eigenvalues greater than 1 and were classified into 5 distinct factors. The Cronbach Alpha reliability test yielded high-reliability coefficients for the scale ( $\alpha_{Grand\ Total} = .904$ ,  $\alpha_{1^{st}\ Factor} = .852$ ,  $\alpha_{2^{nd}\ Factor} = .815$ ,  $\alpha_{3^{rd}\ Factor} = .785$ ,  $\alpha_{4^{th}\ Factor} = .713$  and  $\alpha_{5^{th}\ Factor} = .859$ ). Validity and reliability analyses were carried out again to determine whether the scale remained a valid and reliable measurement tool in case of timeout. The results showed that the reliability studies of the scale and the reliability analysis conducted in the research were consistent, that the scale provided reliability both on the basis of items and on the basis of scale item total, and it was highly reliable ( $\alpha = .964$ ).

**Table 2.**

*Music Literacy Items and Factors*

<b>Items</b>
1. I recognize the notes used in children’s songs.
2. I recognize the musical signs in children’s songs.
3. I can analyze children’s songs at the knowledge level.
4. I can write simple rhythm patterns.
5. I can play simple rhythm patterns.
6. I can decipher the school songs.
7. I can perform musical reading (solfege) of children’s songs accurately.
8. I can use my voice in songs appropriately.
9. I can perform rhythmical reading of school songs accurately.
10. I can detect the errors in a song I listen to.
11. I can distinguish the musical sounds I hear according to their pitch height.
12. I can notate children’s songs in accordance with the notation rules.
13. I can use the dramatization method in song teaching.
14. I know what kind of activities to do to improve musical appreciation.
15. I recognize the terms used in the songs.
16. I apply the terms used in songs correctly on the instrument.
17. I apply the signs used in songs correctly.
18. I know the principles of voice training.
19. I know the music lesson topics in the primary education curriculum.
20. I can notate a simple tune I listen to.
21. I can sing our national anthem musically accurately.
22. I know music teaching methods and techniques.
23. I know song teaching methods and techniques.
24. I can perform primary school music lesson activities correctly.
25. I can apply song teaching methods and techniques for teaching a single.
26. I know about the Orff method.
27. I can write rhythm accompaniment for Orff instruments for children's songs.
28. I can accompany a song I listen to eurhythmically.
29. I can accompany school songs with Orff instruments.
30. I can repeat a tune I listen to with the correct sounds.
31. I know musical notation teaching techniques.
32. I know the genres used in the children’s musical education.
<b>Factors</b>
1. Skill of Identifying and Applying the Terms in Children’s Songs
2. Skill of Knowing and Using the Methods and Techniques in Songs
3. Skill of Perceiving Music and Using Voice
4. Knowledge on Educational Music Repertoire
5. Orff Method Knowledge and Orff Instruments Practice Skill

**Findings**

Table 3 presents the factor-based averages and overall mean scores of the primary teachers' music literacy levels, which are the findings regarding the research question.

**Table 3.**  
*Music Literacy Levels of Primary Teachers*

<b>Factors</b>	<b><math>\bar{X}</math></b>
1. Skill of Identifying and Applying the Terms in Children's Songs	3.0320
2. Skill of Knowing and Using the Methods and Techniques in Songs	3.4583
3. Skill of Perceiving Music and Using Voice	3.2908
4. Knowledge on Educational Music Repertoire	2.8582
5. Orff Method Knowledge and Orff Instruments Practice Skill	2.3452
<b>Overall Mean</b>	<b>3.1008</b>

Table 3 shows the factor-based mean scores of the participants. The mean for the 1<sup>st</sup> factor was  $\bar{X}$ = 3.0320, indicating a moderate level ( $2.60 < \bar{X} < 3.39$ ), the 2<sup>nd</sup> factor was  $\bar{X}$ = 3.4583, indicating a high level ( $3.40 < \bar{X} < 5.00$ ), the 3<sup>rd</sup> factor was  $\bar{X}$ = 3.2908, indicating a moderate level ( $2.60 < \bar{X} < 3.39$ ), the 4<sup>th</sup> factor was  $\bar{X}$ = 2.8582, indicating a moderate level ( $2.60 < \bar{X} < 3.39$ ), the 5<sup>th</sup> factor was  $\bar{X}$ = 2.3452, indicating a low level ( $1.00 < \bar{X} < 2.59$ ), and the general average was  $\bar{X}$ = 3.1008, indicating a moderate level ( $2.60 < \bar{X} < 3.39$ ).

Within the framework of the main problem of the research, to present the data on whether the music literacy of the study group varies according to certain variables (gender, age, province, seniority, the number of semesters involving music education in the undergraduate program, adequacy of music education in the undergraduate program, receiving extracurricular music education beyond the undergraduate program, and receiving a music education certificate during or after the undergraduate program), the factors included in the items are stated under the title of the data collection tool. Therefore, the findings regarding the factor and the general average are shown in tables.

**Table 4.**  
*Differences According to the Gender Variable*

<b>Factors</b>	<b>Gender</b>	<b>N</b>	<b><math>\bar{X}</math></b>	<b>Mean Rank</b>	<b>Sum of Ranks</b>	<b>U</b>	<b>p</b>
1 <sup>st</sup> Factor	Male	222	3.0369	170.67	37888.50	12394.500	.662
	Female	115	3.0226	165.78	19064.50		
2 <sup>nd</sup> Factor	Male	222	3.4740	170.80	37917.50	12365.500	.637
	Female	115	3.4280	165.53	19035.50		
3 <sup>rd</sup> Factor	Male	222	3.2847	168.77	37468.00	12715.000	.953
	Female	115	3.3026	169.43	19485.00		
4 <sup>th</sup> Factor	Male	222	2.8396	167.87	37266.50	12513.500	.766
	Female	115	2.8939	171.19	19686.50		
5 <sup>th</sup> Factor	Male	222	2.3438	169.44	37616.00	12667.000	.907
	Female	115	2.3478	168.15	19337.00		
Overall Mean	Male	222	3.1028	170.87	37933.50	12349.500	.624
	Female	115	3.0970	165.39	19019.50		

When the differences according to the "gender" variable, one of the research findings, were examined, there were significant differences in the 13<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> items ( $p > .05$ ). Nevertheless, no significant differences emerged in the factors ( $p > .05$ ) and general average scores ( $U = 12349.500, p = .624 > .05$ ).

**Table 5.**  
*Differences According to the Age Variable*

Factors	Age	N	$\bar{X}$	Mean Rank	df	$\chi^2$	p
1 <sup>st</sup> Factor	Between 20-24	22	3.1955	184.61	4	13.046	.011
	Between 25-29	94	3.2564	192.52			
	Between 30-34	85	2.8106	147.13			
	Between 35-39	43	2.8326	145.14			
	40 and above	93	3.0613	172.55			
3 <sup>rd</sup> Factor	Between 20-24	22	3.5818	196.43	4	11.258	.024
	Between 25-29	94	3.4340	186.11			
	Between 30-34	85	3.1035	145.15			
	Between 35-39	43	3.1721	152.97			
	40 and above	93	3.3032	174.44			
4 <sup>th</sup> Factor	Between 20-24	22	2.8364	164.73	4	11.839	.019
	Between 25-29	94	3.1000	197.19			
	Between 30-34	85	2.7529	157.88			
	Between 35-39	43	2.6884	146.55			
	40 and above	93	2.7935	162.06			
5 <sup>th</sup> Factor	Between 20-24	22	2.5606	188.36	4	15.370	.004
	Between 25-29	94	2.7057	198.62			
	Between 30-34	85	2.2588	160.73			
	Between 35-39	43	2.1395	151.00			
	40 and above	93	2.1039	150.37			
Overall Mean	Between 20-24	22	3.2486	187.18	4	14.016	.007
	Between 25-29	94	3.3098	197.48			
	Between 30-34	85	2.9607	150.35			
	Between 35-39	43	2.9906	150.49			
	40 and above	93	3.0336	161.52			

When the differences according to the “age” variable, one of the research findings, were examined, there were significant differences in items 1, 2, 4, 5, 7, 13, 16, 19, 20, 21, 26, 27, 28, and 29 ( $p < .05$ ). Furthermore, significant differences arose in the 1<sup>st</sup> factor ( $\chi^2_4 = 13.046$ ,  $p = .011 < .05$ ), 3<sup>rd</sup> factor ( $\chi^2_4 = 11.258$ ,  $p = .024 < .05$ ), 4<sup>th</sup> factor ( $\chi^2_4 = 11.839$ ,  $p = .019 < .05$ ), 5<sup>th</sup> factor ( $\chi^2_4 = 15.370$ ,  $p = .004 < .05$ ), and general average scores ( $\chi^2_4 = 14.016$ ,  $p = .007 < .05$ ).

The *Skill of Identifying and Applying the Terms in Children’s Songs (1<sup>st</sup> Factor)* was investigated with regard to means and mean rank scores. The age groups 30-34 and 35-39 differed significantly. The music literacy levels were the lowest for the teachers aged 30-34 ( $MR_{30-34} = 147.13$ ,  $\bar{X} = 2.8106$ ) and 35-39 ( $MR_{35-39} = 145.14$ ,  $\bar{X} = 2.8326$ ), whereas those aged 25-29 demonstrated the highest proficiency ( $MR_{25-29} = 192.52$ ,  $\bar{X} = 3.2564$ ).

An analysis of the *Skill of Perceiving Music and Using Voice (3<sup>rd</sup> Factor)* highlighted the differences in the 30-34 and 35-39 age groups. The highest levels of music literacy were observed among teachers aged 20-24 ( $MR_{20-24} = 196.43$ ,  $\bar{X} = 3.5818$ ), in contrast to the lowest levels exhibited by those aged 30-34 ( $MR_{30-34} = 145.15$ ,  $\bar{X} = 3.1035$ ) and 35-39 ( $MR_{35-39} = 152.97$ ,  $\bar{X} = 3.1721$ ).

As to the *Knowledge on Educational Music Repertoire (4<sup>th</sup> Factor)*, the age group of 25-29 differed significantly. Teachers aged 25-29 showed the highest proficiency ( $MR_{25-29}= 197.19$ ,  $\bar{X}= 3.1000$ ), while those aged 35-39 exhibited the lowest levels of music literacy ( $MR_{35-39}= 146.55$ ,  $\bar{X}= 2.6884$ ).

An investigation of *Orff Method Knowledge and Orff Instruments Practice Skill (5<sup>th</sup> Factor)* showed a significant discrepancy in music literacy levels. The age groups with the highest levels of proficiency were 20-24 ( $MR_{20-24}= 188.36$ ,  $\bar{X}= 2.5606$ ) and 25-29 ( $MR_{25-29}= 198.62$ ,  $\bar{X}= 2.7057$ ), while those with the lowest levels were 35-39 ( $MR_{35-39}= 151.00$ ,  $\bar{X}= 2.1395$ ) and 40 or above ( $MR_{40\text{ or above}}= 150.37$ ,  $\bar{X}= 2.1039$ ).

An evaluation of general music literacy levels of primary teachers uncovered a significant variation. The most proficient individuals were within the age ranges of 20-24 ( $MR_{20-24}= 187.18$ ,  $\bar{X}= 3.2486$ ) and 25-29 ( $MR_{25-29}= 197.48$ ,  $\bar{X}= 3.3098$ ), whereas the least were within the age groups of 30-34 ( $MR_{30-34}= 150.35$ ,  $\bar{X}= 2.9607$ ) and 35-39 ( $MR_{35-39}= 150.49$ ,  $\bar{X}= 2.9906$ ).

**Table 6.**  
*Differences According to the Employment Province*

Factors	Province	N	$\bar{X}$	Mean Rank	df	$\chi^2$	p
1 <sup>st</sup> Factor	Ağrı	34	3.1147	180.12	3	4.080	.253
	Ardahan	27	3.1667	183.52			
	Iğdır	133	2.9023	156.02			
	Kars	143	3.1077	175.69			
2 <sup>nd</sup> Factor	Ağrı	34	3.6471	197.49	3	6.942	.074
	Ardahan	27	3.4486	168.28			
	Iğdır	133	3.3350	153.91			
	Kars	143	3.5299	176.40			
3 <sup>rd</sup> Factor	Ağrı	34	3.4588	187.41	3	3.943	.268
	Ardahan	27	3.3926	183.35			
	Iğdır	133	3.1654	157.33			
	Kars	143	3.3483	172.76			
4 <sup>th</sup> Factor	Ağrı	34	2.8882	173.09	3	2.379	.498
	Ardahan	27	2.9556	179.00			
	Iğdır	133	2.7383	159.01			
	Kars	143	2.9441	175.43			
5 <sup>th</sup> Factor	Ağrı	34	2.2059	156.81	3	1.533	.675
	Ardahan	27	2.5432	187.09			
	Iğdır	133	2.2957	167.61			
	Kars	143	2.3869	169.78			
Overall Mean	Ağrı	34	3.1976	186.71	3	4.203	.240
	Ardahan	27	3.1898	181.81			
	Iğdır	133	2.9826	156.41			
	Kars	143	3.1709	174.08			

When the differences according to the variable of “employment province”, one of the research findings, were examined, the scale items 1, 2, and 23 ( $p < .05$ ) differed significantly. However, no significant difference was found in the factors ( $p > .05$ ) and general average scores ( $\chi^2_{3} = 4.203$ ,  $p = .240 > .05$ ).



**Table 7.**  
*Differences According to the Seniority Variable*

Factors	Seniority	N	$\bar{X}$	Mean Rank	Df	$\chi^2$	p
2 <sup>nd</sup> Factor	1-4 years	102	3.6580	195.08	3	11.062	.011
	5-9 years	92	3.3865	158.86			
	10-14 years	34	3.4902	167.53			
	15 years and above	109	3.3221	153.61			
3 <sup>rd</sup> Factor	1-4 years	102	3.4922	189.92	3	8.423	.038
	5-9 years	92	3.1261	151.42			
	10-14 years	34	3.2235	155.29			
	15 years and above	109	3.2624	168.53			
4 <sup>th</sup> Factor	1-4 years	102	3.0843	192.74	3	9.911	.019
	5-9 years	92	2.8043	167.12			
	10-14 years	34	2.7412	150.38			
	15 years and above	109	2.7284	154.18			
5 <sup>th</sup> Factor	1-4 years	102	2.8497	211.06	3	28.014	.000
	5-9 years	92	2.1739	153.05			
	10-14 years	34	2.1471	152.78			
	15 years and above	109	2.0795	148.16			
Overall Mean	1-4 years	102	3.3315	198.43	3	13.536	.004
	5-9 years	92	2.9942	157.36			
	10-14 years	34	3.0138	149.59			
	15 years and above	109	3.0020	157.34			

When the differences according to the variable of “seniority”, one of the research findings, were examined, there were notable disparities in items 4, 5, 7, 11, 13, 16, 17, 19, 24, 26, 27, 28, 29, 30, and 32 ( $p < .05$ ). Moreover, significant differences were found in the 2<sup>nd</sup> factor ( $\chi^2_3 = 11.062$ ,  $p = .011 < .05$ ), 3<sup>rd</sup> factor ( $\chi^2_3 = 8.423$ ,  $p = .038 < .05$ ), 4<sup>th</sup> factor ( $\chi^2_3 = 9.911$ ,  $p = .019 < .05$ ), 5<sup>th</sup> factor ( $\chi^2_3 = 28.014$ ,  $p = .000 < .05$ ), and in the overall mean scores ( $\chi^2_3 = 13.536$ ,  $p = .004 < .05$ ).

An examination regarding the *Skill of Knowing and Using the Methods and Techniques in Songs (2<sup>nd</sup> Factor)* revealed a significant difference in the 1-4 years seniority. The teachers with 1-4 years of experience displayed the highest music literacy levels ( $MR_{1-4 \text{ years}} = 195.08$ ,  $\bar{X} = 3.6580$ ), in contrast to those with 15 or more years of seniority who exhibited the lowest proficiency ( $MR_{15 \text{ years or above}} = 153.61$ ,  $\bar{X} = 3.3221$ ).

An analysis concerning the *Skill of Perceiving Music and Using Voice (3<sup>rd</sup> Factor)* showed a significant variation in the participant group with 1-4 years of experience. The teachers with 1-4 years of experience possessed the highest music literacy levels ( $MR_{1-4 \text{ years}} = 189.92$ ,  $\bar{X} = 3.4922$ ), while those with 5-9 years of seniority had the lowest proficiency ( $MR_{5-9 \text{ years}} = 151.42$ ,  $\bar{X} = 3.1261$ ).

Investigations on the *Knowledge on Educational Music Repertoire (4<sup>th</sup> Factor)* induced substantial differences in the participant group with 1-4 years of experience. The teachers with 1-4 years of experience had the highest music literacy ( $SO_{1-4 \text{ years}} = 192.74$ ,  $\bar{X} = 3.0843$ ), while those with 15 or more years of seniority demonstrated the lowest proficiency ( $SO_{15 \text{ years or above}} = 154.18$ ,  $\bar{X} = 2.7284$ ).

An analysis of *Orff Method Knowledge and Orff Instruments Practice Skill (5<sup>th</sup> Factor)* displayed a significant difference in the participant group with 1-4 years of experience. The teachers with 1-4 years of

seniority had the highest music literacy levels ( $MR_{1-4 \text{ years}}= 211.06$ ,  $\bar{X}= 2.8497$ ), while those with 15 or more years of experience had the lowest proficiency ( $MR_{15 \text{ years or above}}= 148.16$ ,  $\bar{X}= 2.0795$ ).

With regard to seniority, an analysis of the general music literacy levels of the participants indicated a notable disparity. The highest levels of music literacy were observed among teachers with 1-4 years of seniority ( $MR_{1-4 \text{ years}}= 198.43$ ,  $\bar{X}= 3.3315$ ), while the lowest levels were among those with 5-9 ( $MR_{5-9 \text{ years}}= 157.36$ ,  $\bar{X}= 2.9942$ ) and 15 or more years of experience ( $MR_{15 \text{ years or above}}= 157.34$ ,  $\bar{X}= 3.0020$ ).

**Table 8.**  
*Differences According to the Variable of the Number of Semesters Involving Music Education in the Undergraduate Program*

Factors	Number of Semesters	N	$\bar{X}$	Mean Rank	df	$\chi^2$	p
1 <sup>st</sup> Factor	1 Semester	79	3.0152	164.04	3	4.995	.172
	2 Semesters	232	3.0267	168.98			
	3 Semesters and above	5	4.0000	264.00			
	No semesters	21	2.9238	165.31			
2 <sup>nd</sup> Factor	1 Semester	79	3.4430	166.37	3	1.981	.576
	2 Semesters	232	3.4761	169.55			
	3 Semesters and above	5	4.0000	225.80			
	No semesters	21	3.1905	159.24			
3 <sup>rd</sup> Factor	1 Semester	79	3.1924	154.03	3	6.259	.100
	2 Semesters	232	3.2983	170.20			
	3 Semesters and above	5	3.9200	243.10			
	No semesters	21	3.4286	194.40			
4 <sup>th</sup> Factor	1 Semester	79	2.8329	166.56	3	1.892	.595
	2 Semesters	232	2.8483	167.98			
	3 Semesters and above	5	3.6000	225.80			
	No semesters	21	2.8857	175.95			
5 <sup>th</sup> Factor	1 Semester	79	2.4051	174.13	3	2.631	.452
	2 Semesters	232	2.3348	168.63			
	3 Semesters and above	5	2.8000	211.20			
	No semesters	21	2.1270	143.71			
Overall Mean	1 Semester	79	3.0775	163.92	3	2.637	.451
	2 Semesters	232	3.1028	169.51			
	3 Semesters and above	5	3.8125	236.50			
	No semesters	21	2.9970	166.36			

When the differences according to the variable of “the number of semesters involving music education in the undergraduate program”, one of the research findings, were examined, there were notable disparities in the 1<sup>st</sup> and 2<sup>nd</sup> items ( $p < .05$ ); however, no significant difference was found within the factors ( $p > .05$ ) and general average scores ( $\chi^2_3= 2.637$ ,  $p= .451 > .05$ ).

**Table 9.**  
Differences According to the Variable of the Adequacy of Music Lesson Received in the Undergraduate Program

Factors	Adequacy of Music Lesson	N	$\bar{X}$	Mean Rank	Sum of Ranks	U	p
1 <sup>st</sup> Factor	Adequate	63	3.6302	234.47	14771.50	4506.500	.000
	Inadequate	274	2.8945	153.95	42181.50		
2 <sup>nd</sup> Factor	Adequate	63	3.8765	225.74	14221.50	5056.500	.000
	Inadequate	274	3.3621	155.95	42731.50		
3 <sup>rd</sup> Factor	Adequate	63	3.6889	213.93	13477.50	5800.500	.000
	Inadequate	274	3.1993	158.67	43475.50		
4 <sup>th</sup> Factor	Adequate	63	3.4381	234.25	14758.00	4520.000	.000
	Inadequate	274	2.7248	154.00	42195.00		
5 <sup>th</sup> Factor	Adequate	63	2.7090	196.60	12385.50	6892.500	.012
	Inadequate	274	2.2616	162.66	44567.50		
Overall	Adequate	63	3.5923	234.29	14760.50	4517.500	.000
Mean	Inadequate	274	2.9878	153.99	42192.50		

When the differences according to the variable of “adequacy of music education received in the undergraduate program”, one of the research findings, were examined, significant differences were observed among each of the items except 28 ( $p < .05$ ), each of the factors ( $p < .05$ ), and between general average scores ( $U = 4517.500$ ,  $p = .000 < .05$ ).

The mean and mean rank scores of the *Skill of Identifying and Applying the Terms in Children’s Songs (1<sup>st</sup> Factor)* were examined ( $MR_{Adequate} = 234.47$ ,  $\bar{X} = 3.6302$ ,  $SR_{Adequate} = 14771.50$  and  $MR_{Inadequate} = 153.95$ ,  $\bar{X} = 2.8945$ ,  $SR_{Inadequate} = 42181.50$ ). The teachers who perceived music education in their undergraduate studies as adequate exhibited higher levels of music literacy.

An assessment of the *Skill of Knowing and Using the Methods and Techniques in Songs (2<sup>nd</sup> Factor)* ( $MR_{Adequate} = 225.74$ ,  $\bar{X} = 3.8765$ ,  $SR_{Adequate} = 14221.50$  and  $MR_{Inadequate} = 155.95$ ,  $\bar{X} = 3.3621$ ,  $SR_{Inadequate} = 42731.50$ ) revealed that teachers who perceived their undergraduate music education as adequate had higher levels of music literacy.

As to the *Skill of Perceiving Music and Using Voice (3<sup>rd</sup> Factor)* ( $MR_{Adequate} = 213.93$ ,  $\bar{X} = 3.6889$ ,  $SR_{Adequate} = 13477.50$  and  $MR_{Inadequate} = 158.67$ ,  $\bar{X} = 3.1993$ ,  $SR_{Inadequate} = 43475.50$ ), adequate undergraduate music education was associated with higher levels of music literacy among teachers.

An investigation of *Knowledge on Educational Music Repertoire (4<sup>th</sup> Factor)* ( $MR_{Adequate} = 234.25$ ,  $\bar{X} = 3.4381$ ,  $SR_{Adequate} = 14758.00$  and  $MR_{Inadequate} = 154.00$ ,  $\bar{X} = 2.7248$ ,  $SR_{Inadequate} = 42195.00$ ) showed that teachers who perceived their undergraduate music education as adequate had higher music literacy levels.

An analysis of *Orff Method Knowledge and Orff Instruments Practice Skill (5<sup>th</sup> Factor)* ( $MR_{Adequate} = 196.60$ ,  $\bar{X} = 2.7090$ ,  $SR_{Adequate} = 12385.50$  and  $MR_{Inadequate} = 162.66$ ,  $\bar{X} = 2.2616$ ,  $SR_{Inadequate} = 44567.50$ ) displayed that higher levels of music literacy were exhibited by teachers who perceived their undergraduate music education as adequate.

In reference to the adequacy of music education received in the undergraduate program ( $MR_{Adequate} = 234.29$ ,  $\bar{X} = 3.5923$ ,  $SR_{Adequate} = 14760.50$  and  $MR_{Inadequate} = 153.99$ ,  $\bar{X} = 2.9878$ ,  $SR_{Inadequate} = 42192.50$ ), the teachers who perceived their undergraduate music education as adequate exhibited higher levels of music literacy.

**Table 10.**  
*Differences According to the Variable of Receiving Extracurricular Music Education Beyond the Undergraduate Program*

Factors	Receiving Music Education	N	$\bar{X}$	Mean Rank	Sum of Ranks	U	p
1 <sup>st</sup> Factor	Yes	68	3.5765	224.82	15287.50	5350.500	.000
	No	269	2.8944	154.89	41665.50		
2 <sup>nd</sup> Factor	Yes	68	3.8121	216.25	14705.00	5933.000	.000
	No	269	3.3689	157.06	42248.00		
3 <sup>rd</sup> Factor	Yes	68	3.8324	229.78	15625.00	5013.000	.000
	No	269	3.1539	153.64	41328.00		
4 <sup>th</sup> Factor	Yes	68	3.2853	214.22	14567.00	6071.000	.000
	No	269	2.7502	157.57	42386.00		
5 <sup>th</sup> Factor	Yes	68	2.9706	219.89	14952.50	5685.500	.000
	No	269	2.1871	156.14	42000.50		
Overall Mean	Yes	68	3.5804	228.88	15563.50	5074.500	.000
	No	269	2.9796	153.86	41389.50		

When the differences according to the variable of “receiving extracurricular music education beyond the undergraduate program”, one of the research findings, were examined, significant differences were observed among each of the items and factors ( $p < .05$ ) of the scale and between the general average scores ( $U = 5074.500$ ,  $p = .000 < .05$ ).

Concerning the *Skill of Identifying and Applying the Terms in Children’s Songs (1<sup>st</sup> Factor)* ( $MR_{Yes} = 224.82$ ,  $\bar{X} = 3.5765$ ,  $SR_{Yes} = 15287.50$  and  $MR_{No} = 154.89$ ,  $\bar{X} = 2.8944$ ,  $SR_{No} = 41665.50$ ), the teachers who received extracurricular music education beyond their undergraduate studies had higher music literacy levels.

With respect to the *Skill of Knowing and Using the Methods and Techniques in Songs (2<sup>nd</sup> Factor)* ( $MR_{Yes} = 216.25$ ,  $\bar{X} = 3.8121$ ,  $SR_{Yes} = 14705.00$  and  $MR_{No} = 157.06$ ,  $\bar{X} = 3.3689$ ,  $SR_{No} = 42248.00$ ), higher music literacy levels were observed among teachers who received extracurricular music education beyond their undergraduate studies.

An examination of *Skill of Perceiving Music and Using Voice (3<sup>rd</sup> Factor)* ( $MR_{Yes} = 229.78$ ,  $\bar{X} = 3.8324$ ,  $SR_{Yes} = 15625.00$  and  $MR_{No} = 153.64$ ,  $\bar{X} = 3.1539$ ,  $SR_{No} = 41328.00$ ) indicated a positive correlation between receiving extracurricular music education and the music literacy level.

As for the *Knowledge on Educational Music Repertoire (4<sup>th</sup> Factor)* ( $MR_{Yes} = 214.22$ ,  $\bar{X} = 3.2853$ ,  $SR_{Yes} = 14567.00$  and  $MR_{No} = 157.57$ ,  $\bar{X} = 2.7502$ ,  $SR_{No} = 42386.00$ ), the music literacy levels were higher among those who received extracurricular music education.

An analysis of *Orff Method Knowledge and Orff Instruments Practice Skill (5<sup>th</sup> Factor)* ( $MR_{Yes} = 219.89$ ,  $\bar{X} = 2.9706$ ,  $SR_{Yes} = 14952.50$  and  $MR_{No} = 156.14$ ,  $\bar{X} = 2.1871$ ,  $SR_{No} = 42000.50$ ) demonstrated higher literacy levels of teachers who received extracurricular music education beyond their undergraduate studies.

As regards the variable of “receiving extracurricular music education beyond the undergraduate program”, the general literacy levels of the teachers who received additional courses were higher than the other participants ( $MR_{Yes} = 228.88$ ,  $\bar{X} = 3.5804$ ,  $SR_{Yes} = 15563.50$  and  $MR_{No} = 153.86$ ,  $\bar{X} = 2.9796$ ,  $SR_{No} = 41389.50$ ).

**Table 11.**

*Differences According to the Variable of Receiving a Music Education Certificate During or After the Undergraduate Program*

Factors	Receiving a Music Education Certificate	N	$\bar{X}$	Mean Rank	Sum of Ranks	U	p
1 <sup>st</sup> Factor	Yes	28	3.8607	247.70	6935.50	2122.500	.000
	No	309	2.9570	161.87	50017.50		
2 <sup>nd</sup> Factor	Yes	28	4.0159	236.25	6615.00	2443.000	.000
	No	309	3.4078	162.91	50338.00		
3 <sup>rd</sup> Factor	Yes	28	4.0500	245.55	6875.50	2182.500	.000
	No	309	3.2220	162.06	50077.50		
4 <sup>th</sup> Factor	Yes	28	3.5857	235.32	6589.00	2469.000	.000
	No	309	2.7922	162.99	50364.00		
5 <sup>th</sup> Factor	Yes	28	3.2976	244.59	6848.50	2209.500	.000
	No	309	2.2589	162.15	50104.50		
Overall Mean	Yes	28	3.8382	250.52	7014.50	2043.500	.000
	No	309	3.0340	161.61	49938.50		

When the differences according to the variable of “receiving a music education certificate during or after the undergraduate program”, one of the research findings, were examined, significant differences were observed among each of the items and factors ( $p < .05$ ) of the scale and between the general average scores ( $U = 2043.500$ ,  $p = .000 < .05$ ).

In reference to the *Skill of Identifying and Applying the Terms in Children’s Songs (1<sup>st</sup> Factor)* ( $MR_{Yes} = 247.70$ ,  $\bar{X} = 3.8607$ ,  $SR_{Yes} = 6935.50$  and  $MR_{No} = 161.87$ ,  $\bar{X} = 2.9570$ ,  $SR_{No} = 50017.50$ ), the teachers who received a certificate of music education had higher music literacy levels.

Regarding the *Skill of Knowing and Using the Methods and Techniques in Songs (2<sup>nd</sup> Factor)* ( $MR_{Yes} = 236.25$ ,  $\bar{X} = 4.0159$ ,  $SR_{Yes} = 6615.00$  and  $MR_{No} = 162.91$ ,  $\bar{X} = 3.4078$ ,  $SR_{No} = 50338.00$ ), higher music literacy levels were observed among teachers with a music education certificate.

An assessment of the *Skill of Perceiving Music and Using Voice (3<sup>rd</sup> Factor)* ( $MR_{Yes} = 245.55$ ,  $\bar{X} = 4.0500$ ,  $SR_{Yes} = 6875.50$  and  $MR_{No} = 162.06$ ,  $\bar{X} = 3.2220$ ,  $SR_{No} = 50077.50$ ) indicated a positive correlation between receiving music education certificate and the music literacy level.

As for the *Knowledge on Educational Music Repertoire (4<sup>th</sup> Factor)* ( $MR_{Yes} = 235.32$ ,  $\bar{X} = 3.5857$ ,  $SR_{Yes} = 6589.00$  and  $MR_{No} = 162.99$ ,  $\bar{X} = 2.7922$ ,  $SR_{No} = 50364.00$ ), the music literacy levels were higher among those who received a certificate of music education.

An investigation of *Orff Method Knowledge and Orff Instruments Practice Skill (5<sup>th</sup> Factor)* ( $MR_{Yes} = 244.59$ ,  $\bar{X} = 3.2976$ ,  $SR_{Yes} = 6848.50$  and  $MR_{No} = 162.15$ ,  $\bar{X} = 2.2589$ ,  $SR_{No} = 50104.50$ ) demonstrated higher literacy levels of teachers who received a certificate of music education.

With respect to the variable of “receiving a certificate of music education during or after the undergraduate study”, the general literacy levels of the teachers who received a music education certificate were higher than the other participants ( $MR_{Yes} = 250.52$ ,  $\bar{X} = 3.8382$ ,  $SR_{Yes} = 7014.50$  and  $MR_{No} = 161.61$ ,  $\bar{X} = 3.0340$ ,  $SR_{No} = 49938.50$ ).

### Discussion, Conclusions, and Recommendations

This study determined the music literacy levels of primary teachers and investigated whether their literacy levels varied according to different variables. The results showed that the general average of the primary teachers’ music literacy levels was intermediate. This finding aligns with the findings of Açılış and Kuşdemir-Kayıran (2021), who reported that both primary teachers and teacher candidates exhibited

moderate self-efficacy regarding music instruction. Similarly, Albayrak (2020) found that teachers considered themselves at an intermediate level in terms of the ability to conduct music lessons, which is similar to the findings of this study.

Karan (2008) and Ocak (2023) discovered that teachers perceived themselves as lacking proficiency in music education. Dinç-Altun and Uzuner (2018) asserted that the music education received by primary teachers at the university level was inadequate for meeting the needs of their students and that the curriculum was predominantly theoretical with limited practical instruction. Şahin (2009) reported that many primary teachers found the primary school music curriculum challenging to implement, and suggested that music teachers should lead these lessons. Furthermore, Karadaş (2019) established negative views of teachers on the adequacy of their undergraduate music education and recommended that music teachers should conduct these lessons due to the challenges faced by primary teachers in achieving the outcomes and objectives of the curriculum. In another study, Morrow and Connor (2011) found that, compared to other subject teachers, music teachers had a greater capacity for self-improvement and problem-solving when faced with voice-related problems. In contrast, Oymakci and Öztunoğlu (2019) reported that primary teacher candidates held highly positive views regarding the music education they received and their ability to teach music lessons. Overall, many studies concluded that the music literacy of primary teachers was either intermediate or low.

When the results regarding the research problem were examined on the basis of factors, the *Skill of Identifying and Applying the Terms in Children's Songs* was at a medium level. Recognition of these concepts and applying them in practice requires long periods of repetition. Since this is quite effective in learning, may be shown as the reason for resulting at a medium level. Kurtuldu (2009) found that pre-service teachers considered that the undergraduate music courses were sufficient for lesson hours; however, practice time was limited, and students needed to engage in applications. B. Çelik (2001) stated that while teachers demonstrated sufficient general knowledge regarding the definition of loudness, their backgrounds concerning tempo terms and dynamics were inadequate. Similarly, Ercan (2006) reported that most pre-service teachers had partial proficiency in recognizing notes, understanding notes' duration, identifying sound modifiers, and counting measures and beats. Nevertheless, their musical literacy was limited in recognizing musical nuances and comprehending the concept of transposition. Umuzdaş and Işıldak (2019) revealed that the theoretical knowledge imparted in undergraduate music courses was deemed inadequate by pre-service teachers, resulting in a deficiency in practical skills such as note reading. This was corroborated by studies indicating that teachers exhibited limited proficiency in recognizing and applying terms in children's songs (Şahin & Aksüt, 2002), and had challenges in application skills (Karan, 2008). However, these findings were contradicted by Özgül (2017), who reported that most pre-service teachers were capable of reading notes, and Çevik (2011), who found that teachers' self-efficacy levels for practical skills were high. Despite the research indicating high proficiency levels, the preponderance of studies implying moderate levels suggests that there are issues with practical skills.

The research established that the *Skill of Knowing and Using the Methods and Techniques in Songs* was at a high level. However, a review of the relevant literature revealed no evidence of high-level music literacy in terms of method and technique. Özden (2017) reported that pre-service teachers found the music course in their undergraduate studies partially sufficient for enhancing their methodological and technical skills. Şahin (2009) reported low music literacy levels regarding techniques except teaching songs by ear and notation instruction and insufficient familiarity with the animation method. Likewise, Okan (2010) detected a lack of methodological and technical skills among teachers, while Y. Çelik (2018) observed that teacher candidates had low self-efficacy perceptions in applying theoretical knowledge to practical skills. These findings indicate the current problems with technical knowledge of methods in songs.

The *Skill of Perceiving Music and Using Voice* was moderate among the primary teachers. Music instruction by ear, a pedagogical approach many educators employ to facilitate their work, may discourage them from teaching notation, solfege, and singing skills. Kocabaş (2000) corroborated this notion, suggesting that educators were inclined to enrich their repertoire by listening rather than

deciphering musical pieces. Similarly, Ercan (2006) found that most pre-service teachers had only partial proficiency in solfeggio, rhythmical articulation, and vocal attributes. Arapgirlioğlu and Karagöz (2011) reported that pre-service teachers acquired only partial competence in singing, solfege, and bona method in music education courses. In contrast, Şahin and Aksüt (2002) and Kavaklı (2022) determined that teachers' and pre-service teachers' musical perception and abilities to use voice were respectively adequate or high. However, Akgül-Barış and Özata (2009) indicated that pre-service teachers did not find their voice sufficient in a musical sense and that their solfeggio performance was deficient.

The teachers demonstrated a moderate level of *Knowledge on Educational Music Repertoire*. One possible reason the teachers perceived their competence in this area as midlevel was that the songs for the primary school level had complex rhythmic and melodic structures. Many studies indicated that teachers and teacher candidates faced challenges in this regard. For instance, Kocamanoğlu (2019) reported that their vocal training skills and singing techniques were at a medium level. Some other research revealed that primary school teacher candidates and teachers had low levels of music literacy in the educational music repertoire (Şahin & Aksüt, 2002; Yokuş & Önk-Avşar, 2014). According to Aydınlı (2007), teachers neglected the rhythmic aspects of the songs, avoided using notation to teach songs, employed the method of teaching by ear, and had difficulty following repertory publications for children's songs.

It was concluded that the *Orff Method Knowledge and Orff Instruments Practice Skills* were at a low level. In the literature review, the fact that there is a scarcity of findings determining the Orff knowledge of primary teachers may be another indicator that the Orff approach is not used sufficiently in primary education. Among the relevant studies, Şahin (2009) reported that most teachers were unfamiliar with the Orff approach, and Kocamanoğlu (2019) revealed notably low levels of teachers' Orff approach knowledge.

As a result of the study, the "gender" variable did not significantly affect music literacy. Likewise, previous studies on related topics (e.g. confidence, attitude, self-efficacy) found no significant difference between genders (Albayrak, 2020; Çelik & Yetim, 2017; Kavaklı, 2022; Kineşci & Keleş, 2023; Kocamanoğlu, 2019; Mentiş-Köksoy, 2017; Oymakcier, 2019). However, Çevik (2011) found that self-efficacy levels of primary school teacher candidates differed based on their gender and that the self-efficacy scores of women were higher than men.

The "age" variable significantly affected the overall mean scores. The 20-24 and 25-29 age groups differed from the other ranges. The lowest music literacy scores were observed among teachers aged 30-34 and 35-39, while the highest scores were obtained by those aged 20-24 and 25-29. Previous studies also examined the relationship between age and various aspects of music teaching. For instance, Çevik (2011) reported a significant difference in music teaching self-efficacy levels of primary teacher candidates according to their ages, with higher self-efficacy among students aged 22-24 than those aged 19-21. Kocamanoğlu (2019) found no significant difference in theoretical knowledge, instrument training, vocal training, song repertoire, and superior music teaching methods competencies by age. Some other studies specified that their age did not significantly affect the attitudes toward music teaching (Çelik & Yetim, 2017) or students' views on music education (Oymakcier, 2019).

The "employment province" had no significant effect on music literacy levels. This finding is consistent with Kocamanoğlu (2019), who found no notable disparity in primary teachers' competencies of general and special music teaching methods according to the district they work in. However, the "seniority" variable significantly affected the overall mean scores. The mean and mean rank scores of teachers' music literacy levels according to their seniority showed a difference between 1-4 years and other seniority groups. The teachers with 5-9 and 15 or more years of experience demonstrated the lowest levels of music literacy, whereas those with 1-4 years of seniority exhibited the highest scores. Previous studies also explored the impact of seniority on music teaching. Açılmış and Kuşdemir-Kayıran (2021) reported that teachers with 1-5 years of experience had higher self-efficacy and attitude scores toward music teaching than other groups. Conversely, according to Kocamanoğlu (2019), seniority positively correlates with competency in basic music teaching methods among primary teachers, as evidenced by the higher levels

of competency displayed by those with 21-25 years of experience compared to those with 10 years or less, indicating that primary teachers' fundamental music teaching method competencies increase in line with their experiences.

The results showed no significant difference regarding "the number of semesters involving music education in the undergraduate program". However, as to the variable of "the adequacy of the music lesson received during the undergraduate study", most teachers found this lesson inadequate. Dinç-Altun and Uzuner (2018) reported that undergraduate music education was deficient in adapting the lessons to children's levels. Karadaş (2019) stated that the teachers did not find this instruction satisfactory, and Umuzdaş and Işıldak (2019) indicated that the prospective teachers found the theoretical information that is given through this class defective. Akgül-Barış and Özata (2009) argued that the musical education provided in undergraduate studies was insufficient for individual vocal training and instrument proficiency for primary activities. Likewise, Yokuş and Önk-Avşar (2014) suggested that the music education curriculum should be expanded in the primary teaching undergraduate program, as they found it inadequate. Ercan (2006) reported that, according to student views, the music education course hours in the primary teaching program were partially adequate. Özden (2017) revealed that these lessons were moderately sufficient for developing methodological and technical skills. Generally, one can say that both pre-service teachers and teachers perceive undergraduate music education as insufficient, which may adversely affect their music literacy levels. As for the factors, significant differences emerged in the *Skill of Identifying and Applying the Terms in Children's Songs, Skill of Perceiving Music and Using Voice, Knowledge on Educational Music Repertoire, and Orff Method Knowledge and Orff Instruments Practice Skill*. The primary teachers who considered their undergraduate music courses sufficient had higher music literacy levels. The influence of individual skills can be a reason for a high level of music literacy in these factors.

A significant difference was detected within the overall mean scores according to the variable "receiving extracurricular music education beyond the undergraduate program". The teachers who underwent additional music education had higher music literacy levels in the factors of *Skill of Identifying and Applying the Terms in Children's Songs, Skill of Knowing and Using the Methods and Techniques in Songs, Skill of Perceiving Music and Using Voice, Knowledge on Educational Music Repertoire, and Orff Method Knowledge and Orff Instruments Practice Skill*. Mentiş-Köksoy (2017) found that the scores of primary teacher candidates were comparable in the aspect of using theoretical knowledge in real-life situations, regardless of whether they had music education prior to university. Furthermore, the related study showed that the pre-service teachers who could and could not play an instrument had similar ability levels to use theoretical knowledge in real-life situations.

A significant difference was observed in the overall mean scores according to the variable "receiving a music education certificate during or after the undergraduate program". The teachers with a music education certificate had higher music literacy levels in the factors of *Skill of Identifying and Applying the Terms in Children's Songs, Skill of Knowing and Using the Methods and Techniques in Songs, Skill of Perceiving Music and Using Voice, Knowledge on Educational Music Repertoire, and Orff Method Knowledge and Orff Instruments Practice Skill* than those who lacked a certificate. As a result, the music literacy levels of the teachers improved in many aspects through the music education they received beyond their undergraduate studies.

As a result of the study, the following suggestions could be brought:

- Emphasizing practical training besides theoretical knowledge in the undergraduate program could enhance the effectiveness of music education for primary school teacher candidates.
- Music technologies could be used to make in-service training for primary teachers more comprehensive, effective, and engaging.
- The literature review and the research data revealed that the undergraduate program offered inadequate numbers of semesters with music courses. Hence, the music education course could be extended to more semesters.



- To ensure the full development of teacher candidates in undergraduate education, teaching them the songs in the guidebook published by the Ministry of National Education could improve the quality of music education.
- As suggested in the literature, music teachers should administer music lessons due to the perceived inadequacy of primary teachers in this field.

#### **Author Contribution Rates**

The authors equally contributed to all aspects of the study.

#### **Ethical Statement**

All rules included in the “Directive for Scientific Research and Publication Ethics in Higher Education Institutions” have been adhered to, and none of the “Actions Contrary to Scientific Research and Publication Ethics” included in the second section of the Directive have been implemented.

#### **Conflict Statement**

The authors declare that they have no conflict of interest with any institution or person within the scope of the study.

## Türkçe Sürümü

### Giriş

İlköğretim sürecinin ilk basamağında müzik dersi sınıf öğretmeni tarafından haftada bir ders saati olarak yapılmaktadır. Bazı özel okullarda ise bu ders, müzik öğretmenleri tarafından yürütülmektedir. Müzik dersi çoğunlukla öğrencilerin ilgi duyduğu bir ders olup bu derste şarkı söylemek, enstrüman çalmak veya müzik eşliğinde hareket etmek onlar için aynı zamanda bir oyundur. “İlköğretim müzik öğretiminde öğrenci ve öğretmen arasındaki müziksel iletişim oldukça önemlidir. Ders öğretmenin çocuğa müziği sevdirmesi, çocuğun gelişimini desteklemesi, basit yöntemlerden yola çıkarak müziği çocuğun yaşantısının bir parçası haline getirmesi gereklidir” (Uçan vd., 1999, s. 5). Bu süreçte öğretmenin yetkinliği ön plana çıkmaktadır. Öğretmenin alana ilişkin bilgi, beceri ve deneyimlerini eğitim öğretim sürecinde etkili bir şekilde kullanması beklenir.

Sınıf öğretmeni adaylarının müzik ile ilgili bilgi ve becerileri kazandıkları süreç lisans eğitiminde yalnızca yedinci yarıyıldan itibaren “Müzik Öğretimi” dersi adı altında haftada üç ders saati olacak şekilde planlanmıştır. Bu derste öğretmen adaylarının;

Müzik öğretim yöntem ve teknikleri, nota öğretimi teknikleri, ritim ve melodiden yararlanarak Orff çalgılarıyla çocuklar için şarkıların düzenlenmesi, çalgının şarkı öğretiminde etkili kullanımı, oyun, müzik, dans, drama ve konuşma ilişkisi, müzik estetik ilişkisi ile müziksel beğenin geliştilmesi, müzik dersi etkinliklerinin diğer disiplinlerle ilişkilendirilmesi, ilköğretim müzik programı ile ilgili etkinlik uygulamaları gibi becerileri edinmesi beklenir. (Yükseköğretim Kurumu [YÖK], t.y.)

İlköğretim sürecinde verilen müzik eğitiminin etkililiği öğretmenin müzik okuryazarlık düzeyi ile doğrudan ilişkilidir. Duyguları, fikirleri belli bir ahenk içinde aktarmaya yarayan müziğin kendine ait okuma-yazma araçları vardır. Müziğin alfabesi olan notalar, sesleri ifade eden işaretler, simgeler ve imler bu araçların içerisinde yer almaktadır. Müzik okuryazarlığı, bireyin müzikal seviyesini artırmak için işitsel belleğin bilgi ve teknik becerilerle uyarılması ile ortaya çıkan öğrenme sürecini kapsamaktadır. Öğrenme süreci sonucunda bireyde gözlemlenebilen kazanımlar ile müzik okuryazarlık seviyesi belirlenebilmektedir. “Müzik okuryazarlığının temellerini öğrenmek müzik eğitiminin başlangıç noktasıdır” (Drobni, 2018, s. 22). Gudmundsdottir’e (2010) göre müzik okuryazarlığı kod çözebilme ve motor tepkinin etkili bir bileşimiyle ortaya çıkmaktadır (s. 332). Temel olarak müzikal seslerin işaretlere ya da müzikal işaretlerin seslere dönüştürme sürecidir (Pugh, 2006, s. 29). Müzik okuryazarlığı genel olarak yöntem ve teknik, uygulama becerisi, bilgi düzeyi başlıklarının tümünü kapsar. Müzik okuryazarlığının boyutlarını Kabataş (2017) “Müziğin doğası, anahtar müzik kavramları, müziksel süreç becerileri, müzik-teknoloji-toplum-çevre etkileşimleri, müziksel ve teknik beceriler, müziğin özünü oluşturan değerler” (s. 244) şeklinde altı madde olarak sıralamıştır. Müzik okuryazarı olabilmek ciddi bir çaba gerektirmektedir. Müzik okuryazarlık düzeyi ilgi, kişisel yetenek ve alana ait disiplinli çalışma durumuna göre değişiklik gösterebilir. Müzik özel yetenek gerektiren bir alan olduğundan müzik okuryazarlık seviyesi de kişiden kişiye farklılıklar oluşabilir.

Ülkemizde zorunlu eğitim içerisinde yapılan müzik eğitimi ilköğretimden başlayarak üniversite dönemine kadar devam etmektedir. Kademeli ve basitten zora doğru ilerleyen müfredat ile eğitim-öğretim hayatı boyunca öğrencilerin ulusal ve evrensel kurallar çerçevesinde müzik okuryazarlık düzeyleri artırılmaya çalışılır.

Literatüre bakıldığında müzik okuryazarlığı alanında ölçek ya da test gibi ölçme aracıyla bireylerin müzik okuryazarlık düzeylerini belirleyen çalışmalar bulunmaktadır (Arslan, 2010; Afacan & Şentürk, 2016; Mentiş-Köksoy, 2018). Müzik okuryazarlığını doğrudan ölçen çalışmaların yanı sıra sınıf eğitimi alanında müzik eğitime yönelik durum değerlendirmesi, görüş, yeterlik, öz yeterlik, tutum vb. çalışmalar da literatürde bulunmaktadır (Açılmış & Kuşdemir-Kayıran, 2021; Akgül-Barış & Özata, 2009; Albayrak, 2020; Arapgirlioğlu & Karagöz, 2011; Aydın, 2007; B. Çelik, 2001; Y. Çelik, 2018; Çelik & Yetim, 2017; Çevik,

2011; Dinç-Altun & Uzuner, 2018; Ercan, 2006; Karadaş, 2019; Karan, 2008; Kavaklı, 2022; Kineşçi & Keleş, 2023; Kocabaş, 2000; Kocamanoğlu, 2019; Kurtuldu, 2009; Mentiş-Köksoy, 2017; Morrow & Connor, 2011; Ocak, 2023; Okan, 2010; Oymakçier & Özaltunoğlu, 2019; Oymakçier, 2019; Özden, 2017; Özgül, 2017; Şahin & Aksüt, 2002; Şahin, 2009; Umuzdaş & Işıldak, 2019; Yokuş & Önk-Avşar, 2014).

Bu araştırmada sınıf öğretmenlerinin müzik okuryazarlık düzeylerinin incelenmesi amaçlanmıştır. Bu amaç doğrultusunda öğretmenlerin müzik okuryazarlık düzeylerinin çeşitli değişkenlere göre hangi seviyede olduğunun belirlenmesinin bu dönemde verilen eğitimin niteliği açısından önem taşıdığı düşünülmektedir. Müzik okuryazarlığının konu edinen çalışmaların az sayıda oluşu nedeniyle araştırmanın alana katkı sağlayacağı öngörülmektedir. Araştırmanın problem cümlesi “Sınıf öğretmenlerinin müzik okuryazarlıkları ne düzeydedir?” şeklinde oluşturulmuştur. Araştırmanın temel problemi çerçevesinde, çalışma grubunun müzik okuryazarlıklarının belirli değişkenlere (cinsiyet, yaş, il, kıdem, lisans eğitiminde alınan müzik eğitimi dönem sayısı, lisans eğitiminde alınan müzik dersinin yeterliliği, lisans harici müzik eğitimi alma durumu, lisans süreci veya sonrası müzik eğitimi sertifikası alma durumu) göre farklılık gösterip göstermediği incelenmiştir.

### Yöntem

Araştırma, sınıf öğretmenlerinin müzik okuryazarlıklarının belirlenmesi amacıyla betimsel araştırma yöntemlerinden tarama modelinde tasarlanmıştır. Araştırmada nicel araştırma türlerinden ilişkisel tarama yöntemi kullanılmıştır.

#### Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma gurubunu 2021-2022 eğitim-öğretim yılında Ağrı, Ardahan, Iğdır ve Kars il merkez ve merkez köylerinde görev yapmakta olan, seçkiz (random) örnekleme yoluyla seçilen 337 sınıf öğretmeni oluşturmaktadır.

**Tablo 1.**  
*Sınıf Öğretmenlerinin Demografik ve Tanımlayıcı Özellikleri*

Değişken	Kategori	N	%
Cinsiyet	Erkek	222	66.0
	Kadın	115	34.0
	Toplam	337	100.0
Yaş	20-24 Yaş	22	6.5
	25-29 Yaş	94	27.9
	30-34 Yaş	85	25.3
	35-39 Yaş	43	12.7
	40 Yaş ve üzeri	93	27.6
Çalışılan İl	Ağrı	34	10.0
	Ardahan	27	8.0
	Iğdır	133	39.5
	Kars	143	42.5
Kıdem	1-4 Yıl	102	30.3
	5-9 Yıl	92	27.3
	10-14 Yıl	34	10.1
	15 Yıl ve üzeri	109	32.3
Alınan Müzik Dersi Dönem Sayısı	1 Dönem	79	23.4
	2 Dönem	231	68.6
	2 Dönem üstü	5	1.5
Lisans Sürecinde Verilen Müzik Dersinin Yeterliliği	Hiç almayan	22	6.5
	Evet	63	18.7
	Hayır	274	81.3
Lisans Harici Müzik Eğitimi Alma Durumu	Evet	68	20.1
	Hayır	269	79.9

<b>Sertifikalı Temel Müzik Eğitimi Alma Durumu</b>	Evet	28	8.3
	Hayır	309	91.7

Tablo 1 incelendiğinde, araştırmaya katılan 337 öğretmenin %66'sının erkek, %34'ünün kadın olduğu; yaş dağılımına bakıldığında, %6.5'inin 20-24, %27.9'unun 25-29, %25.3'ünün 30-34, %12.7'sinin 35-39 yaş aralığında, %27.6'sının 40 yaş ve üzeri olduğu; çalıştıkları illere bakıldığında %10'unun Ağrı, %8'inin Ardahan, %39.5'inin Iğdır ve %42.5'inin Kars illerinde görev yaptığı; kıdem dağılımına bakıldığında ise %30.3'ünün 1-4, %27.3'ünün 5-9, %10.1'inin 10-14 yıl ve %32.3'ünün 15 yıl ve üzeri deneyime sahip olduğu; lisans eğitimi sürecinde alınan müzik dersi dönem sayısına bakıldığında %23.4'ünün 1 dönem, %68.6'sının 2 dönem, %1.5'inin 2 dönem üstü ve %6.5'inin ise hiç müzik dersi almadığı; %18.7'sinin lisans sürecinde verilen müzik dersini yeterli bulduğu ve %81.3'ünün ise lisans sürecinde verilen müzik dersini yeterli bulmadığı; %20.1'inin lisans harici müzik eğitimi aldığı, %79.9'unun lisans harici müzik eğitimi almadığı ve %8.3'ünün sertifikalı temel müzik eğitimi aldığı ve %91.7'sinin sertifikalı temel müzik eğitimi almadığı görülmektedir.

Bu çalışmaya Atatürk Üniversitesi Sosyal ve Beşerî Bilimler Etik Kurulu/Güzel Sanatlar Birimi Etik Kurul Başkanlığı tarafından 13.10.2021 tarih 10/1 sayılı belge numarası ile etik onay verilmiştir. Ayrıca Millî Eğitim Bakanlığı Temel Eğitim Genel Müdürlüğü'nce 25.05.2022 tarihli E-70297673-605.01-50347393 sayılı Yasal İzin Belgesi bulunmaktadır.

#### **Veri Toplama Aracı**

Araştırmada veri toplama aracı olarak Afacan ve Şentürk (2016) tarafından geliştirilen “Okul Öncesi ve Sınıf Eğitimi Ana Bilim Dallarına Yönelik Müzik Okuryazarlığı Ölçme Aracı” kullanılmıştır. Ölçek toplam 32 maddeden ve “Çocuk Şarkılarında Geçen Terimleri Tanıma ve Uygulama Becerisi” (1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 15, 16, 17. maddeler), “Şarkılarda Yöntem-Teknik Bilgisi ve Kullanma Becerisi” (13, 14, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 30. maddeler), “Müziksel Algı ve Sesini Kullanma Becerisi” (7, 8, 9, 10, 11. maddeler), “Eğitsel Müzik Dağarcığına Yönelik Bilgi” (18, 19, 20, 31, 32. maddeler) ve “Orff Yöntem Bilgisi ve Orff Çalgıları Uygulama Becerisi” (26, 27, 29. maddeler) adı altında 5 faktörden oluşmaktadır. Ayrıca kişisel bilgi formunda araştırmanın problemine yönelik belirleyici unsurlardan olan demografik ve tanımlayıcı bilgilere ilişkin sorular yer almaktadır. Araştırmada kullanılan ölçek maddeleri ve faktörler Tablo 2’de verilmiştir.

#### **Veri Analizi**

Araştırmada sınıf öğretmenlerinin müzik okuryazarlık düzeylerinin belirlenmesi için, her maddenin aritmetik ortalamaları, ölçek ağırlıklı madde aritmetik ortalaması ve faktör bazında madde ortalamaları belirlenmiştir. Araştırmada demografik değişkenlere göre farklılığı ortaya koymak için hangi istatistiksel testin kullanılacağına belirlenmesinde örneklem sayısı  $N > 30$  olduğu için Kolmogorov-Smirnov normallik testi uygulanmıştır. Analiz sonucunda faktör ve ölçek maddeleri genel ortalamalarının normal dağılmadığı belirlenmiştir ( $p < .05$ ). Demografik değişkenlerin farklılığını test etmek için non-parametric testlerden iki grup puanlarının karşılaştırılmasında Mann-Whitney U testi, ikiden fazla grubun karşılaştırılmasında ise Kruskal-Wallis H testi uygulanmıştır.

#### **Geçerlik ve Güvenirlik**

Araştırmada Afacan ve Şentürk (2016) tarafından geliştirilen 32 maddelik ölçme aracının kapsam ve yapı geçerliği ile güvenirlilik analizleri yapılmıştır. Faktör analizi sonucu ölçek maddelerinin özdeğeri 1’den yüksek olduğu, 5 faktörde toplandığı ve Cronbach Alfa güvenirlilik testi sonucunda  $\alpha_{Genel\ Toplam} = .904$ ,  $\alpha_1$  Faktör = .852,  $\alpha_2$  Faktör = .815,  $\alpha_3$  Faktör = .785,  $\alpha_4$  Faktör = .713 ve  $\alpha_5$  Faktör = .859 katsayılarının ölçeğin yüksek derecede güvenirliliğini ortaya koymaktadır. Araştırmada ölçeğin zaman aşımından dolayı hâlen geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olup olmadığını ortaya koymak için tekrar geçerlik ve güvenirlilik analizleri uygulanmıştır. Geliştirilen ölçeğin güvenirlilik çalışmaları ile araştırmada yapılan güvenirlilik analizi sonucunun örtüştüğü, ölçeğin hem madde bazında hem de ölçek madde toplamı bazında güvenirliliği sağladığı ve yüksek derecede güvenilir olduğu görülmüştür ( $\alpha = .964$ ).

**Tablo 2.**  
*Müzik Okuryazarlık Maddeleri ve Faktörler*

<b>Maddeler</b>
1. Çocuk şarkılarında kullanılan notaları tanıyorum.
2. Çocuk şarkılarında geçen müziksel işaretleri tanıyorum.
3. Çocuk şarkılarını bilgi düzeyinde çözümlerim.
4. Basit ritim kalıpları yazabilirim.
5. Basit ritim kalıplarını çalabilirim.
6. Okul şarkılarında deşifre yapabilirim.
7. Çocuk şarkılarında doğru şekilde müziksel okuma (solfej) yapabilirim.
8. Şarkılarda sesimi doğru kullanabilirim.
9. Okul şarkılarında doğru şekilde ritimsel okuma (bona) yapabilirim.
10. Dinlediğim bir parçada yapılan hatayı tespit edebilirim.
11. Duyduğum müziksel sesleri incelik-kalınlıklarına göre ayırt edebilirim.
12. Çocuk şarkılarını nota yazım kurallarına uygun bir şekilde yazabilirim.
13. Dramatizasyon (canlandırma) yöntemini şarkı öğretiminde kullanabilirim.
14. Müziksel beğeniyi geliştirmek için ne tür etkinlikler yapacağımı biliyorum.
15. Şarkılarda kullanılan terimleri tanıyorum.
16. Şarkılarda kullanılan terimleri çalgıda doğru uygulamam.
17. Şarkılarda kullanılan işaretleri doğru uygulamam.
18. Ses eğitimi bilgisine sahibim.
19. İlkokul öğretim programındaki müzik dersi konularını biliyorum.
20. Dinlediğim basit bir ezgiyi notaya alabilirim.
21. İstiklal Marşımızı müzikal olarak doğru söyleyebilirim.
22. Müzik öğretimi yöntem ve tekniklerini biliyorum.
23. Şarkı öğretimi yöntem ve tekniklerini biliyorum.
24. İlkokul müzik dersi etkinliklerini doğru şekilde gerçekleştirebilirim.
25. Şarkı öğretimi yöntem ve tekniklerini bir parçanın öğretiminde uygulayabilirim.
26. Orff yöntemi hakkında bilgi sahibiyim.
27. Çocuk şarkılarına Orff çalgıları için ritim eşliği yazabilirim.
28. Dinlediğim bir şarkıya ritmik hareketlerle eşlik edebilirim.
29. Okul şarkılarına Orff çalgıları ile eşlik edebilirim.
30. Dinlediğim bir ezgiyi doğru seslerle tekrar edebilirim.
31. Nota öğretim tekniklerini biliyorum.
32. Çocuğun müzik eğitiminde kullanılan türleri tanıyorum.
<b>Faktörler</b>
1. Çocuk Şarkılarında Geçen Terimleri Tanıma ve Uygulama Becerisi
2. Şarkılarda Yöntem-Teknik Bilgisi ve Kullanma Becerisi
3. Müziksel Algı ve Sesini Kullanma Becerisi
4. Eğitsel Müzik Dağarcığına Yönelik Bilgi
5. Orff Yöntem Bilgisi ve Orff Çalgıları Uygulama Becerisi

**Bulgular**

Araştırmanın problemine ilişkin bulgulardan olan sınıf öğretmenlerinin müzik okuryazarlık düzeylerinin faktör bazında ortalamaları ve genel ortalama puanlarına Tablo 3'te yer verilmiştir.

**Tablo 3.**  
*Sınıf Öğretmenlerinin Müzik Okuryazarlık Düzeyleri*

Faktörler	$\bar{X}$
1. Çocuk Şarkılarında Geçen Terimleri Tanıma ve Uygulama Becerisi	3.0320
2. Şarkılarda Yöntem-Teknik Bilgisi ve Kullanma Becerisi	3.4583
3. Müziksel Algı ve Sesini Kullanma Becerisi	3.2908
4. Eğitsel Müzik Dağarcığına Yönelik Bilgi	2.8582
5. Orff Yöntem Bilgisi ve Orff Çalgıları Uygulama Becerisi	2.3452
<b>Genel Ortalama</b>	<b>3.1008</b>

Tablo 3'te araştırmaya katılan öğretmenlerin ortalama puanlarına faktör bazında bakıldığında; 1. faktörün  $\bar{X}$ = 3.0320 (2.60<  $\bar{X}$ < 3.39 arası orta), 2. faktörün  $\bar{X}$ = 3.4583 (3.40<  $\bar{X}$ < 5.00 arası yüksek), 3. faktörün  $\bar{X}$ = 3.2908 (2.60<  $\bar{X}$ < 3.39 arası orta), 4. faktörün  $\bar{X}$ = 2.8582 (2.60<  $\bar{X}$ < 3.39 arası orta), 5. faktörün  $\bar{X}$ = 2.3452 (1.00<  $\bar{X}$ < 2.59 arası düşük) olduğu ve genel düzeyin ise  $\bar{X}$ = 3.1008 (2.60<  $\bar{X}$ < 3.39 arası orta) düzeyde olduğu görülmektedir.

Araştırmanın temel problemi çerçevesinde, çalışma grubunun müzik okuryazarlıklarının belirli değişkenlere (cinsiyet, yaş, il, kıdem, lisans eğitiminde alınan müzik eğitimi dönem sayısı, lisans eğitiminde alınan müzik dersinin yeterliliği, lisans harici müzik eğitimi alma durumu, lisans süreci veya sonrası müzik eğitimi sertifikası alma durumu) göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin verilerin gösteriminde maddelerin hangi faktörleri içerdiği veri toplama aracı başlığı altında belirtilmiş olup bu nedenle faktör ve genel ortalamaya ilişkin bulgular tablolar hâlinde gösterilmiştir.

**Tablo 4.**  
*Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılıklar*

Faktörler	Cinsiyet	N	$\bar{X}$	Sıra Ort.	Sıra Top.	U	p
1. Faktör	Kadın	222	3.0369	170.67	37888.50	12394.500	.662
	Erkek	115	3.0226	165.78	19064.50		
2. Faktör	Kadın	222	3.4740	170.80	37917.50	12365.500	.637
	Erkek	115	3.4280	165.53	19035.50		
3. Faktör	Kadın	222	3.2847	168.77	37468.00	12715.000	.953
	Erkek	115	3.3026	169.43	19485.00		
4. Faktör	Kadın	222	2.8396	167.87	37266.50	12513.500	.766
	Erkek	115	2.8939	171.19	19686.50		
5. Faktör	Kadın	222	2.3438	169.44	37616.00	12667.000	.907
	Erkek	115	2.3478	168.15	19337.00		
Genel Ortalama	Kadın	222	3.1028	170.87	37933.50	12349.500	.624
	Erkek	115	3.0970	165.39	19019.50		

Araştırmaya ilişkin bulgulardan olan, "cinsiyet" değişkenine göre farklılıklara bakıldığında, madde bazında 13 ve 20. maddelerde anlamlı bir fark olduğu ( $p < .05$ ), faktör bazında ( $p > .05$ ) ve genel ortalama puanları açısından ise ( $U = 12349.500$ ,  $p = .624 > .05$ ) anlamlı bir fark oluşturmadığı görülmüştür.

**Tablo 5.**  
*Yaş Değişkenine Göre Farklılıklar*

Faktörler	Yaş	N	$\bar{X}$	Sıra Ort.	Sd	$\chi^2$	p
1. Faktör	20-24 arası	22	3.1955	184.61	4	13.046	.011
	25-29 arası	94	3.2564	192.52			
	30-34 arası	85	2.8106	147.13			
	35-39 arası	43	2.8326	145.14			
	40 ve üzeri	93	3.0613	172.55			
3. Faktör	20-24 arası	22	3.5818	196.43	4	11.258	.024
	25-29 arası	94	3.4340	186.11			
	30-34 arası	85	3.1035	145.15			
	35-39 arası	43	3.1721	152.97			
	40 ve üzeri	93	3.3032	174.44			
4. Faktör	20-24 arası	22	2.8364	164.73	4	11.839	.019
	25-29 arası	94	3.1000	197.19			
	30-34 arası	85	2.7529	157.88			
	35-39 arası	43	2.6884	146.55			
	40 ve üzeri	93	2.7935	162.06			
5. Faktör	20-24 arası	22	2.5606	188.36	4	15.370	.004
	25-29 arası	94	2.7057	198.62			
	30-34 arası	85	2.2588	160.73			
	35-39 arası	43	2.1395	151.00			
	40 ve üzeri	93	2.1039	150.37			
Genel Ortalama	20-24 arası	22	3.2486	187.18	4	14.016	.007
	25-29 arası	94	3.3098	197.48			
	30-34 arası	85	2.9607	150.35			
	35-39 arası	43	2.9906	150.49			
	40 ve üzeri	93	3.0336	161.52			

Araştırmaya ilişkin bulgulardan olan, “yaş” değişkenine göre farklılıklara bakıldığında, madde bazında 1, 2, 4, 5, 7, 13, 16, 19, 20, 21, 26, 27, 28 ve 29. maddelerde fark olduğu ( $p < .05$ ), faktör bazında 1. faktör ( $\chi^2_4 = 13.046$ ,  $p = .011 < .05$ ), 3. faktör ( $\chi^2_4 = 11.258$ ,  $p = .024 < .05$ ), 4. faktör ( $\chi^2_4 = 11.839$ ,  $p = .019 < .05$ ), 5. faktör ( $\chi^2_4 = 15.370$ ,  $p = .004 < .05$ ) ve genel ortalama puanları arasında ( $\chi^2_4 = 14.016$ ,  $p = .007 < .05$ ) anlamlı bir fark olduğu görülmüştür.

Faktör bazında *Çocuk Şarkılarında Geçen Terimleri Tanıma ve Uygulama Becerisi (1. Faktör)* faktöründe ortalamalar ve sıra ortalamaları incelendiğinde 30-34 yaş ve 35-39 yaş ile diğer yaş gruplarındaki öğretmenler arasında farklılık olduğu, en düşük müzik okuryazarlık düzeyinin 30-34 yaş ( $SO_{30-34} = 147.13$ ,  $\bar{X} = 2.8106$ ) ve 35-39 yaş arası öğretmenlere ( $SO_{35-39} = 145.14$ ,  $\bar{X} = 2.8326$ ) ait olduğu, en yüksek müzik okuryazarlık düzeyinin ise 25-29 yaş arası öğretmenlere ( $SO_{25-29} = 192.52$ ,  $\bar{X} = 3.2564$ ) ait olduğu görülmüştür.

*Müziksel Algı ve Sesini Kullanma Becerisi (3. Faktör)* faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde 30-34 yaş ve 35-39 yaş ile diğer yaş gruplarındaki öğretmenler arasında farklılık olduğu, en düşük müzik okuryazarlık düzeyinin 30-34 yaş ( $SO_{30-34} = 145.15$ ,  $\bar{X} = 3.1035$ ) ve 35-39 yaş arası öğretmenlere ( $SO_{35-39} = 152.97$ ,  $\bar{X} =$

3.1721) ait olduğu, en yüksek müzik okuryazarlık düzeyinin ise 20-24 yaş arası öğretmenlere ( $SO_{20-24}=196.43$ ,  $\bar{X}=3.5818$ ) ait olduğu görülmüştür.

*Eğitsel Müzik Dağarcığına Yönelik Bilgi (4. Faktör)* faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde 25-29 yaş ile diğer yaş gruplarındaki öğretmenler arasında farklılık olduğu, en düşük müzik okuryazarlık düzeyinin 35-39 yaş öğretmenlere ( $SO_{35-39}=146.55$ ,  $\bar{X}=2.6884$ ) ait olduğu, en yüksek müzik okuryazarlık düzeyinin ise 25-29 yaş arası öğretmenlere ( $SO_{25-29}=197.19$ ,  $\bar{X}=3.1000$ ) ait olduğu görülmüştür.

*Orff Yöntem Bilgisi ve Orff Çalgıları Uygulama Becerisi (5. Faktör)* faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde 20-24 yaş ve 25-29 yaş ile diğer yaş gruplarındaki öğretmenler arasında farklılık olduğu, en düşük müzik okuryazarlık düzeyinin 35-39 yaş ( $SO_{35-39}=151.00$ ,  $\bar{X}=2.1395$ ) ve 40 ve üzeri yaş öğretmenlere ( $SO_{40\text{ ve üzeri}}=150.37$ ,  $\bar{X}=2.1039$ ) ait olduğu, en yüksek müzik okuryazarlık düzeyinin ise 20-24 yaş ( $SO_{20-24}=188.36$ ,  $\bar{X}=2.5606$ ) ve 25-29 yaş arası öğretmenlere ( $SO_{25-29}=198.62$ ,  $\bar{X}=2.7057$ ) ait olduğu görülmüştür.

Sınıf öğretmenlerinin genel müzik okuryazarlık düzeylerine ilişkin veriler incelendiğinde ise 20-24 yaş ve 25-29 yaş ile diğer yaş gruplarındaki öğretmenler arasında farklılık olduğu, en düşük müzik okuryazarlık düzeyinin 30-34 yaş ( $SO_{30-34}=150.35$ ,  $\bar{X}=2.9607$ ) ve 35-39 yaş arası öğretmenlere ( $SO_{35-39}=150.49$ ,  $\bar{X}=2.9906$ ) ait olduğu, en yüksek müzik okuryazarlık düzeyinin ise 20-24 yaş ( $SO_{20-24}=187.18$ ,  $\bar{X}=3.2486$ ) ve 25-29 yaş arası öğretmenlere ( $SO_{25-29}=197.48$ ,  $\bar{X}=3.3098$ ) ait olduğu görülmektedir.

**Tablo 6.**  
*Çalışılan İl Değişkenine Göre Farklılıklar*

Faktörler	İl	N	$\bar{X}$	Sıra Ort.	Sd	$\chi^2$	p
1. Faktör	Ağrı	34	3.1147	180.12	3	4.080	.253
	Ardahan	27	3.1667	183.52			
	Iğdır	133	2.9023	156.02			
	Kars	143	3.1077	175.69			
2. Faktör	Ağrı	34	3.6471	197.49	3	6.942	.074
	Ardahan	27	3.4486	168.28			
	Iğdır	133	3.3350	153.91			
	Kars	143	3.5299	176.40			
3. Faktör	Ağrı	34	3.4588	187.41	3	3.943	.268
	Ardahan	27	3.3926	183.35			
	Iğdır	133	3.1654	157.33			
	Kars	143	3.3483	172.76			
4. Faktör	Ağrı	34	2.8882	173.09	3	2.379	.498
	Ardahan	27	2.9556	179.00			
	Iğdır	133	2.7383	159.01			
	Kars	143	2.9441	175.43			
5. Faktör	Ağrı	34	2.2059	156.81	3	1.533	.675
	Ardahan	27	2.5432	187.09			
	Iğdır	133	2.2957	167.61			
	Kars	143	2.3869	169.78			
Genel Ortalama	Ağrı	34	3.1976	186.71	3	4.203	.240
	Ardahan	27	3.1898	181.81			
	Iğdır	133	2.9826	156.41			
	Kars	143	3.1709	174.08			



Araştırmaya ilişkin bulgulardan olan, “il” değişkenine göre farklılıklara bakıldığında, ölçek maddelerinden 1, 2 ve 23. maddelerde anlamlı bir fark olduğu ( $p < .05$ ), faktör bazında ( $p > .05$ ) ve genel ortalama puanları açısından ise ( $\chi^2_3 = 4.203$ ,  $p = .240 > .05$ ) anlamlı bir fark oluşturmadığı görülmüştür.

**Tablo 7.**  
*Kıdem Değişkenine Göre Farklılıklar*

Faktörler	Kıdem	N	$\bar{X}$	Sıra Ort.	Sd	$\chi^2$	p
2. Faktör	1-4 yıl arası	102	3.6580	195.08	3	11.062	.011
	5-9 yıl arası	92	3.3865	158.86			
	10-14 yıl arası	34	3.4902	167.53			
	15 yıl ve üzeri	109	3.3221	153.61			
3. Faktör	1-4 yıl arası	102	3.4922	189.92	3	8.423	.038
	5-9 yıl arası	92	3.1261	151.42			
	10-14 yıl arası	34	3.2235	155.29			
	15 yıl ve üzeri	109	3.2624	168.53			
4. Faktör	1-4 yıl arası	102	3.0843	192.74	3	9.911	.019
	5-9 yıl arası	92	2.8043	167.12			
	10-14 yıl arası	34	2.7412	150.38			
	15 yıl ve üzeri	109	2.7284	154.18			
5. Faktör	1-4 yıl arası	102	2.8497	211.06	3	28.014	.000
	5-9 yıl arası	92	2.1739	153.05			
	10-14 yıl arası	34	2.1471	152.78			
	15 yıl ve üzeri	109	2.0795	148.16			
Genel Ortalama	1-4 yıl arası	102	3.3315	198.43	3	13.536	.004
	5-9 yıl arası	92	2.9942	157.36			
	10-14 yıl arası	34	3.0138	149.59			
	15 yıl ve üzeri	109	3.0020	157.34			

Araştırmaya ilişkin bulgulardan olan, “kıdem” değişkenine göre farklılıklara bakıldığında, madde bazında 4, 5, 7, 11, 13, 16, 17, 19, 24, 26, 27, 28, 29, 30 ve 32. maddelerde fark olduğu ( $p < .05$ ), faktör bazında 2. faktör ( $\chi^2_3 = 11.062$ ,  $p = .011 < .05$ ), 3. faktör ( $\chi^2_3 = 8.423$ ,  $p = .038 < .05$ ), 4. faktör ( $\chi^2_3 = 9.911$ ,  $p = .019 < .05$ ), 5. faktör ( $\chi^2_3 = 28.014$ ,  $p = .000 < .05$ ) ve genel ortalama puanları arasında ( $\chi^2_3 = 13.536$ ,  $p = .004 < .05$ ) anlamlı bir fark olduğu görülmüştür.

Faktör bazında *Şarkılarda Yöntem-Teknik Bilgisi ve Kullanma Becerisi* (2. Faktör) faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde 1-4 yıl arası kıdem ile diğer kıdem gruplarındaki öğretmenler arasında farklılık olduğu, en düşük müzik okuryazarlık düzeyinin 15 yıl ve üzeri kıdeme sahip olan öğretmenlere ait olduğu ( $SO_{15\text{ yıl ve üzeri}} = 153.61$ ,  $\bar{X} = 3.3221$ ), en yüksek müzik okuryazarlık düzeyinin ise 1-4 yıl arası kıdeme sahip öğretmenlere ( $SO_{1-4\text{ yıl}} = 195.08$ ,  $\bar{X} = 3.6580$ ) ait olduğu görülmüştür.

*Müziksel Algı ve Sesini Kullanma Becerisi* (3. Faktör) faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde 1-4 yıl arası kıdem ile diğer kıdem gruplarındaki öğretmenler arasında farklılık olduğu, en düşük müzik okuryazarlık düzeyinin 5-9 yıl arası kıdeme sahip olan öğretmenlere ait olduğu ( $SO_{5-9\text{ yıl}} = 151.42$ ,  $\bar{X} = 3.1261$ ), en yüksek müzik okuryazarlık düzeyinin ise 1-4 yıl arası kıdeme sahip öğretmenlere ( $SO_{1-4\text{ yıl}} = 189.92$ ,  $\bar{X} = 3.4922$ ) ait olduğu görülmüştür.

*Eğitsel Müzik Dağarcığına Yönelik Bilgi* (4. Faktör) faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde 1-4 yıl arası kıdem ile diğer kıdem gruplarındaki öğretmenler arasında farklılık olduğu, en düşük müzik okuryazarlık düzeyinin 15 yıl ve üzeri kıdeme sahip öğretmenlere ait olduğu ( $SO_{15\text{ yıl ve üzeri}} = 154.18$ ,  $\bar{X} = 2.7284$ ), en yüksek

müzik okuryazarlık düzeyinin ise 1-4 yıl arası kıdeme sahip olan öğretmenlere ( $SO_{1-4\text{ yıl}}= 192.74$ ,  $\bar{X}= 3.0843$ ) ait olduğu görülmüştür.

*Orff Yöntem Bilgisi ve Orff Çalgıları Uygulama Becerisi (5. Faktör)* faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde 1-4 yıl arası kıdem ile diğer kıdem gruplarındaki öğretmenler arasında farklılık olduğu, en düşük müzik okuryazarlık düzeyinin 15 yıl ve üzeri kıdeme sahip öğretmenlere ait olduğu ( $SO_{15\text{ yıl ve üzeri}}= 148.16$ ,  $\bar{X}= 2.0795$ ), en yüksek müzik okuryazarlık düzeyinin ise 1-4 yıl arası kıdeme sahip olan öğretmenlere ( $SO_{1-4\text{ yıl}}= 211.06$ ,  $\bar{X}= 2.8497$ ) ait olduğu görülmüştür.

Sınıf öğretmenlerinin kıdem değişkenine göre genel müzik okuryazarlık düzeylerine ilişkin veriler incelendiğinde ise 1-4 yıl arası kıdem ile diğer kıdem gruplarındaki öğretmenler arasında farklılık olduğu, en düşük müzik okuryazarlık düzeyinin 5-9 yıl arası kıdeme sahip öğretmenler ( $SO_{5-9\text{ yıl}}= 157.36$ ,  $\bar{X}= 2.9942$ ) ve 15 yıl ve üzeri kıdeme sahip olan öğretmenlere ait olduğu ( $SO_{15\text{ yıl ve üzeri}}= 157.34$ ,  $\bar{X}= 3.0020$ ), en yüksek müzik okuryazarlık düzeyinin ise 1-4 yıl arası kıdeme sahip öğretmenlere ait olduğu ( $SO_{1-4\text{ yıl}}= 198.43$ ,  $\bar{X}= 3.3315$ ) görülmektedir.

**Tablo 8.**

*Lisans Eğitiminde Alınan Müzik Eğitimi Dönem Sayısı Değişkenine Göre Farklılıklar*

Faktörler	Dönem Sayısı	N	$\bar{X}$	Sıra Ort.	Sd	$\chi^2$	p
1. Faktör	1 Dönem	79	3.0152	164.04	3	4.995	.172
	2 Dönem	232	3.0267	168.98			
	2 Dönem üstü	5	4.0000	264.00			
	Hiç almayan	21	2.9238	165.31			
2. Faktör	1 Dönem	79	3.4430	166.37	3	1.981	.576
	2 Dönem	232	3.4761	169.55			
	2 Dönem üstü	5	4.0000	225.80			
	Hiç almayan	21	3.1905	159.24			
3. Faktör	1 Dönem	79	3.1924	154.03	3	6.259	.100
	2 Dönem	232	3.2983	170.20			
	2 Dönem üstü	5	3.9200	243.10			
	Hiç almayan	21	3.4286	194.40			
4. Faktör	1 Dönem	79	2.8329	166.56	3	1.892	.595
	2 Dönem	232	2.8483	167.98			
	2 Dönem üstü	5	3.6000	225.80			
	Hiç almayan	21	2.8857	175.95			
5. Faktör	1 Dönem	79	2.4051	174.13	3	2.631	.452
	2 Dönem	232	2.3348	168.63			
	2 Dönem üstü	5	2.8000	211.20			
	Hiç almayan	21	2.1270	143.71			
Genel Ortalama	1 Dönem	79	3.0775	163.92	3	2.637	.451
	2 Dönem	232	3.1028	169.51			
	2 Dönem üstü	5	3.8125	236.50			
	Hiç almayan	21	2.9970	166.36			

Araştırmaya ilişkin bulgulardan olan, “lisans eğitiminde alınan müzik eğitimi dönem sayısı” değişkenine göre farklılıklara bakıldığında, 1 ve 2. maddelerde anlamlı bir fark olduğu ( $p < .05$ ), faktör bazında ( $p > .05$ ) ve genel ortalama puanları açısından ise ( $\chi^2_{3} = 2.637$ ,  $p = .451 > .05$ ) anlamlı bir fark oluşturmadığı görülmüştür.

**Tablo 9.**  
*Lisans Eğitiminde Alınan Müzik Dersinin Yeterliliği Değişkenine Göre Farklılıklar*

Faktörler	Müzik		N	$\bar{X}$	Sıra Ort.	Sıra Top.	U	p
	Dersinin	Yeterliliği						
1. Faktör	Yeterli	63	3.6302	234.47	14771.50	4506.500	.000	
	Yeterli değil	274	2.8945	153.95	42181.50			
2. Faktör	Yeterli	63	3.8765	225.74	14221.50	5056.500	.000	
	Yeterli değil	274	3.3621	155.95	42731.50			
3. Faktör	Yeterli	63	3.6889	213.93	13477.50	5800.500	.000	
	Yeterli değil	274	3.1993	158.67	43475.50			
4. Faktör	Yeterli	63	3.4381	234.25	14758.00	4520.000	.000	
	Yeterli değil	274	2.7248	154.00	42195.00			
5. Faktör	Yeterli	63	2.7090	196.60	12385.50	6892.500	.012	
	Yeterli değil	274	2.2616	162.66	44567.50			
Genel	Yeterli	63	3.5923	234.29	14760.50	4517.500	.000	
Ortalama	Yeterli değil	274	2.9878	153.99	42192.50			

Araştırmaya ilişkin bulgulardan olan, “lisans eğitiminde alınan müzik dersinin yeterliliği” değişkenine göre farklılıklara bakıldığında, madde bazında 28. madde haricinde tüm maddelerde ( $p < .05$ ), tüm faktörlerde ( $p < .05$ ) ve genel ortalama puanları arasında ( $U = 4517.500$ ,  $p = .000 < .05$ ) anlamlı bir fark olduğu görülmüştür.

Faktör bazında *Çocuk Şarkılarında Geçen Terimleri Tanıma ve Uygulama Becerisi (1. Faktör)* ( $SO_{\text{Yeterli}} = 234.47$ ,  $\bar{X} = 3.6302$ ,  $ST_{\text{Yeterli}} = 14771.50$  ve  $SO_{\text{Yeterli değil}} = 153.95$ ,  $\bar{X} = 2.8945$ ,  $ST_{\text{Yeterli değil}} = 42181.50$ ) faktörüne ortalama, sıra ortalama ve sıra toplam puanları incelendiğinde yeterli olduğunu düşünen öğretmenlerin müzik okuryazarlık düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmüştür.

*Şarkılarda yöntem-teknik bilgisi ve kullanma becerisi (2. Faktör)* ( $SO_{\text{Yeterli}} = 225.74$ ,  $\bar{X} = 3.8765$ ,  $ST_{\text{Yeterli}} = 14221.50$  ve  $SO_{\text{Yeterli değil}} = 155.95$ ,  $\bar{X} = 3.3621$ ,  $ST_{\text{Yeterli değil}} = 42731.50$ ) faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde yeterli olduğunu düşünen öğretmenlerin müzik okuryazarlık düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmüştür.

*Müziksel Algı ve Sesini Kullanma Becerisi (3. Faktör)* ( $SO_{\text{Yeterli}} = 213.93$ ,  $\bar{X} = 3.6889$ ,  $ST_{\text{Yeterli}} = 13477.50$  ve  $SO_{\text{Yeterli değil}} = 158.67$ ,  $\bar{X} = 3.1993$ ,  $ST_{\text{Yeterli değil}} = 43475.50$ ) faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde yeterli olduğunu düşünen öğretmenlerin müzik okuryazarlık düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmüştür.

*Eğitsel Müzik Dağarcığına Yönelik Bilgi (4. Faktör)* ( $SO_{\text{Yeterli}} = 234.25$ ,  $\bar{X} = 3.4381$ ,  $ST_{\text{Yeterli}} = 14758.00$  ve  $SO_{\text{Yeterli değil}} = 154.00$ ,  $\bar{X} = 2.7248$ ,  $ST_{\text{Yeterli değil}} = 42195.00$ ) faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde yeterli olduğunu düşünen öğretmenlerin müzik okuryazarlık düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmüştür.

*Orff Yöntem Bilgisi ve Orff Çalgıları Uygulama Becerisi (5. Faktör)* ( $SO_{\text{Yeterli}} = 196.60$ ,  $\bar{X} = 2.7090$ ,  $ST_{\text{Yeterli}} = 12385.50$  ve  $SO_{\text{Yeterli değil}} = 162.66$ ,  $\bar{X} = 2.2616$ ,  $ST_{\text{Yeterli değil}} = 44567.50$ ) faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde yeterli olduğunu düşünen öğretmenlerin müzik okuryazarlık düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmüştür.

Sınıf öğretmenlerinin lisans eğitiminde alınan müzik dersinin yeterliliği değişkenine göre genel müzik okuryazarlık düzeylerine ( $SO_{\text{Yeterli}} = 234.29$ ,  $\bar{X} = 3.5923$ ,  $ST_{\text{Yeterli}} = 14760.50$  ve  $SO_{\text{Yeterli değil}} = 153.99$ ,  $\bar{X} = 2.9878$ ,  $ST_{\text{Yeterli değil}} = 42192.50$ ) ilişkin veriler incelendiğinde yeterli olduğunu düşünenlerin yeterli olmadığını düşünenlere göre daha yüksek olduğu görülmüştür.

**Tablo 10.***Lisans Harici Müzik Eğitimi Alma Durumu Değişkenine Göre Farklılıklar*

Faktörler	Müzik Eğitimi Alma	N	$\bar{X}$	Sıra Ort.	Sıra Top.	U	p
1. Faktör	Alan	68	3.5765	224.82	15287.50	5350.500	.000
	Almayan	269	2.8944	154.89	41665.50		
2. Faktör	Alan	68	3.8121	216.25	14705.00	5933.000	.000
	Almayan	269	3.3689	157.06	42248.00		
3. Faktör	Alan	68	3.8324	229.78	15625.00	5013.000	.000
	Almayan	269	3.1539	153.64	41328.00		
4. Faktör	Alan	68	3.2853	214.22	14567.00	6071.000	.000
	Almayan	269	2.7502	157.57	42386.00		
5. Faktör	Alan	68	2.9706	219.89	14952.50	5685.500	.000
	Almayan	269	2.1871	156.14	42000.50		
Genel Ortalama	Alan	68	3.5804	228.88	15563.50	5074.500	.000
	Almayan	269	2.9796	153.86	41389.50		

Araştırmaya ilişkin bulgulardan olan, “lisans harici müzik eğitimi alma durumu” değişkenine göre farklılıklara bakıldığında, ölçeğin madde ve faktörlerinin tamamında ( $p < .05$ ) ve genel ortalama puanları arasında ( $U = 5074.500$ ,  $p = .000 < .05$ ) anlamlı bir fark olduğu görülmüştür.

Faktör bazında *Çocuk Şarkılarında Geçen Terimleri Tanıma ve Uygulama Becerisi (1. Faktör)* ( $SO_{Alan} = 224.82$ ,  $\bar{X} = 3.5765$ ,  $ST_{Alan} = 15287.50$  ve  $SO_{Almayan} = 154.89$ ,  $\bar{X} = 2.8944$ ,  $ST_{Almayan} = 41665.50$ ) faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde lisans harici müzik eğitimi alan öğretmenlerin müzik okuryazarlık düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmüştür.

*Şarkılarda Yöntem-Teknik Bilgisi ve Kullanma Becerisi (2. Faktör)* ( $SO_{Alan} = 216.25$ ,  $\bar{X} = 3.8121$ ,  $ST_{Alan} = 14705.00$  ve  $SO_{Almayan} = 157.06$ ,  $\bar{X} = 3.3689$ ,  $ST_{Almayan} = 42248.00$ ) faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde lisans harici müzik eğitimi alan öğretmenlerin müzik okuryazarlık düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmüştür.

*Müziksel Algı ve Sesini Kullanma Becerisi (3. Faktör)* ( $SO_{Alan} = 229.78$ ,  $\bar{X} = 3.8324$ ,  $ST_{Alan} = 15625.00$  ve  $SO_{Almayan} = 153.64$ ,  $\bar{X} = 3.1539$ ,  $ST_{Almayan} = 41328.00$ ) faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde lisans harici müzik eğitimi alan öğretmenlerin müzik okuryazarlık düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmüştür.

*Eğitsel Müzik Dağarcığına Yönelik Bilgi (4. Faktör)* ( $SO_{Alan} = 214.22$ ,  $\bar{X} = 3.2853$ ,  $ST_{Alan} = 14567.00$  ve  $SO_{Almayan} = 157.57$ ,  $\bar{X} = 2.7502$ ,  $ST_{Almayan} = 42386.00$ ) faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde lisans harici müzik eğitimi alan öğretmenlerin müzik okuryazarlık düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmüştür.

*Orff Yöntem Bilgisi ve Orff Çalgıları Uygulama Becerisi (5. Faktör)* ( $SO_{Alan} = 219.89$ ,  $\bar{X} = 2.9706$ ,  $ST_{Alan} = 14952.50$  ve  $SO_{Almayan} = 156.14$ ,  $\bar{X} = 2.1871$ ,  $ST_{Almayan} = 42000.50$ ) faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde lisans harici müzik eğitimi alan öğretmenlerin müzik okuryazarlık düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmüştür.

Sınıf öğretmenlerinin lisans harici müzik eğitimi alma durumu değişkenine göre genel müzik okuryazarlık düzeylerine ( $SO_{Alan} = 228.88$ ,  $\bar{X} = 3.5804$ ,  $ST_{Alan} = 15563.50$  ve  $SO_{Almayan} = 153.86$ ,  $\bar{X} = 2.9796$ ,  $ST_{Almayan} = 41389.50$ ) ilişkin veriler incelendiğinde lisans harici müzik eğitimi alanların almayanlara göre daha yüksek olduğu görülmüştür.

**Tablo 11.***Lisans Süreci veya Sonrası Müzik Eğitimi Sertifikası Alma Durumu Değişkenine Göre Farklılıklar*

Faktörler	Müzik Eğitimi Sertifikası Alma	N	$\bar{X}$	Sıra Ort.	Sıra Top.	U	p
1. Faktör	Alan	28	3.8607	247.70	6935.50	2122.500	.000
	Almayan	309	2.9570	161.87	50017.50		
2. Faktör	Alan	28	4.0159	236.25	6615.00	2443.000	.000
	Almayan	309	3.4078	162.91	50338.00		
3. Faktör	Alan	28	4.0500	245.55	6875.50	2182.500	.000
	Almayan	309	3.2220	162.06	50077.50		
4. Faktör	Alan	28	3.5857	235.32	6589.00	2469.000	.000
	Almayan	309	2.7922	162.99	50364.00		
5. Faktör	Alan	28	3.2976	244.59	6848.50	2209.500	.000
	Almayan	309	2.2589	162.15	50104.50		
Genel Ortalama	Alan	28	3.8382	250.52	7014.50	2043.500	.000
	Almayan	309	3.0340	161.61	49938.50		

Araştırmaya ilişkin bulgulardan olan, “lisans süreci veya sonrası müzik eğitimi sertifikası alma durumu” değişkenine göre farklılıklara bakıldığında, ölçeğin madde ve faktörlerinin tamamında ( $p < .05$ ) ve genel ortalama puanları arasında ( $U = 2043.500$ ,  $p = .000 < .05$ ) anlamlı bir fark olduğu görülmüştür.

Faktör bazında *Çocuk Şarkılarında Geçen Terimleri Tanıma ve Uygulama Becerisi (1. Faktör)* ( $SO_{Alan} = 247.70$ ,  $\bar{X} = 3.8607$ ,  $ST_{Alan} = 6935.50$  ve  $SO_{Almayan} = 161.87$ ,  $\bar{X} = 2.9570$ ,  $ST_{Almayan} = 50017.50$ ) faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde lisans süreci veya sonrası müzik eğitimi sertifikası alan öğretmenlerin müzik okuryazarlık düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmüştür.

*Şarkılarda Yöntem-Teknik Bilgisi ve Kullanma Becerisi (2. Faktör)* ( $SO_{Alan} = 236.25$ ,  $\bar{X} = 4.0159$ ,  $ST_{Alan} = 6615.00$  ve  $SO_{Almayan} = 162.91$ ,  $\bar{X} = 3.4078$ ,  $ST_{Almayan} = 50338.00$ ) faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde lisans süreci veya sonrası müzik eğitimi sertifikası alan öğretmenlerin müzik okuryazarlık düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmüştür.

*Müziksel Algı ve Sesini Kullanma Becerisi” (3. Faktör)* ( $SO_{Alan} = 245.55$ ,  $\bar{X} = 4.0500$ ,  $ST_{Alan} = 6875.50$  ve  $SO_{Almayan} = 162.06$ ,  $\bar{X} = 3.2220$ ,  $ST_{Almayan} = 50077.50$ ) faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde lisans süreci veya sonrası müzik eğitimi sertifikası alan öğretmenlerin müzik okuryazarlık düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmüştür.

*Eğitsel Müzik Dağarcığına Yönelik Bilgi (4. Faktör)* ( $SO_{Alan} = 235.32$ ,  $\bar{X} = 3.5857$ ,  $ST_{Alan} = 6589.00$  ve  $SO_{Almayan} = 162.99$ ,  $\bar{X} = 2.7922$ ,  $ST_{Almayan} = 50364.00$ ) faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde lisans süreci veya sonrası müzik eğitimi sertifikası alan öğretmenlerin müzik okuryazarlık düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmüştür.

*Orff Yöntem Bilgisi ve Orff Çalgıları Uygulama Becerisi (5. Faktör)* ( $SO_{Alan} = 244.59$ ,  $\bar{X} = 3.2976$ ,  $ST_{Alan} = 6848.50$  ve  $SO_{Almayan} = 162.15$ ,  $\bar{X} = 2.2589$ ,  $ST_{Almayan} = 50104.50$ ) faktörüne ilişkin veriler incelendiğinde lisans süreci veya sonrası müzik eğitimi sertifikası alan öğretmenlerin müzik okuryazarlık düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmüştür.

Sınıf öğretmenlerinin lisans süreci veya sonrası müzik eğitimi sertifikası alma durumu değişkenine göre genel müzik okuryazarlık düzeylerine ( $SO_{Alan} = 250.52$ ,  $\bar{X} = 3.8382$ ,  $ST_{Alan} = 7014.50$  ve  $SO_{Almayan} = 161.61$ ,  $\bar{X} = 3.0340$ ,  $ST_{Almayan} = 49938.50$ ) ilişkin veriler incelendiğinde alanların almaya göre daha yüksek olduğu görülmüştür.

### Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Bu araştırma ile sınıf öğretmenlerinin müzik okuryazarlık düzeylerinin belirlenmesi ve çeşitli değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediği incelenmiştir. Araştırma sonucunda sınıf öğretmenlerinin müzik okuryazarlık düzeylerinin genel ortalamaları incelendiğinde orta düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Açılmış ve Kuşdemir-Kayıran'ın (2021) sınıf öğretmenlerinin ve öğretmen adaylarının müzik öğretimine ilişkin öz yeterlik ortalamalarının orta düzeyde olduğu sonucu ve Albayrak'ın (2020) öğretmenlerin müzik dersini gerçekleştirebilme konusunda kendilerini orta seviyede bulduğu sonucu bu araştırmayla benzerlik göstermektedir.

Karan (2008) ve Ocak (2023) öğretmenlerin müzik eğitimi konusunda kendilerini yetersiz bulduklarını tespit etmiştir. Dinç-Altun ve Uzuner (2018) sınıf öğretmenlerinin üniversitede aldığı müzik eğitiminin çocukların düzeyine inmede yetersiz kaldığını, bu duruma gerekçe olarak ise lisans düzeyinde verilen müzik eğitimin daha çok teorik bilgilerden oluşması ve uygulamalı eğitimin az olmasını gösterdiklerini belirtmişlerdir. Şahin (2009) ilköğretim müzik dersi öğretim programlarındaki kazanımları gerçekleştirme konusunda sınıf öğretmenlerinin büyük bir çoğunluğunun uygulama açısından programı zor bulduklarını, bu sonuç doğrultusunda bu derse müzik öğretmenlerinin girmesi gerektiğini, benzer bir şekilde Karadaş'ın (2019) öğretmenlerin lisans sürecinde aldıkları müzik eğitimi yeterli bulmadığı ve bu dersi müzik öğretmenlerinin yürütmesi gerektiği sonucu müzik dersi hedef ve kazanımların gerçekleşmesinde sınıf öğretmenlerinin büyük sorunlar yaşadığını ortaya koymaktadır. Farklı bir araştırmada diğer branş öğretmenlerine göre müzik öğretmenlerinin ses ile karşılaşılan problemler karşısında kendini geliştirebilme ve sorunlara çözüm bulabilme konusunda daha yüksek potansiyele sahip olmaları bu sonuçları destekleyen bir bulgu olarak gösterilebilir (Morrow & Connor, 2011). Oymakcıer ve Özaltunoğlu (2019) ise öğretmen adaylarının aldıkları müzik eğitime ve müzik dersini gerçekleştirebilme yeterliklerine ilişkin görüşlerinin yüksek düzeyde olumlu olduğunu tespit etmesi farklı bir sonucu ortaya koymaktadır. Genel olarak incelendiğinde yapılan birçok araştırma sınıf öğretmenlerinin müzik okuryazarlık düzeyinin orta ya da düşük olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Araştırma problemine ilişkin sonuçlar faktör bazında incelendiğinde; *Çocuk Şarkılarında Geçen Terimleri Tanıma ve Uygulama Becerisi*'nin orta düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Kavramların bilinmesi ve uygulama alanında kullanılması çok tekrar gerektiren uzun bir döneme ihtiyaç duymaktadır. Bu durumun öğrenme düzeyi üzerinde oldukça etkili olması araştırma sonucunun orta düzey çıkmasının nedeni olarak gösterilebilir. Kurtuldu (2009) öğretmen adaylarının, lisans müzik eğitimi sürecinde verilen müzik dersinin ders saati bakımından yeterli bulunduğu ancak uygulama yapma sürelerinin az olduğu ve uygulama esnasında öğrencilerin aktif bir şekilde uygulamaya katılma ihtiyaçlarının olduğunu tespit etmiştir. B. Çelik (2001) öğretmen adaylarının ses gürlük tanımı konusunda genel bilgilerinin yeterli seviyede, ancak hız terimleri ve gürlük basamaklarıyla alakalı bilgilerinin yetersiz olduğunu belirtmiştir. Benzer bir şekilde Ercan (2006) öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğunun notaları tanıma, notaların süre değerlerini bilme, ses değiştirici işaretleri tanıma, ölçü sayıları ve vuruş gibi müzikal talimatları içeren bilgilerinin kısmen yeterli olduğu, nüans terimlerini tanıma ve transpoze kavramını bilme durumlarına ait müzik okuryazarlık seviyelerinin düşük düzeyde olduğunu rapor etmiştir. Umuzdaş ve Işıldak (2019) ise öğretmen adaylarının lisans eğitiminde müzik dersinde verilen kuramsal bilgileri yeterli bulmadığını ve bunun sonucu olarak nota deşifresi gibi uygulama gerektiren konularda yetersiz kaldıklarını belirtmişlerdir. Öğretmenlerin çocuk şarkılarında geçen terimleri tanıma ve uygulama becerilerinin düşük olduğu (Şahin & Aksüt, 2002), öğretmenlerin uygulama becerileri konusunda problem yaşadığını belirten (Karan, 2008) çalışmalar da vardır. Bu araştırma sonuçlarından farklı olarak Özgül (2017) öğretmen adaylarının büyük bir kısmının nota okuyabildiğini, Çevik (2011) ise öğretmenlerin uygulama becerisine ait özyeterlik düzeylerinin yüksek seviyede olduğunu tespitini yapmışlardır. Yeterlik düzeylerini yüksek düzeyde tespit eden araştırmalar olsa da çoğunun sonucunun orta düzey olması uygulama becerileri açısından problemler olduğunu göstermektedir.

*Şarkılarda Yöntem-Teknik Bilgisi ve Kullanma Becerisi*'nin yüksek düzeyde olduğu tespit edilmiştir. İlgili araştırmalara bakıldığında yöntem teknik bakımından müzik okuryazarlığını yüksek düzeyde bulan sonuçlara rastlanamamıştır. Özden (2017) öğretmen adaylarının lisans döneminde aldıkları müzik dersinin

yöntem ve teknik becerilerin gelişimi bakımından kısmen yeterli bulunduğunu belirtmiştir. Şahin (2009) öğretmenlerin kulaktan şarkı öğretimi ve nota öğretim yöntemleri dışında diğer yöntem teknik kullanma becerisine ait müzik okuryazarlık düzeylerinin düşük olduğunu ayrıca canlandırma yöntemi konusunda yeterli bilgiye sahip olmadıkları sonuçlarına ulaşmıştır. Benzer şekilde Okan (2010) yöntem teknik yönünden öğretmenlerin eksikliğinin olduğunu, Y. Çelik (2018) ise öğretmen adaylarının teorik bilgiyi yaşam becerisine dönüştürmeye yönelik özyeterlik algılarının düşük seviyede olduğunu tespit etmişlerdir. Bu sonuçlara göre şarkılarda yöntem teknik bilgisi bakımından problemler yaşandığını söylemek mümkündür.

*Müziksel Algı ve Sesini Kullanma Becerisi'nin* orta düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Müzik öğretim yöntemlerinden biri olan kulaktan öğretim yöntemi birçok öğretmenin işini kolaylaştırmak için başvurduğu bir eğitim biçimidir. Bu durum öğretmenlerin işini kolaylaştırdığından nota ve solfej ile şarkı öğretiminden kaçınmaya sevk edebileceği düşünülebilir. Kocabaş'ın (2000) öğretmenlerin dağarcık bilgilerini geliştirmek için eser deşifresi yapmak yerine daha çok dinleme yoluyla repertuvarlarına katmayı tercih etmeleri bu fikri desteklemektedir. Ercan (2006) öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğunun solfej, bona ve ses özelliklerini bilme durumlarının kısmen yeterli olduğu tespiti, ayrıca Arapgirlioğlu ve Karagöz'ün (2011) öğretmen adaylarının müzik eğitimi dersinde şarkı söyleme becerisi, sofej ve bona yapabilme yeterliklerini kısmen kazandığını bildirmeleri bu araştırma ile benzer sonuçlar ortaya koymuştur. Şahin ve Aksüt (2002) öğretmenlerin müziksel algı ve sesini kullanma becerisine ait görüşlerini yeterli seviyede olduğunu, Kavaklı (2022) ise öğretmen adaylarının müziksel algı ve sesini kullanma becerisi ait müzik okuryazarlık düzeylerini yüksek seviyede olduğunu tespit etmiştir. Bu sonuçların aksine Akgül-Barış ve Özata (2009) öğretmen adaylarının seslerini müzikal anlamda yeterli bulmadıklarını bununla beraber solfej yapabilme durumlarının yetersiz olduğunu belirtmişlerdir.

*Eğitsel Müzik Dağarcığına Yönelik Bilgi'sinin* orta düzeyde olduğu tespit edilmiştir. İlkokul seviyesindeki dağarcığı kapsayan şarkıların ritmik ve melodik yapısının kısmen zor olması öğretmenlerin bu konuda kendilerini orta düzeyde görmelerinin sebebi olarak gösterilebilir. Birçok araştırma da bu konuda öğretmen ve öğretmen adaylarının sorun yaşadığı sonucuna ulaşmıştır. Kocamanoğlu (2019) araştırmasında öğretmenlerin düzeye uygun ses eğitimi becerisi, şarkı söyleme teknikleri hakkında beceri düzeylerinin orta seviyede olduğunu belirten benzer bir sonuca ulaşmıştır. Sınıf öğretmeni adaylarının ve öğretmenlerinin eğitsel müzik dağarcığına ait müzik okuryazarlık düzeylerinin düşük seviyede olduğunu tespit eden araştırmalarda vardır (Şahin & Aksüt, 2002; Yokuş ve Önk-Avşar, 2014). Aydın (2007) öğretmenlerin çocuklara şarkı öğretirken şarkıların ritmiyle ilgili çok az çalışma yaptıkları nota yoluyla şarkı öğretimini hiç yapmadıkları ve daha çok kulaktan şarkı öğretim yöntemini tercih ettikleri, çocuk şarkılarına yönelik dağarcığına ait yayınları takip etmede güçlük çektiklerini tespit etmiştir.

*Orff Yöntem Bilgisi ve Orff Çalgıları Uygulama Becerisi'nin* düşük düzeyde olduğu belirlenmiştir. Yapılan literatür taramasında sınıf öğretmenlerinin Orff bilgisini belirleyen bulgulara çok az rastlanması sınıf eğitiminde Orff yaklaşımının yeterli düzeyde kullanılmadığının farklı bir göstergesi olabilir. Ulaşılabilen çalışmalardan; Şahin (2009) öğretmenlerin büyük çoğunluğunun Orff yaklaşımını bilmediğini tespit etmiş, Kocamanoğlu (2019) ise araştırmasında öğretmenlerin Orff yaklaşımı bilgilerinin çok düşük düzeyde olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Araştırma sonucunda "cinsiyet" değişkenine göre anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir. Literatürde benzer konularda (güven, tutum, özyeterlik vb.) cinsiyet değişkeni bakımından aralarında anlamlı fark olmadığını savunan çalışmalar görülmektedir (Albayrak, 2020; Çelik & Yetim, 2017; Kavaklı, 2022; Kineşci & Keleş, 2023; Kocamanoğlu, 2019; Mentiş-Köksoy, 2017; Oymakcier, 2019). Farklı bir sonuca ulaşan Çevik (2011) sınıf öğretmenliği bölümü öğrencilerinin özyeterlik inançları arasında cinsiyete göre anlamlı bir fark bulunduğunu, kadınların özyeterlik puanının erkeklerden daha yüksek olduğunu tespit etmiştir.

"Yaş" değişkenine göre genel ortalama puanları arasında anlamlı bir fark olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin genel müzik okuryazarlık düzeylerinin ortalamaları incelendiğinde, 20-24 ve 25-29 yaş arası öğretmenler ile diğer yaş gruplarındaki öğretmenler arasında farklılık olduğu, en düşük müzik okuryazarlık düzeyinin 30-34 ve 35-39 yaş arası öğretmenlere ait olduğu, en yüksek müzik okuryazarlık düzeyinin ise 20-24 ve 25-29 yaş arası sınıf öğretmenlerine ait olduğu görülmüştür. Çevik (2011) sınıf öğretmenliği

öğrencilerinin yaş düzeyine göre müzik öğretimi özyeterlikleri arasında anlamlı farklılık olduğunu, 22-24 yaş grubundaki öğrencilerin özyeterlikleri yüksek iken, 19-21 yaş grubundaki öğrencilerin özyeterliklerinin daha düşük olduğunu tespit etmiştir. Kocamanoğlu (2019) sınıf öğretmenlerinin sınıf öğretmenlerinin kuramsal bilgi ve çalgı eğitimi, ses eğitimi ve çocuk şarkıları dağarcığı ve özel müzik öğretimi yöntemlerine ilişkin yeterlilikleri ile yaş değişkeni arasında anlamlı bir farklılık bulunmadığını belirtmiştir. Çelik ve Yetim (2017) sınıf öğretmeni adaylarının müzik öğretimine yönelik tutumları ile yaş değişkeni arasında anlamlı bir farklılık bulunmadığını, Oymakcier (2019) öğrencilerin müzik eğitimine ilişkin görüşleri bakımından yaş değişkenine göre anlamlı farklılık olmadığını tespit etmişlerdir.

“Çalışılan il” değişkenine göre genel ortalama puanı arasında anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir. Kocamanoğlu (2019) bu araştırma sonucuyla benzer olarak sınıf öğretmenlerinin genel ve özel müzik öğretimi yöntem ve tekniklerinin yeterlilikleriyle çalıştıkları ilçe değişkeni arasında anlamlı bir farklılık bulunmadığını tespit etmiştir. “Kıdem” değişkenine göre genel ortalama puanları arasında anlamlı bir fark olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Öğretmenlerin kıdem değişkenine göre genel müzik okuryazarlık düzeylerinin ortalamaları ve sıra ortalamaları incelendiğinde, 1-4 yıl arası kıdeme sahip olan öğretmenler ile diğer kıdem gruplarındaki öğretmenler arasında farklılık olduğu, en düşük müzik okuryazarlık düzeyinin 5-9 ve 15 yıl ve üzeri kıdeme sahip olan sınıf öğretmenlerine ait olduğu, en yüksek müzik okuryazarlık düzeyinin ise 1-4 yıl arası kıdeme sahip olan öğretmenlere ait olduğu belirlenmiştir. Açılmış ve Kuşdemir-Kayıran (2021) 1-5 yıl kıdeme sahip öğretmenlerin müzik öğretimine yönelik öz yeterlik ve tutuma ilişkin puan ortalamalarının diğer guruplardan daha yüksek olduğunu tespit etmiştir. Kocamanoğlu (2019) ise sınıf öğretmenlerinin kıdemlerine göre genel müzik öğretim yöntemi yeterlik düzeylerinin farklılık gösterdiğini, 21-25 yıl arası mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin genel müzik öğretim yöntemi yeterlik düzeylerinin yüksek olduğunu, 10 yıl ve altı mesleki kıdeme sahip öğretmenlerde bu düzeyin daha düşük olduğu saptamıştır. Bu doğrultuda sınıf öğretmenlerinin genel müzik öğretim yöntemi yeterliklerinin tecrübeleri doğrultusunda arttığını belirtmiştir.

“Lisans eğitiminde alınan müzik eğitimi dönem sayısı” değişkenine göre anlamlı bir fark olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. “Lisans döneminde alınan müzik dersinin yeterliliği” değişkenine göre öğretmenlerin büyük bir çoğunluğunun alınan müzik dersini yeterli bulmadıkları tespit edilmiştir. Dinç-Altun ve Uzuner (2018) sınıf öğretmenlerinin üniversitede aldığı müzik eğitiminin çocukların düzeyine inmede yetersiz kaldığını, Karadaş (2019) öğretmenlerin lisans sürecinde aldıkları müzik eğitimi yeterli bulmadığını, Umuzdaş ve İşildak (2019) öğretmen adaylarının lisans eğitiminde müzik dersinde verilen kuramsal bilgileri yeterli bulmadıklarını bildirmişlerdir. Akgül-Barış ve Özata (2009) lisans döneminde aldıkları müzik eğitiminin, bireysel ses eğitimlerine yeteri kadar katkıda bulunmadığı, aldıkları çalgı eğitiminin de sınıf içi etkinliklerde kullanım için yetersiz olduğu sonucuna ulaşmıştır. Yokuş ve Önk-Avşar (2014) sınıf öğretmenliği lisans programında müzik eğitimi alanına yönelik kapsamın genişletilmesi gerekliliğini tespit ederek programın yetersiz kaldığını bildirmiştir. Ercan (2006) Sınıf öğretmenliği programı müzik eğitimi ders saatlerinin öğrenci görüşlerine göre kısmen yeterli olduğu, Özden (2017) öğretmen adaylarının lisans döneminde aldıkları müzik dersinin yöntem ve teknik becerilerin gelişimi bakımından kısmen yeterli bulduklarını tespit etmişlerdir. Genel olarak bakılırsa öğretmen adaylarının ve öğretmenlerin lisans döneminde alınan müzik dersini yetersiz bulduklarını ve bu durumun müzik okuryazarlık düzeylerini olumsuz yönde etkileyebileceği söylenebilir. Faktör bazında bakıldığında ise *Çocuk Şarkılarında Geçen Terimler Tanıma ve Uygulama Becerisi*, *Müziksel Algı ve Sesini Kullanma Becerisi*, *Eğitsel Müzik Dağarcığına Yönelik Bilgi ve Orff Yöntem Bilgisi ve Orff Çalgıları Uygulama Becerisi* faktörlerinde anlamlı bir fark olduğu, müzik dersinin yeterli olduğunu düşünen sınıf öğretmenlerinin müzik okuryazarlık düzeylerinin daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bireysel müzik becerilerinin etkisi belirtilen faktörlerde müzik okuryazarlık düzeyinin yüksek çıkması ile ilişkilendirilebilir.

“Lisans harici müzik eğitimi alma durumu” değişkenine göre genel ortalama puanları arasında anlamlı bir fark olduğu tespit edilmiştir. *Çocuk Şarkılarında Geçen Terimler Tanıma ve Uygulama Becerisi*, *Şarkılarda Yöntem-Teknik Bilgisi ve Kullanma Becerisi*, *Müziksel Algı ve Sesini Kullanma Becerisi*, *Eğitsel Müzik Dağarcığına Yönelik Bilgi ve Orff Yöntem Bilgisi ve Orff Çalgıları Uygulama Becerisi* faktörlerinde lisans harici müzik eğitimi alan öğretmenlerin müzik okuryazarlık düzeylerinin, almayanlara göre daha yüksek olduğu görülmüştür. Mentiş-Köksoy (2017) sınıf öğretmenliği öğrencilerinin üniversiteye



başlamadan önce müzik eğitimi alıp almama durumuna göre müzikte teorik bilgiyi yaşam becerisine dönüştürme alt boyutunda puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığını, enstrüman çalabilen ve çalamayan öğretmen adaylarının müzikte teorik bilgiyi yaşam becerisine dönüştürme düzeylerinin birbirine benzer olduğunu tespit etmiştir.

“Lisans süreci veya sonrası müzik sertifikası alma durumu” değişkenine göre genel ortalama puanları arasında anlamlı bir fark olduğu tespit edilmiştir. *Çocuk Şarkılarında Geçen Terimleri Tanıma ve Uygulama Becerisi, Şarkılarda Yöntem-Teknik Bilgisi ve Kullanma Becerisi, Müziksel Algı ve Sesini Kullanma Becerisi, Eğitsel Müzik Dağarcığına Yönelik Bilgi ve Orff Yöntem Bilgisi ve Orff Çalgıları Uygulama Becerisi* faktörlerinde lisans süreci veya sonrası müzik eğitimi sertifikası alan öğretmenlerin müzik okuryazarlık düzeylerinin, almayanlara göre daha yüksek olduğu sonucuna varılmıştır. Bu durumda öğretmenlerin lisans eğitimi dışında aldıkları müzik eğitiminin birçok yönden müzik okuryazarlık düzeylerini artırdığı varsayımı yapılabilir.

Çalışma sonucunda şu öneriler sunulabilir:

- Sınıf öğretmeni adaylarının lisans döneminde aldıkları müzik eğitiminde teorik bilgilerin yanı sıra uygulamaya dayalı eğitime ağırlık verilmesi eğitimin verimliliğini artırabilir.
- Sınıf öğretmenlerine verilecek hizmet içi eğitimlerin müzik teknolojileri aracılığıyla daha kapsamlı, etkili ve ilgi çekici olması sağlanabilir.
- Literatürdeki araştırmalara bakıldığında ve bu araştırmadan elde edilen verilere göre lisans döneminde verilen müzik dersi dönem sayısının yetersiz olduğu tespit edilmiştir. Bu yüzden müzik eğitimi dersinin dönem sayısı artırılabilir.
- Lisans eğitiminde öğretmen adaylarının gelişimini tam olarak sağlamak adına Millî Eğitim Bakanlığı tarafından yayınlanan kılavuz kitabındaki şarkıların lisans dönemi müzik eğitiminde öğretilmesi eğitimin niteliğini artırabilir.
- Literatürdeki araştırmalarda sınıf öğretmenlerinin müzik alanında kendilerini yetersiz hissetmesi sebebiyle müzik derslerine müzik öğretmenlerinin girmesi sağlanabilir.

#### **Yazar Katkı Oranı**

Yazarlar, çalışmaya eşit oranda katkı sunmuşlardır.

#### **Etik Beyan**

“Yükseköğretim Kurumları Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi”nde yer alan tüm kurallara uyulmuş ve yönergenin ikinci bölümünde yer alan “Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiğine Aykırı Eylemlerden” hiçbiri gerçekleştirilmemiştir.

#### **Çatışma Beyanı**

Yazarlar çalışma kapsamında herhangi bir kurum veya kişi ile çıkar çatışması bulunmadığını beyan etmektedirler.

#### **References**

- Açılmış, H., & Kuşdemir-Kayıran, B. (2021). Sınıf öğretmenlerinin ve sınıf öğretmeni adaylarının müzik öğretimine ilişkin duyuşsal özelliklerinin incelenmesi. *International Journal of Society Researches*, 18(Eğitim Bilimleri Özel Sayısı), 4746–4773. <https://doi.org/10.26466/opus.890948>
- Afacan, Ş., & Şentürk, N. (2016). Okul öncesi ve sınıf eğitimi anabilim dallarına yönelik müzik okuryazarlığı ölçeğinin geliştirilmesi. *International Journal of Eurasia Social Sciences*, 7(25), 228–247.
- Akgül-Barış, D., & Özata, E. (2009). Sınıf öğretmenliği anabilim dalında alınan müzik-müzik öğretimi derslerinin öğretmenlik uygulamalarındaki yansımaları. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, (18), 27–42.

- Albayrak, G. (2020). *Sınıf öğretmenlerinin müzik dersine ilişkin görüşleri* (Tez No. 636771) [Yüksek lisans tezi, Fırat Üniversitesi-Elazığ]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Diñç-Altun, Z., & Uzuner, F. G. (2018). Sınıf öğretmenlerinin müzik öğretimine yönelik görüşlerinin incelenmesi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18(3), 1416–1432. <https://doi.org/10.17240/aibuefd.2018.18.39790-471132>
- Arapgiriioğlu, H., & Karagöz, B. (2011). Sınıf öğretmenliğinde müzik eğitimi sürecinin durumu ve değerlendirilmesi. *Education Sciences*, 6(1), 183–196.
- Arslan, L. F. (2010). *Müzik okuryazarlığına yönelik bir test geliştirme ve ilköğretim mezunları üzerine örnek bir uygulama* (Tez No. 279850) [Doktora tezi, Marmara Üniversitesi-İstanbul]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Aydınlı, D. (2007). *Sınıf öğretmenlerinin müzik derslerindeki şarkı öğretme durumu* (Tez No. 207089) [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi-Ankara]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Çelik, B. (2001). *Sınıf öğretmeni adaylarının müzik eğitimi ve öğretimi konusundaki donanımları üzerine bir araştırma* (Tez No. 108779) [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi-Ankara]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Çelik, Y. (2018). *Sınıf öğretmeni adaylarının müzik öğretimine ilişkin tutumları, öz yeterlilik inançları ve müzik yeteneklerine ilişkin öz yeterlilikleri arasındaki ilişkinin incelenmesi* (Tez No. 503097) [Yüksek lisans tezi, Amasya Üniversitesi-Amasya]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Çelik, Y., & Yetim, H. (2017). Sınıf öğretmeni adaylarının müzik öğretimine ilişkin tutumları ile müzik öğretimi öz yeterlilik inançları arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Elektronik Eğitim Bilimleri Dergisi*, 6(12), 150–170.
- Çevik, D. B. (2011). Sınıf öğretmeni adaylarının müzik öğretimi özyeterlilik düzeylerinin incelenmesi. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 12(1), 145–168.
- Drobni, I. (2018, 24-27 May). *Music literacy in music education* [Paper presentation]. Music Pedagogy-Challenge, Inspiration and Creation, Cetinje–Montenegro.
- Ercan, M. (2006). *Eğitim fakülteleri ilköğretim bölümleri sınıf öğretmenliği programı son sınıf öğrencilerinin ilköğretim 1. devre müzik dersine yönelik mesleki alan yeterliliklerinin incelenmesi* (Tez No. 188919) [Yüksek lisans tezi, Cumhuriyet Üniversitesi-Sivas]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Gudmundsdottir, H. R. (2010). Advances in music-reading research. *Music Education Research*, 12(4), 331–338.
- Kabataş, M. (2017). İnfomal müzik eğitiminde yazılı basının yeri. *The Journal of Academic Social Sciences*, (49), 243–252.
- Karadaş, M. (2019). *İlkokul müzik dersi öğrenci çalışma kitaplarının sınıf öğretmenlerinin görüşlerine dayalı olarak incelenmesi ve değerlendirilmesi (Denizli ili Merkezefendi ilçesi örneği)* (Tez No. 555002) [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi-Ankara]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Karan, M. (2008). *İlköğretim okullarında görev yapan sınıf öğretmenlerinin lisans döneminde aldıkları müzik eğitiminin mesleki yaşantılarına olan etkileri üzerine bir araştırma* (Tez No. 218458) [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi-Ankara]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Kavaklı, H. (2022). *Sınıf öğretmeni ve okul öncesi öğretmeni adaylarının müzik öz-yeterlilik düzeylerinin karşılaştırılması* (Tez No. 715240) [Yüksek lisans tezi, Balıkesir Üniversitesi-Balıkesir]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Kineşçi, S., & Keleş, F. (2018). Sınıf öğretmenlerinin müzik dersine karşı tutumları. *Journal of Research in Education and Teaching*, 12(1), 22–30.

- Kocabaş, A. (2000). Sınıf öğretmenlerinin müzik derslerindeki yetersizliklerine ilişkin görüşleri. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 7(7), 7–11.
- Kocamanoğlu, K. (2019). *Sınıf öğretmenlerinin müzik eğitimi yeterliği* (Tez No. 555352) [Yüksek lisans tezi, Pamukkale Üniversitesi-Denizli]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Kurtuldu, M. K. (2009). Assessment about attitudes of candidate elementary teachers intended for music teaching lesson. *Elementary Education Online*, 8(2), 510–519.
- Mentiş-Köksoy, A. (2017). Sınıf öğretmeni adaylarının müzik öğretimi öz yeterlilik düzeylerinin incelenmesi. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, (44), 297–320. <https://doi.org/10.21764/maeuefd.335473>
- Mentiş-Köksoy, A. (2018). Sınıf öğretmeni adaylarının müzik okuryazarlık düzeylerinin farklı değişkenler açısından incelenmesi. *Turkish Studies*, 13(4), 899–918. <http://dx.doi.org/10.7827/TurkishStudies.13126>
- Morrow, S. L., & Connor, N. P. (2011). Comparison of voice-use profiles between elementary classroom and music teachers. *Journal of Voice*, 25(3), 367–372. <https://doi.org/10.1016/j.jvoice.2009.11.006>
- Ocak, C. Ç. (2023). *Sınıf öğretmenlerinin müzik eğitiminde karşılaştıkları sorunlar*. (Tez No. 793467) [Yüksek lisans tezi, Cumhuriyet Üniversitesi-Sivas]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Okan, S. (2010). *Sınıf öğretmenlerinin müzik dersindeki yeterlikleri gerçekleştirmelerine ilişkin görüşleri: Diyarbakır il örneği* (Tez No. 250882) [Yüksek lisans tezi, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi-Burdur]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Oymakcier, M. (2019). *Sınıf öğretmeni adaylarının yaşamlarında müziğin yeri ve müzik eğitimine ilişkin görüşleri* (Tez No. 567294) [Yüksek lisans tezi, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi-Sivas]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Oymakcier, M., & Özaltunoğlu, Ö. (2019). Sınıf öğretmeni adaylarının müzik eğitimine ilişkin görüşleri. *Uluslararası Sosyal Bilimler Eğitimi Dergisi*, 5(2), 245–263.
- Özden, Ö. (2017). *Sınıf öğretmenliği ve okulöncesi öğretmenliğinde müzik eğitimi/öğretimi dersi yöntem ve uygulamaları: Kocaeli Üniversitesi örneği* (Tez No. 485837) [Yüksek lisans tezi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi-İstanbul]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Özgül, İ. (2017). Sınıf öğretmenliği programı öğrencilerinin öğretmen eğitimi programında müzik eğitimine ilişkin tutumları. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 25(6), 2491–2506.
- Pugh, A. (2006). In defence of musical literacy. *Cambridge Journal of Education*, 10(1), 29–34. <https://doi.org/10.1080/0305764800100105>
- Şahin, K., & Aksüt, M. (2002). I. kademedeki müzik derslerine ilişkin öğretmen görüşleri. *Sosyal Bilimler Dergisi*, 4(2), 105–118.
- Şahin, O. (2009). *Kırıkkale il merkezinde görev yapan sınıf öğretmenlerinin müzik dersi ile ilgili yeterliliklerine ilişkin bir araştırma* (Tez No. 262199) [Yüksek lisans tezi, Kırıkkale Üniversitesi-Kırıkkale]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Uçan, A., Yıldız, G., & Bayraktar, E. (1999). *İlköğretimde müzik öğretimi*. Millî Eğitim Bakanlığı Yayınları.
- Umuzdaş, S., & Işıldak, C. K. (2019). İlköğretimde müzik dersine ilişkin mevcut durumun sınıf öğretmeni adaylarının görüşlerine göre değerlendirilmesi. *Kalem Eğitim ve İnsan Bilimleri Dergisi*, 9(1), 117–133. <https://doi.org/10.23863/kalem.2019.122>
- Yokuş, H., & Önk-Avşar, S. (2014). Müzik öğretmeni ve sınıf öğretmeni adaylarının eğitim müziği dağarına ilişkin yeterlilikleri. *Sanat Eğitimi Dergisi*, 2(1), 50–63. <https://doi.org/10.7816/sed-02-01-03>

Yükseköğretim Kurumu. (YK). (t.y.). The Council of Higher Education (CoHE). (n.d.). Sınıf đretmenliđi lisans program [Classroom teaching undergraduate program]. [https://www.yok.gov.tr/Documents/Kurumsal/egitim\\_ogretim\\_dairesi/Yeni-Ođretmen-Yetistirme-Lisans-Programlari/Sinif\\_Ođretmenligi\\_Lisans\\_Programi09042019.pdf](https://www.yok.gov.tr/Documents/Kurumsal/egitim_ogretim_dairesi/Yeni-Ođretmen-Yetistirme-Lisans-Programlari/Sinif_Ođretmenligi_Lisans_Programi09042019.pdf)