

**Araştırma-İnceleme**

**TEKİRDAĞ BÜYÜKŞEHİR NAİP KÖYÜ ÜZERİNE  
BİR SOSYAL YAPI ARAŞTIRMASI**

**Coşkun DİKBIYIK<sup>1</sup>**  
**Ensar YILMAZ<sup>2</sup>**

**Öz:** Naip köyü, Tekirdağ ili merkez ilçesi olan Süleymanpaşa'ya bağlı bir merkez köy olma özelliği taşımaktadır. Bu bağlamda araştırmamızın evreni Naip Köyü, araştırmamızın kapsamı ise Naip Köyü'ndeki toplumsal ilişkilerin yapısallığının ölçümüdür. Nüfusu 487 olan köyde 93 kişi ile yüz yüze mülakat yöntemi ve anket formları ile toplanan veriler Excell programında sınıflandırılmış ve tablolar oluşturularak anlamlı sonuçlar ortaya koyulmaya çalışılmıştır. Araştırma bulguları kısaca şöyle özetlenebilir. Ağırlıklı olarak orta ve üst yaş grubunun yaşadığı köyde çocuk sayısı sınırlıdır. Mesleki dağılım bakımından daha çok çiftçilik ve köy koşullarına göre belli oranda esnafılık önde gelmektedir. Aile ilişkileri bağlamında flörte olumlu bakılmaktadır. Boşanma oranları köy ortamına göre büyük artış göstermektedir. Ailede karar alma süreçlerine katılmada öncelikli olarak baba ve sonra da anne etkin görünmektedir. Gelir düzeyi köy şartları çerçevesinde alt ve orta seviyededir. Alışveriş biçimi büyük bir çoğunlukla nakde dayanmaktadır Köylüler geleceğe ilişkin kaygılar taşımakla birlikte çoğunlukla durumlarından memnun gözükülmektedirler. Gündelik hayatlarının büyük bir bölümünü işe ayıran köylüler için TV, önemli ölçüde boş vakitlerini değerlendirdikleri bir araç olarak işlev görmektedir. Köylülerin çoğunluğu ilkökul mezunu olup, tamamına yakını okuryazardırlar. Avrupa birliğine girişimiz ile ilgili olarak pek ümitli değildirler. Dini yaşayış bakımından bazı eksikleri olsa da dini duyarlılığa sahiptirler. Bütün bunların yanında köylülerin büyük bir çoğunluğu köylerinde yaşamaktan memnundurlar. Bunda köyün, yöresel ürünlerin sergilendiği bir pazar yeri hüviyeti taşımasının getirdiği prestij ve avantajların da önemli bir rolü olduğu söylenebilir. Köy kentleşme süreci içinde bazı etkileşimler yaşamakla beraber geleneksel yapı

<sup>1</sup>Yrd. Doç. Dr., Namık Kemal Üniversitesi, Fen-Edebiyat Fakültesi, Sosyoloji Bölümü. [cdikbiyik@nku.edu.tr](mailto:cdikbiyik@nku.edu.tr)

<sup>2</sup>Yrd. Doç. Dr., İstanbul Medeniyet Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi, Sosyal Hizmet Bölümü. [ensar.yilmaz@medeniyet.edu.tr](mailto:ensar.yilmaz@medeniyet.edu.tr)

özelliklerini büyük ölçüde devam ettirmekte ve sonuçta kente yeterince eklenememektedir.

**Anahtar Sözcükler:** Sosyal Yapı, Köy, Naip Köyü, Tekirdağ.

## A RESEARCH ON SOCIAL STRUCTURE OF NAİP VILLAGE FROM TEKİRDAĞ METROPOLITAN MUNICIPALITY

**Abstract:** Naip is a central village of Süleymanpaşa district of Tekirdağ province. Number of children is limited which is typical for western part of Turkey. Distribution of age among population is generally middle and old ages. Their subsistence conditions are based on agricultural activities and commerce to a limited extent. Divorce rates are increasing according to average village divorce rates in recent times. They view the flirt relations positively. Decision maker in the family is generally father and sometimes mother. Their income level is middle and low. Their shopping activities are based on cash. Almost all of them are satisfied about their situation despite their anxieties about future. They allocate most of their time for work and television is a tool for their leisure time. Almost all of them are literate and primary school graduate. They are not hopeful about our being a member of European Union. They have some deficiencies but have a considerable level of religious sentiments. In addition, because Naip Village is a satisfactory place in socio-economic terms and it is a marketplace where several visitors come to buy organic and traditional village products. It can preserve its specific social structure to a great extent.

**Keywords:** Social Structure, Village, Naip Village, Tekirdağ.

### Giriş

Kentleşme süreciyle birlikte kentsel yapılarda meydana gelen toplumsal, kültürel, siyasal ve ekonomik kökenli gelişmeler bu alanda ciddi çalışmalara ihtiyaç olduğunu göstermektedir (Karakaş, 2007: 2). Bununla birlikte kentlerde yaşanan bu değişimin köylerde nasıl cereyan ettiği de incelenmesi gereken aynı derecede öneme sahip bir olgu olarak karşımıza çıkmaktadır.

Toplumsal yapı araştırmalarıyla maruf sosyolog Mübeccel Kıray, toplumun ne olduğu değil, ne tür temel özellikleri taşıdığı önemlidir, der. Bu temel özelliklerden bir tanesi toplumun yerleştiği arazi diğeri ise arazinin üzerindeki nüfus ve nüfusun özellikleridir (Kıray, 2006, s. 312).

Sosyoloji sözlüğünde toplumsal yapı şöyle tanımlanmaktadır: "...bir toplumun dinsel, ekonomik, siyasal ve diğer kurumlarının onun toplumsal yapısını meydana getirdiği, bu yapının bileşenlerinin de normlar, değerler ve toplumsal rollerden oluştuğu söylenebilir (Marshall, 1999, s. 804). Radcliffe-Brown ise, toplumsal yapıyı kişiler arası ilişkiler olarak görmektedir (aktaran Gökçe, 2004, s. 2). Toplumsal yapı, bir yandan farklılaşmaya işaret ettiği gibi, bir yandan da sürekliliği ifade eder (Fichter, 2002, s. 83). Aynı zamanda sosyal yapı bir yandan kişilerin doğrudan doğruya tecrübelerine ve yaşantılarına dayanırken, diğer yandan insanlar arası ilişkilerden bütünlüğünün varlığına ulaşır (Bozkurt, 1972, s. 40).

Toplumsal yapı çalışmaları, Türkiye'nin toplumsal yapısı olarak ele alınabileceği gibi bir kentin, bir köyün toplumsal yapısı biçiminde de ele alınabilir. Bununla birlikte bu farklı düzeyler arasında geçişkenliklerin ve farklılaşmaların olacağı da tabiidir (Yılmaz-Avcı, 2012, s. 4).

Toplumsal yapı araştırmaları bir yönüyle toplumun bütününe diğer yönüyle köy, kasaba ve kent gibi farklı yerleşim birimlerini içeren ve bu çerçevede derinliğine değerlendirmeler gerektiren monografik çalışmalara da kaynaklık eden analiz biçimleridir. Bu konuda dünyada, özellikle de Batı Avrupa ve Amerika'da pek çok araştırmaya rastlanmaktadır. Ülkemizde de bu tür araştırma ve incelemeler yapılmıştır. Özellikle kentleşme sürecinin köyleri de kapsayacak düzeyde yeni ve farklı boyutlarda gelişim göstermesi bu çerçevedeki alan araştırmalarının önemini gündeme getirmektedir.

Bu bağlamda ele aldığımız Tekirdağ ili, Süleymanpaşa İlçesindeki Naip Köyü Sosyal Yapı Araştırması bu amaca ilişkin bir çabanın ürünü olarak değerlendirilebilir. Bu araştırmada Naip Köyü halkının sosyal yapıyı oluşturan temel boyutlar üzerindeki görüş, eğilim ve tepkilerinin ortaya konmasına çalışılmıştır. Araştırma sonucunda ortaya çıkan bulguların 2014 yılında Büyükşehir statüsü kazanan Tekirdağ ilinin yönetim politikalarına da ışık tutacak bir niteliğe sahip olacağını umuyoruz. Bu anlamda araştırma akademik dünyaya belli bir katkı sunmasının yanında diğer il ve ilçelere de bu çerçevede yol gösterici olacaktır.

Naip köyü Tekirdağ merkezine 14 km uzaklıktadır. Tekirdağ'ın en büyük mahallesi ve en yakın köylerindedir. Nüfusu 487'dir. Büyük bir çoğunluğu mübadele sonucu yerleştirilen göçmenlere dayanır. Mahallenin iklimi, Marmara iklimi etki alanı içerisindedir. Ekonomisi tarım ve hayvancılığa dayanır. Buna bağlı olarak geleneksel ürünlerin sergilendiği merkezi bir pazar konumundadır. Altyapı olarak Mahallede ilköğretim okulu, içme suyu şebekesi, kanalizasyon şebekesi, sağlık ocağı ve sağlık evi vardır. Mahalleye ulaşımı sağlayan yol asfalt olup mahallede elektrik ve sabit telefon vardır. Ayrıca Köyde Tekirdağ'ın 50 yıllık su ihtiyacını karşılayacağı öne sürülen baraj inşaatı yapımı sürmektedir.

### **Yöntem**

Naip Köyünün sosyo-demografik, kültürel, ailevi, ekonomik ve dinsel yapı özelliklerini tespit etmek amacıyla yaptığımız bu araştırmada halen Naip Köyünde yaşayanlar baz alınmıştır. Bu yönüyle araştırmanın evrenini Naip köyü sakinleri oluşturmaktadır. Araştırmanın amacına bağlı olarak ulaşılmak istenen örneklem birimi Naip köyünde oturan 15 yaş ve üstü kadın ve erkeklerden oluşmaktadır. Bu çerçevede araştırmamız için 93 kişi örneklem olarak seçilmiştir. Araştırmada veriler yüz yüze görüşme ve anket yöntemi kullanılarak toplanmıştır. Dolayısıyla araştırma konuya ilişkin hazırlanan anket soruları ve bu çerçevedeki gözlem ve mülakat verilerine dayanmaktadır. Araştırmada temel olarak basit yansız örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Anket ve mülakat 2016 yılının Mayıs ayında NKÜ Fen-Edebiyat Fakültesi Sosyoloji

Bölümü 3.sınıf öğrencilerinin de katkısıyla uygulanmıştır. Anket uygulanan kişilerin anket sorularını ciddiye aldıkları ve sorulara kendi açılarından doğru yanıtlar verdikleri gözlemlenmiştir. Anket yolu ile toplanmış olan veriler Microsoft Excel programı aracılığı analiz edilmiştir. Araştırmada veriler kümelenecek yorumlanmıştır. Bu bağlamda konu üç başlık halinde ele alınmıştır. Bunlar;

1. Sosyo-demografik durum ve aile
2. Ekonomi
3. Eğitim- kültür

Araştırmada her ne kadar 93 kişi örneklem olarak seçilmişse de anket uygulanırken bazı sorulara verilecek cevaplar iki veya daha fazla şıkkın işaretlenmesine olanak tanındığından, bazı soruların cevapları 93'ten daha fazla çıkmıştır.

### 1. Sosyo-Demografik Durum ve Aile

**Tablo 1:** *Cinsiyete Göre Dağılım*

Cinsiyete Göre Dağılım	Kişi Sayısı	Yüzde
Kadın	45	48.38
Erkek	48	51.61
<b>Toplam</b>	<b>93</b>	<b>100</b>

Araştırmaya dahil edilen kişilerin cinsiyete göre yüzdelik oranı %49 kadın ve %51 erkek olarak dengeli bir dağılım sağlanmıştır.

**Tablo 2:** *Medenî Duruma Göre Dağılım*

Medeni Duruma Göre Dağılım	Kişi Sayısı	Yüzde
Evli	64	68.81
Bekar	12	12.90
Dul	15	16.12
Boşanmış	2	2.15
Nişanlı/Sözlü	0	0
<b>Toplam</b>	<b>93</b>	<b>100</b>

Yine araştırmaya dahil edilenlerin %69'a varan bir oranda evli, %13 bekar, %16'sı dul, %2'si ise boşanmıştır.

**Tablo 3:** *Çocuk Sayısına Göre Dağılım*

Çocuk Sayısına Göre Dağılım	Kişi Sayısı	Yüzde
-----------------------------	-------------	-------

Çocuk yok	18	19.35
1	6	6.45
2	36	38.70
3	16	17.20
Daha fazla	17	18.27
<b>Toplam</b>	<b>93</b>	<b>100</b>

Köyde ağırlıklı olarak ailelerin 2 ve üzeri çocuğa sahip oldukları tespit edilmiştir.

**Tablo 4:** Yaşa Göre Dağılım

Yaşa Dağılım	Kişi Sayısı	Yüzde
15-25	4	4.30
25-35	11	11.82
35-45	12	12.90
45-55	22	23.65
55 ve üstü	44	47.31
<b>Toplam</b>	<b>93</b>	<b>100</b>

Araştırmadaki örneklem ağırlıklı olarak orta ve üstü yaş grubundadır. Bu durum günümüz köy demografik yapısına da uygun düşmektedir.

**Tablo 5:** Mesleklere Göre Dağılım

Meslek	Kişi Sayısı	Yüzde
Esnaf	11	10.67
Ev Hanımı	36	34.95
İşçi	4	3.88
Memur	3	2.91
Çiftçi	26	25.24
Özel Şirket Çalışanı	2	1.94
İşsiz	3	2.91
Diğer	18	17.47
<b>Toplam</b>	<b>103</b>	<b>100</b>

Köydeki mesleki dağılımın %10 civarında esnaf, %35 oranında ev hanımı ve %25 oranında da çiftçi olarak belirmesi kentleşme sürecinde geleneksel mesleki köy özelliklerinin büyük ölçüde korunduğunu göstermesi bakımından anlamlıdır.

**Tablo 6:** *Eş ile Tanışma Şekillerine Göre Dağılım*

Tanışma Şekli	Kişi Sayısı	Yüzde
Kendi Kendine Tanışarak	48	50.52
Görücü Usulü ile	28	29.47
Tanıdık Aracılığı ile	5	5.26
İnternet Aracılığı ile	0	0
Diğer	14	14.73
<b>Toplam</b>	<b>95</b>	<b>100</b>

Eş ile tanışma şekillerinin %50 civarında kendi kendine tanışarak, %30 oranında da görücü usulü ile çıkması köydeki insan ilişkileri profilini göstermesi bakımından anlamlı bulunmuştur. Bu tutum köylülerin evlilik öncesi tanışma hakkındaki görüşlerine de yansımaktadır.

**Tablo 7:** *Evlilik Öncesi Tanışma Hakkındaki Görüşlere Göre Dağılım*

Tanışma Hakkındaki Görüşler	Kişi Sayısı	Yüzde
Gereksiz Görüyorum	7	7.60
Olumsuz Bakıyorum	14	15.21
Olumlu Bakıyorum	55	59.78
Ahlaki Bulmuyorum	4	4.34
Gerekli Görüyorum	12	13.04
<b>Toplam</b>	<b>92</b>	<b>100</b>

Evlilik öncesi tanışmanın %60 oranında olumlu ve %13 oranında gerekli görülmesi, toplamda %73 oranında evlilik öncesi tanışmanın, başka bir anlamda flörtün diğer bölgelere oranla büyük ölçüde olumlandığını göstermektedir.

**Tablo 8:** *Yakın Akrabalarda Boşanan Kişi Olması Durumuna Göre Dağılım*

Boşanan Kişi Olması Durumu	Kişi Sayısı	Yüzde
Evet Var	42	44.21

Hayır Yok	53	55.78
<b>Toplam</b>	<b>95</b>	<b>100</b>

Yakın akrabalarındaki boşanma oranının %44 oranında çıkması, Türkiye genelinde boşanma oranlarının son zamanlarda önemli bir artış göstermesi yanında evlilik öncesi flört ilişkilerinin evliliğe yönelik olarak yeteri kadar sağlam temellere dayalı olarak gerçekleşmediğini de göstermektedir.

**Tablo 9:** *şahit Olan Boşanmaların En  nemli Durumuna Göre Dağılım*

En �nemli Neden	Kişi Sayısı	Yüzde
Ailelerin Müdahalesi	2	<b>2.66</b>
İ�ki-Kumar Alışkanlıkları	8	<b>10.66</b>
şiddetli Geçimsizlik	25	<b>33.33</b>
Ekonomik Nedenler	6	<b>8</b>
Cinsel Nedenler	2	<b>2.66</b>
Dayak	5	<b>6.66</b>
Aldatma	4	<b>5.33</b>
Anlaşmalı Ayrılma	4	<b>5.33</b>
Diğer	19	<b>25.33</b>
<b>Toplam</b>	<b>75</b>	<b>100</b>

Boşanma nedenleri olarak şiddetli geçimsizliğin %33 oranında çıkması yukarıdaki flört ilişkilerinin evliliğe yönelik olarak yeteri kadar sağlam temellere dayalı olarak geliştirilemediği şeklindeki savımızı g c lendirmektedir. Boşanma nedeni olarak %10.66 oranına i ki-kumar alışkanlıkları ve %6.66 oranında da dayak seçenekleri anlamlı bulunmuştur.

**Tablo 10:** *Aileyi İlgilendiren Konularda Kararları Alana Kişilere Göre Dağılım*

Kararları Alan Kişiler	Kişi Sayısı	Yüzde
Baba Tek Başına	30	<b>32.25</b>
Anne Tek Başına	14	<b>15.05</b>
Büyük Ağabey	2	<b>2.15</b>
Anne Baba Birlikte	28	<b>30.10</b>
Diğer Aile Büyükleri	0	<b>0</b>

Tüm Aile Büyükleri Birlikte	5	5.37
Tüm Aile Üyeleri Birlikte	13	13.97
Evin Erkekleri	1	1.07
<b>Toplam</b>	<b>93</b>	<b>100</b>

Aileyi ilgilendiren konularda karar alma biçimlerinde tek başına baba %32.25, tek başına anne %15.05 anne baba birlikte %30.10, tüm aile bireyleriyle birlikte %13.97 oranında çıkması, ailede geleneksel ataerkil yapının etkili olduğu, başka bir ifadeyle anne babanın kararlarda etkin olduğu, diğer aile üyelerine karar alma süreçlerinde yeterince söz hakkı verilmediği anlaşılmaktadır.

## 2. Ekonomi

**Tablo 11 :** *Gelir Durumuna Göre Dağılım*

Gelir Durumu	Kişi Sayısı	Yüzde
500 TL ve Altı	17	18.47
500-999 TL	30	32.60
1000-1999 TL	26	28.26
2000-2999 TL	14	15.21
3000 TL ve Üstü	5	5.43
<b>Toplam</b>	<b>92</b>	<b>100</b>

Köy sakinlerinin gelir düzeyi bakımından yarı yarıya orta ve alt seviyelerde olduğu düşünülebilir.

**Tablo 12:** *Ekonomik Durumdan Memnuniyete Göre Dağılım*

Ekonomik Durumdan Memnuniyet	Kişi Sayısı	Yüzde
Çok Memnunum	5	5.37
Memnunum	51	54.83
Memnun Değilim	19	20.43
Hiç Memnun Değilim	18	19.35
<b>Toplam</b>	<b>93</b>	<b>100</b>

Köy sakinlerinin ekonomik durumdan %60 oranında memnun, %40 oranında memnuniyetsiz olduğu görülmektedir.

**Tablo 13:** *Türkiye Şartlarına Göre Ailenin Geliri Hakkındaki Görüşlere Göre Dağılım*

<b>Ailenin Geliri Hakkındaki Görüşler</b>	<b>Kişi Sayısı</b>	<b>Yüzde</b>
Çok Düşük	18	<b>19.56</b>
Alt	15	<b>16.30</b>
Orta	46	<b>50</b>
Ortanın Üstü	12	<b>13.04</b>
Üst	1	<b>1.08</b>
Üstün Üstü	0	<b>0</b>
<b>Toplam</b>	<b>92</b>	<b>100</b>

Ailenin gelirini %19.56 oranında çok düşük görenlerin gelir düzeyini 500TL ve görenlerin oranıyla (%18.47) paralel olduğu görülmektedir. Buna %16 oranında gelirini alt düzey olarak görenleri ekleyebiliriz. Gelirini %50 oranında orta ve %13 oranında ortanı üstü görenlerin de durumundan memnun olduğu söylenebilir. Bu durum gelir düzeyi ile memnuniyet oranı arasında büyük ölçüde bir korelasyon kurmamıza izin vermektedir.

**Tablo 14:** *Alışveriş Yapma Şekline Göre Dağılım*

<b>Alışveriş Yapma Şekli</b>	<b>Kişi Sayısı</b>	<b>Yüzde</b>
Peşin	69	72.63
Kredi Kartıyla	10	10.52
Taksitle	2	2.10
Veresiye	4	4.21
Duruma Göre Farklı	10	10.52
<b>Toplam</b>	<b>95</b>	<b>100</b>

Alışveriş yapma biçiminin %72.63 oranında peşin çıkması köy halkının büyük bir çoğunlukla geleneksel pazar anlayışı içerisinde “garantici” bir tutuma sahip olduğunu göstermektedir. Henüz kredi kartıyla alışveriş yeterince rağbet görmemektedir.

**Tablo 15:** *Tasarrufların Değerlendirme Şekline Göre Dağılım*

	Evet		Hayır	
	Kişi Sayısı	Yüzde	Kişi Sayısı	Yüzde
Döviz Alıyoruz	2			2.15
Hazine Bonosu ya da Devlet Tahvili Alıyoruz	0			0
Finans Kurumlarında Katılım Hesabı Açıyoruz	3			3.22
Pek Tasarruf Yapamıyoruz	47			50.53
Altın Alıyoruz	8			8.60
Hisse Senedi Alıyoruz	0			0
Gayrimenkul Alıyoruz	12			12.90
Diğer	21			22.58
Boş	0			0
<b>Toplam</b>	<b>93</b>			<b>100</b>

Köy sakinlerinin %50.53 oranında pek tasarruf yapmadıklarını söylemeleri, orta ve alt gelir düzeyine sahip kişilerin çoğunlukla ancak kendi gelirleriyle kendi geçimlerini sağladıkları ve tasarruf edebilecek kadar yeterli gelirleri olmadıklarını düşündürmektedir. Buna karşılık %8.60 oranında döviz, %12.90 oranında gayrimenkul alınması tasarrufların daha çok kendini orta görenlerin bir kısmı ile kendini ortanın üstü ve üst düzey görenler tarafından yapıldığını düşündürmektedir.

**Tablo 16:** *Gelecekle İlgili Bir Endişe Taşıma Durumuna Göre Dağılım*

Endişe Durumu	Taşıma	Kişi Sayısı	Yüzde
Evet Taşıyorum		52	55.31
Hayır Taşıyorum		42	44.68
<b>Toplam</b>		<b>94</b>	<b>100</b>

Gelecekle ilgili olarak %55.31 endişe taşıyorum, %44.68 oranında endişe taşıyorum seçeneğinin işaretlenmesi memnuniyet ve gelir düzeyi ile ters orantılı bir durum arz etmektedir. Arada büyük bir fark olmasa da %55lik bir endişeli kesimin bulunması anlamlı bulunmuştur. Bu tutumun köylülerin düşük

ekonomik düzeyleri ile ilgili olarak geleceğe ilişkin duydukları kaygı, politik ortam ve siyasal tercihleriyle ilgili olarak geliştirdikleri tasadan kaynaklanması olasıdır.

### 3. Eğitim-Kültür

**Tablo 17:** *Eğitim Durumuna Göre Dağılım*

Eğitim Durumu	Kişi Sayısı	Yüzde
Okur Yazar Değil	10	10.75
İlkokul Mezunu	63	67.74
Ortaokul Mezunu	6	6.45
Lise Mezunu	9	9.67
Üniversite Mezunu	5	5.37
Lisansüstü	0	0
Toplam	<b>93</b>	<b>100</b>

Okuryazar oranının %90'lara ulaşması, ilkokul mezunu oranının %67.74, Ortaokul mezunu oranının 6.45, lise mezunu oranının %9.67,  niversite mezunu oranının %5.37 olması ortalama köy eğitim düzeyi ve ortamıyla uyumludur. Ülkemizin bazı gelişmemiş yörelerine göre daha iyi seviyede olduğu söylenbilir.

**Tablo 18:** Boş Zamanları Değerlendirme Biçimleri

Boş Zamanları Değerlendirme Şekli		
	Kişi Sayısı	Yüzde
Televizyon Seyrederim	51	31.48
Kitap, Gazete, Dergi Okurum	14	8.64
Açık Havada Dolaşım	24	14.81
Spor Yaparım	6	3.70
Müzik Dinlerim	9	5.55
Parklara Giderim	5	3.08
Seyahate Çıkarım	6	3.70
Eğlence Yerlerine Giderim	3	1.85
Köye Giderim	10	6.17
Sinema veya Tiyatroya	0	0

Giderim		
İnternete Girerim	2	1.23
Diğer (örgü örerim)	32	19.75
<b>Toplam</b>	<b>162</b>	<b>100</b>

Boş zamanları değerlendirme biçimi olarak %31.48 oranında TV seyredilmesi, %14.81 oranında açık havada dolaşılması ve %19.75 oranında örgü örülmesi ve diğer seçenekler köy ortamının sunduğu imkânlar dâhilinde olağan görülmelidir.

**Tablo 19:** *Televizyon İzleme*

Günlük Televizyon Seyretme Süresi	Kişi Sayısı	Yüzde
0-2 saat	60	67.41
3 saat	10	11.23
4 saat	7	7.86
5 saat	6	6.74
6 saat ve üstü	6	6.74
<b>Toplam</b>	<b>89</b>	<b>100</b>

TV izleme oranının %67.41 oranında 2 saat ile sınırlanması, diğer seçeneklerin daha düşük oranlarda seyretmesi çalışan nüfusun (tarlada, bahçede vs.) TV izlemeye çok fazla zaman ayıramaması ile açıklanabilir.

**Tablo 20:** *Bilgisayar ve İnternet Sahipliği*

Bilgisayar Bulunma Durumu	Kişi Sayısı	Yüzde
Evet Var	38	40.86
Hayır Yok	55	59.13
<b>Toplam</b>	<b>93</b>	<b>100</b>

%40.86 oranında internetin bulunması fakat internete girme oranının %1.23 gibi çok düşük oranlarda çıkması köyün demografik yapısı ile ilgili olabilir. İnternet gibi iletişim araçlarını ve etkili bir biçimde daha çok çocuklar ve ergenlerin kullandığı, orta ve yaşlı kuşağın bilgisayar ve internet kullanımına yeterince adapte olamadığı görülmektedir. Seçilen örneklerin de çoğunlukla bu kuşaktan seçildiği göz önüne alınırsa bu tutumu açıklamak mümkün olur.

**Tablo 21:** Türkiye'nin Avrupa Birliği'ne Giriş Hakkındaki Görüşlere Göre Dağılım

Avrupa Birliği'ne Giriş Hakkındaki Görüşler	Kişi Sayısı	Yüzde
Girmek İçin Gayret Göstermeliyiz	21	24.13
Bence İhtiyacımız Yok	29	33.33
Benim İçin Fark Etmez	24	27.58
Türkiye'nin Zararına Olacak	3	3.44
Zaten Bizim Almayacaklar	5	5.74
Ekonomi ve Özgürlükler İçin Faydalı	1	1.14
AB'nin Şartları Kabul Edilemez	4	4.59
<b>Toplam</b>	<b>87</b>	<b>100</b>

Türkiye'nin Avrupa Birliği'ne girişi ağırlıklı olarak birbirine yakın oranlarda ("Bence İhtiyacımız Yok" %33.33, "Benim İçin Fark Etmez" %27.58, "Girmek İçin Gayret Göstermeliyiz" %24.13) çıkması anlamlı bulunmuştur. Son zamanlarda Avrupa Birliği'ne giriş isteğinin ve umudunun giderek azalmaya başladığı gözlemlenmektedir. Bu tablo bir ölçüde bu durumu yansıtmaktadır. Burada bazı Avrupa Birliği ülkelerinin Türkiye'nin Avrupa Birliği'ne girişi ilgili olarak ortaya koydukları olumsuz tavırlarının ve çifte standartlı uygulamalarının da etkisi söz konusu olabilir.

**Tablo 22:** Dindarlık Durumlarına Göre Dağılım

Dindarlık Durumu	Kişi Sayısı	Yüzde
Dindarım	58	61.05
Kısmen Dindarım	32	33.68
Dindar Değilim	5	5.26
<b>Toplam</b>	<b>95</b>	<b>100</b>

Dindarlık durumunun %61.05 oranında "dindarım", %33.68 "kısmen dindarım" şeklindeki dağılımı dindarlık düzeyinin yüksek olduğunu göstermektedir.

Burada %61 civarında kişi kendisini dindar olarak görüyor, %33'nün ise tam dindar olmasa bile belli ölçüde dini duyarlılıklara sahip olduğu söylenebilir.

**Tablo 23:** *Günlük Hayatta Dinin Gereklerini Yaşayabilme Durumuna Göre Dağılım*

Dinin Gereklerini Yaşayabilme Durumu	Kişi Sayısı	Yüzde
Tam Manasıyla Yaşıyorum	37	40.65
Tam Manasıyla Yaşamıyorum	50	54.94
Hiç Yaşamıyorum	4	4.39
<b>Toplam</b>	<b>91</b>	<b>100</b>

Günlük hayatta dinin gereklerini tam manasıyla yaşadığını söyleyen %41.65lik oran, tam manasıyla yaşayamasa da belli ölçüde yaşayanların oranının %54.94 çıkması dinin günlük hayatta büyük ölçüde pratize edildiğini veya edilme isteği bulunduğunu göstermesi açısından anlamlıdır. Yukarıda kendisini dindar olarak ifade eden %61.05'lik oran burada dini tam manasıyla yaşama noktasında %40.65 'e düşmektedir. Buradaki %61'lik oranı kuramsal dini davranış biçimi, %21'lik farkı tolere edilebilir sapma, %40lık bir düzeyi de gerçek dini davranış düzlemi olarak görmek mümkündür.

**Tablo 24:** *Başka Bir Yerde Doğmak Yaşamak İsteme Durumuna Göre Dağılım*

İsteme Durumu	Kişi Sayısı	Yüzde
Asla İstemezdim	98	80.99
Olsa İyi Olurdu	10	8.26
Şartları Daha İyi Olan Bir Yerde Doğup Büyümek İsterdim	13	10.74
<b>Toplam</b>	<b>121</b>	<b>100</b>

Naip'te yaşayanların %81 oranında buldukları mekândan memnun olduklarını başka bir yerde yaşamayı düşünmediklerini söyleyebiliriz. %19 oranında köy sakininin de bulunduğu mekân ve konumdan pek memnun olmadığı başka yerlerde de yaşama isteği izhar ettiği söylenebilir.

**Tablo 25:** *Naip Köyü Hakkındaki Düşüncelere Göre Dağılım*

Köy Hakkındaki Düşünceler	Kişi Sayısı	Yüzde
Yaşanılabilir Bir Yer	83	<b>90.21</b>

Yaşanması G� Bir Yer	9	<b>9.78</b>
Fikrim Yok	0	<b>0</b>
<b>Toplam</b>	<b>92</b>	<b>100</b>

Naip köyü sakinlerinin köylerini %90 oranında yaşanabilir bir yer olarak görmesi büyük ölçüde köy yaşantısı ve ilişki biçimi ile doğal ve toplumsal çevreyle uyum içinde olduklarını gösterir. Ayrıca naip köyünün doğal güzellikleri yanında geleneksel tarım ve hayvancılık ürünlerinin sergilendiği bir Pazar konumunda olması da memnuniyeti artırıcı bir etken olarak düşünülebilir. %10 oranında “Yaşanması G  Bir Yer “ şeklindeki memnuniyetsizlik de doğal karşılanmalıdır.

### **Sonuç**

Köy toplumsal yapı araştırmaları bağlamında anket verileri ve gözlemlerimize dayanarak ele alıp incelediğimiz Naip köyüne ilişkin olarak vardığımız sonuçları şoye sıralayabiliriz.

Köy nüfusunun büyük oranda (%70) evli olduğu tespit edilmiştir. Bu da özellikle köylerde ortanın üstünde yaşlı nüfusun yaşadığı gerçeği ile paralellik göstermektedir. Daha genç nüfusun ise çeşitli nedenlerle köy dışında ve kentlerde yaşadığı bilinmektedir. Aile başına düşen ocuk sayısının da ortalama 2-3 civarında olması geleneksel batı yöresi nüfus oranıyla uyumludur.

Mesleki dağılım açısından ağırlıklı olarak %25 ifti ve %35 ev hanımı %11 civarında esnaf ve değişik oranlarda da diğer mesleklere sahip kişilerin bulunduğu g r lm ştir. Bu durum köyün kentsleşme sürecine uygun olarak bir seyir takip ettiğini göstermektedir.

Eş ile tanışma biçiminin diğer yörelere göre daha serbest(%50'nin üstünde) ve flörtün de %70'in üzerinde olumlandığı görülmektedir. Buna karşılık boşanma oranlarında çeşitli nedenlere bağlı olarak belirgin bir artış görülmektedir.( %44). Bu durumu kentileşme sürecinin bir yansımaları olarak görmek mümkündür.

Ailede karar alma süreçlerine katılım bakımından ataerkil yapının önemli ölçüde korunduğu fakat bununla birlikte annenin de belirli ölçüde karar alma süreçlerinde etkin olduğu diğer aile üyelerine karar alma süreçlerinde yeterince etkin olmadığı görülmektedir.

Gelir düzeyi bakımından köylülerin orta ve alt ve alt gelir gelir grubuna dahil oldukları görülmektedir. Buna karşılık %60 oranında memnun olduklarını söylemektedirler. Köy şartlarına göre gelir düzeyleri oranında memnuniyet hissettikleri söylenbilir.

Alış veriş biçimleri %73 oranında peşin olarak yapılmaktadır. Kredi kartı kullanma oranı %11 civarındadır. Bu tutum geleneksel köy özelliklerini yansıtması yanında y re insanının geleneksel pazar ilişkileri içinde “garantici” karakterini göstermesi bakımından anlamlıdır.

Köy sakinleri %55 oranında geleceğe ilişkin kaygıları olduğunu söylemelerine rağmen tasarrufu daha çok köy Őartlarında  st düzey sayılabilecek kimselerin yapma eğiliminde olduğu görülmektedir. Bu durumu köylülerin önemli bir bölümünün gelir düzeyi bakımından düşük seviyede bulunmasıyla açıklayabiliriz. Ancak y re insanının genellikle kendine özgü “gündelik yaşam” biçimi alışkanlığının da bu tutumda etkisi olduğu gözden uzak tutulmamalıdır.

Okuryazar oranının (%90) büyük bir çoğunluğu ilkokul mezunu olsa bile (%68)  lkemizin bazı yörelerine göre iyi seviyede olduğu görülmektedir. Boş zamanları değerlendirme bakımından kitap dergi gazete okuma oranı %9 civarında iken, TV seyretmek %31 ile ilk sırayı almaktadır. Gündelik hayatın büyük bir bölümünü işine ayıran köylüler, sınırlı ölçüdeki boş zamanlarını da köy ortamının elverdiği koşullar çerçevesinde değerlendirmektedirler.

Türkiye'nin Avrupa birliği ilişkileri bağlamında son zamanlarda ortaya çıkan olumsuz tutum köy halkına da yansımış gözükmektedir. Burada bazı Avrupa birliği ülkelerinin ve sözcülerinin Türkiye'nin Avrupa birliğine girişi ilgili olarak ortaya koydukları olumsuz tavrın etkili olduğu söylenebilir.

Dini bakımdan köy halkı her ne kadar dini tam manasıyla yaşayamadığını ifade etse de(%41), çoğunlukla kendini dindar hissetmekte (%61) ve dini hassasiyetlere karşı duyarlı görünmektedir.

### **Kaynakça**

- Bozkurt, Ömer(1972), Ayrımsal Sosyoloji ve Toplumsal Yapı, TODAİE Yayınları, Ankara.
- Fichter, Joseph(2002), Sosyoloji Nedir? (ev. Nilgün Çelebi), Anı Yayınları, Ankara.
- Gökçe, Birsen(2004), Türkiye'nin Toplumsal Yapısı ve Toplumsal Kurumlar, Savaş Yayınevi, 2. Basım, Ankara.
- Karakaş, Mehmet (2007), Bolvadin'de Toplumsal Yapı ve Değişim, AK  Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Cilt:9, Sayı:2, Afyon.
- Kıray, Mübeccel(2006), Toplumsal Yapı Toplumsal Değişme, Bağlam Yayıncılık, 2.baskı, İstanbul.
- Yılmaz, Ensar-Yusuf Avcı(2014), Bartın'ın Toplumsal Yapısı  zerine Bir Araştırma, Detay Yayıncılık, Ankara.