

Eğitim Yönetimi Alanındaki Kongrelerin Görünümü*

Outlook of Congresses in The Field of Educational Administration

Adem ÇİLEK¹

¹Çankırı Karatekin Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü,
Eğitim Yönetimi Ana Bilim Dalı. e-posta: aacilek@gmail.com

Makale Türü/Article Types: Derleme Makalesi/ Review Article

Makalenin Geliş Tarihi: 24.07.2023

Yayına Kabul Tarihi: 11.08.2023

ÖZ

Bu araştırmanın amacı, Uluslararası Eğitim Yönetimi Kongresi ve Eğitim Yönetimi Forumu kapsamında sunulan bildirileri ve bu bildirilerin çeşitli açılardan değerlendirilip yorumlanmasını amaçlamaktadır. Bu amaç doğrultusunda, araştırma nitel araştırma yöntem ve tekniklerinin kullanılarak yapılandırıldığı bir durum çalışmasıdır. Araştırma verileri doküman inceleme yoluyla toplanmış, içerik analizi türlerinden betimsel içerik analizi yöntemi ve kategorik çözümleme teknikleri ile yürütülmüştür. Araştırmanın verileri Eğitim Yönetimi Alanına İlişkin Düzenlenen Kongrelerdeki Bildirileri İnceleme Formu aracılığıyla toplanmıştır. Kongrelerde sunulan bildirelere yönelik bulgular incelendiğinde; bildiri sayısının yıllar içinde artış gösterdiği ve bildirilerin çoğunluğunun iki yazarlı bildirilerden oluştuğu, çalışmalar farklı eğitim kademeleri üzerinde gerçekleşmesine rağmen okul öncesi eğitim kademesi üzerinde gerçekleştirilen araştırmaların sayıca az olduğđ, bildirilerde belirtilen örnekleme belirleme yöntemlerinden çoğunlukla amaçlı örnekleme yöntemlerinin seçildiği, bildiri verilerinin çoğunlukla öğretmenler üzerinden toplandığı, örneklem bölgesi olarak Batı Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde çalışmaların yoğunlaştığı; nitel araştırma türündeki bildirilerin daha yoğun olduğđ ve bunu nicel araştırma türündeki bildirilerin izlediği, veri toplama aracı olarak çoğunlukla anket ve görüşme tekniğinin kullanıldığı, betimsel ya da içerik analizinin yanı sıra betimsel istatistiklerin de analiz yöntemi olarak daha çok kullanıldığı görölmektedir.

***Anahtar Sözcükler:** Eğitim Yönetimi Kongresi, Betimsel İçerik Analizi, Bildiri.*

* **Alıntılama:** Çilek, A. (2023). Eğitim yönetimi alanındaki kongrelerin görünümü. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 43(2), 1313-1346.

ABSTRACT

The aim of this study is to evaluate and interpret the papers presented at the International Congress of Educational Administration and Educational Administration Forum from various perspectives. In line with this purpose, the research is a case study structured by using qualitative research methods and techniques. The research data were collected through document analysis and conducted with descriptive content analysis method and categorical analysis techniques. The data of the study were collected through the Proceedings Review Form in the Congresses Organised in the Field of Educational Administration. When the findings related to the papers presented in the congresses were analysed; the number of papers increased over the years and the majority of the papers consisted of papers with two authors, although the studies were conducted on different levels of education, the number of studies conducted on pre-school education level was low, mostly purposive sampling methods were selected from the sampling methods specified in the papers, the data of the papers were mostly collected from teachers, studies were concentrated in Western Anatolia and Southeastern Anatolia regions as sampling regions; the number of papers in qualitative research type is higher followed by papers in quantitative research type, questionnaires and interview techniques are mostly used as data collection tools, descriptive statistics as well as descriptive or content analysis are used.

Keywords: Educational Administration Congress, Descriptive Content Analysis, Paper

GİRİŞ

Eğitim yönetimi alanı son yıllarda hem dünyada hem de Türkiye’de kuram ve uygulama açısından önem kazanmıştır (Örücü & Şimşek, 2011). Alanın ortaya çıkışı ve akademik bir disiplin olarak gelişimi Türkiye ile kıyaslandığında ABD ve Avrupa ülkelerinde tarihsel açıdan çok daha eskidir (Bursalıoğlu, 2010). Eğitim yönetimi alanına ilişkin tarihsel bir inceleme alanın keşfedilmesi ve anlaşılması için uygun yöntemlerin belirlenmesine de yardımcı olmuştur. Dolayısıyla alana yönelik yapılan tarihsel incelemeler sonucunda alandaki eksiklikleri ortaya çıkarması sağlanmış olmakla birlikte alanla ilgili içgörü geliştirilmesine de katkıda bulunulmuştur (Oplatka, 2009).

Akademik bir alan olarak var olan eğitim yönetimi alanının doğası, bilim insanları tarafından anlaşılmaya çalışılmış; alanda hâkim olan görüş ve paradigmlar değerlendirilmiştir (Oplatka, 2009). Bir çalışma alanı olarak 21. yüzyılın ortalarında ortaya çıkan bu alanın tarihsel süreçte bir kimlik oluşturma çabası içine girmiş ve ayrı bir çalışma alanı olarak değerlendirilmeye başlamıştır. Kendi kimliğini kazandığı noktada

çeşitli alanlardaki kuramsal gelişmeler ile bu kuramların yönetim alanına yansımalarından da etkilenmiştir. Alan yazında eğitim yönetimi alanına ilişkin her ne kadar farklı değerlendirmelerde bulunmuş olsa da keskin olmayan sınırları ile birbiri içine geçmiş iki ana dönemde bu alanı incelemek mümkündür (Beycioğlu, Kesik & Kondakçı, 2014). 1970’li yılların sonuna kadar süregelen ve halen sürmekte olan ilk dönemde eğitim yönetimi, bilimsel yönetimin etkisinde kalan bir çalışma alanıdır (Beycioğlu, 2012). Eğitim yönetimi alanının ikinci dönemi ise kuramsal alternatifler dönemi olarak da betimlenen yeni paradigma arayışlarının olduğu dönemdir (Beycioğlu, Kesik & Kondakçı, 2014). İlk kuramsal çalışmalarda geleneksel, akılcı ve pozitivist yaklaşımlar daha çok kullanılırken 1970’lerden sonra pozitivist ötesi yorumlayıcı, eleştirel, bilişsel, simgeci ve kültürel kuramlar ilgi görmeye başlamıştır (Willower & Forsyth, 1999). Bu dönemde geleneksel pozitivistliğe karşı çıkmış ve alternatif paradigmalara ortaya çıkışı söz konusu olmuştur (Beycioğlu & Dönmez, 2006). Bir kamu hizmeti olarak eğitim yönetimi, 20. yüzyılın başlarında kamu yönetiminin alt dalı olarak tanımlanmıştır. 1980’li yıllarda ise pozitivist yaklaşımına ağır eleştirilmiş getirilmiş ve alan kamu yönetiminde işletme yönetimi doğru bir eğilim göstermiştir. Dolayısıyla bu durum alanın özerk bir kimlik geliştirememesi şeklinde yorumlanmaktadır (Özdemir, 2011).

Eğitim yönetiminin yönetim biliminin bir dalı mı yoksa ayrı bir alan olarak mı ele alınması gerektiği sorusu alanın doğuşundan beri süregelen (Eacott, 2017) ve varlığını gelecek zaman içine taşımaya devam edeceği düşünülmektedir (Fitzgerald & Gunter, 2008). Eğitim yönetimi alanında entelektüel bir karmaşa yaşanmaktadır (Griffiths, 1979). Ayrıca eğitim yönetiminde kuramsal meseleler üzerinde fikir birliğine varılmamış olması, araştırma metodolojisindeki yetersizlikler ve alana ilişkin politik doğa sebepleri, eğitim yönetimi alanının yüksek statüye sahip bir araştırma alanı olmadığını belirtmektedir (Bates, 1983). Tüm bunların yanı sıra alanın kendi içindeki yenilenme çabasına da dikkat çekilmektedir (Fitz, 1999). Eğitim yönetiminin hem kuramsal hem de içerik açıdan sahip olduğu bu tartışmalar, Özdemir (2017) tarafından alanda yaşanan epistemik bunalım şeklinde nitelendirilmektedir.

Eğitim yönetiminin Türkiye'deki gelişimine ve durumuna bakıldığında ise ilgili alan yazındaki pek çok kaynakta da belirtildiği gibi bazı dönüm noktalarının alanın gelişimine katkısı olduğu görülmektedir. Cumhuriyet'in kurulmasıyla 1924 yılında kabul edilen Tevhid-i Tedrisat Kanunu ile birlikte Bakanlık merkez ve taşra örgütleriyle yeni bir yapıya kavuşturulmaya çalışılmıştır. Bu durum sonrasında yeni kurulan eğitim örgütlerine öğretmen, yönetici ve müfettiş yetiştirebilmek amacıyla Gazi Eğitim Enstitüsüne bağlı Pedagoji Bölümü kurulmuştur (Balci, 2008). 1926 yılına gelindiğinde öğretmen yetiştirmek için şimdiki Gazi Eğitim Fakültesi açılmış ve 1964'te de Ankara Üniversitesi'nde Eğitim Fakültesi kurulmuştur. Bu gelişmelerin ardından yurt genelinde ilgili fakülte ve bölümler açılmıştır (Bursalıoğlu, 2000). Fakülte ve bölümlerin açılışını Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bölümü Eğitim Yönetimi ve Teftişi Programı izlemiştir. Bu bağlamda diğer üniversitelerde kurulan bölümlerle birlikte eğitim yönetimi alanı akademik bir disiplin olma adımlarını atmıştır (Örücü & Şimşek, 2011). Bu süreçte eğitim yönetiminin ayrı bir alan olmasında Türkiye Ortadoğu Amme İdare Enstitüsünün (TODAİE) kurulmasının ve Merkezî Hükümet Teşkilâtı Araştırma Projesi'nin başlatılmasının (Şişman & Turan, 2004) önemli bir yere sahip olduğunu belirtmek gerekir. Ayrıca Eğitim Yöneticileri ve Eğitim Deneticileri Derneği'nin (EYED-DER) kurulması, 2001 yılından itibaren düzenlenen Ulusal Eğitim Yönetimi Kongrelerinin (EYK) düzenlenmesi de alana ilişkin akademik bir örgütlenmenin oluştuğunun göstergeleri arasındadır (Örücü & Şimşek, 2011). EYED-DER ve EYUDER'in kurulması ve eğitim yönetimi alanında düzenlenen EYK ve EYFOR gibi bilimsel toplantıların gerçekleştirilmesi Türkiye'de eğitim yönetimi alanına katkı sağlayan gelişmelerdir. Ayrıca 1995 yılında Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi ve 2016 yılında EYED-DER tarafından Research in Educational Administration and Leadership (REAL) dergilerinin yayınlanması da eğitim yönetimi alanının zenginleşmesine katkısı olan gelişmeler arasındadır (Savaş, 2020). Bilimsel açıdan bir alanın kurumsallaşmasında başat unsurlar arasında gösterilen kongre ve bilimsel etkinlikler (Balci, 2008), alanın varlığını açıklayan önemli gösterge niteliğindedir (Oplatka, 2012). Türkiye'de eğitim bilimleri bağlamında eğitim yönetimi alanının bilimleşmenin neresinde olduğunun en iyi göstergelerinden bir diğeri de alana ilişkin çalışmalardır (Balci, 2008). Bu açıdan

bakıldığında Türkiye’de eğitim yönetimi alanının varlığının anlamlı bir zemine oturtulmasında ve sınırlarının belirginleştirilmesinde alana dair bilgilerin yeniden tanımlanması noktasında aracı olan kongreler gibi bilimsel etkinliklerde sunulan bildirilerin bütüncül bir bakış açısıyla değerlendirilmesinin alan yazına katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Dolayısıyla bu çalışmada eğitim yönetimi alanında düzenlenen EYK/UEYK ve EYFOR’un gelişim sürecini anlamak ve bu kongrelerde sunulan bildirileri çeşitli açılardan inceleyerek çalışmaların benzerlik ve farklılıklarının bütüncül bir bakış açısıyla ortaya konulması amaçlanmaktadır. Bu durum kongrelerdeki bildirilerin eğitim yönetimi alanı içindeki eğilimlerini göstermesi açısından önemlidir.

YÖNTEM

Araştırmanın Deseni

Bu çalışmanın desenlenmesinde nitel araştırma yöntem ve teknikleri kullanılmıştır. Bir konu hakkında bilinenlerin görece az olduğu ve bir durumu etkileyebilecek bir dizi faktörün keşfedilmeye çalışıldığı durumlarda bütüncül bir yaklaşımı temel alan nitel araştırmalardan yararlanılabilir (Saban & Ersoy, 2017). Nitel araştırmalar sosyal olguları içinde buldukları çevre kapsamında araştırıp anlamayı temel alan bir yaklaşımı ifade etmektedir (Yıldırım & Şimşek, 2011). Nitel araştırmalar da kendi içerisinde farklı desenlere ayrılmaktadır. Bu çalışmada araştırmanın amacı doğrultusunda nitel araştırma modellerinden *durum çalışması* modeli kullanılmıştır. Durum çalışması, incelenen güncel bir duruma özgü olarak yöneltilen nasıl ve neden soru kipleri ile başlayan sorulara yanıt arayan ve araştırmacının duruma ilişkin zengin veriler topla olanağına sahip olan görgül araştırma türünü ifade etmektedir (Yin, 2014). Bir duruma ilişkin var olan etmenlerin bütüncül bir yaklaşımla ele alınıp bu etmenlerin ilgili durumu nasıl etkilediği ve ilgili durumdan nasıl etkilendiklerine odaklanma imkanını sunması (Yıldırım & Şimşek, 2011) sebebiyle bu çalışmada durum çalışmasının belirtilen özellikleri temel alınarak var olan bir duruma odaklanılmış ve bu durum kendi bağlamı, zamanı ve mekânı çerçevesinde bütüncül bir yaklaşımla ele alınarak derinlemesine incelenmeye çalışılmıştır.

Verilerin Toplanması

Eğitim yönetimi alanında etkin ve uzun süre kongre düzenleyen iki sivil toplum kuruluşu bulunmaktadır. Bunlardan biri Eğitim Yöneticileri ve Uzmanları Derneği'nin (EYUDER) 2023 yılı mayıs ayında on dördüncüsünü düzenlediği Eğitim Yönetimi Forumu (EYFOR), diğer ise EYED-DER tarafından on altıncısı düzenlenen Uluslararası Eğitim Yönetimi Kongresi (UEYK) alana katkı sunmaktadır. Bu kongrelerin dışında irili ufaklı kongre ve sempozyumlar gerçekleşmiş olup sürekliliği olmadığından ve yayınlanan içeriklerine erişilemediğinden çalışma verileri iki kongre ile sınırlandırılmıştır. Bu bağlamda çalışmanın verileri, eğitim yönetimi alanında düzenlenen kongrelerden olan EYK/UEYK ile EYFOR'da sunulan bildirilerin tam ve özet metinlerini içeren bildiri kitaplarından doküman incelemesi yöntemiyle elde edilmiştir. Doküman incelemesi, araştırma konusunu oluşturulan hedef olgu ya da olgular hakkında bilgi içeren yazılı materyallerini analizini kapsamaktadır. Araştırmada hangi dokümanın önemli olduğunun ve veri kaynağı olarak kullanılabilmesinin belirlenmesi araştırmanın problemi ile yakından ilgilidir (Yıldırım & Şimşek, 2011). Çalışmanın veri kaynağı olan kongre kitaplarına elektronik ortamdan ulaşılmıştır. EYFOR'da ilk düzenlenen kongreden 2022 yılına kadar düzenlenen kongrelerde yer alan bildiri tam/özet metinlerinin tamamına ve 14. kongrenin de bildiri özetleri taslak kitabına ulaşılrken; EYK/UEYK'ya ilişkin 8, 9, 10, 11, 12, 13 ve 14. kongrelere ait tam/özet bildiri metinlerine ulaşılmış olup 5. ve 6. EYK'nın sadece kongre programlarına, 15. ve 16. UEYK'nın ise sadece kabul edilen bildiri listelerine ulaşılmıştır. Ayrıca EYFOR kapsamında 1, 2 ve 4. kongreye ait metinler bildiri tam metinleri olarak araştırmanın çalışma grubuna dahil edilirken; EYK kapsamında 14. kongreye ait metin, bildiri tam metin olarak araştırmanın çalışma grubunda bulunmaktadır. Ayrıca çalışmaya dahil edilen kongre bildirilerinden sözlü bildirilere çalışma kapsamında yer verilmiştir.

Verilerin Çözümlemesi ve Yorumlanması

Bu çalışmada, içerik analizi türlerinden betimsel içerik analizi yöntemi kullanılmıştır. Betimsel içerik analizi, herhangi bir konu hakkındaki genel eğilimleri ve araştırmalardan elde edilen sonuçları ortaya koymayı hedeflemektedir (Çalık & Sözbilir, 2014). Betimsel

içerik analizi ile araştırılmak istenilen konuya ilişkin literatür belirli ölçütler kapsamında seçildikten sonra elde edilen literatüre ilişkin betimsel veriler ortaya konularak yorumlanmaktadır (Bellibaş, 2018).

Araştırma verileri, içerik analizi türlerinden kategorik çözümleme yapılarak analiz edilmiştir. Kategorik çözümlenelerde yazar ya da yazarların çalışmaları ile ilgili belirtmiş oldukları beyanlar esas alınarak analiz süreci gerçekleştirilmiştir. Kategorik çözümleme bir mesajın birimlere bölünerek önceden belirlenen ya da veya inceleme esnasında eklenen ölçütlere göre kategoriler şeklinde gruplandırılmasını ifade etmektedir (Tavşancıl & Aslan, 2001). Bu çözümleme yönteminde her bir kategoriye ilişkin frekans sayılır ve yüzde ya da oran şeklinde sunulur. Böylece hangi kategorinin daha yoğun ya da önemli olduğuna ilişkin bilgiye ulaşılabilmektedir. Bu bağlamda araştırma verileri incelikte Excel programına aktarılmış ve özet tablolar halinde analiz edilmiştir. Elde edilen kategoriler frekans ve yüzdeleri ile birlikte verilmiş ve tablolar haline sunulmuştur. Toplam araştırma sayısı ile örneklem bölgeleri, eğitim kademesi, örnekleme yöntemleri, örneklem/çalışma grupları, veri toplama araçları gibi değişkenler arasındaki toplamlardaki farklılık bazı araştırmalarda birden çok örneklem bölgesi, eğitim kademesi vb. üzerinde çalışmaların gerçekleştirilmesinden veya birden çok veri toplama aracı yönteminin ya da analiz yöntemlerine yer verilmesinden kaynaklanmaktadır.

Araştırmanın geçerlik ve güvenilirliğini arttırmak için ilk olarak nitel araştırma yöntemleri konusunda uzmanlaşmış öğretim üyesinden destek alınarak araştırma süreci çeşitli boyutları ile değerlendirilmiştir. Ayrıca araştırmanın veri toplanma ve analiz süreçleri ayrıntılı olarak raporlanmıştır. *Eğitim Yönetimi Alanına İlişkin Düzenlenen Kongrelerdeki Bildirileri İnceleme Formu* adlı kodlama anahtarının çıkarılarak kodlayıcılar arası tutarlılık incelemesi gerçekleştirilmiştir. Bu durum, kodlayıcılar arası tutarlığın (Güvenirlik = Görüş Birliği / (Görüş Birliği + Görüş Ayrılığı) x 100) hesaplanması, uyuşum yüzdesinin %92 olarak bulunması ve değer kabul edilebilir seviyede çıkması şeklindedir (Miles & Huberman, 1994).

BULGULAR

Bu bölümde yer alan bulgular; EYK/UEYK ve EYFOR'da sunulan bildirilerin temel özelliklerinin (yazar sayısı, bildiri tipi, eğitim kademeleri, örneklem belirleme yöntemleri, örneklem/çalışma grubu, örneklem bölgeleri, veri toplama teknikleri ve analiz yöntemleri) yanı sıra bu kongrelerin betimsel özellikleri (kongreyi düzenleyen üniversite ve yeri, kongre tarihleri, bildiri sayısı) çalışmada belirlenen alt amaçlara ilişkin elde edilen bulgular çerçevesinde tablolar halinde sunulmuştur.

Tablo 1. Kongreleri Düzenleyen Kurum, Kongrenin Düzenlenme Yeri ve Tarihi

Kongreler	Tarih	Yer	Düzenleyen Kurum
5. EYK	01-02 Mayıs 2010	Antalya	Gazi Üniversitesi
6. EYK	16-17 Nisan 2011	Gazimağusa	Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti (KKTC) Milli Eğitim Bakanlığı (MEB)
8. EYK	07-09 Kasım 2013	İstanbul	Marmara Üniversitesi
9. EYK	08-10 Mayıs 2014	Siirt	Siirt Üniversitesi
10. UEYK	07-09 Mayıs 2015	Gaziantep	Gaziantep Üniversitesi
11. UEYK	12-14 Mayıs 2016	Kuşadası	EYED-DER ve Dokuz Eylül Üniversitesi
12. UEYK	11-13 Mayıs 2017	Ankara	EYED-DER ve Başkent Üniversitesi
13. UEYK	10-12 Mayıs 2018	Sivas	EYED-DER ve Cumhuriyet Üniversitesi
14. UEYK	02-04 Mayıs 2019	Çeşme	EYED-DER ve Orta Doğu Teknik Üniversitesi
15. UEYK	05-06 Kasım 2021	Online	EYED-DER ve Gaziantep Üniversitesi
16. UEYK	28-30 Nisan 2023	Ankara	EYED-DER ve Başkent Üniversitesi
1.EYFOR	9 Ekim 2010	Ankara	EYUDER
2.EYFOR	22 Ekim 2011	Ankara	EYUDER

3.EYFOR	12-13 Ekim 2012	Nevşehir	EYUDER ve Nevşehir Üniversitesi
4. EYFOR	03-05 Ekim 2013	Balıkesir	EYUDER ve Balıkesir Üniversitesi
5.EYFOR	11-13 Eylül 2014	Konya	EYUDER, Atatürk Araştırma Merkezi Başkanlığı, Necmettin Erbakan Üniversitesi
6.EYFOR	05-07 Kasım 2015	KKTC	EYUDER ve Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi
7.EYFOR	03-05 Kasım 2016	KKTC	EYUDER, KKTC MEB, Lefke Avrupa Üniversitesi ve KKTC Teknik Öğretmenler Derneği (TÖDER)
8.EYFOR	19-21 Ekim 2017	Ankara	EYUDER, Atatürk Araştırma Merkezi Başkanlığı, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi (ETÜ)
9.EYFOR	01-04 Kasım 2018	Antalya	EYUDER, Atatürk Araştırma Merkezi Başkanlığı, Türkiye Bilimsel ve Teknik Araştırma Kurumu (TÜBİTAK)
10.EYFOR	07-10 Kasım 2019	Antalya	EYUDER ve Çukurova Üniversitesi
11.EYFOR	17-21 Kasım 2020	Ankara	EYUDER ve MEF Üniversitesi
12.EYFOR	08-12 Eylül 2021	Ankara	EYUDER, TOBB ETÜ, Southern Connecticut State University, TÜBİTAK
13.EYFOR	11-15 Mayıs 2022	Ankara	EYUDER ve Dokuz Eylül Üniversitesi
14.EYFOR	02-07 Mayıs 2023	Antalya	EYUDER ve Gazi Üniversitesi

Tablo 1 incelendiğinde kongrelerin bahar aylarında düzenlediği görülmektedir. Bu durumun Türkiye’de düzenlenen kongre tarihlerinin genellikle bahar aylarında gerçekleşmesiyle ilgili olduğu düşünülmektedir. Tablo 1’de ayrıca çalışma kapsamında yer alan kongreleri düzenleyen 17 farklı üniversite olduğu görülmektedir. Bu üniversiteler Gazi Üniversitesi ($f=2$), Gaziantep Üniversitesi ($f=2$), Başkent Üniversitesi ($f=2$), Dokuz Eylül Üniversitesi ($f=2$), Marmara Üniversitesi ($f=1$), Siirt Üniversitesi ($f=1$), Cumhuriyet Üniversitesi ($f=1$), Orta Doğu Teknik Üniversitesi ($f=1$), Nevşehir Üniversitesi ($f=1$), Balıkesir Üniversitesi ($f=1$), Necmettin Erbakan Üniversitesi ($f=1$), Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi ($f=1$), Lefke Avrupa Üniversitesi ($f=1$), TOBB ETÜ ($f=1$), Çukurova Üniversitesi ($f=1$), Southern Connecticut State University ($f=1$) ve MEF Üniversitesi’dir ($f=1$). Üniversitelerin yanı sıra kongrelerin düzenlenmesinde katkısı olan farklı kurum ve kuruluşların da olduğu anlaşılmaktadır. Bunlar; EYUDER

($f=14$), EYED-DER ($f=6$), Atatürk Araştırma Merkezi Başkanlığı ($f=3$), KKTC MEB ($f=2$), TÜBİTAK ($f=2$) ve KKTC TÖDER'dir ($f=1$). Eğitim yönetimi alanında düzenlenen bu kongrelerin başta üniversiteler olmak üzere farklı kurum ve kuruluşlarla iş birliği içinde yürütülmesi dikkat çeken bulgulardan biridir.

Tablo 1'e göre, kongrelerin genellikle Ankara'da ($f=7$) düzenlendiği, Ankara'nın yanı sıra Antalya ($f=4$) ve KKTC'nin de ($f=3$) kongrelerin daha sıklıkla düzenlendiği yerler arasında olduğu görülmektedir. Tablo 2'de kongrelerde yer alan bildirilerin sayıları ve bu bildirilerdeki yazarların sayılarına ilişkin dağılıma yer verilmiştir.

Tablo 2. Kongrelere İlişkin Bildiri ve Yazar Sayıları

Kongreler		Yazar Sayısı					Toplam	
		Tek yazarlı	İki yazarlı	Üç yazarlı	Dört yazarlı	Beş ve daha fazla		
EYK/UEYK	5. EYK	54	66	26	5	9	160	
	6. EYK	52	66	36	9	2	165	
	8. EYK	49	94	46	16	5	210	
	9. EYK	46	97	52	18	6	219	
	10. UEYK	46	148	69	19	5	287	
	11. UEYK	20	85	20	6	2	133	
	12. UEYK	49	171	51	12	5	288	
	13. UEYK	56	200	69	19	6	350	
	14. UEYK	31	86	17	1	2	137	
	EYFOR	1. EYFOR	2	6	-	-	1	9
		2. EYFOR	13	3	1	-	-	17
		3. EYFOR	23	20	18	5	-	66
		4. EYFOR	8	15	3	2	-	28
		5. EYFOR	64	90	34	-	-	188
6. EYFOR		33	70	35	10	3	151	
7. EYFOR		53	70	40	5	2	170	

8.	EYFOR	171	244	86	24	8	533
9.	EYFOR	119	158	67	17	13	374
10.	EYFOR	84	128	28	9	15	264
11.	EYFOR	300	244	62	17	13	636
12.	EYFOR	163	98	32	2	8	303
13.	EYFOR	346	248	55	15	20	684
14.	EYFOR	134	125	27	6	4	296
Toplam		1.916	2.532	874	217	129	5.668
%		33,80	44,67	15,42	3,83	2,28	100,0

Tablo 2’de kongrelerdeki bildiri sayılarının özellikle son yıllarda artış gösterdiği görülmektedir. Ancak bu artışın doğrusal bir değişim izlediğini söylemek mümkün değildir. Çalışmaya dahil edilen EYK/UEYK’lar kapsamında yer alan bildiri sayıları incelendiğinde en fazla bildirin 13. UEYK’ya ($f = 350$) ait olduğu görülmektedir. EYFOR’da ise en çok bildirin 13. ($f = 684$) ve 11. EYFOR’a ($f = 636$) ait olduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 2 incelendiğinde kongrelerde sunulan bildirilen tamamı üzerinden yazar sayısına göre bir değerlendirme yapıldığında, bildirilerin çoğunluğunun ($f = 2.532$, %45) iki yazarlı bildiriler olduğu ve bu sıralamayı tek yazarlı bildiriler ($f = 1.916$, %34) ile üç yazarlı bildirilerin ($f = 874$, %15) takip ettiği görülmektedir.

Bildirin araştırma yöntemine ilişkin araştırmacı tarafından oluşturulan kategorilerin açıklamalarına Tablo 3’te yer verilmiştir.

Tablo 3. Bildirinin Araştırma Yöntemine Ait Kategoriler ve Açıklamaları

Kategori	Açıklama
Nicel araştırma	Bir olguya ilişkin sayısal veriler toplanarak istatistiki olarak analiz edildiği çalışmalar
Nitel araştırma	Gözlem, görüşme, doküman analizi gibi nitel veri toplama yöntemlerinin kullanıldığı, nitel bir sürecin izlendiği çalışmalar
Karma yöntem araştırması	Tek bir çalışmada hem nitel hem de nicel verilerin toplandığı, analiz edilip harmanlandığı çalışmaları kapsamaktadır (Creswell & Plano Clark, 2011).
Kavramsal/Alanyazın taraması	Belirli bir konu hakkında var olan bilgilerin analiz edilmesi yoluyla yürütölen çalışmalar
Sistematiğ derleme	Belirli bir ölçüt çerçevesinde seçilen araştırmaların sistematiğ bir çerçevede sentezlenip sunulduğu çalışmalar
Değerlendirme/Tartışma	Bir konu hakkında yapılan değerlendirmeleri, konuya ilişkin karşılaştıra ve tartışmaları içeren çalışmalar
Projeler	Araştırmacılar tarafından hazırlanan proje çalışmaları
Tarihsel	Geçmişteki bir kurum/birey/olay hakkında tarihsel çerçevede incelemede bulunmak amacıyla yapılan araştırmalar
Bilinmeyen	Belirtilen kategorilerden herhangi birine yerleştiremeyen çalışmalar için bilinmeyen kategorisi oluşturulmuştur.

Tablo 4'te EYK/UEYK ve EYFOR'da yer alan bildirilerin araştırmacılar tarafından oluşturulan kategorilere dağılımı gösterilmektedir.

Tablo 4. Kongrelerdeki Bildirin Araştırma Yöntemleri

Kongreler		Yöntem Türü									Toplam
		Nitel	Nitel	Karma	Kavramsal/ Alanyazın	Sistematik	Değerlendirme	Proje	Belirlenememiş	Belirtilmemiş	
EYK/UEYK	8. EYK	73	75	7	13	3	3	-	2	34	210
	9. EYK	82	67	6	16	3	4	-	5	36	219
	10. UEYK	106	108	9	14	5	4	-	3	38	287
	11. UEYK	56	48	-	3	5	4	-	3	14	133
	12. UEYK	113	120	9	5	5	6	-	5	25	288
	13. UEYK	132	149	13	5	7	8	-	5	31	350
	14. UEYK	51	66	-	7	5	1	-	3	4	137
EYFOR	1. EYFOR	1	3	-	1	-	1	-	1	2	9
	2. EYFOR	6	7	-	2	-	1	-	-	1	17
	3. EYFOR	17	13	4	5	-	1	-	2	24	66
	4. EYFOR	10	5	-	5	1	-	-	-	7	28
	5. EYFOR	63	50	2	13	1	4	-	8	47	188
	6. EYFOR	54	57	5	13	3	3	-	5	11	151
	7. EYFOR	44	77	5	9	2	3	-	4	26	170
	8. EYFOR	206	208	17	15	8	5	-	4	70	533
	9. EYFOR	105	154	13	20	4	6	16	8	48	374

10	EYFOR	67	80	6	19	2	9	31	2	48	264
11	EYFOR	92	187	13	15	7	5	99	4	214	636
12	EYFOR	28	100	2	11	3	4	66	4	86	304
13	EYFOR	112	197	17	23	13	10	105	5	202	684
14	EYFOR	43	97	5	10	3	7	56	1	74	296
	Toplam	1.461	1.868	133	224	80	89	373	74	1.042	5.344
	%	27,33	34,96	2,49	4,19	1,50	1,67	6,98	1,38	19,50	100

2023 yılına kadar düzenlenen kongrelerde sunulan bildirilerin çoğunluğunun nitel çalışmalar ($f = 1.868$, %35) kategorisinde yer aldığı ve bunu nicel çalışmaların ($f = 1.461$, %27) takip ettiği görülmektedir. Tablo 4 incelendiğinde, özellikle son yıllarda nitel çalışmaların nicel çalışmalara oranla bildirilerde daha ağırlıklı yer aldığı söylenebilir. Az da olsa kavramsal ($f = 224$, %4), karma ($f = 133$, %2), değerlendirme ($f = 89$, %2) ve sistematik derleme ($f = 80$, %2) çalışmaların eğitim kongrelerinde yer aldığı görülmektedir. Tüm bunların yanı sıra özellikle son yıllarda EYFOR kapsamında eğitim kurumlarında gerçekleştirilen projelere ilişkin bildiriye ($f = 373$, %7) de yer verilmesi dikkat çekici bulgular arasındadır. Tablo 4'te dikkat çeken bir başka bulgu ise bildirilerin çoğunda araştırma yöntemine ilişkin herhangi bir bilgiye rastlanmamasıdır ($f = 1.042$, %20). Bu durum araştırmanın önemli bir sınırlılığını oluşturmaktadır. Tablo 5'te kongrelerdeki bildirilerin eğitim kademelerine ilişkin dağılımlarına yer verilmiştir.

Tablo 5. Kongrelerdeki Bildirilerin Eğitim Kademeleri

		Eğitim Kademeleri							
	Kongreler	Okul öncesi	İlkokul	Ortaokul	İlköğretim	Ortaöğretim	Yükseköğretim	Diğer (Halk eğitim merkezleri vb.)	Toplam
EYK/UEYK	8. EYK	5	27	33	26	29	26	10	156
	9. EYK	7	39	36	25	38	19	5	169
	10. UEYK	4	48	50	18	41	46	6	213
	11. UEYK	3	18	20	9	21	24	-	95
	12. UEYK	11	70	80	3	53	52	8	277
	13. UEYK	18	78	79	8	77	97	5	362
	14. UEYK	6	27	32	-	24	25	8	122
EYFOR	1. EYFOR	-	-	-	2	2	-	-	4
	2. EYFOR	-	-	-	5	3	1	3	12
	3. EYFOR	1	1	1	13	10	8	3	37
	4. EYFOR	1	6	4	4	4	2	1	22
	5. EYFOR	7	28	34	14	35	20	5	143
	6. EYFOR	8	25	26	8	22	15	8	112
	7. EYFOR	4	23	18	4	26	29	12	116
	8. EYFOR	22	78	70	10	75	78	16	349
	9. EYFOR	14	53	58	6	55	49	14	249
	10. EYFOR	17	39	43	9	44	22	7	181
	11. EYFOR	41	91	92	10	81	33	17	365
	12. EYFOR	31	52	34	4	32	7	14	174
	13. EYFOR	79	111	89	14	69	39	18	419
	14. EYFOR	31	53	42	10	42	13	8	199
	Toplam	310	867	841	202	783	605	168	3776
	%	8,21	22,96	22,27	5,34	20,74	16,03	4,45	100

Kongrelerdeki bildiriler incelendiğinde bildirilerde farklı eğitim kademelerine yer verildiği ve bu kademelerin birlikte ele alındığı çalışmaların olmasının yanı sıra her bir eğitim kademesinin ayrı ayrı ele alınarak verilerin toplandığı bildirilerin de olduğu görülmektedir. Buna göre, Tablo 5'te kongrelerdeki bildirilerin genellikle ilkökul ($f = 867, \%23$), ortaokul ($f = 841, \%22$), ortaöğretim ($f = 783, \%21$) ve yükseköğretim ($f = 605, \%16$) kademelerinde çalışıldığı belirtilmiştir. Ancak okul öncesi eğitim kademesine ilişkin çalışma sayısının az olduğu görülmüştür ($f = 310, \%8$). Tüm bunların yanı sıra kongrelerdeki bildirilerde halk eğitim merkezleri, özel eğitim kurumları, milli eğitim müdürlükleri gibi diğer kategorisi ($f = 168, \%5$) çerçevesinde değerlendirilen farklı kurumlardan da araştırma verilerinin toplandığı görülmektedir. Tablo 6'da kongrelerdeki bildirilerin örneklem belirleme yöntemlerine ilişkin dağılım bilgilerine yer verilmiştir.

Tablo 6. Kongrelerdeki Bildirilerin Örneklem Belirleme Yöntemleri

Kongreler	Örneklem Belirleme Yöntemi							Toplam
	Seçkisiz (Rastlantısal)	Tabakalı	Küme	Sistemantik	Amaçlı	Evrenin tamamı	Diğer	
8. EYK	24	7	3	-	21	8	1	64
9. EYK	29	7	1	-	38	5	2	82
10. UEYK	28	5	7	-	56	11	4	111
11. UEYK	13	4	9	-	32	1	1	60
12. UEYK	25	14	5	-	79	-	1	124
13. UEYK	46	23	11	-	103	13	7	203
14. UEYK	9	5	6	-	48	3	1	72
1. EYFOR	2	-	-	-	-	-	1	3
2. EYFOR	1	-	-	-	3	2	-	6
3. EYFOR	7	2	1	-	2	2	-	14
4. EYFOR	4	3	-	-	1	2	1	11
5. EYFOR	17	5	-	-	24	8	2	56
6. EYFOR	18	7	1	-	29	1	4	60
7. EYFOR	11	3	3	1	29	2	1	50

8.	EYFOR	51	12	11	-	98	7	10	189
9.	EYFOR	34	8	6	1	51	8	4	112
10.	EYFOR	25	6	6	-	48	1	2	88
11.	EYFOR	27	9	2	-	59	-	6	103
12.	EYFOR	3	-	-	-	36	2	5	46
13.	EYFOR	33	6	4	-	67	2	10	122
14.	EYFOR	16	3	-	-	35	2	2	58
Toplam		423	129	76	2	859	80	65	1634
%		25,89	7,89	4,65	0,12	52,57	4,90	3,98	100

Tablo 6 incelendiğinde, kongrelerdeki bildirimlerde belirtilen örnekleme belirleme yöntemlerinden çoğunlukla amaçlı örnekleme yöntemleri ($f = 859$, %53) ile çalışmalarındaki örneklemin belirlendiği, daha sonra ise seçkisiz örnekleme yöntemleri ($f = 423$, %26) ile örnekleme grubunun belirlendiği görülmektedir. Tablo 7’de kongredeki bildirimlerin örnekleme/çalışma grubuna ilişkin dağılımları sunulmuştur.

Tablo 7. Kongrelerdeki Bildirimlerin Örnekleme/Çalışma Grubu

Kongreler	Örnekleme/Çalışma Grubu								Toplam
	Okul yöneticileri	Öğretmenler	Öğrenciler	Maarif müfettişleri	Öğretmen adayları	Öğretim elemanları	Veli	Diğer	
8. EYK	57	104	21	4	5	10	5	17	223
9. EYK	50	99	28	1	6	3	6	24	217
10. UEYK	82	112	26	4	8	19	3	34	288
11. UEYK	34	52	18	-	2	12	4	14	136
12. UEYK	56	116	52	-	8	10	11	15	268
13. UEYK	54	158	70	4	22	23	9	22	362
14. UEYK	25	48	23	-	2	4	4	14	120
E > 1. EYFOR	5	3	-	1	-	1	-	-	10

2.	EYFOR	3	6	-	2	-	-	-	4	15
3.	EYFOR	13	16	13	1	1	3	3	4	54
4.	EYFOR	4	7	9	-	-	-	1	3	24
5.	EYFOR	24	56	21	1	-	4	1	25	132
6.	EYFOR	38	50	16	2	6	3	4	20	139
7.	EYFOR	24	56	40	2	3	5	4	13	147
8.	EYFOR	65	195	127	7	22	13	19	95	543
9.	EYFOR	41	130	90	4	7	12	16	35	335
10.	EYFOR	52	96	63	-	4	5	18	18	256
11.	EYFOR	77	183	203	2	10	9	33	54	571
12.	EYFOR	33	88	102	1	1	6	25	28	284
13.	EYFOR	61	195	213	-	14	10	58	83	634
14.	EYFOR	28	94	101	-	3	7	19	18	270
Toplam		826	1.864	1.236	36	124	159	243	540	5.028
%		16,43	37,07	24,58	0,72	2,47	3,16	4,83	10,74	100

Kongrelerdeki bildirilerin örneklem/çalışma gruplarının dağılımları belirlenirken birden fazla grup üzerinde gerçekleştirilen çalışmalarda yer alan örneklem/çalışma grupları da her biri ayrı bir çalışma grubu olarak ele alınıp hesaplanmıştır. Dolayısıyla bildirilerde bu örneklem gruplarına ayrı ayrı yer verildiği gibi birden fazla grup üzerinden de verilerin toplandığı görülmektedir. Tablo 7'ye göre, kongrelerdeki bildirilerde çoğunlukla öğretmenler ($f = 1.864$, %37) üzerinden veri toplandığı anlaşılmaktadır. Diğer örneklem/çalışma grupları dikkate alındığında bildirilerde öğretmenlerin yanı sıra öğrenciler ($f = 1.236$, %25) ve okul yöneticileri ($f = 826$, %16) üzerinden de verilerin daha çok toplandığı görülmektedir. Ayrıca diğer kategorisi ($f = 540$, %11) altında okulun iç paydaşlarından olan diğer personel ile okulun dış paydaşlarından olan eğitim uzmanları, şube müdürleri vb. katılımcılar üzerinden de verilerin toplandığı görülmektedir. Tablo 8'de kongredeki bildirilerin örneklem bölgelerine göre dağılımlarına yer verilmiştir.

Tablo 8. Kongrelerdeki Bildirilerin Örneklem Bölgeleri

Kongreler	Örneklem Bölgeleri												Toplam	
	İstanbul	Batı Marmara	Ege	Doğu Marmara	Batı Anadolu	Akdeniz	Orta Anadolu	Batı Karadeniz	Doğu K.	Kuzeydoğu A.	Orta Anadolu	Güneydoğu Anadolu		Yurt dışı
8.EYK	32	7	16	7	24	12	7	11	2	5	10	30	8	171
9.EYK	11	8	8	14	12	8	6	5	6	1 2	13	60	3	166
EYK/UEYK														
10.UEYK	11	14	15	21	19	19	7	5	5	3	18	52	2	191
11.UEYK	13	2	11	6	12	7	7	7	11	2	1	11	-	90
12.UEYK	8	4	20	16	38	8	19	10	3	6	31	31	2	196
13.UEYK	15	4	10	29	23	20	34	22	8	2 1	57	27	4	274
14.UEYK	12	-	13	9	7	5	2	6	3	3	4	9	5	78
EYFOR														
1.EYFOR	1	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	5
2.EYFOR	1	-	-	-	1	2	-	-	-	1	-	2	-	7
3.EYFOR	4	-	-	-	7	1	6	1	8	-	-	3	1	31
4.EYFOR	3	5	1	1	-	2	-	2	1	2	1	1	-	19
5.EYFOR	13	4	13	8	31	11	3	6	6	3	6	12	2	118
6.EYFOR	7	3	8	2	21	10	2	9	6	2	-	11	12	93
7.EYFOR	9	3	12	2	12	13	7	14	3	-	9	13	7	104
8.EYFOR	29	15	27	11	78	26	7	27	7	6	22	21	2	278
9.EYFOR	22	7	31	14	33	23	13	12	5	-	10	23	6	199
10.EYFOR	8	9	19	16	18	12	10	8	5	1	9	9	16	140
11.EYFOR	31	17	26	32	32	17	6	20	30	2	21	35	17	286
12.EYFOR	10	9	11	10	12	7	5	11	6	3	7	19	9	119
13.EYFOR	35	13	44	20	26	14	13	42	22	8	11	34	30	312
14.EYFOR	15	11	13	17	24	17	8	16	11	6	5	7	19	169
Toplam	290	135	298	235	434	234	162	234	148	8 6	235	410	142	3.046
%	9,5	4,4	9,8	7,7	14,3	7,7	5,3	7,6	4,9		7,7	13,5	4,8	100

Tablo 8’de yer alan örneklem bölgelerinin sınıflandırılmasında *Türkiye İstatistik Kurumu Bölge Birimleri Sınıflaması* birinci düzeyinden yararlanılmıştır. Kongrelerdeki bildirilerin örneklem bölgelerine göre dağılımı incelendiğinde Batı Anadolu ($f = 434$, %14) ve Güneydoğu Anadolu ($f = 410$, %14) bölgelerinin sıklıkla örneklem olarak belirlendiği görülmektedir. Kuzeydoğu Anadolu bölgesi ise çalışmaların en az uygulandığı bölgedir ($f = 86$, %3). Kongrelerde ayrıca farklı ülkelerden toplanan veriler üzerinde çalışmaların gerçekleştiği bildirilere de özellikle son yıllarda daha sık yer verilmesi araştırmannın dikkat çeken bulguları arasındadır ($f = 142$, %5). Kongrelerdeki bildirilerin veri toplama tekniklerine ilişkin bilgiler ise Tablo 9’da sunulmuştur.

Tablo 9. Kongrelerdeki Bildirilerde Kullanılan Veri Toplama Teknikleri

		Veri Toplama Teknikleri							
Kongreler		Anket/Ölçek	Görüşme	Gözlem	Odak grup görüşmesi	Doküman	Diğer	Toplam	
EYK/UEYK	8. EYK	86	22	2	2	14	14	140	
	9. EYK	83	58	-	4	34	6	185	
	10. UEYK	101	84	1	3	18	13	220	
	11. UEYK	56	33	-	2	11	7	109	
	12. UEYK	120	63	24	5	27	19	258	
	13. UEYK	130	125	1	7	23	28	314	
	14. UEYK	48	53	4	2	15	10	132	
	EYFOR	1. EYFOR	2	4	-	-	-	1	7
2. EYFOR		5	4	-	-	4	-	13	
3. EYFOR		12	14	1	-	8	2	37	
4. EYFOR		11	7	-	-	-	1	19	
5. EYFOR		73	38	2	4	27	8	152	
6. EYFOR		56	39	2	2	20	14	133	
7. EYFOR		53	51	3	1	13	10	131	
8. EYFOR		186	154	20	3	84	32	479	

9.	EYFOR	103	118	9	7	35	12	284
10.	EYFOR	83	63	5	5	18	9	183
11.	EYFOR	139	162	17	8	36	30	392
12.	EYFOR	46	81	5	-	22	9	163
13.	EYFOR	154	190	20	4	79	37	484
14.	EYFOR	55	82	6	4	14	4	165
Toplam		1.602	1.445	122	63	502	266	4.000
%		40,05	36,12	3,05	1,58	12,55	6,65	100

Tablo 9 incelendiğinde, kongrelerdeki bildirimlerin büyük çoğunluğunda veri toplama aracı olarak anket/ölçek ($f = 1.602$, %40) ve görüşmenin ($f = 1.445$, %36) kullanıldığı görülmektedir. Burada dikkat çekici bulgu kongrelerde sunulan bildirimlerde odak grup görüşme ($f = 63$, %2) ve gözlem ($f = 122$, %3) tekniklerine pek ilgi göstermemeleridir. Tablo 10'da kongrelerdeki bildirimlerin analiz yöntemlerine ilişkin bilgilere yer verilmektedir.

Tablo 10. Kongrelerdeki Bildirimlerin Analiz Yöntemleri

	Kongreler	Analiz Yöntemleri										Toplam
		Betimsel istatistikler	t-testi	ANOVA	Betimsel / İçerik analizi	Korelasyon	Regresyon	Kruskal Wallis H-testi	Mann Whitney U-testi	Faktör analizi	Diğer	
EYK/UEYK	8. EYK	23	31	28	66	16	15	4	3	19	10	215
	9. EYK	29	26	27	54	19	18	4	3	23	17	220
	10. UEYK	48	33	33	88	24	21	9	10	21	29	316
	11. UEYK	2	14	17	7	12	9	5	2	9	5	82
	12. UEYK	44	37	39	86	27	24	11	13	30	38	349
	13. UEYK	60	41	57	127	27	21	9	5	39	27	413

	14	UEYK	19	22	25	62	6	6	9	6	5	26	186
EYFOR	1.	EYFOR	2	-	-	3	-	-	-	-	-	-	5
	2.	EYFOR	5	2	2	6	-	-	1	-	-	-	16
	3.	EYFOR	11	3	2	9	1	-	-	-	-	3	29
	4.	EYFOR	11	5	5	4	3	-	3	1	-	4	36
	5.	EYFOR	40	22	22	41	13	8	7	5	4	21	183
	6.	EYFOR	27	21	18	51	9	4	5	2	4	7	148
	7.	EYFOR	33	22	17	61	10	7	4	5	-	9	168
	8.	EYFOR	106	85	77	76	42	29	18	18	26	42	519
	9.	EYFOR	42	36	36	121	34	28	10	8	25	30	370
	10	EYFOR	37	27	30	71	22	7	7	8	5	14	228
	11	EYFOR	40	34	34	141	23	13	9	9	9	24	336
	12	EYFOR	11	12	12	75	3	1	2	2	1	6	125
	13	EYFOR	46	37	31	160	19	14	8	7	6	31	359
	14	EYFOR	13	9	7	74	5	4	2	2	7	6	129
		Topla m	649	519	519	1.38 3	31 5	22 9	12 7	10 9	23 3	34 9	4.432
		%	14,6 4	11,7 1	11,7 1	31,2 0	7,1 1	5,1 7	2,8 7	2,4 6	5,2 6	7,8 7	100

Tablo 10 incelendiğinde, kongrelerdeki bildirimlerin analiz yöntemi olarak çoğunlukla betimsel ya da içerik analiz analizlerine ($f = 1.383$, %31), daha sonra ise betimsel istatistikler ile ANOVA ($f = 519$, %12) ile t-testinin ($f = 519$, %12) analiz yöntemi olarak kullanıldığı görülmektedir.

TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER

Türkiye’de eğitim yönetimi alanında düzenlenen kongrelerin ve bu kongrelerde sunulan bildirimlerin temel özelliklerini çeşitli açılardan değerlendirerek, elde edilen bulgulara

ilişkin çıkarımlarda bulunmayı amaçlayan bu çalışmada; kongrelerin en fazla Başkent Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Gaziantep Üniversitesi tarafından ve bahar aylarında düzenlendiği, bildiri sayısının yıllar içinde artış gösterdiği ancak bu artışın doğrusal bir şekilde gerçekleşmediği, bildirilerin tamamı üzerinden yazar sayısına göre bir değerlendirme yapıldığında, bildirilerin çoğunluğunun iki yazarlı bildiriler olduğu ve bu sıralamayı tek yazarlı ve üç yazarlı bildirilerin takip ettiği, bildirilere ilişkin verilerin farklı eğitim kademeleri üzerinde gerçekleşmesine rağmen okul öncesi eğitim kademesi üzerinde çalışma sayısının az olduğu; bildirilerde belirtilen örnekleme belirleme yöntemlerinden çoğunlukla amaçlı ve seçkisiz örnekleme yöntemlerine yer verildiği, bildiri verilerinin çoğunlukla öğretmenler üzerinden toplandığı, örneklem bölgesi olarak Batı Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde yoğunlaştığı, nitel araştırma türündeki bildirilerin daha yoğun olduğu ve bunu nicel araştırma türündeki bildirilerin izlediği, veri toplama aracı olarak çoğunlukla anket ve görüşme tekniğinin kullanıldığı, betimsel ya da içerik analizinin yanı sıra betimsel istatistiklerin de analiz yöntemi olarak daha çok yer aldığı tespit edilmiştir.

Mevcut araştırmanın ilk bulgusu kongrelerin ülkenin doğusunda ve batısında farklı noktalardaki üniversitelerin yanı sıra KKTC tarafından da sahiplenildiği ve düzenlendiğine ilişkindir. Bu tür bilimsel etkinliklerin temeline bakıldığında aslında her birisinin öncelikle ulusal nitelikte birer kongre olarak düzenlenmeye başladığı, ilerleyen yıllarda gerçekleştirilen diğer organizasyonlarda ise belirli bir akademik birikim ile belirli bir düzeye geldikten sonra kademeli olarak uluslararası nitelikte düzenlenmeye başladığı söylenebilir. 2023 yılı itibarıyla 16. defa düzenlenen UEYK ile 14. defa düzenlenen olan bu organizasyonların her yıl farklı bir üniversitenin ve ilin ev sahipliğinde düzenlendiği ve üniversitelerin farklı kurum ve kuruluşlar ile iş birliği içinde hareket ettikleri görülmektedir. Benzer şekilde Turan, Bektaş, Yalçın ve Armağan'ın (2016) eğitim yönetimi kongrelerini değerlendirdikleri çalışmanın sonucunda da eğitim kongrelerinin çeşitli üniversiteler tarafından gerçekleştirildiği ve bildiri sayılarının kongrelerde her yıl artış gösterdiği anlaşılmıştır. Eğitim yönetimi alanında düzenlenen kongrelerin başta üniversiteler olmak üzere farklı kurum ve kuruluşlarla iş birliği içinde yürütülmesinin

ülkenin ihtiyaçlarının kapsayıcı ve bütüncül bir şekilde değerlendirmesine yardımcı olması açısından önemli bir yere sahip olduğu ve eğitim plan ve uygulamalarına katkı sağladığı düşünülmektedir.

Araştırmanın bir başka bulgusu ise kongrelerin düzenlendiği yerin Ankara olmasına ilişkindir. Araştırma kapsamında incelenen kongrelerin dernekler önderliğinde gerçekleşmesi ve bu derneklerin merkezinin Ankara olmasının yanı sıra ülkenin başkenti de yine Ankara olması sebebiyle kongrelerin bu ilde daha sık düzenlendiği söylenebilir.

Araştırma kapsamında kongrelerdeki bildirimleri çalışmalarını yürüten yazar sayıları incelendiğinde, bildirimlerde iki yazarlı ve tek yazarlı çalışmaları takiben üç yazarlı çalışmaların kongrelerde daha fazla yer aldığı görülmektedir. Benzer şekilde Oplatka'nın (2008, 2012) çalışmalarında da kongrelerde tek yazarlı ve iki yazarlı bildirimlerin çoğunlukta olduğu görülmektedir. Yılmaz'ın (2019) Türkiye'de eğitim yönetimi alanında yapılan örgütsel davranış konulu makalelerindeki yönelimleri belirlediği çalışmasında da yayınlanan makalelerin çok büyük bir çoğunluğunun iki yazarlı ve tek yazarlı olduğu ortaya çıkmıştır. Turan vd.'nin (2016) çalışmasında da benzer sonuçlara ulaşılmıştır. Eğitim yönetimi gibi geniş bir kapsama sahip olan ve farklı disiplinlerle ilişkisi olan alana yönelik incelemelerin farklı bakış açılarını bütünleştirerek birden çok yazarlı çalışmaları kapsamına dahil etmesi önemlidir. Bu bağlamda çok yazarlı çalışmaların alana daha fazla katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Araştırmanın diğer önemli bulguları; bildiri verilerinin çoğunlukla öğretmenler ve öğrenciler üzerinden toplanması, çalışmaların daha çok Batı Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinden gerçekleştirilmesine rağmen Kuzeydoğu Anadolu bölgesinden sınırlı düzeyde örneklem alınması, eğitim kademesi açısından ise bildirimlerde okul öncesi eğitim kurumları üzerinde gerçekleştirilen çalışmaların sayıca az olmasıdır. Bildirimlerde öğretmenler ve öğretmenlerden sonra öğrenciler üzerinden verilerin toplanmasına daha çok yer verilmesinin araştırmacıların daha kolay ulaşılabilir kaynak olarak öğretmen ve öğrencilere yönelmeleri ile ilişkili olabileceği düşünülmektedir. Araştırmaya dâhil edilen bildirimler eğitim kademelerine göre sınıflandırıldığında ise çalışmaların farklı eğitim kademelerinde benzer sayılarda gerçekleştirilmesine rağmen okul öncesi eğitim kademesi

üzerinde daha az çalışılması dikkat çekicidir. Bu durum araştırmacı tercihleri ile ilişkili olabilir. Oysa ki yapılan bilimsel çalışmalar okul öncesi eğitimin çocukların kişisel gelişimlerini ne kadar etkilediğini ve nedenli önemli olduğunu ortaya çıkarmıştır (Çelik & Gündoğdu, 2007). Bildirilerde örneklem bölgesi olarak Batı Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerine yer verilmesinin olası nedenleri arasında kongrelerin düzenledikleri yer ve düzenleyen üniversitenin bulunduğu bölge ile ilişkili olabileceği düşünülmektedir. Eğitim yönetimi alanında gerçekleştirilen farklı konulardaki sistematik derleme çalışmalarında da örneklem bölgesi olarak Kuzeydoğu Anadolu bölgesinin çalışmalarda daha az yer aldığı görülmektedir (Koşar, Er, Kılınç & Koşar, 2017). Dolayısıyla araştırmacıların, buldukları ortam çerçevesinde veri kaynaklarına yönelim gösterdikleri söylenebilir. Araştırmacılara ilişkin benzer bulguya Turan vd.'nin (2016) çalışmasında da rastlanmaktadır.

Araştırmada öne çıkan bulgulardan bir diğeri ise kongrelerdeki bildiriye konu olan araştırmalarda en çok nitel araştırma yöntem ve tekniklerinin kullanılmasıdır. 2000'li yılların başlarında yayınlanan makalelerde nitel araştırma yönteminin oldukça az kullanılmasına rağmen özellikle son yıllarda nitel araştırmaların eğitim bilimlerinde önemli bir artış yaşadığı gözlemlenmiştir (Yılmaz, 2019). Benzer bulguya Aypay vd.'nin (2009) dergi makalelerindeki eğitim yönetimi araştırmalarının durumunu inceledikleri çalışmada da ulaşılmıştır. Oplatka'nın (2008, 2012) konferans bildiriye konu alan çalışmalarda da benzer bulgular söz konusudur. Bu çalışmalarda da araştırmalarda en çok nitel araştırma yöntemlerinin kullanıldığı belirlenmiştir. Dolayısıyla özellikle son yıllarda eğitim yönetimi alanında nitel araştırma geleneğine olan eğilimin fazlaştığı söylenebilir. Ancak araştırmadan elde edilen bu bulgu, eğitim yönetimi alanında gerçekleştirilen farklı konulardaki eğilimlerin belirlendiği bazı çalışmalarla da çelişmektedir. Sezgin ve Sönmez'in (2018) örgüt kültürü ve iklimi çalışmalarının metodolojik dağılımı incelendikleri çalışmada; Koşar vd.'nin (2017) 2000-2016 yılları arasında öğretmen liderliği konusunda yapılan çalışmaları kapsamlı ve bütüncül bir şekilde analiz ettikleri çalışmada; Yılmaz'ın (2019) eğitim yönetimi alanında yapılan örgütsel davranış makalelerindeki yönelimleri incelediği çalışmada; Gürer ve Çalık'ın (2022) Türkiye'de

örgüt kültürü konulu tezleri bütüncül olarak değerlendirdiği çalışmada nicel araştırma felsefesine dayalı araştırmaların daha yoğun olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Kongre bildirilerinde kullanılan araştırma yöntemlerine ilişkin dikkat çeken bir diğer bulgu ise çalışmaların çoğunluğunda araştırma yöntemine ilişkin herhangi bir bilgiye rastlanmamış olmasıdır. Bu durum önemli bir metodolojik sınırlılık olarak değerlendirilmektedir. Benzer araştırma bulgularına farklı konularda gerçekleştirilen çalışmalarda rastlanmaktadır (Karadağ, 2009; Koşar vd., 2017; Sezgin & Emre, 2018). Tonbul ve Ata Çiğdem'in (2022) bilimsel disiplinlerde düzenlenen kongrelerdeki etkinlik çeşitliliğinin belirlemek amacıyla gerçekleştirdikleri çalışmanın sonucunda bazı katılımcıların kongrelere yapılan neredeyse her başvurunun olduğu şekliyle kabul edildiğini ifade ettikleri ve bu durumun kongre düzenleyicilerinin ticari kaygı ile hareket etmelerinden kaynaklanabileceği sonucuna ulaşıldığı görülmektedir. Dolayısıyla bu durumun kongrelerdeki bildirilerin niteliğini olumsuz yönde etkileyebileceği söylenebilir. Buradan yola çıkıldığını kongrelerdeki bildirilerin yöntem bilgilerine açıklık getirmemiş olmalarının benzer durumlardan kaynaklanabildiği düşünülmektedir. Araştırmada bildiri tipi değişkeni kapsamında öne çıkan bulgulardan bir diğeri ise özellikle son yıllarda EYFOR kapsamında proje çalışmalarının kongrelerdeki sunumuna yer verilmesine ilişkindir. Buradan yola çıkıldığında EYUDER öncülüğünde gerçekleştirilen EYFOR'un eğitim yönetimi alanında uygulamaya dönük çalışmalara önem verdiği anlaşılmaktadır.

Araştırmanın bir diğer bulgusu ise bildirilerde çoğunlukla anket ve gözlem tipi veri toplama araçlarının kullanılmasıdır. İncelenen bildirilerin çoğunlukla nitel yaklaşımın yanı sıra nicel araştırma geleneğine sahip olmasının neden bu veri toplama araçlarının kullanıldığını açıklamaktadır. Çalışma kapsamında yer alan bildirilerde anket ve görüşme veri toplama araçlarının yanı sıra doküman, odak grup görüşmesi, gözlem gibi veri toplama araçlarının da kullanıldığı görülmektedir. Bu durum nitel araştırma yaklaşımının gerekleriyle paralellik göstermektedir. Ancak gözlem gibi araştırmaya konu olan olgu, olay ve durumların derinlemesine ve ayrıntılı açıklamalarda bulunmasına yardımcı bir veri toplama aracının (Yıldırım & Şimşek, 2011) araştırmalarda az kullanılması eğitim yönetimi alanı için dikkat edilmesi gereken önemli konular arasındadır. Dolayısıyla bu

durumun nitel araştırma gereklerinin tam anlamıyla yerine getirilemediğine işaret ettiği söylenebilir. Oysa eğitim yönetimi gibi farklı disiplinlerden ve farklı ülkelerde üretilen teorik çerçeveleri kullanan bir alanın nitel araştırma yaklaşımlarından yararlanarak verileri toplamasının araştırmada ele alınan konuya ilişkin daha etkili ve anlamlı sonuçlara ulaşılmasına katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Araştırma bulgularına göre yapılan çalışmaların çoğunlukla nitel yöntemlerle gerçekleştirildiğinin belirlenmesinin yanı sıra bildirimlerde örnekleme yöntemlerinden çoğunlukla amaçlı örnekleme yöntemine yer verildiği ve bildirimlerde analiz yöntemi olarak çoğunlukla betimsel analiz ya da içerik analizi gibi nitel veri analizlerinin kullanıldığı görülmektedir. Nitel araştırma geleneği içinde ortaya çıkan ve olasılığa dayalı olmayan amaçlı örnekleme yöntemleri (Yıldırım & Şimşek, 2011), araştırmacıların ana olgu hakkında bilgi sahibi olması ya da onu anlaması için bireylerin ve araştırma mekânlarının amaçlı şekilde seçilmesini ifade etmektedir (Creswell, 2012). Araştırmadan elde edilen bir başka bulgu ise bildirimlerde yer alan verilerin nitel araştırma geleneğiyle uyumlu şekilde betimsel ya da içerik analizi yöntemleri ile analiz edilmesidir. İlgili alan yazın incelendiğinde, farklı kavramlara ilişkin çalışmaların sistematik olarak değerlendirildiği başka çalışmalarda da benzer bulgulara ulaşıldığı görülmektedir. Balcı ve Apaydın'ın (2009) *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi* üzerinde gerçekleştirdiği çalışmada ise yapılan çalışmaların daha çok nicel araştırma yaklaşımına uygun olarak istatistiksel yöntemlere yer verildiği ortaya konulmuştur.

Bu çalışmada, Türkiye'de eğitim yönetimi alanında düzenlenen kongrelerde sunulan bildirimlerin nicelik ve nitelik açısından kapsamlı ve bütüncül bir şekilde analiz edilmesi suretiyle kongrelerde sunulacak bildirimlere sağlıklı bir yöreğe oluşturabilmesi ve Türkiye'de eğitim yönetimi alanının varlığının anlamlı bir zemine oturtulmasının yanı sıra alanın sınırlarının belirginleştirilmesine katkı sağlaması hedeflenmiştir. Bu araştırmanın bulguları kongrelerdeki bildirimlerin sadece içerik ve nicelik açısından değil aynı zamanda eğitim yönetimi alanına teori ve pratikte ne kadar katkı sağladığı açısından tartışılmasına imkân sağlaması açısından önemlidir. Bu bağlamda araştırma sonuçlarına dayalı olarak kongrelerin her yıl farklı bölgelerde ve farklı üniversite ile kurumların iş

birliği çerçevesinde düzenlenmesine özen gösterilmesi, bildirilerin kabul sürecinde kongreyi düzenleyen bilim kurulunun araştırmaların yöntem bilgilerine açıkça yer verildiğinden emin olmalarının sağlanması, kongrelere katılımların sadece akademik teşvik uygulanmasında yararlanabilme kaygısının önüne geçebilecek şekilde sistem içinde gerekli düzenlemelere yer verilmesi önerilebilir. Gelecekte kongrelerin düzenlenmesini ve niteliğini nelerin geliştirebileceği konusunda araştırmalara gereksinim duyulmaktadır.

KAYNAKLAR

- Aypay, A., Çoruk, A., Yazgan, D., Kartal, O., Çağatay, M., Tunçer, B., & Emran, B. (2010). The status of research in educational administration: An analysis of educational administration journals, 1999-2007. *Eurasian Journal of Educational Research*, 39, 59-77.
- Balcı, A. (2008). Türkiye’de eğitim yönetiminin bilimleşme düzeyi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 14(2), 181-209.
- Balcı, A. ve Apaydın, Ç. (2009). Türkiye’de eğitim yönetimi araştırmalarının durumu: Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi dergisi örneği. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 15(59), 325-343.
- Bates, R. (1983). *Educational administration and the management of knowledge*. Publication Sales, Deakin University Press, Victoria 3217, Australia.
- Bellibaş, M. Ş. (2018). Eğitim yönetiminde araştırma. Beycioğlu, K., Özer., Kondakçı, Y. (Ed.) *Sistemik Derleme Çalışmalarında Betimsel İçerik Analizi*, (ss 511-529). Ankara: Pegem Akademi.
- Beycioğlu, K. (2012). Will Evers and Lakomski be able to find leadership’s Holy Grail? *KEDI Journal of Educational Policy*, 9(2), 349-362.
- Beycioğlu, K. ve Dönmez, B. (2006). Eğitim yönetiminde kuramsal bilginin üretimine ve uygulanmasına ilişkin bir değerlendirme. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 47(47), 317-342.
- Beycioğlu, K., Kesik, F. ve Kondakçı, Y. (2014). Eğitim yönetiminde güncel tartışmalar. S. Turan (Ed.). *Eğitim Yönetimi teori, araştırma ve uygulama* içinde (ss. 387-416). Ankara: Pegem Akademi.
- Bursalıoğlu, Z. (2000). *Eğitimde yönetimi anlamak sistemi çözümlmek*. Ankara: Ankara: Pegem Akademi.
- Bursalıoğlu, Z. (2010). *Eğitim yönetiminde teori ve uygulama*. Ankara: Pegem Akademi.
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2011). *Designing and conducting mixed methods research* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Çalık, M. ve Sözbilir, M. (2014). *Parameters of content analysis. Education and Science*, 39(174), 33-38. DOI: 10.15390/EB.2014.3412
- Çelik, M. ve Gündoğdu, K. (2007). Türkiye’de okulöncesi eğitimin tarihsel gelişimi. *Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Dergisi*, (16), 172-190.
- Eacott, S. (2017). A social epistemology for educational administration and leadership. *Journal of Educational Administration and History*, 49(3), 196-214.
- Fitz, J. (1999). Reflections on the field of educational management studies. *Educational Management & Administration*, 27(3), 313-321.

- Fitzgerald, T., & Gunter, H. M. (2008). The state of the field of educational administration. *Journal of Educational Administration and History*, 40(2), 81-8.
- Griffiths, D. E. (1979). Intellectual turmoil in educational administration. *Educational Administration Quarterly*, 15(3), 43-65.
- Gürer, G. T. ve Çalık, T. (2022). Türkiye'deki örgüt kültürü konulu tezlere ilişkin bir içerik analizi. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 42(2), 1463-1495.
- Karadağ, E. (2009). Eğitim bilimleri alanında yapılmış doktora tezlerinin tematik açıdan incelemesi. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 10(3), 75-87.
- Koşar, D., Emre, E., Kılınç, A. Ç. ve Koşar, S. (2017). Öğretmen liderliğine ilişkin yapılan çalışmaların incelenmesi: Bir içerik analizi çalışması. *İnönü Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Dergisi*, 4(7), 29-46.
- Miles, M. B., & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: an expanded sourcebook* (2nd ed.). USA: SAGE.
- Oplatka, I. (2008). The field of educational management: Some intellectual insights from the 2007 BELMAS Conference. *Management in Education*, 22(3), 4-10.
- Oplatka, I. (2009). The field of educational administration: A historical overview of scholarly attempts to recognize epistemological identities, meanings and boundaries from the 1960s onwards. *Journal of Educational Administration*, 47(1), 8-35.
- Oplatka, I. (2012). The 2011 BELMAS Conference: new topics, diverse ideas, much more international than before. *Management in Education*, 26(1), 21-27.
- Örücü, D. ve Şimşek, H. (2011). Akademisyenlerin gözünden Türkiye'de eğitim yönetiminin akademik durumu: nitel bir analiz. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 17(2), 167-197.
- Özdemir, M. (2011). Kamu yönetimi ve işletme yönetimi arakesitinde bir bilim: Eğitim Yönetimi. *Amme İdaresi Dergisi*, 44(2), 29-42.
- Özdemir, M. (2017). Eğitim yönetiminde epistemik bunalımın arkeolojisi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 23(2), 281-304.
- Saban, A. ve Ersoy, A. (2017). *Eğitimde nitel araştırma desenleri*. Ankara: Anı.
- Savaş, G. (2020). Tarihsel seyir içinde eğitim yönetiminin bilimleşme süreci. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 28(1), 253-266.
- Sezgin, F. ve Sönmez, E. (2018). Örgüt kültürü ve iklimi çalışmalarının sistematik incelemesi: Bir içerik analizi. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 19(1), 257-275.
- Şişman, M. ve Turan, S. (2004). Eğitim yönetiminin gelişimi. Y. Özden (Ed.), *Eğitim ve okul yöneticiliği el kitabı* içinde (ss. 99-146). Ankara: Pegem.

- Tonbul Y. ve Ata Çiğdem F., (2022). Bilimsel kongrelerin verimliliği ve akademisyenlerin anlam dünyasındaki yeri. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 12(2), 358-368.
- Turan, S., Bektaş, F., Yalçın, M. ve Armağan, Y. (2016). Eğitim yönetimi alanında bilgi üretim süreci: Eğitim yönetimi kongrelerinin rolü ve serüveni üzerine bir değerlendirme. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 22(1), 81-108.
- Willower, D. J., & Forsyth, P. B. (1999). A brief history of scholarship in educational administration. In J. Murphy, & K. S. Louis (Eds.), *Handbook of research in educational administration* (pp.1-23). San Francisco: JosseyBass.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2011). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. Ankara: Seçkin.
- Yılmaz, K. (2018). Türkiye'deki eğitim yönetimi alanı ile ilgili çalışmalara eleştirel bir bakış. *Journal of Human Sciences*, 15(1), 123-154.
- Yılmaz, K. (2019). Türkiye'de eğitim yönetimi alanında yapılan örgütsel davranış makalelerindeki yönelimler. *Türkiye Eğitim Dergisi*, 4(2), 81-103.
- Yin, R. K. (2014). *Case study research: Design and methods*. Beverly Hills: Sage.

SUMMARY

Introduction

The question of whether educational administration should be considered a branch of management science or a separate field has been ongoing since the birth of the field (Eacott, 2017) and is thought to continue its existence into the future (Fitzgerald & Gunter, 2008). The effort to renew the field within itself is noteworthy (Fitz, 1999).

In scientific terms, congresses and scientific events (Balci, 2008), which are among the main elements in the institutionalization of a field, are important indicators explaining the existence of the field (Oplatka, 2012). In this context, it is thought that the evaluation of the papers presented in scientific activities such as congresses, which are instrumental in redefining the knowledge about the field, will contribute to the literature from a holistic perspective in placing the existence of the field of educational administration in Turkey on a meaningful ground and clarifying its boundaries.

Purpose

In this study, it is aimed to understand the development process of the International Congresses on Educational Administration (EYK/UEYK) and International Forums on Educational Administration (EYFOR) organized in the field of educational administration and to reveal the similarities and differences between the studies from a holistic perspective by examining the papers presented in these congresses from various perspectives.

Method

Qualitative research methods and techniques were used in the design of the study and the case study model was preferred in accordance with the purpose of the study. The data of the study were obtained from the proceeding books containing the full and summary texts of the papers presented in EYK/UEYK and EYFOR, which are congresses organized in the field of educational administration, by document analysis method. Document analysis involves the analysis of written materials containing information about the target phenomenon or phenomena that constitute the subject of the research. The congress books, which are the data source of the study, were accessed electronically. While the full/abstract texts of the papers in the congresses organized from the first congress held in EYFOR until 2022 and the draft book of abstracts of the 14th congress was accessed, the full/abstract papers of the 8th, 9th, 10th, 10th, 11th, 12th, 13th and 14th congresses related to the EYK/UEYK were accessed, only the congress programs of the 5th and 6th EYK and only the accepted paper lists of the 15th and 16th UEYK were accessed.

The research data were analyzed using categorical analysis, one of the types of content analysis. In categorical analysis, the analysis process was carried out based on the statements made by the author or authors about their studies. The categories obtained were given with their frequencies and percentages and presented in tables.

Discussion and Conclusion

In this study, which aims to evaluate the basic characteristics of the congresses organized in the field of educational administration in Turkey and the papers presented in these congresses from various perspectives and to make inferences about the findings obtained; the congresses are mostly organized by Başkent University, Dokuz Eylül University, Gazi University and Gaziantep University and in the spring months, the number of papers has increased over the years, but this

increase has not been linear, when an evaluation is made according to the number of authors over all papers, the majority of the papers are two-author papers and this order is followed by single-author and three-author papers, although the data on the papers are realized on different educational levels, the number of studies on pre-school education level is low; among the sampling methods mentioned in the papers, mostly purposive and random sampling methods were used, the data were mostly collected from teachers, the sampling regions were concentrated in Western Anatolia and Southeastern Anatolia, qualitative research type papers were more common followed by quantitative research type papers, and mostly questionnaires and interview techniques were used as data collection tools. It was determined that descriptive or content analysis as well as descriptive statistics were mostly used as analysis methods in the papers in the congresses.

Suggestions

The findings of this study are important in terms of enabling the discussion of the papers in the congresses not only in terms of content and quantity but also in terms of how much they contribute to the field of educational administration in theory and practice. In this context, based on the results of the research, it can be suggested that the congresses should be organized every year in different regions and in cooperation with different universities and institutions, that the scientific committee organizing the congress should make sure that the methodological information of the researches is clearly included in the acceptance process of the papers, and that necessary arrangements should be made in the system to prevent the concern that participation in the congresses can only be used in the application of academic incentives.

ORCID

Adem ÇİLEK  ORCID 0000-0003-1295-6520

Araştırmacıların Katkı Oranı Beyanı

Bu çalışmanın planlanması, yürütülmesi ve yazılı hale getirilmesinde sadece tek bir araştırmacı yer almıştır.

Destek ve Teşekkür Beyanı

Bu makalede veri toplama aşamasında verdiği destekten dolayı Gülten Türkan GÜRER'e teşekkür ederim.

Çatışma Beyanı

Araştırmacıların, araştırma ile ilgili diğer kişi ve kurumlarla herhangi bir kişisel ve finansal çıkar çatışması yoktur.

Etik Kurul Beyanı

Bu araştırma, doküman incelemesine dayalı bir çalışma olduğu için etik kurul izni gerektirmemektedir.