



Validity and Reliability Study of the Turkish Adaptation The Certainty About Mental States Questionnaire (CAMSQ)

Feyruz USLUOĞLU^{a1} (ORCID No - 0000-0002-3012-1386)

Ece BÜLBÜL^a (ORCID No - 0009-0000-0227-904X)

Resul ÇAKIR^a (ORCID No - 0000-0002-9821-2436)

^a Toros University, Department of Psychology, Mersin/Türkiye



Article Info

DOI: 10.14812/cuefd.1418303

Article history:

Received 11.01.2024

Revised 19.04.2024

Accepted 24.04.2024

Keywords:

Mentalizing,
Validation,
Reliability,
Self-report.

Research Article

Abstract

The aim of this study was to examine the psychometric properties of the Turkish version of The Certainty About Mental States Questionnaire (CAMSQ). The study was conducted with 565 participants (392 women and 173 men) aged 18 and 65 from non-clinical Turkish-speaking adults. The participants were administered the Cognitive Empathy Scale of Affective and Cognitive Measure of Empathy Scale (ACME-COG), the Reflective Functioning Questionnaire (RFQ-6), and the Mentalization Scale (MentS). The concordance between the two-factor structure predicted in CAMSQ was examined with confirmatory factor analysis. The Turkish version also confirmed the analysis results, the number of items, and the two-factor structure (Self-Certainty and Other-Certainty) in the original form of the scale. There is a positive correlation between the sub-dimensions of CAMSQ and ACME-COG ($0.502 < r < 0.632$), a negative correlation between RFQ-6 and a low level ($-0.346 < r < -0.204$), and a moderate correlation between MentS and a positive correlation. A statistically significant relationship was observed ($0.218 < r < 0.574$). When the corrected item-total score correlations obtained for the sub-dimensions were examined, it was seen that all values were greater than .30 and between .54 and .70 for the items under the self-determination sub-dimension. It was found that it ranged between .45 and .68 for the sub-dimension of Other-Certainty. Cronbach's α and McDonald's omega (ω) values for the Self-Certainty sub-dimension of the scale were .89 and .90, respectively; For the sub-dimension of Other-Certainty, it was found to be at the level of .88 and .89. For test-retest reliability, the reliability coefficient between the original form of the scale and two applications made three weeks apart was found to be 0.82, and the reliability coefficient between the Turkish form and two applications made three weeks apart was 0.96. Considering the psychometric properties stated for the CAMSQ, it has satisfactory psychometric properties to be used in studies to be conducted in Turkey.

Zihinsel Durumları Belirleme Ölçeği'nin (ZDBÖ) Türkçe Uyarlamasının Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması

Makale Bilgisi

DOI: 10.14812/cuefd 1418303

Makale Geçmişi:

Geliş 11.01.2024

Düzeltilme 19.04.2024

Kabul 24.04.2024

Anahtar Kelimeler:

Zihinselleştirme,

Öz

Bu çalışmanın amacı Zihinsel Durumları Belirleme Ölçeği'nin (ZDBÖ) uyarlamasının psikometrik özelliklerini incelemektir. Araştırma, Türkçe konuşan 18-65 yaş aralığındaki 565 (392 kadın ve 173 erkek) yetişkin katılımcıyla yürütülmüştür. Katılımcılara ZDBÖ, Duygusal ve Bilişsel Empati Ölçeği Bilişsel Empati alt boyutu (ACME-COG) Yansıtıcı İşleyiş Ölçeği (RFQ-6) ve Zihinselleştirme Ölçeği (MentS) uygulanmıştır. ZDBÖ'nün faktör yapısının incelenmesi amacı ile Doğrulayıcı Faktör Analizi yürütülmüştür. Analiz sonuçları, ölçeğin orijinal formundaki madde sayısı ve iki faktörlü yapı (Öz-Belirleme ve Diğerini-Belirleme) Türkçe versiyonunda da doğrulanmıştır. ZDBÖ'nün alt boyutları ile ACME-COG arasında pozitif yönde, orta düzeyde ($0.502 < r < 0.632$), RFQ-6 arasında

¹Corresponding Author: feyruzusluoglu@gmail.com

Güvenirlilik,
Geçerlik,
Öz bildirim.

Araştırma Makalesi

negatif yönde, düşük düzeyde ($-0.346 < r < -0.204$) ve MentS ile orta düzeyde, pozitif yönde ve anlamlı ilişki gözlenmiştir ($0.218 < r < 0.574$). Alt boyutlar için elde edilen düzeltilmiş madde – toplam puan korelasyonları için tüm değerlerin .30'dan büyük olduğu ve .45 ile .70 arasında değiştiği bulunmuştur. Ölçeğin öz belirleme alt boyutu için Cronbach α ve McDonald omega (ω) değerlerinin sırasıyla .89 ve .90 olduğu; diğerini belirleme alt boyutu için .88 ve .89 düzeyinde olduğu görülmüştür. Test-tekrar test güvenirliği için ölçeğin orijinal formu ile üç hafta sonra yapılan iki uygulama arasındaki güvenirlik katsayısı 0.82, Türkçe formu ile üç hafta sonra yapılan iki uygulama arasındaki güvenirlik katsayısı 0.96 olarak bulunmuştur. ZDBÖ'nün psikometrik özellikleri dikkate alındığında, Türkiye'de yürütülecek çalışmalarda kullanılması için yeterli psikometrik özelliklere sahip olduğu söylenebilir.

Introduction

Mentalizing (or reflective functioning) is the capacity to recognize and interpret mental states (e.g., desires, needs, emotions, reasons, beliefs) in oneself and others (Allen, 2003; Allen et al., 2008; Köber et al., 2019; Luyten & Fonagy, 2015). In addition to structural features, mentalizing capacity is shaped by secure attachment experiences during infancy and childhood (Allen et al., 2008; Bateman & Fonagy, 2012; Fonagy et al., 2018). In this context, the caregiver's ability to accurately understand the infant's intentional thoughts and intentions (Fonagy et al., 1998) and the extent to which the environment encourages the infant to focus on internal and mental states (Luyten & Fonagy, 2015) have a decisive impact on the development of the individual's mentalizing capacity.

The capacity to mentalize oneself or to be aware of one's own mental states (self-mentalization) is a component related to paying attention to one's own emotions and having emotional clarity about them (Ballespí et al., 2022). This ability is important in helping self-regulation, such as emotional relaxation, overcoming personal distress, and understanding other people's reactions (Ballespí et al., 2021). Since the ability to understand others' mental states enables understanding and predicting behaviour in terms of others' intentions, beliefs, and desires (Bateman & Fonagy, 2016), it is seen as an important way to create a more predictable and meaningful environment (Fonagy et al., 1998), provides an advantage in social interaction, and plays a fundamental role in harmonious relationships (Bateman & Fonagy, 2016). Therefore, mentalizing capacity is considered a fundamental ability in our complex social environment (Luyten & Fonagy, 2015).

Individuals are expected to be optimally confident in certainty about their own and others' mental states. On the contrary, hypomentalizing, in which the individual certainty about their own and others' mental states is too little, and hypermentalizing, in which the individual makes inferences far beyond observable data, are two maladaptive forms of mental state determination (Fonagy et al., 2016; Müller et al., 2023; Sharp and Bevington, 2022; Sharp and Vanwoerden, 2015).

Mentalizing is important for social adjustment and psychological health (Ballespí et al., 2021; Müller et al., 2023). Impaired mentalizing can affect coping strategies, and emotion regulation, and contribute to maladaptive behavioral patterns (Müller et al., 2023). Mentalizing deficits are associated with various psychopathologies, such as autism (Baron-Cohen et al., 2001), schizophrenia (Chung et al., 2014), depression (Belvederi Murri et al., 2017; Wagner et al., 2012), eating disorders (Kuipers et al., 2016), anxiety (Ballespí et al., 2021; Wagner-Skacel et al., 2022), somatization (Ballespí et al., 2022; Wagner-Skacel et al., 2022), symptoms of posttraumatic stress disorder (Wagner-Skacel et al., 2022), and borderline personality disorder (Ballespí et al., 2022).

Mentalizing is considered an important construct in clinical and developmental psychology, as well as in work and organizational contexts (Dimitrijević et al., 2018; Di Stefano et al., 2017). Therefore, researchers have focused on developing methods to assess mentalizing. Mainly experimental-observational methods have been developed in this direction (Gori et al., 2021).

However, the fact that these methods are based on interviews and expert coding and that the assessment requires time and expertise, creates limitations in reaching large sample groups (Dimitrijević et al., 2018; Müller et al., 2023; Richter et al., 2021). Furthermore, it has been reported that the Reflective

Functioning Inventory (RFS; Fonagy et al., 1998), which is considered the gold standard for mentalizing, has only been validated in a few clinical studies (Dimitrijević et al., 2018). Therefore, there was a need for cost-effective methods to assess mentalizing that could be used in larger quantitative studies. (Dimitrijević et al., 2018; Müller et al., 2023; Richter et al., 2021). Thus, self-report scales such as the Reflective Functioning Scale (RFQ; Badoud et al., 2015; Peter Fonagy et al., 2016), the Mentalization Questionnaire (MZQ; Hausberg et al., 2012), the Mentalization Scale (MentS; Dimitrijević et al., 2018), the Multidimensional Mentalization Questionnaire (MMQ; Gori et al., 2021), the RFQ-Youth (Sharp et al., 2021), and the Parental Reflective Functioning Questionnaire (PRFQ, Luyten et al., 2017) have been developed to assess mentalizing. Of these, the RFQ-Youth (Sharp et al., 2021) is for adolescents and the PRFQ (Luyten et al., 2017) is for caregiver's ability to certainty their infants' mental states as well as their own (Müller et al., 2023). It has been reported that there are problems with the psychometric properties and applicability of the short form of the RFQ and the MZQ (Dimitrijević et al., 2018; Müller et al., 2023). Furthermore, it has been stated that the existing self-report scales (with the exception of MentS) do not have discriminative properties in determining the mental states of oneself and others (Müller et al., 2023). Moreover, among the self-report scales for assessing mentalizing, only the Mentalizing Scale (MentS) developed by Dimitrijević et al. (2018) was adapted into Turkish (Törenli-Kaya et al., 2021). However, no scale, including the MentS, has been found to assess the effect of the discrepancy between the levels of interpreting oneself and other's mental states in psychological dysfunction (Müller et al., 2023). Therefore, assessment tools that can be applied in line with the definition of mentalizing and in large samples are becoming increasingly important. In this regard, Müller et al. (2023) developed the Certainty About Mental States Questionnaire (CAMSQ), which allows individuals to make inferences about the mental states of themselves and others (Self-Certainty and Other-Certainty). This scale is the first measurement tool that can assess the balance between the levels of certainty about one's own and others' mental states. In the validity and reliability study of the scale, MentS (Dimitrijević et al., 2018), MZQ (Hausberg et al., 2012), Level of Personality Functioning Scale - Brief Form 2.0 (LPFS-BF) (Spitzer et al., 2021; Weekers et al., 2019); Personality Inventory for DSM-5 Brief Form (PID-5-FBF) (Maples et al., 2015), the Dark Core of Personality (D16) (Moshagen et al., 2020), the Justice Sensitivity Inventory (JSI) (Schmitt et al., 2010), and the Affective and Cognitive Measure of Empathy (ACME; Vachon & Lynam, 2016) were used.

With the increasing interest in the concept of mentalizing, it is important to bring an appropriate and accessible measurement tool into the Turkish language for the studies in the literature. Therefore, in the current study, we aimed to adapt the Certainty About Mental States Questionnaire (Müller et al., 2023), which allows the assessment of perceived mentalizing ability, to Turkish.

Materials and Methods

Sample

This study was conducted between May and July of 2023. The study participants were selected from the non-clinical adult population by convenience sampling. In line with the recommendations of Bryman and Cramer (2004), it was aimed to reach participants between 5-10 times the total number of items of the scales. The participants of the study consisted of 565 Turkish-speaking people between 18-65 (mean= 33.89 SD= 10.04, min= 18 max=65) living in 39 provinces (e.g., Ankara, Istanbul, Izmir, Mersin, Gaziantep, Hatay, Trabzon, Diyarbakır, Kastamonu, Giresun) of 7 regions of Turkey. The distribution of demographic characteristics of the participants is presented in Table 1.

Table 1*Demographic Characteristics of Participants*

Variable	Group	<i>n</i>	%
Gender	Female	392	69.4
	Male	173	30.6
Profession	Full-time employment	353	63.0
	Part-time employment	36	6.4
	Housewife	26	4.6
	Student	83	14.8
	Retired	15	2.7
	Unemployed	47	8.3
Education	Primary School	6	1.1
	Middle School	12	2.1
	High School	37	6.5
	Associate degree	59	10.4
	License	323	57.2
	Master's Degree	93	16.5
	PhD	35	6.2
Marital Status	Married	239	42.3
	Single	326	57.7

Questionnaires

Sociodemographic information form: The form consisted of questions about age, gender, education level, etc.

The Certainty About Mental States Questionnaire (CAMSQ): The Certainty About Mental States Questionnaire (CAMSQ) was developed by Müller et al. (2023) as a self-report scale to assess the perceptual capacity to understand one's own and others' mental states. The scale has two dimensions: Self-Certainty and Other-Certainty. The CAMSQ consists of 20 items in total, with ten self-report items in each dimension scored on a 7-point Likert scale (never = 1, always = 7). The minimum and maximum scores can be obtained from the scale are 20 and 140, respectively. Low scores on the Self-Certainty dimension indicate hypomentalization, a maladaptive form of mentalizing in which individuals exhibit relatively low certainty about their mental states. However, when the scores on the Other-Certainty dimension exceed the scores on the Self-Certainty dimension, it is considered hypermentalization, which is another maladaptive form of mentalization (Other-Certainty - Self-Certainty Difference scores > 0/ Other-Self-Discrepancy scores > 0). This is considered an imbalance between the self-determination of mental states and other's mental states. On the other hand, when the difference between Other-certainty and Self-Certainty is less than zero, it means that individuals can determine their mental states more than the mental states of others. This indicates an actual mentalizing capacity, which is generally accepted as an indicator of mental health. In the original study, Cronbach's alpha internal consistency coefficient was 0.86 for the Other- certainty scale and 0.86 for the Self-certainty scale.

Emotional and Cognitive Empathy Scale (ACME): The Emotional and Cognitive Empathy Scale (ACME), developed by Vachon and Lynam (2016) to determine the emotional and cognitive levels of individuals, consists of 36 items and three sub-dimensions (cognitive empathy/ Cognitive Empathy, emotional resonance/ Affective Resonance and emotional dissonance/ Affective Dissonance). Each sub-dimension is scored on a 5-point Likert scale (1=Strongly Disagree, 5=Strongly Agree). A high score in any of the sub-dimensions indicates a strong level of empathy in that area. The minimum and maximum scores that can be obtained from the subscales are 12 and 60, respectively. The scale includes 22 reverse-scored items. The scale was adapted into Turkish by Yukay Yüksel et al. (2020) by evaluating its validity and reliability with a study conducted on university students, and it was shown that the three-factor structure of the

scale was also valid in this study group. The Cronbach's alpha internal consistency coefficient of the scale was calculated as 0.90 for cognitive empathy 0.87 for emotional resonance, and 0.87 for emotional dissonance in the original form, and within the scope of the Turkish adaptation study, the Cronbach's alpha internal consistency coefficient was 0.91, and the internal consistency coefficients of the sub-dimensions of the scale ranged between 0.85 for cognitive empathy, 0.85 for emotional resonance and 0.84 for emotional dissonance.

Reflective Functioning Scale-Short Form (RFQ-6): The RFQ-6 is designed to assess the ability to understand one's mental states and the emotional states of others (Badoud et al., 2015; Peter Fonagy et al., 2016). The scale consists of 8 items and is scored on a 7-point Likert scale (1=strongly disagree, 7=strongly agree). An increase in the mean value obtained by scoring 6 of the scale items (e.g., "I do not always know why I do what I do.") as "3, 2, 1, 0, 0, 0, 0, 0" indicates the level of "Certainty About Mental States". The increase in the mean value obtained by scoring 6 of the scale items (e.g., "Sometimes I do things that I do not know why I do them.") as "0, 0, 0, 0, 0, 1, 2, 3" indicates the level of "Uncertainty About Mental States". In the study conducted by Badoud et al. (2015) with an adult sample, the internal consistency coefficients of the RFQ- Certainty and Uncertainty dimensions were reported as 0.72 and 0.64, respectively. On the other hand, studies conducted with different samples suggest that the two-dimensional structure of the scale is not supported (Müller et al., 2022; Woźniak-Prus et al., 2022), and it is recommended to use the one-dimensional RFQ-6 version by removing two items from the scale (items 7 and 4) and to avoid applying the original scoring procedure (Müller et al., 2022, 2023). The internal consistency for the RFQ-6 with this unidimensional structure was $\omega = 0.82$ (Müller et al., 2022).

Mentalization Scale (MENTS): The MENTs Scale, developed by Dimitrijević et al. (2018) to assess the mentalizing capacities of individuals, consists of 28 items in total and is scored on a 5-point Likert scale (1= completely false, 5= entirely accurate). The scale consists of three sub-dimensions (self-based mentalization (MentS-Self, MentS-S), others-based mentalization (MentS-Others, MentS-O), and motivation for mentalization (MentS-Motivation, MentS-M). Cronbach's alpha internal consistency coefficients of the scale were 0.84, 0.76, 0.77 and 0.77 for the total score, self, others and motivation sub-dimensions, respectively. The scale adapted to Turkish by Törenli-Kaya et al. (2021) had 25 items and showed a triple-factor structure (self, others, and motivation). The scale includes ten reverse-scored items. The minimum and maximum scores obtained from the scale are 25 and 125, respectively. Cronbach's alpha internal consistency coefficients were found to be 0.84, 0.78, 0.80 and 0.79 for the scale total score, self-based Mentalizing, others-based Mentalizing and motivation to mentalize dimensions, respectively.

Data Collection

For the Turkish adaptation study of the CAMSQ, permission from the author who developed the scale was obtained via email . Then, with ethical approval, the scale was translated from English to Turkish by the authors, and these translations were compared and combined into a single form. This form was sent to two professors, one of whom was a lecturer in the department of psychology, the other one was a lecturer in the department of psychological counseling and guidance, and a doctoral lecturer in the department of psychology. They were asked to evaluate the translation and the suitability of the scale items for Turkish. After these evaluations, another expert compared the form obtained with the original German form of the scale. Then, the Turkish form of the scale was translated back into English by another expert, and this translation was sent to the author of the scale. The author suggested corrections which were evaluated, the form was finalized, and the author's approval was obtained again.

To ensure the validity and reliability of the language equivalence, the Turkish and original forms of the scale were administered to 40 instructors working in different fields with a good level of Turkish and English at two-week intervals. After the studies for language equivalence, the final application phase was started. The study data were collected through Google's online survey program (Google Forms) and face-to-face.

Approach

In order to evaluate the psychometric properties of the Turkish form, confirmatory factor analysis was conducted for construct validity and Cronbach's alpha internal consistency and McDonald's omega (ω) coefficients for reliability. In confirmatory factor analysis, goodness of fit indices such as χ^2 /degrees of freedom (df), Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA), Comparative Fit Index (CFI), and Standardized Root Mean Square Residual (SRMR) were examined. Within the linguistic equivalence study framework, the relationships between the Turkish form and the original form of each item were examined using Spearman's rank difference correlation coefficient.

The skewness and kurtosis values of all variables used in the data analysis were within acceptable limits (Darren, 2010; maximum skewness= -0.948, maximum kurtosis= 1.411). Therefore, parametric approaches were adopted in the analysis process. Mplus 8 and SPSS 22.0 programs were used to analyze the research data. In the research, 0.05 was taken as the significance level.

Ethical Approval

Ethics committee approval was obtained from Toros University Scientific Research and Publication Ethics Committee with reference number 28.11.2022/183.

Results

In this section, the findings related to the process of adaptation of the CAMSQ to Turkish are presented. Following the findings on language equivalence, validity and reliability, the findings obtained from the actual implementation are presented.

Language Equivalence

The language equivalence of the Turkish form and the original form was examined with quantitative approaches. In this context, the original form and the Turkish form were administered to 40 instructors working in different fields and having a good level of English with an interval of 2 weeks, and correlation coefficients were calculated for each item and sub-dimension in line with the results obtained from the applications (See Table 3).

Table 3 shows that the correlation coefficients calculated for the items ranged between .58 and .93 and for the sub-dimensions between .96 and .90. Considering the expert opinions and the high correlation coefficients of the items in the original language and in Turkish, it was accepted that the Turkish form could be used in its current form and that linguistic equivalence was achieved.

Construct Validity

Within the scope of construct validity, the data obtained from 565 participants (392 women and 173 men) residing in different provinces of Turkey, from different occupational groups, and from different educational levels were used to examine the fit between the original structure of the CFA using CFA (Confirmatory factor analysis).

According to the CFA results, since the t values of all items were greater than 2.58, which is accepted as the lower limit at the .01 significance level, it was concluded that all items were significant in explaining the latent construct (Kline, 2016). The goodness-of-fit indices of the model established for the NBSS are presented in Table 4. Two-factor model created for the two-factor structure of the scale gave statistically significant results (see Table 2) [χ^2 /df(N= 565)=3.5, RMSEA= 0.006, SRMR= 0.06, CFI= 0.91]. The path coefficients for the CFA model presented in Figure 1.

Table 2

Descriptive and Inferential Statistics

Variable	<i>n</i>	Mean	<i>SD</i>	Skewness	Kurtosis
CAMSQ -SC	565	56,04	8,76	-,948	1,309
CAMSQ -OC	565	52,69	8,66	-,715	1,084
CAMSQ	565	108,69	15,63	-,825	1,411
RFQ-6	565	18,93	7,23	,325	-,438
MentSS	565	25,70	4,06	-,041	-,192
MentsO	565	31,54	4,17	-,339	,395
MentsM	565	26,74	3,72	-,148	,416
ACME-COG	565	46,40	5,86	-,213	,563

Note: CAMSQ-SC: The Certainty About Mental States Questionnaire Self-Certainty sub-dimension; CAMSQ-OC: The Certainty About Mental States Questionnaire Other-Certainty sub-dimension; CAMSQ: Mental States Identification Scale; RFQ-6: The Reflective Functioning Questionnaire; MentSS: Mentalizing Scale self subscale; MentsO: Mentalizing Scale others subscale; MentsM: Mentalizing Scale motivation subscale; ACME-COG: Emotional and Cognitive Empathy Scale

Table 3

Correlation Coefficients Between Turkish Form and Original Form

Self Certainty		Other Certainty	
Items	<i>r</i>	Items	<i>r</i>
M1	.86	M2	.58
M4	.85	M3	.88
M5	.76	M6	.66
M7	.72	M8	.67
M9	.74	M10	.72
M11	.63	M12	.76
M13	.70	M15	.93
M14	.74	M17	.90
M16	.82	M18	.85
M20	.78	M19	.82
Total	.96	Total	.90

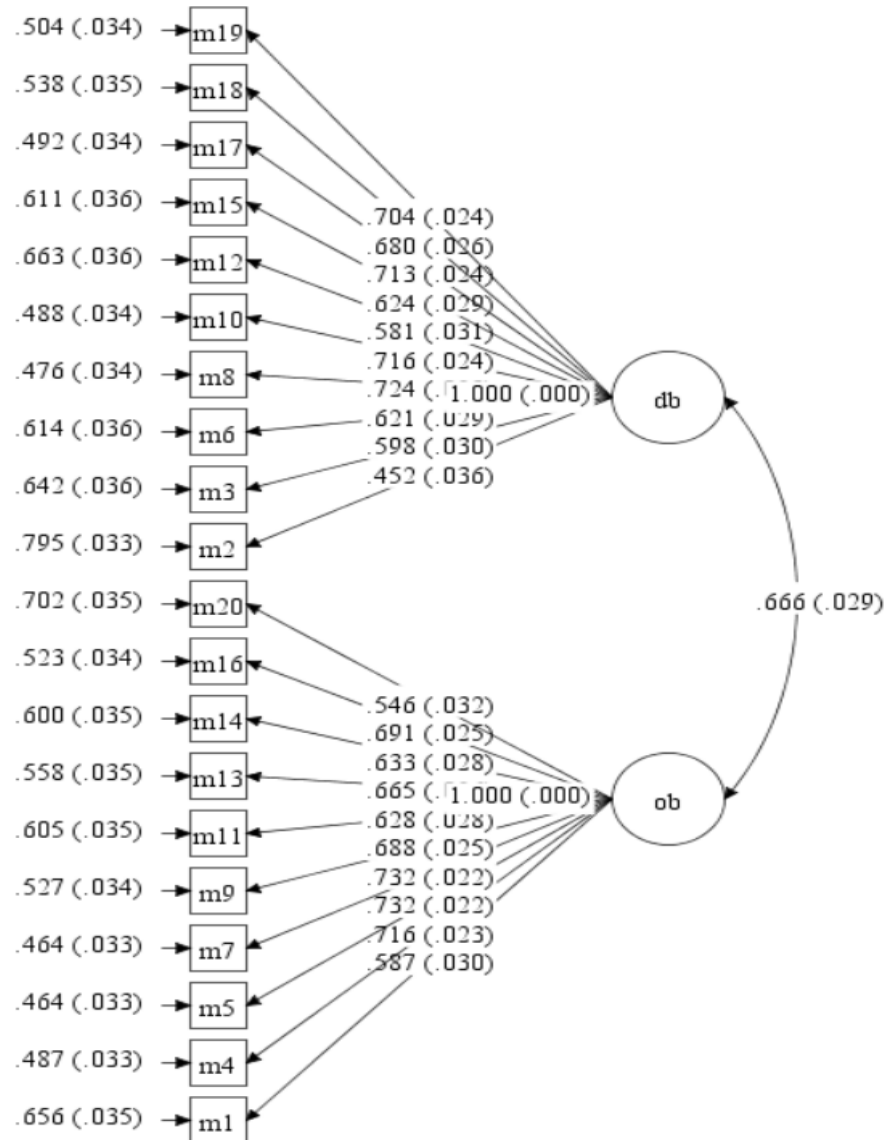
Table 4

Goodness of Fit Indices

Goodness of Fit Index	Acceptable Limit	Value
χ^2 / sd	<3	3.50
CFI	>0.90	0.91
TLI	>0.90	0.90
SRMR	<0.08	0.04
RMSEA	<0.08	0.06

Figure 1

Two-factor model for the CAMSQ



Criterion Validity

The results of the correlation analysis between the ACME-COG sub-dimensions and other scales in the literature to examine the criterion validity of the ACME-COG are presented in Table 5. Positive and statistically significant correlations were found between the sub-dimensions of the CAMSQ and ACME-COG ($0.502 < r < 0.632$, see Table 5). A negative, statistically significant, albeit low-level, relationship was found between the sub-dimensions of the CAMSQ and RFQ-6 ($-0.346 < r < -0.204$). When the relationship between the CAMSQ and MentS was examined, a positive, statistically significant relationship was observed between the sub-dimensions ($0.218 < r < 0.574$). The fact that similar and consistent results were found with the correlation analysis conducted with other scales for criterion validity in the study to

develop the CAMSQ, the original form of the CAMSQ, constitutes evidence for the criterion validity of the CAMSQ (Müller et al., 2023).

Reliability

Cronbach's alpha internal coefficient and McDonald's omega structural reliability coefficient were used in the reliability analysis of the CAMSQ. Reliability coefficients and corrected item-total correlations calculated for each sub-dimension and total scores are presented in Table 6.

Table 5

The correlations between the sub-dimensions of the CAMSQ and other scales

Scales	Self-Certainty	Other-Certainty	Total
	<i>r</i>	<i>r</i>	<i>r</i>
ACME-COG	.502**	.632**	.631**
RFQ-6	-.346**	-.204**	-.306**
MentsS-S	.419**	.251**	.374**
MentsS-O	.524**	.506**	.574**
MentsS-M	.327**	.218**	.299**

Note:*p<0.05; **p<0.01

Table 6

Item-Total Correlations and Cronbach's alpha and McDonald's alpha and McDonald's omega Values for the CAMSQ

Sub Dimension	Items	Reliability Coefficients	Item-Total Correlation
Self-Certainty	M1	Cronbach $\alpha=0.89$ McDonald $\omega=0.90$	0.573
	M4		0.669
	M5		0.684
	M7		0.679
	M9		0.665
	M11		0.589
	M13		0.623
	M14		0.594
	M16		0.652
	M20		0.541
Other-Certainty	M2	Cronbach $\alpha=0.88$ McDonald $\omega=0.89$	0.448
	M3		0.574
	M6		0.582
	M8		0.674
	M10		0.677
	M12		0.543
	M15		0.567
	M17		0.663
	M18		0.632
M19	0.658		

As seen in Table 6, Cronbach's α values for the self-certainty and other-certainty subscales were .89 and .88, respectively, and McDonald's omega values were .90 and .89, respectively. When the item-total score correlations are examined, it is seen that they are greater than .30 and range between .54 and .70 for the self-certainty subscale and between .45 and .68 for the other-certainty subscale. According to this,

it was concluded that the items of the CAMSQ had a high level of discrimination (Buyukozturk, 2016; Nunnally & Bernstein, 1994).

For the test-retest reliability, the reliability coefficient between the original form of the scale and two applications three weeks later was 0.82, and the reliability coefficient between the Turkish form and two applications three weeks apart was 0.96. Considering the psychometric properties of the CAMSQ, it was concluded that it has sufficient psychometric properties to be used in studies conducted in Turkey.

Descriptive Statistics for the Scale and, Sub-Dimensions

In this part of the study, the distribution of the total and sub-dimensional scores of the CAMSQ according to gender was examined. To investigate whether the scores of the scale and its sub-dimensions differ according to gender, the t-test for independent groups was used after the normality assumptions of the data were checked. The results are presented in Table 7. When Table 7 is examined, it is seen that the scores of the CAMSQ, self-certainty, and other-certainty scores do not show a statistically significant difference according to the gender of the participants.

Table 7

t-test results for the comparison of the scores CAMSQ and sub-dimensions according to gender

	Gender	<i>n</i>	Mean	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
CAMSQ	Female	391	108,90	15,35	0,472	0,637
	Male	171	108,22	16,30		
Self-Certainty	Female	392	56,08	8,48	0,188	0,851
	Male	171	55,93	9,38		
Other-Certainty	Female	391	52,84	8,77	0,634	0,526
	Male	173	52,34	8,41		

Discussion

The importance of mentalizing has been emphasized in clinical and developmental psychology (Dimitrijević et al., 2018), as well as in business and organizational contexts (Di Stefano et al., 2017). However, the methods developed to assess mentalization have various limitations (Dimitrijević et al., 2018; Müller et al., 2023; Richter et al., 2021). In this context, Müller et al. (2023) developed the Certainty About Mental States Questionnaire (CAMSQ), in which the person can make inferences about one's own and others' mental states (Self-Certainty and Other-Certainty) in accordance with the definition of mentalization. This study was aimed to adapt the Mental States Identification Scale to Turkish and to assess its psychometric properties in a sample of non-clinical adults.

The Turkish form of the scale was translated, and its comprehensibility was assessed to evaluate possible changes due to language and cultural differences compared to the original form. In this context, correlation values were calculated for each item and sub-dimension with the scores obtained by applying the Turkish form and the original form at 2-week intervals after the translation process, based on expert views. As a result of the analysis, it was concluded that linguistic equivalence was achieved considering the high correlation values.

The CAMSQ is a two-factor measurement tool with ten items in each (Müller et al., 2023). Within the scope of the construct validity of the scale, the fit between the data obtained during the research process and the two-factor structure of the original form of the CAMSQ was examined by CFA (Confirmatory factor analysis). According to the CFA results, it was determined that each item was statistically significant in explaining the relevant construct, as the *t* values of all items were higher than 2.58, which is accepted as the lower limit at .01 level (Kline, 2016). Similarly, according to the fit indices of the CFA model created for the two-factor structure of the original form of the scale, it was seen that the two-factor structure of the scale gave statistically valid results. It was found that the standardized factor loadings of the items in

the self-determination dimension of the CAMSQ varied between 0.54 and 0.73, and the factor loadings of the items in the other-determination dimension varied between 0.45 and 0.72.

In order to examine the criterion validity of the CAMSQ, correlation analysis was used between the sub-dimensions of the scale and other scales in the literature. It can be said that the finding of similar and consistent results with the correlation analysis with other scales for criterion validity in the development study of the CAMSQ, which is the original form of the CAMSQ, constitutes evidence for the criterion validity of the CAMSQ (Müller et al., 2023).

Reliability of the CAMSQ was examined using Cronbach's alpha internal consistency and McDonald's omega structural reliability coefficient. According to the reliability coefficients and item-total correlation analysis results calculated for each sub-dimension and total score, Cronbach α values for Self-Certainty and Other-Certainty sub-dimensions were .89 and .88, respectively, and McDonald omega values were .90 and .89, respectively. Accordingly, it was concluded that the scale had sufficient reliability (Nunnally & Bernstein, 1994). When the item-total score correlations were examined, it was seen that they were greater than .30 and ranged between .54 and .70 for the Self-Certainty subscale and between .45 and .68 for the Other-Certainty subscale. Accordingly, it was concluded that the discriminations of the items of the CAMSQ were high (Buyukozturk, 2016). In addition, for the test-retest reliability, the reliability coefficient between the original form of the scale and two applications conducted three weeks apart was found to be 0.82, and the reliability coefficient between the Turkish form and two applications conducted three weeks later was found to be 0.96. To summarize, considering the psychometric properties determined for the CAMSQ, it can be said that it has psychometric properties suitable for use.

In the literature, it is reported that female have a motivation to interpret the mental states of others from early developmental stages (Rutherford et al., 2012). Accordingly, female participants are expected to score higher on mentalizing assessments (Dimitrijević et al., 2018). However, studies evaluating mentalizing capacity by gender reveal contradictory results (Dimitrijević et al., 2018; Müller et al., 2023; Poznyak et al., 2019; Törenli-Kaya et al., 2021). Finally, it was assessed whether the total score and sub-dimension scores of the CAMSQ differed according to gender, and no significant difference was found as a result of the analysis according to the gender of the participants, in line with previous studies (Müller et al., 2023; Törenli-Kaya et al., 2021).

Limitations and Suggestions for Future Research

Considering the various limitations of this study, some suggestions for future studies can be mentioned. First, all data were collected from a non-clinical general adult population. In future studies, studies in which specific groups are represented can be conducted. In particular, psychometric evaluations can be conducted in psychiatric clinic samples with various mental disorders. Secondly, the educational status of our sample may affect the interpretation of the results. Therefore, it is recommended that future studies be conducted with participants with different educational levels. Secondly, in order to reach participants from all regions of Turkey, most of the data were collected through online surveys (Google Forms). Although there are studies showing that online and face-to-face data collection methods have similar results (Küçükkambak & Armağan, 2022), it is thought that collecting our data through online surveys may have a negative effect on standardization. Thirdly, validity was only based on self-report measures. Therefore, validity assessments in future studies can be conducted using experimental-observational methods (e.g., Reading the Mind in the Eyes Test, Baron-Cohen et al., 2001; RFS, Fonagy et al., 1998).

Conclusion

The psychometric properties of the CAMSQ, which is the Turkish adaptation of the CAMSQ, were examined in a non-clinical sample and it was concluded that the scale was valid and reliable for the Turkish sample between the ages of 18-65. In addition, the findings of the study contribute to the literature on the cross-cultural assessment of mentalizing capacity, especially by using the CAMSQ.

Author Contribution Rates

The authors of the study contributed equally at all stages from the planning of the research to the writing of the final report.

Ethical Statement

All the rules in the "Directive on Scientific Research and Publication Ethics of Higher Education Institutions" have been followed and none of the "Actions Contrary to Scientific Research and Publication Ethics" in the second part of the directive have been carried out. This research approval was obtained from the Toros University Scientific Research and Publication Ethics Committee with reference number 28.11.2022/183.

Conflict Statement

The author declares that there is no conflict of interest with any institution or person within the scope of the study.

Türkçe Sürümü

Giriş

Zihinselleştirme (veya yansıtıcı işlevsellik), kendinde ve diğer kişilerde zihinsel durumları (arzular, ihtiyaçlar, duygular, nedenler, inançlar ve benzerleri) fark etme ve yorumlama kapasitesidir (Allen, 2003; Allen vd., 2008; Köber vd., 2019; Luyten ve Fonagy, 2015). Zihinselleştirme kapasitesi yapısal özelliklerin yanı sıra bebeklik ve çocukluk döneminde güvenli bağlanma deneyimleriyle şekillenmektedir (Allen vd., 2008; Bateman ve Fonagy, 2012; Fonagy vd., 2018). Bu bağlamda, bakıcının bebeğin amaçlı düşünce ve niyetlerini doğru bir şekilde anlama yeteneği (Fonagy vd., 1998) ve çevrenin bebeğin içsel ve zihinsel durumlara odaklanmasını ne ölçüde teşvik ettiği (Luyten ve Fonagy, 2015) bireyin zihinselleştirme kapasitesinin gelişimi üzerinde belirleyici bir etkiye sahiptir.

Kişinin kendini zihinselleştirme veya kendi zihinsel durumunun farkında olma kapasitesi (z-zihinselleştirme), kendi duygularına dikkat etmesi ve bunlarla ilgili duygusal netliği olmasıyla ilgili bir bileşendir (Ballesp vd., 2022). Bu yeti, öz düzenlemeye yardımcı olarak duygusal rahatlatma, kişisel sıkıntıların üstesinden gelme ve diğer insanların tepkilerini anlama gibi durumlarda önemlidir (Ballesp vd., 2021). Başkalarının zihinsel durumlarını anlama yetisi ise başkalarının niyetleri, inançları ve arzuları açısından davranışları anlama ve tahmin etmeyi sağladığından (Bateman ve Fonagy, 2016), daha öngörülebilir, anlamlı bir evre oluşturmanın önemli bir yolu olarak görülür (Fonagy vd., 1998). Ayrıca sosyal etkileşimde avantaj sağlayarak uyumlu ilişkiler için temel bir rol oynar (Bateman ve Fonagy, 2016). Bu nedenle, zihinselleştirme kapasitesi, karmaşık sosyal çevremizde temel bir yetenek olarak değerlendirilir (Luyten ve Fonagy, 2015).

Bireyin kendisinin ve diğerlerinin zihinsel durumlarını belirlemede optimal düzeyde emin olması beklenir. Buna karşın kendi ve diğerlerinin zihinsel durumlarını beklenenden daha az belirlemesi (hypomentalizating /hipomentalizasyon) ile bu belirlemede gözlemlenebilir verilerin çok ötesinde çıkarımlar yapması (hypermentalizing/ hipermentalizasyon), zihinsel durumları belirlemenin iki uyumsuz biçimi olarak ifade edilmektedir (Fonagy vd., 2016; Müller vd., 2023; Sharp ve Bevington, 2022; Sharp ve Vanwoerden, 2015).

Zihinselleştirme, sosyal uyum ve psikolojik sağlık için önemlidir (Ballesp vd., 2021; Müller vd., 2023). Zihinselleştirmenin bozulması, başa çıkma stratejilerini, duygu düzenlemeyi etkileyebilir (Fonagy vd., 2018; Wagner-Skacel vd., 2022) ve uyumsuz davranış kalıplarına katkıda bulunabilir (Müller vd., 2023). Zihinselleştirme eksiklikleri, otizm (Baron-Cohen vd., 2001), şizofreni (Chung vd., 2014), depresyon (Belvederi Murri vd., 2017; Wagner vd., 2012), yeme bozuklukları (Kuipers vd., 2016), anksiyete (Ballesp vd., 2021; Wagner-Skacel vd., 2022) somatizasyon (Ballesp vd., 2022; Wagner-Skacel vd., 2022), travma sonrası stres bozukluğu semptomları (Wagner-Skacel vd., 2022) ve borderline kişilik bozukluğu (Ballesp vd., 2022) gibi çeşitli psikopatolojilerle ilişkilidir.

Zihinselleştirme klinik ve gelişim psikolojisinin yanı sıra iş ve örgüt psikolojisi alanında da önemli bir yapı olarak kabul edilmektedir (Dimitrijevi vd., 2018; Di Stefano vd., 2017). Bu nedenle, zihinselleştirmeyi değerlendirmeye yönelik yöntemlerin geliştirilmesine odaklanılmıştır. Bu doğrultuda, öncelikle gözlemsel-deneyisel yöntemler geliştirilmiştir (Gori vd., 2021). Ancak bu yöntemlerin görüşmeye ve uzmanın kodlamasına dayalı olması, değerlendirmenin zaman ve uzmanlık gerektirmesi büyük örneklem gruplarına ulaşmada sınırlılıklar oluşturmaktadır (Dimitrijevi vd., 2018; Müller vd., 2023; Richter vd., 2021). Ayrıca zihinselleştirme için altın standart olarak kabul edilen Yansıtıcı İşleyiş Envanteri (RFS; Fonagy vd., 1998)'nin sadece birkaç klinik çalışmada doğrulandığı belirtilmiştir (Dimitrijevi vd., 2018). Bu nedenle zihinselleştirmenin değerlendirilmesine yönelik uygun maliyetli ve daha büyük ölçekli nicel araştırmalarda kullanılabilecek yöntemlerin geliştirilmesi gerekmiştir (Dimitrijevi vd., 2018; Müller vd., 2023; Richter vd., 2021). Böylece zihinselleştirmeyi değerlendirmek için Yansıtıcı İşleyiş leği (RFQ; Badoud vd., 2015; Peter Fonagy vd., 2016), Zihinselleştirme Anketi (MZQ; Hausberg vd., 2012), Zihinselleştirme leği (MentS;

Dimitrijević vd., 2018), çok Boyutlu Zihinselleřtirme Anketi (MMQ; Gori vd., 2021), RFQ-Youth (Sharp vd., 2021) ve RFQ- Ebeveyn Formu (Luyten vd., 2017) gibi öz bildirim ölçekleri geliştirilmiştir. Bunlardan RFQ-Youth (Sharp vd., 2021) ergenlere ve RFQ-Ebeveyn Formu (Luyten vd., 2017) ise ebeveynlerin bebeklerinin zihinsel durumlarını belirleyebilmekle ilişkili olarak belirli popülasyonlara yöneliktir (Müller vd., 2023). RFQ-kısa form ve MZQ'nun ise psikometrik özellikleri ve uygulanabilirlikleri konusunda sorunlar bulunduğu bildirilmiştir (Dimitrijević vd., 2018; Müller vd., 2023). Ayrıca mevcut öz bildirim leklerinin (MentS dışında) kişinin kendisinin ve diğerlerinin zihinsel durumlarını belirlemede ayırt edici özelliğe sahip olmadığı belirtilmektedir (Müller vd., 2023). Ek olarak zihinselleştirmenin değerlendirmesine yönelik öz bildirim ölçeklerinden sadece Dimitrijević vd. (2018) tarafından geliştirilen Zihinselleřtirme leđi (MentS) Türkçeye uyarlanmıştır (Törenli-Kaya vd., 2021). Bununla birlikte MentS dahil bireyin kendinin ve diğerinin zihinsel durumunu belirleme düzeyleri arasındaki farkın zihinsel sağlık üzerindeki etkisini değerlendiren herhangi bir ölçeğe rastlanmamıştır (Müller vd., 2023). Bu nedenle zihinselleştirmenin tanımına uygun biçimde ve büyük örneklemlerde uygulanabilecek değerlendirme araçları önem kazanmaktadır. Müller vd., (2023) kişinin kendisinin ve diğerlerinin zihinsel durumları (z-Belirleme ve Diđerini-Belirleme) hakkında çıkarımlarda bulunabildiği Zihinsel Durumları Belirleme leđi'ni (The Certainty About Mental States Questionnaire; CAMSQ) geliştirmişlerdir. Bu lek kişinin kendi ve diğerlerinin zihinsel durumlarını belirleme düzeyleri arasındaki dengeyi değerlendirebilen ilk lme aracıdır. Ölçeđin geçerlik ve güvenirlik çalışmasında MentS (Dimitrijević vd., 2018), MZQ (Hausberg vd., 2012), Kiřilik işlev Düzeyi leđi- Kısa Form 2.0 (LPFS-BF) (Spitzer vd., 2021; Weekers vd., 2019); DSM-5 Kiřilik Envanteri Kısa Formu (PID-5-FBF) (Maples vd., 2015), Kiřiliđin Karanlık z (D16) (Moshagen vd., 2020), Adalet Duyarlılığı Envanteri (Schmitt vd., 2010) ve Duygusal ve Biliřsel Empati leđi (ACME; Vachon ve Lynam, 2016) kullanılmıştır.

Zihinselleştirme kavramına artan ilgi ile alanyazındaki çalışmalar için uygun ve erişilebilir bir lme aracının Türkçeye kazandırılması önem taşımaktadır. Bu nedenle, mevcut araştırmada algılanan zihinselleştirme kapasitesinin değerlendirilmesini sağlayan Zihinsel Durumları Belirleme leği'nin (Müller vd., 2023) Türkçeye uyarlanması amaçlanmıştır.

Gereç ve Yöntem

Örneklem

Bu alışma 2023 yılı Mayıs-Temmuz ayları arasında yürütülmüştür. Araştırmanın katılımcıları klinik olmayan genel yetişkin popülasyonundan uygun örneklem yöntemiyle seçilmiştir. Bryman ve Cramer (2004) nerileri doğrultusunda ölçeklerin toplam madde sayısının 5-10 katı arasında katılımcıya ulaşılması amaçlanmıştır. Çalışmanın katılımcılarını Türkiye'nin 7 bölgesindeki 39 ilinde (rneğin, Ankara, İstanbul, İzmir, Mersin, Gaziantep, Hatay, Trabzon, Diyarbakır, Kastamonu, Giresun) yaşayan ve Türkçe konuşan 18-65 yaş aralığındaki 565 kişi oluşturmaktadır (Ortalama= 33.89 SS= 10.04, min= 18 max=65). Katılımcıların demografik özelliklerinin dağılımları Tablo 1'de sunulmuştur.

Tablo 1*Katılımcıların Demografik Özelliklerinin Dağılımları*

Değişken	Grup	N	%
Cinsiyet	Kadın	392	69.4
	Erkek	173	30.6
Meslek	Tam zamanlı istihdam	353	63.0
	Yarı zamanlı istihdam	36	6.4
	Ev hanımı	26	4.6
	Öğrenci	83	14.8
	Emekli	15	2.7
	İşsiz	47	8.3
Eğitim	İlkokul	6	1.1
	Ortaokul	12	2.1
	Lise	37	6.5
	Ön lisans	59	10.4
	Lisans	323	57.2
	Yüksek Lisans	93	16.5
Medeni Durum	Doktora	35	6.2
	Evli	239	42.3
	Bekar	326	57.7

Veri Toplama Araçları

Sosyodemografik bilgi formu: Form yaş, cinsiyet, eğitim düzeyi, gibi bilgilere ilişkin sorulardan oluşmuştur.

Zihinsel Durumları Belirleme Ölçeği (ZDBÖ) (The Certainty About Mental States Questionnaire; CAMSQ): Zihinsel Durumları Belirleme Ölçeği (ZDBÖ), Müller vd., (2023) tarafından kişinin kendisinin ve diğerlerinin zihinsel durumlarını anlamaya yönelik algılama kapasitesini değerlendirmek üzere bir öz bildirim ölçeği olarak geliştirilmiştir. Ölçeğin kişinin kendisinin zihinsel durumunu belirleme (Öz-Belirleme/Self-Certainty) ve diğerinin zihinsel durumunu belirleme (Diğerini-belirleme/Other-Certainty) olmak üzere iki boyutu bulunmaktadır. ZDBÖ 7'li likert (hiçbir zaman = 1, her zaman = 7) üzerinden puanlanan her bir boyutta 10 öz-bildirim maddesi olmak üzere toplamda 20 maddeden oluşmaktadır. Ölçekten alınabilecek minimum ve maksimum puanlar sırasıyla 20 ve 140'tır. Öz-Belirleme boyutundaki düşük puanlar, bireylerin kendi zihinsel durumları hakkında nispeten düşük belirleme sergiledikleri uyumsuz bir zihinselleştirme biçimi olan hipomentalizasyona işaret etmektedir. Diğerini-Belirleme boyutundaki puanların Öz-Belirleme boyutunun puanlarını aşması ise bir diğer uyumsuz zihinselleştirme biçimi olan hipermentalizasyon olarak değerlendirilmektedir (Diğerini-Belirleme-Öz-Belirleme Fark puanları > 0/ Other-Self-Discrepancy scores > 0). Bu durum kişinin kendisinin zihinsel durumlarını belirleme ve diğerinin zihinsel durumlarını belirleme arasında bir dengesizlik olarak değerlendirilir. Buna karşın Diğerini-Belirleme ile Öz-Belirleme arasındaki farkın sıfırdan düşük olması bireylerin kendi zihinsel durumlarını diğerlerinin zihinsel durumlarına göre daha fazla belirleyebildiği anlamına gelmektedir. Bu durum genellikle zihinsel sağlığın bir göstergesi olarak kabul edilen gerçek bir zihinselleştirme kapasitesine işaret etmektedir. Ölçeğin orijinal çalışmasında Cronbach alfa iç tutarlılık katsayısı Diğerini-Belirleme ölçeği için 0.86 ve Öz-Belirleme ölçeği için 0.86 dır.

Duygusal ve Bilişsel Empati Ölçeği (ACME): Vachon ve Lynam, (2016) tarafından bireylerin duygusal ve bilişsel düzeylerini belirlemek için geliştirilen Duygusal ve Bilişsel Empati Ölçeği (ACME) 36 madde ve üç faktörlü (Bilişsel Empati/ Cognitive Empathy, Duygusal Rezonans/ Affective Resonance ve Duygusal Uyumsuzluk/ Affective Dissonance) bir yapıdan oluşmaktadır. Her bir alt boyutta toplam on iki adet madde, 5'li Likert üzerinden puanlanmaktadır (1=Kesinlikle Katılmıyorum, 5=Kesinlikle Katılıyorum). Alt boyutlardan herhangi birinde alınan yüksek puan, o alanda güçlü bir empati düzeyine işaret etmektedir.

Ölçeğin alt boyutlarından alınabilecek minimum ve maksimum puanlar sırasıyla 12 ve 60'tır. Ölçek 22 ters puanlanan madde içermektedir. Ölçek, Yukay Yüksel vd., (2020) tarafından geçerliği ve güvenirliği, üniversite öğrencileri üzerinde yapılan çalışmayla değerlendirilerek Türkçe'ye uyarlanmış ve ölçeğin üç faktörlü yapısının bu çalışma grubunda da geçerli olduğu gösterilmiştir. Ölçeğin Cronbach alfa iç tutarlılık katsayısı, orijinal formun bilişsel empati 0.90, duygusal yankılanma 0.87 ve duygusal uyumsuzluk 0.87 olarak hesaplanmış, Türkçeye uyarlama çalışması kapsamında Cronbach alfa iç tutarlılık katsayısı 0.91 ve ölçeğin alt boyutlarının iç tutarlılık katsayıları bilişsel empati, duygusal yankılanma 0.85 ve duygusal uyumsuzlukta 0.84 arasında değişmektedir.

Yansıtıcı İşleyiş Ölçeği-Kısa Form (RFQ-6): RFQ-6, kişinin kendi zihinsel durumlarını ve başkalarının duygusal durumlarını anlama yeteneklerini değerlendirmek için tasarlanmıştır. (Badoud vd., 2015; Peter Fonagy vd., 2016). Ölçek 8 maddeden oluşan ve 7'li likert (1=Kesinlikle katılmıyorum, 7=Kesinlikle katılıyorum) üzerinden puanlanan bir ölçektir. Ölçek maddelerinden (örneğin, "Neyi neden yaptığımı her zaman bilmem.") 6'sının "3, 2, 1, 0, 0, 0, 0" olarak puanlanmasıyla elde edilen ortalama değerdeki yükselme "Zihin Durumlarıyla İlgili Kesinlik (Certainty About Mental States)" düzeyine işaret etmektedir. Ölçek maddelerinden (örneğin, "Bazen neden yaptığımı gerçekten bilmediğim şeyler yaparım.") 6'sının "0, 0, 0, 0, 1, 2, 3" olarak puanlanmasıyla elde edilen ortalama değerdeki yükselme ise "Zihin Durumlarıyla İlgili Belirsizlik (Uncertainty About Mental States)" düzeyine işaret etmektedir. Badoud vd., (2015) tarafından yetişkin örneklem ile yürütülen çalışmada RFQ- Kesinlik, Belirsizlik boyutlarının iç tutarlılık katsayılarını sırası ile 0.72 ve 0.64 olarak bildirmişlerdir. Buna karşın, farklı örneklerle yapılan çalışmalarda ölçeğin iki boyutlu yapısının desteklenmediği (Müller vd., 2022; Woźniak-Prus vd., 2022), ölçekten iki maddenin çıkarılmasıyla (7. ve 4. maddeler) tek boyutlu RFQ-6 versiyonunun kullanılması ve orijinal puanlama prosedürünü uygulamaktan kaçınılması gerektiği belirtilmiştir (Müller vd., 2022, 2023). Tek boyutlu yapıya sahip RFQ-6 için iç tutarlılık $\omega = 0.82$ olarak belirlenmiştir (Müller vd., 2022).

Zihinselleştirme Ölçeği (MENTS): Dimitrijević vd., (2018) tarafından bireylerin zihinselleştirme kapasitelerini değerlendirmek üzere geliştirilen Zihinselleştirme Ölçeği, toplamda 28 maddeden oluşmakta ve 5'li Likert (1= Tamamen yanlış, 5= Tamamen doğru) üzerinden puanlanmaktadır. Ölçek, kendilik temelli zihinselleştirme (MentS-Self, MentS-S), ötekiler temelli zihinselleştirme (MentS-Others, MentS-O) ve zihinselleştirmeye güdülenme (MentS-Motivation, MentS-M) olmak üzere üç alt boyuttan oluşmaktadır. Ölçeğin Cronbach alfa iç tutarlılık katsayıları toplam puan, kendilik, ötekiler ve güdülenme alt boyutları için sırası ile 0.84, 0.76, 0.77 ve 0.77 olarak belirtilmiştir. Törenli-Kaya vd., (2021) tarafından Türkçeye uyarlanan ölçek 25 maddelik, üçlü bir faktör yapısı göstermiştir (kendilik, ötekiler ve güdülenme). Ölçek 10 ters puanlanan madde içermektedir. Ölçekten alınabilecek minimum ve maksimum puanlar sırasıyla 25 ve 125'tir. Cronbach alfa iç tutarlılık katsayıları ölçek toplam puanı, kendilik temelli Zihinselleştirme, ötekiler temelli Zihinselleştirme ve zihinselleştirmeye güdülenme boyutları için sırası ile 0.84, 0.78, 0.80 ve 0.79 olarak bulunmuştur.

Verilerin Toplanması

ZDBÖ'nin Türkçeye uyarlama çalışması için ilk olarak ölçeği geliştiren yazardan mail yoluyla izin alınmıştır. Daha sonra alınan etik onay ile birlikte ölçeğin İngilizce'den Türkçe'ye çevirisi çalışmanın yazarları tarafından ayrı ayrı yapılmış ve bu çeviriler karşılaştırılarak tek form haline getirilmiştir. Bu form biri psikoloji bölümünde öğretim üyesi, biri psikolojik danışmanlık ve rehberlik bölümünde öğretim üyesi iki profesör ve psikoloji bölümünde doktor öğretim üyesine gönderilerek ölçek maddelerinin hem çevirisinin hem de Türkçeye uygunluklarının değerlendirilmesi istenmiştir. Bu değerlendirmelerden sonra elde edilen form, bir başka uzman tarafından ölçeğin orijinal Almanca formuyla karşılaştırılmıştır. Daha sonra ölçeğin Türkçe formu başka bir uzman tarafından tekrar İngilizce'ye çevrilmiş ve bu geri çeviri ölçeğin yazarına gönderilmiştir. Yazarın önerdiği düzeltmeler değerlendirilerek forma son hali verilmiş ve tekrar yazarın onayı alınmıştır.

Dil eşdeğerliğinin geçerliği ve güvenirliğini sağlamak amacıyla, ölçeğin Türkçe ve orijinal formu iki hafta arayla iyi düzeyde Türkçe ve İngilizce bilen farklı alanlarda görev yapan 40 öğretim elemanına 2 hafta ara ile uygulanmıştır. Dil eşdeğerliliği için yapılan çalışmalardan sonra nihai uygulama aşamasına geçilmiştir. Çalışmanın verileri Google çevrim içi anket programı (Google Forms) aracılığıyla ve yüz yüze toplanmıştır.

Verilerin Değerlendirilmesi

Elde edilen Türkçe formun psikometrik özelliklerinin değerlendirilmesi amacı ile yapısal geçerlik için doğrulatory faktör analizi, güvenirlik için ise Cronbach alfa iç tutarlılık, McDonald omega (ω) katsayıları hesaplanmıştır. Doğrulatory faktör analizinde χ^2 /serbestlik derecesi (df), Yaklaşık Hataların Ortalama Karekökü (RMSEA), Karşılaştırmalı Uyum İndeksi (CFI), ve Standardize Edilmiş Kök Ortalama Kare Artık (SRMR) gibi uyum iyiliği indeksleri incelenmiştir. Dilsel eşdeğerlik çalışması çerçevesinde, her bir maddenin Türkçe formu ile zgn formu arasındaki ilişkiler, Spearman sıra farkları korelasyon katsayısı kullanılarak incelenmiştir.

Veri analizinde kullanılan tüm değişkenlerin arpıklık ve basıklık değerinin kabul edilebilir sınırlar içinde olduğu belirlenmiştir (Darren, 2010; maksimum arpıklık= -0.948 , maksimum basıklık= 1.411). Bu nedenle analiz sürecinde parametrik yaklaşımlar benimsenmiştir. Araştırma verilerinin analizlerinde Mplus 8 ve SPSS 22.0 programları kullanılmıştır. Araştırmada anlamlılık düzeyi olarak 0.05 esas alınmıştır.

Araştırma Etik İzinleri

Araştırmanın yürütülmesi için Toros Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Kurulu'ndan 28.11.2022/183 referans numarasıyla etik kurul onayı alınmıştır.

Bulgular

Bu bölümde ZDB'nin Türkçeye uyarlanması sürecine ilişkin bulgular sunulmuştur. Sırası ile dil eşdeğerliği, geçerlik ve güvenirliğe ilişkin bulguların ardından asıl uygulamadan elde edilen bulgulara yer verilmiştir.

Dil Eşdeğerliliği

Türkçe form ile orijinal formun dil eşdeğerliği nicel yaklaşımlarla incelenmiştir. Bu bağlamda orijinal form ile Türkçe form, farklı alanlarda görevli ve iyi düzeyde İngilizce seviyesine sahip 40 ğretim elemanına 2 hafta ara ile uygulanmış, uygulamalardan elde edilen sonuçlar doğrultusunda her bir madde ve alt boyut için korelasyon katsayıları hesaplanmıştır (Bakınız Tablo 3).

Tablo 3'de, maddeler için hesaplanan korelasyon katsayılarının .58 ile .93 arasında alt boyutlar için ise .96 ile .90 arasında değiştiği görülmektedir. Uzman görüşleri ve maddelerin orijinal dilinde ve Türkçe uygulanması sonucunda ortaya çıkan yüksek korelasyon katsayıları göz önüne alındığında, Türkçe formun mevcut şekliyle kullanılabileceği ve dilsel eşdeğerliğin sağlandığına karar verilmiştir.

Yapı Geçerliği

Yapı geçerliği kapsamında, Türkiye'nin farklı illerinde ikamet eden, farklı meslek grubundan ve farklı eğitim düzeylerinden 392 kadın,173 erkek olmak üzere 565 katılımcıdan elde edilen veriler sonucunda ZDB'nn orijinal yapısı ile arasındaki uyum DFA (Doğrulatory faktör analizi) kullanılarak incelenmiştir.

DFA sonuçlarına göre tüm maddelerin t değerlerinin .01 anlamlılık düzeyinde alt sınır olarak kabul edilen 2.58'den büyük olduğu için tüm maddelerin gizil yapıyı açıklamada anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır. (Kline, 2016). ZDB için kurulan modelin uyum iyiliği indeksleri Tablo 4'te sunulmuştur. Tablo 4 incelendiğinde ölçeğin iki faktörlü yapısı için oluşturulan iki faktörlü modelin istatistiki olarak anlamlı sonuçlar verdiği görülmektedir [χ^2 /sd(N= 565)=3.5, RMSEA= 0.006, SRMR= 0.06, CFI= 0.91].DFA modeline ilişkin yol katsayıları ise şekil 1'de sunulmuştur.

Tablo 2*Ölçeklerden Alınan Puanlara İlişkin Çıkarımsal İstatistik Sonuçları*

Değişken	<i>n</i>	<i>Ort.</i>	<i>SS</i>	Çarpıklık	Basıklık
ZDBÖ-ÖB	565	56,04	8,76	-,948	1,309
ZDBÖ-DB	565	52,69	8,66	-,715	1,084
ZDBÖ	565	108,69	15,63	-,825	1,411
RFQ-6	565	18,93	7,23	,325	-,438
MentSS	565	25,70	4,06	-,041	-,192
MentsO	565	31,54	4,17	-,339	,395
MentsM	565	26,74	3,72	-,148	,416
ACME-COG	565	46,40	5,86	-,213	,563

Not: ZDBÖ-ÖB: Zihinsel Durumları Belirleme Ölçeği Öz Belirleme alt boyutu; ZDBÖ-DB: Zihinsel Durumları Belirleme Ölçeği Diğerini Belirleme alt boyutu; ZDBÖ: Zihinsel Durumları Belirleme Ölçeği; RFQ-6: Yansıtıcı İşleyiş Ölçeği; MentSS: Zihinselleştirme Ölçeği Kendilik alt boyutu; MentsO: Zihinselleştirme Ölçeği Ötekiler alt boyutu; MentsM: Zihinselleştirme Ölçeği Motivasyon alt boyutu; ACME-COG: Duygusal ve Bilişsel Empati Ölçeği

Tablo 3*Türkçe Form ve Orijinal Form Arasındaki Korelasyon Katsayıları*

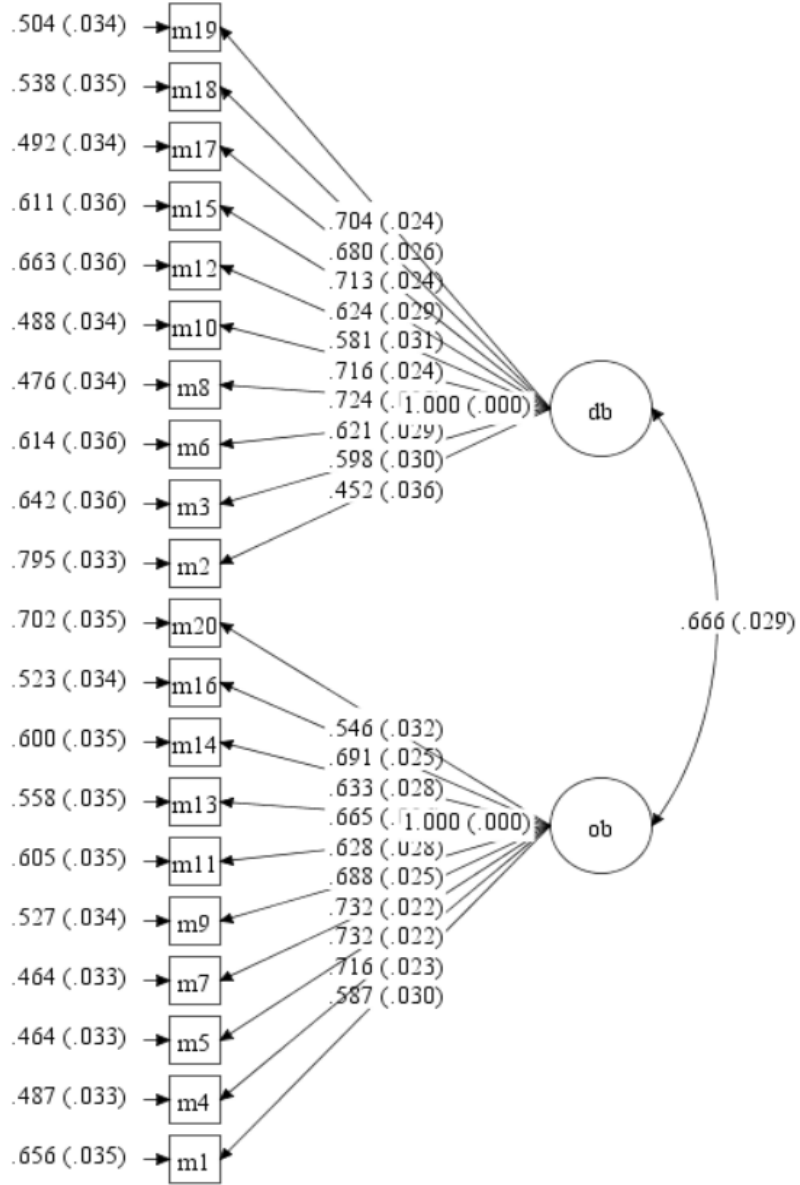
Öz Belirleme	Diğerini Belirleme		
Madde	<i>r</i>	Madde	R
M1	.86	M2	.58
M4	.85	M3	.88
M5	.76	M6	.66
M7	.72	M8	.67
M9	.74	M10	.72
M11	.63	M12	.76
M13	.70	M15	.93
M14	.74	M17	.90
M16	.82	M18	.85
M20	.78	M19	.82
Toplam	.96	Toplam	.90

Tablo 4*Uyum İyiliği İndeksleri*

İyilik Uyum İndeksi	Kabul Edilebilir Sınır	Değer
χ^2 / sd	<3 iyi uyum	3.50
CFI	>0.90	0.91
TLI	>0.90	0.90
SRMR	<0.08	0.04
RMSEA	<0.08	0.06

Şekil 1

ZDBÖ için iki faktör modeli



Ölçüt Bağlantılı Geçerlik

ZDBÖ'nün ölçüt bağlantılı geçerliğinin incelenmesi amacıyla ZDBÖ'nün alt boyutları ve literatürde yer alan diğer ölçekler arasında yapılan korelasyon analizinin sonuçları Tablo 5'te sunulmuştur. Tablo 5 incelendiğinde ZDBÖ'nün alt boyutları ile ACME-COG arasında pozitif yönde, istatistiksel olarak anlamlı ilişkiler bulunmuştur ($0.502 < r < 0.632$). ZDBÖ alt boyutları ile RFQ-6 arasında negatif yönde, düşük düzeyde olsa istatistiksel bakımdan anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($-0.346 < r < -0.204$). ZDBÖ ile MentS ilişkisi incelendiğinde alt boyutlar arasında pozitif yönde, istatistiksel açıdan anlamlı ilişki gözlenmiştir ($0.218 < r < 0.574$). ZDBÖ'nün orijinal formu olan CAMSQ'yu geliştirme çalışmasında ölçüt geçerliliği için

diğer ölçeklerle yapılan korelasyon analizi ile benzer ve tutarlı sonuçlar bulunması ZDBÖ'nün ölçüt geçerliği için kanıt oluşturmaktadır (Müller vd., 2023).

Güvenirlilik

ZDBÖ'nün güvenirlilik analizinde Cronbach α katsayısı ile birlikte McDonald omega yapısal güvenirlilik katsayısı kullanılmıştır. Her bir alt boyut ve toplam puanlar için hesaplanan güvenirlilik katsayıları ve düzeltilmiş madde – toplam korelasyonları Tablo 6'da sunulmuştur.

Tablo 5

ZDBÖ alt boyutları ile diğer ölçekler arasındaki korelasyonlar

Ölçekler	Öz Belirleme	Diğerini Belirleme	ZDBÖ toplam
	<i>r</i>	<i>r</i>	<i>r</i>
ACME-COG	.502**	.632**	.631**
RFQ-6	-.346**	-.204**	-.306**
MentsS-S	.419**	.251**	.374**
MentsS-O	.524**	.506**	.574**
MentsS-M	.327**	.218**	.299**

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$

Tablo 6

ZDBÖ'ye ilişkin Madde – Toplam Korelasyonları ile Cronbach alfa ve McDonald omega Değerleri

Alt Boyut	Maddeler	Güvenirlilik Katsayıları	Düzeltilmiş Madde-Toplam Korelasyonu
Öz Belirleme	M1	Cronbach $\alpha=0.89$ McDonald $\omega=0.90$	0.573
	M4		0.669
	M5		0.684
	M7		0.679
	M9		0.665
	M11		0.589
	M13		0.623
	M14		0.594
	M16		0.652
	M20		0.541
Diğerini Belirleme	M2	Cronbach $\alpha=0.88$ McDonald $\omega=0.89$	0.448
	M3		0.574
	M6		0.582
	M8		0.674
	M10		0.677
	M12		0.543
	M15		0.567
	M17		0.663
	M18		0.632
	M19		0.658

Tabloda 6'da görüldüğü üzere, Öz-Belirleme ve Diğerini-Belirleme alt boyutları için Cronbach α değerlerinin sırası ile .89 ve .88, McDonald omega değerlerinin ise sırasıyla .90 ve .89 olduğu görülmektedir. Madde–toplam puan korelasyonları incelendiğinde .30'dan büyük olduğu ve öz belirleme alt boyutu için .54 ile .70 diğerini belirleme alt boyutu için .45 ile .68 aralığında olduğu görülmektedir. Buna göre, ZDBÖ maddelerinin yüksek düzeyde ayırt ediciliklerinin olduğu sonucuna ulaşılmıştır (Buyukoçturk, 2016; Nunnally ve Bernstein, 1994)

Test-tekrar test güvenirliliği için ölçeğin orijinal formu ile üç hafta sonra yapılan iki uygulama arasındaki güvenirlilik katsayısı 0.82, Türkçe formu ile üç hafta ara ile yapılan iki uygulama arasındaki güvenirlilik katsayısı ise 0.96 olarak hesaplanmıştır. ZDBÖ'nün psikometrik özellikleri göz önüne alındığında,

Türkiye’de yürütülecek çalışmalarda kullanılması için yeterli psikometrik özelliklere sahip olduğu görülmüştür.

Ölçeğe ve Alt Boyutlarına İlişkin Betimsel İstatistikler

Çalışmanın bu kısmında, ZDBÖ’nün toplam puanı ve alt boyutlarına ilişkin puanların cinsiyete göre dağılımlarına bakılmıştır. Ölçek ve alt boyutlarına ait puanların cinsiyete göre fark gösterip göstermediğinin araştırılması için verilerin normallik sayıltıları kontrol edildikten sonra bağımsız gruplar için t testi kullanılmıştır. Sonuçlar Tablo 7’de sunulmuştur. Tablo 7 incelendiğinde ZDBÖ puanları, Öz belirleme ve Diğerini belirleme puanları katılımcıların cinsiyetlerine göre istatistiksel açıdan anlamlı bir fark göstermemektedir.

Tablo 7

ZDBÖ ve Alt Boyutlarına ait Puanların cinsiyete göre karşılaştırılması için yapılan t-testi sonuçları

	Cinsiyet	n	Ortalama	Standart Sapma	t	p
ZDBÖ	Kadın	391	108,90	15,35	0,472	0,637
	Erkek	171	108,22	16,30		
ÖZ BELİRLEME	Kadın	392	56,08	8,48	0,188	0,851
	Erkek	171	55,93	9,38		
DİĞERİNİ BELİRLEME	Kadın	391	52,84	8,77	0,634	0,526
	Erkek	173	52,34	8,41		

Tartışma

Zihinselleştirmenin klinik ve gelişim psikolojisinde (Dimitrijević vd., 2018) olduğu kadar iş ve örgüt psikolojisi alanında da önemi vurgulanmıştır (Di Stefano vd., 2017). Zihinselleştirmeyi değerlendirmeye yönelik geliştirilen yöntemlerin çeşitli sınırlılıkları bulunmaktadır (Dimitrijević vd., 2018; Müller vd., 2023; Richter vd., 2021). Müller vd., (2023) zihinselleştirmenin tanımına uygun biçimde kişinin kendisinin ve diğerlerinin zihinsel durumları (Öz-Belirleme ve Diğerini-Belirleme) hakkında çıkarımlarda bulunabildiği Zihinsel Durumları Belirleme Ölçeği (ZDBÖ) ‘ni geliştirmişlerdir. Bu çalışmada Zihinsel Durumları Belirleme Ölçeği’nin Türkçe ‘ye uyarlanması ve klinik olmayan yetişkinlerden oluşan bir örnekleme psikometrik özelliklerinin belirlenmesi amaçlanmıştır.

Ölçeğin Türkçe formunun, orijinal form ile karşılaştırıldığında dil ve kültür farklılıklarından kaynaklanan potansiyel değişiklikleri değerlendirmek amacıyla çevirisi yapılmış ve anlaşılabilirliği incelenmiştir. Uzman görüşlerine dayalı gerçekleştirilen çeviri sürecinden sonra oluşturulan Türkçe form ile orijinal formun 2 hafta arayla uygulanmasından elde edilen ölçümler ile her bir madde ve alt boyut için korelasyon değerleri hesaplanmıştır. Yapılan analiz sonucunda, korelasyon değerlerinin yüksek olması göz önüne alınarak dil eşdeğerliğinin sağlandığı sonucuna ulaşılmıştır.

ZDBÖ, her birinde on madde bulunan iki faktörlü bir ölçme aracıdır (Müller vd., 2023). Ölçeğin yapı geçerliği kapsamında, araştırma sürecinde elde edilen veriler ile ZDBÖ’nün orijinal formundaki iki faktörlü yapısı arasındaki uyum DFA (Doğrulayıcı faktör analizi) ile incelenmiştir. DFA sonuçlarına göre tüm maddelerin t değerlerinin .01 düzeyinde alt sınır olarak kabul edilen 2.58 değerinden yüksek olduğu ve her maddenin ilgili yapıyı açıklamada istatistiki olarak anlamlı olduğu belirlenmiştir. (Kline, 2016). Benzer biçimde ölçeğin orijinal formunun iki faktörlü yapısı için oluşturulan DFA modelinin, uyum indekslerine göre ölçeğin iki faktörlü yapısının istatistiksel olarak geçerli sonuçlar verdiği görülmüştür. ZDBÖ’nin öz belirleme boyutunda maddelere ilişkin standardize faktör yükleri 0.54 ile 0.73 arasında, diğerini belirleme boyutunda maddelere ilişkin faktör yüklerinin ise 0.45 ile 0.72 arasında değişim gösterdiği bulunmuştur.

ZDBÖ’nin ölçüt bağıntılı geçerliğinin incelenmesi amacıyla ölçeğin alt boyutları ve literatürde yer alan diğer ölçek alt korelasyon analizi kullanılmıştır. ZDBÖ’nün orijinal formu olan CAMSQ’yu geliştirme

çalışmasında ölçüt geçerliliği için diğer ölçeklerle yapılan korelasyon analizi ile benzer ve tutarlı sonuçlar bulunması ZDBÖ'nün ölçüt geçerliliği için kanıt oluşturduğu söylenebilir (Müller vd., 2023).

ZDBÖ'nün güvenilirliği Cronbach Alfa iç tutarlılık ve McDonald Omega yapısal güvenilirlik katsayısı kullanılarak incelenmiştir. Her bir alt boyut ve toplam puan için hesaplanan güvenilirlik katsayıları ve madde – toplam korelasyon analiz sonuçlarına göre, öz belirleme ve diğerini belirleme alt boyutları için Cronbach α değerlerinin sırası ile .89 ve .88, McDonald omega değerlerinin ise sırasıyla .90 ve .89 olduğu görülmüştür. Buna göre ölçeğin yeterli düzeyde güvenilirliğe sahip olduğu sonucuna ulaşılmıştır (Nunnally ve Bernstein, 1994). Madde – toplam puan korelasyonları incelendiğinde ise .30'dan büyük olduğu ve Öz-Belirleme alt boyutu için .54 ile .70; Diğerini-Belirleme alt boyutu için .45 ile .68 aralığında olduğu görülmektedir. Buna göre, ZDBÖ maddelerin ayırt ediciliklerinin yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır (Buyukozturk, 2016). Ayrıca, test-tekrar test güvenilirliği için ölçeğin orijinal formu ile üç hafta ara ile yapılan iki uygulama arasındaki güvenilirlik katsayısı 0.82, Türkçe formu ile üç hafta sonra yapılan iki uygulama arasındaki güvenilirlik katsayısı 0.96 olarak bulunmuştur. Özetle, ZDBÖ için belirlenen psikometrik özellikler dikkate alındığında, kullanıma uygun psikometrik özelliklere sahip olduğu söylenebilir.

Alanyazında kadınların diğerlerinin zihinsel durumlarını yorumlamaya yönelik erken gelişim dönemlerinden başlayarak yüksek bir motivasyonları olduğu bildirilmektedir (Rutherford vd., 2012). Buna bağlı olarak kadınların zihinselleştirme değerlendirmelerinden daha yüksek puan alması beklenmektedir (Dimitrijević vd., 2018). Ancak cinsiyete göre zihinselleştirme kapasitesini değerlendiren araştırmalar çelişkili sonuçlar ortaya koymaktadır (Dimitrijević vd., 2018; Müller vd., 2023; Poznyak vd., 2019; Törenli-Kaya vd., 2021). Son olarak, ZDBÖ'nün toplam puanı ve alt boyut puanlarının cinsiyete göre farklılık gösterip göstermediği incelenmiş ve analiz sonucunda önceki çalışmalarla uyumlu biçimde katılımcıların cinsiyetlerine göre anlamlı bir fark bulunmamıştır (Müller vd., 2023; Törenli-Kaya vd., 2021).

Sınırlılıklar ve Gelecek Araştırmalar için öneriler

Bu çalışmanın çeşitli sınırlılıkları değerlendirildiğinde, gelecekte yapılacak çalışmalar için araştırmacılara bazı öneriler sunulabilir: İlk olarak tüm veriler klinik olmayan genel yetişkin popülasyonundan toplanmıştır. Sonraki çalışmalarda, belirli grupların temsil edildiği araştırmalar yürütülebilir. Özellikle çeşitli zihinsel bozukluğa sahip psikiyatri klinik örnekleminde psikometrik değerlendirmeler yapılabilir. İkinci olarak, örneklemin eğitim durumu sonuçların yorumlanmasını etkileyebilir. Bu nedenle ilerleyen çalışmalarda farklı eğitim düzeylerindeki katılımcılardan veri toplanabilir. İkinci olarak, Türkiye'nin bütün bölgelerinden katılımcılara ulaşabilmek amacıyla verinin çoğu çevrim içi anket (Google Forms) yoluyla toplanmıştır. Her ne kadar çevrimiçi ve yüz yüze veri toplama yöntemlerinin benzer sonuçlara sahip olduğunu gösteren çalışmalar olsa da (Küçükçambak ve Armağan, 2022) verilerinin çevrimiçi anket yoluyla toplanmasının, standardizasyona olumsuz etki edebileceği düşünülmektedir. Üçüncü olarak, geçerlilik sadece öz-bildirim ölçümlerine dayalı olarak gerçekleştirilmiştir. Bu nedenle gelecekteki araştırmalarda geçerlilik değerlendirmeleri deneysel-gözlemsel yöntemler (örnek olarak, Gözlerden Zihin Okuma Testi, Baron-Cohen et al., 2001; RFS, Fonagy vd., 1998) kullanılarak yapılabilir.

Sonuç

CAMSQ'nun Türkçeye uyarlama çalışması olan ZDBÖ'nün psikometrik özellikleri klinik olmayan bir örnekleme incelenmiş, ölçeğin 18-65 yaş aralığındaki Türkiye örneklemini için geçerli ve güvenilir olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ek olarak araştırmanın bulguları özellikle ZDBÖ kullanılarak zihinselleştirme kapasitesinin kültürler arası değerlendirilmesine ilişkin literatüre de katkıda bulunmaktadır.

Yazar Katkı Oranı

Araştırmanın yazarları araştırmanın planlanmasından sonuç raporunun yazılmasına kadar tüm aşamalarda eşit bir şekilde katkı sunmuşlardır.

Etik Beyan

“Yükseköğretim Kurumları Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesinde’ yer alan tüm kurallara uyulmuş ve yönergenin ikinci bölümünde yer alan “Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiğine Aykırı Eylemlerden” hiçbiri gerçekleştirilmemiştir. Bu araştırma, Toros Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Kurulu’nun 28.11.2022/183 referans numarasıyla etik açısından uygun bulunmuştur.

Çatışma Beyanı

Yazar alışma kapsamında herhangi bir kurum veya kişi ile çıkar atışması bulunmadığını beyan etmektedir.

References

- Allen, J. G. (2003). Mentalizing. *Bulletin of the Menninger Clinic*, 67(2), 91–112. <https://doi.org/10.1521/bumc.67.2.91.23440>
- Allen, J. G., Fonagy, P., ve Bateman, A. W. (2008). *Mentalizing in clinical practice*. American Psychiatric Publishing, Inc.
- Badoud, D., Luyten, P., Fonseca-Pedrero, E., Eliez, S., Fonagy, P., ve Debban, M. (2015). The french version of the reflective functioning questionnaire: Validity data for adolescents and adults and its association with non-suicidal self-injury. *PLOS ONE*, 10(12), e0145892. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0145892>
- Ballespí, S., Nonweiler, J., Sharp, C., Vives, J., & Barrantes-Vidal, N. (2022). Self-but not other-mentalizing moderates the association between BPD symptoms and somatic complaints in community-dwelling adolescents. *Psychology and Psychotherapy: Theory, Research and Practice*, 95(4), 905-920. <https://doi.org/10.1111/papt.12409>
- Ballespí, S., Vives, J., Sharp, C., Chanes, L., ve Barrantes-Vidal, N. (2021). Self and other mentalizing polarities and dimensions of mental health: Association with types of symptoms, functioning and well-being. *Frontiers in Psychology*, 12(115). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.566254>
- Baron-Cohen, S., Wheelwright, S., Hill, J., Raste, Y., ve Plumb, I. (2001). The “Reading the mind in the Eyes” test revised version: A study with normal adults, and adults with Asperger syndrome or high-functioning autism. *The Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines*, 42(2), 241–251.
- Bateman, A., ve Fonagy, P. (2016). *Mentalization based treatment for personality disorders: A practical guide* (1st ed.). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1037/0000310-011>
- Belvederi Murri, M., Ferrigno, G., Penati, S., Muzio, C., Piccinini, G., Innamorati, M., Ricci, F., Pompili, M., ve Amore, M. (2017). Mentalization and depressive symptoms in a clinical sample of adolescents and young adults. *Child and Adolescent Mental Health*, 22(2), 69–76. <https://doi.org/10.1111/camh.12195>
- Bryman, A., & Cramer, D. (2004). *Quantitative data analysis with SPSS 12 and 13: A Guide for Social Scientists* (1st ed.). Routledge
- Buyukozturk, S. (2016). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı istatistik, araştırma deseni SPSS uygulamaları ve yorum*. Pegem Akademi Yayınları.
- Chung, Y. S., Barch, D., ve Strube, M. (2014). A meta-analysis of mentalizing impairments in adults with schizophrenia and autism spectrum disorder. *Schizophrenia Bulletin*, 40(3), 602–616. <https://doi.org/10.1093/schbul/sbt048>
- Di Stefano, G., Piacentino, B., ve Ruvolo, G. (2017). Mentalizing in organizations: A psychodynamic model for an understanding of well-being and suffering in the work contexts. *World Futures*, 73(4–5), 216–223. <https://doi.org/10.1080/02604027.2017.1333851>

- Dimitrijević, A., Hanak, N., Altaras Dimitrijević, A., ve Jolić Marjanović, Z. (2018). The Mentalization Scale (MentS): A self-report measure for the assessment of mentalizing capacity. *Journal of Personality Assessment*, 100(3), 268–280. <https://doi.org/10.1080/00223891.2017.1310730>
- Field, A. (2013). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics*. Sage.
- Fonagy, P., Target, M., Steele, H., ve Steele, M. (1998). *Reflective-Functioning manual (Version 5) for application to adult attachment interviews*. Unpublished manual. Psychoanalysis Unit, Sub-Department of Clinical Health Psychology.
- Fonagy, P., ve Bateman, A. W. (2012). Introduction. In A. W. Bateman ve P. Fonagy (Eds.) *Handbook of mentalizing in mental health practice* (1st ed., pp. 3-20.). Amer Psychiatric Pub.
- Fonagy, Peter, Gergely, G., Jurist, E., ve Target, M. (2018). *Affect regulation, mentalization and the development of the self* (pp. 5-25). Routledge.
- Fonagy, Peter, Luyten, P., Moulton-Perkins, A., Lee, Y.-W., Warren, F., Howard, S., Ghinai, R., Fearon, P., ve Lowyck, B. (2016). Development and validation of a self-report measure of mentalizing: The reflective functioning questionnaire. *Plos One*, 11(7), e0158678. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0158678>
- Gori, A., Arcioni, A., Topino, E., Craparo, G., ve Lauro Grotto, R. (2021). Development of a new measure for assessing mentalizing: The multidimensional mentalizing questionnaire (MMQ). *Journal of Personalized Medicine*, 11(4), 305. <https://doi.org/10.3390/jpm11040305>
- Hausberg, M. C., Schulz, H., Piegler, T., Happach, C. G., Klöpper, M., Brütt, A. L., Sammet, I., ve Andreas, S. (2012). Is a self-rated instrument appropriate to assess mentalization in patients with mental disorders? Development and first validation of the Mentalization Questionnaire (MZQ). *Psychotherapy Research*, 22(6), 699–709. <https://doi.org/10.1080/10503307.2012.709325>
- Kline, R. B. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling*. The Guilford Press.
- Köber, C., Kuhn, M. M., Peters, I., ve Habermas, T. (2019). Mentalizing oneself: Detecting reflective functioning in life narratives. *Attachment ve Human Development*, 21(4), 313–331. <https://doi.org/10.1080/14616734.2018.1473886>
- Küçükkambak, S. E., & Armağan, E. (2022). Çevrimiçi ve yüz yüze anket teknikleri ile toplanan verilerin geçerlilik ve güvenilirliklerinin incelenmesi. *Aksaray Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 14(4), 397-410. <https://doi.org/10.52791/aksarayiibd.938192>
- Kuipers, G. S., van Loenhout, Z., van der Ark, L. A., ve Bekker, M. H. J. (2016). Attachment insecurity, mentalization and their relation to symptoms in eating disorder patients. *Attachment ve Human Development*, 18(3), 250–272. <https://doi.org/10.1080/14616734.2015.1136660>
- Luyten, P., Mayes, L. C., Nijssens, L., ve Fonagy, P. (2017). The parental reflective functioning questionnaire: Development and preliminary validation. *PLoS ONE*, 12(5). <https://doi.org/10.1371/JOURNAL.PONE.0176218>
- Luyten, P., ve Fonagy, P. (2015). The neurobiology of mentalizing. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 6(4), 366–379. <https://doi.org/10.1037/per0000117>
- Maples, J. L., Carter, N. T., Few, L. R., Crego, C., Gore, W. L., Samuel, D. B., Williamson, R. L., Lynam, D. R., Widiger, T. A., Markon, K. E., Krueger, R. F., ve Miller, J. D. (2015). Testing whether the DSM-5 personality disorder trait model can be measured with a reduced set of items: An item response theory investigation of the Personality Inventory for DSM-5. *Psychological Assessment*, 27(4), 1195–1210. <https://doi.org/10.1037/pas0000120>
- McDonald, R. (1985). *Factor analysis and related methods*. Erlbaum.
- Moshagen, M., Zettler, I., ve Hilbig, B. E. (2020). Measuring the dark core of personality. *Psychological Assessment*, 32(2), 182–196. <https://doi.org/10.1037/pas0000778>

- Müller, S., Wendt, L. P., Spitzer, C., Masuhr, O., Back, S. N., ve Zimmermann, J. (2022). A critical evaluation of the Reflective Functioning Questionnaire (RFQ). *Journal of Personality Assessment*, 104(5), 613–627. <https://doi.org/10.1080/00223891.2021.1981346>
- Müller, S., Wendt, L. P., ve Zimmermann, J. (2023). Development and validation of the certainty about mental states questionnaire (CAMSQ): A Self-report measure of mentalizing oneself and others. *Assessment*, 30(3), 651–674. <https://doi.org/10.1177/10731911211061280>
- Nunnally, J. C., ve Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric theory* (3rd ed.). McGraw Hill.
- Poznyak, E., Morosan, L., Perroud, N., Speranza, M., Badoud, D., & Debbané, M. (2019). Roles of age, gender and psychological difficulties in adolescent mentalizing. *Journal of Adolescence*, 74, 120-129.
- Richter, F., Steinmair, D., ve Löffler-Stastka, H. (2021). Construct validity of the mentalization scale (MentS) within a mixed psychiatric sample. *Frontiers in Psychology*, 12(608214). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.608214>
- Schmitt, M., Baumert, A., Gollwitzer, M., ve Maes, J. (2010). The Justice Sensitivity Inventory: Factorial validity, location in the personality facet space, demographic pattern, and normative data. *Social Justice Research*, 23(2–3), 211–238. <https://doi.org/10.1007/s11211-010-0115-2>
- Sharp, C., Steinberg, L., McLaren, V., Weir, S., Ha, C., ve Fonagy, P. (2022). Refinement of the reflective function questionnaire for youth (RFQY) scale B using item response theory. *Assessment*, 29(6), 1204-1215.
- Spitzer, C., Müller, S., Kerber, A., Hutsebaut, J., Brähler, E., ve Zimmermann, J. (2021). Die deutsche Version der Level of Personality Functioning Scale-Brief Form 2.0 (LPFS-BF): Faktorenstruktur, konvergente Validität und Normwerte in der Allgemeinbevölkerung. *PPmP - Psychotherapie · Psychosomatik · Medizinische Psychologie*, 71(07), 284–293. <https://doi.org/10.1055/a-1343-2396>
- Törenli-Kaya, Z., Alpay, E. H., Türkkal, Ş., ve Özçürümez, G. (2021). Validity and reliability of the turkish version of the mentalization scale (MentS). *Turkish Journal of Psychiatry*, 34(2), 118–124. <https://doi.org/10.5080/u25692>
- Vachon, D. D., ve Lynam, D. R. (2016). Fixing the problem with empathy: Development and validation of the affective and cognitive measure of empathy. *Assessment*, 23(2), 135–149. <https://doi.org/10.1177/1073191114567941>
- Wagner, B., Brand, J., Schulz, W., ve Knaevelsrud, C. (2012). Online working alliance predicts treatment outcome for posttraumatic stress symptoms in arab war-traumatized patients. *Depression and Anxiety*, 29(7), 646–651. <https://doi.org/10.1002/da.21962>
- Wagner-Skacel, J., Riedl, D., Kampling, H., ve Lampe, A. (2022). Mentalization and dissociation after adverse childhood experiences. *Scientific Reports*, 12(1), 6809. <https://doi.org/10.1038/s41598-022-10787-8>
- Weekers, L. C., Hutsebaut, J., ve Kamphuis, J. H. (2019). The level of personality functioning Scale-Brief form 2.0: Update of a brief instrument for assessing level of personality functioning. *Personality and Mental Health*, 13(1), 3–14. <https://doi.org/10.1002/pmh.1434>
- Woźniak-Prus, M., Gambin, M., Cudo, A., ve Sharp, C. (2022). Investigation of the factor structure of the Reflective Functioning Questionnaire (RFQ-8): One or two dimensions? *Journal of Personality Assessment*, 104(6), 736–746. <https://doi.org/10.1080/00223891.2021.2014505>
- Yukay Yüksel, M., Okur, S., Akbulut, Z., ve Kütük, H. (2020). Psychometric parameters of the Turkish Version of the affective and cognitive measure of empathy (ACME). *International Journal on New Trends in Education and Their Implications*, 11(3), 1–15.
- Yurdugül, H. (2006). Paralel, eşdeğer ve konjenetik ölçmelerde güvenilirlik katsayılarının karşılaştırılması. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 39(1), 15–37.