



GENÇ MÜTEFEKKİRLER DERGİSİ  
JOURNAL OF YOUNG INTELLECTUALS

e-ISSN: 2718-000X

Yıl: 5, Cilt: 5, Sayı: 1

Mart -2024

MAKALE BİLGİLERİ

**MERKEZÎ OLUP OLMAMASI ARASINDA İSLAMÎ YÖNETİM**

الإدارة الإسلامية بين المركزية واللامركزية

ISLAMIC ADMINISTRATION, CENTRALIZATION VS. DECENTRALIZATION

YAZAR

**Isam ABDUL MOLA**

Doç. Dr. College of Shari'a Sciences

[dr.isam.abdulgola@gmail.com](mailto:dr.isam.abdulgola@gmail.com)

**ORCID: 0000-0002-7423-3208**

Yayın Bilgisi

Yayın Türü: Araştırma Makalesi

Makale Geliş Tarihi: 23.01.2024

Makale Kabul Tarihi: 05.03.2024

Sayfa Aralığı: 219-236

**الملخص**

يتناول البحث مفهوم "الإدارة الإسلامية" من الزاوية المركزية واللامركزية، مستعرضاً بنية المفهوم، وسماته الأساسية من الزاوية الإدارية، متجاوزاً الأسس النظرية إلى بيان الحالة التطبيقية التي كانت عليها الدولة الإسلامية منذ نشأتها في (عهد النبوة- عهد النبي صلى الله عليه وسلم)، إلى نهاية الخلافة الراشدة؛ كون تلك المرحلة تمثل حالة معيارية، تعكس عبقورية نُظْمِيَّة إداريَّة متقدمة في ممارستها عن أقرانها من الدول المتواجدة، واستعرض البحث أثر الاستقرار السياسي في اختيار النمط الأنسب لإدارة الدولة.

وظهر نتيجة البحث أنّ (المركزيّة) أو (اللامركزيّة) لا تُخضع للأدلجة العنقديّة، فهي عصيّة على ذلك؛ إذ تنحصر في الأمور التسييريّة التنظيمية.

كما تبين للباحث أنّ اعتماد منهج (المركزيّة) يطبق عادة في حالة ولادة الدولة وتأسيسها، وكونها ضمن حدود جغرافيّة ضيّقة، حيث بدأت الدولة الإسلاميّة بالنمط المركزيّ، لكن مع توسّعها طُبِق مفهوم اللامركزيّة في إطاره العام؛ مُراعاةً من النبيّ صلى الله عليه وسلم لحُسن إدارة الأقاليم ذات التنوع الحُصيّب بطريقة فعّالة.

ومع كون الدولة الإسلامية الأولى كانت ناشئة فلم تُعرف في مُختلف عُصورها مركزيّة الدولة الحديثة الحادّة، بل ظهر فيها توازنٌ بين التدبير المركزيّ الرئاسيّ، واللامركزيّ الذي تقوم به الأمة، حيث يعكس ذلك مُرونةً في الجانب القياديّ العمليّ؛ تحقيقاً للأصلح لسير الدولة واستقرارها.

**الكلمات المفتاحية:** إدارة إسلامية، إدارة مركزية، إدارة لا مركزية، لا مركزية سياسية، نُظْم إدارية.

**ÖZET**

Çalışma, "İslamî yönetim" kavramının merkezîyetçiliği açısından incelemektedir. Öncelikle kavramın yapısını ve temel meziyetlerini idari açıdan sunulduktan sonra teorik temeller üzerinde durmadan İslam devletinin Hz. Peygamber (s.a.v.) döneminden Raşid Halifeler dönemine kadar uzanan kuruluş sürecinin uygulamadaki hali açıklanmaktadır. Zira bu dönem, diğer çağdaş devletlere kıyasla içerdiği uygulamalarda görülen gelişmiş idari ve sistematik dehayı yansıtarak numune-i imtisal bir dönem olmuştur. Bununla beraber, devletin idare ve sevki için en ideal sistemin seçilmesinde siyasi istikrarın etkisine de değinilmiştir.

Çalışmanın sonucu olarak (Merkezîyetçilik) veya (Merkezîyetsizcilik) doktrinsel ideolojiye tabi değildir, bunun için yeterli kapasiteye sahip değildir. Nitekim bunlar idare ve sevk işleriyle sınırlıdır. Araştırmacının vardığı kanaate göre (merkezîyetçi) sistem genelde yeni kurulan devletlerde uygulanmıştır. Ki İslam devleti merkezîyetçi yönetim sistemiyle başlamıştır ancak devlet büyüdükçe ve coğrafyası genişledikçe merkezîyetsiz sistemi genel çizgileriyle uygulanmıştır. Bunun sebebi de Hz. Peygamberimizin (s.a.v.) birbirinden farklı bölgeleri etkili ve iyi bir şekilde yönetmesidir.

İlk İslam devleti zaten Hz. Peygamber (s.a.v.) tarafından kurulmuş olduğundan bu devletin tarihi boyunca yeni kurulmuş devletin sivri merkezîyetçiliğine rastlanılmamaktadır. Bilakis

merkezi başkanlık yönetim sistemi ile ümmetin uygulamış olduğu merkeziyetsiz idare arasında bir denge bulunmaktadır. Nitekim ona bakıldığında pratik yönetim konusunda bir esnekliğe sahip olduğu görülmektedir. Böylece devletin istikrarı ve yönetimi için en iyi yöntemler uygulanmış olmaktadır.

**Anahtar kelimeler:** İslamî Yönetim, Merkezi Yönetim, Merkezi olmayan Yönetim, Siyasi Merkeziyetsizlik, Yönetim sistemleri.

### **ABSTRACT**

The research addresses the concept of "Islamic administration" from the perspectives of centralization and decentralization, exploring the structure, manifestations, and fundamental characteristics of the concept from the legal administrative standpoint. It delves beyond the theoretical foundations to elucidate the real-life situation of the Islamic state, beginning from its inception during the time of the Prophet and extending to the end of the Rashidun Caliphate. This period serves as a benchmark, showcasing genius, advanced and systemic administrative practices compared to prevailing contemporary states. The study also explores the influence of political stability on the selection of the most appropriate model for state administration and management. The research employs a methodology of historical text extrapolation to infer the inherent systems within them. These texts can be viewed as a reflection representing practical practices that merit analysis and comparison.

The research results revealed that neither centralization nor decentralization are subject to doctrinal ideology, as they are challenging to adhere to. Instead, they are primarily confined to the organizational management and administrative affairs.

The researcher found that the centralization approach is typically applied during the state's formation and establishment, when it is confined within narrow geographical boundaries. This is how the Islamic state began, with a central model. However, as it expanded, the concept of decentralization was applied in a general framework, out of consideration by the Prophet for the proper management of regions with fertile diversity in an effective manner. Historical tracking of states reveals that centralization is employed in times of instability or during turbulent phase, such as wars, revolutions, and conflicts. On the other hand, the decentralization approach is more realistic when the state is stable, expanding its borders, and encompassing various human components under its governance. This is what the Prophet did, and the

Rashidun Caliphate follow suit. They balanced and selected the most suitable model for running the state affairs; given that acquiring organizational experience necessitates an understanding of the logical sequence in the Islamic state's progression, from administrative centralization, then decentralization, and the other subsequent models that follow. This is in addition to assessing leadership maturity in transitioning to the most suitable model, avoiding rigidity as to being confined to a single model, and understanding the harmony of Muslim peoples with these transitional models.

Notwithstanding the fact that the first Islamic state was in its emerging phase, it did not recognize the centralized model of modern states throughout its various eras. Instead, a balance was evident between central presidential management approach and the decentralized management pattern carried out by the nation. Hence, the lack of rigidity of the state, and its combination of centralization and decentralization, reflects the state's flexibility in its practical leadership outlook; leading to the most suitable and beneficial path for the state's functioning and stability.

**Keywords:** Islamic administration, central administration, decentralization, political decentralization, administrative systems

#### مقدمة:

يتناول هذا البحث تأصيل بنية مفهومي نظامي (المركزية، واللامركزية)، وسماتهما الأساسية؛ إذ يقتضي اكتساب الخبرة الإدارية السياسية تحليل الممارسات التاريخية ذات الصبغة التنظيمية، بهدف استنتاج نوعية النظم المطبقة عملياً؛ لأنها تُعدّ انعكاساً للمفاهيم التنظيمية النظرية. فهل كانت الذهنية الإدارية تُفضّل المركزية الإدارية على اللامركزية، أم كانت تناور بينهما؟ وبالتالي نسبر نظرتها للنظم بين الغائية والوسائلية.

ويعدّ بيان كُنه النمط الإداري واتجاهه بين المركزية واللامركزية من الموضوعات الحيوية في الفكر السياسي عمومًا، والفكر السياسي الإسلامي خاصة؛ فهو الفَيْصل في تجلية نوعية النمط الإداري المعتمد لدى الدولة، وبيان مدى المرونة في إدارة المؤسسات الوظيفية. لن يقتصر البحث على القضايا النظرية المتعلقة ببنية المفهومين (المركزية، واللامركزية)، بل سيتعداه إلى بيان مناط الاستقرار السياسي، وأثره في اختيار النمط الأنسب لإدارة الدولة وتسييرها. وبسبب ندرة النصوص التراثية الإسلامية المتعلقة بالفكرة المبحوثة، سيعتمد اعتمادًا كليًا على منهجية تحليل الممارسات ذات الاتجاهات النظامية.

وستكون حدود البحث متعلقة بالدولة الإسلامية، منذ نشأتها إلى نهاية الخلافة الراشدة فقط، فهذه المرحلة المبكرة تمثل حالة معيارية، تعكس عبقرية في نظم الإدارة متقدمة في الممارسة، ويمكن الرّوز (المعايرة) على أنشطتها الإدارية في تسيير الدولة في مراحل لاحقة، ثم سيختتم البحث ببيان أهمّ الإخلالات المتعلقة بهذا النمط النظمي.

## 1. التعريف بالمفهوم:

### 1.1. التعريف اللغوي:

1.1.1. الإدارة: «دَوْر» الدالّ والواو والرّاء أصلٌ واحدٌ، يدلّ على إحداق الشيء بالشيء من حواليه. يُقال: دار يدور ، (310) «والدائرة والدارة، كلاهما ما أحاط بالشيء». (ابن سيده، 2000، II دَوْرًا)، (ابن فارس، 1979، صفحة 417-419) ومن أمثلة المفردات القرآنية المشتقة من هذا الجذر التي تكرّرت عدّة مرّات: الدار (الدار IX الصفحات ؛ أي: تتداولونها) (282 البقرة/ الآخرة) و(ديارهم)؛ أي: المنزل. إضافة إلى (تُدِيرُونَهَا): (تَجَارَةٌ حَاصِرَةٌ تُدِيرُونَهَا بَيْنَكُمْ) (98)، و(الدوائر): (وَيَتَرَبَّصُّ بِكُمْ الدَّوَائِرُ) (التوبة/6، الفتح/98) (التوبة/ و(دائرة): (عَلَيْهِمْ دَائِرَةُ السَّوْءِ). من غير تأجيل بالدورة والدائرة في الأمور المكروهة، والمقصود أنّ السوء يُحيط بهم إحاطة الدائرة بمن فيها، وبالتالي لا سبيل لهم إلى الانفكاك من السوء. (الأصفهاني، 1992، صفحة 322)

1.1.2. المركزية: مصدر صناعي مشتق من المركز، أُضيف إليه باء مشددة بعدها تاء مربوطة للدلالة على صفات الشيء وخصائصه اللازمة له؛ للإشارة إلى معنى المصدرية. وذكر ابن فارس هذا الجذر بقوله: «الرّاء والكاف والزاء أصلان؛ ، (433) و«مركز الدائرة III أحدهما إثبات شيء في شيء يذهب سُفلاً، والآخر صَوْتُ». (ابن فارس، 1979، صفحة 880) ومن الاستخدامات المجازية "الرّكزّة" التي III وسطها. ومركز الرّجل موضعُه». (الجواهري، 1987، صفحة 355) III و"الرّكز" يُراد به الرجل العاقل الحليم السخي. (ابن منظور، 1994، صفحة تشير إلى ثبات العقل، ومُسكّته. ؛ فالمقصود به الصّوت الخفي. (ابن عباد، 1994، 98) أمّا "الرّكز" المذكور في قوله تعالى: (أَوْ تَسْمَعُ لَهُمْ رِكْزًا) (مريم/ 198) VI صفحة

1.1.3. اللامركزية: مُصطلح مؤلف من (لا) النافية مع المصدر الصناعي (مركزية)، ويُقصد به نفي المركزية مع وجود عكسها. وإدخال (لا) على الاسم بوصفها لاحقة سابقة ليس من طبيعة الصّرف العربي؛ لأنّ اللغة العربية لغة اشتقاق لا لغة إلحاق، بخلاف الشائع في اللغة الإنكليزية أو التركية مثلاً، لكن بنتيجة الترجمة عن اللغات الأخرى تمّ تجاوز طبيعة اللغة العربية القاضي بعدم الإلحاق، واعتمدت آلية الإلحاق لإفادة النفي مراعاةً لضرورة الترجمة.

### الخلاصة المعجمية:

يشير المعنى اللغوي الجوهري في كلمة (إدارة) إلى الإحاطة، بينما ينصبُّ المعنى اللغوي لكلمة (مركزية) حول الثبات والاتزان والمحورية؛ سواءً كان ذلك في الأمور المادية، أم المعنوية، وعكس هذا المعنى في اللامركزية.

## 1.2. التعريف الاصطلاحي:

1.2.1. مفهوم الإدارة المركزية: يُراد ب(المركزية) في مفهومها العامّ عدم التجزئة والتّمرکز نحو التّوحيد، أمّا في المجال الإداري فيُقصد بها توحيد كلّ مظاهر النشاط الإداري في الدولة، لتكون مُتمركزة في يد السلطة التنفيذية في العاصمة المركزية. (الجرف، 1996، صفحة 104) ويعكس هذا النوع النظمي التنظيمي "تفرد" سلطة مركزية بممارسة الوظيفة

" (المركزية) يكونها تركيز القوة Andrew الإدارية المتعلقة بالدولة كلها. (الحلو، 1996، صفحة 93) وقد عرّف "أندرو السياسية/سلطة الحكومة داخل مؤسسات مركزية، ومثال ذلك هيمنة السلطة التنفيذية على السلطة التشريعية، أو هيمنتها (هايوود، 2010، صفحة 297). على البرلمانات، أو عندما تكون مجالس الوزراء تابعة لرؤساء السلطة التنفيذية

أما الأقسام الرئيسية للسلطة الإدارية في النظام المركزي فهي "الوزارات"، التي تقوم على أساس "التخصّص". ولا تتمتع تلك الوزارات بشخصيات معنوية مستقلة، بل هي ممثلة للسلطة الإدارية المركزية فقط. (الحلو، 1996، الصفحات 93-94)

ويمكن إجمال العناصر الأساسية للإدارة المركزية في الآتي:

- تركيز الوظيفة الإدارية في أيدي رجال الحكومة المركزية المتخصصين بحصرية إصدار القرارات الإدارية النهائية.
  - التبعية الإدارية المتدرجة على طول السلم الإداري للحكومة المركزية، وبمقتضى التبعية لا يخضع الموظف للقانون فقط، بل يخضع لما يصدره إليه رئيسه -صاحب السلطات المطلقة- من أوامر ملزمة كذلك، كما يُسأل كلّ رئيس عن مرؤوسه أمام رئيسهم الأعلى، حتى نصل إلى الوزير المسؤول أمام البرلمان في النظام البرلماني، أو أمام رئيس الجمهورية المنتخب ، (183I في النظام الرئاسي. عثمان، 1947، صفحة
  - ، 81)؛ وألاها التركيز الإداري، II وتمتاز (الإدارة المركزية) بصورتين (المنظمة العربية للتنمية الإدارية، 2004، صفحة حيث يتمركز صنع القرار الإداري في يد السلطة المركزية، وهذه الصورة تُصاحب عادةً الدولة عند بدء التأسيس
  - أما الصورة الثانية فهي عدم التركيز الإداري، وتتمثل في تخفيف العبء الإداري عن العاصمة المركزية عند والتكوين توسع الرقعة الجغرافية للدولة، ويُعدّ عدم التركيز الإداري خطوةً باتجاه اللامركزية الإدارية
- 1.2.2. مفهوم اللامركزية:** (اللامركزية الإدارية) و(اللامركزية السياسية) من أهم المفاهيم ذات الصلة بالإدارة المركزية، مع ملاحظة أنّ الفروق شاسعة بين المركزية الإدارية واللامركزية السياسية، بينما تدقّ الفروق مع اللامركزية الإدارية، لذا سنقتصر على الاختصار فيما يتعلّق باللامركزية السياسية.

### 1.3. اللامركزية الإدارية:

تتضمن (اللامركزية الإدارية) بوصفها طريقة من طرائق الإدارة توزيع الوظيفة الإدارية بين الحكومة وممثلي الشعب الذين يُباشرون اختصاصهم في هذا الشأن تحت رقابة الدولة. مع ملاحظة أنّ (اللامركزية) تتناول الوظيفة الإدارية من دون أن تمتدّ إلى وظيفة الحكم. (الجرف، 1996، صفحة 112؛ الحلو، 1996، صفحة 93) وتتمايز (اللامركزية) عن (المركزية) من ناحية بازدياد صيغتها الدستورية والشعبية؛ لقيامها على أساس انتخاب العمال الإداريين بواسطة الشعب، لا على أساس تعيينهم بواسطة الحكومة. ثم هي مُتميزة من ناحية أخرى بعدم إخضاع هؤلاء العمال المنتخبين لنظام تبعية المرؤوس لرئيسه، تلك التبعية القاسية التي تختصّ بها (الإدارة المركزية).

وعلى الرغم من التعارض الكلي بين هذين النظامين المتنافرين فإنهما يتكاتفان عملاً في إدارة الدولة، مع تغليب جانب (المركزية) التي تظلّ في العادة هي القاعدة العامة في إدارة البلاد، في حين لا تكون (اللامركزية) إلا استثناء.

(اللامركزية) مهما اتسع مجال الأخذ بها لا تصل إلى حدّ القضاء على المركزية، وإنما تظلّ هي الغالبة على كلّ حال، بل مُنضمةً كذلك الاحتفاظ للسلطة المركزية بحقّ الإشراف والرقابة على الهيئات اللامركزية. (هايوود، 2010، صفحة 297)

ولا بدّ من بيان أنّ (اللامركزيّة) تمتاز بـقيمٍ نوعيّة؛ كالاستجابة السريعة، والتعاون، والمشاركة الواسعة، والتي تكون من ومن أهمّ الأدبيات الغربيّة (Witesman, 2020) خلال تمكين واسع للفئات الشعبيّة، ولا سيما البعيدة عن المركز، (anna, 2006) المتعلقة بالدولة الحديثة أتباع النهج الإداري اللامركزيّ.

#### 1.4. اللامركزيّة السياسيّة:

تُدْرَس (المركزيّة) أو (اللامركزيّة) السياسيّة ضمن موضوعات القانون الدستوريّ، لا الإداريّ، (عثمان، 1947، صفحة 180) ويقوم هذا النظام على حساب الوحدة التشريعيّة والتنفيذيّة والقضائيّة، (المنظمة العربيّة للتنمية الإداريّة، 2004، 84) ويتمثّل في اتحاد عددٍ من الدول الصغيرة أو الولايات المُندمجة معاً، وينشأ عن هذا الاندماج دولةً واحدة، II (صفحة 67) ويُعدّ عند بعض الفقهاء الاتحادُ اتّفى فيها الشخصيّة الدوليّة للدول أو الولايات الأعضاء. (بدوي، 1964، صفحة الإدارة المركزيّة عن المركزيّ تطوّرا للامركزيّة الإداريّة. (عثمان، اللامركزيّة، 1948، صفحة 9) وليُعدّ مفهوم اللامركزيّة السياسيّة التي هي أسلوب من أساليب الحُكم سيكتفى بهذه الفُقرة المُؤطرّة للمفهوم بشكل عام. (عبد المولى، 2018)

#### 2. الإدارة الإسلاميّة؛ المبادئ والخصائص: 2.

إنّ مراعاة خصوصيّة الحضارات أمرٌ لا مفرّ منه في تفهّم اتجاهاتها وممارساتها؛ إذ «من العبث أن نتحرّى المطابقتة في الأنظمة الإداريّة بين الدول الإسلاميّة والدول الحاضرة؛ لأنّ لكل زمان أنظمتة التي تتفق مع حاجاته، وظروفه الخاصّة». (الحنبلي، 1936، صفحة 8) وقبل الخوض في النمط الإداريّ الذي كان سائداً في الدولة الإسلاميّة الأولى، لا بدّ من بيانٍ مُختصرٍ لأهمّ المبادئ الإداريّة للدولة الإسلاميّة، وخصائصها الفريدة.

#### التنظيميّة والإنسانيّة:

##### 2.1. المبادئ

تمتاز الإدارة الإسلاميّة بمبادئٍ أساسيّة تتعلّق بالتنظيم، وبمبادئٍ أخرى ذات طبيعة إنسانيّة. أمّا المبادئ الأساسيّة للتنظيم في الإدارة الإسلاميّة، فهي: التدرّج الرئاسيّ، وتوازنُ السلطة والمسؤوليّة، ووحدة القيادة، وتفويضُ السلطة، وأخيراً تقسيم ، (56-49)II العمل والتخصص. (المنظمة العربيّة للتنمية الإداريّة، 2004، الصفحات

أمّا جملة المبادئ الإنسانيّة التي أسّسها الإسلام في العمليّة الإداريّة فهي: العدل، والفُدوة الحسنة، والشورى، وتحملُ المسؤولية، والطاعة في المعروف، وإسداء النصيحة للأتباع، والوسطيّة؛ والتفويض، والاهتمام بإشباع الحاجات الماديّة ، (182-169)II والفكريّة والروحيّة للأتباع. (المنظمة العربيّة للتنمية الإداريّة، 2004، الصفحات

##### 2.2. الخصائص الفريدة:

تنتهي الإدارة الإسلاميّة إلى العقيدة الإسلاميّة الصالحة لكلّ زمان ومكان، ولذا فهي ترتكز على الوحي (القرآن والسُنّة)، ويُعدّ هذا الارتكاز مزيةً على سائر النظريّات الإداريّة المعاصرة؛ حيث أدخلت بُعداً مؤثراً على السلوك الإداريّ الذي يكمن في البُعد الأخلاقيّ الذي لا تقوم الإدارة الإسلاميّة إلاّ به، وقد حدّد الباحثون عدداً من الخصائص الفريدة للإدارة الإسلاميّة، من أهمّها: المثاليّة في الأخلاق، والواقعية في التطبيق، والشوريّة، والاهتمام بالفرد، ووحدة الهدف، والمرونة الموقفيّة،



والقيادة الوسطية، والكفاءة، والمسؤولية الرَّعَوِيَّة؛ والمساواة، والمبادرة، وتمتاز الإدارة الإسلاميَّة أخيرًا بالثبات ، 260-266II والاستقرار. (المنظمة العربية للتنمية الإدارية، 2004، الصفحات

### 3. المرونة الإدارية في التاريخ الإسلامي؛ بين المركزية واللامركزية:

تندرج المباحث المتعلقة بنمط الدولة من حيث المركزية واللامركزية- ضمن مباحث الإمامة، وقد نصَّ الجويني على أنَّ «معظم مسائل الإمامة عرِيَّة عن مسالك القطع، خَلِيَّة عن مدارك اليقين». (الجويني، 2006، صفحة 53) وتابعه تلميذه الغزالي في تأكيد هذه الفكرة بقوله: «أكثر مسائل الإمامة وأحكامها مسائل فقهية ظنيَّة، يُحكَّم فيها بموجب الرأي الأغلِب». (الغزالي، 1964، صفحة 192)

قبل البدء ببيان النمط الإداري المُطبَّق في الدولة الإسلاميَّة، لا بدَّ من توضيح فكرة تأسيسية مُتعلِّقة بالدولة الناشئة، أو حديثة الولادة؛ إذ تكون سياسة هذه الدول في بدايتها ذات طبيعة مركزية شاملة من حيث النمط الإداري، وكذلك السياسي من باب أولى؛ إذ يحرص قادة هذا النوع من الدول على بناء البيت الداخلي، وترتيب جزئياته، والاهتمام الشخصي بكل تفاصيله؛ حرصًا على تأسيسه بدقة مُتناهية على الرؤية المختارة من قِبَلهم، وهذه سياسة منطقيَّة في تمكين الدولة، حتى إذا ما وصلت الدولة إلى ما تصبو إليه، وترامت أطرافها الجغرافية، سنجدُها استحدثت بشكل واضح أنماطًا إدارية أخرى تُناسب الوضع الجديد المختلف عن مرحلة الولادة التأسيسية. ومن هذه الزاوية نجد أنَّ هذا النمط الإداري هو الذي رافق الدولة الحديثة في أوَّل نشأتها في أواخر القرن الخامس عشر الميلادي، حيث لم تعتمد الدولة على تركيز السلطات في القطاع الدستوري فحسب، بل على "تركيز" أسس المركزية الكاملة في القطاع الإداري أيضًا، (الجرف، 1996، صفحة 111) ولم يكن من فِعْل المصادفة بُنِي هذا النمط؛ فالدول الناشئة ذات خبرة متواضعة في إدارة الدولة، ومُكوِّناتها أيضًا، وطالما أنها لم تستقرَّ بعدُ فنجدُها تعتمد (المركزية) في إدارتها وسياستها أيضًا.

وتستحضر (الإدارة المركزية) أيضًا بقوة في الأزمات والنزاعات التي قد تُعصف بالدولة؛ للحدِّ من تداعياتها، ومن ثمَّ تجاوزها بأقلِّ الخسائر.

### 3.1. الإدارة النبوية بين المركزية واللامركزية:

إنَّ طبيعة الدولة الإسلاميَّة الناشئة التي أُعلنت مع وصول النبي صلى الله عليه وسلم المدينة المنورة، إضافة إلى ضيق مساحتها المكانية ومحدوديتها، فضلًا عن تربيص أعدائها بها لانتهاز أيِّ فرصة لتفويضها... إنَّ مجمل هذه المُدخلات السابقة تُعدُّ مخرجاتٍ موضوعيةً لدولة يتحتم فيها -ولو مرحليًا- اتباع سياسة (المركزية الإدارية)، (حسن، 1996، صفحة ، 221) (87I) فهذه السياسة بدَّهية؛ لكونها تُصاحب في العادة -وفي الغالب- الدول عند بدء تكوينها. (البناء، 1984، صفحة وهكذا فإنَّ تمركز كلِّ السلطات بيدِ المؤسس لا يُناقش في هذه المرحلة، (حسن، التنظيم بين الإدارة الإسلامية والإدارة العامة، 1985، صفحة 136) و(المركزية) المُتبعة في التأسيس تتجاوز (الإدارية) لتصل إلى (السياسية) أيضًا. يُضاف إلى ذلك أنَّ الرسول صلى الله عليه وسلم يجمع بين شخصيتين؛ الأولى رئيس الدولة الناشئة، إضافة إلى أنه نبيُّ موحى له، وأنَّ طاعته من طاعة الله، ومن هنا يجب على الصحابة جميعًا تسليم كلِّ أمورهم إليه، من بينها جُملة التراتيب الإدارية. (مصطفى، 1990، الصفحات 85-86)

أما بعدُ الاستقرار النسبي الذي كان واضحًا إبان فتح مكة، فقد سار الاتجاه الإداري بخطوات عملية واضحة نحو (اللامركزية)، والتي تُعدُّ مُتساوقة مع ترامي أطراف الدولة وتوسُّعها خارج العاصمة المركزية. ودكرت كُتب السير



والتاريخ أنّ النبي صلى الله عليه وسلم أرسل عدّة رسائل إلى مختلف الزعماء يدعوهم فيها إلى الدين الجديد؛ إضافة إلى استقباله صلى الله عليه وسلم وفوداً عدّة في المدينة المنورة، وكان صُلب الحديث مع رؤساء تلك الوفود الدعوة إلى الإسلام. (سرور، دبت، الصفحات 121-125) والملاحظ في تلك المراسلات أنّ معظم الذين استجابوا للإسلام، وأعلنوا الانضمام تحت لواء الدولة الجديدة لم يعزلهم النبي عن ولايتهم لأقاليمهم، ولم يُعيّن قادة جُددًا مُوقدين من العاصمة بدلاً عنهم أيضاً، يَنصَب □ بل لم يَتَمَّ التَّدخُّل في نُظُم (قبيلتهم، أو عشيرتهم) القائمة وشكلها الذي كانت عليه قبل إسلامهم، فقد كان تركيزه على كَلَيَات الشريعة فقط، كالتوحيد، والعدل،.. وهذه الكَلَيَات صالحة لعموم الأنظمة وشكلها. ومن الأمثلة العَمَلِيَّة المُعززة لهذه الفكرة تُعَامَل النبي صلى الله عليه وسلم مع الزعماء الذين أعلنوا إسلامهم؛ كزعيم قبيلة هوزان (مالك بن سعد ، 2473) ومَلِك البحرين (المنذر بن ساوى العبدّي)، (المزّي، 1980، صفحة ٧ النَّصْرِي)، (الأصبهاني، 1998، صفحة 572) إذ لم تَذْكَر كُتُب II، 198) ومع (وائل بن حجر) الذي كان مَلِكًا عظيمًا بحضرموت، (الذهبي، 1985، صفحة I لهم، بل أَكَّدت الروايات عكس ذلك، حيث أبقاهم النبي في مناصبهم القيادية، فقد جاء مثلاً في □ التراجم والسِّيَر عَزَل النبي المشيرة إلى بقاء سلطان مَلِك البحرين على قومه: «وإنك مهما تُصلح، فلن نَعزلك عن عملك». (الجوزي، □ رسالة النبي ، 1992III(340، صفحة

### 3.2. الأسلوب الإداري الراشدي؛ بين المركزية واللامركزية:

سعى الخلفاء الراشدون الأربعة للحفاظ جُملةً على الإرث الإداري والتنظيمي الذي ورثه كلٌّ منهم عن سابقه، (الطبري، نموذجًا في ذلك. □، 245) مع وَرَعٍ شديد، صَاحِبِهِ وصاية صارمة لحفظ الأمة الإسلامية، فكان عمر 1967IV، صفحة (الطنطاوي، 1983، صفحة 138) ونشبت من جانب آخر حروبٌ في جَبَهَات عدّة لتفويض الأمن العام، كالمُرتدّين في عهد ، وزادت □، 242) والاضطرابات السياسية التي ظَهَرَت في عهد عثمان III ، (الطبري، 1967، صفحة □ الصديق ، 147) إلى أن طُوِيَت المرحلة الراشدة. I في بلاد فارس وخراسان، (فهد، 1984، صفحة □ حدّثها في عهد علي ويُظنّ للوهلة الأولى أنّ (المركزية) نتيجةً طبيعيّة للحالة العامة السابقة، وبالأخصّ لتحقيق الضبط والسيطرة لكلّ ما قد يُهدّد استقرار الدولة، ولدُرء أيّ فتنة قد تُعكّر الأمن العام بعد الدرس القاسي المُستفاد من فِتْنَةِ المرتدّين، ولا سيّما في التعامل مع الأقاليم والمدن الجديدة حديثة العهد بالدين الجديد التي انضوت تحت ظلّ الدولة الإسلامية، لكنّ الظنّ سيتلاشى مع البَدَهِيَّات المُتعارَف عليها في فترات الحروب والاضطرابات؛ إذ لا يَخْفَى أنّ الدُول تلجأ في المرحلة العصيبة إلى (المركزية) بكلّ أنواعها لتمكين وجودها. وهكذا لا يُمكن استنتاج نوعيّة النَمَط الإداري السائد في الحالات الحرجة التي قد تُعصف بالدولة. ولمعرفة دَقّة النمط الإداري السائد في العصر الراشدي لا بدّ من المرور على إدارة الجيش، والرّقابة العامة، إضافة إلى سياسة التَّعْيِين والعَزْل، ومن خلال تلك القضايا الثلاث نَتَفَهَم النمط الإداري العام السائد في تلك الحقبة التاريخية.

أ- إدارة الجيش، واللامركزية: تَدخَّل أغلب الخلفاء الراشدين بالتفاصيل الدقيقة لجيش الدولة وقت الحرب، واستنتج بعض العلماء المعاصرين على كون (المركزية المتطرّفة) هي منْهَج الدولة في عهد عمر بن الخطاب رضي الله عنه؛ بسبب توجيهاته الصارمة للجيش فُيِيل انطلاقه ومع انطلاقه، وفي أثناء مَعَمَعته الحربية.... (الطنطاوي، 1969، الصفحات 289-290)

إنّ جيش الدولة ونشاطاته يتطلّب مُتابَعَة حثيثة من المركز، يُضَاف إلى ذلك أنّ الجيش في كلّ النُظُم -حتّى ذات المَنَحَى (اللامركزي السياسي)- يُتَعَامَل مَعَه تعاملًا مركزيًا، فتأثير الجيش وتحرّكاته يتعدّى الدولة كلّها، وبسبب المجال التأثيري

الكبير للجيش كان من الموضوعي أن يخرج عن نطاق ولاية الأقاليم ليكون من اختصاصات المركز حصراً. ومع كل ما سبق فقد وردت نصوص مُعاكسة تُبين حجم المساحة الاستقلالية اللامركزية لدى قادة الجيوش، بل نلاحظ استغراب الخليفة ، (303-304) وتُجج كتب من كثرة انفصال قائد الجيش منه، لا مجال للاستفاضة فيها. (الواقدي، 1997، الصفحات التاريخ بأمثلة للاستقلالية التي أُتيحت لقادة الجيوش، ووصلت درجة الاستقلالية إلى تفويضهم في كتابة المعاهدات، وإقرارهم المُستق عليها من قِبَل المركز، كما كان الأمر مع خالد بن الوليد رضي الله عنه في كثير من المعاهدات التي ، (368)III(أبو يوسف، دت، الصفحات 157-158؛ الطبري، 1967، صفحة خطها.

ب- الرقابة واللامركزية: تُعد رقابة الخلفاء الصارمة على الأقاليم عَصِيَّةً في ظاهرها على الفهم إلا من خلال منظور ، 256، I-303(اللامركزية)، فقد كان كل الولاية بلا استثناء خاضعين للرقابة في عملهم، (عبد الوهاب، 1984، الصفحات 304) ولم تقتصر هذه الرقابة على العمل فقط، بل امتدت وتوسعت لتشمل سلوكهم الاجتماعي في المأكل والملبس والمركوب...، وتجدرت الرقابة لتصل إلى تدخل الخلفاء في أدق التفاصيل، إلى درجة أن الولاية في عهد عمر بن الخطاب ، (44)IVكانوا «لا يدعون شيئاً ولا يأتونه، إلا وأمره فيه». (الطبري، 1967، صفحة

إن المخرج للتعامل الموضوعي مع هذه النصوص يأتي من خلال تفهم طبيعة التدخل، فالدولة ناشئة، ومع نشوئها كانت شديدة التوسع، إضافة إلى الخبرة القيادية المحدودة من قبل بعض الولاية.. فكل هذا يتطلب من مركز الدولة مزيد تدخل ورقابة. والذي ينفذ دلالة الرقابة على المركزية الصارمة استقلال كثير من الولاية عن المركز، بل كان لهم اعتراضهم على قرارات الخليفة، وتحفظاتهم عليه شخصياً. إن الذي يؤكد الاستقلالية التنفيذية لكثير من الولاية اعتراض الخليفة عليها بادئ الأمر لعدم تلبية بعض ولاية الأقاليم أمره، إضافة إلى عدم ظهور اللغة الاعتراضية من قبل ولي الإقليم تجاه امتعاض الخليفة، بل ظهر اعتراضه بما أدى إليه اجتهاده؛ فقد طلب عمر رضي الله عنه الخراج مراراً من واليه على مصر عمرو بن العاص رضي الله عنه، فلم يستجب عمرو للإلحاح المتكرر في إرسال الخراج، فأرسل عمر رسالة اعتراض إليه، فكان رد عمرو: «ولكن أهل الأرض استنظروني إلى أن تُدرك غلثهم، فنظرت للمسلمين، فكان الرفق بهم خيراً من أن يُخرق بهم، فيصيروا إلى بيع ما لا غنى بهم عنه، والسلام». (عبد الحكم، دت، صفحة 188) وعندما آلت الخلافة إلى عثمان رضي الله عنه أراد أن يقلص من صلاحيات عمرو بن العاص رضي الله عنه، ويجعله مسؤولاً عن الأمور الحربية فقط، ويُعين عبد الله بن سعد على الخراج، فرفض عمرو رضي الله عنه قائلا: «أنا إذا كُفرتُ بالبقرة بقرتيها، وأخرُ يخليها!». (عبد الحكم، دت، صفحة 205)

ت- تعيين الولاية واللامركزية: أظهرت بعض النصوص التوثيقية أن تعيين الولاية وعزلهم جاء من قِبَل الخليفة حصراً، (الهوني، 1976، صفحة 161) وظهر هذا الأمر في سياسة أبي بكر وعمر رضي الله عنهما، (ابن سعد، 1990، صفحة ، 274) وبما أنه جاء من قِبَل الخليفة فقد استدلل بعض الباحثين على اتباع الخليفة سياسة (المركزية)؛ لأن (اللامركزية) III تفتضي عدم تدخل الدولة في تعيين ولاية الأقاليم، أو عزلهم. (حسين، 1977، صفحة 524)

إن الذي غاب عن ذهن من خلال ذلك الاستنتاج هو عدم التركيز على المقدمات والإرهاصات، بل انحصار الرؤية عند صدور القرار النهائي بالتعيين، بصرف النظر عن البحث في كيفية التعيين وملابساته، وبما أن التعيين جاء من قِبَل الخليفة فهو (مركزي) إذن! هكذا تم الاستنتاج غير الدقيق.

لقد عايش الخلفاء الأوائل السياسة النبوية الإدارية، ولم يغيب عن أذهانهم أن النبي عليه الصلاة والسلام لم ينزع الملك من رؤساء القبائل والزعماء عند إسلامهم، بل كانت سياسته إبقاءهم على مناصبهم، وتُقلت عدة نصوص تُبين بصرحة واضحة

تأكيد الخلفاء على إرضاء شعوب الأقاليم من خلال تعيين من يرغبون به، ومن خلال نزع من يأنفون إمارته، ولو نال ذلك المعين رضا الخليفة نفسه. (أبو يوسف، دبت، الصفحات 157-158)

وبالنسبة إلى سياسة العزل، فإن منهجية الخلفاء فيها لم تختلف في تلمس رضا أهل الأقاليم وقبولهم لأمرائهم، فقد شكوا أهل ، (262) لكتهم شكوه الكوفة سعدًا إلى عمر، فعزله عمر، واستعمل بدلًا عنه عمار بن ياسر، (البخاري، 1993، صفحة أيضًا إلى الخليفة، فعين بدلًا عنه أبا موسى بناءً على طلبهم، لكنه لم يسلم من تبرمهم أيضًا، فبعد سنة نزوا به إلى الخليفة، فعزله، إلى أن ولى عليهم المغيرة بن شعبة، الذي ظلّ واليا عليها حتى موت عمر رضي الله عنه. (ابن الأثير، دبت، ، (414) ومع أن عمر صجر من أهل هذا الإقليم، (الهندي، 1981، رقم: 38269) مع بيان عدم موضوعية II صفحة شكوهم، لكنه أثر رضاهم في تعيين من يرغبون.

إن الروح الإدارية لا ترتبط بالأمر الشكلي في التعيين أو العزل، بل بالجوهر، فطالما أن رغبة سكان الأقاليم موصونة ومحترمة في تعيين من يرغبون، عندئذ لا نلتفت إلى من قام بإصدار مرسوم التعيين أو العزل.

#### المركزية واللامركزية في كتب التراث السياسي الإسلامي: 4.

لم يجد مستقرئ كتب الترايب الإدارية الإسلامية التراثية التصريح المتعلق بالنمط الإداري المتبع في سياسة النبي للدولة، وكذلك السياسة الإدارية للخلفاء الراشدين الذين تولوا قيادة الدولة لاحقًا. لكن عدم التخصيص لا يعني غياب تلك المفاهيم الإدارية التي تُستشفّ بجلاء من خلال الممارسات العملية، بل قد نجد في تلك الممارسات التطبيقية أبلغ بيان للنمط الإداري المتبع، ويتربّع على تلك الممارسات المستبطنة للنمط الإداري المراسلات الخارجية مع رؤساء القبائل والعشائر وغيرهم من القادة، ونتائجها التطبيقية على أرض الواقع، وكذلك التكاليف المنوطة بؤالة الأقاليم البعيدة عن العاصمة المركزية؛ إذ تعكس سياقاتها جميعًا النمط الإداري في ذهن مؤسس الدولة؛ حيث كان تركيزه على الكليات العامة الضامنة للاستقرار، مع إلى ترك ملء الفراغات الإدارية لولاته المفوضين من قبله، وخير مثال على ذلك التفويض العام ما جاء في رسالة النبي ، (340) حيث تشير هذه العبارة إلى تفويض III ملك البحرين: «وإني قد شفعتك في قومك»، (الجوزي، 1992، صفحة لملك البحرين على قومه بعد انصوائهم تحت لواء الدولة الإسلامية. □ كامل من النبي

إن تحديد المفهوم وكُنْهه بدقة هو الفيصل الرئيس في تجلية نوع النمط الإداري، ثم تتبع هذا المفهوم عمليًا على أرض الواقع، والذي يعني أيضًا التمييز بين نمط الدول الجديدة الناشئة، والتفرقة أيضًا في التعاطي الإداري للدولة بين حالة الأمن والاستقرار، وبين الفتن وعدم الاستقرار؛ إذ تسي تلك المعايير الأنفة الذكر بالمنهج الإداري المعتمد. وقد ثبت من خلال المثال السابق أن التوجه العام للدولة من قبل القائد المؤسس ينحو حول (عدم المركزية)؛ إذ أطلقت أيدي قادة الأقاليم بصلاحيات متنوّعة كثيرة، أقل ما يُوصف مداها هو القول باللامركزية.

أما التصريح التراثي غير المباشر المتعلق بالنمط الإداري فسنجد أن كُتُب السياسة الشرعية قد نظرت إلى ما هو أبعد من المركزية، من خلال كلام الفقهاء حول وزارة التفويض التي عرّفها الماوردي (الماوردي، دبت، صفحة 30) بأن «يستوزر الإمام من يَفَوْضُ إليه تدبير الأمور برأيه، وإمضائها على اجتهاده». فالإشارة واضحة في هذا التدبير المؤسساتي؛ حيث إن الصلاحيات المتاحة في هذه الوزارة ليست صلاحيات تنفيذية ضيقة تابعة للعاصمة المركزية فحسب، بل أوسع من ذلك بكثير تفوق الصلاحيات المتاحة ضمن اللامركزية السياسية، فهي تُتيح للمستوزر صناعة القرار صناعةً منفصلة، بله التنفيذ في الوقت نفسه، ومن هذه الزاوية نعتنا الثعلبي بأنها «أكمل الولايات، وأتمها؛ لاشتمالها على النظر في أمور المملكة».

(الثعالبي، 1994، صفحة 53)

## 5. الاختلالات المتعلقة بالمفهوم:

### 5.1. عدم اختيار النمط النظمي الأصلح للأمة:

إنّ هناك علاقةً واضحةً للاستقرار السياسي في اختيار نمط الدولة الإداري، وهذا ما يظهر من خلال التعامل الإداري يجتهد في اختيار الأصلح للدولة، وكذلك تأسى □ النبوي، وفي الممارسات اللاجقة في الفترة الرّاشدة؛ إذ لا يخفى أنّ النبيّ به الخلفاء الأربعة من بعده لاحقاً لتحقيق هذه الغاية. فكمال الأنظمة والقوانين يكون بنسبة انطباقها على حاجة الأمة، وطبائعها، ومعتقداتها، فلا يقبل أن نقول إنّ النظام الإداري في دولة ما أكمل منه في دولة أخرى؛ إلا إذا كان في الأولى أكثر منه انطباقاً على حاجة الأمة منه في الثانية؛ فالجبرة ليست في تنوع الأنظمة وكثرتها، بل في درجة انطباقها على حاجة الأمة. (الحنبلي، 1936، الصفحات 8-9) وكزّمي لهذه الغاية سجد أنّ الإدارة الإسلامية في إطارها العام كانت "مرنة"، وهذا الأمر ملاحظ قبل فتح مكة، وبعدها، وملاحظ عند الخلفاء الراشدين إبان الأزمات التي عصفت بالدولة، وبعد الاستقرار؛ ولو كان نسبياً. إنّ الهدف الأسمى كان جلياً في المراحل الأولى، وهي اختيار النمط الأصلح للدولة في الشدة وفي الرخاء، لكن بسبب عدم التمييز بين السراء والضراء نجد تضارباً صورياً بين أقوال الباحثين في تصنيف نوع الإدارة المعتمد؛ بين من وصّف (المركزيّة) في عهد عمر بأنها متطرفة، وبين من سماها بـ(اللامركزيّة)، فالواقع أنّ كلا الطرفين مُصيب من زاوية النّظر التي انطلق منها في تصنيف النمط الإداري.

والذي تخلص إليه من خلال التجربة الإدارية في العصرين النبويّ والرّاشديّ أنّ (المركزيّة) تُناسب عدم الاستقرار بكلّ والخلفاء الأربعة كذلك، بينما انتقلوا إلى نمط (اللامركزيّة) عند تغيّر الحال، واختلاف □ أنواعه، وهذا النمط طبقه النبيّ المُقتضى؛ فالتوسع في حدود الدولة، وتباعد الجغرافي، والتنوع في المكونات البشريّة المُنصوية تحت لوائها، مع استحضار القيم الإسلامية القائمة على الخزيّة والعدل، كلّ هذه مُبرراتٌ موضوعيّة تقتضي مرونة إدارية تُناسب الحال الجديد، فمقصد العمران هو الغاية، بينما الأشكال الإدارية لا تتجاوز الوسائل.

وقد أقرت بعضُ كتابات المستشرقين الداعمةً للنهج اللامركزيّ بطريقة غير مباشرة تنوع الأسلوب الإداري في العهدين النبويّ والرّاشدي، ومزاوجته بين (المركزيّة) و(اللامركزيّة) (لويس، 1954، الصفحات 77-78)؛ إذ «لم يكنّ للإمبراطورية "الإسلامية" قانون مُوحّد»؛ كما صرّح برنارد لويس. (لويس، 1954، الصفحات 77-78) بل أكد بعضُ المُستشرقين أنّ الدولة الإسلامية في المرحلة الرّاشدة حافظت على الإرث النبويّ للتعامل مع مكونات الدولة الجديدة من خلال المحافظة على العناصر الثلاثة التي حُدّدت في عصر النبيّ عليه الصلاة والسلام؛ وهي: «الحماية من الأعداء الخارجيين، الإدارة الذاتية الداخلية، السّداد لبيت المال». (وات، 1981، صفحة 75) وهكذا؛ كان «سكان الولايات يحتفظون بقسط كبير من إدارتهم الداخلية»، (وات، 1981، صفحة 75) وهذا اعترافٌ صريح ومباشر بالمرونة الإدارية التي امتازت بها الدولة الإسلامية منذ نشأتها إلى نهاية الدولة الرّاشدة. لا تهمنا كتابات بعض المُستشرقين التي وصفت الدولة الإسلامية النبويّة أو الرّاشديّة بـ(مركزيّة استبدادية)، فالممارسات العمليّة تدحض هذا الافتراء، فضلاً عن اعتراف بعضُ المنصّبين منهم بتلك الممارسات الحقيقيّة.

## 5.2. عدم توازن مسؤوليات إدارة الشأن العام بين المركزية (الرئيس)، واللامركزية (الأمة):

يَظُنُّ الناظر إلى الصَّلَاحِيَّاتِ الواسعة التي أُعْطِيَتْ لرئيس الدولة أَنَّ الأصل هو التوجُّه المركزيّ في تدبير شؤون الدولة، لكنَّ من خلال رؤية أوسع للمبادئ الإسلامية نجد أَنَّ الأمة كُفِّت أيضًا مَسْؤُولِيَّةَ إدارة كثير من شؤونها الاجتماعيَّة والاقتصاديَّة والثقافيَّة، فعمارة الأرض ليست مُنْحصَرة بِالْحُكْمِ فَحَسْبُ، وكذلك مُجْمَلُ أنشطة التكافل الاجتماعي، بل هي مُنَوَّرَعة على الأمة كلها: ﴿وَلْتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ﴾ (آل عمران/ 104)، ومن شأن هذا التوجُّه المُزدوج لطرفي الرئاسة والأمة/المجتمع أَنْ يَجْعَلَ إدارة الشأن العام تَتَوَازَنُ فيه (المركزية) وقد تَحَقَّقَ في التاريخ هذا التوازن؛ فبينما كانت بما هو مَحْوَلُ لرئيس الدولة، و(اللامركزية) بما هو مَحْوَلُ لِمَجْمُوعِ الأمة الدولة تَقُومُ مَرَكِزِيًّا بِحِفْظِ الأَمْنِ، وتَعْيِينِ الوُلاةِ، والدفاعِ ضِدَّ المُعْتَدِينَ من الخارج، كانت الأمة تُضْطَوعُ بِمَهَامِهَا العُمُرَانِيَّةِ من خلال بوابات مُتعدِّدة، على رأسها المؤسسة الوقفية؛ حيث ضَمِنَتْ المنظومة الوقفية العُمُرَانِيَّةِ «عدم تمكين الدولة من إلغاء إرادة المجتمع، وعدم وضع المجتمع في حالة مُواجهة مع الدولة» (غانم، 2001، صفحة 45)، فقد أسهمت «فاعلية نظام الوَقْفِ في بناء مجالٍ مُشْتَرَكٍ بين المجتمع والدولة معًا، ضِمْنَ الإطارِ التعاونيِّ النَّضَامِيِّ الحاكم للعلاقة بينهما». (غانم، 2001، صفحة 44) ومن هذه الزاوية لم تُعرف الدولة الإسلامية في مُختلف عصورها (المركزية الخادة) التي عَرَفَتْها الدولة الحديثة، بل قام فيها توازن بين التدبير المركزي الذي تقوم به الرئاسة، والتدبير اللامركزي الذي قامت به الأمة، وإنْ يَكُنْ على عَيْنِ الرئاسة ورعايتها.

## 5.3. انعدام المرونة التطبيقية في الحكم الرشيد:

إنَّ انعدام المرونة الإداريَّة، وتصلُّب القادة، وجمودهم عند نمط إداريٍّ معين، قد يُوَدِّي إلى انتكاس الوسائليَّة لتصبح ضمن الغائيَّة النهائيَّة، وهذا بلا ريب يَبْتَعِدُ عن الحُكْمِ الرَّشِيدِ. فتشُدُّ الدولة في تَبَنِّيِ (المركزية)، والتماهي الحرفيِّ معها، والتصلُّب في تطبيقها، ولا سِيَّما في فترات الأَمْنِ، قد يَنْعَكِسُ سلبًا من الزاوية الأمنيَّة على استقرار أقاليم الدولة المترامية الأطراف؛ ففي حال تدخل العاصمة المركزيَّة في كلِّ شاردة وواردة مُتعلِّقة بإقليم بعيد عن المركز، مع عدم وجود حُكْمَةٍ ورُشْدٍ إداريِّين في ذلك التدخل، سيَنْعَكِسُ هذا الأمر سلبًا على ذلك الإقليم، وإذا لم تتدارك العاصمة ذلك، وتحاصر امتعاض الإقليم بتراتبٍ إداريَّة تصبَّ في المصلحة الداخليَّة لذلك الإقليم المُتبرِّم من النهج المركزيِّ الوصائيِّ فإنَّ الثورة على العاصمة لن تكون هي النهاية، بل سيَلُوح في الأفق عَصِيانٌ مدنيٌّ، يتبعه أصواتٌ تنادي بالانفصال النهائي عن الدولة. ومن النماذج التاريخيَّة على ذلك رَفُضُ دولة الأغلبية أيَّ تدخلٍ في شأنهم الداخليِّ يُسهم في تقليص استقلاليتهم من قِبَلِ الحكومة العباسيَّة، فقد أمر الخليفة (المأمون) أحد أمراء الأغلبية؛ وهو (زيادة الله بن إبراهيم بن الأغلب) بالدعوة لـ (عبد الله بن طاهر بن الحسين) على منابر إفريقيَّة عندما أسند إليه المأمون ولاية مصر والمغرب، فأدرك (زيادة الله) أَنَّ المأمون أراد أن تتبع إفريقيَّة مصر، وهكذا ستَفْقِدُ استقلاليتها، فما كان من (زيادة الله) إلا أَنْ رَفُضَ هذا الأمر، وقال لرسول الخليفة: «قد علم أمير المؤمنين طاعتي له، وطاعة آبائي لأبائه، وتقدُّم سلفي في دعوتهم، ثم يأمرني الآن بالدعاء لعبيد خُرَاعَة؟! هذا والله أمرٌ لا يكون أبدًا»، (ابن الأبار، 1985، صفحة 165) ولم يَكْنَفِ بهذه الرسالة القولية، بل كَتَبَ رسالة تهديد بالحرب إلى (المأمون) إنْ أصرَّ على رأيه، فما كان من الخليفة إلا أَنْ صَرَفَ النظر عما أَرَادَهُ. (عبد المولى، الفدرالية في الدولة الإسلامية؛ الأغلبية نموذجًا، 2017، صفحة 261)

إنَّ استمراء اعتماد النهج المركزيِّ من قِبَلِ الدولة بلا مُبررات موضوعيَّة يُناسِبُ فكرة المُستبدِّ الحريص على مُنْصِبه، على

حساب حرّية الأقاليم وتثوّفها إلى إدارة أمورها الداخليّة من غير وصاية بعيدة؛ فأهل مكّة أدرى بشعابها.

وفي سياق آخر مُتعلّق بتماسك الدولة واستقرارها، فإنّ اعتماد نهج (اللامركزيّة)؛ سواء كانت (اللامركزيّة الإداريّة)، أو حتى (اللامركزيّة السياسيّة)، من غير رُشد سياسيّ، قد يكون أحد السُّبُل التي تؤدي إلى انفصال الأقاليم عن الدولة أيضاً، ولا سيّما عند تطبيقها في حالات عدم الاستقرار، أو تجربتها مع الأقاليم التي لم تُطمئنّ الدولة إلى خُلُوها من عناصر أو نوايا انفصاليّة قد تُعصف بتماسك الدولة.

إنّ القِبلة السياسيّة التي يجب أن تكون بُوصلة القادة السياسيّين هي تلمّس النموذج الأصحّ إداريّاً في سبيل الدولة؛ ف(المركزيّة) قد تكون أنجع من (اللامركزيّة) في مرحلة ما، وقد يكون العكس؛ إذ المذمومُ التصلّب والجمودُ على نمط ما، وعدم إدراك أنّ الأسلوب الإداريّ مهما كان نوعه هو مَحْض وسيلة، لا غاية.

### النتائج:

تتأوّل هذا البَحْث المفهوم الإداريّ للمركزيّة واللامركزيّة من الزاوية التأصيليّة/التطبيقية، منذ تأسيس الدولة الإسلاميّة، مُروراً بالخلافة الراشدة؛ كونها تُمثّل مع الفترة النبويّة الحالة المعياريّة التي يُمكن القياس والرّوز على أنشطتها الإداريّة في تسيير الدولة. وقد ظهر أنّ (المركزيّة) أو (اللامركزيّة) لا تُخضع للأدلجة العقديّة، فهي عصيّة على ذلك؛ إذ تنحصر في الأمور التسييريّة. وتبيّن أنّ (المركزيّة) تُطبّق في حالات البناء، وعدم الاستقرار، مع حدود جغرافيّة ضيقة للدولة، بخلاف، كما تأسى به الخلفاء □ (اللامركزيّة) التي تُناسب الاستقرار وتوسّع الحدود، وتتنوع المُكوّنات البشريّة، وهذا ما فعّله النبيّ الرّاشدون؛ إذ زاوجوا بين الأصحّ في اختيار النمط المُناسب.

ومن الممكن سرد النتائج بالنقاط الآتية:

لا يمكن وصف النموذج الإسلاميّ بالمركزيّة أو اللامركزيّة، بل هو نموذج فريد خليط منهما. -

- يُناسب النمط المركزيّ ولادة الدولة، وكذلك في أيّ مرحلة حرجيّة قد تُعصف بها؛ كالحروب، والثورات، والنزاعات.

- بدأت الدولة الإسلاميّة بالنمط المركزيّ، لكن مع توسّع الدولة طبّق مفهوم اللامركزيّة في إطاره العامّ؛ مُراعاةً من النبيّ لِحُسن إدارة الأقاليم ذات التنوع الخصب بطريقتة فعّالة. □

- إنّ اكتساب الخبرة التنظيميّة يتطلّب تفهّم التسلسليّة المنطقيّة في تدرّج الدولة الإسلاميّة من المركزيّة الإداريّة، ثمّ اللامركزيّة، وما يليها من أنماط أخرى، ومعرفة مدى نُضج القيادة في الانتقال إلى النمط الأنسب، وعدم التصلّب حول نمط واحد، ومدى تناغم الشعوب الإسلاميّة مع تلك الأنماط الانتقاليّة.

- لم تُعرف الدولة الإسلاميّة في مُختلف عُصورها مركزيّة الدولة الحديثة الحادّة، بل ظهر فيها توازنٌ بين التدبير المركزيّ الرئاسيّ، والتدبير اللامركزيّ الذي كانت تقوم به الأمة.

- كانت بُدور اللامركزيّة في العصر الراشديّ في معاملة الأقاليم المُتعدّدة -ولاسيما البعيدة- أوضح بكثير من اتّباع المركزيّة.

- يعكس عدمُ تصلّب الدولة، ومُزاوجتها بين المركزيّة واللامركزيّة، مُرونةً في الجانب القياديّ العمليّ؛ تحقيقا للأصلح والأُنفع لسبيل الدولة واستقرارها.

- لا تخضع (المركزية الإدارية) أو (اللامركزية) للأدلجة العقديّة، بل هي عصيّة عن ذلك؛ إذ تنحصر في الأمور التسييرية.
- يميل المُستبدّ السياسيّ إلى النّمط الموافق لولادة الدّولة؛ وهو المركزيّة بكلّ أطيافها.



## قائمة المصادر والمراجع:

- anna, s. (2006). *Tradition, Modernity, and Democracy: The Many Promises of Islam*.
- Witesman, E. (2020). *Centralization and Decentralization: Compatible Governance Concepts and Practices*. oxford: Oxford Research Encyclopedia of Politics.  
<https://oxfordre.com/politics/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-1390> ؛  
<https://www.worldbank.org/en/topic/communitydrivendevelopment/brief/Decentralization>  
 adresinden alındı
- . القاهرة: دار المعارف .. الخلة السّيراء (1985). ابن الأثير, م .
- . بيروت: دار الكتب العلمية. الكامل في التاريخ. (د.ت). ابن الأثير, ع. ا .
- . (تحقيق: م. ع. عطا) بيروت: دار الكتب العلمية.. طبقات ابن سعد (1990) ابن سعد.
- . (تعريب، م. ح. ياسين) بيروت: عالم الكتب.. المحيط في اللغة (1994) ابن عباد, إ. .
- . بيروت: دار صادر .. لسان العرب (1994) ابن منظور, م. ب.
- . مصر: المكتبة الأزهرية للتراث. الخراج. (د.ت). أبو يوسف, ي .
- . الرياض: دار الوطن للنشر .. معرفة الصحابة (1998) الأصبهاني, أ. .
- . دمشق: دار القلم .. المفردات في غريب القرآن (1992) الأصفهاني, ا .
- . دمشق: ابن كثير - اليمامة .. صحيح البخاري (1993) البخاري, م. ب.
- . أبو ظبي: مكتبة التربية العربي لدول الخليج .. التنظيم الإداري في الدولة الإسلامية (1984) البنا, ف .
- . الأردن: دار البشير .. تحفة الوزراء (1994) الثعالبي, أ. م.
- . القاهرة: مكتبة القاهرة الحديثة القانون الإداري. (1996). الجرف, ط .
- . بيروت: دار العلم للملايين /الصاح. (1987). الجواهري, ا .
- . بيروت: دار الكتب العلمية المنتظم في تاريخ الأمم والملوك. (1992). الجوزي, ع. ا .
- . بيروت: المكتبة العصرية الغياثي غياث الأمم في التباث الظلم. (2006). الجويني, ع. ا .
- . مصر: دار المطبوعات الجامعية القانون الإداري. (1996). الحلوم, م .
- . دمشق: مكتبة النشر العربي أصول الإدارة الإسلامية. (1936). الحنبلي, ش .
- . بيروت: مؤسسة الرسالة بسير أعلام النبلاء. (1985). الذهبي, م .
- . مصر: دار المعارف تاريخ الطبري. (1967). الطبري, ا. ج .

- مصر: دار الفكر العربي. عمر بن الخطاب وأصول السياسة والإدارة الحديثة. (1969). الطماوي, س.
- بيروت: المكتب الإسلامي أخبار عمر. (1983). الطنطاوي, ع.
- القاهرة: المكتبة العربية فضائح الباطنية وفضائل المستظهيرية. (1964). الغزالي, م. ب.
- القاهرة: دار الحديث الأحكام السلطانية. (د.ت). الماوردي, ع.
- بيروت: مؤسسة الرسالة تهذيب الكمال في أسماء الرجال. (1980). المزني, ي.
- مصر: جامعة الدول العربية موسوعة الإدارة العربية الإسلامية. (2004). المنظمة العربية للتنمية الإدارية.
- دمشق: مؤسسة الرسالة كنز العمال. (1981). الهندي, ع. ا.
- بنغازي: الشركة العامة للنشر. النظم الإدارية والمالية في الدولة العربية الإسلامية. (1976). الهوني, ف.
- بيروت: دار الكتب العلمية فتوح الشام. (1997). الواقدي, م.
- القاهرة: دار النهضة. النظم السياسية. (1964). بدوي, ث.
- مصر: دار الكتب المصرية. التنظيم بين الإدارة الإسلامية والإدارة العامة. (1985). حسن, ح.
- بيروت: دار الجيل تاريخ الإسلام السياسي والديني والثقافي. (1996). حسن, ح.
- القاهرة: دار نشر الثقافة. الاتحاد الفدرالي بين النظرية والتطبيق. (1977). حسين, م. ب.
- (. دمشق: دار الفكر. II. زكريا ابن فارس. (1979). معجم مقاييس اللغة (المجلد
- سرور, م. ج. (د.ت). قيام الدولة العربية الإسلامية في حياة محمد
- مصر: مكتبة الثقافة الدينية. عبد الحكم, ع. ا. (د.ت). فتوح مصر والمغرب
- (1/44) مجلة دراسات علوم الشريعة والقانون .. الفدرالية في الدولة الإسلامية؛ الأغلبية نموذجاً (2017) عبد المولى, ع.
- إسطنبول: نحو القمة للطباعة والنشر .. الفدرالية؛ دراسة فقهية قانونية مقارنة (2018) عبد المولى, ع.
- أبو ظبي: مكتبة التربية العربي. الرقابة الإدارية في النظام الإداري الإسلامي. (1984). عبد الوهاب, م. ط.
- مصر: مكتبة عبد الله وهبة. الإدارة العامة. (1947). عثمان, خ. ع.
- القاهرة: مطبعة جامعة فؤاد الأول. اللامركزية. (1948). عثمان, خ. ع.
- علي ابن سيده. (2000). المحكم والمحيط الأعظم. بيروت: دار الكتب العلمية.
- (266/23) المستقبل العربي. ، نيسان). نحو تفعيل دور نظام الوقف في توثيق علاقة المجتمع بالدولة 2001 غانم, ا. ا. )
- أبو ظبي: مكتب التربية العربي لدول الخليج. الحياة السياسية والإدارية في العهد الراشدي. (1984). فهد, ب. م.
- بيروت: دار العلم (تعريب، ن. فارس). العرب في التاريخ. (1954). لويس, ب.

الإسكندرية: الهيئة العامة أقاليم الدولة الإسلامية بين اللامركزية السياسية واللامركزية الإدارية. (1990). مصطفى, م  
لمكتبة الإسكندرية

الرياض: جامعة الملك سعود إلمفاهيم الأساسية في السياسة. (2010). هابوود, أ

(تعريب، ص. حديد) بيروت: دار الحدائفة إلفكر السياسي الإسلامي. (1981). وات, م